

# NOTA INSPRAAK EN OVERLEG Voorontwerp bestemmingsplan Hellum, Hoofdweg 14

## Inhoudsopgave

<b>1. Vooroverleg</b> .....	<b>2</b>
<b>2. Inspraak</b> .....	<b>2</b>
2.1 <i>Inspraakprocedure</i> .....	2
2.2 <i>Inspraak en overlegreacties</i> .....	2
<i>Wet bescherming persoonsgegevens</i> .....	2
<b>3. Overzicht indieners Vooroverleg- &amp; Inspraakreacties</b> .....	<b>4</b>
<b>4. Reactie, commentaar en wijziging</b> .....	<b>5</b>

## 1. Vooroverleg

Op grond van artikel 3.1.1 van het Bro wordt bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg gepleegd met het waterschap, diensten van het rijk en provincie die betrokken zijn bij de ruimtelijke ordening en eventueel andere gemeenten.

Het plan is in het kader van het vooroverleg beschikbaar gesteld aan de volgende instanties:

- Provincie Groningen
- Waterschap Hunze en Aa's

## 2. Inspraak

### 2.1 *Inspraakprocedure*

De Wro verplicht niet om een voorontwerp bestemmingsplan ter inzage te leggen voor inspraak, niet anders dan de procedure op grond van de Awb. Om betrokken in een vroeg stadium bij de planvorming te betrekken en eventuele onjuistheden er uit te halen en specifieke wensen in te passen is er gekozen om op het voorontwerp bestemmingsplan inspraak toe te passen.

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft gedurende 4 weken voor een ieder voor inspraak ter inzage te leggen op het gemeentehuis en is daarnaast beschikbaar gesteld op de gemeentelijke website.

### 2.2 *Inspraak en overlegreacties*

De onderstaande tabel geeft de ingekomen adviezen en inspraakreacties weer ten tijde van de inspraakperiode van het plan en de vooroverlegperiode. Er is tijdens de inspraakperiode 1 (schriftelijke) inspraakreacties ingediend en daarnaast 2 vooroverlegreacties. Een weergave van alle reacties, voorzien van commentaar en eventuele wijzigingen voor het plan die eruit voortkomen is te vinden onder 4: Reactie, commentaar en wijziging.

### *Wet bescherming persoonsgegevens*

Dit document geeft weer welke inspraakreacties en vooroverleg zijn ingediend op het ontwerp bestemmingsplan, hoe deze door het gemeentebestuur zijn beoordeeld en beantwoord en welke wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp ambtshalve zijn aangebracht.

Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming van het bestemmingsplan op internet gepubliceerd. In verband met de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) zijn de reacties daarom geanonimiseerd. Omdat het Besluit ruimtelijke ordening niet expliciet verplicht tot het elektronisch beschikbaar stellen van persoonsgegevens, is de Wbp van kracht bij de elektronische beschikbaarstelling van bestemmingsplannen op internet. Dit betekent dat inspraakreacties, zienswijzen e.d. niet elektronisch beschikbaar gesteld mogen worden indien deze NAW gegevens (naam, adres, woonplaats) bevatten of andere persoonsgegevens die vallen onder de Wbp. De werking van de Wbp strekt zich niet uit tot gegevens omtrent ondernemingen, die behoren tot een rechtspersoon. Deze namen zijn daarom niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure (namen van advocaten, gemachtigden e.d.).

Indien het noodzakelijk is ten behoeve van de uitvoering van een publieke taak, is het wel toegestaan om persoonsgegevens elektronisch beschikbaar te stellen. Dit heeft tot gevolg dat NAW gegevens met betrekking tot persoonsgebonden overgangsrecht wél in een bestemmingsplan mogen worden genoemd en elektronisch beschikbaar zijn.

Omdat deze nota Nota Inspraak & Overleg elektronisch beschikbaar wordt gesteld, zijn de vooroverleg- en inspraakreacties gerubriceerd op nummer, zodat de inhoud van de nota geen NAW gegevens van natuurlijke personen bevat. Om te kunnen herleiden wie welke reactie heeft ingediend is er een los overzicht indieners vooroverleg- en inspraakreacties opgesteld. Dit overzicht wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld.

### **3. Overzicht indieners Vooroverleg- & Inspraakreacties**

Zie los document Overzicht indieners Vooroverleg- & Inspraakreacties

#### 4. Reactie, commentaar en wijziging

In de onderstaande tabel zijn alle vooroverleg en inspraakreacties opgenomen die zijn binnengekomen, voorzien van commentaar en daarnaast (indien van toepassing) de wijziging in het bestemmingsplan naar aanleiding van het advies en/of de reactie.

nr.	Advies / reactie	Commentaar	Wijziging
1	<b>Waterschap Hunze en Aa's</b>		
	Het waterschap heeft de definitieve watertoets bijgevoegd. Het verzoek is om enkele wijzigingen in de paragraaf op te nemen en de definitieve toets op te nemen in het plan.	Het advies wordt overgenomen. De belangrijkste conclusie wordt in de paragraaf opgenomen en de watertoets wordt als bijlage opgenomen.	De tekst in Hoofdstuk 4 over water wordt aangevuld (paragraaf 4.6). De watertoets wordt als bijlage toegevoegd.
2	<b>Provincie Groningen</b>		
	<p>De laatste datum van wijziging van het provinciaal omgevingsplan is 1 juni 2016. Dit staat niet juist vermeld in het bestemmingsplan.</p> <p>Een deel van Hellum is in het provinciaal beleid aangemerkt als akkervogelgebied. Bij grootschalige ontwikkelingen moet worden bezien in hoe verre leefgebied van akkervogelgebied wordt aangetast.</p>	<p>De datum zal worden aangepast.</p> <p>Er is bij het plan geen sprake van grootschalige ontwikkelingen.</p> <p>De begrenzing van het akkervogelgebied in het provinciaal beleid is vrij ruim gekozen. Het akkervogelgebied loopt voor een groot deel over de bebouwde kom van Hellum. In die zin is er op deze specifieke locatie geen sprake van een akkervogelgebied. De locatie is in feite ingericht als tuin.</p> <p>Daarnaast blijkt uit het ecologisch onderzoek van Dillerop blijkt dat de ecologische verwachtingswaarde in dit de gebied laag is.</p> <p>Gezien het voorgaande kan er worden voldaan aan de voorwaarden uit het Provinciaal Omgevingsplan.</p>	<p>De datum van 1 juni 2016 wordt opgenomen.</p> <p>De tekst in toelichting wordt aangepast en verduidelijkt (paragraaf 3.3. Provinciaal beleid).</p>

4	<b>Inspraakreactie</b>		
1.	De eigen woning is acht jaar geleden gekocht als oudedagsvoorziening. Het huis is gesitueerd te midden van agrarische bestemmingen. Hier is destijds gekozen in verband met de privacy. Hier moest destijds de hoofdprijs voor worden betaald. Vanwege de ruime ligging en rust zonder directe burens hadden wij dit er voor over.	<p>1. De locatie is een mooie plek in het woonlint van Hellum. De locatie van Hoofdweg 14 is na afbraak van de woning rond 1973 als open plek in het lint van Hellum in stand gebleven. Insprekers konden er echter niet zonder meer vanuit gaan dat hier nooit een woning terug zou komen.</p> <p>Insprekers hebben het perceel gekocht in december 2012. Zij konden toen op de hoogte zijn van het gemeentelijk woonbeleid. In het Woonplan 2010-2020 (vastgesteld in februari 2011) is opgenomen dat lege plekken in het lint onder voorwaarden als particuliere nieuwbouwlocatie in aanmerking kunnen komen. Daarnaast heeft de aanvrager, naar eigen zeggen, altijd in de buurt aangegeven de afgebroken woning terug te willen bouwen. Het plan voldoet aan de voorwaarden uit het Woonplan en de aanvulling op het Woonplan van september 2015.</p>	Geen wijzigingen.
2.	In het ontwerp zien wij een te groot huis, welke deels buiten het bouwvlak is gesitueerd, met een garage strak op de erfgrans. Tevens is het plan om een dakkapel te plaatsen, welke onze tuin volledig gaat overzien. Hierdoor raken wij als buitenmensen onze privacy volledig kwijt.	<p>2. Het bestemmingsplan regelt alleen de bestemming. Het bouwplan moet later met een omgevingsvergunning worden aangevraagd. Het ontwerp is een indicatie van wat er gerealiseerd kan worden. Een ander ontwerp zou ook mogelijk zijn. Het staat insprekers vrij om in overleg te gaan met de eigenaren over een definitief ontwerp. De eigenaren hebben hiervoor ook de mogelijkheid geboden.</p> <p>Het bouwvlak is zo geplaatst dat er niet direct naast de woningen van de burens wordt gebouwd. Het bouwvlak verspringt zoals typisch is voor dit lint in Hellum. Aan beide zijden van het perceel is sprake van bestaande hagen en aan de zijde van de insprekers is er ook een bestaande bomenrij. De locatie is hierdoor eigenlijk al landschappelijk ingepast. De situering,</p>	

	<p>3. De huidige eigenaar is ruimschoots schadeloos gesteld voor het niet mogen bouwen op het perceel. Wij worden ernstig financieel en emotioneel benadeeld.</p> <p>4. In geval de plannen toch doorgaan, zullen wij een beroep doen op planschadevergoeding.</p>	<p>bestaande bomenrij en haag beperken de invloed van het plan op de naastgelegen percelen. De aantasting van de privacy is beperkt.</p> <p>De geschetste woning is in het bouwvlak gesitueerd. De garage is buiten het bouwvlak geplaatst. Dit is op basis van het bestemmingsplan toegestaan. De garage kan door de geringe hoogte overigens ook vergunningsvrij worden gerealiseerd op basis van de huidige wetgeving.</p> <p>3. Er zal in de jaren 70 een vergoeding door de NAM zijn betaald. De familie is door de NAM gevraagd om de woning te verlaten, waarna de woning werd afgebroken. De geplande leiding is er nooit gekomen. De NAM heeft volgens de eigenaar destijds aangegeven dat het gebruik voor een gasleiding vanaf een productielocatie slechts tijdelijk zou zijn. Na afloop zou de woning weer terug gebouwd mogen worden. Dit is ook de reden dat de familie inmiddels meer dan 40 jaar lang het perceel heeft gehouden en onderhouden.</p> <p>3./4. Mogelijk zal er enige planschade optreden. Het staat indiener vrij om een planschadeverzoek in te dienen. Hiervoor geldt de planschade-procedure. Deze staat geheel los van de procedure voor het bestemmingsplan.</p>	
--	--	---	--