

NOTA INSPRAAK EN OVERLEG

Bestemmingsplan Verzamelplan Gemeente Slochteren 2016 – 1 voorontwerp

Inhoudsopgave

1. Vooroverleg	2
2. Inspraak	2
2.1 <i>Inspraakprocedure</i>	<i>2</i>
2.2 <i>Inspraak en overlegreacties</i>	<i>2</i>
<i>Wet bescherming persoonsgegevens</i>	<i>2</i>
3. Overzicht indieners Vooroverleg- & Inspraakreacties.....	4
4. Reactie, commentaar en wijziging	5

1. Vooroverleg

Op grond van artikel 3.1.1 van het Bro wordt bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg gepleegd met het waterschap, diensten van het rijk en provincie die betrokken zijn bij de ruimtelijke ordening en eventueel andere gemeenten.

Gelet op de verschillende instanties die belangen hebben in het plangebied is besloten het aantal vooroverlegpartners uit te breiden. De vooroverlegpartners hebben gedurende 8 weken de gelegenheid gehad te reageren op het plan.

Het plan is in het kader van het vooroverleg beschikbaar gesteld aan de volgende instanties:

- Provincie Groningen
- Waterschap Hunze en Aa's
- Regionale Brandweer (Veiligheidsregio)
- Enexis B.V.
- N.V. Waterbedrijf Groningen
- NAM B.V.
- N.V. Nederlandse Gasunie

2. Inspraak

2.1 *Inspraakprocedure*

De Wro verplicht niet om een voorontwerp bestemmingsplan ter inzage te leggen voor inspraak, niet anders dan de procedure op grond van de Awb. Om betrokken in een vroeg stadium bij de planvorming te betrekken en eventuele onjuistheden er uit te halen en specifieke wensen in te passen is er gekozen om op het voorontwerp bestemmingsplan inspraak toe te passen.

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft gedurende 6 weken voor een ieder voor inspraak ter inzage te leggen op het gemeentehuis en is daarnaast beschikbaar gesteld via ruimtelijkeplannen.nl.

2.2 *Inspraak en overlegreacties*

De onderstaande tabel geeft de ingekomen adviezen en inspraakreacties weer ten tijde van de inspraakperiode van het plan en de vooroverlegperiode. Er is tijdens de inspraakperiode een (schriftelijke) inspraakreactie ingediend en 1 vooroverlegreacties. Een weergave van de reacties, voorzien van commentaar en eventuele wijzigingen voor het plan die eruit voortkomen is te vinden onder 4: Reactie, commentaar en wijziging.

Wet bescherming persoonsgegevens

Dit document geeft weer welke inspraakreacties en vooroverleg zijn ingediend op het ontwerp bestemmingsplan, hoe deze door het gemeentebestuur zijn beoordeeld en beantwoord en welke wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp ambtshalve zijn aangebracht.

Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming van het bestemmingsplan op internet gepubliceerd. In verband met de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) zijn de reacties daarom geanonimiseerd. Omdat het Besluit ruimtelijke ordening niet expliciet verplicht tot het elektronisch beschikbaar stellen van persoonsgegevens, is de Wbp van kracht bij de elektronische beschikbaarstelling van bestemmingsplannen op internet. Dit betekent dat inspraakreacties, zienswijzen e.d. niet elektronisch beschikbaar gesteld mogen worden indien deze NAW gegevens (naam, adres, woonplaats) bevatten of andere persoonsgegevens die vallen onder de Wbp. De werking van de Wbp strekt zich niet uit tot gegevens omtrent ondernemingen, die behoren tot een rechtspersoon. Deze namen zijn daarom niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure (namen van advocaten, gemachtigden e.d.).

Indien het noodzakelijk is ten behoeve van de uitvoering van een publieke taak, is het wel toegestaan om persoonsgegevens elektronisch beschikbaar te stellen. Dit heeft tot gevolg dat NAW gegevens met betrekking tot persoonsgebonden overgangsrecht wél in een bestemmingsplan mogen worden genoemd en elektronisch beschikbaar zijn.

Omdat deze nota Nota Inspraak & Overleg elektronisch beschikbaar wordt gesteld, zijn de vooroverleg- en inspraakreacties gerubriceerd op nummer, zodat de inhoud van de nota geen NAW gegevens van natuurlijke personen bevat. Om te kunnen herleiden wie welke reactie heeft ingediend is er een los overzicht indieners vooroverleg- en inspraakreacties opgesteld. Dit overzicht wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld.

3. Overzicht indieners Vooroverleg- & Inspraakreacties

Zie los document Overzicht indieners Vooroverleg- & Inspraakreacties

4. Reactie, commentaar en wijziging

In de onderstaande tabel hebben wij alle binnengekomen vooroverleg- en inspraakreacties weergegeven. Wij hebben deze reacties voorzien van commentaar. Eventuele wijzigingen naar aanleiding van reacties hebben wij in de kolom "wijziging" weergegeven.

nr.	Advies / reactie	Commentaar	Wijziging
A.	Waterschap Hunze en Aa's (vooroverleg)		
	Door het waterschap Hunze en Aa's is op 24 december 2015 gereageerd op het voorontwerp bestemmingsplan. Het waterschap heeft hierbij 3 opmerkingen, met als verzoek om de opmerkingen aan te passen in het ontwerpbestemmingsplan. Het gaat om de volgende punten (samengevat): 1. Ten aanzien van de regels onder 12.3.1. en 13.3.1. (vergunningplicht) : de gemeente heeft hierin een vergunningplicht opgenomen voor het permanent verlagen van het waterpeil. Het waterschap geeft aan dat zij het bevoegd gezag is met betrekking tot het waterpeil (peilbesluit en peilaanpassing). Er wordt verzocht om deze bepaling te schrappen. 2. Ten aanzien van de toelichting: Luddeweersterweg 15, Luddeweer. De uitbreiding (van 700m2) heeft hier al plaats gevonden. Wanneer er sprake is van een toename van verhard oppervlak van meer dan 1500 m2 en er is sprake van afwatering op het oppervlaktewater, dan zijn compenserende maatregelen verplicht. 3. Ten aanzien van de toelichting: Graauwedijk 16, Overschild. In de tekst wordt aangegeven dat de woning wordt aangesloten op het riool. Hemelwaterafvoer dient apart te worden afgevoerd.	1. Het betreft hier de bestemmingen "Waarde - Archeologie 1" en "Waarde - Archeologie - 3". In deze gebieden is de verwachtingswaarde met betrekking tot archeologische vondsten respectievelijk hoog en tamelijk hoog. De gemeente is bevoegd gezag met betrekking tot archeologie. In het gemeentelijk archeologiebeleid is de verwachtingenkaart opgenomen, welke is vertaald naar de bestemmingsplannen. Het verlagen van het waterpeil (ook voor korte tijd) kan schade toebrengen aan archeologische waarden en resten in de bodem. Bij een peilbesluit dient het waterschap echter ook zelf archeologie met te nemen in de afwegingen. De noodzaak om hierbij ook nog een aanlegvergunning te verlenen ontbreekt. In overleg met de seniorarcheoloog van Libau wordt de tekst aangepast. 2. De gebouwen zijn verleend op basis van het bestemmingsplan Buitengebied herziening 1997. Het verharde oppervlak neemt niet met meer dan 1500 m2 toe. 3. In principe zal dit aan de orde zijn wanneer de omgevingsvergunning wordt verleend (na vaststelling van het bestemmingsplan). Voor de volledigheid wordt de tekst in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.	1. Artikelen 12.3.1. en 13.3.1. worden als volgt aangepast: ...het verlagen van het waterpeil anders dan op grond van een peilbesluit van het waterschap. 2. In de toelichting met betrekking tot dit adres wordt de tekst toegevoegd. Bij toename van verhard oppervlakte met meer dan 1500 m2 in combinatie met afwatering zijn compenserende maatregelen verplicht. 3. In de toelichting met betrekking tot dit adres wordt de tekst opgenomen: hemelwater van de woning dient apart te worden afgevoerd.

B.	Brandweer Groningen (veiligheidsregio) Vooroverleg	De brandweer heeft geen inhoudelijke opmerkingen. Er worden geen wijzigingen voorgesteld. Risicobronnen liggen op grote afstand van de locaties. Met betrekking tot Hoofdweg in geldt dat de berekeningen uit het bestemmingsplan Kolham-Froombosch nog steeds voldoen. Wijzigen van dienstwoning naar burgerwoning levert geen verandering van de externe veiligheidscontour op.	Geen wijzigingen
C.	Provincie Groningen	De provincie Groningen heeft inhoudelijk geen opmerkingen.	Geen wijzigingen
1.	Inspiraakreactie 1		
	1. De inspreker geeft aan dat er geen sprake is van vrijstelling van de herplantplicht. In 2000 heeft de eigenaar volgens inspreker gekozen voor de SN-regeling in plaats van de SAN-regeling. Met de SN-regeling zou productiebos een blijvend bos worden. Wanneer het bos zou blijven staan zou de eigenaar extra subsidiegelden krijgen.	1. De gemeente is geen bevoegd gezag met betrekking tot LNV-subsidies, boswet of herplantplicht. Van de huidige eigenaren van de percelen hebben wij wel informatie ontvangen met betrekking tot dit onderwerp. De stelling van de inspreker met betrekking tot de herplantplicht is niet juist. De brief "vrijstelling herplantplicht" van het ministerie van LNV wordt voor de duidelijkheid bijgevoegd. Hierbij wordt ook de kaart gevoegd waarop de percelen staan vermeld. De ruilverkavelingspercelen 23030 en 18022 (geel op de ruilverkavelingskaart) zijn de percelen die nu de kadastrale nummers U 264, U 536 en U 2613 hebben. Bij de percelen is sprake van de zogenaamde set-a-side regeling. Hierbij wordt de agarische cultuurgrond omgezet in de productiebos. Na ongeveer 25 jaar moet het bos weer worden verwijderd. Indien het bos niet wordt verwijderd riskeert de eigenaar een boete. Ook de gemeente heeft destijds ingestemd met de regeling en het tijdelijke bos. Ook deze brief wordt als bijlage bijgevoegd. De SN-regeling is volgens onze informatie alleen van toepassing op bossen die als natuur zijn aangewezen en die ook als zodanig in het provinciaal beleid zijn opgenomen. De betreffende percelen zijn in het provinciaal omgevingsplan niet als ecologische hoofdstructuur, natuur of blijvend bos aangemerkt. Er zijn ons geen documenten bekend waaruit blijkt dat op deze locatie sprake zou zijn van blijvend bos.	De brieven "vrijstelling herplantplicht LNV" en "toestemming gemeente", "ruilverkavelingskaart" worden aan de bijlagen van de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd. Daarnaast wordt een kaart met geluidscontouren van de A7 als bijlage aan de toelichting toegevoegd.

	2. De boswet is op de percelen van toepassing en er is sprake van herplantplicht van toepassing. 3. Wij ondervinden onevenredige aantasting van onze belangen als het bos definitief verdwijnt. Bij verdwijnen van het bos kunnen, door fijnstof en lawaai van de A7, gezondheid en woonplezier in gevaar komen.	Door Rijk en Provincie zijn de ruilverkavelingspercelen 23030 en 18022 niet als blijvend bos, natuur of ecologische hoofdstructuur aangemerkt. De Provincie heeft in het vooroverleg ook geen opmerkingen gemaakt over het wijzigen van bestemming "Bos" naar "Agrarisch - Cultuurgrond". Er zijn wel andere percelen van de voormalige grondeigenaar (aan de noordkant van Kolham) waar dit voor geldt. Wellicht is hierdoor de verwarring ontstaan. Deze percelen zijn door de provincie Groningen gekocht, met als oogmerk om er natuurgebied van te maken. Deze percelen zijn als groen aangemerkt op de ruilverkavelingskaart. 2. Op de percelen is inderdaad de boswet van toepassing. Er is een brief vrijstelling herplantplicht bijgevoegd. Hierin wordt duidelijk vermeld dat voor de betreffende percelen vrijstelling is verleend van de herplantplicht. Bij het RVO.nl staat vermeld dat er geen melding van kap nodig is, wanneer er vrijstelling is verleend. 3. Het doel van het productiebos is het oogsten van hout. Hoewel omwonenden van het bos woongenot hebben ervaren, is dit nooit het doel van het bos geweest. Er is sprake van snelgroeiende bomen met zacht hout (populieren). Het betreft een monotoon productiebos. Om er een natuurlijk blijvend bos van te maken zou een grote en kostbare omvorming nodig zijn. Het is onredelijk en onwenselijk om van de eigenaar te verwachten dit productiebos ten behoeve van het woongenot van omwonenden in stand te houden of om te vormen tot natuurbos. De gronden zijn bedoeld om te gebruiken als landbouwgrond. Na het oogsten van het hout zal de grond weer als landbouwgrond worden gebruikt. Het staat omwonenden overigens vrij om de eigenaar te benaderen om het bos (of een deel hiervan) te kopen. Ook staat het hen vrij om zelf bos aan te planten op hun eigen percelen. De afstand van de woning tot het bos is ongeveer 180 meter. De afstand van de woning tot de A7 is ongeveer 960 meter. De afstand is dusdanig groot dat het verdwijnen van het bos niet leidt tot significante effecten	
--	--	--	--

	4. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt benoemd dat in de gemeente verschillende houtteeltbossen zijn gerealiseerd. Sommige van deze bossen worden omgevormd tot blijvend bos. Inspreker geeft aan dat dit ook geldt voor het betreffende bos in Kolham.	op het gebied van lawaai, fijnstof e.d. Uit onderzoek (luchtkwaliteit WMA) blijkt dat de luchtkwaliteit in de gehele gemeente voldoet aan de gestelde normen. Dit geldt ook voor percelen die veel dicht bij de A7 zijn gelegen (o.a. Knijpslaan, Kolham). De geluidscontour van de A7 strekt niet tot de Hoofdweg in Kolham (Nota wegverkeerslawaaai WMA, 2008). Dit is af te leiden uit de kaart die als bijlage aan de toelichting is gevoegd. Buiten de geluidzone zijn er vanuit de Wet geluidhinder geen beperkingen voor wonen. 4. De gronden zijn voorheen altijd als agrarische grond bestemd geweest. Dit is ook de meest passende bestemming voor agrarisch productiebos. Bij de actualisering van 2013 zijn de percelen per abuis bestemd als "Bos". Het bos is er destijds geplant als tijdelijk productiebos en niet ten behoeve van woongenot. Het is onredelijk om de agrariër die in het bezit is van de percelen, nu te verplichten er een blijvend bos van te maken ten behoeve van het woongenot van omwonenden. Er is op geen enkele manier gebleken dat er sprake is van een blijvend bos. De provincie heeft in het kader van het formeel vooroverleg hier ook geen opmerkingen over gemaakt. Overigens mogen ook bij de bestemming "Bos" bomen gekapt worden, nu de boswet van toepassing is en er vrijstelling is verleend van meldingsplicht en herplantplicht. In het bestemmingsplan is geen specifieke bepaling opgenomen met betrekking tot een instandhoudingsverplichting van het bos.	
2.	Inspraak reactie 2		
	Deze inspraakreactie is inhoudelijk gelijk aan inspraakreactie 1. Er wordt daarom in het commentaar grotendeels verwezen naar het commentaar bij inspraakreactie 1.		
	1. De inspreker geeft aan dat er geen sprake is van vrijstelling van de herplantplicht. In 2000 heeft de eigenaar volgens inspreker gekozen voor de SN-	1. Zie commentaar 1 onder inspraakreactie nr. 1.	Zie wijzigingen onder Inspraakreactie 1

	regeling in plaats van de SAN-regeling. Met de SN-regeling zou productiebos een blijvend bos worden. Wanneer het bos zou blijven staan zou de eigenaar extra subsidiegelden krijgen. 2. De boswet is op de percelen van toepassing en er is sprake van herplantplicht van toepassing. 3. Wij ondervinden onevenredige aantasting van onze belangen als het bos definitief verdwijnt. Bij verdwijnen van het bos kunnen, door fijnstof en lawaai van de A7, gezondheid en woonplezier in gevaar komen. 4. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt benoemd dat in de gemeente verschillende houtteeltbossen zijn gerealiseerd. Sommige van deze bossen worden omgevormd tot blijvend bos. Inspreker geeft aan dat dit ook geldt voor het betreffende bos in Kolham.	<i>2. Zie commentaar 2 onder inspraakreactie nr. 1.</i> 3. De afstand van de woning tot het bos is ongeveer 200 meter. De afstand van de woning tot de A7 is ongeveer 970 meter. De afstand is dusdanig groot dat het verdwijnen van het bos niet leidt tot significante effecten op het gebied van lawaai, fijnstof e.d. Uit onderzoek (luchtkwaliteit WMA) blijkt dat de luchtkwaliteit in de gehele gemeente voldoet aan de gestelde normen. Dit geldt ook voor percelen die veel dicht bij de A7 zijn gelegen (o.a. Knijpslaan, Kolham). De geluidscontour van de A7 strekt niet tot de Hoofdweg in Kolham (onderzoek geluid WMA). Dit is af te leiden uit de kaart die als bijlage aan de toelichting is gevoegd. Buiten de geluidzone zijn er vanuit de Wet geluidhinder geen beperkingen voor wonen. <i>Voor het overige zie commentaar 3 onder inspraakreactie nr. 1.</i> <i>4. Zie commentaar 4 onder inspraakreactie nr. 1.</i>	
3.	Inspraakreactie 3.		
	In het bestemmingsplan krijgen meerdere percelen de bestemming "Agrarisch-cultuurgrond". Het is niet geheel duidelijk of nieuwe agrarische ontwikkelingen hier ook onder vallen. Daarbij wordt gedacht aan voedselbos, substraatteelt en gemengde bedrijven (veeteelt en akkerbouw). Door ploegen en toevoegen van kunstmest gaat bodemleven kapot. Bij nieuwe methodes wordt minder geploegd en meer gebruik gemaakt van compost. Hierdoor herstelt bodemleven en zijn er	De bestemming "Agrarisch-Cultuurgrond" sluit bijzondere vormen van landbouw ons inziens niet uit. Deze gronden mogen gebruikt worden voor veeteelt en landbouw. Ook kleine boselementen zijn binnen deze bestemming mogelijk. Nieuwe vormen van landbouw zouden hier binnen kunnen passen. Mocht er een initiatief niet passen, kunnen wij altijd overwegen om mee te denken met initiatiefnemers. De initiatiefnemers met betrekking tot deze specifieke percelen hebben overigens niet verzocht om aanpassing van de inhoud van de bestemming. Gezien het voorgaande veranderen wij op dit moment de	Geen wijzigingen

	minder pesticiden nodig. Hiermee kan ook tegemoet gekomen aan de wens om lokaal voedsel te kunnen leveren.	bestemming en de definitiebepalingen niet.	
4.	Inspraakreactie 4.		
	De inspraakreactie is ingediend namens bewoners van 2 adressen.		
	a. De inspreker geeft aan dat op genoemde percelen U 264, U536 en U2613 in Kolham de boswet van toepassing is en dat er ook sprake is van een herplantplicht.	a. Op de percelen is inderdaad de boswet van toepassing. De gemeente is geen bevoegd gezag met betrekking tot boswet of herplantplicht. Van de huidige eigenaren van de percelen hebben wij wel informatie ontvangen met betrekking tot dit onderwerp. De stelling van de inspreker met betrekking tot de herplantplicht is niet juist. De brief "vrijstelling herplantplicht" van het ministerie van LNV wordt voor de duidelijkheid bijgevoegd. Hierbij wordt ook de kaart gevoegd waarop de percelen staan vermeld. De ruilverkavelingspercelen 23030 en 18022 (geel op de ruilverkavelingskaart) zijn de percelen die nu de kadastrale nummers U 264, U536 en U2613 hebben. Bij de percelen is sprake van de zogenaamde set-a-side regeling. Hierbij wordt de agarische cultuurgrond omgezet in de productiebos. Na ongeveer 25 jaar moet het bos weer worden verwijderd. Indien het bos niet wordt verwijderd, riskeert de eigenaar een boete. Ook de gemeente heeft destijds ingestemd met de regeling en het tijdelijke bos. De betreffende percelen zijn in het provinciaal omgevingsplan niet als ecologische hoofdstructuur, natuur of blijvend bos aangemerkt. Er zijn ons geen documenten bekend waaruit blijkt dat op deze locatie sprake zou zijn van blijvend bos. Door Rijk en provincie zijn de ruilverkavelingspercelen 23030 en 18022 niet als blijvend bos, natuur of ecologische hoofdstructuur aangemerkt. De Provincie heeft in het vooroverleg ook geen opmerkingen gemaakt over het wijzigen van bestemming "Bos" naar "Agrarisch-Cultuurgrond". Er zijn wel andere percelen van de voormalige grondeigenaar (aan de noordkant van Kolham) waar dit voor geldt. Wellicht is hierdoor de verwarring ontstaan. Deze percelen zijn door de provincie Groningen gekocht,	De brieven "vrijstelling herplantplicht LNV" en "toestemming gemeente", "ruilverkavelingskaart" worden aan de bijlagen van de toelichting van het bestemmingsplan toegevoegd. Daarnaast wordt een kaart met geluidscontouren van de A7 als bijlage aan de toelichting toegevoegd. De wijzigingsbepalingen worden uit de bestemming "Agrarisch cultuurgrond" verwijderd (artikel 4).

		met als oogmerk om er natuurgebied van te maken. Deze percelen zijn als groen aangemerkt op de ruilverkavelingskaart.	
	b. Als aanwonende van het bos waarderen wij dit bos zeer, vooral vanwege de landschappelijke en natuurwaarden. De reeën hebben hier een schuilplaats en veel vogels, als de buizerd, nestelen er. Deze dieren zullen verdwijnen met het wijzigen van de bestemming. c. Het zuidwestelijk gelegen bos vangt geluid van de A7 en de daarachter gelegen industriële activiteiten aanzienlijk op. Met het verdwijnen van het bos zal het geluid toenemen. d. De monumentale bomen in de pastorietaan worden tegen directe invloed van de wind beschermd door het bos. Met het verdwijnen van het	b. Het doel van het productiebos is het oogsten van hout. Hoewel omwonenden van het bos woongenot hebben ervaren, is dit nooit het doel van het bos geweest. Er is sprake van snelgroeiende bomen met zacht hout (populieren). Het betreft een monotoon productiebos. De natuurwaarde van het bos is matig. Om er een natuurlijk blijvend bos van te maken zou een grote en kostbare omvorming nodig zijn. Het is onredelijk en onwenselijk om van de eigenaar te verwachten dit productiebos ten behoeve van het woongenot van omwonenden in stand te houden of om te vormen tot natuurbos. De gronden zijn bedoeld om te gebruiken als landbouwgrond. Na het oogsten van het hout zal de grond weer als landbouwgrond worden gebruikt. Bij het oogsten moet rekening worden gehouden met de flora en faunawet. Dit betekent onder anderen: kappen buiten het broedseizoen. c. De afstand van de woning tot het bos is ongeveer 107 meter. De afstand van de woning met huisletter A tot het bos is ongeveer 140 meter. De afstand van de woning tot de A7 is ongeveer 850 meter. De afstand van woning met huisletter A tot de A7 is ongeveer 890 meter. De afstand is dusdanig groot dat het verdwijnen van het bos niet leidt tot significante effecten op het gebied van lawaai, fijnstof e.d. Uit onderzoek (luchtkwaliteit WMA) blijkt dat de luchtkwaliteit in de gehele gemeente voldoet aan de gestelde normen. Dit geldt ook voor percelen die veel dicht bij de A7 zijn gelegen (o.a. Knijpslaan, Kolham). De geluidscontour van de A7 strekt niet tot de Hoofdweg in Kolham (onderzoek geluid WMA). Dit is af te leiden uit de kaart die als bijlage aan de toelichting is gevoegd. d. Het is mogelijk dat de bomen enigszins zijn beschermd door het productiebos. Dit zal bij bepaalde windrichtingen het geval kunnen zijn. Het productiebos is echter niet	

	bos kan eerder stormschade optreden aan de bomen die zich hebben ontwikkeld onder bescherming van het bos. e. Mocht de gemeente de bestemming toch wijzigen in de bestemming "Agrarisch-Cultuurgrond" dan wordt overwogen om een planschadeverzoek bij de gemeente indienen.	voor dit doel gerealiseerd. De monumentale bomen stonden er waarschijnlijk ook al lang voordat het productiebos er stond. Het bos is er destijds geplant als tijdelijk productiebos. Het is onredelijk om de agrariër die in het bezit is van de percelen, nu te verplichten er een blijvend bos van te maken ten behoeve van de omgeving. Er is nooit sprake geweest van een blijvend bos op deze locatie (niet in Rijksbeleid, provinciaal beleid en gemeentelijk beleid). Overigens mogen ook bij de bestemming bos bomen gekapt worden, nu de boswet van toepassing is en er vrijstelling is verleend van meldingsplicht en herplantplicht. In het bestemmingsplan is geen specifieke bepaling opgenomen met betrekking tot instandhouding van productiebos. Het staat omwonenden vrij om de eigenaar te benaderen om (een deel van) het bos te kopen. e. Het staat inspreker vrij om een verzoek om planschade in te dienen. In het algemeen kan gesteld worden dat binnen de planschadetaxatie vrij uitzicht ook een waarde vertegenwoordigd. Door de eigenaar is alleen verzocht om de bestemming terug te wijzigen ten behoeve van "Agrarische cultuurgrond" (artikel 4). Binnen deze bestemming is bij recht geen bebouwing toegestaan. Het gebruiken van de afwijkingsbepalingen binnen artikel 4 is niet realistisch omdat op de percelen geen bouwperceel van een agrarisch bedrijf gevestigd is. De wijzigingsbepalingen (ten behoeve van een bouwvlak voor een agrarisch bedrijf of paardenhouderij) worden geschrapt. Zo kan er ook geen bouwvlak worden gerealiseerd. Het gebruik van bouselementen tot 1 hectare blijft overigens binnen de bestemming mogelijk.	
5.	Inspraakreactie 5		
	Deze inspraakreactie is inhoudelijk gelijk aan inspraakreactie 1. Er wordt daarom in het commentaar grotendeels verwezen naar het commentaar bij inspraakreactie Kolham 1.		

1. De inspreker geeft aan dat er geen sprake is van vrijstelling van de herplantplicht. In 2000 heeft de eigenaar volgens inspreker gekozen voor de SN-regeling in plaats van de SAN-regeling. Met de SN-regeling zou productiebos een blijvend bos worden. Wanneer het bos zou blijven staan zou de eigenaar extra subsidiegelden krijgen. 2. De boswet is op de percelen van toepassing en er is sprake van herplantplicht van toepassing. 3. Wij ondervinden onevenredige aantasting van onze belangen als het bos definitief verdwijnt. Bij verdwijnen van het bos kunnen, door fijnstof en lawaai van de A7, gezondheid en woonplezier in gevaar komen. 4. In de toelichting van het bestemmingsplan wordt benoemd dat in de gemeente verschillende houtteeltbossen zijn gerealiseerd. Sommige van deze bossen worden omgevormd tot blijvend bos. Inspreker geeft aan dat dit ook geldt voor het betreffende bos in Kolham.	1. <i>Zie commentaar 1 onder inspraakreactie nr. 1.</i> 2. <i>Zie commentaar 2 onder inspraakreactie nr. 1.</i> 3. De afstand van de woning tot het bos is ongeveer 230 meter. De afstand van de woning tot de A7 is ongeveer 1 kilometer. De afstand is dusdanig groot dat het verdwijnen van het bos niet leidt tot significante effecten op het gebied van lawaai, fijnstof e.d. Uit onderzoek (luchtkwaliteit WMA) blijkt dat de luchtkwaliteit in de gehele gemeente voldoet aan de gestelde normen. Dit geldt ook voor percelen die veel dicht bij de A7 zijn gelegen (o.a. Knijpslaan, Kolham). De geluidscontour van de A7 strekt niet tot de Hoofdweg in Kolham (onderzoek geluid WMA). Dit is af te leiden uit de kaart die als bijlage aan de toelichting is gevoegd. <i>Voor het overige zie commentaar 3 onder inspraakreactie nr. 1.</i> 4. <i>Zie commentaar 4 onder inspraakreactie nr. 1.</i>	Zie wijzigingen onder Inspraakreactie 1
--	--	--