

NOTA INSPRAAK EN OVERLEG n.a.v. Voorontwerp bestemmingsplan Kolham-Froombosch

Inhoudsopgave

1. Vooroverleg	2
2. Inspraak	2
2.1 <i>Inspraakprocedure</i>	<i>2</i>
2.2 <i>Inspraak en overlegreacties</i>	<i>3</i>
<i>Wet bescherming persoonsgegevens</i>	<i>3</i>
3. Overzicht indieners Vooroverleg- & Inspraakreacties	4
4. Tabel reactie, commentaar en wijziging.....	5

1. Vooroverleg

Op grond van artikel 3.1.1 van het Bro wordt bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg gepleegd met het waterschap, diensten van het rijk en provincie die betrokken zijn bij de ruimtelijke ordening en eventueel andere gemeenten.

Gelet op de verschillende instanties die belangen hebben in het plangebied is besloten het aantal vooroverlegpartners uit te breiden. De vooroverlegpartners hebben gedurende 8 weken de gelegenheid gehad te reageren op het plan.

Het plan is in het kader van het vooroverleg beschikbaar gesteld aan de volgende instanties:

- Provincie Groningen
- Waterschap Hunze en Aa's
- Regionale Brandweer
- Enexis B.V.
- N.V. Waterbedrijf Groningen
- NAM B.V.
- N.V. Nederlandse Gasunie
- Rijksdienst voor het cultureel erfgoed
- Stichting Libau
- LTO

Daarnaast zijn nog enkele (lokale) organisaties (dorpsbelangen en Stichting Woningbouw Slochteren) per brief geïnformeerd over het voorontwerp bestemmingsplan.

2. Inspraak

2.1 Inspraakprocedure

De Wro verplicht niet om een voorontwerp bestemmingsplan ter inzage te leggen voor inspraak, niet anders dan de procedure op grond van de Awb. Om betrokkenen in een vroeg stadium bij de planvorming te betrekken en eventuele onjuistheden er uit te halen en specifieke wensen in te passen is er gekozen om op het voorontwerp bestemmingsplan inspraak toe te passen.

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft van donderdag 29 november 2012 tot en met woensdag 9 januari 2013 voor een ieder voor inspraak ter inzage te leggen op het gemeentehuis en is daarnaast beschikbaar gesteld via de gemeentelijke website. Aanvullend hierop is op 12 december 2013 een inloopbijeenkomst georganiseerd in het gemeentehuis in Slochteren.

Verwerken reacties

Een weergave van alle reacties, voorzien van commentaar en eventuele wijzigingen voor het plan die eruit voortkomen is te vinden in het volgende hoofdstuk. De wijzigingen naar aanleiding van inspraakreacties en vooroverlegreacties zijn verwerkt in het ontwerp bestemmingsplan.

2.2 *Inspraak en overlegreacties*

Er zijn 9 inspraakreacties en 4 vooroverlegreacties ingediend. In hoofdstuk 3 wordt een overzicht gegeven van de ingekomen adviezen en inspraakreacties weer ten tijde van de inspraakperiode van het plan en de vooroverlegperiode. In het kader van de privacy wordt de tabel met namen en adressen niet op internet weergegeven. Een weergave van alle reacties, voorzien van commentaar en eventuele wijzigingen voor het plan die eruit voortkomen is te vinden onder 4: Reactie, commentaar en wijziging.

Enkele reacties zijn ingediend buiten de formele termijn. Deze zijn aangeduid met BT (buiten termijn). Omdat het om een voorontwerpbestemmingsplan gaat, is besloten om wel op deze reacties in te gaan.

Wet bescherming persoonsgegevens

Dit document geeft weer welke inspraakreacties en vooroverleg zijn ingediend op het ontwerp bestemmingsplan, hoe deze door het gemeentebestuur zijn beoordeeld en beantwoord en welke wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp ambtshalve zijn aangebracht.

Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming van het bestemmingsplan op internet gepubliceerd. In verband met de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) zijn de reacties daarom geanonimiseerd. Omdat het Besluit ruimtelijke ordening niet expliciet verplicht tot het elektronisch beschikbaar stellen van persoonsgegevens, is de Wbp van kracht bij de elektronische beschikbaarstelling van bestemmingsplannen op internet. Dit betekent dat inspraakreacties, zienswijzen e.d. niet elektronisch beschikbaar gesteld mogen worden indien deze NAW gegevens (naam, adres, woonplaats) bevatten of andere persoonsgegevens die vallen onder de Wbp. De werking van de Wbp strekt zich niet uit tot gegevens omtrent ondernemingen, die behoren tot een rechtspersoon. Deze namen zijn daarom niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure (namen van advocaten, gemachtigden e.d.).

Indien het noodzakelijk is ten behoeve van de uitvoering van een publieke taak, is het wel toegestaan om persoonsgegevens elektronisch beschikbaar te stellen. Dit heeft tot gevolg dat NAW gegevens met betrekking tot persoonsgebonden overgangsrecht wél in een bestemmingsplan mogen worden genoemd en elektronisch beschikbaar zijn.

Omdat deze nota Nota Inspraak & Overleg elektronisch beschikbaar wordt gesteld, zijn de vooroverleg- en inspraakreacties gerubriceerd op nummer, zodat de inhoud van de nota geen NAW gegevens van natuurlijke personen bevat. Om te kunnen herleiden wie welke reactie heeft ingediend is er een los overzicht indieners vooroverleg- en inspraakreacties opgesteld. Dit overzicht wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld.

3. Overzicht indieners Vooroverleg- & Inspraakreacties

Zie los document Overzicht indieners Vooroverleg- & Inspraakreacties

4. Reactie, commentaar en wijziging

In de onderstaande tabel zijn alle vooroverleg en inspraakreacties opgenomen die zijn binnengekomen samengevat, voorzien van commentaar en daarnaast (indien van toepassing) de wijziging in het bestemmingsplan naar aanleiding van het advies en/of de reactie.

nr.	Advies / reactie	Commentaar	Wijziging
1.	Perceel Hoofdweg 72 Kolham		
	<p>Er wordt verzocht om het agrarisch bouwvlak op verschillende plekken aan te passen:</p> <p>Ter hoogte van de bietenopslagplaats is geen bouwvlak nodig. Aan de oostzijde is de locatie van de nieuwe kapschuur. De schuur valt nu buiten het geplande bouwvlak. Hier is dus extra bouwvlak nodig. Daarnaast is een uitbreiding op twee plaatsen aan de zuidkant in de toekomst noodzakelijk. Het gaat om een locatie voor uitbreiding van een schuur en een locatie voor een mestbassin of lage silo.</p>	<p>Er wordt in de inspraakreactie duidelijk aangegeven wat de wensen voor het agrarisch bedrijf in de toekomst zijn. Met een aanpassing van het bouwvlak heeft het bedrijf ook in de toekomst mogelijkheden. De oppervlakte van het bouwvlak bedraagt ongeveer 0,8 hectare.</p> <p>Het bouwvlak wordt aangepast zodat de nieuw te bouwen loods daar binnen past. Daarnaast wordt aan de zuidwestzijde het bouwvlak iets verlengd om een uitbreiding van de kapschuur mogelijk te kunnen maken.</p> <p>De andere voorgestelde uitbreiding aan de zuidzijde, voor het plaatsen van een mestbassin of lage silo, wordt niet meegenomen. In de toekomst kan eventueel gebruik worden gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid in het bestemmingsplan om een mestbassin of sleufsilos buiten het bouwvlak te plaatsen.</p>	<p>Het bouwvlak wordt gedeeltelijk aangepast aan de oost- en zuidwestzijde.</p>
2.	Perceel Hoofdweg 68 Kolham		
	<p>Er wordt verzocht om het bouwvlak en het bestemmingsvlak aan de zuidkant uit te breiden ten behoeve van het bestaande bouwbedrijf.</p>	<p>Deze overhoek is al enige tijd in gebruik als opslagterrein. De opslag is aan de achterzijde gelegen en niet vanaf de Hoofdweg zichtbaar. Op deze manier wordt voorkomen dat rommelige opslag aan de voorzijde van het bedrijf (aan de Hoofdweg) plaatsvindt. Dit is ruimtelijk inpasbaar en leidt niet tot extra wegverkeer. Het betreft een bestaande situatie.</p> <p>Daarnaast is het bouwvlak uit het bestemmingsplan Kolham kern niet geheel overgenomen in dit</p>	<p>Het bestemmingsvlak wordt aangepast en er het bouwvlak wordt aangepast.</p>

		nieuwe bestemmingsplan. Er ontbreekt 3 meter bouwvlak aan de achterzijde.	
3.	Hoofdweg 120 Froombosch		
	<p>Naast Hoofdweg 120 is nog een mogelijkheid om een woning te bouwen. Het bouwvlak hiervan is te ver naar achteren geplaatst. De woning past op deze manier niet goed in het straatbeeld. Er blijft op deze manier te weinig achtertuin over en de toekomstige bewoner kijkt tegen s</p>	<p>Het bouwvlak van de woning naast nummer 120 is op dezelfde manier gesitueerd als het bouwvlak van nummer 120. Op deze manier is ook de geluidsbelasting van wegverkeerslawaaï op de gevel van de woning kleiner dan bij plaatsing dicht bij de weg. In het bestemmingsplan is de geluidszone van de weg opgenomen. Ruimtelijk gezien is er geen bezwaar om de woning dicht bij de weg te plaatsen. De situering uit het oorspronkelijke bestemmingsplan Froombosch kern zal worden overgenomen. Met gevelisolatie is het binnenniveau van geluid door wegverkeerslawaaï terug te brengen. Omdat het gaat om een nieuwe woning in een geluidszone, is het mogelijk dat de gemeente ontheffing moet verlenen voor het bouwen van een woning in de geluidszone.</p>	<p>Het oorspronkelijke bouwvlak uit het bestemmingsplan Froombosch Kern wordt ingetekend.</p>
4.	Ruitenweg 23 Froombosch		
	<p>De reactie spitst zich toe op het buitengebied van ons dorp: met name Slochterdijk 52 t/m 68. In de dorpsvisie Froombosch is helder verwoord dat het buitengebied buitengebied moet blijven. Dit houdt dus in dat ook bovengemelde streek van de Slochterdijk buiten de begrenzing van het bestemmingsplan Kolham-Froombosch moet blijven. De streek is in het voorontwerp bestemmingsplan opgenomen en niet bij het bestemmingsplan Buitengebied.</p> <p>Graag zouden wij een toelichting van de gemeente ontvangen met betrekking tot dit onderwerp.</p>	<p>De gemeente brengt het aantal bestemmingsplannen in de gemeente terug van ruim 80 bestemmingsplannen naar ongeveer 8 bestemmingsplannen. Dit betekent dat de grenzen van de nieuwe bestemmingsplannen niet overeenkomen met de grenzen van de oude plannen. De begrenzing van het plangebied Kolham-Froombosch wordt globaal gevormd door de contouren van de kernen van Kolham en Froombosch. De gemeente is autonoom bevoegd in het vaststellen van bestemmingsplannen en de begrenzingen daarbij.</p> <p>In de dorpsvisie Froombosch wordt benadrukt dat nieuwbouw van woningen in het buitengebied niet gewenst is. De begrenzing van het bestemmingsplan is niet van invloed op nieuwbouw van woningen in (met uitzondering van reeds</p>	<p>Geen wijziging.</p>

		<p>bestaande en verleende planologische mogelijkheden).</p> <p>De grens van voorliggend bestemmingsplan tussen dorpsbebouwing ("stedelijk gebied") en buitengebied is bepaald aan de hand van het bebouwings- en occupatiepatroon. Als basis is uitgegaan van die delen van kernen en linten met een redelijk aaneengesloten of ruimtelijk dominant patroon van bebouwing en bijbehorende erven.</p> <p>De Slochterdijk is daarom gerekend tot het dorp Froombosch en valt in het bestemmingsplan Kolham-Froombosch.</p>	
5.	Slochterdijk 52 t/m 68 p.a. Slochterdijk 66 Froombosch		
	<p>1. In 't Bokkeblad staat vermeld dat als uitgangspunt de bestaande situatie in de twee kernen wordt genomen.</p> <p>2. Voor onze streek is de bestaande situatie echter niet als uitgangspunt genomen. De huidige planologische grens is gelegen ten oosten van de Slochterdijk nr. 50.</p> <p>3. Net als de woning aan de Langewijk 2 is onze streek nooit onderdeel van de kern Froombosch geweest.</p> <p>4. Planologisch is dit ook vastgelegd in de opeenvolgende bestemmingsplannen buitengebied (voor het laatst in de herziening buitengebied 1997).</p> <p>5. Onze streek behoort niet tot de bebouwde kom, hetgeen is vastgesteld en gepubliceerd door het college in 2000.</p>	<p>1.2. De bestaande situatie is bij een consoliderend bestemmingsplan het uitgangspunt. In de publicatie staat ook vermeld dat dit niet betekent dat er niets verandert.</p> <p>3. De Slochterdijk is gelegen in Froombosch en begint aan de Hoofdweg. Van oorsprong is de bewoning in Froombosch ontstaan ten tijde van de ontginning van het veengebied. De Slochterdijk hoort wel degelijk bij Froombosch (ook het oostelijke deel van de Slochterdijk). Op een kaart uit 1853 is bewoning aan Slochterdijk, Langewijk en Hoofdweg reeds te zien. Op deze kaart wordt het hele gebied overigens Oost Kolham genoemd.</p> <p>4. Planologisch worden slechts de bestemmingen van de percelen vastgelegd. Een woning krijgt dezelfde woonbestemming, ongeacht of deze valt in een bestemmingsplan buitengebied of in een bestemmingsplan van een dorp.</p> <p>5. De Slochterdijk valt in in bestaand 'stedelijk gebied' op grond van de provinciale omgevingsverordening en in de gemeentelijke bebouwde kom.</p>	Geen wijziging.

<p>6. De gemeente stelt de bestaande situatie als uitgangspunt. Dit betekent dat het consistent beleid is om de streek te blijven rekenen tot het buitengebied. Er is immers niets veranderd aan het landelijke karakter van het gebied.</p> <p>7. Zowel de streekbewoners als de inwoners van Froombosch willen dat de streek in het kader van de ruimtelijke ordening bij het buitengebied blijft en geen onderdeel uitmaakt van de kern Froombosch. Dit is ook als zodanig opgenomen in de Dorpsvisie (februari 2010).</p> <p>8. Het dorp heeft de dorpsvisie vastgesteld. De gemeente heeft aangegeven waarde te hechten aan de visie. Dit onderdeel legt de gemeente echter naast zich neer. De bewoners zien geen voordeel in de wijziging.</p> <p>9. Alle streekbewoners zijn hier komen wonen vanwege de kernkwaliteiten en het karakter van de streek, namelijk ruime percelen, open ruimte, cultuurhistorie en natuur in een agrarische, landelijke omgeving. Door onze streek buitengebied te laten blijven deze kwaliteiten gewaarborgd.</p> <p>10. De gemeente dient te motiveren op grond waarvan de streek Slochterdijk niet meer tot het buitengebied wordt gerekend, maar tot de kern Froombosch.</p> <p>11. Beginselen van behoorlijk bestuur vereisen dat de gemeente inzichtelijk maakt wat de noodzaak is voor een dergelijke planologische beleidswijziging.</p>	<p>6. Voor de streek is een planologische regeling opgesteld die aansluit bij de bestaande situatie. Hierbij moet aangetekend worden dat bij ligging in het bestemmingsplan buitengebied de streek dezelfde planologische regeling zou hebben gekregen. In de nieuwe plangeneratie, waarin voor grote woonpercelen (oppervlakte minimaal 1000 m²) een bebouwing tot 300 m² wordt mogelijk gemaakt, zijn de bestemmingsregels voor de kernplannen en het buitengebied daarin identiek.</p> <p>Met opname in een ander bestemmingsplan verandert het landelijk karakter van de streek niet.</p> <p>7. en 8. In de dorpsvisie Froombosch wordt benadrukt dat nieuwbouw van woningen in het buitengebied niet gewenst is. De begrenzing van het bestemmingsplan is niet van invloed op nieuwbouw van woningen in (met uitzondering van reeds bestaande planologische mogelijkheden). Ook in de structuurvisie Slochteren kern, waar de Slochterdijk onderdeel van uitmaakt, is de streek niet als nieuwbouwlint opgenomen.</p> <p>9. Met de opname in een ander bestemmingsplan veranderen de kernkwaliteiten van de streek niet. Van belang voor het gebied is de gemeentelijke structuurvisie Slochteren (zie ook punt 7 en 8).</p> <p>10. 11. Het beleid van de gemeente is er op gericht om voor de hele gemeente eenzelfde duidelijk planologisch regime te creëren. Bestemmingen in bijvoorbeeld Kolham, Froombosch, Hellingum, Siddeburen dienen hetzelfde zijn. De gemeente had een grote hoeveelheid bestemmingsplannen, waarbij per soms per dorp of straat andere regelingen waren opgenomen. De huidige digitale technieken maken het zelfs mogelijk om voor de hele gemeente 1</p>	
--	---	--

<p>12. Dit is te meer van belang omdat er sprake is van willekeur bij de begrenzing van de planologische kern Froombosch.</p> <p>13. Dit blijkt uit het feit dat de woningen aan de Langewijk 2 en 4, die dicht bij de kern Froombosch zijn gelegen, worden gerekend tot het buitengebied.</p> <p>14. Het is zelfs zo dat het perceel van de woning aan de Langewijk 2 direct grenst aan het perceel Slochterdijk 50.</p> <p>15. Onze streek ligt verder weg van het dorp Froombosch dan beide genoemde woningen en wordt wel bij de kern Froombosch getrokken.</p> <p>Wij verzoeken de begrenzing van het bestemmingsplan aan te passen, zodat de bestaande planologische grens van de kern Froombosch blijft bestaan. Wanneer het college aan deze wens niet kan of wil voldoen horen wij graag argumenten tegen ons verzoek. Er is geen sprake van tegenstrijdige belangen. Alle buurt,- en dorpsbewoners willen dat de bestaande situatie wordt gehandhaafd. Hier ligt een kans voor de gemeente om te laten zien dat betrokkenheid bij de eigen woonomgeving serieus wordt genomen en de wens wordt gehonoreerd.</p>	<p>bestemmingsplan te maken. Op de site www.ruimtelijkeplannen.nl zien de plannen er al uit als 1 geheel.</p> <p>Als basis voor de begrenzing is uitgegaan van die delen van kernen en linten met een redelijk aaneengesloten of ruimtelijk dominant patroon van bebouwing en bijbehorende erven.</p> <p>Op deze manier wordt het aantal bestemmingsplannen in de gemeente teruggebracht van ruim 80 bestemmingsplannen naar ongeveer 8 bestemmingsplannen. Dit betekent dat de grenzen van de nieuwe bestemmingsplannen niet overeenkomen met de grenzen van de oude plannen. De gemeente is autonoom bevoegd in het vaststellen van bestemmingsplannen en de begrenzingen daarbij.</p> <p>12. 13. 14. Van willekeur is geen sprake. Een concentratie van 9-10 woningen aan de Slochterdijk is van dusdanige grootte dat opname bij het bestemmingsplan Kolham-Froombosch is gerechtvaardigd. In deze specifieke situatie liggen Langewijk 2 en 4 net buiten de "as" Slochterdijk.</p> <p>15. Afstand is niet het enige criterium bij de begrenzing van de bestemmingsplannen. Een lint, streek, nederzetting van enige omvang wordt in de gemeentelijke systematiek bij de bestemmingsplannen voor de kernen betrokken.</p> <p>De Slochterdijk is een straat in Froombosch op de grens tussen dorp en buitengebied. De bewoners hechten veel waarde aan ligging in het bestemmingsplan buitengebied. Zij waarderen het landelijke karakter. Er wordt ten onrechte gevreesd voor aantasting van het landelijke karakter van het gebied bij opname in het bestemmingsplan Kolham-Froombosch.</p>	
---	---	--

	<p>Er wordt verzocht het consistent beleid voort te zetten. Het college en medewerkers worden uitgenodigd om de situatie ter plekke te bekijken.</p>	<p>De plangrens kan in beginsel los staan van enige definitie van buitengebied of stedelijk gebied. Om praktische redenen is bij de begrenzing van het bestemmingsplan rekening gehouden met het onderscheid tussen buitengebied en meer bebouwd gebied. De systematiek bij actualisering is er op gericht om bestemmingen voor de gehele gemeente op een uniforme manier te regelen.</p> <p>Wij zien de Slochterdijk vanaf de Hoofdweg tot aan de laatste bebouwing (inclusief de streek) als één samenhangend geheel. Ook waar zich een grotere tussenruimte voordoet in de bebouwingsreeks, blijft men in de bebouwde sfeer. Langs de Slochterdijk, ook het gedeelte aangemerkt als de streek, liggen de woonpercelen in een vrijwel aaneengesloten en samenhangende lintstructuur. Daarmee maakt de streek onderdeel uit van het bestaand bebouwd gebied van Froombosch.</p>	
6.	Hoofdweg 104 Kolham		
BT	<p>Er wordt verzocht om het bouwvlak voor het perceel aan de Hoofdweg 104 aan te passen. Door inkorting met 29 meter aan de zuidkant, zou de westzijde van het bouwvlak met 18 meter kunnen worden verbreed.</p> <p><i>Aanvulling:</i> In een overleg op 4 maart is verzocht om het bouwvlak parallel aan de voorgevel van de schuur te verlengen. Hierdoor wordt er meer afstand bewaard tot de woning op Hoofdweg 106.</p>	<p>Het bouwvlak wordt gedeeltelijk aangepast. De wens om het bouwvlak parallel aan de achtergevel van de boerderij te verlengen kan niet worden ingelost in verband met een te korte afstand tot de woning op het naastgelegen perceel Hoofdweg 106.</p> <p>Ook het verzoek zoals dit in het overleg van 4 maart is neergelegd (bouwvlak parallel leggen aan de voorgevel van de schuur) is vanwege de afstandseisen niet mogelijk.</p> <p>Vanwege milieuwetgeving geldt in deze omgeving een afstandseis van 50 meter tussen agrarische bedrijven met vee en geurgevoelige objecten zoals woningen van derden. Bij de verbreding van het bouwvlak aan de westzijde is dan ook 50 meter tot aan de betreffende woning aangehouden.</p> <p>In het bestemmingsplan is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen om een deel</p>	<p>Het bouwblok wordt gedeeltelijk aangepast aan de westzijde (uitbreiding) en zuidzijde (inkorting).</p>

		<p>van de bebouwing buiten het bouwvlak te plaatsen.</p> <p>In verband met de aanpassing aan de westzijde is het bouwvlak aan de zuidzijde met ongeveer 25 meter ingekort.</p>	
7.	Hoofdweg 55 Kolham		
BT	<p>1. Inspreker vraagt om een zorgvuldige benadering van herbestemming van vrijkomende agrarische bebouwing. Bij afweging moeten verschillende zaken worden betrokken, waaronder: informatie naar omwonenden, milieuaspecten (licht, geluid, geurhinder, verkeershinder). Van belang daarbij is dat er ook handhaving van regels plaatsvindt.</p> <p>2. Het bedrijf op het belendende perceel van inspreker veroorzaakt vanwege functieverandering nu meer overlast. De loonwerkactiviteiten bij het oorspronkelijk agrarische bedrijf zijn uitgebreid met andere activiteiten waaronder wegenbouw, opslag, grondverzet en transport.</p>	<p>1. Bij een ruimtelijke procedure worden altijd verschillende omgevingsaspecten betrokken. In het voorontwerpbestemmingsplan is bij de agrarische bestemmingen een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Voormalige agrarische bedrijven kunnen hiermee een andere bestemming krijgen. Het gaat dan om lichte bedrijfscategorieën. Daarnaast bestaat er afhankelijk van de procedure de mogelijkheid als omwonenden of belanghebbenden te reageren via inspraak of het indienen een van een zienswijze. Bij een eventueel verzoek daartoe kan er worden getoetst om te zien of er wordt voldaan aan de regels.</p> <p>2. In het bestemmingsplan Kolham Kern had het naastgelegen perceel de bestemming 'agrarisch-technisch hulpbedrijf'. Dit betreft op zichzelf al een zwaar bedrijf (milieucategorie 3.1.) Op zichzelf zijn binnen deze bestemming veel bedrijfsactiviteiten toestaan. In verband met de inspraakreactie is de bestemmingsregeling van het betreffende bedrijf onder de loep genomen en aangepast. De toegestane bedrijfsactiviteiten zijn nu beperkt tot het bestaande loon- en grondverzetsbedrijf. Daarnaast zijn uitsluitend lichtere bedrijven van milieucategorie 1 en 2 toegestaan. Bedrijven van milieucategorie 3.1 (anders dan een loon- en grondverzetbedrijf) zijn niet toegestaan.</p>	<p>De bedrijfsbestemming van Hoofdweg 57 Kolham is aangepast. Het voor- en zijerf worden bestemd als Groen.</p>

	<p>3. Inspreker vraagt zich af of dit bedrijf past in het bestemmingsplan en in het dorp? Zijn de activiteiten duidelijk vastgelegd of is er sprake van een gedoogsituatie. Hoe kan een dergelijke situatie in de toekomst worden voorkomen bij functieverandering.</p> <p>4. In het voorkomend geval is er goedkoop aan een bedrijventerrein gekomen. Maar voor de omliggende woningen leidt de functieverandering wellicht wel tot waardedaling (planschade).</p>	<p>3. Met de voorgestelde aanpassing van de bestemming is naar onze mening sprake van een planologische regeling op het perceel die past in de omgeving. In de huidige bestemmingsplan Kolham kern is er ook agrarisch-technisch hulpbedrijf op deze plaats toegestaan al dan niet in combinatie met een agrarisch bedrijf. Daarnaast zijn de bebouwingsmogelijkheden niet vergroot.</p> <p>4. Met de aanpassing van de bestemming is er naar onze mening geen sprake van een planologische verslechtering voor de belendende percelen. Door de tuin op het voor- en zijerf te bestemmen als Groen kan worden gestuurd op behoud van het huidige groene aangezicht. Daarnaast zijn zowel de boerderij op nr. 57 als 59 als karakteristiek aangemerkt. Vervanging van deze bebouwing is niet zomaar mogelijk.</p>	
8.	Hoofdweg 25, Froombosch		
BT	Er wordt verzocht om de agrarische bestemming om te zetten naar een woonbestemming. Daarbij wordt ook verzocht om een extra woning toe te staan (aansluitend op de lintbebouwing langs de Hoofdweg).	<p>De bestemming van het erf met bebouwing wordt gewijzigd naar "Wonen-VAB". Deze woonbestemming is specifiek bedoeld voor karakteristieke boerderijen en biedt ruimte aan wonen eventueel in combinatie met een 'aan huis verbonden beroep of bedrijf'. De bijbehorende cultuurgronden behouden een agrarische bestemming.</p> <p>Het bouwvlak wordt afgestemd op de bestaande bebouwing, waarbij aan de woonboerderij en de grote schuur een bouwvlak wordt toegekend.</p> <p>Dit bestemmingsplan is een consoliderend plan waarin de bestaande situatie zoveel mogelijk wordt vastgelegd. In het plan worden geen nieuwe woningen meegenomen. Dit deel van het verzoek</p>	<p>De bestemming van een deel van het perceel wordt gewijzigd naar "Wonen-VAB".</p> <p>Het bouwvlak wordt afgestemd op de bestaande bebouwing.</p>

		kan niet worden gehonoreerd. Overigens zou ook op grond van het gemeentelijk woonbeleid een extra woning op deze plaats niet mogelijk zijn.	
9.	Hoofdweg 8, Froombosch		
BT	Er wordt verzocht om de agrarische bestemming van het perceel te wijzigen naar de bestemming gemengd.	<p>De bestemming van het perceel wordt gewijzigd naar "Gemengd-2". Deze bestemming is bedoeld voor wonen en/of kleinschalige bedrijvigheid. De cultuurgronden achter de bebouwing behouden een agrarische bestemming.</p> <p>Uw huidige bedrijfsactiviteiten passen ook binnen de bestemming 'Gemengd-2'. Ook een deel van de voorgestelde activiteiten, waaronder opslag/stalling, een kleinschalig timmerbedrijf en een schoonmaakbedrijf, passen daar binnen.</p> <p>Een ander deel van de activiteiten past niet binnen de planologische ruimte op dit perceel. Reparatie van auto's en motoren en detailhandel anders productiegebonden detailhandel (60 m²) of kleinschalige detailhandel aan huis (30 m²) is niet toegestaan.</p> <p>Het bouwvlak wordt afgestemd op de bestaande bebouwing, waarbij aan de woonboerderij en de voorste landbouwschuur een bouwvlak wordt toegekend.</p> <p>De voormalige bewaarloods valt buiten het bouwvlak en als bestaand bouwwerk aangemerkt.</p>	<p>De bestemming van een deel van het perceel wordt gewijzigd naar "Gemengd-2".</p> <p>Het bouwvlak wordt afgestemd op de bestaande bebouwing.</p>
A1.	Brandweer		
	<p>Groepsrisico</p> <p>De regionale brandweer (Hulpverleningsdienst Groningen) gaat met name in op de externe veiligheidsparagraaf en de risicoberekeningen en bestrijdbaarheid van brand. Er zijn verschillende risicobronnen zowel in als nabij het</p>	<p>De opmerkingen uit het advies van de regionale brandweer zijn meegenomen in de toelichting van het voorontwerpbestemmingsplan.</p> <p>Groepsrisico</p> <p>Het bestaande groepsrisico is vastgelegd. Het</p>	Geen wijzigingen

	<p>plangebied, waaronder 2 wegen (A7 en N387), aardgasleidingen en NAM locaties. Vanwege een lage personendichtheid in de invloedsgebieden van deze bronnen kan worden volstaan met een zogenaamde 'beperkte' verantwoording van het groepsrisico.</p> <p>Bestrijdbaarheid</p> <p>De HVD gaat in op de effecten van het LPG-tankstation en de N33 en N387 alsmede de effecten van hogedruk gasleidingen in het gebied. In het gebied is bluswatervoorziening een aandachtspunt. Op dit moment wordt er gewerkt aan het oplossen van dit probleem.</p> <p>Zelfredzaamheid</p> <p>Daarnaast wordt ingegaan op de zelfredzaamheid van mensen en worden de kwetsbare locaties in kaart gebracht.</p> <p>De HVD verzoekt om in de omgeving van risicobronnen de omgeving te wijzen op deze bronnen door de risicowijzer te sturen. Daarnaast wordt geadviseerd om de bevolking buiten het sirenebereik bij een eventuele ramp op andere wijze te alarmeren (radio, sms, televisie e.d.).</p>	<p>groepsrisico voor het wegtransport van gevaarlijke stoffen ligt in de huidige situatie ver onder de oriëntatiewaarde. Het groepsrisico voor de buisleidingen ligt in de huidige situatie ruim onder de oriëntatiewaarde.</p> <p>De beperkte verantwoording bestaat uit een toelichting van de groepsrisicoanalyse, het beschouwen van de bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid van personen en het afwegen van de door de Regionale Brandweer voorgestelde maatregelen.</p> <p>Bestrijdbaarheid</p> <p>Omdat het hier om een conserverend bestemmingsplan gaat, zullen er in het kader van dit bestemmingsplan geen extra blusmogelijkheden geplaatst worden, ook zullen er nu geen maatregelen worden getroffen met betrekking tot de bereikbaarheid van de laantjes.</p> <p>Zelfredzaamheid</p> <p>Het advies om omwonenden van risicobronnen te wijzen op de risicowijzer en de informatie over het signaliseringssysteem 'cell broadcasting' wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>	
A2.	Waterschap Hunze en Aa's		
	Het waterschap heeft geen inhoudelijke opmerkingen met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan ingediend.		Geen wijzigingen
A3.	Provincie Groningen		
	<p>VAB beleid</p> <p>De hergebruik/ sloopregeling voor vrijkomende en vrijgekomen agrarische bebouwing is in strijd met artikel 4.27 lid 3 van de omgevingsverordening. De provincie kan met deze regeling instemmen en voor een aantal andere bestemmingsplannen, waarin deze regeling is opgenomen, ontheffing verleend. Het verzoek is om een dergelijke</p>	Bij brief van 31 januari 2013 is deze ontheffing aangevraagd. Gedeputeerde Staten hebben in maart 2013 de benodigde ontheffing verleend.	Geen wijzigingen

	ontheffing ook voor dit bestemmingsplan aan te vragen.		
A4.	N.V. Nederlandse Gasunie		
	<p>De reactie heeft betrekking op de volgende punten:</p> <p>Verbeelding</p> <p>Verzoek om nieuwe bouwvlakken buiten de belemmeringstrook van de hoge druk aardgasleiding te brengen.</p> <p>Planregels</p> <p>Verzoek om de dubbelbestemming 'Leiding- Gas' (artikel 31) aan te passen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Omgevingsvergunningplichtige activiteiten: woelen, mengen, ontginnen, aanleggen van drainage en overige groundbewerking toevoegen. • Planten van bomen en rooien van bomen en hoogopgaande en/of diepwortelende beplantingen omgevingsvergunningplichtig maken. • Onder 31.5.3 sub a 'onevenredig' schrappen, in verband met strijd met artikel 14 lid 3 Bevb. <p>Toelichting</p> <p>In paragraaf 4.3 'belemmerende strook' vervangen door 'belemmeringenstrook'.</p>	De betreffende opmerkingen worden overgenomen.	De opmerkingen worden verwerkt in verbeelding, regels (artikel 31) en toelichting (paragraaf 4.3).