

# **NOTA INSPRAAK EN OVERLEG**

## **Bestemmingsplan Buitengebied West - voorontwerp**

**NL.IMRO.0040.bp00024-21vo**

## NOTA INSPRAAK EN OVERLEG Bestemmingsplan Buitengebied West - voorontwerp

### Inhoudsopgave

<b>1. Vooroverleg</b> .....	<b>3</b>
<b>2. Inspraak</b> .....	<b>3</b>
2.1 <i>Inspraakprocedure</i> .....	3
2.2 <i>Inspraak en overlegreacties</i> .....	3
<i>Wet bescherming persoonsgegevens</i> .....	4
<b>3. Overzicht indieners Vooroverleg- &amp; Inspraakreacties</b> .....	<b>5</b>
<b>4. Reactie, commentaar en wijziging</b> .....	<b>7</b>

## 1. Vooroverleg

Op grond van artikel 3.1.1 van het Bro wordt bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg gepleegd met het waterschap, diensten van het rijk en provincie die betrokken zijn bij de ruimtelijke ordening en eventueel andere gemeenten.

Gelet op de verschillende instanties die belangen hebben in het plangebied is besloten het aantal vooroverlegpartners uit te breiden. De vooroverlegpartners hebben gedurende 8 weken de gelegenheid gehad te reageren op het plan.

Het plan is in het kader van het vooroverleg beschikbaar gesteld aan de volgende instanties:

- Provincie Groningen
- Waterschap Hunze en Aa's
- VROM inspectie, afd.Noord
- Regionale Brandweer (HVD Groningen)
- Enexis B.V.
- N.V. Waterbedrijf Groningen
- NAM B.V.
- N.V. Nederlandse Gasunie
- Bureau Meerstad
- Dienst Landelijk Gebied
- Stichting Libau
- Tennet regio Noord
- Staatsbosbeheer regio Noord

Daarnaast zijn nog een aantal (lokale) organisaties (waaronder LTO, dorpsbelangen, historische verenigingen, SWS en Slochter molenstichting) per brief geïnformeerd over de inspraakperiode van het bestemmingsplan.

## 2. Inspraak

### 2.1 *Inspraakprocedure*

De Wro verplicht niet om een voorontwerp bestemmingsplan ter inzage te leggen voor inspraak, niet anders dan de procedure op grond van de Awb. Om betrokken in een vroeg stadium bij de planvorming te betrekken en eventuele onjuistheden er uit te halen en specifieke wensen in te passen is er gekozen om op het voorontwerp bestemmingsplan inspraak toe te passen.

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft gedurende 6 weken (van 3 november 2011 tot en met 14 december 2011) voor een ieder voor inspraak ter inzage te leggen op het gemeentehuis en is daarnaast beschikbaar gesteld op de gemeentelijke website en op de landelijke voorziening (ruimtelijkeplannen.nl).

### 2.2 *Inspraak en overlegreacties*

De onderstaande tabel geeft de ingekomen adviezen en inspraakreacties weer ten tijde van de inspraakperiode van het plan en de vooroverlegperiode. Er zijn tijdens de inspraakperiode 2 (schriftelijke) inspraakreacties ingediend en daarnaast 6 vooroverlegreacties. Hierbij zijn aanvullende (schriftelijke) reacties op een eerder ingediende brief niet opnieuw meegeteld.

Een weergave van alle reacties, voorzien van commentaar en eventuele wijzigingen voor het plan die eruit voortkomen is te vinden onder 4: Reactie, commentaar en wijziging.

### *Wet bescherming persoonsgegevens*

Dit document geeft weer welke inspraakreacties en vooroverlegreacties zijn ingediend op het ontwerp bestemmingsplan, hoe deze door het gemeentebestuur zijn beoordeeld en beantwoord en welke wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp ambtshalve zijn aangebracht.

Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming van het bestemmingsplan op internet gepubliceerd. In verband met de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) zijn de reacties daarom geanonimiseerd. Omdat het Besluit ruimtelijke ordening niet expliciet verplicht tot het elektronisch beschikbaar stellen van persoonsgegevens, is de Wbp van kracht bij de elektronische beschikbaarstelling van bestemmingsplannen op internet. Dit betekent dat inspraakreacties, zienswijzen e.d. niet elektronisch beschikbaar gesteld mogen worden indien deze NAW gegevens (naam, adres, woonplaats) bevatten of andere persoonsgegevens die vallen onder de Wbp. De werking van de Wbp strekt zich niet uit tot gegevens omtrent ondernemingen, die behoren tot een rechtspersoon. Deze namen zijn daarom niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure (namen van advocaten, gemachtigden e.d.).

Indien het noodzakelijk is ten behoeve van de uitvoering van een publieke taak, is het wel toegestaan om persoonsgegevens elektronisch beschikbaar te stellen. Dit heeft tot gevolg dat NAW gegevens met betrekking tot persoonsgebonden overgangsrecht wél in een bestemmingsplan mogen worden genoemd en elektronisch beschikbaar zijn.

Omdat deze nota Nota Inspraak & Overleg elektronisch beschikbaar wordt gesteld, zijn de vooroverleg- en inspraakreacties gerubriceerd op nummer, zodat de inhoud van de nota geen NAW gegevens van natuurlijke personen bevat. Om te kunnen herleiden wie welke reactie heeft ingediend is er een los overzicht indieners vooroverleg- en inspraakreacties opgesteld. Dit overzicht wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld.

### **3. Overzicht indieners Vooroverleg- & Inspraakreacties**

Zie los document Overzicht indieners Vooroverleg- & Inspraakreacties



#### 4. Reactie, commentaar en wijziging

In de onderstaande tabel zijn alle vooroverleg en inspraakreacties die op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied West (NL.IMRO.0040.bp00024-21vo) zijn binnengekomen opgenomen. De reacties zijn voorzien van commentaar en daarnaast (indien van toepassing) de wijziging in het ontwerpbestemmingsplan (NL.IMRO.0040.bp00024-31on) naar aanleiding van het advies en/of de reactie.

nr.	Advies / reactie	Commentaar	Wijziging
<b>1</b>	<p><b>Gronden zandwinning nabij Hoofdweg 110, Harkstede</b> In 2-voud ingediend (per briefpost en per email)</p>		
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De plangrens in het voorontwerp bestemmingsplan wijkt achter perceel Hoofdweg 110 te Harkstede wezenlijk af van de feitelijke situatie en van de in de betreffende ontgrondingsvergunning bepaalde waterlijn. Hierdoor worden de terug te leveren gronden doorsneden door water en onbereikbaar.</li> <li>2. Nu de ontgroning is afgerond mag worden aangenomen dat de feitelijke situatie ook de eindsituatie is. Dit betekent dat de voorlopige bestemming zandwinning dient te vervallen.</li> <li>3. Alle gronden ten noorden van de in de ontgrondingsvergunning vastgelegde waterlijn moeten volgens contract worden overgedragen aan ondergetekende, inclusief eventuele restgronden aan de westoever. Bij benadering is dit aangegeven op een bijgevoegde situatieschets. In het voorontwerp is sprake van het afgraven een deel van deze gronden.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. De plangrens sluit aan op de plangrens van het ontwerpbestemmingsplan Harkstede, Eilandrijk fase 3a. De bestemming 'Water' is ook in overeenstemming met de planontwikkeling van de nog te ontwikkelen laatste fase van de woonwijk Eilandrijk.</li> <li>2. Er wordt vastgehouden aan de voorlopige bestemming 'Bedrijf – Zandwinning'. Hoewel de feitelijke ontgroning is beëindigd loopt de concessie door tot 1 januari 2015 en is de exploitant van de zandwinning na oplevering van de zandwinning nog twee jaar verantwoordelijk voor het beheer (nazorg). Dit sluit ook aan bij de keuze voor een voorlopige bestemming, die na 1 januari 2015 namelijk overgaat in een definitieve bestemming. De definitieve bestemming staat het gebruik ten behoeve van water, groen en extensieve dagrecreatie toe.</li> <li>3. De betreffende gronden zijn bestemd als 'Water' zodat er een goede aansluiting is op de planontwikkeling van de nog te ontwikkelen laatste fase van de woonwijk Eilandrijk. Naast waterhuishoudkundige doeleinden en waterberging vallen ook</li> </ol>	Geen wijzigingen.

		oevers en extensieve dagrecreatie onder deze bestemming. Het afgraven van gronden kan op grond van deze voorgestelde bestemming niet worden afgedwongen, hiervoor zal altijd nog apart toestemming of een (water)vergunning voor moeten worden afgegeven.	
<b>2</b>	<b>Slochterdiep 3, Lageland</b>		
	In het bestemmingsplan is het bouwblok nog niet veranderd en vergroot zoals is afgesproken in de besprekingen van 2008 en vastgelegd in de overeenkomst van begin 2009.	Het bouwvlak is naar aanleiding van de inspraakreactie aangepast. Ten opzichte van het voorontwerp bestemmingsplan zijn de uitbreidingsmogelijkheden van het noordwesten verplaatst naar het noordoosten. Hierdoor is het mogelijk om de bestaande melkveestal in noordoostelijke richting uit te breiden. De bestaande kuilvoerplaten zijn apart aangeduid. Door deze aanpassing is rekening gehouden met de afspraken die in het verleden met de ondernemer zijn gemaakt en wordt ook voldaan aan het gemeentelijk beleid voor agrarische schaalvergroting.	De situering van het bouwvlak is gewijzigd. De bestaande kuilvoeropslag wordt in het plan opgenomen en aangeduid als 'specifieke bouwaanduiding -1'.
<b>A1</b>	<b>Gasunie</b>		
	Brief 1: Geen op- of aanmerkingen	De reactie wordt voor kennisgeving aangenomen	
	Brief 2: Bevat onderstaande opmerkingen: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek om een ten onrechte bestemde gasleidingstrook uit de verbeelding te verwijderen.</li> <li>2. Verzoek om de planregels met betrekking tot omgevingsvergunningplichtige werkzaamheden aan te passen conform het voorstel, waarbij de vrijstelling voor diepe grondbewerkingen tot 30 cm onder maaiveld wordt geschrapt.</li> <li>3. Toevoegen dat in geval van strijdigheid van bepalingen, de bepalingen van dit artikel vóór de bepalingen gaan die op grond van andere artikelen op de desbetreffende gronden van toepassing</li> </ol>	De opmerkingen worden overgenomen met uitzondering van punt 1. De aangegeven leiding is een NAM-leiding die een passende dubbelbestemming (Leiding-Gas) dient te behouden.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Geen wijziging.</li> <li>2. De planregels van de bestemming 'Leiding-Gas' worden aangepast zodat alle diepe grondbewerkingen anders dan normaal agrarisch beheer vergunningplichtig worden.</li> <li>3. Ook wordt toegevoegd dat in geval van strijdigheid van bepalingen gaan de bepalingen van dit artikel vóór de bepalingen die op grond van andere artikelen op de desbetreffende</li> </ol>



	zijn.		gronden van toepassing zijn.
<b>A2</b>	<b>Brandweer Stad en regio Groningen</b>		
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Doordat delen van het plangebied binnen het invloedsgebied van een aantal risicobronnen liggen is het noodzakelijk het groepsrisico te beoordelen. Vanwege de lage personendichtheid kan worden volstaan met zogenaamde 'beperkte' verantwoording.</li> <li>2. De bijlage bij de toelichting waarin een risico-inventarisatie is opgenomen voor alle buisleidingen in het plangebied ontbreekt.</li> <li>3. De EV-aspecten m.b.t. het LPG-tankstation de Veenborg zijn niet in overeenstemming met de risicokaart. Voor het plaatsgebonden risico (PR-contour van <math>10^{-6}</math>) geldt een afstand van 40 meter vanaf het vulpunt. De doorzet ligt namelijk tussen de 1000 en 1500 m<sup>3</sup>. Daarnaast is er een sprake van een ondergronds reservoir, waarvoor een PR-contour geldt van 25 meter.</li> <li>4. Bestrijdbaarheid: niet overal in het plangebied is sprake van twee toegangswegen maar de bereikbaarheid op zich is geen probleem, er is geen aanleiding tot het treffen van maatregelen.</li> <li>5. De bluswatervoorzieningen in delen van het plangebied vormen een aandachtspunt. Het snel en effectief bestrijden van incidenten is in het buitengebied slechts beperkt mogelijk. Er wordt gewerkt aan het project 'Witte vlekken in de bluswatervoorziening'. In dit project zijn er oplossingen aangedragen ten aanzien van witte vlekken. De implementatie van dit project is nog niet afgerond.</li> </ol>	De betreffende opmerkingen zijn verwerkt in de paragraaf Externe veiligheid (3.4.5) van de Toelichting.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen, in de EV-paragraaf is een groepsrisicoverantwoording opgenomen;</li> <li>2. De betreffende bijlage is aan het ontwerpbestemmingsplan toegevoegd;</li> <li>3. De externe veiligheidsaspecten worden aangepast;</li> <li>4. De aspecten met betrekking tot bestrijdbaarheid worden aan de EV-paragraaf toegevoegd;</li> <li>5. De aspecten met betrekking tot zelfredzaamheid worden aan de EV-paragraaf toegevoegd;</li> <li>6. Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.</li> </ol>

	<p>6. Het plangebied blijkt vrijwel volledig buiten het sirenebereik van het WAS te liggen. Het WAS is echter niet bedoeld voor buitengebieden maar gericht op dorps- en stadskernen. Alarmering bij een ramp dient op een andere manier gedaan te worden. Het aspect zelfredzaamheid geeft geen aanleiding tot het treffen van maatregelen.</p>		
<b>A3</b>	<b>NAM B.V.</b>		
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek tot het samenvoegen van de bestemmingen Bedrijf-Delfstoffenexploitatiegebied (art 10) en Bedrijf- delfstoffen exploratiegebied (art 11) zodat de exploratiegebieden ook voor exploitatie gebruikt kunnen worden.</li> <li>2. De ondergrondse transportleidingen vervoeren ook aardgascondensaat en formatiewater. Dit graag in de bestemming vermelden.</li> <li>3. Verzoek om geen onderscheid te maken tussen hoofdaardgastransportleidingen en gasproductieleidingen.</li> <li>4. Graag het ontbrekende deel van het leidingtracé overnemen op de plankaart (bijgevoegd op tekening);</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Er is bewust gekozen voor een onderscheid tussen de bestemmingen Delfstoffen<b>exploitatie</b>gebied en Delfstoffen<b>exploratie</b>gebied. Aan de bestaande winninglocaties is een bestemmingsregeling toegekend waarbij rekening is gehouden met de geldende geluids- en veiligheidscontouren. Om de observatielocaties (exploratiegebied) op te waarderen tot exploitatiegebied is een planologische procedure nodig (een partiële herziening van het bestemmingsplan), waarbij onder meer een geluidscontour en veiligheidscontour wordt vastgelegd.</li> <li>2. De opmerking wordt overgenomen.</li> <li>3. De opmerking wordt overgenomen.</li> <li>4. Alle planologisch relevante leidingen zijn overgenomen.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Geen wijziging</li> <li>2. Aanpassing van de bestemmingsomschrijving van de bestemming 'Bedrijf - Delfstoffenexploitatiegebied</li> <li>3. Idem.</li> <li>4. Geen wijziging.</li> </ol>
<b>A4</b>	<b>VROM-Inspectie</b>		
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Vervoer gevaarlijke stoffen: Er dient alsnog een berekening en verantwoording ten behoeve van het groepsrisico te worden uitgevoerd, dit geldt ook voor een conserverend bestemmingsplan.</li> <li>2. Buisleidingen: De bijlage bij de toelichting waarin een risico-inventarisatie is opgenomen voor alle buisleidingen</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Er is geen berekening van het groepsrisico toegevoegd ten aanzien van het vervoer van gevaarlijke stoffen omdat er geen (beperkt) kwetsbare objecten of woningen aanwezig binnen het invloedsgebied van 200 meter vanaf de transportroutes. Ten aanzien van de verantwoording van het groepsrisico is de tekst in de externe</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wijziging paragraaf Externe veiligheid (3.4.5) in de toelichting.</li> <li>2. De bijlage met de risico-inventarisatie van de buisleidingen wordt als bijlage toegevoegd.</li> <li>3. Geen wijziging.</li> </ol>

	<p>(inclusief druk, PR-contour etc.) in het plangebied ontbreekt.</p> <p>3. Verzoek om rekening te houden met de Structuurvisie Buisleidingen 2011-2035 en voldoende ruimte open te houden ter plaatse van de stroken waar nieuwe buisleidingen worden geprojecteerd.</p> <p>4. In de toelichting van het bestemmingsplan ontbreekt een retrospectieve toets. Verzoek om deze toets alsnog op te nemen.</p>	<p>veiligheidsparagraaf aangepast.</p> <p>2. De opmerking wordt overgenomen.</p> <p>3. Er wordt rekening met de geplande buisleidingtracés. Het bestemmingsplan voorziet niet in nieuwe (ongewenste) ruimtelijke ontwikkelingen binnen het gebied dat mogelijk wordt aangewezen als buisleidingstraat.</p> <p>4. De opmerking wordt overgenomen.</p>	<p>4. De retrospectieve toets wordt als bijlage toegevoegd aan de Toelichting.</p>
<b>A5</b>	<b>Waterschap Hunze en Aa's</b>		
	<b>Verbeelding (plankaart)</b>		
	<p>1. De dubbelbestemming Water- Waterkering langs het Slochterdiep en Scharmer Ae dient te worden verbreed. Het fietspad en naastliggende teensloot maken ook onderdeel uit van de kering;</p> <p>2. De hoofdwatgang langs tankstation de Veenborg is te smal ingetekend.</p>	De opmerkingen worden overgenomen.	<p>1. De dubbelbestemming 'Waterstaat- Waterkering' wordt verruimd.</p> <p>2. Het bestemmingsvlak t.b.v. de bestemming 'Water' wordt ter plaatse verbreed.</p>
	<b>Regels</b>		
	<p>1. Verzoek om af te stemmen op het vergunningstelsel in de archeologische bestemmingen;</p> <p>2. Verzoek om een uitzondering opnemen in regels (dubbel)bestemmingen als watervergunning van toepassing is;</p> <p>3. In artikel 24.4.2a 'agrarisch beheer' vervangen door onderhoud;</p> <p>4. In artikel 24.4.3a 'leidingbeheerder' vervangen door beheerder van de waterkering;</p> <p>5. In artikel 4.1f en 7.1f "aan weerszijden van" te wijzigen in "langs" en de toevoeging "van 5 meter breed" te verwijderen.</p>	<p>1. De betreffende regels hebben als doel om archeologische waarden te beschermen, het graven of dempen van waterelementen kan ook van invloed zijn op archeologische waarden die mogelijk aanwezig zijn.</p> <p>2. Een watervergunning kan in veel gevallen niet als uitzondering worden opgenomen in de betreffende bestemmingsregels. Hoewel een goede afstemming tussen de procedures wordt aanbevolen is het voor bepaalde activiteiten nodig om apart toestemming te kunnen verlenen. De regels zijn namelijk bedoeld om specifieke belangen te beschermen (zoals archeologische en landschappelijke waarden of bepaalde infrastructuur (wegen, buisleidingen) waarbij het</p>	<p>1. Geen wijziging.</p> <p>2. Geen wijziging.</p> <p>3. Tekstuele aanpassing bestemmingsregel.</p> <p>4. Tekstuele aanpassing bestemmingsregel.</p> <p>5. Geen wijziging.</p>

		<p>wateraspect slechts een onderdeel is. De afstemming tussen een aanvraag voor een omgevingsvergunning en een aanvraag voor een watervergunning kan beter op elkaar worden afgestemd omdat sinds 1 april 2012 een watervergunning ook via het (digitale) omgevingsloket kan worden gedaan.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Onder normaal (agrarisch) beheer wordt ook onderhoud aan watergangen gerekend (maaïen, baggeren etc.).</li> <li>4. De opmerking wordt overgenomen.</li> <li>5. De bestaande regeling blijft gehandhaafd om de ondergeschiktheid van de natuurfunctie en de relatie met een watergang te waarborgen. Bij het verruimen van de regels is een afzonderlijke aanduiding als 'ecologische verbindingzone' in het bestemmingsplan noodzakelijk.</li> </ol>	
	<b>Toelichting</b>		
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Paragraaf 4.6.1: De vierde nota waterhuishouding is inmiddels opgevolgd door het Nationaal waterplan 2009;</li> <li>2. In paragraaf 4.6.1.2 staat waarschijnlijk nog aan ambtelijke aantekening welke verwijderd dient te worden;</li> <li>3. Paragraaf 4.6.1.2: Verzoek de term "Duurswoldboezem" aanhouden in plaats van "Duurswold Dollardboezem". Deze watert af op de Eems in Farmsum en niet in Delfzijl;</li> <li>4. In Paragraaf 4.6.1.2 staat een zin die niet goed loopt "De Eemskanaal Dollardboezem wordt gevormd.....en nationale transportfunctie";</li> <li>5. Paragraaf 4.6.1.2: In de vijfde, zesde en zevende alinea zitten een aantal</li> </ol>	<p>De opmerkingen die zijn gemaakt onder 1. tot en met 18. en betrekking hebben op tekstuele aspecten zijn verwerkt.</p> <p>De grootste wijzingen zijn doorgevoerd in paragraaf 4.6.2 waarbij uitgebreider is ingegaan op de Keur en enkele dwarsdoorsneden zijn toegevoegd ter illustratie.</p>	<p>De voorgestelde tekstuele opmerkingen zijn doorgevoerd in de plantekst.</p>

	<p>dubbelingen;</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>6. Paragraaf 4.6.1.2 achtste alinea: De brug onder de N33 is lager dan 2,50 meter. Daarnaast is het beter om een gemiddelde doorvaarthoogte te noemen in verband met de fluctuerende waterstand.</li> <li>7. Paragraaf 4.6.1.3: Rioolwaterzuivering vindt plaats in de RWZI Foxhol in plaats van RWZI Hoogezand.</li> <li>8. In paragraaf 4.6.1.3 toevoegen "...voor zover dit onder de zorgplicht van de gemeente valt" wat betreft de aansluitingen op het riool of een IBA.</li> <li>9. Verzoek om paragraaf 4.6.2 breder te trekken en hierin in te gaan op het beleid en de regelgeving van het waterschap.</li> <li>10. In paragraaf 4.6.3. de passage "uitvoering van het Masterplan kaden voor" schrappen.</li> <li>11. In de paragrafen 4.6.3 en 5.5 de passage "Aanvullend daarop zal nader onderzoek....met herstel van cultuurhistorische waarden" verwijderen.</li> <li>12. In paragraaf 4.6.3 de term "hoofdwatergang" voor het Slochterdiep vervangen door "hoofdwatergangen en boezemwater, zoals het Slochterdiep";</li> <li>13. Paragraaf 4.6.3 de term "Schouwstrook van 5 meter" wijzigen in "onderhoudstrook";</li> <li>14. De term "primaire" verwijderen in de voorlaatste alinea van paragraaf 4.6.3;</li> <li>15. In paragraaf 5.5 (tweede kopje) kan de zin worden geschrapt over de Grote Wijk omdat deze geen significante invloed heeft op de omliggende gebieden;</li> <li>16. In paragraaf 5.5 (veiligheid, boezemwater en kaden) geen afmetingen noemen maar</li> </ol>		
--	--	--	--

	<p>verwijzen naar de Keur van het waterschap;</p> <p>17. In paragraaf 5.5 noemen dat voor alle aanpassingen aan de waterhuishouding zoals genoemd in de Keur, een watervergunning van het waterschap noodzakelijk is;</p> <p>18. In paragraaf 5.5 (Benoemen knelpunten in het watersysteem) de zin "Dit kan plaatselijk oplopen tot 10 meter" schrappen.</p>		
<b>A6</b>	<b>Provincie Groningen</b>		
	<b>Intensieve veehouderij</b>		
	De afwijkingsbevoegdheid voor het verruimen van de stalvloeroppervlakte van intensieve veehouderijen kan vervallen omdat er in het plangebied geen intensieve veehouderijen zijn gevestigd.	De opmerking wordt overgenomen.	Wijziging bestemming Agrarisch – Agrarisch bedrijf, waarbij de afwijkingsbevoegdheid wordt verwijderd uit de regels.
	<b>Agrarische bouwpercelen</b>		
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Verzoek om de regels (art. 3.7.7.) aan te passen dat er geen bouwpercelen ontstaan met een omvang groter dan 2 ha (art. 4.19a POV);</li> <li>2. Verzoek om de ruimtelijke randvoorwaarden toe te voegen aan de wijzigingsbevoegdheid (art. 4.7.1);</li> <li>3. Het bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid voor nieuwe bebouwing buiten de bouwpercelen (strijd met art. 4.19a, lid 5 POV) in de volgende artikelen: 3.2.6 onder a, 4.3.1 en 4.5.1 onder a.</li> </ol>	In zowel de afwijkingsregels als de wijzigingsregels is gewaarborgd dat de totale omvang van het bouwvlak niet groter mag zijn dan 1,5 of 2 hectare.	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Geen wijziging.</li> <li>2. Aanpassing van de bestemming 'Agrarisch-Cultuurgrond'.</li> </ol> <p>De regels m.b.t. bouwwerken geen gebouw in de verschillende agrarische bestemmingen worden aangepast. Daarnaast worden de regels m.b.t. mest- en kuilvoeropslag aangepast. Binnen de bestemmingen 'Agrarisch - Agrarisch bedrijf', 'Agrarisch - Cultuurgrond', 'Agrarisch met waarden' wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het realiseren van mestbassins ter vervanging van de afwijkingsbevoegdheid.</p>

	<b>Duisternis</b>		
	Er ontbreekt in de planregels een regeling over lichtuitstraling van ligboxenstallen (art. 4.21, lid 1 POV).	De opmerking wordt overgenomen. Aan de bestemmingsregels zal een regeling over (beperking van de) lichtuitstraling worden toegevoegd.	Wijziging van de bestemmingsregeling 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf', toevoeging aan de bouwregels: ligboxenstallen (uitgezonderd uitbreiding van bestaande ligboxenstallen) mogen uitsluitend worden gebouwd indien de lichtsterkte binnen niet meer dan 150 lux bedraagt, tenzij die stal tussen 20.00 uur en 6.00 uur is voorzien van voorzieningen die de lichtuitstraling met tenminste 90% reduceren;
	<b>Bosaanleg/ houtteelt</b>		
	In afwijking van de POV (art. 4.25 lid 1 POV) bevat het plan de mogelijkheid voor nieuwe houtteelt en de aanleg van nieuw bos met een oppervlakte van ten hoogste 2 ha, dit betreft de volgende artikelen: <ul style="list-style-type: none"> <li>• 4.1, onder b;</li> <li>• 4.4.1, onder e;</li> <li>• 4.6.1, onder b;</li> </ul>	Bij de omvang van het bos zal worden aangesloten bij de definitie zoals opgenomen in de POV (oppervlakte wordt verlaagd van 2 naar 1 ha). Dit betekent dat kleinere bosstructuren en elementen tot een oppervlakte van 1 hectare (volgens de POV is dit geen bos) zijn toegestaan binnen de agrarische bestemmingen. Voor de bepalingen in 4.6.1 onder b geldt dat deze uitsluitend worden toegepast <u>buiten</u> de gebieden die als 'grootschalig open landschap' zijn aangeduid.	Aanpassing bestemming 'Agrarisch-Cultuurgrond'.
	<b>Niet-agrarisch grondgebruik</b>		
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. In de planregels is de begrenzing van de vloeroppervlakte en de ondergeschiktheid van detailhandel als onderdeel van een bedrijf niet in alle gevallen geregeld (art. 4.8 lid 2 onder c en 4.27 lid 3 POV). Dit betreft de volgende artikelen: 3.7.8 onder i, 5.4.2 onder d en 10.4.2 onder b.</li> <li>2. Verzoek om een ontheffing (op basis artikel 1.2 POV) aan te vragen voor de regeling voor vrijkomende agrarische</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. In de bestemmingsregeling zal de ondergeschiktheid en vloeroppervlakte van detailhandel worden geregeld door aan de betreffende regels toe te voegen dat uitsluitend productiegebonden detailhandel, of verkoop in de vorm van een boerderijwinkel, met een oppervlakte van ten hoogste 60 m<sup>2</sup> is toegestaan.</li> <li>2. Voor het toepassen van de regeling m.b.t. tot hergebruik van vrijkomende agrarische</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wijziging bestemming Agrarisch- Agrarisch bedrijf, Bedrijf en Gemengd-2;</li> <li>2. De ontheffing om de strijdigheid met de POV op te heffen is aangevraagd en inmiddels door Gedeputeerde Staten verleend.</li> </ol>

	bebouwing en de daaraan gekoppelde saneringsregeling.	bebouwing in het bestemmingsplan Buitengebied 2012 zal ook een ontheffing worden aangevraagd om de strijdigheid m.b.t. artikel 4.27 lid 3 onder b van de POV op te heffen.	
	<b>Groene linten</b>		
	Een deel van het plangebied heeft betrekking op gronden die zijn aangeduid als Groen lint. In de planregels ontbreekt een bestemmingsregeling met betrekking tot deze wegbepanting, waarbij artikel 4.46 van de verordening in acht is genomen.	De opmerking wordt overgenomen.	De bestemming 'Waarde-Landschap-Groen lint' wordt toegevoegd.
	<b>Plantoelichting</b>		
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. In paragraaf 3.4.2 staat dat het beleid er op gericht is de EHS in 2008 af te ronden. Dit moet 2021 zijn. Daarbij moet mogelijk de begrenzing en realisatie van de EHS worden gewijzigd.</li> <li>2. Het Natuurbeheerplan is op 27 september 2011 vastgesteld</li> </ol>	De opmerkingen worden overgenomen.	De tekstuele opmerkingen worden verwerkt in paragraaf 3.4.2 van de Toelichting.