

# **NOTA ZIENSWIJZE, COMMENTAAR EN WIJZIGING Ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012**

## **Inhoudsopgave**

<b>1. Inleiding .....</b>	<b>2</b>
<b>2. Overzicht indieners zienswijze .....</b>	<b>3</b>
<b>3. Zienswijze, commentaar en wijziging .....</b>	<b>4</b>

## 1. Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012 heeft overeenkomstig afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht gedurende zes weken ter inzage gelegen, namelijk van 16 augustus 2012 tot en met 26 september 2012. Er zijn tijdens deze periode 28 zienswijzen ingediend, waarvan 26 zienswijzen ontvankelijk zijn (tijdig ingediend).

Dit document geeft weer welke zienswijzen zijn ingediend op het ontwerp bestemmingsplan, hoe deze door het gemeentebestuur zijn beoordeeld en beantwoord en welke wijzigingen ambtshalve ten opzichte van het ontwerp zijn aangebracht.

Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming van het bestemmingsplan op internet gepubliceerd. In verband met de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) zijn de zienswijzen daarom geanonimiseerd. Omdat het Besluit ruimtelijke ordening niet expliciet verplicht tot het elektronisch beschikbaar stellen van persoonsgegevens, is de Wbp van kracht bij de elektronische beschikbaarstelling van bestemmingsplannen op internet. Dit betekent dat inspraakreacties, zienswijzen e.d. niet elektronisch beschikbaar gesteld mogen worden indien deze NAW gegevens (naam, adres, woonplaats) bevatten of andere persoonsgegevens die vallen onder de Wbp. De werking van de Wbp strekt zich niet uit tot gegevens omtrent ondernemingen, die behoren tot een rechtspersoon. Deze namen zijn daarom niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure (namen van advocaten, gemachtigden e.d.).

Indien het noodzakelijk is ten behoeve van de uitvoering van een publieke taak, is het wel toegestaan om persoonsgegevens elektronisch beschikbaar te stellen. Dit heeft tot gevolg dat NAW gegevens met betrekking tot persoonsgebonden overgangsrecht wél in een bestemmingsplan mogen worden genoemd en elektronisch beschikbaar zijn.

Omdat deze nota Zienswijze Commentaar en wijziging elektronisch beschikbaar wordt gesteld, zijn de zienswijzen gerubriceerd op nummer, zodat de inhoud van de nota geen NAW gegevens van natuurlijke personen bevat. Om te kunnen herleiden wie welke zienswijze heeft ingediend is er een los overzicht indieners zienswijzen opgesteld. Dit overzicht wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld.

## **2. Overzicht indieners zienswijzen**

Zie los document Overzicht indieners zienswijzen.

### 3. Zienswijzen, commentaar en wijziging

In de onderstaande tabel zijn alle zienswijzen opgenomen die zijn binnengekomen, voorzien van commentaar en daarnaast (indien van toepassing) de wijziging in het bestemmingsplan naar aanleiding van de zienswijze.

Volgnr.	Zienswijze	Commentaar	Wijziging
<b>1</b>	<b>Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL)</b>		
1.1	Toelichting op de wettelijke taken van de LVNL.	Voor kennisgeving aannemen	Geen wijzigingen
1.2	Toelichting bescherming communicatie-, navigatie- en surveillanceapparatuur.	Voor kennisgeving aannemen	Geen wijzigingen
1.3	Opname 'locator' en bijbehorende toetsingsvlak in het bestemmingsplan (regels en verbeelding). Daarnaast borgen dat, indien de maximale hoogte van een bouwplan het toetsingsvlak doorsnijdt, advies wordt ingewonnen bij de LVNL.	In de toelichting van het bestemmingsplan wordt ingegaan op de 'locator' (de bakenzender) aan de Groenedijk in Slochteren. Daarbij zal een afbeelding van het toetsingsvlak worden opgenomen in de toelichting.  Daarnaast zal de eerste zone van 200 meter op de verbeelding worden opgenomen als gebiedsaanduiding 'luchtvaartverkeerzone'. Buiten deze zone worden in het bestemmingsplan geen bouwwerken mogelijk gemaakt hoger dan 20 meter zodat hier geen aanvullende regels nodig zijn.	De toelichting wordt aangevuld met gegevens over de locator (bakenzender).  De locator wordt als aparte voorziening (aanduiding luchtverkeer) opgenomen binnen de bestemming 'Bedrijf- Nutsvoorziening'.  De gebiedsaanduiding 'luchtvaartverkeerzone' met een straal van 200 meter rondom de locator, wordt toegevoegd.
<b>2.</b>	<b>Provincie Groningen</b>		
	<i>Agrarische bouwpercelen</i>		
2.1	Er is geen ontheffing verleend voor het toekennen van nieuwe agrarische bouwpercelen in het bestemmingsplan. De wijzigingsbevoegdheid (artikel 49.3.11) is in strijd met de provinciale omgevingsverordening (hierna POV).	Uit overleg met de provincie is de conclusie getrokken dat de betreffende (voormalige) agrarische bouwpercelen als bestaande locaties kunnen worden aangemerkt. Er is dan ook geen sprake van geheel nieuwe agrarische bouwpercelen. Om de toepassing van de wijzigingsbevoegdheid voor de aangeduide percelen goed te motiveren is in de juridische toelichting paragraaf 6.8.10 toegevoegd.	In de juridische toelichting van het bestemmingsplan is par. 6.8.10 (wijzigingsgebied-3) toegevoegd.

2.2	De volgende planregels bevatten mogelijkheden voor bouwen buiten het bouwperceel, dit is in strijd met de POV: 4.3.1, onder a; 4.6.2; 5.3.1, onder a; 7.3.1, onder a; 7.7.2	De betreffende regels worden in overeenstemming gebracht met de (partiële herziening van de) POV. De regels onder 4.3.1, onder a. en 5.3.1 onder a voldoen aan deze herziening en worden dan ook niet gewijzigd.  Voor het toepassen van de regels onder 4.6.2 zijn wij voornemens om na vaststelling van de partiële herziening van de POV zo snel mogelijk afspraken te maken over regels voor mestopslag buiten agrarische bouwpercelen (op veldkavels).	Geen wijzigingen
	<i>Bosaanleg/ houtteelt</i>		
2.3	In afwijking van de verordening bevatten de planregels mogelijkheden voor nieuwe houtteelt en de aanleg van nieuw bos: 4.4.1, onder e; 4.5.1, onder d; 7.5.1, onder b. Verzoek om de volgende wijzigingen aan te brengen: <ul style="list-style-type: none"> <li>aan artikel 4.4.1, onder e toe te voegen: de aanleg van nieuw bos met een oppervlakte van meer dan 1 hectare.</li> <li>In artikel 4.5.1, onder d, en 7.5.1 onder b, houtteelt laten vervallen</li> </ul>	De regels worden in overeenstemming gebracht met de POV.	Aan artikel 4.4.1, onder e wordt toegevoegd: de aanleg van nieuw bos met een oppervlakte van meer dan 1 hectare.  In artikel 4.5.1, onder d, en 7.5.1 onder b, vervalt: houtteelt.
3.	<b>Perceel Hondswarf 4, Siddeburen</b>		
	Verzoek om de agrarische bestemming van het perceel ( <i>Slochteren, sectie R. 276</i> ) dat grenst aan het woonperceel ( <i>R. 275</i> ) te wijzigen zodat de bouw van een bijgebouw en een schuilstal voor kleinvee (zie bijgevoegde schetsen) mogelijk is. Het bijgebouw is bedoeld als praktijk- en vergaderruimte voor het eigen adviesbureau, dat is gericht op het ontwikkelen en exploiteren van duurzame energiesystemen. Het huidige woonperceel biedt in theorie voldoende ruimte voor een bijgebouw maar is nu ingericht als boomgaard. Daarnaast is de beschikbare ruimte hier alleen bereikbaar via privérúimte.	Het bestemmingsvlak voor Wonen wordt met 20 meter verruimd in zuidelijke richting. Hierdoor ontstaan er bouw mogelijkheden voor een nieuw bijgebouw mits er gebouwd wordt binnen een afstand van ten hoogste 25 meter uit het bouwvlak.  Voor het adviesbureau geldt dat voldaan moet worden aan de beleidsregels 'Aan huis verbonden beroepen en bedrijven'. De zogenaamde 'vrije beroepen' zijn bij recht toegestaan binnen de bestemming 'Wonen'. Daarnaast is er een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor (overige) beroepen aan huis.	Het bestemmingsvlak voor Wonen wordt aangepast.

	Naast de scheiding tussen werk en privé is het aangrenzende perceel ook perfect om te eigen ontwikkelde energiesystemen in de praktijk te brengen.		
4.	<b>Tennet</b>		
	De aanwezige hoogspanningsverbindingen zijn correct bestemd. Tennet stelt voor in paragraaf 6.7 van de Toelichting een artikel 'Leiding- Hoogspanning' toe te voegen. Er is ook een tekstvoorstel toegevoegd.	De zienswijze wordt overgenomen.	In de juridische toelichting wordt een artikel 'Leiding- Hoogspanning' toegevoegd.
5.	<b>Perceel Oosterpauwenweg 7, Overschild</b>		
	Verzoek om in het bestemmingsplan bij de woning een aantal nevenactiviteiten mogelijk te maken (in 2009 is al een soortgelijk verzoek aan de gemeente gericht): <ul style="list-style-type: none"> <li>- theeschenkerij</li> <li>- educatief centrum</li> <li>- bed &amp; breakfast</li> <li>- kamperen bij de boer</li> </ul>	De activiteiten 'theeschenkerij' en 'bed & breakfast' passen binnen de bestemming 'Wonen-1A' als er voldaan wordt aan de regels. Daarnaast is er binnen de bestemming een afwijkingbevoegdheid opgenomen om een mini-camping te exploiteren. Hiervoor is een afzonderlijke aanvraag nodig.  Een kleinschalig educatief centrum (< 50 m <sup>2</sup> ), waarin workshops of lezingen worden georganiseerd, kan hier onder voorwaarden worden toegestaan. Aan het perceel zal in het bestemmingsplan een aanduiding 'bedrijf aan huis' worden opgenomen. Als de gewenste activiteit niet past binnen het beleid voor 'aan-huis-verbonden beroep of bedrijven' kan verzoeker een principeverzoek indienen welke los van dit bestemmingsplan wordt beoordeeld. Eventueel kan er dan een procedure worden doorlopen om van het bestemmingsplan af te wijken.	De aanduiding 'bedrijf aan huis' wordt toegevoegd.
6.	<b>Perceel Schaaphok 6, Slochteren</b>		
	Verzoek om de dubbelbestemming 'Waterstaat- Waterkering', die aan een deel van het perceel is toegekend, te verwijderen. Er is geen noodzaak om de laan bij Schaaphok 6 te bestemmen als waterkering omdat er alternatieve oplossingen zijn in	Het waterschap heeft naar aanleiding van de reacties van de bewoners in Schaaphok de plannen voor de waterkering aangepast. Daarbij is het tracé gedeeltelijk gewijzigd zodat alle woningen aan het pad binnen de kering komen te vallen. Dit is mogelijk	De situering van de dubbelbestemming 'Waterstaat- Waterkering' wordt gewijzigd.

	tijden van hoog water.	<p>doordat het waterschap nu een deel van de kering (op de percelen van Schaaphok 6 en 8) als damwand uit gaat voeren.</p> <p>Wij zijn voornemens het bestemmingsplan ook aan te passen aan de hand van dit gewijzigde plan. Dit betekent dat de situering van de dubbelbestemming (die de bescherming van de waterkering regelt) wordt aangepast aan het nieuwe tracé. Dit betekent ook dat de dubbelbestemming 'Waterkering' alleen nog samenvalt met het eerste deel van het pad en verder over de woonpercelen van Schaaphok 6 en 8 wordt gesitueerd.</p>	
7.	<b>Perceel Kanaalweg 21, Overschild</b>		
	Verzoek om het bouwvlak uit te breiden in noordelijke richting in verband met de bouw van een kippenschuur of veestal in een west-oost richting met een dakvlak op het zuiden voor het optimaal plaatsen van zonnepanelen.	<p>Het bestemmingsplan biedt door het aanwijzen van een 'ontheffingsgebied' een mogelijkheid om in noordoostelijke richting uit te breiden. Het geheel verleggen van het bouwvlak ten noorden van de huidige bebouwing sluit niet aan bij de ruimtelijke bebouwingsstructuur in het gebied.</p> <p>Tenslotte is nieuwvestiging van een intensieve veehouderij (waaronder een pluimveehouderij) binnen het plangebied niet toegestaan.</p>	Geen wijzigingen
8.	<b>Perceel Schaaphok 8, Slochteren</b>		
8.1	Aan het pad in Schaaphok, dat gedeeltelijk in bezit is van de eigenaar van Schaaphok 8, is een dubbelbestemming 'Waterstaat- Waterkering' toegekend. Indien er is niet betrokken bij dit proces.	De gewijzigde plannen voor de waterkering, zoals verwoord in het commentaar bij reactie 6, komen overeen met de mondelinge overeenkomst zoals de bewoners van Schaaphok 8 deze hadden met het waterschap.	De situering van de dubbelbestemming 'Waterstaat- Waterkering' ter plaatse van het buurtschap Schaaphok wordt gewijzigd.
8.2	Een (gedeeltelijke) verhoging van het pad kan het aanzicht van Schaaphok aantasten.	Het pad in Schaaphok is gedeeltelijk aangewezen als waterkering. Om deze kering te laten voldoen aan een nieuw peilbesluit en het beleid dat van toepassing is op overstromingsgevaar is een aanpassing en/of verhoging van de kering noodzaak. Met het alternatieve plan wordt geprobeerd een oplossing te bieden voor een veilige woonomgeving zonder het	

		karakter van het buurtschap geweld aan te doen.	
8.3	Afgevraagd wordt of alle alternatieven voor het verhogen van de laan, die door het waterschap zijn ingebracht, voldoende zijn onderzocht.	Het plan zoals verwoord in het commentaar bij reactie 6 is als haalbaar alternatief plan voor aanpassing van de waterkering uit de bus gekomen. De bewoners kunnen instemmen met dit alternatieve plan.	
8.4	Indiener heeft een mondelinge overeenkomst met het waterschap voor het aanpassen van de waterkering op het perceel Schaaphok 8. Hierdoor komt de woning buiten de boezem te liggen. Het perceel Schaaphok 6 blijft echter onbeschermd.	Zie commentaar bij reactie 6.	
8.5	Als het pad (met recht van overweg) een dijk wordt moeten er duidelijke afspraken worden gemaakt wie er zorg draagt voor het onderhoud.	Ten aanzien van het onderhoud is overleg met het waterschap noodzakelijk. De betreffende laan is niet in eigendom bij de gemeente.	
8.6	Indiener wil graag de zienswijze mondeling toelichten.	De bewoners kunnen instemmen met het alternatieve plan. Een mondelinge toelichting is niet meer noodzakelijk.	
<b>9.</b>	<b>Perceel Westerpauwenweg 9, Overschild</b>		
9.1	Ondernemer is van plan het agrarisch bedrijf verder uit te breiden om de continuïteit van het bedrijf te waarborgen. Een eventuele toekomstige uitbreiding past niet binnen het toegekende bouwvlak. De gewenste situatie is als schets toegevoegd. Met een gewijzigde vaststelling kan de ondernemer slagvaardig opereren en inspelen op ontwikkelingen.	Voorgesteld wordt het bouwvlak te wijzigen. Bij de aanpassing is zoveel mogelijk rekening gehouden met de zienswijze. Het is echter niet mogelijk om een bouwvlak van 2 hectare in te passen. Deze oppervlakte past niet binnen de afspraken die de gemeente met de provincie heeft gemaakt over schaalvergroting binnen dit bestemmingsplan	Aanpassing bouwvlak. Bestaande voeropslag wordt aangeduid met 'specifieke bouwaanduiding-1'.
9.2	In deze schets zijn de sleufsilo's buiten het (nieuwe) bouwvlak gehouden omdat het ontwerpbestemmingsplan deze mogelijkheid biedt.	De bestaande kuilvoerplaten worden, net als in het voorontwerpbestemmingsplan, buiten het bouwvlak gehouden en vallen onder specifieke bouwregels. Dit is ook te verantwoorden vanwege de beperkingen die voor het bedrijf uitgaan vanwege instandhouding van de karakteristieke bebouwing.	
9.3	In het collegeprogramma is het stimuleren van en ruimte bieden aan agrarisch ondernemers vastgelegd. Met het voorgestelde bouwvlak wordt dit niet waargemaakt. De eigenaar is onlangs verhuisd vanuit Brabant om hier een grondgebonden melkveebedrijf te exploiteren voor de lange termijn.	Bij de aanpassing is het bouwvlak, binnen de bandbreedte van het beleid, zo efficiënt mogelijk ingedeeld, onder meer door de genoemde uitzondering voor de voeropslag. Door deze aanpak blijft er binnen het bouwvlak van 1 hectare meer uitbreidingsruimte over.	
9.4	Het provinciaal beleid biedt ook mogelijkheden voor ontwikkeling en vergroting/ uitbreiding van de	Een bouwvlak van 1 hectare past binnen de afspraken die de gemeente met de provincie heeft gemaakt	



	landbouw.	over agrarische schaalvergroting binnen dit bestemmingsplan. Mogelijkheden voor schaalvergroting hierboven zijn afhankelijk van een afzonderlijke ruimtelijke procedure.	
9.5	Vasthouden aan het bouwvlak in het ontwerp leidt tot administratieve en economische lasten voor de eigenaar en vraagt ook meer van de ambtelijke organisatie.	Zie commentaar bij 9.3.	
<b>10.</b>	<b>Vereniging Dorpsbelangen Froombosch</b>		
	Verzoek om de begrenzing van het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied aan te passen: Wat nu buitengebied is moet buitengebied blijven. Dit is ook in de Dorpsvisie Froombosch vastgelegd.	<p>De gemeente heeft een autonome bevoegdheid voor het bepalen (en vaststellen) van bestemmingsplangrenzen. Dat de streek de afgelopen 15 jaar in ruimtelijk opzicht niet of nauwelijks is veranderd betekent niet dat de begrenzing van het huidige bestemmingsplan buitengebied in stand moet blijven c.q. overgenomen moet worden.</p> <p>Hoewel de begrenzing van het voorliggende bestemmingsplan Buitengebied 2012 afwijkt van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied herziening 1997 is er naar onze mening sprake van een consistent beleid. Al sinds de wijziging van de begrenzing van de bebouwde kom in de zin van de Wet Ruimtelijke Ordening (hierna: WRO) in 2004 is er sprake van een consistent ruimtelijk beleid voor het lint inclusief zijlinten. Bij de start van het project actualisering bestemmingsplannen in 2008 is er gekozen voor een logische begrenzing van plangebieden die ruimtelijk goed te motiveren is. Bij het vaststellen van de provinciale begrenzing van de buitengebieden door Gedeputeerde Staten is deze lijn ook gevolgd. Er zou juist sprake zijn van inconsistentie als wij zouden afwijken van de begrenzing zoals recentelijk is opgenomen in de verschillende structuurvisies.</p> <p>Dit betekent dat in de afweging die het gemeentebestuur moet maken over ruimtelijke plannen, het niet altijd mogelijk is om aan specifieke wensen uit dorpsvisies invulling te geven (zoals vasthouden aan de begrenzing van het</p>	Geen wijzigingen

		bestemmingsplan Buitengebied 1997). Wij hebben dan ook in alle redelijkheid, op basis van een goede ruimtelijke ordening, de keuze gemaakt om de woningen aan de Slochterdijk onderdeel uit te laten maken van het plangebied van het toekomstige bestemmingsplan Kolham-Froombosch.	
<b>11.</b>	<b>Perceel Westertzanden 2, Hellingum</b>		
	Verzoek om het bouwvlak aan te passen, waarbij een deel van westzijde wordt gecompenseert aan de oostzijde. De aanpassing heeft logistieke voordelen (minder verkeer over het erf). Hopelijk blijft er nog ruimte over voor een mestscheider naast de stal.	Het bouwvlak wordt gedeeltelijk aangepast. Door het verplaatsen van het 'ontheffingsgebied' naar de oostzijde van het bouwvlak behoudt het bedrijf uitbreidingsmogelijkheden in oostelijke richting.	Aanpassing bouwvlak en verplaatsen van 'wro zone -ontheffingsgebied-1'
<b>12.</b>	<b>Bewoners Slochterdijk 52 t/m 68, Froombosch</b>		
	De bewoners richten hun zienswijze op de begrenzing van het plangebied van het ontwerpbestemmingsplan. De percelen Slochterdijk 52 t/m 68 (hierna: de streek) maken, in tegenstelling tot in het geldende bestemmingsplan Buitengebied herziening 1997, geen onderdeel uit van het plangebied.  De bewoners doen een beroep op de gemeenteraad om het consistente beleid uit het huidige bestemmingsplan voor de streek voor te zetten. Het verzoek is dan ook om de genoemde percelen alsnog op te nemen in het bestemmingsplan Buitengebied 2012 en hierdoor onderdeel te laten zijn van het landelijk gebied.  Hiervoor dragen zij 105 argumenten ter ondersteuning aan. De argumenten zijn hieronder samengevat.	De percelen van indieners grenzen aan het plangebied, maar maken daarvan geen onderdeel uit. Voor de percelen geldt nu nog het bestemmingsplan Buitengebied (herziening 1997). De percelen worden opgenomen in het bestemmingsplan Froombosch-Kolham. Tegen dat plan hebben indieners inmiddels een inspraakreactie ingediend.	Geen wijzigingen
	<b>Vooraf</b> Punten 1 en 2: De bewoners zijn teleurgesteld	De gemeente heeft een autonome bevoegdheid voor het bepalen (en vaststellen) van	

	<p>vanwege het feit dat hun wens om de streek niet onderdeel uit te laten maken van het (bestemmingsplan) buitengebied niet is gehonoreerd. Ondanks alle aangedragen motieven houdt het college namelijk vast aan een standpunt uit 2004.</p>	<p>bestemmingsplangrenzen.</p> <p>De plangrens kan in beginsel los staan van enige definitie van een bebouwde kom, buitengebied of stedelijk gebied. Hoewel het om praktische redenen vaak gebruikelijk is om bij de begrenzing van bestemmingsplannen rekening te houden met het onderscheid tussen buitengebied en meer bebouwd gebied, is dat geen absolute must. Zolang de planregeling voor alle in het plan vervatte gebieden inhoudelijk aan de daaraan te stellen eisen voldoet, kan in beginsel elke begrenzing worden gekozen.</p> <p>Het afwijken van de begrenzing van het voorgaande bestemmingsplan volgt uit een consistente ruimtelijke benadering van het lint inclusief zijlinten, onder meer blijkend uit het aanwijzingsbesluit uit 2004 en de structuurvisies. In het project actualisering bestemmingsplannen zijn plangebieden steeds logisch ruimtelijk begrensd op basis van samenhangende bebouwingsstructuren. Redelijk aaneensluitende bebouwingsstructuren en uitlopers van linten zijn steeds opgenomen in dezelfde bestemmingsplannen als de hoofdlinten. Het zou inconsistent zijn als wij daar in dit geval van af zouden wijken.</p> <p>Hoewel de provinciale begrenzing van het buitengebied door Gedeputeerde Staten in opzet en doel iets afwijkt, kan wel worden vastgesteld dat ook zij structuren als de Slochterdijk niet tot het buitengebied rekenen.</p> <p>De keuze om de woningen aan de Slochterdijk onderdeel uit te laten maken van het plangebied van het toekomstige bestemmingsplan Kolham-Froombosch, en niet van het bestemmingsplan Buitengebied 2012, is naar ons oordeel niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening.</p>	
	<p><b>De feiten op een rij en de procedure voorafgaand aan het ontwerpbestemmingsplan</b></p>	<p>Dat de streek de afgelopen 15 jaar (of zelfs 25 jaar als het bestemmingsplan Buitengebied uit 1987 wordt meegerekend) in ruimtelijk opzicht niet of nauwelijks</p>	

	<p>Punten 3 en 4: De streek maakt al sinds jaar en dag deel uit van het landelijk gebied. Planologisch is dit ook vastgelegd in het bestemmingsplan (Buitengebied herziening 1997). Ten aanzien van het landelijk karakter is sindsdien niets veranderd.</p> <p>Punt 5: In 2000 is het beleid uit 1997 bevestigd door te besluiten dat de streek tot het buitengebied behoort.</p> <p>Punt 6: Het is vaststaand beleid dat in het buitengebied strengere planologische regels worden toegepast (brief college 25 augustus 2008, 2008/1832/MHS/IR)</p> <p>Punt 7: In 2004 wordt het beleid gewijzigd en de streek plotseling als bebouwde kom aangemerkt door het college (hierna: het besluit uit 2004).</p> <p>Punten 8 en 19: Het besluit wordt niet gepubliceerd en niet meegedeeld aan de raad en blijft binnen het gemeentehuis. Omdat het besluit niet is gepubliceerd, is het ook niet in werking getreden op grond van art. 3.40 Awb.</p> <p>Punt 9 en 11: Het besluit is onrechtmatig, want heeft geen grondslag in de WRO. Het bepalen van planologische grenzen is een zaak van de gemeenteraad.</p> <p>Punten 10, 14, 16, 17 en 21: De algemene beginselen van behoorlijk bestuur worden door het college geschonden. Het besluit uit 2004 is een beleidsregel waarbij belanghebbenden vooraf bij moeten worden betrokken. Dit is niet gebeurd.</p> <p>Punt 12: Bij het doorbreken van consistent beleid moeten alle belangen worden gewogen (ook die van bewoners).</p>	<p>is veranderd, betekent niet dat de begrenzing van het huidige bestemmingsplan dan ook maar overgenomen moet worden. Bij de actualisatie zijn c.q. worden van vrijwel alle plannen de begrenzingen aangepast.</p> <p>De eerste aanzet voor de nieuwe planbegrenzingen is gegeven in 2004, toen burgemeester en wethouders de eerder door hen vastgestelde bebouwde kom herzagen.</p> <p>De bewoners stellen dat het college van burgemeester en wethouders niet bevoegd was om een beleidsregel vast te stellen met als inhoud de aanwijzing van de bebouwde kom voor de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO). Het vaststellen van de plangrens is echter een bevoegdheid van de gemeenteraad. Wij kiezen er daarbij voor in deze het standpunt van het college te volgen. De vraag of het college al dan niet bevoegd was een bebouwde kom vast te stellen, kan onze bevoegdheid niet raken en is dan ook niet van belang.</p> <p>Het aanwijzingsbesluit van het college van 25 mei 2004 had overigens geen zelfstandig rechtsgevolg en was niet aan te merken als besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid Algemene wet bestuursrecht. Wel was het een beleidsregel. De vastgestelde beleidsregel is abusievelijk niet gepubliceerd. De in de beleidsregel gemaakte keuzes met betrekking tot de nederzettingsstructuur in relatie tot de ruimtelijke instrumenten zijn bij latere besluiten echter afdoende herbevestigd en gemotiveerd.</p> <p>Het college heeft als uitgangspunt genomen dat redelijk aaneengesloten lintstructuren tot de bebouwde kom worden gerekend. Daarbij is onder meer de Slochterdijk te Froombosch aan de bebouwde kom toegevoegd. Wij volgen deze benadering.</p> <p>Overigens betekent een indeling in het ene of het</p>	
--	--	---	--

	<p>Punten 13 en 16: Door het besluit uit 2004 lopen de bewoners van de streek steeds achter de feiten aan en wordt men geconfronteerd met een 'in beton gegoten' besluit. Op eigen initiatief is men er achter gekomen dat het college een besluit had genomen over de wijziging van de bebouwdekomgrenzen.</p> <p>Punt 15: Als bewoners komen wij op voor de bescherming van onze eigen woonomgeving. Het is een grondbeginsel dat de gemeente niet ingrijpt in de woonomgeving zonder overleg met bewoners.</p> <p>Punt 18: Bij andere beleidsregels die als input voor het bestemmingsplan zijn gebruikt is wel een inspraaktraject doorlopen.</p> <p>Punt 22: alle besluiten over de streek na 2004 zijn terug te voeren op het onrechtmatige besluit.</p> <p>Punt 23: Er worden wisselende argumenten gebruikt door het college om de planologische wijziging te motiveren. Daarbij worden loze termen als consistentie, redelijkheid, uniformiteit en willekeur gebruikt waarbij de argumentatie geen hout snijdt.</p>	<p>andere bestemmingsplan op zich geen ingreep in de woonomgeving. Het zijn de concrete planregels die eventueel een concrete ingreep inhouden, niet de plangrens als zodanig.</p>	
	<p><b>Ruimtelijke visie Slochteren (RVS) in relatie tot de Structuurvisie Buitengebied</b></p>		
	<p>Punten 24 t/m 29, 31 en 37:</p> <p>De Ruimtelijke Visie Slochteren (hierna RVS) zegt niets over een wijziging van de planologische status van de streek en heeft als doel om ontwikkelingen mogelijk te maken in andere gebieden en nieuwe dwarslinten.</p> <p>Het grootste deel van het plangebied van de RVS valt binnen het ontwerpbestemmingsplan Buitengebied 2012.</p> <p>Voor onze streek is ook geen beleid opgenomen in de RVS. Er is dus ook geen tegengesteld beleid tussen de</p>	<p>De woonpercelen van indieners vallen binnen de plancontour van de in 2009 (opnieuw) vastgestelde Structuurvisie Slochteren en maken dan ook onderdeel uit van deze structuurvisie.</p> <p>De ruimtelijke opgaven in de Ruimtelijke Visie Slochteren zijn woningbouw, nieuwe bedrijvigheid en maatschappelijke voorzieningen. Het is juist dat ook met de opname van de Slochterdijk in de structuurvisie voor het buitengebied (of in het bestemmingsplan voor het buitengebied) die opgaven gerealiseerd kunnen worden; langs de Slochterdijk zijn namelijk geen nieuwe grotere ruimtelijke</p>	

	<p>Structuurvisie Buitengebied en de RVS.</p> <p>Van een bestemming van de inhoud van de RVS in de begrenzing van de Structuurvisie Buitengebied is geen sprake. De visies vormen niet het argument om de planologische status van de streek te wijzigen.</p> <p>Punten 32 t/m 36 en 38 t/m 41: Aangevoerd wordt dat het besluit uit 2004 indirect wel een uitgangspunt is geweest voor de begrenzing van de structuurvisie buitengebied en daarmee de begrenzing van het nieuwe bestemmingsplan. In september 2010 heeft het college bij het beantwoorden van vragen uit de raad (bij de vaststelling van de structuurvisie buitengebied) verkeerde informatie verstrekt. Er is door het college aangegeven dat het besluit uit 2004 wel de basis is geweest voor de begrenzing. Daarnaast is kaartmateriaal gebruikt dat niets te maken had met de structuurvisie buitengebied maar behorend bij het besluit uit 2004. Uit deze kaart wordt gesuggereerd dat de streek bij de rest van de Slochterdijk hoort. De streek maakt echter geen onderdeel uit van het dwarslint en wordt ervaren als buitengebied. Bij de beantwoording van andere vragen wordt ook steeds beweerd dat er sprake is van consistent beleid door de streek geen onderdeel te laten uitmaken van het buitengebied. Tot de structuurvisie Buitengebied was het enige raadsbesluit hierover het bestemmingsplan Buitengebied uit 1997. Er was dus geen consistente lijn.</p> <p>Punt 30. Het streekje is niet vergelijkbaar met linten als de Deldenlaan en Kappersshuttenweg die ook aan het buitengebied zijn onttrokken. De streek is namelijk niet verbonden met de kern Froombosch.</p>	<p>ontwikkelingen voorzien, zoals de bouw van meerdere woningen.</p> <p>Uitgangspunt voor de Structuurvisie Buitengebied (vastgesteld in 2010) was echter dat waar eerder structuurvisies waren vastgesteld, op die begrenzingen zou worden aangesloten, ongeacht bebouwde kommen of bebouwingspatronen. Juist door aan te sluiten op bestaande grenzen van structuurvisies ontstond er consistentie, doordat er geen overlap was tussen verschillende structuurvisies (met mogelijk tegenstrijdig beleid).</p> <p>De consequentie van dat uitgangspunt is echter ook dat de structuurvisiegrenzen niet overal per definitie bepalend zijn voor bestemmingsplangrenzen, zoals indieners ook al opmerken. Voor die gebieden waar geen eerdere structuurvisies golden, is voor de Structuurvisie voor het buitengebied en in de latere bestemmingsplannen wel zoveel mogelijk aansluiting gezocht bij de inzichten over de bebouwingsstructuur. Ook op basis van die inzichten lag had niet voor de hand gelegen de Slochterdijk voor een structuurvisie of bestemmingsplan tot het buitengebied te rekenen.</p> <p>Punt 30: Hoewel er enige ruimtelijke verschillen zijn met de genoemde voorbeelden (Deldenlaan en Kappersshuttenweg) zijn er wel duidelijke overeenkomsten, waaronder de overheersende woonfunctie en de woningdichtheid. De streek heeft veel minder verwantschap met linten die onderdeel blijven uitmaken van het buitengebied, zoals de Hondelaan en Eideweg. Dit zijn linten met (nog) een agrarisch karakter en er is vrijwel geen sprake van aaneengesloten woonpercelen.</p> <p>In eerdere procedures hebben indieners de samenhangende ruimtelijke structuur ter discussie gesteld vanwege de onderbreking in de bebouwingsstructuur door het weiland tussen Slochterdijk 50 en 52, of vanwege de afnemende</p>	
--	---	---	--

		<p>bebouwingsdichtheid op het laatste deel van het lint. Daarop heeft het college steeds overwogen dat die niet van dien aard zijn dat daardoor geen samenhangende structuur zou bestaan. Zij kenden daarbij mede betekenis toe aan de groenstructuur die de hele Slochterdijk begeleidt. Wij sluiten ons daarbij aan.</p>	
	<p><b>Aanwijzingsbesluit Gedeputeerde Staten (GS) Groningen</b>  Punten 42 t/m 51:  De begrenzing van het provinciale buitengebied is geen argument om de streek niet tot het buitengebied te rekenen. Bij de ambtelijke voorbereiding heeft de gemeente zelf de streek uit het buitengebied gehaald. Hier heeft de provincie mee ingestemd. In het verweerschrift van GS aan de rechtbank van 5 november 2010 staat ook dat de gemeente Slochteren in haar voorstel over de begrenzing van het buitengebied de woningen aan de Slochterdijk 52 t/m 68 te willen rekenen tot het bestaand bebouwd gebied. Als dit voorstel niet was gedaan dan was de streek vermoedelijk buitengebied gebleven als het aan GS lag. Het aanwijzingsbesluit is niet inhoudelijk getoetst op dit punt omdat de groep bewoners niet ontvankelijk was in het beroep tegen het aanwijzingsbesluit. De gemeente kan daarnaast zelf haar grenzen voor het buitengebied bepalen, los van de provinciale begrenzing.</p>	<p>Het gebied dat Gedeputeerde Staten op basis van de Provinciale Omgevingsverordening hebben aangewezen als buitengebied is niet per definitie richtinggevend voor de bestemmingsplangrenzen. Het aangewezen gebied geeft alleen een differentiatie in toepasselijke regels. Zolang een bestemmingsplan inhoudelijk aan de voor elk gebied gestelde regels voldoet, is het GS-besluit niet relevant voor de plangrens.</p> <p>Het besluit van Gedeputeerde Staten is hier dan ook vooral aangehaald ter ondersteuning van onze inhoudelijke opvatting over de bebouwingsstructuur en dat deze streek tot een uitloper van het lint gerekend kan worden.</p> <p>Gedeputeerde Staten hebben de colleges van de gemeenten destijds gevraagd om een voorstel te doen voor de begrenzing van het buitengebied. We kunnen constateren dat zij het voorstel van het college van Slochteren op veel (maar niet alle) onderdelen hebben overgenomen. Gedeputeerde Staten hebben in dat kader herhaaldelijk beargumenteerd dat zij het laatste stuk van de Slochterdijk (de streek) als uitloper van de kern Froombosch niet aanmerken als buitengebied, maar als onderdeel van het bestaand bebouwd gebied. De belangrijkste argumenten hiervoor zijn dat de streek niet voldoet aan de uitgangspunten voor de begrenzing van het buitengebied (bijlage 15 van de Provinciale Omgevingsverordening). Naast het ruimtelijk aspect (uitloper van de kern Froombosch) overwegen GS dat de gebouwen overwegend voor woondoeleinden worden gebruikt en dat agrarische</p>	

		functies nauwelijks voorkomen.	
	<p><b>Papieren werkelijkheid en feitelijke situatie</b> Punten 52 t/m 73:</p> <p>Volgens de bewoners is de feitelijke situatie van de streek anders dan de kaartwerkelijkheid (door het wijzigen van het planologisch regime naar bebouwde kom) suggereert.</p> <p>Het feitelijke karakter is volgens de rechtspraak ook bepalend voor de grenzen van de bebouwde kom. Van een aaneengesloten lint vanaf de Hoofdweg is geen sprake door dat een agrarisch perceel met een breedte van 175 meter de steek van de kern scheidt. Daarnaast ligt de streek ook aan een zijweg van de Langewijk (die de verbinding met de kern Froombosch vormt). Het dichtstbijzijnde woonperceel, gelegen tussen de streek en de kern, wordt ook tot het buitengebied gerekend. Volgens de uitgangspunten die zijn opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan worden onbebouwde agrarische percelen, die tot aan de weg in het lint raken, buiten het plangebied van de kernen gehouden. Voor onze streek betekent dit dat het tussengelegen agrarische perceel ook tot het buitengebied moet worden gerekend en onze streek daardoor ook.</p> <p>Tenslotte wijkt ook de bebouingsdichtheid van de streek af van het eerste deel van de Slochterdijk. Het feitelijk karakter is sinds het (nog geldige) bestemmingsplan Buitengebied 1997 ook niet veranderd.</p>	<p>Vooropgesteld wordt dat niet de begrenzing van enige bebouwde kom aan de orde is, maar de begrenzing van een bestemmingsplan. De begrenzing van het plan vindt zijn oorsprong in onze opvatting dat wij samenhangende bebouingsstructuren in de kernplannen willen regelen.</p> <p>Wij zien de Slochterdijk vanaf de Hoofdweg tot aan de laatste bebouwing (inclusief de streek) als één samenhangend geheel. Ook waar zich een grotere tussenruimte voordoet in de bebouingsreeks, blijft men in de bebouwde sfeer. Langs de Slochterdijk, ook het gedeelte aangemerkt als de streek, liggen de woonpercelen in een vrijwel aaneengesloten en samenhangende lintstructuur. Daarmee maakt de streek onderdeel uit van het bestaand bebouwd gebied van Froombosch.</p> <p>Het bebouingsbeeld van de streek is gevarieerd. Een gemiddelde bebouingsafstand c.q. perceelsbreedste doet daaraan geen recht. Een dergelijke variatie in bebouingsbeeld doet zich ook voor langs het hoofdlint. Het gevarieerde bebouingsbeeld is daarom nog geen reden om deze streek in het bestemmingsplan voor het buitengebied onder te brengen.</p> <p>Hierboven wezen wij ook al op de begeleidende groenstrook die over vrijwel de volle lengte langs de Slochterdijk loopt en een ruimtelijk bindende factor vormt.</p>	
	<p><b>Ruimtelijke kwaliteit van de streek</b> Punten 74 t/m 87:</p> <p>Aangevoerd wordt dat de streek meer het karakter van het buitengebied heeft dan bestaand bebouwd gebied, met een hoge ruimtelijke kwaliteit vanwege ondermeer de ruime percelen, de nabijheid van agrarische percelen, en landschaps- en natuurwaarden met een grote diversiteit aan flora en</p>	<p>De structuur van de streek zoals die vanaf het begin van de 20<sup>ste</sup> eeuw op de kaarten zichtbaar wordt, bestaat uit een opeenvolging van woningen aan een weg. De woningen zijn allemaal op de weg gericht en staan overwegend op korte afstand van elkaar (lintvormige bebouingsstructuur). Met de landinrichting in de jaren 70 en 80 is de ruimtelijke</p>	



	<p>fauna. De bebouwingsstructuur is al meer dan 100 jaar herkenbaar en in het verleden is ingezet op behoud van 9 woningen (zoals vastgelegd in het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997). De streekbewoners zijn hier ook gaan wonen vanwege de kwaliteit van de woonomgeving. Door de beleidswijziging (naar bebouwde kom) is de gemeente verantwoordelijk voor het eventueel verloren gaan van de ruimtelijke kwaliteit van de streek. Deze ruimtelijke kwaliteit wordt door de gemeente ook onderkend zoals blijkt uit de Structuurvisie Buitengebied en de bijbehorende Nota Inspraak en Overleg. Door de streek blijvend onderdeel te laten uitmaken van het buitengebied kan deze ruimtelijke kwaliteit beter worden gewaarborgd, dit is ook van algemeen belang.</p>	<p>situatie ingrijpend veranderd. De bebouwing van de streek ligt niet langer aan een onverhard pad in een open landschap maar aan een doorgaande weg met een bossingel achter de percelen. Daardoor is het lint van de Slochterdijk meer een eenheid gaan vormen. Los van het verschil in waardering die men kan hebben voor de oorspronkelijke en de huidige situatie, heeft het streekje door deze ingrepen aanmerkelijk aan cultuurhistorische betekenis ingeboet. Ondanks het verlies aan cultuurhistorie is de ruimtelijke kwaliteit op peil gebleven door de groene en rustige woonomgeving. Opname in het bestemmingsplan Buitengebied 2012 is echter niet noodzakelijk voor het behoud van de ruimtelijke kwaliteit. De bestemmingsplannen voor de kernen voorzien daar op afdoende wijze in.</p>	
	<p><b>Uniforme regels en willekeur</b>  Punten 88 t/m 93:  De bewoners geven aan prima uit de voeten te kunnen met de huidige regels van het bestemmingsplan Buitengebied 1997. Er hebben zich geen knelpunten voorgedaan qua bouwmogelijkheden. De bewoners hebben ook geen moeite met eventuele beperkingen die uitgaan van een planologisch regime voor het buitengebied. Regels die voor andere woonpercelen in het buitengebied gelden zijn ook geschikt voor deze streek, een afwijkende regeling is niet nodig. Het college veroorzaakt willekeur door voor onze streek andere regels van toepassing te verklaren dan andere woonpercelen die wel tot het buitengebied blijven behoren.</p>	<p>De bebouwingsmogelijkheden in de woonbestemmingen in de nieuwe bestemmingsplannen zijn verruimd, zowel in het buitengebied als in het bestaand bebouwd gebied. Hier liggen verschillende argumenten aan ten grondslag: de bouwregelgeving (waaronder het Bouwbesluit) is veranderd, mensen zijn gemiddeld langer geworden en de ruimtebehoefte van een gezin is toegenomen. Wij merken dat om deze ruimte gevraagd wordt en wij willen onze burgers die ruimte ook geven. Dat blijkt ook uit de nieuwe plangeneratie, waarin voor grote woonpercelen (oppervlakte minimaal 1000 m<sup>2</sup>) een bebouwing tot 300 m<sup>2</sup> wordt mogelijk gemaakt. De bestemmingsregels voor de kernplannen en het buitengebied zijn daarbij identiek. Het feit dat een aantal inwoners van een gebied aangeeft geen behoefte te hebben aan die mogelijkheden, is voor ons geen aanleiding voor hun percelen een afwijkende regeling in het leven te roepen. Bewoners kunnen immers wisselen en opvolgende bewoners kunnen andere inzichten hebben. Wij laten het belang van uniforme bestemmingsregels in vergelijkbare ruimtelijke situaties zwaarder wegen</p>	

		dan de belangen van een beperkte groep bewoners die wil vasthouden aan de oude, meer beperkende regels. Juist afwijken van dit standpunt zou tot een situatie van willekeur leiden.	
	<p><b>Tenslotte</b>  Punten 94 en 95:  In de publicatie van het bestemmingsplan in 't Bokkeblad stond dat in het bestemmingsplan de bestaande situatie in het buitengebied als uitgangspunt is genomen. Ook is in de toelichting van het bestemmingsplan (bij 5.14) opgenomen dat het bestemmingsplan Buitengebied 2012 een beheersplan is dat gericht is op het vastleggen van de bestaande situatie.</p> <p>Punten 96 t/m 105  Er zijn ook verschillende bronnen waarin gesproken wordt over inspraak en het betrekken van bewoners. Tijdens de informatieavond van de structuurvisie Buitengebied is aangegeven dat waar mogelijk de gemeente wens honoreert. De wens van de bewoners van de streek en hetgeen in de dorpsvisie van Froombosch is opgenomen wordt echter niet meegenomen. Er zijn ook geen tegenstrijdige belangen omdat er groot draagvlak is onder buurt- en dorpsbewoners voor vasthouden aan de begrenzing van het huidige bestemmingsplan buitengebied. Terwijl de wens niet in strijd is met de RVS en de provinciale omgevingsverordening. Daarnaast wordt door de bewoners verwezen naar de vijf kernbegrippen zoals die zijn opgenomen in Toekomstvisie het Land van Slochteren (uit 2010). Verzocht wordt om deze kans aan te grijpen en als gemeente betrokkenheid van bewoners bij hun eigen woonomgeving serieus te nemen.</p>	<p>Punten 94 en 95:  Voor alle bestemmingsplannen in de actualisatieronde (zowel het buitengebied als de kernen) wordt de bestaande situatie als uitgangspunt genomen. Daarbij wordt gekeken naar bestaande bouwwerken en bestaande functies. Daarnaast wordt er rekening gehouden met verleende vrijstellingen, ontheffingen en (omgevings)vergunningen. Die uitgangspunten gelden voor zowel het bestemmingsplan Buitengebied 2012 als het bestemmingsplan Kolham-Froombosch, waarin de bestemming van de woonpercelen van indieners zal worden geregeld. Het ontwerpbestemmingsplan Kolham-Froombosch zal naar verwachting dit voorjaar ter inzage worden gelegd. Op dat moment kunt u, via de verschillende mogelijkheden die daarvoor open staan, reageren op het plan. De procedure van voorliggend bestemmingsplan is daarvoor niet de aangewezen plaats.</p> <p>Punten 96 t/m 105:  De inwoners worden op verschillende manieren betrokken bij de plannen in hun woonomgeving, onder andere in de vorm van inspraakmogelijkheden op ruimtelijke plannen als structuurvisies en bestemmingsplannen. Daarnaast heeft de gemeente ook afspraken gemaakt met verschillende verenigingen dorpsbelangen over samenwerking. Op basis daarvan hebben een aantal dorpen (dorpsverenigingen) dorpsvisies opgesteld, zo ook in Froombosch. In de afweging die het gemeentebestuur moet maken over ruimtelijke plannen is het echter niet altijd mogelijk om aan specifieke wensen uit deze visies invulling te geven (zie hiervoor het commentaar onder 'vooraf' en 'uniforme regels en willekeur').</p>	

<b>13.</b>	<b>Gasunie</b>		
13.1	Op kaartblad 5/5 ontbreekt de leiding N-508-KR-001 en op kaartblad 4/5 de leiding A-514-KR-001. Het verzoek is om de verbeelding hiervoor aan te passen.	De ontbrekende leidingen worden toegevoegd aan de verbeelding (plankaart).	Toevoegen dubbelbestemming 'Leiding-Gas' op de verbeelding op enkele plaatsen.
13.2	Verzoek om het gasontvangstation (GOS) N-466 specifiek te bestemmen (Bedrijf – Gasontvangstation).	Het gasontvangstation zal binnen de bestemming 'Bedrijf – Nutsvoorziening' worden aangeduid. Daarbij worden de regels gebaseerd op de adviestekst uit de zienswijze.	Aanpassen bestemming gasstation van 'Verkeer-Wegverkeer' naar 'Bedrijf-Nutsvoorziening' met de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf – gasontvangstation' op de verbeelding en in de regels onder 'Bedrijf – Nutsvoorziening'.
13.3	Verzoek om de diverse afsluitschema's in het aardgasnetwerk te voorzien van een enkelbestemming 'Leiding-Gas' (in plaats van een dubbelbestemming). Voor de regels kan het bijgevoegde tekstvoorstel worden gebruikt.	Alle aanwezige afsluitschema's zijn nu bestemd als 'Bedrijf- Exploitatiegebied' of 'Bedrijf- Exploratiegebied'. Voorgesteld wordt om deze bestemmingen aan te passen en de bestemmingsomschrijving aan te vullen met de volgende bepaling: <ul style="list-style-type: none"> <li>de aanleg en instandhouding van een afsluitervoorziening ten behoeve van een aardgastransportleiding.</li> </ul> Door een aanvulling van de bestaande bestemmingregels worden de belangen van het aardgasnetwerk voldoende gewaarborgd. Deze bestemming wordt ook gehandhaafd op aanwezige toegangspaden. Waarborgen van een ontsluiting is van belang en de paden hebben geen agrarische functie.	Aanpassing van de bestemmingen 'Bedrijf – Exploratiegebied' en 'Bedrijf- Exploratiegebied'.
13.4	Verzoek om het artikel 'Leiding – Gas' zodanig aan te passen dat deze dubbelbestemming bij het geheel of gedeeltelijk samenvallen met een andere dubbelbestemming voorrang krijgt.	Deze bepaling is al in het artikel opgenomen.	Geen wijziging

<b>14.</b>	<b>Perceel Meenteweg 8, Overschild</b>		
	<p>Verzoek om het bouwblok op perceel sectie Y, nr. 113 (Denemarken, Slochteren) te behouden. Op dit moment runnen de twee broers het agrarisch bedrijf aan de Meenteweg. In de nabije toekomst willen zij stoppen en de mogelijkheid openhouden dat één opvolger het bedrijf aan de Meentweg 8 gaat runnen en de andere opvolger een bedrijf kan beginnen op het perceel in Denemarken.</p>	<p>Op het betreffende perceel is op basis van het geldende bestemmingsplan Buitengebied 1997 vestiging van een grondgebonden agrarisch bedrijf mogelijk. Tot op heden is er geen gebruik gemaakt van de bouwmogelijkheden. In de nabije toekomst verwacht de eigenaar het bouwvlak wel te benutten (in verband met bedrijfsovername).</p> <p>Een uitgangspunt van het nieuwe bestemmingsplan is dat bij het toekennen van de ruimtelijke mogelijkheden waar mogelijk de bestaande rechten opnieuw in het bestemmingsplan worden vastgelegd. Alleen als er dringende redenen zijn, kunnen deze mogelijkheden en/of oppervlakte op basis van nieuwe inzichten of regels worden heroverwogen.</p> <p>Behoud van het bouwvlak op het genoemde perceel in Denemarken is ruimtelijk aanvaardbaar en er is naar onze mening geen noodzaak om het bouwvlak nu weg te bestemmen. Behoud van agrarische ontwikkelingen past ook in de structuurvisie Buitengebied, waarin het gebied is aangewezen als 'landbouwgebied'. In die zin is de oorspronkelijke bouwmogelijkheid in het (voor) ontwerpbestemmingsplan ten onrechte wegbestemd.</p> <p>Het voorstel is om ter plaatse van het perceel (kadastraal gemeente Slochteren sectie Y, nr. 113) een agrarisch bouwvlak toe te kennen. Bij de situering van het bouwvlak is met de volgende aspecten rekening gehouden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het nieuw bouwvlak sluit aan bij het huidige bestemmingsplan. Het bouwvlak is geheel gesitueerd binnen het bebouwingsvlak zoals weergegeven op de plankaart van het bestemmingsplan Buitengebied 1997;</li> <li>• Er wordt voldoende afstand aangehouden tot aangrenzende percelen en objecten. De afstand tot het noordelijke perceel (<i>Slochteren sectie Y, nr. 123</i>) is 10 meter en de afstand</li> </ul>	<p>Op de verbeelding wordt een agrarisch bouwvlak toegevoegd op het kadastrale perceel gemeente Slochteren sectie Y, nr. 113 (buurtschap Denemarken).</p>

		<p>tot de weg 20 meter. De afstand tussen de voorzijde van het bouwvlak en de bedrijfswoning Denemarken 6 is 80 meter. Tenslotte bedraagt de afstand tussen het bouwvlak en de woonboerderij Denemarken 4 ruim 130 meter.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De oppervlakte van het bouwvlak is begrensd op 1 hectare, daarbij is er geen uitbreidingsgebied (in de vorm van een 'wro zone- ontheffingsgebied') toegevoegd.</li> </ul>	
<b>15.</b>	<b>Perceel Hoofdweg 58, Slochteren</b>		
15.1	<p>Verzoek om de voormalige boerderijplaats achter de huidige schuur te bestemmen als bouwblok, als uitbreiding voor het bedrijf.</p> <p>Op het nieuwe bouwblok wil verzoeker graag een serrestal bouwen. Met een beplantingsplan is dit zeer goed inpasbaar in het landschap. De mogelijke archeologische waarden worden ontzien door een ondiepe fundering.</p>	<p>Het bouwperceel van het bijbehorende agrarisch bedrijf valt onder de regeling van het bestemmingsplan Slochteren-Schildwolde. De uitbreidingsmogelijkheden van het bedrijf zijn tijdens deze bestemmingsplanprocedure (die in 2012 is afgerond) aan bod gekomen. Het oprichten van een 'satelliet' locatie op enige afstand van het bestaande bouwperceel is ruimtelijk gezien niet wenselijk. De bestemming Agrarisch met waarden richt zich op behoud van de openheid van het landschap en de doorzichten tussen het lint en buitengebied. Daarnaast biedt de bestemming geen mogelijkheden voor een nieuw bouwvlak.</p>	Geen wijzigingen
15.2	<p>Verzoek om achter de grote schuur een gebied van 50 bij 50 meter te bestemmen als 'kasgrond' om opkweek plantmateriaal in een kas mogelijk te maken. Op dezelfde locatie is in het verleden gezegd dat er een stukje kon worden bestemd voor opslag (verruiming erf).</p>	<p>Kassen zijn net als andere agrarische gebouwen uitsluitend toegestaan binnen het (agrarisch) bouwvlak. Op het betreffende perceel is geen bouwvlak opgenomen. Vanwege het te beschermen open landschap is het betreffende gebied bestemd als 'Agrarisch met waarden', waarop geen bebouwing is toegestaan. Het is dan ook niet wenselijk de bestemmingsregels op dit onderdeel aan te passen.</p>	
15.3	<p>Indiener is het niet eens met de ruime toepassing van de bestemming 'open gebied' tot aan de Slochterveldweg. De huidige strook (in bestemmingsplan Fraeylema) is al breed genoeg, de agrarische bezigheden worden belemmerd door een</p>	<p>Deze bestemming is aan het hele gebied tussen het Slochterbos en de Slochterveldweg toegekend vanwege de bijzondere landschappelijke waarden van het gebied, waaronder het doorzicht op open landschap vanaf de Hoofdweg. Normaal agrarisch</p>	

	uitbreiding.	grondgebruik wordt niet belemmerd door toepassing van de bestemming Agrarisch met waarden maar draagt juist bij aan instandhouding van dit waardevolle cultuurlandschap.	
15.4	Verzoek om de landerijen buiten het bestemmingsplan Fraeylema (tot de Slochterveldweg) te bestemmen als agrarische cultuurgrond met de aanduiding 'tuinbouw'. Door ontmoediging van de gemeente van onze paardenhouderij willen wij het bedrijf verbreden richting tuinbouw. Hiervoor zijn teeltondersteunende maatregelen nodig.	Wij waarderen deze vorm van ondernemerschap dat uitgaat van eigen initiatief. Vanwege de eerder genoemde landschappelijke kwaliteiten van het gebied zijn er hier (gronden met de bestemming 'Agrarisch met waarden' – openheid) echter geen mogelijkheden voor tuinbouw met teeltondersteunende maatregelen.  Bij het commentaar onder 15.7 wordt ingegaan op mogelijkheden voor bouwwerken op deze gronden.	
15.5	Er zijn geen mogelijkheden voor een schuilstal. Het stallen van paarden in de bestaande schuur is vanwege de 100 meter eis niet mogelijk. Bij het niet mogelijk maken van een schuilstal zullen wij de gang naar de rechter maken. Verzoek om de mogelijkheid te behouden om tijdelijke schuilstallen te plaatsen voor paarden in de winterperiode (hit-actief).	Het oprichten van agrarische bebouwing op percelen die zijn bestemd als 'Agrarisch met waarden' of 'Agrarisch – Cultuurgrond' is niet toegestaan. Onder voorwaarden kan er worden afgeweken van de bouwregels voor schuilstallen met een zeer beperkte oppervlakte van ten hoogste 25 m <sup>2</sup> uitsluitend voor hobbymatig gebruik.	
15.6	Mogelijkheid opnemen voor recreatieve bouwmogelijkheden (bijvoorbeeld chalets) langs het Slochterbos, tussen het Slochterbos en de Slochterveldweg en/of tussen de Hoofdweg en het fietspad. Dit past binnen de gebiedsaanduiding (landbouw en recreatie) in de structuurvisie buitengebied. Het is ongepast om alleen de Groenedijk op te nemen als recreatief gebied, aangezien bij het Slochterbos veel mogelijkheden aanwezig zijn voor recreatief gebruik.	Nieuwe recreatieve initiatieven in het buitengebied worden getoetst aan de structuurvisie Buitengebied. Hierin zijn onder andere gebieden aangegeven die geschikt zijn voor recreatieve ontwikkelingen op bestaande bouwpercelen. De omgeving van de Groenedijk, het dorp Woudbloem en de Paauwen hier toe gerekend. De omgeving van het Slochterbos valt hier niet onder. Ook het plaatsen van recreatieve verblijfsobjecten, zoals chalets, op agrarische cultuurgronden past niet binnen dit beleid. Planologische medewerking aan het initiatief van partij ligt dan ook niet voor de hand.	
15.7	Aanvulling op eerdere zienswijze		
	Verzoek om hoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde te verruimen naar 4 meter om de volgende bouwwerken te realiseren:	De regels voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde zijn in overeenstemming met het provinciaal beleid.	Geen wijzigingen

	<p>een slagboom;  een veedrinkbank met zonnepaneel;  stroomvoorziening voor afrastering met palen van 4 meter hoog;  uitkijkpalen voor roofvogels, die worden ingezet voor een natuurlijke ongediertebestrijding.</p>	<p>Het is niet mogelijk om hiervan af te wijken. Bij het plaatsen van (vergunningsplichtige) bouwwerken in het buitengebieden zijn de bestemmingsregels dan ook het uitgangspunt.</p> <p>Om te bepalen of de genoemde werken ook bouwwerken zijn moet er sprake zijn van een constructie van enige omvang. Afrastering zonder vaste verbindingen (zoals afrastering met palen en linten) wordt niet als bouwwerk aangemerkt.</p>	
<b>16.</b>	<b>Perceel Schaaphok 3, Slochteren</b>		
	De zienswijze heeft betrekking op het verhogen van de laan (waterkering) in Schaaphok.	Zie commentaar bij reactie 6.	De situering van de dubbelbestemming 'Waterstaat- Waterkering' wordt gewijzigd.
16.1	De indieners vinden het ongewenst dat het aangezicht van het buurtschap wordt aangetast door een ophoging van de weg met circa 50 centimeter.	Zie commentaar bij reactie 8.2	
16.2	Het perceel Schaaphok 6 blijft onbeschermd tegen een hogere waterstand. Zij worden slachtoffer van een veranderd waterbeheer.	Zie commentaar bij reactie 6.	
16.3	Een eenvoudige oplossing is het aanbrengen van een op en neergaande stuwwand ter hoogte van de brug. Deze stuwwand kan bij een te hoge waterstand worden neergelaten om het achtergelegen gebied te beschermen. Hierdoor is er geen aantasting van het aangezicht van Schaaphok en zijn ook alle woningen beschermd.	Het plan zoals verwoord in het commentaar bij reactie 6 is als haalbaar alternatief plan voor aanpassing van de waterkering uit de bus gekomen.	
<b>17</b>	<b>Perceel Oudeweg 158, Siddeburen</b>		
	<p>Indieners verzoeken een tweetal wijzigingen op te nemen in het bestemmingsplan.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- het oorspronkelijke perceel is gesplitst. Verzoek om het afgesplitste deel dat verkocht is aan een agrariër te bestemmen voor agrarische doeleinden.</li> <li>- Verzoek tot de realisatie van een bouwmogelijkheid van een woning op het perceel van maximaal 280 m<sup>2</sup>. Ter compensatie wordt</li> </ul>	<p><i>Voortraject</i></p> <p>In de periode dat het perceel te koop stond is door de gemeente via een memo kenbaar gemaakt welke beperkingen en voorwaarden er op het perceel van de voormalige rioolwaterzuiveringsinstallatie (verder aangeduid als RWZI) liggen bij herontwikkeling. Hierbij is ook aangegeven dat woningbouw in planologisch opzicht niet tot de mogelijkheden</p>	De bestemming van het afgesplitste perceel (sectie T nr. 1915) wordt gewijzigd naar Agrarisch-Cultuurgrond. Voor het overige geen wijzigingen.

	<p>het grootste deel van de huidige opstallen gesloopt.</p>	<p>behoort. De argumenten die als zienswijze naar voren worden gebracht leiden niet tot een ander oordeel over de mogelijkheden voor aanpassing van het bestemmingsplan. Het beleidsstandpunt is op dit punt ongewijzigd. Dat laat onverlet dat partij gebruik kan maken van de mogelijkheden te reageren tijdens de bestemmingsplanprocedure.</p> <p><i>Structuurvisie Siddeburen</i></p> <p>De Structuurvisie Siddeburen geeft richting waar woningbouw mogelijkheden worden geboden in het dorp, de RWZI locatie wordt daarbij niet genoemd. Het terrein maakt wel onderdeel uit van de Structuurvisie Buitengebied. De in de zienswijze als 'dissonant' benoemde locatie aan de Leentjerweg maakt wel onderdeel uit van de Structuurvisie Siddeburen. Een belangrijke reden hiervoor is de prominente ligging in het entreegebied aan de oostkant van Siddeburen. In verband met toekomstige infrastructurele aanpassingen is het bedoeling de ruimtelijke kwaliteit van dit gebied te verbeteren.</p> <p><i>Structuurvisie Buitengebied</i></p> <p>Op grond van het Woonplan 2010-2020 wordt alle beschikbare nieuwbouwruijnte tot 2020 in de 3 hoofdkernen ingezet. Aanvullend hierop zijn er spelregels voor incidentele woningbouwverzoeken (bijlage 4 van het Woonplan) om incidentele woningbouw in kleine kernen toe te staan. Bij het volgen van de spelregels wordt ook gekeken naar vastgestelde structuurvisies. De structuurvisie Buitengebied staat geen nieuwe woningen in het buitengebied toe maar zet in op hergebruik van vrijkomende (agrarische) bedrijfswoningen en eventuele splitsing van boerderijpanden. Het RWZI-terrein herbergt geen (bedrijfs)woning en valt dan ook niet in deze categorie. Omdat de structuurvisie recent (in 2010) is vastgesteld is er geen aanleiding om hier nu van af te wijken.</p> <p><i>Ecologische waarden</i></p>	
--	---	--	--



		De huidige bestemming doet geen afbreuk aan de bestaande ecologische kwaliteiten van het gebied mede gelet op het feit dat het terrein gedurende lange tijd als bedrijfsterrein in gebruik is geweest. Ondanks dat door het woningbouwverzoek de totale bebouwde oppervlakte op dit perceel zal afnemen, is er gelet op de voorgenoemde argumenten geen aanleiding om in dit specifieke geval medewerking te verlenen aan de bouw van een woning in het buitengebied.	
17.1	<p>Planvoorstel</p> <p>Indieners hebben door adviseurs een ruimtelijke onderbouwing laten opstellen voor het inpassen van een woning op het perceel van de voormalige RWZI. In het ontwerp wordt de woning ondergeschikt gemaakt aan het landschap door een klein bouwvlak, lage bouwhoogte en gebruikmaking van natuurlijke materialen en kleuren.</p>	Voor een beantwoording van de punten onder 17.1 t/m 17.8 wordt verwezen naar het commentaar onder 17.	
17.2	<p>Structuurvisies</p> <p>De voormalige RWZI-locatie lijkt te zijn vergeten in de structuurvisies die zijn opgesteld voor het buitengebied en het dorp Siddeburen. Nieuwe inzichten en initiatieven die hiervan afwijken worden niet gewaardeerd.</p> <p>Herontwikkeling van de locatie past wel bij een aantal doelstellingen die in deze visies worden genoemd (behoud en versterken cultuurhistorische waarden, behoud ecologisch belangrijke bomengroep op de betreffende locatie).</p>		
17.3	<p>Provinciaal Omgevingsplan</p> <p>De voorgestelde sanering en herbesteding van de RWZI-locatie past binnen de provinciale visie voor (incidentele) woningbouw in het buitengebied.</p> <p>Indieners verzoeken ook de gemeente om in overleg te treden om de mogelijkheden te onderzoeken de bestemming van het perceel te wijzigen.</p>		

17.4	<p>Belvédère</p> <p>Herbestemming van de RWZI met instandhouding van een aantal industriële elementen past in gedachtegoed Nota Ruimte: 'bouwen mag, mits de kernkwaliteiten worden behouden of versterkt'.</p>		
17.5	<p>Omwonenden</p> <p>De directe omwonenden zijn ook van mening dat de huidige locatie moet worden gesaneerd, het bouwen van een woning stuit niet op problemen.</p>		
17.6	<p>Precedentwerking</p> <p>De vrees voor precedentwerking (geuit door de gemeente) is niet terecht omdat het een unieke locatie/ situatie betreft. Op basis van de structuurvisie, kaartmateriaal en een schouw door een planschade-expert wordt deze conclusie getrokken.</p>		
17.7	<p>Planschade</p> <p>Volgens een planschade-expert is de kans dat omwonenden een verzoek om planschade indienen zeer beperkt, dit vanwege de positieve reacties op de plannen. Daarnaast kan eventuele planschade op de aanvrager worden afgewenteld. Ook de kosten voor andere eventuele onderzoeken en procedures worden door de aanvragers betaald.</p>		
17.8	<p>Afsluiting</p> <p>Nu het bestemmingsplan Buitengebied wordt herzien heeft de gemeente de kans om deze unieke locatie een nieuwe bestemming te geven. Het door ons saneren van deze locatie in combinatie met het ontwerp met toekenning van een woonfunctie zal een ruimtelijke kwaliteitslag betekenen voor het gebied. Daarnaast wordt aanbevolen om in overleg te treden met de provincie om gezamenlijk te onderzoeken of een wijziging van de bestemming mogelijk is.</p>		
<b>18.</b>	<b>Perceel Oude Heemweg 1, Tjuchem</b>		
	Verzoek voor het opnemen van ruimte voor de bouw van een nieuwe stal circa 500 meter zuidelijker ten	In het bestemmingsplan wordt zoveel mogelijk de bestaande situatie als uitgangspunt genomen. De	Geen wijziging

	opzichte van het huidige bouwvlak. Dit in verband met een mogelijke aanleg van de buizenzone Eemsdelta.	uitbreidingsmogelijkheden die in het plan voor het agrarisch bedrijf zijn opgenomen (waaronder het 'ontheffingsgebied') sluiten dan ook aan bij de bestaande bebouwing. Het oprichten van een nieuwe stal op relatief grote afstand van het huidige bouwvlak (500 meter) past daar niet binnen. Voor een eventuele (gedeeltelijke) bedrijfsverplaatsing is een afzonderlijke planologische procedure noodzakelijk. Omdat er nog geen (definitief) besluit is genomen over de buisleidingenstraat voorziet het bestemmingsplan Buitengebied niet in een regeling daarvoor.	
<b>19.</b>	<b>Perceel Siepweg 5, Schildwolde</b>		
	Verzoek om het bouwvlak aan te passen zoals op de bijgevoegde schets (S2) is aangegeven. Door de specifieke bouwaanduiding te laten vervallen ontstaan er op het hele bouwvlak van 2 hectare dezelfde bouw mogelijkheden.	Het toekennen van een (volwaardig) bouwvlak van 2 hectare is op grond van de uitgangspunten van dit bestemmingsplan niet mogelijk. Omdat de bestaande oppervlakte van het bouwvlak, waar gebouwen zijn toegestaan, al 1,5 hectare beslaat is het gedeelte van het erf dat voor voeropslag wordt gebruikt uitsluitend daarvoor bestemd. Er is in het bestemmingsplan wel een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het bouwvlak (met volwaardige mogelijkheden) te vergroten tot 2 hectare.	Geen wijzigingen
<b>20.</b>	<b>Perceel Meenteweg 110, Schildwolde</b>		
	Verzoek om het bouwvlak aan te passen: - grens van het bouwvlak rechtleggen aan de zijgevel van de schuur; - bouwvlak vergroten naar 1,5 hectare; - verwijderen van de archeologische dubbelbestemming. De dubbelbestemming is volstrekt willekeurig en zonder gedegen onderzoek toegepast. Indien de dubbelbestemming blijft gehandhaafd moeten de onderzoekskosten niet worden verhaald op de eigenaren van de gronden.	Voorgesteld wordt de begrenzing van het bouwvlak te wijzigen zoals aangegeven in de zienswijze. Het is echter niet mogelijk een bouwvlak van 1,5 hectare toe te kennen. Dit is in strijd met de uitgangspunten van het bestemmingsplan en het huidige beleid. Binnen het bouwvlak van 1 hectare zijn nog bouw mogelijkheden. Tenslotte zal de bestaande voeropslag buiten het bouwvlak als zodanig worden bestemd (door toevoegen specifieke bouwaanduiding - 1).	Aanpassen bouwvlak, toevoegen 'specifieke bouwaanduiding-1' ter plaatse van de bestaande voeropslag.
<b>21.</b>	<b>Perceel Blokum 10, Overschild</b>		

21.1	Indiener kan zich niet vinden in de beantwoording van de inspraakreactie in de Nota Inspraak en Overleg. Het verzoek is om duidelijk aan te geven waar de historische boerderijplaats en wierde liggen in plaats van het hele bouwvlak als zodanig te bestemmen. Het huidige bouwvlak is ook volledig bebouwd en ook is alle bestaande bebouwing herbouwd zodat de volledige ondergrond tot op het zand is uitgegraven.	Op het deel van het perceel dat is aangeduid als wierde is vervanging van bestaande bouwwerken zonder archeologisch onderzoek mogelijk, mits de oppervlakte met niet meer dan 50 m <sup>2</sup> wordt vergroot.  Bij de herziening van de archeologische beleidskaart is het gebied dat is aangemerkt als 'historische boerderijplaats' opnieuw beoordeeld. Bij het commentaar onder 24.4 wordt verder ingegaan op archeologie.	Geen wijzigingen
21.2	De inversieruggen zijn te ruim bestemd. Er ontbreekt een goede onderbouwing. De gronden van het uitbreidingsgebied zijn net zo laag als de gronden richting het Eemskanaal, terwijl daar geen inversieruggen zijn bestemd.	De archeologische beleidskaart vormt de basis voor het toepassen van de archeologische dubbelbestemmingen in het plan. In aanvulling daarop geldt specifiek voor de inversierug dat op grond van provinciaal beleid ook regels voor instandhouding in het bestemmingsplan zijn opgenomen.	
21.3	Geeft aan niet bereid te zijn om archeologisch onderzoek te betalen indien dit noodzakelijk is voor een vergunning omdat het onderzoek in het algemeen belang is.	Het betalen van het archeologisch onderzoek door de aanvrager komt voort uit het veroorzakerprincipe, als opgenomen in het Verdrag van Malta. Dit houdt in dat degene op wiens verzoek het onderzoek uitgevoerd wordt, ervoor dient te betalen.	
21.4	Verzoek tot een bouwvlak van 2 hectare in verband met een toekomstige uitbreiding. Indien dit niet mogelijk is dan het verzoek om de kuilvoeropslag buiten het bouwvlak te kunnen plaatsen.	Het beleid voor agrarische schaalvergroting is gebaseerd op de structuurvisie Buitengebied. Daarnaast zijn de procedures opgenomen in de bestuursovereenkomst tussen provincie en gemeente. Op grond van deze afspraken wordt vastgehouden aan een bouwvlak van 1 hectare plus een te bebouwen ontheffingsgebied van 0,5 hectare. Uitbreiding van het agrarisch bouwvlak naar een oppervlakte van 2 hectare is alleen mogelijk via een wijzigingsprocedure.	
<b>22.</b>	<b>Perceel Schaaphok 4, Slochteren</b>		
	De dubbelbestemming op het pad in Schaaphok heeft niet de voorkeur van indiener. De voorkeur gaat uit naar een andere situering van de waterkering.	Zie commentaar bij reactie 6 en 8.3	De situering van de dubbelbestemming 'Waterstaat- Waterkering'

23.	NAM		wordt gewijzigd.
23.1	Verzoek tot het samenvoegen van de bestemmingen Bedrijf- Delfstoffenexploitatiegebied (art 10) en Bedrijf- Delfstoffenexploratatiegebied (art 11) zodat de exploratiegebieden ook voor exploitatie gebruikt kunnen worden.	Er is bewust gekozen voor een onderscheid tussen de bestemmingen Delfstoffen <b>exploitatie</b> gebied en Delfstoffen <b>exploratatie</b> gebied. Aan de bestaande winninglocaties is een bestemmingsregeling toegekend waarbij rekening is gehouden met de geldende geluids- en veiligheidscontouren. Om de observatielocaties (exploratatiegebied) op te waarderen tot exploitatiegebied is een planologische procedure nodig (een partiële herziening van het bestemmingsplan), waarbij onder meer een geluidscontour en veiligheidscontour wordt vastgelegd.	Geen wijzigingen
23.2	De in de Nota Inspraak en Overleg vermelde opmerkingen zijn helaas niet onverkort terug in de redactie van het artikel. Verzoek om het artikel hierop aan te passen.	Het ontwerpbestemmingsplan is waar nodig aangepast naar aanleiding van de eerder ingediende vooroverlegreactie. Een aantal punten zijn daarbij niet overgenomen. Er zijn bijvoorbeeld geen veiligheidszones rondom om de NAM-locaties opgenomen. Het bestemmingsplan maakt namelijk geen nieuwe (beperkt) kwetsbare objecten mogelijk. Met uitzondering van twee bestaande woningen (beperkt kwetsbaar) in Tjuchem zijn er geen woningen of andere kwetsbare objecten aangewezen binnen de plaatsgebonden risicocontour in het plangebied. Daarnaast valt de plaatsgebonden risicocontour (10-6) ruimschoots binnen de geluidscontour, waarbinnen ook geen nieuwe woningen zijn toegestaan.	
23.3	Verzoek om aan weerszijden van de aardgascondensaatleidingen de plaatsgebonden risicocontour (10-6) van 23 meter op te nemen en deze strook te vrijwaren van (beperkt) kwetsbare objecten.	Er wordt vastgehouden aan de breedte van de dubbelbestemming zoals deze in het ontwerpbestemmingsplan is opgenomen. In het plangebied bevinden zich geen knelpunten. Daarnaast kan alle bebouwing (behoudens enkele uitzonderingen) in het plangebied als beperkt kwetsbaar object worden aangewezen, waarbij op grond van het Besluit externe veiligheid buisleidingen er slechts rekening moet worden gehouden met	

		richtwaarden voor externe veiligheid. Buiten de bestaande situaties (lees: bestaande woningen) percelen is nieuwvestiging van (beperkt) kwetsbare objecten niet toegestaan. Daarnaast heeft regionale brandweer ingestemd met de regels ten aanzien van externe veiligheid in het plangebied en zijn er geen knelpunten op het gebied van externe veiligheid geconstateerd.	
<b>24.</b>	<b>LTO Noord</b>		
24.1	Uitwerking structuurvisie		
	<p><i>Algemeen</i> Volgens LTO Noord wordt bij een partiële herziening extreem veel maatwerk gevraagd van een ondernemer. Ook zijn er hoge kosten verbonden aan de procedure en is de uitkomst onzeker.</p> <p><i>Uitbreiding bedrijven in groene gebieden</i> De gemeente Slochteren is nagenoeg de enige gemeente die niet bij recht een bouwvlak van 1,5 hectare toestaat in een landbouw(ontwikkelings)gebied. Verzocht wordt om daarnaast de planologische (afwijkings)procedure bij uitbreiding van het bouwvlak tot 1,5 hectare te beschrijven.</p> <p><i>Bedrijven in gele gebieden zitten feitelijk op slot:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Verkavelingstructuur gekoppeld aan wegenstructuur is geen correct argument om het bouwvlak te beperken;</li> <li>• Het niet of minder investeren door de gemeente in het wegennet is ook geen goed argument om een maximum te stellen aan het bouwvlak;</li> <li>• De keuze van een agrariër voor schaalvergroting heeft meer te maken met rentabiliteit en levensvatbaarheid van het bedrijf dan de locatie waar de ondernemer is gevestigd. De wens voor schaalvergroting</li> </ul>	<p>In het voorbereidingstraject van het bestemmingsplan zijn alle agrarische bedrijven in de bruine gebieden (de wierdenlocaties) apart beoordeeld vanwege de archeologische en landschappelijke waarden. Op basis van een archeologisch onderzoek zijn de bouwvlakken toegekend. De ontwikkelingsmogelijkheden sluiten aan bij de gebiedsindeling rondom deze bedrijven (groen of geel). De bruine categorie is daarmee vervallen in het bestemmingsplan.</p> <p>Een wijziging van de Provinciale Omgevingsverordening (hierna: POV) is voorbereiding, waarin wordt voorgesteld de bevoegdheid voor het beoordelen van agrarische schaalvergroting tot 2 hectare geheel bij de gemeente te leggen. Er zijn geen wijzigingen in de te voeren ruimtelijke procedures. Dit betekent dat uitbreiding van agrarische bouwpercelen in groene gebieden boven 1,5 hectare is gebonden aan een wijzigingsbevoegdheid.</p> <p>Voor de rode gebieden wordt ook geen wijziging van het planologisch regime voorgesteld. Het grootste deel van dit gebied maakt onderdeel uit van de kernen.</p> <p>In het buitengebied maakt alleen het natuur(ontwikkelings)gebied Midden-Groningen</p>	Geen wijzigingen

	<p>blijkt ook uit de cijfers van de bedrijfsontwikkeling van de melkveehouderij in de provincie Groningen die LTO Noord als bijlage heeft aangeleverd;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De kaart met landschapswaarden uit de POV heeft geen specifieke waarden voor het gebied in Slochteren.</li> <li>• De grootte van het bouwvlak doet er bij schaalvergroting slechts gedeeltelijk toe, belangrijker is een deskundig proces zodat een goede landschappelijke inpassing is gewaarborgd.</li> </ul> <p>Verzoek om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen voor een uitbreiding van bouwvlakken in de gele gebieden van 1,5 naar 2 hectare.</p> <p><i>Bedrijven in bruine gebieden</i> Is het juist dat voor bedrijven binnen een bruine cirkel in het groen gebied een uitbreiding tot 2 hectare een gemeentelijke bevoegdheid is? Geldt voor bedrijven in een soortgelijke cirkel in gele gebieden een grens van 1,5 hectare?</p> <p><i>Bedrijven in rode gebieden</i> De gemeente legt voor alle bedrijven in rode gebieden de omvang van het bouwvlak vast op 1 hectare. Hierdoor is er geen ruimte voor maatwerk, terwijl er in het rode gebieden bedrijven zijn waar een vergroting van het bouwvlak ruimtelijk acceptabel is. Verzoek is om aan te geven waar binnen dit gebied wel ruimtelijke mogelijkheden zijn voor schaalvergroting.</p> <p><i>Herziening POV 2012</i> Er wordt een herziening van de POV voorbereid, waarin een verruiming van schaalvergrotingsmogelijkheden voor agrarische bedrijven is opgenomen. Hoe staat de gemeente tegenover een (wijziging van de) bestuursovereenkomst over schaalvergroting met de provincie? In hoeverre zijn deze wijzigingen van</p>	<p>onderdeel uit van een rood gebied. Het aantal agrarisch bedrijven dat daar is gevestigd is beperkt.</p> <p>Een wijziging van de gebiedsindeling is in dit bestemmingsplan nog niet mogelijk omdat de wijziging van de EHS nabij de Meenteweg nog niet is doorgevoerd in het provinciaal beleid. Zodra dit is aangepast kan er bij toekomstige uitbreidingsplannen worden aangesloten bij de schaalvergrotingsmogelijkheden van aangrenzende landbouwgebieden.</p> <p>In het bestemmingsplan wordt vastgehouden aan de bestaande afspraken over schaalvergroting zoals deze zijn opgenomen in het convenant agrarische schaalvergroting.</p> <p>Voor bedrijven in de groene gebieden betekent dit dat buiten het bouwvlak in het 'ontheffingsgebied' kan worden gebouwd door toepassing van een afwijkingsbevoegdheid. Voor dit type omgevingsvergunning geldt een reguliere voorbereidingsprocedure (8 weken).</p> <p>Voor de bedrijven in de gele gebieden wordt ook vastgehouden aan de huidige bestemmingsregels. Dit betekent dat in de gele gebieden de wijzigingsbevoegdheid van toepassing is tot 1,5 hectare. Voor uitbreiding boven deze omvang zal een afzonderlijke planologische afweging nodig zijn.</p> <p>De herziening van de POV die in voorbereiding is verruimt de mogelijkheden van gemeenten voor agrarische schaalvergroting.</p> <p>De gemeente neemt de huidige overeenkomst 'Agrarische schaalvergroting' daarbij in heroverweging. Na vaststelling van de herziening van de POV (naar verwachting in de eerste helft van 2013) zal de bestuursovereenkomst waar nodig worden aangepast.</p>	
--	---	--	--

	invloed op het bestemmingsplan buitengebied?	Deze beleidsverruiming betekent niet dat de gemeente deze ruimte ook moet overnemen in haar bestemmingsplannen. Gelet op de uitgangspunten van de structuurvisie Buitengebied en de onderzoeken die ten grondslag liggen aan het bestemmingsplan blijven de bestemmingsregels ongewijzigd.	
24.2	Sleufsilos en mestbassins buiten het bouwvlak		
	Verzoek om de afwijkingsbevoegdheid voor sleufsilos en mestopslag direct buiten het bouwvlak niet te vervangen door een wijzigingsbevoegdheid.	Wij stellen voor de huidige afwijkingsbevoegdheid te handhaven. Dit geldt uitsluitend voor mest- en voeropslag direct aansluitend op het bouwvlak. De opslag van mest in silos of foliebassins op veldkavels valt hier niet onder.	Geen wijzigingen
24.3	Agrarisch met waarden		
	LTO Noord vindt de bestemming 'Agrarisch met waarden' onnodig en verwacht dat de bedrijfsvoering van ondernemers er door belemmert gaat worden. <ul style="list-style-type: none"> <li>• Verzoek om de vergunningplicht voor het aanleggen van een aarden wal te schrappen in de regels;</li> <li>• Verzoek om ook de regels die te maken hebben met de waarde 'verkavelingsrichting' te schrappen;</li> <li>• Wordt het aanbrengen van erfverharding ook geschaard onder de vergunningplicht met betrekking tot oppervlakteverharding?</li> <li>• De bijbehorende kaart in de regels is moeilijk te vinden.</li> </ul>	<p>Het aanbrengen van erfverharding op agrarische cultuurgronden (buiten de bestemming Agrarisch bedrijf) valt ook onder de vergunningplicht. De regeling is bedoeld om ongewenste versterking in het buitengebied te voorkomen. Het aanleggen van kavelpaden is hiervan uitgezonderd.</p> <p>Het ophogen van grond en het aanleggen van aarden wallen wordt geschrapt als vergunningplichtige activiteit.</p> <p>De waarden zijn als bijlage opgenomen om het toevoegen van extra agrarische bestemmingen te voorkomen. Daarnaast wordt ook in de juridische toelichting verwezen naar de kaart 'Agrarisch met waarden' in de bijlage. De opmaak van de kaart is aangepast zodat de verschillende waarden duidelijker zichtbaar zijn.</p>	<p>Binnen de bestemming 'Agrarisch met waarden' is het ophogen van grond en het aanleggen van aarden wallen' geschrapt als vergunningplichtige activiteit.</p> <p>De opmaak van de kaart Agrarisch met waarden (bijlage 4 van de regels) is verbeterd.</p>
24.4	Archeologie <i>Archeologische verstoringskaart</i> Verzoek om een archeologische verstoringskaart te laten opstellen. Deze kaart geeft een contra-indicatie weer en houdt rekening met bestaand grondgebruik	De archeologische beleidskaart is op onderdelen herzien. Daarbij is de meeste actuele hoogtekaart gebruikt en zijn de onderzoeken die zijn uitgevoerd tussen 2010 en 2013 beoordeeld, waarbij waar nodig de kaart is aangepast. Ook de historische	Aanpassing situering en omvang van bepaalde archeologische dubbelbestemmingen.



	<p>en teelten. Hierdoor ontstaat een reëler beeld van de archeologische (verwachtings)waarden. LTO Noord voert nu een pilot uit in 4 gemeenten waarbij een dergelijke kaart wordt opgesteld.</p> <p><i>Laaggelegen gebieden/ rechtsongelijkheid</i> In lager gelegen gebieden is de kans op een vroege bewoning (en archeologische vondsten) gering. De omvang van gebieden met een hoge verwachtingswaarde zou kleiner uitvallen als de lage gebieden er uit waren gelaten. Dit wordt geïllustreerd met een hoogtekaart (bijlage bij de zienswijze). Het toekennen van verwachtingswaarden vanuit bodemkundige eenheden is subjectief. Aan bepaalde bodemtypen wordt zonder vooronderzoek bij voorbaat een hoge (verwachtings)waarde toegekend. Bij een ondernemer is veel nodig als bewijslast (een archeologisch onderzoek met zes boringen) om de archeologische bestemming mogelijk te verwijderen. Hier is sprake van rechtsongelijkheid.</p> <p><i>Historische boerderijplaatsen</i> Veel bouwvlakken zijn ook (gedeeltelijk) aangewezen als historische boerderijplaats. De ruimtelijke impact hiervan is voor een ondernemer niet goed zichtbaar en controleerbaar:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Niet zichtbaar is op welk deel van het erf de dubbelbestemming ligt;</li> <li>• De openbaarheid, toegankelijk en beschikbaarheid van de bronnen die ten grondslag liggen aan de historische boerderijplaatsen laat te wensen over. Voor een ondernemer is het moeilijk te controleren of het toekennen van een dubbelbestemming terecht is.</li> <li>• Het is niet duidelijk welke criteria zijn gebruikt bij het aanwijzen van historische boerderijplaatsen en de omvang ervan.</li> </ul> <p>Verzoek is om de documenten die hierbij zijn gebruikt beschikbaar te stellen (informatieplicht gemeente).</p>	<p>boerderijplaatsen zijn daarbij onder de loep genomen. Door het beschikbaar komen van nauwkeuriger kaartmateriaal is de omvang en situering van een aantal boerderijplaatsen aangepast.</p> <p>Historische boerderijplaatsen vallen onder de archeologische dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie- 2'. Het vervangen van bestaande bouwwerken op dezelfde plaats is daarbij toegestaan.</p> <p>Er is geen archeologische verstoringskaart opgesteld. Het uitgangspunt van de archeologische beleidskaart blijft het beschermen van archeologische (verwachtings)waarden. Voor gebieden met een hoge verwachting is er minder concreet zicht op het bodemarchief, waardoor geconcludeerd kan worden dat nader onderzoek dient plaats te vinden. Bodemverstoringen die naar zeggen wel hebben plaatsgevonden maar niet zijn geadmistreerd zijn niet op de beleidskaart verwerkt. Dergelijke verstoringen waren in het kader van het bureauonderzoek, dat ten grondslag lag aan het archeologiebeleid, niet verifieerbaar.</p> <p>Dat betekent niet dat bij elk initiatief direct een uitgebreid archeologisch onderzoek nodig is. In eerste aanleg kan bij een aanvraag worden volstaan met een bureauonderzoek. Daaruit kan per perceel worden geconcludeerd of er mogelijk verstoringen hebben plaats gevonden dan wel of er inmiddels andere informatie over het perceel beschikbaar is. Dit bureauonderzoek kan zonder veel extra kosten worden uitgevoerd en daarbij kan dan zoals genoemd ook andere informatie over verstoringen van het bodemarchief worden betrokken.</p> <p>Het opstellen van een verstoringskaart, zoals LTO - Noord voorstelt, betekent dat eerst een onderzoek voor het gehele plangebied moet worden gedaan. Ook percelen waar geen enkele aanleiding</p>	
--	---	--	--

	<p>Volgens de gemeente zijn bij het opstellen van de archeologische beleidskaart bebouwde erven uitgezonderd van de archeologische bestemmingsregels. Is dit ook van toepassing op historische boerderijplaatsen?</p> <p><i>Verstoring in verhouding tot kosten</i>  Voor kleine verstoorders zijn de kosten die gemoeid zijn met archeologisch onderzoek hoog in verhouding tot de marges in de exploitatie van de (agrarische) grond. In het huidige stelsel van archeologiebeleid en wetgeving wordt geen rekening gehouden met het type verstoring en de draagkracht van de verstoorder. Volgens de Raad voor Cultuur (die de Wet op de archeologische monumentenzorg heeft geëvalueerd) worden de financiële problemen die kleine verstoorders ondervinden vooral veroorzaakt door gemeentelijk beleid. Gemeenten kunnen zelf bepalen hoe ze met archeologische waarden willen omgaan en of ze bepaalde groepen verstoorders willen compenseren. Gemeenten moeten zelf de bestuurlijke afweging maken tussen behoud van erfgoed en andere belangen.</p> <p><i>Normale agrarische grondbewerking</i>  Het gebruik van een woelpoot (tot 50 cm diep) valt ook onder normaal agrarisch grondgebruik en moet ook worden uitgezonderd van onderzoeksplicht (zoals bij drainage ook is gedaan).</p> <p><i>Inversieruggen</i>  Welke criteria zijn gebruikt voor het aanduiden van inversieruggen op bouwvlakken (dit verschilt per bouwvlak). Bij twijfel is het verzoek om deze niet aan te duiden.</p>	<p>bestaat tot nader onderzoek, omdat er geen bodemversturende activiteit gaat plaats vinden, worden dan meegenomen. Deze methode geeft beduidend meer kosten (voor de gemeente) dan enkele onderzoeken voor specifieke percelen (voor de initiatiefnemer).</p> <p>De huidige verwachtingskaart kan op basis van bevindingen steeds worden geactualiseerd, dus mocht er nadere informatie beschikbaar zijn dan kan dit bij een hernieuwde vaststelling worden betrokken.</p> <p>Het betalen van het archeologisch onderzoek door de aanvrager komt voort uit het veroorzakerprincipe, als opgenomen in het Verdrag van Malta. Dit houdt in dat degene op wiens verzoek het onderzoek uitgevoerd wordt, ervoor dient te betalen.</p> <p>De gemeente neemt wel de kosten voor een archeologisch bureauonderzoek (tot € 500,-) vanwege onderzoeksplichtige agrarische grondbewerking (zoals diepploegen) voor haar rekening. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan de agrariërs die te maken krijgen met het archeologiebeleid.</p> <p>Aan bestaande (agrarische) bouwvlakken op inversieruggen, waarbij geen sprake is van een historische boerderijplaats of wierde, is geen archeologische dubbelbestemming toegekend. Omdat de inversieruggen al in de Romeinse tijd geschikt waren voor bewoning zijn er echter op deze inversieruggen relatief veel wierden en historische boerderijplaatsen te vinden.</p> <p>Daarnaast is er in het bestemmingsplan rekening gehouden met de inversieruggen die in de POV zijn aangewezen. Op deze gronden is de dubbelbestemming 'Waarde – Landschap – Inversierug' van toepassing, waarin een verbod op het egaliseren van het reliëf en de aanleg bos is opgenomen.</p>	
24.5	VAB-beleid		

	Verzoek om in het bestemmingsplan rekening te houden met de invoering van de wetgeving voor plattelandswoningen.	In het bestemmingsplan wordt een afwijkmogelijkheid opgenomen voor het gebruik van een (voormalige) agrarische bedrijfswoning als 'plattelandswoning'.	Toevoegen van een extra afwijkmogelijkheid in de bestemming 'Agrarisch bedrijf' onder 3.5.1 (lid f.)
24.6	Bestemming Natuur en Ecologie		
	Voor agrariërs is het van belang dat er geen gronden in eigendom van agrariërs bestemd zijn als 'Natuur' of 'Waarde- Ecologie'	Bij het toepassen van de bestemmingen 'Natuur' en 'Waarde- Ecologie' is rekening gehouden met bestaande natuurgebieden en ecologische verbindingzones. Dit betekent dat er geen agrarische cultuurgronden als zodanig zijn bestemd. De gronden die onderdeel uitmaken van het natuurontwikkelingsgebied Dannemeer zijn wel opgenomen in het bestemmingsplan. Hiervoor zijn al procedures gevoerd.	Geen wijziging
24.8	Afwijken van de bouwregels		
	Verzoek om een afwijkmogelijkheid voor het verruimen van de goothoogte van bedrijfsgebouwen tot 6 meter op te nemen.	Voor bedrijfsgebouwen is de goothoogte vastgelegd op ten hoogste 5 meter, met daarbij een nokhoogte van maximaal 12 meter. Door de goothoogte zo laag mogelijk te maken, voegt de bebouwing zich makkelijker in het landschap en behoudt het gebouw een landschappelijke, agrarische uitstraling. De goothoogte van 5 meter komt voort uit de minimale hoogte waarbij bedrijfsvoertuigen de schuren nog binnen kunnen rijden. Ook biedt de schuur dan nog voldoende hoogte voor het stallen van machines en producten (stapelkragen).	Geen wijziging
24.9	Welstandsnota		
	Verzoek om de welstandsregels voor agrarische bedrijfsgebouwen op een aantal punten aan te passen: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Situering gebouwen aan laten sluiten bij bestaande bebouwing beperkt de mogelijkheid om huidige (soms eentonige) nokrichting te doorbreken. Ook voor het plaatsen van zonnepanelen kan een andere situering soms wenselijk zijn.</li> <li>• De voorgeschreven gemetselde plint (in</li> </ul>	Een aanpassing van de welstandscriteria kan alleen via een wijziging van het welstandsbeleid plaatsvinden en niet via het bestemmingsplan.	Geen wijzigingen

	<p>verhouding van 1 (plint): 3 (gothoogte) kan een forse beperking zijn die ook kostbaar is.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Dakbedekking. Om voldoende daglicht in een stal te krijgen maakt een ondernemer gebruik van een lichtstraat in de nok. Dit is goedkoper dan de verspreide (vierkante) daglichtopeningen die worden genoemd in de welstandsnota.</li> </ul>		
<b>25.</b>	<b>Perceel Oostwoldjerpweg 2a, Siddeburen</b>		
	Aan een tweetal percelen (nabij de Oostwoldjerpweg en de Akkereindenweg) is ten onrechte geen bosbouw bestemming toegekend.	Op de betreffende percelen is de bestemming 'Bos' de afgelopen 20 jaar niet tot uitvoering gekomen. Omdat realisering in de komende planperiode ook niet gegarandeerd kan worden, wordt uitgegaan van het huidige gebruik van de gronden (cultuurgrond). Het aanleggen van nieuw bos (groter dan 1 hectare) buiten 'bosontwikkelingszones' is daarnaast ook in strijd met de POV. De percelen zijn namelijk niet aangewezen als 'bosontwikkelingszone'.	Geen wijzigingen
<b>26.</b>	<b>Perceel Luddeweersterweg 8, Luddeweer</b>		
	Zijn van plan met een aantal agrarische (neven)activiteiten te starten: een aantal stuks vee en daarnaast de teelt van een hennepsoort (1 hectare). Indien het niet mogelijk is om de agrarische bestemming te handhaven is het verzoek om de aanduiding 'wro- wijzigingsgebied' toe te voegen.	Zodra er een reëel agrarisch bedrijf (inrichting) ontstaat op het woonperceel is er strijd met het bestemmingsplan. De omvang van de (hobbymatige) agrarische activiteiten, zoals in de zienswijze worden aangegeven, past binnen de bestemming 'Gemengd-2'. Daarnaast blijven de omliggende cultuurgronden een agrarische bestemming behouden zodat de teelt van hennep daar is toegestaan. De bestemming van een deel van het erf (1 ha) wordt gewijzigd naar 'Agrarisch met waarden'. Daarnaast wordt het verzoek overgenomen en aan het perceel de aanduiding 'wro zone- wijzigingsgebied 3' toegevoegd, zodat op het moment dat er sprake is van een reëel agrarisch bedrijf de bestemming kan worden gewijzigd.	De bestemming van een deel van het perceel wordt gewijzigd naar 'Agrarisch met waarden'. Op het perceel wordt de aanduiding 'wijzigingsgebied-3' toegevoegd.
	Welke veranderingen zijn er m.b.t. de WOZ-waarde.	Voor de berekening van de WOZ-waarde wordt naar het gebruik gekeken en niet naar het	Geen wijzigingen

		bestemmingsplan. De wijziging van de bestemming heeft dus geen nadelige gevolgen voor de WOZ-waarde.	
<b>27.</b>	<b>Waterschap Hunze en Aa's (buiten de termijn)</b>		
27.1	Verzoek om in de toelichting bij de bestemming 'Water' aan te geven voor het realiseren van een ligplaats (met steiger) toestemming nodig is van de eigenaar van het waterlichaam en/of de oever. Bovendien is er een watervergunning nodig.	De juridische toelichting wordt aangepast.	Aanpassing juridische toelichting
27.2	De kaden rondom de natuurgebieden Dannemeer fase 1 en Tetjehorn zijn nog niet op de plankaart aangebracht.	De verbeelding zal hiervoor worden aangepast.	Toevoegen van de keringen (dubbelbestemming Waterstaat-Waterkering) op de verbeelding
27.3	Verzoek om een passage uit paragraaf 5.5. met betrekking tot knelpunten te verwijderen en een passage over de toekomstige onderbreking van het Slochterdiep aan te passen.	De tekst wordt aangepast.	Tekstuele aanpassing
<b>28.</b>	<b>Luddeweersterweg 2, Luddeweer (buiten de termijn)</b>		
28.1	Verzoek om een flexibele instelling van de gemeente bij het beoordelen van bouwplannen in relatie tot de grenzen van het bouwvlak. Indien er bezwaren tegen de verplichte opname van voer- en mestopslag binnen het bouwvlak.	Als de bouwmogelijkheden binnen het bouwvlak zijn benut kan er gebruik worden gemaakt van het gebied dat is aangewezen als 'ontheffingsgebied'. Voer- en mestopslag is een gebruik dat is gebonden aan het agrarisch bouwvlak. Onder voorwaarden kan er worden afgeweken van de bestemmingsregels voor het realiseren van voer- of mestopslag direct aansluitend op het bouwvlak.	Geen wijzigingen
28.2	Verzoek om de archeologische dubbelbestemming, die te maken heeft met het AMK-terrein, te verwijderen. Indien er een archeologisch onderzoek uit laten voeren op het bouwperceel. Naar aanleiding van de uitkomst van dit rapport heeft het AMK-terrein geen bestaansrecht meer.	Het archeologisch onderzoek is betrokken bij de herziening van de archeologische beleidskaart. Omdat niet de gemeente maar het rijk het bevoegd gezag is voor de status van het AMK-terrein is het niet mogelijk de dubbelbestemming te schrappen in het bestemmingsplan. Wij leggen het onderzoek voor aan de rijksdienst voor het Cultureel erfgoed (RCE) om te beoordelen hoe om te gaan met de waardering van dit AMK-terrein.  Mocht het advies van de RCE aanleiding geven om de	Geen wijzigingen

		status van het terrein te herzien dan zal het bestemmingsplan hier in de toekomst op aangepast kunnen worden. Bij het commentaar onder 24.4 wordt verder ingegaan op archeologie.	
28.3	Conformereren zich aan de reactie van LTO Noord.	Voor een beantwoording van de zienswijze van LTO Noord: zie commentaar onder 24.	
<b>29.</b>	<b>Percelen R. 260, R. 261, R. 316 (ged.) en R. 382 nabij Siddeburen (buiten de termijn)</b>		
29.1	Aan de betreffende percelen is ten onrechte een 'Bos' bestemming toegekend in plaats van een agrarische bestemming.	De percelen zijn in het verleden voor tijdelijke houtteelt in gebruik genomen. De agrarische bestemming is destijds bewust gehandhaafd. Voorgesteld wordt om de agrarische bestemming te handhaven en de bestemming van de gronden te wijzigen van 'Bos' naar 'Agrarisch met waarden'. Omdat volgens appellant de bomen voor 2014 worden gekapt wordt ook afgezien van een aanduiding 'houtteelt'.	Bestemming van de percelen wijzigen naar 'Agrarisch met waarden' (ambtshalve wijziging).
	Appellant is niet op de hoogte gesteld van bestemmingswijzigingen en bekendmakingen (Bokkeblad) zodat tijdig indienen zienswijze niet mogelijk was.		
	Er geldt een vrijstelling voor de herplantplicht, daarnaast is er een eis van het ministerie dat de bebossing voor het 25 <sup>ste</sup> jaar geveld moet worden.		
	De bestemmingswijziging is in strijd met het provinciaal beleid en de gemeentelijke structuurvisie Buitengebied. De gemeente was ook bekend met de tijdelijkheid van de houtteelt op landbouwgrond.		
	Er zijn al mondelinge afspraken gemaakt met het bedrijven die de bomen respectievelijk gaan kappen (zaagbedrijf) en verwerken (Parenco).		
	De bestemmingswijziging heeft ook gevolgen voor de pachtovereenkomst, appellant heeft 39 jaar erfpachtrecht op de betreffende gronden. Bestemmingswijzigingen moeten ook gemeld worden bij de blote eigenaar (Fagoed).		
<b>30.</b>	<b>Percelen R. 260, R. 261, R. 316 (ged.) en R. 382</b>		

	<b>nabij Siddeburen (buiten de termijn)</b>		
	Verzoek om een aanpassing van het ontwerpbestemmingsplan zodat de agrarische bestemming op de betreffende percelen behouden blijft. De bestemming 'Bos' is ten onrechte toegekend aan de percelen.	Voor een beantwoording van deze zienswijze: zie commentaar onder 29.	Bestemming van de percelen wijzigen naar 'Agrarisch met waarden' (ambtshalve wijziging).
	De percelen van Fagoed en van der Zee vallen onder categorie tijdelijke bospercelen (zoals beschreven in paragraaf 2.3.1 van de toelichting van het bestemmingsplan).		
	De pachter (van der Zee) van de percelen heeft destijds gebruik gemaakt van de Regeling Snelgroeiend Bos. Deze regeling voorzag in de mogelijkheid om door middel van een subsidie snelgroeiend hout op een voordelige manier aan te planten voor een periode van 25 jaar. Deze periode loopt binnen enkele jaren af zodat binnenkort het bos verplicht moet worden gekapt.		
	Inzetten op landbouw past goed binnen het beleid dat inzet op behoud van de openheid in het gebied.		