

NOTA INSPRAAK EN OVERLEG

Bestemmingsplan Buitengebied 2012 - voorontwerp

NL.IMRO.0040.bp00019-21vo

NOTA INSPRAAK EN OVERLEG bestemmingsplan Buitengebied 2012 - voorontwerp

Inhoudsopgave

1. Vooroverleg	3
2. Inspraak	3
2.1 <i>Inspraakprocedure</i>	3
2.2 <i>Inspraak en overlegreacties</i>	3
<i>Wet bescherming persoonsgegevens</i>	4
3. Overzicht indieners Vooroverleg- & Inspraakreacties	5
4. Reactie, commentaar en wijziging	9

1. Vooroverleg

Op grond van artikel 3.1.1 van het Bro wordt bij de voorbereiding van een bestemmingsplan overleg gepleegd met het waterschap, diensten van het rijk en provincie die betrokken zijn bij de ruimtelijke ordening en eventueel andere gemeenten.

Gelet op de verschillende instanties die belangen hebben in het plangebied is besloten het aantal vooroverlegpartners uit te breiden. De vooroverlegpartners hebben gedurende 8 weken de gelegenheid gehad te reageren op het plan.

Het plan is in het kader van het vooroverleg beschikbaar gesteld aan de volgende instanties:

- Provincie Groningen
- Waterschap Hunze en Aa's
- VROM inspectie, afd.Noord
- Regionale Brandweer (HVD Groningen)
- Enexis B.V.
- N.V. Waterbedrijf Groningen
- NAM B.V.
- N.V. Nederlandse Gasunie
- Bureau Meerstad
- Dienst Landelijk Gebied
- Stichting Libau
- Tennet regio Noord
- Staatsbosbeheer regio Noord

Daarnaast zijn nog een aantal (lokale) organisaties (waaronder LTO, dorpsbelangen, historische verenigingen, SWS en Slochter molenstichting) per brief geïnformeerd over de inspraakperiode van het bestemmingsplan.

2. Inspraak

2.1 *Inspraakprocedure*

De Wro verplicht niet om een voorontwerp bestemmingsplan ter inzage te leggen voor inspraak, niet anders dan de procedure op grond van de Awb. Om betrokken in een vroeg stadium bij de planvorming te betrekken en eventuele onjuistheden er uit te halen en specifieke wensen in te passen is er gekozen om op het voorontwerp bestemmingsplan inspraak toe te passen.

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft gedurende 6 weken (van 29 september 2011 tot en met 9 november 2011) voor een ieder voor inspraak ter inzage te leggen op het gemeentehuis en is daarnaast beschikbaar gesteld op de gemeentelijke website, en op ruimtelijkeplannen.nl. Aanvullend hierop is een inloopbijeenkomst georganiseerd op 12 oktober 2011 in het gemeentehuis. Van deze bijeenkomst is geen verslag gemaakt.

2.2 *Inspraak en overlegreacties*

De onderstaande tabel geeft de ingekomen adviezen en inspraakreacties weer ten tijde van de inspraakperiode van het plan en de vooroverlegperiode. Er zijn tijdens de inspraakperiode 21 (schriftelijke) inspraakreacties ingediend en daarnaast 8 vooroverlegreacties. Daarnaast zijn er 4 reacties buiten de inspraakperiode ingediend. Aanvullende (schriftelijke) reacties op een eerder ingediende brief zijn niet opnieuw meegeteld.

Een weergave van alle reacties, voorzien van commentaar en eventuele wijzigingen voor het plan die eruit voortkomen is te vinden onder 4: Reactie, commentaar en wijziging.

Wet bescherming persoonsgegevens

Dit document geeft weer welke inspraakreacties en vooroverlegreacties zijn ingediend op het ontwerp bestemmingsplan, hoe deze door het gemeentebestuur zijn beoordeeld en beantwoord en welke wijzigingen ten opzichte van het voorontwerp ambtshalve zijn aangebracht.

Deze nota wordt als onderdeel van de besluitvorming van het bestemmingsplan op internet gepubliceerd. In verband met de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) zijn de reacties daarom geanonimiseerd. Omdat het Besluit ruimtelijke ordening niet expliciet verplicht tot het elektronisch beschikbaar stellen van persoonsgegevens, is de Wbp van kracht bij de elektronische beschikbaarstelling van bestemmingsplannen op internet. Dit betekent dat inspraakreacties, zienswijzen e.d. niet elektronisch beschikbaar gesteld mogen worden indien deze NAW gegevens (naam, adres, woonplaats) bevatten of andere persoonsgegevens die vallen onder de Wbp. De werking van de Wbp strekt zich niet uit tot gegevens omtrent ondernemingen, die behoren tot een rechtspersoon. Deze namen zijn daarom niet geanonimiseerd. Dit geldt ook voor personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure (namen van advocaten, gemachtigden e.d.).

Indien het noodzakelijk is ten behoeve van de uitvoering van een publieke taak, is het wel toegestaan om persoonsgegevens elektronisch beschikbaar te stellen. Dit heeft tot gevolg dat NAW gegevens met betrekking tot persoonsgebonden overgangsrecht wél in een bestemmingsplan mogen worden genoemd en elektronisch beschikbaar zijn.

Omdat deze nota Nota Inspraak & Overleg elektronisch beschikbaar wordt gesteld, zijn de vooroverleg- en inspraakreacties gerubriceerd op nummer, zodat de inhoud van de nota geen NAW gegevens van natuurlijke personen bevat. Om te kunnen herleiden wie welke reactie heeft ingediend is er een los overzicht indieners vooroverleg- en inspraakreacties opgesteld. Dit overzicht wordt niet elektronisch beschikbaar gesteld.

3. Overzicht indieners Vooroverleg- & Inspraakreacties

Zie los document Overzicht indieners Vooroverleg- & Inspraakreacties

4. Reactie, commentaar en wijziging

In de onderstaande tabel zijn alle vooroverleg en inspraakreacties die op het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied Slochteren 2012 (NL.IMRO.0040.bp00019-21vo) zijn binnengekomen opgenomen. De reacties zijn voorzien van commentaar en daarnaast (indien van toepassing) de wijziging in het ontwerpbestemmingsplan (NL.IMRO.0040.bp00019-31on) naar aanleiding van het advies en/of de reactie.

nr	Advies / reactie	Commentaar	Wijziging
1	Perceel Kanaalweg 21, Overschild		
	Verzoek tot aanpassing van het ontheffingsvlak bij het agrarische bedrijf. Verplaatsing van het ontheffingsvlak naar de noordoost kant zodat er niet voor de bedrijfswoning gebouwd hoeft te worden.	Verplaatsing van het ontheffingsvlak naar de noordoostkant, zoals is aangegeven op de bijgevoegde schets heeft geen nadelige gevolgen en zal op de verbeelding worden aangepast.	De aanduiding 'wro-zone – ontheffingsgebied-1' op de verbeelding wordt aangepast.
2	Perceel Oosterpauwenweg 8, Overschild		
	Reactie n.a.v. brief waarin bestemmingswijziging wordt voorgesteld (naar Wonen). Inspreker wil agrarische bestemming behouden omdat het perceel altijd een agrarische bestemming heeft gehad.	Het agrarische bedrijf op het betreffende perceel is volgens de gemeentelijke gegevens opgeheven in 2007. Op dit moment vinden er geen agrarische activiteiten meer plaats. Bij de actualisatie van het bestemmingsplan is gekeken naar het huidige gebruik van het perceel, dit betreft wonen. Een agrarische bestemming zou dus in strijd zijn met het huidige gebruik. In het bestemmingsplan wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen zodat de bestemming 'Wonen' weer gewijzigd kan worden in een agrarische bestemming mocht dit aan de orde zijn. De cultuurgronden die bij het voormalige bedrijf horen behouden wel een agrarische bestemming.	Aan het perceel wordt een aanduiding 'wro-zone-wijzigingsgebied' toegekend, zodat het onder voorwaarden mogelijk is de bestemming te wijzigen naar 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf'.
3	Perceel Kampenslaan 12, Schildwolde		
	Verzoek tot het opnemen van een bouwvlak voor teeltondersteunende voorzieningen ten behoeve van het bestaande tuinbouwbedrijf. Het betreft een bouwvlak van maximaal 1000 m ² , bij voorkeur links van de bestaande bebouwing.	Voor de teeltondersteunende voorzieningen zal een regeling in het nieuwe bestemmingsplan worden opgenomen. Conform het voorontwerp bestemmingsplan wordt aan de woning met schuur een bedrijfsbestemming toegekend. De tuinbouwgronden worden bestemd als Agrarisch-	Aan een deel van het perceel wordt de bestemming 'Agrarisch-Cultuurgrond' toegekend met de aanduiding 'tuinbouw'.

		Cultuurgrond met de aanduiding 'tuinbouw' zodat de aanleg van teeltondersteunende voorzieningen mogelijk is	
4	Perceel Hoofdweg 58, Slochteren		
	<p>De inspraakreactie richt zich op de volgende punten:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De agrarische gronden aansluitend aan de Fraeylemaborg vallen binnen het bestemmingsplan Fraeylema en zouden daarom in het bestemmingsplan Slochteren-Schildwolde moeten worden meegenomen. 2. Verzoek tot het mogelijk maken van een groenparkeerplaats naast de huidige parkeerplaats van de Fraeylemaborg. 3. Mogelijkheid opnemen voor recreatieve bouwmogelijkheden (bijv. chalets) langs het Slochterbos, tussen het Slochterbos en de Slochternveldweg en/of tussen de Hoofdweg en het fietspad. Dit past binnen de gebiedsaanduiding (landbouw en recreatie) in de structuurvisie buitengebied 4. Verzoek tot het plaatsen van een (folie)mestbassin langs het fietspad tussen het Slochterbos en de Slochternveldweg. 5. Geen duidelijkheid over de gronden ten oosten van de Slochternveldweg, niet duidelijk of deze gronden in het bestemmingsplan Buitengebied vallen of in het bestemmingsplan Slochteren-Schildwolde. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De opmerking wordt overgenomen en de verbeelding (plankaart) wordt op dit punt aangepast. 2. De gronden naast het parkeerterrein van de Fraeylemaborg hebben nu een agrarische bestemming. Gebruik als parkeerterrein is binnen deze bestemming niet mogelijk. Indien er evenementen worden georganiseerd, worden er borden geplaatst naar alternatieve parkeerplaatsen bij de Slochterhaven en het gemeentehuis. Daarnaast is er parkeergelegenheid langs 't Padje welke als buffer functioneert. Wij zien dan ook geen reden het bestemmingsplan op dit punt aan te passen. 3. Nieuwe recreatieve initiatieven in het buitengebied worden getoetst aan de structuurvisie Buitengebied. Hierin zijn onder andere gebieden aangegeven die geschikt zijn voor recreatieve ontwikkelingen op bestaande bouwpercelen. De omgeving van de Groenedijk, het dorp Woudbloem en de Paauwen hier toe gerekend. De omgeving van het Slochterbos valt hier niet onder. Ook het plaatsen van recreatieve verblijfsobjecten, zoals chalets, op agrarische cultuurgronden past niet binnen dit beleid. Planologische medewerking aan het initiatief van partij ligt dan ook niet voor de hand. 4. Het plaatsen van een mestbassin buiten het agrarisch bouwperceel is niet bij recht toegestaan op cultuurgronden. In het ontwerpbestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen (ter vervanging van de binnenplanse 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De begrenzing van de verbeelding wordt aangepast. 2. Geen wijziging. 3. Geen wijziging. 4. Binnen de bestemmingen 'Agrarisch- Agrarisch bedrijf', 'Agrarisch – Cultuurgrond', 'Agrarisch met waarden' wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor mestopslag ter vervanging van de afwijkingsbevoegdheid. 5. De plangrenzen van de bestemmingsplannen zijn aangepast zodat er geen overlap is.

		<p>afwijkingsregeling zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan). Zonder concreet verzoek of aanvraag is het niet mogelijk om op basis van uw inspraakreactie het bestemmingsplan aan te passen. Partij dient dan ook een afzonderlijk (principe) verzoek in te dienen, zodat er een ruimtelijk standpunt ingenomen kan worden op basis van de randvoorwaarden in het bestemmingsplan.</p> <p>5. In het voorontwerp bestemmingsplan Slochteren-Schildwolde was er sprake van een onjuiste bestemmingsplangrens. De begrenzing is aangepast in het ontwerpplan waardoor deze nu goed aansluit op de begrenzing van het bestemmingsplan Buitengebied.</p>	
5	Perceel nabij Oudeweg 158, Siddeburen		
	Brief 1		
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Bij de verkoop van het perceel is deze in twee delen gesplitst. Verzoek tot het meenemen van deze kavelwijziging in het bestemmingsplan. 2. Verzoek tot de realisatie van een bouwmogelijkheid van een woning op het perceel van maximaal 280 m². Ter compensatie wordt het grootste deel van de huidige opstallen gesloopt. 3. Indien de bestemmingsplanwijziging niet meegenomen kan worden in het ontwerpbestemmingsplan, het verzoek om het perceel voorlopig buiten het bestemmingsplan te laten. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De kadastrale ondergrond en eigendomssituatie zijn niet bepalend voor de bestemming. De nieuwe eigendomssituatie zal via het Kadaster aan de gemeente doorgegeven worden. 2. Het Woonplan van de gemeente staat geen nieuwe woningen toe in het buitengebied. Ondanks dat het totaal bebouwde oppervlak op dit perceel zal afnemen, is er geen aanleiding om in dit specifieke geval medewerking te verlenen aan de bouw van een woning in het buitengebied. 3. Er is geen aanleiding om dit perceel buiten het bestemmingsplan te laten. Het planvoornemen is in strijd met het ruimtelijk beleid en het Woonplan. Zolang er geen planvoornemen ligt dat past binnen het beleid gaat de voorkeur uit naar het handhaven van de huidige bestemming 'Bedrijf- 	Geen wijzigingen.

		Nutsvoorziening'. Als er in de toekomst een (schets)plan wordt ingediend dat ruimtelijk aanvaardbaar is, maar niet in het bestemmingsplan past, kan er een afzonderlijke planologische procedure worden doorlopen.	
Brief 2 (N.a.v. bestuurlijk overleg gemeente). Aanvulling eerdere inspraakreactie.			
	<p>1. Uitkomst overleg</p> <p>De insprekers hebben weinig begrip voor argumenten die door de gemeente worden aangedragen om niet mee te werken aan de bouw van een woning op het perceel van de voormalige RWZI. De waardevolle aspecten en unieke ligging van de locatie worden door de gemeente onvoldoende erkend. Met het vasthouden aan de huidige bestemming 'Bedrijf-Nutsvoorziening' blijft het perceel een dissonant in haar omgeving.</p> <p>2. Ruimtelijke onderbouwing</p> <p>Insprekers hebben door adviseurs een ruimtelijke onderbouwing laten opstellen voor het inpassen van een woning op het perceel van de voormalige RWZI. In het ontwerp wordt de woning ondergeschikt gemaakt aan het landschap door een klein bouwvlak, lage bouwhoogte en gebruikmaking van natuurlijke materialen en kleuren.</p> <p>3. Structuurvisies</p> <p>De voormalige RWZI-locatie lijkt te zijn vergeten in de structuurvisies die zijn opgesteld voor het buitengebied en het dorp Siddeburen. Nieuwe inzichten en initiatieven die hiervan afwijken worden niet gewaardeerd.</p> <p>Herontwikkeling van de locatie past wel bij een aantal doelstellingen die in deze visies worden genoemd (behoud en versterken cultuurhistorische waarden, behoud ecologisch belangrijke bomengroep op de betreffende</p>	In de periode dat het perceel te koop stond is door de gemeente via een memo kenbaar gemaakt welke beperkingen en voorwaarden er op het perceel liggen bij herontwikkeling. Hierbij is ook aangegeven dat woningbouw in planologisch opzicht niet tot de mogelijkheden behoort. De argumenten die in de tweede brief naar voren worden gebracht leiden niet tot een ander oordeel over de mogelijkheden voor aanpassing van het bestemmingsplan. Het beleidsstandpunt is op dit punt ongewijzigd. Dat laat onverlet dat partij gebruik kan maken van de mogelijkheden te reageren tijdens de bestemmingsplanprocedure.	Geen wijzigingen.

	<p>locatie).</p> <p>4. Provinciaal beleid</p> <p>De voorgestelde sanering en herbestemming van de RWZI-locatie past binnen de provinciale visie voor (incidentele) woningbouw in het buitengebied.</p> <p>Insprekers verzoeken ook de gemeente om in overleg te treden om de mogelijkheden te onderzoeken de bestemming van het perceel te wijzigen.</p> <p>5. Belvédère</p> <p>Herbestemming van de RWZI met instandhouding van een aantal industriële elementen past in gedachtegoed Nota Ruimte: 'bouwen mag, mits de kernkwaliteiten worden behouden of versterkt'.</p> <p>6. Omwonenden</p> <p>De directe omwonenden zijn ook van mening dat de huidige locatie moet worden gesaneerd, het bouwen van een woning stuit niet op problemen.</p> <p>7. Precedentwerking</p> <p>De vrees voor precedentwerking (geuit door de gemeente) is niet terecht omdat het een unieke locatie/ situatie betreft. Op basis van de structuurvisie, kaartmateriaal en een schouw door een planschade-expert wordt deze conclusie getrokken.</p> <p>8. Planschade</p> <p>Volgens een planschade-expert is de kans dat omwonenden een verzoek om planschade indienen zeer beperkt, dit vanwege de positieve reacties op de plannen. Daarnaast kan eventuele planschade op de aanvrager worden afgewenteld. Ook de kosten voor andere eventuele onderzoeken en procedures worden door de aanvragers betaald.</p>		
--	--	--	--

6	Perceel Bredelaan 9, Slochteren		
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verzoek om de bestemming 'Wonen' te wijzigen naar 'Gemengd', vanwege de huidige activiteiten op het perceel. 2. Verzoek tot een uitbreidingsruimte van ca 20%. 3. Vergroting van het bouwvlak zodat er meer flexibiliteit ontstaat voor het plaatsen van een vervangende schuur. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het perceel heeft ten onrechte een woonbestemming gekregen, deze zal worden aangepast naar een bestemming 'Gemengd-2'. 2. Het VAB-beleid (Vrijkomende Agrarische Bebouwing) is er op gericht om meer (kleinschalige) functies mogelijk te maken in het buitengebied zodat de karakteristieke agrarische bebouwing in stand wordt gehouden. Dit VAB-beleid brengt wel met zich mee dat de bebouwingsmogelijkheden beperkt worden. Bij nieuwe bedrijven of functies geldt een saneringsregeling. Omdat het hier om bestaande activiteiten gaat, is de saneringsregeling niet van toepassing maar extra uitbreidingsruimte is niet gewenst. Dit betekent dat ten hoogste de bestaande bebouwingsoppervlakte is toegestaan. 3. De schuur mag tot maximaal 25 meter buiten het bouwvlak geplaatst worden. Op deze manier ontstaat er voldoende flexibiliteit voor de plaatsing van een vervangend bijgebouw. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De bestemming van het perceel wordt veranderd in 'Gemengd-2'. 2. Geen wijziging. 3. Geen wijziging.
7	Perceel Eideweg 36, Siddeburen		
	Verzoek tot het behouden van de agrarische bestemming. De huidige activiteiten zijn ongewijzigd als vermeld in de milieuvergunning.	<p>De agrarische activiteiten zijn te kleinschalig om hiervoor een agrarische bestemming op te nemen. De agrarische activiteiten zoals deze staan vermeld in de milieuvergunning zijn passend binnen de bestemming 'Gemengd'. Ook de andere niet-agrarische activiteiten op het perceel passen binnen deze bestemmingsregeling.</p> <p>In het bestemmingsplan wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de bestemming 'Gemengd' onder voorwaarden te wijzigen naar een agrarische bestemming, mocht dit aan de orde zijn.</p>	Aan het perceel wordt een aanduiding 'wro-zone-wijzigingsgebied' toegekend, zodat het onder voorwaarden mogelijk is de bestemming te wijzigen naar 'Agrarisch-Agrarisch bedrijf'.
8	Perceel nummer Z53 (nabij Hooilandsweg 3,		

	Woudbloem)		
	Verzoek tot het behouden van een agrarische bestemming op bovengenoemd perceel.	Het betreffende perceel is ten onrechte bestemd als 'Natuur' en zal een agrarische bestemming behouden.	De bestemming wordt gewijzigd naar 'Agrarisch- Cultuurgrond'.
9	Afwateringskanaal 6, Schildwolde		
	Verzoek tot wijziging van het agrarische bouwvlak, zoals op bijgevoegde tekening aangegeven	Het bouwvlak zal aangepast worden zodat de bedrijfswoning aan de noordwestzijde van de bestaande bebouwing gerealiseerd kan worden.	Het bouwvlak zal worden aangepast op de verbeelding.
10	Perceel Blokum 10, Overschild		
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Er is inmiddels een nieuwe schuur gerealiseerd van 630 m2. Bij het intekenen van het nieuwe bouwvlak is hier geen rekening mee gehouden zodat er nu geen ruimte meer is voor uitbreiding. 2. Het gehele gebied rondom het perceel is aangeduid als archeologisch waardevol. Verzoek om dit te beperken tot alleen de plaats van de wierde en de oude boerderijplaats, zodat het bouwvlak geen belemmeringen kent. Ook tijdens de herinrichting zijn geen aanwijzingen gevonden die duiden op archeologisch waardevolle vondsten. 3. Gezien de landschappelijke situatie wordt getwijfeld aan de intekening van de inversiewelving. 4. Geeft aan niet bereid te zijn om archeologisch onderzoek te betalen indien dit noodzakelijk is voor een vergunning omdat het onderzoek in het algemeen belang is. 5. Verzoek tot een bouwvlak van 2 hectare in verband met een toekomstige uitbreiding. Indien dit niet mogelijk is dan het verzoek om de kuilvoeropslag buiten het bouwvlak te kunnen plaatsen. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De schuur is inderdaad niet te zien op de luchtfoto die gebruikt is op de inloopbijeekkomst. De nieuwe schuur is echter wel bij ons bekend en valt binnen het bouwvlak. Het bestaande oppervlak aan bedrijfsbebouwing is echter geen maat voor het nieuwe bouwvlak, dat heeft een standaard oppervlak in dit gebied van 1 hectare. Er is nog uitbreidingsruimte buiten het bouwvlak, maar binnen het ontheffingsgebied 'wro-zone-ontheffingsgebied-1'. Plannen die meer ruimte omvatten dan de mogelijkheden in het bestemmingsplan moeten altijd in overleg met de gemeente en provincie opgesteld worden. Dat geldt ook voor deze locatie wanneer het ontheffingsvlak onvoldoende mogelijkheden biedt. 2. De archeologische beleidskaart, zoals vastgesteld in 2010, vormt de basis voor het toepassen van de archeologische (dubbel)bestemmingen. Bij een herziening van deze kaart, die wordt voorzien voor de tweede helft van 2012, zal waar nodig deze kaart worden aangepast als blijkt uit uitgevoerde werkzaamheden of onderzoeken dat er geen archeologische (verwachtings)waarden aanwezig zijn. Waar nodig zullen deze wijzigingen ook worden meegenomen bij ruimtelijke procedures en aanvragen om omgevingsvergunningen. 	Geen wijzigingen.

		<ol style="list-style-type: none"> 3. De archeologische beleidskaart vormt de basis voor het toepassen van de archeologische dubbelbestemmingen in het plan. In aanvulling daarop geldt specifiek voor de inversierug dat op grond van provinciaal beleid ook regels voor instandhouding in het bestemmingsplan zijn opgenomen. 4. Het betalen van het archeologisch onderzoek door de aanvrager komt voort uit het veroorzakerprincipe, als opgenomen in het Verdrag van Malta. Dit houdt in dat degene op wiens verzoek het onderzoek uitgevoerd wordt, ervoor dient te betalen. 5. Zie hiervoor ook punt 10.1. In het bestemmingsplan is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het realiseren van bouwvlakken groter dan 1,5 hectare (tot 2 hectare). Hierbij wordt gebruik gemaakt van de maatwerkbenadering waarbij de schaalvergroting wordt getoetst aan een aantal ruimtelijke criteria. Dergelijke bouwvlakken kunnen in dit bestemmingsplan niet bij recht worden opgenomen. Binnen het bouwvlak moet zowel de bebouwing als de kuilvoeropslag en mestopslag plaats vinden. Wel is het mogelijk (met ontheffing) om de kuilvoeropslag te verplaatsen naar het ontheffingsvlak of op een andere plaats direct in aansluiting op het bouwvlak, zodat er meer uitbreidingsruimte binnen het bouwvlak ontstaat. 	
11	Perceel Kappershuttenweg, Hellum		
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verzoek tot het behouden van een agrarische bestemming op het perceel aan de Kapperhuttenweg (zie bijgevoegde tekening); 2. Verzoek tot het opnemen van de mestopslag (mestbassin) aan de 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aan het betreffende perceel is ten onrechte een bestemming 'Natuur' toegekend. De agrarische bestemming zal worden gehandhaafd. 2. Het betreffende mestbassin is in het voorontwerp ten onrechte niet opgenomen. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De bestemming wordt aangepast naar 'Agrarisch met waarden'. 2. Het mestbassin zal worden opgenomen op de verbeelding onder de bestemming 'Agrarisch-

	Heerenhuisweg (kadastraal perceel Slochteren sectie S, nr. 453)	Het mestbassin zal conform de vergunning worden aangeduid op de verbeelding	Opslag' met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch- o2'.
12	Perceel Damsterweg 40, Steendam		
	Verzoek tot het mogelijk maken van recreatieve ontwikkelingen op het perceel inclusief herbouw van de afgebrande boerderij. Hieronder vallen: outdooractiviteiten, overnachtingsmogelijkheden waaronder camperplaatsen en boten-, kano-, en waterfietsenverhuur.	Na nader overleg met de inspreker is besloten om het perceel voor 'Wonen' te bestemmen, waarbij een mini-camping onder voorwaarden is toegestaan. De woning moet voldoen aan de bestemmingsplanregelingen voor Wonen-1A waarbij een maximale bebouwingsoppervlakte van 300 m2 is toegestaan.	De bestemming wordt aangepast op de verbeelding naar 'Wonen-1A'.
13	Percelen Slochterdijk 52 – 68		
Opname Slochterdijk in bestemmingsplan 'Buitengebied'			
	<p>Verzoek tot het opnemen van bovenstaande percelen in het bestemmingsplan Buitengebied, daarbij worden onderstaande argumenten aangedragen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De streek maakt al sinds jaar en dag deel uit van het landelijk gebied. Planologisch is dit ook vastgelegd in het bestemmingsplan (Buitengebied herziening 1997). Ten aanzien van het landelijk karakter is sindsdien niets veranderd. 2. De streek behoort niet tot de bebouwde kom, zoals deze in 2000 door het college is vastgesteld. 3. Consistent beleid is om de streek de blijven rekenen tot het buitengebied (er is niets veranderd). 4. Het betreffende deel van de Slochterdijk oogt landelijk en is ruim van opzet, in tegenstelling tot het eerste gedeelte (dat aansluit op de Hoofdweg). 5. Uit de Dorpsvisie van Froombosch (vastgesteld in februari 2010) blijkt dat 	<p>De gemeente heeft een autonome bevoegdheid voor het bepalen (en vaststellen) van bestemmingsplangrenzen. Dat de streek de afgelopen 14 jaar in ruimtelijk opzicht niet of nauwelijks is veranderd betekent niet dat de begrenzing van het huidige bestemmingsplan buitengebied in stand moet blijven c.q. overgenomen moet worden.</p> <p>Hoewel de begrenzing van het voorliggende bestemmingsplan Buitengebied 2012 afwijkt van het vigerende bestemmingsplan Buitengebied 1997 is er naar onze mening sprake van een consistent beleid. Al sinds de wijziging van de begrenzing van de bebouwde kom in de zin van de Wet Ruimtelijke Ordening (hierna: WRO) in 2004 is er sprake van een consistent ruimtelijk beleid voor het lint inclusief zijlinten. Bij de start van het project actualisering bestemmingsplannen in 2008 is gekeken naar actuele beleidsregels en is er gekozen voor een logische begrenzing van plangebieden die ruimtelijk goed te motiveren is. Bij het vaststellen van de provinciale begrenzing van de buitengebieden door Gedeputeerde Staten is deze lijn ook gevolgd. Er zou juist sprake zijn van inconsistentie als wij zouden</p>	Geen wijzigingen.

	<p>zowel de streekbewoners als de inwoners willen dat de streek onderdeel blijft uitmaken van het buitengebied.</p> <ol style="list-style-type: none"> 6. De gemeente neemt, tegen de wil van de bewoners in, de begrenzing van de structuurvisie Buitengebied één op één over. 7. De onderbouwing door het college om de streek niet op te nemen in zowel de structuurvisie als het bestemmingsplan voor het buitengebied is zeer discutabel. 8. Alle argumenten die vorig jaar zijn ingediend bij de structuurvisie Buitengebied blijven staan. 9. Het doorbreken of wijzigen van het consistente beleid vraagt om een goede en duidelijke motivering. 10. De Ruimtelijke Visie Slochteren is geen argument om het beleid voor onze streek te wijzigen. De Groenedijk vormt ook een begrenzing van het carré en valt wel volledig in het voorbestemmingsplan Buitengebied 2012. 11. Zonder onze streek blijft de Ruimtelijke Visie Slochteren volledig overeind. 12. De begrenzing in de provinciale omgevingsverordening is ook geen argument om de streek niet meer tot het buitengebied te rekenen. De gemeente heeft de mogelijkheid eigen beleid op te stellen, dit is ook zo bericht tijdens de informatieavond en huiskamerbijeenkomsten. Het is een eigenstandig besluit om meer beleidsruimte te geven in de bestemmingen van de Slochterdijk. 	<p>afwijken van de begrenzing zoals recentelijk is opgenomen in de verschillende structuurvisies.</p> <p>Bij het vaststellen van de uitgangspunten voor de Structuurvisie Buitengebied (vastgesteld in 2010) is bepaald dat de contramallen van vastgestelde structuurvisies zouden worden gebruikt, ongeacht of bij vaststelling daarvan expliciet is bepaald of de grenzen als grens van een bebouwde kom moeten worden beschouwd. Juist door aan te sluiten op bestaande grenzen van structuurvisies ontstaat er consistentie doordat er beleidsmatig afstemming plaatsvindt waarbij er geen overlap is van verschillende visies (met mogelijk tegenstrijdige beleid). Op plaatsen die (nog) niet binnen het gebied van een andere structuurvisie vallen, zijn soortgelijke linten (waaronder de Deldenlaan en Kappershuttenweg in Hellum) ook niet opgenomen in de Structuurvisie Buitengebied, vanwege voorgenomen opname in de bestemmingsplannen voor de kernen.</p> <p>De ruimtelijke opgaven die zijn benoemd in de Ruimtelijke Visie Slochteren (woningbouw, nieuwe bedrijvigheid en maatschappelijke voorzieningen) blijven, zoals in de zienswijze naar voren wordt gebracht, zonder de opname van de Slochterdijk ook overeind. Er zijn langs de Slochterdijk namelijk geen nieuwe grotere ruimtelijke ontwikkelingen voorzien, zoals de bouw van meerdere woningen. De begrenzing van de Structuurvisie Buitengebied ter plaatse van de Slochterdijk bestendigt echter ook de inhoud van de Ruimtelijke Visie Slochteren: de onbebouwde zuidwestzijde van de Slochterdijk valt namelijk binnen de Structuurvisie Buitengebied.</p> <p>De vergelijking met Groenedijk die wordt gemaakt kunnen wij niet delen. De dijk vormt weliswaar ook een rand van het carré maar verschilt zowel ruimtelijk als functioneel sterk van de Slochterdijk. De Groenedijk heeft aan weerszijden nog een duidelijk agrarisch karakter door het open</p>	
--	--	--	--

		<p>polderlandschap en de aanwezigheid van agrarisch of agrarisch-verwante bedrijven en bijhorende bebouwing. De bebouwde percelen langs het betreffende gedeelte van de Slochterdijk worden echter uitsluitend voor wonen gebruikt. Daarnaast zorgt de bossingel die achter het gehele lint van de Slochterdijk loopt voor een ruimtelijke scheiding tussen de woonpercelen en het agrarische gebied in het carré. Tenslotte is in de in 2009 (opnieuw) vastgestelde Structuurvisie Slochteren ook een plancontour opgenomen. De Groenedijk valt niet binnen deze plancontour en maakt dan ook geen onderdeel uit van deze structuurvisie maar is opgenomen binnen de Structuurvisie Buitengebied.</p>	
Besluit toepassing Bebouwde kom in kader WRO (2004)			
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het besluit uit 2004 m.b.t. het bepalen van de Bebouwde kom volgens de WRO heeft als uitgangspunt gediend om de streek buiten de begrenzing van het voorontwerp bestemmingsplan buitengebied te laten. Dit blijkt uit de beantwoording van het college op een vraag van het raadslid Joostens. Dit antwoord is in tegenspraak met de beantwoording in de Nota Inspraak en Overleg van de structuurvisie buitengebied. 2. Het bebouwde kom besluit uit 2004 is gebruikt als basis voor latere (ruimtelijke) besluiten en speelt een cruciale rol bij de beslissing voor het onttrekken van de Slochterdijk aan de buitengebied. 3. Het vigerende bestemmingsplan Buitengebied herziening 1997 wordt door het college eenzijdig opgerekend, waarbij onze streek ineens bebouwde kom is geworden vanaf mei 2004. 	<p>Het bebouwde kom besluit uit 2004 is niet direct als uitgangspunt gebruikt voor de begrenzing van het (voorontwerp) bestemmingsplan Buitengebied 2012. De begrenzing die is gehanteerd in het bestemmingsplan Buitengebied 2012 is namelijk afgeleid van de Structuurvisie Buitengebied, zoals onder het voorgaande punt is gemotiveerd.</p> <p>Vanaf 2000 werd het vanwege de WRO noodzakelijk om tot een afbakening van het begrip 'bebouwde kom' uit het oogpunt van ruimtelijke ordening te komen, voor de toepassing van vrijstellingsprocedures op grond van artikel 19 lid 2 en 3 WRO. Hierbij was aanvankelijk de grens van de bebouwde kom vastgesteld op de begrenzing tussen de komplannen en het bestemmingsplan voor het buitengebied. In 2004 is de begrenzing van de bebouwde kom, zoals van toepassing in het kader van de WRO, op een aantal punten aangepast en neergelegd in een besluit (feitelijk een beleidsregel). Daarbij is er voor gekozen om redelijk aaneengesloten lintstructuren en landschappelijk besloten gebieden aansluitend op het lint ook bij de bebouwde kom te trekken. Sindsdien is dit gedeelte</p>	<p>Geen wijzigingen.</p>

	<p>4. Het besluit werd niet meegedeeld aan de raad en kwam niet buiten het gemeentehuis. Het besluit uit 2004 is niet gepubliceerd en hierdoor niet inwerking getreden op grond van artikel 3:40 Awb. Een dergelijk intern besluit mag volgens de wet en jurisprudentie niet gebruikt worden als motivering voor andere besluiten.</p>	<p>van de Slochterdijk voor toepassing van de WRO ook aangemerkt als bebouwde kom (in tegenwoordige termen 'bestaand stedelijk gebied') en niet als buitengebied. Deze keuze sluit aan bij de rechtspraak, waarbij het feitelijke karakter van de omgeving bepalend wordt geacht voor de begrenzing van de bebouwde kom.</p> <p>Het betreffende lintgedeelte van de Slochterdijk sluit aan op de oude plangrens. De strook bestaat in hoofdzaak uit aaneengesloten bouwpercelen, met ter plaatse van de aansluiting van de Slochterdijk op de Langewijk een verdunning, c.q. een kleine onderbreking van ca. 80 meter in de vorm van een agrarische bestemming. Ook daar blijft men echter in de invloedssfeer van de aansluitende bebouwing, mede door de aanwezigheid van de twee woonpercelen ter weerszijden van de driesprong: men is nimmer minder dan ca. 30 meter van het dichtstbijzijnde woonperceel verwijderd. Daarmee kan nog steeds gesproken worden van een aaneengesloten lintstructuur vanaf de Hoofdweg. Wij menen aldus een niet onredelijke uitleg aan het begrip bebouwde kom gegeven te hebben.</p> <p>Sindsdien zijn wij in onze stellingname gesterkt door het aanwijzingsbesluit van Gedeputeerde Staten (hierna: GS) van 22 april 2010, op basis van artikel 4.20 van de Omgevingsverordening provincie Groningen 2009 (hierna: POV). GS hebben daarbij vastgesteld welk deel van de gemeente zij aanmerken als buitengebied. Op grond van de criteria in bijlage 15 van de POV hebben GS het laatste deel van de Slochterdijk als bestaand bebouwd gebied buiten het buitengebied gelaten. In bijlage 15 wordt, onder punt 7, gesteld dat bij een grote mate van dichtheid en/of een overwegend gebruik voor woondoeleinden of andere dorpsfuncties de uitloper van een kern tot het bebouwd gebied wordt gerekend. Bij een beperkte dichtheid daarentegen wordt een lint of uitloper tot het buitengebied gerekend. Alhoewel het door GS aangewezen buitengebied niet per definitie hetzelfde</p>	
--	--	---	--

		<p>is als de contramal van de bebouwde kom voor de WRO, kan wel worden vastgesteld dat GS aan de feitelijke situatie een soortgelijke conclusie verbinden als wij deden, namelijk dat de bebouwingssituatie wordt opgevat als lint dat geen onderdeel uitmaakt van het buitengebied. GS hebben in dit verband overwogen dat de woningen 52 tot en met 68 deel uitmaken van het lint, dat de gebouwen in het lint overwegend worden gebruikt voor woondoeleinden en dat agrarische functies er nauwelijks voorkomen.</p> <p>De beleidsregel heeft geen direct rechtsgevolg en het daarin verwoorde beleid kan via concrete gevallen worden aangevallen. Dat het besluit met betrekking tot de beleidsregel achter niet gepubliceerd blijkt te zijn, betekent niet dat wij, mits zorgvuldig gemotiveerd, niet het in die beleidsregel ingenomen standpunt in een besluit omtrent een concreet geval kunnen bevestigen.</p>	
Belangenafweging en dienstverlening gemeente			
	<ol style="list-style-type: none"> 1. De bewoners wensen de beleidsruimte niet. 2. Het dient geen maatschappelijk belang om aan de streek meer beleidsruimte toe te delen. 3. De vraag wordt gesteld of de gemeente dienstverlenend is voor haar inwoners. 4. Wat is er is er op tegen de streek te laten vallen in het buitengebied, waarom wordt deze wens niet gehonoreerd? 5. Uitnodiging aan de gemeente om de situatie ter plekke te bekijken. 	<p>Zoals eerder al is aangegeven heeft de gemeente beleidsvrijheid om plangrenzen van bestemmingsplannen te bepalen. Wij hebben in alle redelijkheid op basis van een goede ruimtelijke ordening de keuze gemaakt om de woningen aan de Slochterdijk onderdeel uit te laten maken van het plangebied van het toekomstige Bestemmingsplan Kolham-Froombosch. Zie hiervoor ook het eerdere commentaar.</p> <p>Met betrekking tot de woonbestemmingen in de nieuwe bestemmingsplannen kan worden opgemerkt dat de bebouwingmogelijkheden ruimer zijn geworden (zowel in het buitengebied als het bestaand bebouwd gebied). Hier liggen verschillende argumenten aan ten grondslag: Bouwregelgeving (waaronder het Bouwbesluit) is veranderd, mensen zijn gemiddeld langer geworden en de ruimtebehoefte van een gezin is toegenomen. Wij merken dat om</p>	Geen wijzigingen.

		<p>deze ruimte gevraagd wordt en wij willen uit het oogpunt van dienstverlening mensen deze ruimte ook geven. Dat blijkt ook uit de nieuwe plangeneratie, in welke voor soortgelijke percelen een bebouwing tot 300 m² wordt mogelijk gemaakt. Het feit dat een aantal inwoners van een gebied aangeeft geen behoefte te hebben aan die mogelijkheden, is voor ons geen aanleiding hiervoor een afwijkende regeling in het leven te roepen. Bewoners kunnen immers wisselen en opvolgende bewoners kunnen andere inzichten hebben.</p> <p>Wij hebben daarbij voldaan aan het redelijkheidsvereiste omdat het belang van uniforme bestemmingsregels in vergelijkbare ruimtelijke situaties zwaarder weegt dan de belangen van een groep bewoners in een deel van het plangebied. Afwijken van dit standpunt zou tot een situatie van willekeur leiden.</p>	
14	Perceel Oudeweg 178, Siddeburen		
	Verzoek tot aanpassing van het agrarische bouwvlak, zoals aangegeven op de tekening.	De opmerking wordt overgenomen.	Het bouwvlak op de verbeelding zal worden aangepast.
15	Perceel Meenteweg 108, Schildwolde		
	Verzoek tot het veranderen van de woonbestemming naar een agrarische bestemming of bedrijfsbestemming.	<p>Het perceel heeft in het voorontwerp bestemmingsplan een woonbestemming. Dat was ook al het geval in het Bestemmingsplan Buitengebied 1997, en is daaruit dus overgenomen. Nieuwe agrarische bouwpercelen zijn op grond van het beleid niet toegestaan. Daarnaast is nieuwvestiging van niet-agrarische bedrijven beperkt tot bestaande vrijgekomen (agrarische) bebouwing, zoals voormalige boerderijen. Daarvan is hier geen sprake. Het is dan ook niet mogelijk om de woonbestemming te wijzigen naar een agrarische of bedrijfsbestemming.</p> <p>Binnen dit bestemmingsplan zijn er wel mogelijkheden voor 'aan-huis-verbonden beroepen en bedrijven', hierbij zijn de voorwaarden zoals opgenomen in de Beleidsregel aan-huis-verbonden beroepen en</p>	Aan het perceel wordt de aanduiding 'beroep aan huis' toegevoegd.

		<p>bedrijven van toepassing. Detailhandel is daarbij niet toegestaan, uitgezonderd administratieve werkzaamheden met betrekking tot internetwinkels en telefonische verkoop van goederen mits:</p> <ul style="list-style-type: none"> • klanten niet op het perceel komen om goederen te kopen; • geen buitenopslag van goederen, die verband houden met de internetwinkel, plaatsvindt en • verkeersbewegingen vergelijkbaar zijn met die voor een woonfunctie. <p>Aan het perceel zal de aanduiding 'beroep aan huis' worden toegevoegd.</p>	
16	Percelen Westerpaauwenweg 2, Overschild		
	<ol style="list-style-type: none"> 1. De milieukundige berekeningen zijn gebaseerd op cijfers van 2005/2008. De vraag is of deze gegevens nog actueel genoeg zijn. 2. Verzoek tot het opnemen van het groen langs de Westerpaauwenweg, zowel uit landschappelijk oogpunt als voor de verkeersveiligheid (snelheidsremmende werking) 3. Bezwaar tegen de bestemmingsgrens van Westerpaauwenweg 2, deze wordt in het bestemmingsplan gelijk afgekapt achter de achtergevel. 4. Zwaardere horeca dan een theetuin is niet gewenst in de betreffende omgeving. 5. Bezwaar tegen de bestemming Gemengd-2 van Westerpaauwenweg 3, er zijn teveel categorieën bedrijven mogelijk in relatie tot de schaal van de infrastructuur en de rust van het gebied. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aangezien er geen grote ontwikkelingen in de omgeving hebben plaatsgevonden die een verkeersaantrekkende werking hebben, kunnen de gebruikte cijfers als actueel worden beschouwd. 2. De inspraakreactie wordt overgenomen. Bij het bestemmen van de bosschages en de watergang wordt uitgegaan van het vigerende bestemmingsplan (bestemming 'Groen' en 'Water'). 3. Naar aanleiding van deze inspraakreactie wordt de grens van de bestemming 'Wonen-1A' 15 meter verplaatst in zuidelijke richting. 4. Op grond van de bestemmingsplanregels is horeca binnen de bestemming 'Wonen' beperkt tot de schaal van een theetuin. Aan een aantal bebouwde percelen langs de Westerpaauwenweg is een aanduiding opgenomen om zelfstandige horeca of recreatieve functies toe te staan in de bestaande bebouwing. Deze keuze komt voort uit de Structuurvisie Buitengebied, waarin een aantal gebieden zijn aangegeven die in beginsel geschikt zijn voor recreatieve functies. Medewerking aan dergelijke functies 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Geen wijziging. 2. De bestemming 'Verkeer' wordt gedeeltelijk gewijzigd naar de bestemmingen 'Groen' en 'Water'. 3. De bestemmingsgrens van 'Wonen-1A' wordt aangepast op de verbeelding. 4. Geen wijziging. 5. De bestemming van het perceel wordt gewijzigd naar 'Agrarisch- Agrarisch bedrijf'.

		<p>is alleen mogelijk via een wijzigingsprocedure. Hierdoor kan worden beoordeeld of een initiatief ruimtelijk inpasbaar is en kunnen belangen uit de omgeving daarbij worden betrokken.</p> <p>5. De bestemming 'Gemengd' was in het voorontwerp bestemmingsplan onterecht toegekend aan Westerpauwenweg 3. Op het perceel is een agrarisch bedrijf gevestigd, de bestemming 'Agrarisch bedrijf' blijft dan ook gehandhaafd.</p>	
17	Percelen behorend bij Hoofdweg 23, Hllum		
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verzoek tot handhaving van de agrarische bestemming op de percelen langs de Heerenhuisweg welke in eigendom zijn van de inspreker en BBL. 2. Verzoek tot het opnemen van 2 bouwvlakken voor mestopslag: één aan de Heerenhuisweg en één aan de Populierenlaan. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De betreffende percelen hebben ten onrechte een andere bestemming gekregen dan 'Agrarisch'. In het ontwerp bestemmingsplan wordt aan de gronden een agrarische bestemming toegekend. 2. Het plaatsen van een mestbassin buiten het agrarisch bouwperceel is bij recht niet toegestaan op cultuurgronden. In het ontwerpbestemmingsplan wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen (ter vervanging van de binnenplanse afwijkingsregeling zoals opgenomen in het voorontwerp bestemmingsplan). Zonder concreet verzoek of aanvraag is het niet mogelijk om op basis van uw inspraakreactie het bestemmingsplan aan te passen. U dient dan ook een afzonderlijk (principe) verzoek in te dienen, zodat er een ruimtelijk standpunt ingenomen kan worden op basis van de randvoorwaarden in het bestemmingsplan. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De bestemming van de betreffende percelen wordt gewijzigd naar 'Agrarisch- Cultuurgrond'. 2. Binnen de bestemmingen 'Agrarisch- Agrarisch bedrijf', 'Agrarisch – Cultuurgrond' en 'Agrarisch met waarden' wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen ter vervanging de afwijkingsbevoegdheid.
18	Perceel Luddeweersterweg 8, Luddeweer		
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verzoek tot het behouden van de agrarische bestemming; 2. Onduidelijkheid over de 	<ol style="list-style-type: none"> 1. In 2006 is voor het betreffende perceel een planologische procedure (vrijstellingsprocedure) gevoerd om het 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aan het perceel zal de aanduiding 'kampeerterrein' worden toegevoegd.

	<p>bouwmogelijkheden op het perceel;</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Welke veranderingen zijn er m.b.t. de WOZ-waarde; 4. Welke consequenties heeft de bestemmingswijziging voor de verhuur van land (i.v.m. mestrechten en het weiden van paarden). 	<p>gebruik van het perceel voor wonen in combinatie met een mini-camping en caravanstalling mogelijk te maken. Deze procedure is destijds gevoerd omdat de strijdigheid met de geldende agrarische bestemming op te heffen (er was geen sprake meer van een agrarisch bedrijf). In het voorontwerp bestemmingsplan Buitengebied wordt aangesloten bij het huidig gebruik (ook overeenkomstig de procedure uit 2006). De huidige activiteiten passen binnen de nieuwe bestemming Gemengd-2. De aanduiding voor de mini-camping (kampeerterrein) is in het voorontwerpplan abusievelijk niet opgenomen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. De uitbreidingsmogelijkheden die in het voormalige bestemmingsplan Buitengebied waren opgenomen, waren van toepassing op het agrarisch bedrijf en zijn dus met de vrijstellingsbevoegdheid gevallen. De gemeente heeft beleid voor Vrijkomende Agrarische Bebouwing (VAB) waar met de vrijstellingsprocedure uit 2006 al op vooruit gelopen is. Dit beleid houdt in dat er andere functies mogelijk zijn in vrijkomende agrarische bebouwing, maar hier een saneringsregeling tegenover staat. Deze regeling was destijds nog niet van toepassing, vandaar dat alle bestaande bebouwing voor de nieuwe functies gebruikt mag worden, extra bebouwing is echter niet mogelijk. Het bouwvlak zoals opgenomen op de verbeelding is te ruim, aangezien het maximaal bebouwd oppervlak al is bereikt, zal het bouwvlak strak rondom de bestaande bebouwing worden gelegd. 3. Voor de berekening van de WOZ-waarde wordt naar het gebruik gekeken en niet naar het bestemmingsplan. De wijziging van de bestemming heeft dus geen nadelige 	<ol style="list-style-type: none"> 2. Het bouwvlak zal worden afgestemd op de huidige bebouwing. 3. Geen wijziging. 4. Geen wijziging.
--	--	--	---

		<p>gevolgen voor de WOZ-waarde.</p> <p>4. De bestemmingswijziging heeft geen gevolgen voor de omliggende (agrarische) cultuurgronden. Hier blijft een agrarische bestemming van toepassing.</p>	
19	Perceel Oude Heemweg 1, Tjuchem		
	<p>Verzoek tot het opnemen van ruimte voor de bouw van een nieuwe stal. Indien de buizenzone niet doorgaat: een bouwvlak naast de huidige stal. Wanneer de buizenzone wel doorgaat: een bouwvlak ca. 500 meter zuidelijker.</p>	<p>Het is niet gewenst om nu een bouwvlak op te nemen welke 500 meter zuidelijker ligt dan het bestaande bouwperceel. Omdat op dit moment nog niet duidelijk is of de buizenzone wordt gerealiseerd en op welke plek, is het niet logisch om nu vast een bouwvlak op te nemen en vooruit te lopen op de buizenzone. Een bouwvlak wil namelijk niet zeggen dat de buizenzone dan niet op die locatie gerealiseerd zal worden.</p>	<p>Geen wijziging.</p>
20 (BT)	Perceel Westertzanden 2, Hellingum		
	<p>Verzoek tot aanpassing van het agrarische bouwvlak, zowel uit landschappelijk als uit praktisch oogpunt.</p>	<p>Naar aanleiding van de inspraakreactie is het bouwvlak aangepast. Aan de westzijde is langs de bestaande schuur een strook van 15 meter vrijgehouden, zodat deze schuur verdiept kan worden. Omdat de kuilvoeropslag ook binnen het bouwvlak moet passen, is het niet mogelijk om ook de gewenste uitbreidingsruimte aan de oostzijde van het bouwvlak te realiseren. Daarom is het ontheffingsvlak hier gesitueerd.</p> <p>Tevens zal het bestaande mestbassin middels een aanduiding worden aangegeven.</p>	<p>Het bouwvlak op de verbeelding wordt aangepast en het bestaande mestbassin wordt aangeduid met 'sba-1'.</p>
21 (BT)	Perceel Oosterpauwenweg 3, Overschild		
	<p>Verzoek om de bestemming te wijzigen naar een gemengde bestemming, t.b.v. het organiseren van schilderworkshops aan huis (kleinschalig).</p>	<p>In dit bestemmingsplan worden geen grote nieuwe ontwikkelingen meegenomen. Alleen aan percelen waar sprake is van bestaand gemengd gebruik (woon-werkcombinaties) of bedrijvigheid in karakteristieke bebouwing wordt een gemengde bestemming toegekend. Op grond van het beleid en</p>	<p>De aanduiding 'bedrijf aan huis' wordt toegevoegd.</p>

		<p>het bestemmingsplan zijn bij andere woningen of woonboerderijen wel mogelijkheden voor aan-huis-verbonden beroepen- en bedrijfsactiviteiten. Een kleinschalig atelier (< 50 m²), waarin workshops worden georganiseerd, kan hier onder voorwaarden worden toegestaan. Aan het perceel zal in het ontwerpbestemmingsplan een aanduiding 'bedrijf aan huis' worden opgenomen.</p> <p>Als de gewenste activiteit binnen niet past binnen het beleid voor aan-huis-verbonden beroep of bedrijven kan inspreker een principeverzoek indienen welke los van dit bestemmingsplan wordt beoordeeld. Eventueel kan er dan een procedure worden doorlopen om van het bestemmingsplan af te wijken.</p>	
22 (BT)	Perceel Siepweg 5, Schildwolde		
	De eerder ingebrachte reactie op het conceptbouwblok is niet verwerkt in het voorontwerpbestemmingsplan.	In het ontwerp bestemmingsplan zal de eerder ingebrachte reactie worden meegenomen.	Aanpassing van het bouwvlak in overeenstemming met inspraakreactie.
23 (BT)	Perceel Slochterveldweg 2, Froombosch		
	Verzoek om het zowel het bestemmingsvlak als het bouwvlak aan te passen ten behoeve van het realiseren van een kapschuur.	Het bestemmingsvlak wordt aangepast conform de huidige eigendomssituatie, waarbij de achtergrens in lijn wordt gebracht met de achterste begrenzing van het huidige bestemmingsvlak van de paardenhouderij. Het bouwvlak wordt niet aangepast omdat de reactie ruim buiten de daarvoor bedoelde inspraaktermijn is ingediend.	Aanpassing bestemmingsvlak 'Agrarisch- Paardenhouderij' conform de eigendomssituatie.

Vooroverlegreacties

nr.	Advies / reactie	Commentaar	Wijziging
A1	Stichting landgoed Fraeylemaborg		
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verzoek tot het aanpassen van de plangrens zodat het beschermde dorpsgezicht in zijn geheel binnen het bestemmingsplan Slochteren-Schildwolde valt. Indien dit niet mogelijk is, het beschermde dorpsgezicht in het bestemmingsplan Buitengebied aanduiden en beschermende regelingen treffen. 2. Ten zuiden en zuidwesten van Fraeylema dient de openheid en kavelrichting te worden opgenomen op het kaartje met Agrarische waardegebieden. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De plangrens is aangepast zodat het gehele beschermde dorpsgezicht binnen het bestemmingsplan Slochteren-Schildwolde valt. 2. Om het karakteristieke contrast tussen het opgaande groen van het Slochterbos en de openheid van de omliggende agrarische gronden te behouden krijgen de agrarische gronden de bestemming 'Agrarisch - met waarden'. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De plangrens wordt op dit onderdeel aangepast. 2. De bestemming wordt op dit onderdeel aangepast.
A2	VROM-inspectie		
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Vervoer gevaarlijke stoffen: Er dient alsnog een berekening en verantwoording ten behoeve van het groepsrisico te worden uitgevoerd, dit geldt ook voor een conserverend bestemmingsplan. 2. Buisleidingen: De bijlage bij de toelichting waarin een risico-inventarisatie is opgenomen voor alle buisleidingen (inclusief druk, PR-contour etc.) in het plangebied ontbreekt. 3. Verzoek om rekening te houden met de Structuurvisie Buisleidingen 2011-2035 en voldoende ruimte open te houden ter plaatse van de stroken waar nieuwe buisleidingen worden geprojecteerd. 4. De volgende risicovolle inrichtingen ontbreken in de toelichting: LPG-tankstation Bijman Siddeburen, Opslag 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ten behoeve van het Basisnet Transport Gevaarlijke Stoffen zijn de conclusies van groepsrisicoberekeningen die zijn uitgevoerd voor de grote kernen in de gemeente toegevoegd. De berekeningen worden als bijlage toegevoegd. Daarnaast is aan de wegen die onderdeel uitmaken van het Basisnet een zonering toegekend (d.m.v. een gebiedsaanduiding) om verblijf van beperkt zelfredzame personen uit te sluiten. 2. De bijlagen, bestaande uit vier rapportages, één voor elk kwadrant zijn bij de toelichting gevoegd. 3. de Structuurvisie Buisleidingen 2011-2035 is ten tijde van ter visie legging van het ontwerp bestemmingsplan nog niet vastgesteld. Dientengevolge zijn de tracés voor de leidingstraten nog niet definitief. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Om te borgen dat binnen het PAG die is aangewezen langs het provinciaal basisnet, is hier een aanduiding 'veiligheidszone -vervoer gevaarlijk stoffen' van toepassing verklaard waarbinnen geen beperkt zelfredzame personen mogen verblijven. 2. Er zijn 4 bijlagen bij de toelichting gevoegd, waarmee de risicoparagraaf wordt onderbouwd. 3. Geen wijziging. 4. LPG tankstation Bijman te Siddeburen is toegevoegd aan de risicoparagraaf. Gebleken is dat deze

	<p>Propaan Bunnik Slochteren en Covergistingsinstallatie Smit Kwekerijen Sappermeer.</p> <p>5. In de toelichting van het bestemmingsplan ontbreekt een retrospectieve toets. Verzoek om deze toets alsnog op te nemen.</p>	<p>Wanneer vooruitlopend op de vaststelling van de structuurvisie buisleidingen de tracés zouden worden opgenomen in voorliggend bestemmingsplan, zou dit het ruimtelijk plan zijn dat als eerste voorziet in de betreffende m.e.r.-plichtige ontwikkelingen. Aangezien deze m.e.r. niet opgesteld bij dit bestemmingsplan, kan niet worden voldaan aan het verzoek. Het plan voorziet echter niet in nieuwe ontwikkelingen die de aanleg van nieuwe buisleidingen frustreren.</p> <p>4. VROM-Inspectie benoemt een aantal inrichtingen onterecht als risicovolle inrichtingen als bedoeld in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). De activiteiten vallen slechts onder PGS15, maar niet onder de werkingssfeer van het BRZO. Enkel de LPG-tankinstallatie Bijman te Siddeburen is abusievelijk niet beschreven in de risicoparagraaf. De overige genoemde inrichtingen betreffen geen risicovolle inrichtingen als bedoeld in het Bevi en hoeven diensgevolge niet te worden gemotiveerd vanuit het RO-spoor. Inrichtingen zijn beschreven in de considerans van betreffende milieuvergunningen.</p> <p>5. De retrospectieve toets is als bijlage toegevoegd in het ontwerpbestemmingsplan.</p>	<p>inrichting geen belemmering vormt van ontwikkelingen binnen het plangebied; PR 10-6 contour ligt buiten het plangebied, invloedszone reikt tot het plangebied. Echter worden binnen invloedszone binnen het plangebied geen functies toegestaan waar personen langdurig verblijven. Daarmee kan worden geconcludeerd dat het groepsrisico aanvaardbaar kan worden geacht.</p> <p>5. De retrospectieve toets wordt als bijlage van de Toelichting toegevoegd in het ontwerpbestemmingsplan.</p>
A3	Gasunie		
	<p>Verzoek tot het opnemen van een (op de plankaart ontbrekende) gasleiding en aanpassing van een agrarisch bouwvlak (De Zanden 1) zodat er planologisch geen bouwmogelijkheden boven de leiding zijn.</p>	<p>De ontbrekende gasleiding wordt toegevoegd op de verbeelding.</p> <p>Het betreffende bouwvlak zal worden aangepast naar aanleiding van deze reactie. Op die manier kunnen er laten geen problemen ontstaan met betrekking tot de gasleiding.</p>	<p>Aanpassen bouwvlak de Zanden 1 en toevoegen van de dubbelbestemming 'Leiding- Gas' ter plaatse van ontbrekende leiding.</p>
A4	TenneT		

<p>Verzoek tot het opnemen van zowel de bovengrondse als de ondergrondse hoogspanningsverbindingen op de verbeelding en de regels daarop aan te passen:</p> <p>Bovengrondse tracés:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 110 kV – hoogspanningsverbinding Slochteren Woltersum – Slochteren Aftak Overschild (breedte 50 meter, 25 meter ter weerszijden hartlijn): 2. 110 kV – hoogspanningsverbinding Groningen Hunze – Slochteren Woltersum (breedte 50 meter, 25 meter ter weerszijden hartlijn) 3. 220 kV – hoogspanningsverbinding Schildmeer – Weiwerd (breedte 60 meter, 30 meter ter weerszijden hartlijn) 4. 380 kV-hoogspanningsverbinding Eemshaven – Meeden (breedte 70 meter, 35 meter ter weerszijden hartlijn) 5. 220 kV- hoogspanningsverbinding Schildmeer – Meeden (breedte 70 meter, 35 meter ter weerszijden hartlijn) <p>Ondergrondse tracés:</p> <p>110 kV-hoogspanningskabelbundels:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Hoogezand Kraanlanden – Slochteren Kooipolder 2. Slochteren Overschild- Slochteren aftak Overschild 3. Slochteren Zuidolingerpolder – Slochteren Tjuchem 4. Slochteren Paauwen – Slochteren Woltersum <p>De bijbehorende belemmerde stroken worden begrensd door zijden op 2,50 meter ter weerszijden van de hartlijn, gerekend vanuit de <u>buitenste</u> hoogspanningskabels. De totale breedte is afhankelijk hoe de bundels liggen en is</p>	<p>Op basis van het advies zal de aanwezige infrastructuur, zowel boven- als ondergronds, worden opgenomen op de verbeelding.</p>	<p>Bestemmen van genoemde ondergrondse hoogspanningsverbindingen d.m.v. een dubbelbestemming 'Leiding – Hoogspanningsverbinding'. De breedte van de bovengrondse leidingen wordt conform de opmerking aangepast.</p>
---	---	--

	dus variabel van 5,00 – 7,00 meter. Verzoek om de verbeelding hierop te corrigeren en daarnaast voorbeeldregels.		
A5	Regionale Brandweer Groningen		
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Doordat delen van het plangebied binnen het invloedsgebied van een aantal risicobronnen liggen, is het noodzakelijk het groepsrisico te beoordelen middels een 'beperkte' verantwoording. 2. De bijlage bij de toelichting waarin een risico-inventarisatie is opgenomen voor alle buisleidingen in het plangebied ontbreekt. 3. In tegenstelling tot wat in de EV-paragraaf staat, gelden er voor het Winschoterdiep geen beperkingen op basis van externe veiligheid. 4. Informatie over het LPG-tankstation Bijman ontbreekt in de paragraaf Externe Veiligheid. 5. De PR-contouren voor het LPG-tankstation Veenborg (A7) bedragen 40 en 120 meter. 6. De kaart met risicovolle inrichtingen in de gemeente Delfzijl ontbreekt. 7. De N386 valt ook onder het provinciaal basisnet Groningen, het invloedsgebied is gesteld op 200 meter uit weerszijden van de weg. 8. De digitale kaarten bevatten geen risicocontouren voor de LPG-tankstations en de rijks- en provinciale wegen. 9. Een aantal locaties in het buitengebied (boerderijen/ NAM-locaties) kennen maar één ontsluitingsweg. 10. In het grootste deel van het plangebied 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Voor zover nog geen verantwoording van het groepsrisico was gedaan is deze voor een aantal onderdelen toegevoegd of aangevuld. 2. De ontbrekende bijlagen zijn toegevoegd bij de toelichting. 3. De toelichting is aangepast door het Winschoterdiep niet meer als onderdeel van het Basisnet aan te halen. 4. De risicobron buiten het plangebied was ten onrechte niet benoemd. Daarom is een fragment uit bestemmingsplan Hellum-Siddeburen gebruikt ter motivering. Gebleken is dat binnen het invloedsgebied binnen het plangebied geen bestemmingen liggen waar kwetsbare objecten door worden toegestaan of grote groepen mensen verblijven. 5. Uit controle van de vergunde lpg-doorzet blijkt dat jaarlijks ten hoogste 1500 m² lpg mag worden verkocht. Daarom moeten de afstanden inderdaad worden aangepast conform de vooroverlegreactie. 6. De uitsnede van de risicokaart was abusievelijk niet ingevoegd. Inmiddels blijkt een risicobron in de gemeente Delfzijl te liggen, waarvan het invloedsgebied wel tot het plangebied reikt. In de risicoparagraaf is gemotiveerd dat de ontwikkelingsruimte in het bestemmingsplan zo beperkt is dat het onlangs in de milieuvergunning verantwoorde groepsrisico niet 	Conform de reacties in de middelste kolom zijn de opmerkingen verwerkt in paragraaf 4.3.5 van de Toelichting: Tankstation de Veenborg: de PR 10-6 contour voor het lpg-vulpunt wordt gewijzigd naar 40 meter. De PR 10-6 contour voor het ondergrondse reservoir wordt gewijzigd naar 25 meter.

	<p>is geen bluswater beschikbaar. Totdat het project "Witte vlekken in bluswatervoorziening" van de Brandweer Regio Groningen is geïmplementeerd blijft dit een aandachtspunt.</p> <p>11. Het plangebied blijkt vrijwel volledig buiten het sirenebereik van het WAS te liggen. Alarmering bij een ramp dient op een andere manier gedaan te worden.</p>	<p>onevenredig is.</p> <p>7. Het gedeelte van de N386 dat binnen het plangebied ligt was ten onrechte niet benoemd als onderdeel van het provinciaal Basisnet. Binnen het plangebied dat binnen het PAG of invloedsgedebied ligt, komen geen bestemmingen voor die kwetsbare objecten mogelijk maken.</p> <p>8. De PR 10-6 contouren van Bevi-inrichtingen en het PAG behorend bij het Basisnet is op de verbeelding toegevoegd.</p> <p>9. De bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid zijn toegevoegd aan de risicoparagraaf.</p> <p>10. Voor kennis aangenomen.</p> <p>11. Voor kennis aangenomen.</p>	
A6	Waterschap Hunze en Aa's		
	Verbeelding (plankaart)		
	<p>1. De volgende stukken hoofdwatgangen dienen de bestemming "Water" te krijgen:</p> <ol style="list-style-type: none"> De Kromte, ten oosten van de Hooilandspolder; Vanaf Slochtermeenteweg 2 naar het zuidwesten; 3 stukken hoofdwatgang ten noordwesten van het gemaal Blauwemolen; 6 stukken hoofdwatgang ten oosten van het gemaal Blauwemolen; bij de gaslocatie ten westen van de Meenteweg De twee stukken kade langs de oostzijde Woltersumer Ae die een Agrarische bestemming hebben, dienen ook de hoofdbestemming Water te krijgen <p>2. Het deel tussen de Woltersumer Ae tussen Luddeweersterweg 7 en 11 geen</p>	<p>De opmerkingen worden overgenomen en verwerkt op de verbeelding.</p>	<ol style="list-style-type: none"> De betreffende hoofdwatgangen worden bestemd als 'Water' De bestemming van de gronden wordt gewijzigd naar 'Agrarisch met waarden'. De dubbelbestemming 'Waterstaat- Waterkering' wordt aangepast en waar nodig verbreedt. De dubbelbestemming 'Leiding – Riool' wordt en het bouwvlak van het perceel Hoofdweg 18 in Tjuchem wordt aangepast.

	<p>Waterbestemming geven, maar bijvoorbeeld agrarisch, omdat hier geen oppervlaktewater aanwezig is.</p> <p>3. Aanpassingen dubbelbestemming Waterstaat – Waterkering:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. De kaden met een waterkerende functie rondom natuurgebieden (Hooilandspolder, Dannemeer (1) en Tetjehorn) moeten de dubbelbestemming Water-Waterkering krijgen. b. De dubbelbestemming Water-Waterkering langs het Eemskanaal moet breder dan de ingetekende 15 meter, conform de aanwijzingen in een eerder overleg. c. Ten oosten van Damsterweg 33 dient de dubbelbestemming Water-Waterkering verder terug gelegd te worden. d. Langs de kaden van het Winschoterdiep dient de dubbelbestemming Water-Waterkering te worden gelegd, volgens dezelfde uitgangspunten als bij het Eemskanaal. <p>4. Aanpassingen dubbelbestemming Leiding – Riool:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Ten zuidwesten van Damsterweg 1 (Steendam) dient een stuk persleiding beschermd te worden met de bestemming Leiding-riool. b. Verzoek tot aanpassing van het bouwvlak Hoofdweg 18 Tjuchem zodat deze niet over de dubbelbestemming Leiding-Riool ligt. 		
	Regels		
	1. In artikel 39, 40 en 41 is een	1. De betreffende regels hebben als doel om	Geen wijzigingen, met uitzondering

	<p>vergunningstelsel opgenomen, dit betreft velden waarvoor het waterschap bevoegd gezag is. Graag overleg over hoe de regeldruk zo beperkt mogelijk kan blijven/ worden.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Verzoek tot overleg om een uitzondering op te nemen in de regels voor een aantal bestemmingen indien er al een watervergunning is afgegeven, dit om de regeldruk te verlagen. 3. In artikel 43.4.2a "normaal (agraris) beheer" wijzigen in "normaal onderhoud". 4. In artikel 43.4.3a "leidingbeheerder" wijzigen in "beheerder van de waterkering"; 5. In artikel 4.1f en 7.1f "aan weerszijden van" te wijzigen in "langs" en de toevoeging "van 5 meter breed" te verwijderen. 	<p>archeologische waarden te beschermen, het graven of dempen van waterelementen kan ook van invloed zijn op archeologische waarden die mogelijk aanwezig zijn. Behalve wijziging van grond- of oppervlaktepeil is archeologie geen afwegingskader bij het al dan niet verlenen van een watervergunning.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. Een watervergunning kan in veel gevallen niet als uitzondering worden opgenomen in de betreffende bestemmingsregels. Hoewel een goede afstemming tussen de procedures wordt aanbevolen is het voor bepaalde activiteiten nodig om apart toestemming te kunnen verlenen. De regels zijn namelijk bedoeld om specifieke belangen te beschermen (zoals archeologische en landschappelijke waarden of bepaalde infrastructuur (wegen, buisleidingen) waarbij het wateraspect slechts een onderdeel is. 3. Onder normaal (agraris) beheer wordt ook onderhoud aan watergangen gerekend (maaïen, baggeren etc.); 4. Ter verduidelijking zal de voorgestelde aanpassing worden doorgevoerd; 5. De bestaande regeling blijft gehandhaafd om de ondergeschiktheid van de natuurfunctie en de relatie met een watergang te waarborgen. Bij het verruimen van de regels is een afzonderlijke aanduiding als 'ecologische verbindingzone' in het bestemmingsplan noodzakelijk. 	<p>van punt 3, waarbij in de bestemmingsregels van 'Water': 'leidingbeheerder' is gewijzigd in 'beheerder van de waterkering'.</p>
	Toelichting		
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Paragraaf 4.6.1: De vierde nota waterhuishouding is inmiddels opgevolgd door het Nationaal waterplan 2009; 	<p>De opmerkingen die zijn gemaakt onder 1. tot en met 18. en betrekking hebben op tekstuele aspecten zijn verwerkt.</p>	<p>Diverse (kleine) tekstuele aanpassingen in paragraaf 4.6.2 van de Toelichting.</p>

	<ol style="list-style-type: none"> 2. In paragraaf 4.6.1.2 staat waarschijnlijk nog aan ambtelijke aantekening welke verwijderd dient te worden; 3. Paragraaf 4.6.1.2: Verzoek de term "Duurswoldboezem" aanhouden in plaats van "Duurswold Dollardboezem". Deze watert af op de Eems in Farmsum en niet in Delfzijl; 4. In Paragraaf 4.6.1.2 staat een zin die niet goed loopt "De Eemskanaal Dollardboezem wordt gevormd.....en nationale transportfunctie"; 5. Paragraaf 4.6.1.2: In de vijfde, zesde en zevende alinea zitten een aantal dubbelingen; 6. Paragraaf 4.6.1.2 achtste alinea: De brug onder de N33 is lager dan 2,50 meter. Daarnaast is het beter om een gemiddelde doorvaarthoogte te noemen in verband met de fluctuerende waterstand. 7. Paragraaf 4.6.1.3: Rioolwaterzuivering vindt plaats in de RWZI Foxhol in plaats van RWZI Hoogezand. 8. In paragraaf 4.6.1.3 toevoegen "...voor zover dit onder de zorgplicht van de gemeente valt" wat betreft de aansluitingen op het riool of een IBA. 9. Verzoek om paragraaf 4.6.2 breder te trekken en hierin in te gaan op het beleid en de regelgeving van het waterschap. 10. In paragraaf 4.6.3. de passage "uitvoering van het Masterplan kaden voor" schrappen. 11. In de paragrafen 4.6.3 en 5.5 de passage "Aanvullend daarop zal nader onderzoek....met herstel van cultuurhistorische waarden" verwijderen. 	<p>De grootste wijzingen zijn doorgevoerd in paragraaf 4.6.2 waarbij uitgebreider is ingegaan op de Keur en enkele dwarsdoorsneden zijn toegevoegd ter illustratie.</p>	
--	--	---	--

	<p>12. In paragraaf 4.6.3 de term "hoofdwatergang" voor het Slochterdiep vervangen door "hoofdwatergangen en boezemwater, zoals het Slochterdiep";</p> <p>13. Paragraaf 4.6.3 de term "Schouwstrook van 5 meter" wijzigen in "onderhoudsstrook";</p> <p>14. De term "primaire" verwijderen in de voorlaatste alinea van paragraaf 4.6.3;</p> <p>15. In paragraaf 5.5 (tweede kopje) kan de zin worden geschrapt over de Grote Wijk omdat deze geen significante invloed heeft op de omliggende gebieden;</p> <p>16. In paragraaf 5.5 (veiligheid, boezemwater en kaden) geen afmetingen noemen maar verwijzen naar de Keur van het waterschap;</p> <p>17. In paragraaf 5.5 noemen dat voor alle aanpassingen aan de waterhuishouding zoals genoemd in de Keur, een watervergunning van het waterschap noodzakelijk is;</p> <p>18. In paragraaf 5.5 (Benoemen knelpunten in het watersysteem) de zin "Dit kan plaatselijk oplopen tot 10 meter" schrappen.</p>		
A7			
	<p>1. Verzoek tot het samenvoegen van de bestemmingen Bedrijf-delfstoffenexploitatiegebied (art 10) en Bedrijf- delfstoffen exploratiegebied (art 11) zodat de exploratiegebieden ook voor exploitatie gebruikt kunnen worden.</p> <p>2. De ondergrondse transportleidingen vervoeren ook aardgascondensaat en formatiewater. Dit graag in de</p>	<p>1. Er is bewust gekozen voor een onderscheid tussen de bestemmingen Delfstoffenexploitatiegebied en Delfstoffenexploratiegebied. Aan de bestaande winninglocaties is een bestemmingsregeling toegekend waarbij rekening is gehouden met de geldende geluids- en veiligheidscontouren. Om de observatielocaties (exploratiegebied) op te waarderen tot exploitatiegebied is een</p>	<p>1. Geen wijziging.</p> <p>2. Aan de bestemming 'Leiding-Gas' is onder 'toegestaan gebruikt' toegevoegd: het gebruik van bestaande hoofdaardgastransportleidingen en gasproductieleidingen voor het transport van aardgascondensaat en</p>

	<p>bestemming vermelden.</p> <p>3. Verzoek om geen onderscheid te maken tussen hoofdaardgastransportleidingen en gasproductieleidingen.</p> <p>4. Graag het ontbrekende deel van het leidingtracé overnemen op de plankaart (bijgevoegd op tekening);</p> <p>5. De gegevens van de adressen met toegekende Hogere Grenswaarde/ Maximaal Toelaatbare Gevelbelasting komt niet overeen met de gegevens die bij de NAM bekend zijn. (deze zijn opgenomen in de brief);</p> <p>6. In paragraaf 4.3.5 de zin "Binnen de gemeente...locaties opgesomd" vervangen door "Binnen de gemeente Slochteren liggen diverse locaties die door de NAM worden gebruikt voor exploratie naar en exploitatie van aardgas. In onderstaande tabel zijn alle binnen het plangebied gelegen locaties opgesomd".</p> <p>7. In paragraaf 6.5.7 de zin "De geluidscontour hangt samen met de aanwezigheid van een compressor die bij het leger maken van de bron voldoende druk moet genereren om aardgas uit de bron te krijgen" weglaten. Dit om de locaties ook te kunnen gebruiken voor exploratiedoeleinden.</p> <p>8. Paragraaf 6.6.2: Verzoek om de dubbelbestemming toe te passen op alle transportleidingen.</p>	<p>planologische procedure nodig (een partiële herziening van het bestemmingsplan), waarbij onder meer een geluidscontour en veiligheidscontour wordt vastgelegd.</p> <p>2. De overige opmerkingen (onder 2. tot en met 8.) worden overgenomen.</p>	<p>formatiewater.</p> <p>3. Binnen de bestemming 'Leiding-Gas' is geen onderscheid meer tussen de genoemde transportleidingen.</p> <p>4. Het ontbrekende deel van het leidingtracé zal worden overgenomen. Het geprojecteerde tracé tussen locatie Slochteren en locatie Kolham zal worden voorzien van een aanduiding 'wro-zone – wijzigingsgebied-4'</p> <p>5. Het overzicht van de objecten waar hogere grenswaarde zijn verleend zal worden aangepast.</p> <p>6. De passage zal worden aangepast.</p> <p>7. De passage zal worden aangepast.</p> <p>8. De dubbelbestemming 'Leiding-Gas' zal worden toegepast op alle planologisch relevante leidingen.</p>
A8	LTO Noord		
	Uitwerking structuurvisie		
	<p>1. De uitwerking van de structuurvisie sluit niet aan bij het convenant en de regels in het bestemmingsplan.</p>	<p>1. Het bestemmingsplan zal op dit onderdeel aangepast worden. De gebiedsindeling uit de structuurvisie is in het</p>	<p>Geen wijzigingen met uitzondering van opmerking onder punt 10: Binnen de bestemmingen 'Agrarisch-</p>

	<ol style="list-style-type: none"> 2. Wanneer er een partiële herziening nodig is, voor de vergroting van een agrarisch bedrijf, geeft de gemeente aan terughoudend te zijn en extreem maatwerk te willen. Hiervoor gelden hoge kosten en onzekerheid omdat hiervoor niks in het bestemmingsplan is opgenomen. 3. De gemeente Slochteren is nagenoeg de enige gemeente in Groningen die geen bouwvlakken van 1,5 hectare bij recht toestaat. 4. Het 'bruine' gebied uit de structuurvisie komt niet terug in de regels van het bestemmingsplan. 5. Er zijn in het gele gebied geen mogelijkheden voor bouwvlakken van 2 hectare. Hiermee worden bedrijven die uit willen breiden van 1,5 hectare tot 2 hectare op slot gezet. 6. De onderbouwing om het bouwvlak van bedrijven in het gele gebied te maximaliseren op 1,5 hectare is ingegeven vanuit de wegenstructuur. Het niet of minder investeren in het wegennet kan geen argument zijn om een maximum te stellen aan het te bebouwen oppervlak. 7. Voor bedrijven in het gele en bruine gebied zal een wijzigingsbevoegdheid toegepast moeten worden bij een uitbreiding van 1,5 tot 2,0 hectare. 8. Bedrijven in het rode gebied die een bouwvlak groter dan 1,0 hectare nodig hebben zitten op slot. 9. LTO verzoekt de gemeente te werken met netto bouwvlakken. 10. Recentelijk heeft de Raad van State een 	<p>bestemmingsplan niet consequent doorgevoerd worden, dit wordt aangepast. Zodat de uitbreidingsmogelijkheden uit de structuurvisie en het convenant eenduidig in het bestemmingsplan worden opgenomen.</p> <ol style="list-style-type: none"> 2. De mogelijkheden voor een partiële herziening zijn niet op voorhand in een bestemmingsplan helder te maken. Elk verzoek tot herziening van het bestemmingsplan wordt apart beoordeeld. 3. Alle bedrijven in de landbouwontwikkelingsgebieden (als groen aangeduid op de kaart Visie schaalvergroting agrarische bedrijven) krijgen ontwikkelingsmogelijkheden tot 1,5 ha. waarbij, mits voldaan wordt aan de voorwaarden, aan uitbreiding medewerking kan worden verleend met een reguliere omgevingsvergunning. 4. In het voorbereidingstraject van het bestemmingsplan zijn alle agrarische bedrijven in de bruine gebieden (de wierdenlocaties) apart beoordeeld vanwege de archeologische en landschappelijke waarden. Op basis van een archeologisch onderzoek zijn de bouwvlakken toegekend. De ontwikkelingsmogelijkheden sluiten aan bij de gebiedsindeling rondom deze bedrijven (groen of geel). De bruine categorie is daarmee vervallen in het bestemmingsplan. 5. In de Structuurvisie Buitengebied is ten aanzien van schaalvergroting in de gele gebieden boven 1,5 ha aangegeven dat de afweging per geval zal worden gemaakt. Dit beleid is doorvertaald naar het bestemmingsplan door toepassing van de (binnenplanse) wijzigingsbevoegdheid in 	<p>Agrarisch bedrijf', 'Agrarisch – Cultuurgrond', 'Agrarisch met waarden' wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het realiseren van foliemestbassins en mestzakken (op veldkavels) ter vervanging van de afwijkingsbevoegdheid.</p>
--	---	--	--

	<p>uitspraak gedaan dat in het Zuidelijk Westerkwartier het college van B&W via een ontheffingsmogelijkheid kuilvoerplaten en/of sleufsilos buiten het agrarisch bouwvlak kunnen toestaan. Mestsilos zijn hiervan uitgesloten gezien de landschappelijke impact. LTO wil de gemeente er op attenderen dat de gemeente Slochteren mestsilos buiten het bouwvlak nog wel mogelijk maakt. De provincie Groningen is bezig met beleid voor mestbassins aansluitend op het bouwvlak mogelijk te maken. LTO wil graag meedenken hoe dit beleid in Slochteren toegepast kan worden om de mestbassins buiten het bouwvlak mogelijk te kunnen maken.</p>	<p>de gele gebieden te begrenzen op 1,5 ha.</p> <p>6. De wegenstructuur in de omgeving van Luddeweer is gebaseerd op het verkavelingspatroon in het gebied. Naast de sporen van agrarisch gebruik uit het verleden zijn er in dit gebied ook nog elementen aanwezig die samenhangen met de ontstaansgeschiedenis van het gebied, zoals inversieruggen en restanten van de oude Fivelloop. Deze waarden sluiten agrarische schaalvergroting niet uit maar vragen om een zorgvuldige benadering bij uitbreiding van een agrarisch bouwperceel boven 1 ha. Dit om naast het waarborgen van de ontwikkelingsmogelijkheden voor de bestaande agrarische bedrijven ook de cultuurhistorische waarde en aantrekkelijkheid van het gebied voor recreatief medegebruik te behouden.</p> <p>7. In het ontwerpbestemmingsplan wordt vastgehouden aan de bestaande afspraken over schaalvergroting zoals deze zijn opgenomen in het convenant agrarische schaalvergroting. Dit betekent dat in de gele gebieden de wijzigingsbevoegdheid van toepassing is tot 1,5 hectare. Voor de gebieden die op de kaart behorend bij de bestuursovereenkomst als bruin zijn aangegeven (de wierden) geldt ten opzichte van dit convenant een afwijkend regime. Ter voorbereiding op het (voor)ontwerp bestemmingsplan is archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd op alle wierden waar een actief agrarisch bedrijf is gevestigd. De uitkomsten van deze onderzoeken zijn kaderstellend voor de bestemmingsregeling. Nu beter inzichtelijk is hoe met deze waarden omgegaan kan worden is het niet langer</p>	
--	---	--	--

		<p>nodig de categorie 'bruin' toe te passen in het bestemmingsplan. De mogelijkheden voor schaalvergroting worden nu bepaald door de categorie die in het omliggende gebied van toepassing is (groen of geel). Voor de bedrijven die in een groen gebied liggen betekent dit in bepaalde gevallen een vereenvoudiging van de procedure.</p> <p>8. In overeenstemming met de Structuurvisie Buitengebied en de Ecologische Hoofdstructuur (EHS) zijn in de zogenaamde 'rode gebieden' in het plan geen ontwikkelingsmogelijkheden boven 1 ha. opgenomen. Het aantal agrarische bedrijven in het buitengebied dat hier mee te maken heeft is zeer beperkt. Het grootste deel van de bedrijven waar dit beleid voor geldt is gesitueerd in het lint, waarvan het merendeel een bouwvlak heeft dat kleiner is dan 1 hectare. Op het moment dat de EHS in de provinciale omgevingsverordening wordt aangepast zal dit ook worden doorvertaald naar de gebiedsindeling die wordt gehanteerd bij de Bestuursovereenkomst voor Agrarische schaalvergroting. Op dit moment zijn er nog geen wijzigingen ten aanzien van de EHS Midden- Groningen zodat de gebiedsindeling ten opzichte van de Structuurvisie Buitengebied en het voorontwerpbestemmingsplan nog niet is aangepast.</p> <p>9. Bij het bepalen van de bouwvlakken is zoveel mogelijk uit te gaan van bouwvlakken die efficiënt kunnen worden benut. In de eerste plaats is gekozen voor een logische situering die aansluit bij de huidige inrichting en bebouwing. Daarnaast zijn delen van het erf die niet geschikt zijn voor bebouwing (zoals het</p>	
--	--	--	--

		<p>voor erf van de boerderij) er buiten gelaten. Tenslotte is er binnen het bouwvlak geen oppervlaktebeperking opgenomen.</p> <p>10. In het bestemmingsplan zijn regels opgenomen voor het oprichten van mest- en kuilvoeropslag aangrenzend aan het bouwvlak. Deze regels zijn in lijn met de uitspraak van de Raad van State inzake het bestemmingsplan van Marum. Mestsilo's zijn hiervan uitgezonderd. De regeling voor het toestaan van mestbassins op veldkavels wordt gewijzigd. De afwijkingmogelijkheid wordt vervangen door een wijzigingsbevoegdheid gelet op het provinciaal beleid. Deze regeling is niet bedoeld voor mestsilo's.</p>	
Bestemmingsregels			
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Het toekennen van een woonfunctie in het buitengebied mag geen nadelige gevolgen hebben voor de omliggende bedrijven. Verzoek om het criterium plattelandswoning toe te passen. 2. Verzoek tot het opnemen van een bepaling die het mogelijk maakt een terugkeer van een woonbestemming naar een agrarische bestemming (voor een VAB-locatie). 3. Er dient een inkomensperspectief uit de te ontwikkelen nevenbedrijfstuk gehaald te worden. Uit onderzoek blijkt dat hier een ruimte voor nodig is van 100-500 m². LTO wil graag meedenken over normen voor ontwikkelingsruimte zonder afbreuk te doen aan ongewenste gevolgen. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De mogelijkheden voor het toepassen van een plattelandswoning zijn afhankelijk van de landelijke wetgeving op dit punt. Op dit moment wordt deze wetgeving behandeld in de Tweede Kamer. In het wetsvoorstel wordt niet langer het feitelijk gebruik van een agrarische bedrijfswoning als uitgangspunt gehanteerd maar de bestemming van een pand. Dit betekent dat de milieubescherming wordt gekoppeld aan de bestemming van een bedrijfswoning in het bestemmingsplan. Voor het bestemmingsplan Buitengebied van Slochteren lijkt dit wetsvoorstel geen gevolgen te hebben. Mocht de daadwerkelijke invoering van de wet aanpassingen noodzakelijk maken dan wordt dit meegenomen. 2. Op verzoek zal aan een aantal percelen 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De bestaande tekst in de toelichting wordt geactualiseerd. 2. Aan een aantal percelen wordt een aanduiding 'wro-zone- wijzigingsgebied' toegekend, zodat het onder voorwaarden mogelijk is de bestemming te wijzigen naar 'Agrarisch- Agrarisch bedrijf'. 3. Geen wijziging.

		<p>(waar sprake is van voormalige agrarische bebouwing) een bestemmingsregeling worden toegekend die het mogelijk maakt om de niet-agrarische bestemming om te zetten naar een agrarisch bestemming. Hierdoor is de facto geen sprake van nieuwvestiging in het bestemmingsplan, aangezien de betreffende locaties nu al een positieve bestemming kennen voor een agrarisch bedrijf. Hierdoor is in deze gevallen geen strijdigheid met de POV.</p> <p>3. De mogelijkheden voor niet-agrarische nevenactiviteiten zijn opgenomen in de beleidsregel 'Theetuinen en verbreding agrarische bebouwing'. Dit beleid is in 2009 door het college vastgesteld en wordt gebruikt als toetsingskader voor initiatieven en is daarnaast ook doorvertaald in het bestemmingsplan. De oppervlakte die mag worden aangewend voor deze nevenactiviteiten is afhankelijk van de functie.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Boerderijwinkels: 60 m²; • Dagrecreatieve nevenactiviteiten 200 m²; <p>Daarnaast zijn binnen de bestemmingsregels voor een aantal andere nevenactiviteiten mogelijkheden opgenomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Agrarisch dienstverlenend bedrijf 500 m²; • (Caravan)stalling en opslag 1000 m²; <p>Alle bovengenoemde oppervlaktes zijn in netto-waarden uitgedrukt. Dit betekent dat het om bebouwing gaat die specifiek voor deze nevenactiviteit worden gebruikt. In de praktijk ligt het in de rede dat bij nevenactiviteiten ook gebruik gemaakt</p>	
--	--	---	--

		wordt van gemeenschappelijke ruimten op het bedrijf of ruimten die primair bedoeld zijn voor de agrarische hoofdactiviteit. De vastgelegde oppervlaktes zijn in relatie daarmee voldoende voor het genereren van een aanvullend inkomen.	
Bestemming Agrarisch met waarden			
	In het voorontwerp ontbreekt een kaartje met de omvang "Agrarisch met waarden", waardoor de impact van deze bestemming op de landbouw niet duidelijk is.	In het voorontwerp bestemmingsplan was de bestemming 'Agrarisch met waarden' nog niet volledig opgenomen, de waarden waren niet als zodanig op de plankaart weergegeven. Wij onderschrijven dat hierdoor de impact van de regels voor de te beschermen waarden 'openheid' en 'verkavelingsrichting' nog niet duidelijk was. In het ontwerpbestemmingsplan zijn de te beschermen waarden volledig doorvertaald naar de verbeelding in het bestemmingsplan. Hierdoor is nu duidelijk op welke gronden de bestemming 'Agrarisch met waarden' van toepassing is en welke specifieke regels er gelden.	De bestemming 'Agrarisch met waarden' wordt in het bestemmingsplan voltooid door toepassing van de verschillende functieaanduidingen ('open landschap', 'verkavelingsrichting' en 'verkavelingspatroon').
Archeologie			
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verzoek tot het opnemen van een contra-indicatie die rekening houdt met het bestaande grondgebruik op de archeologische verwachtingskaart. 2. Ongeveer 75% van het buitengebied is aangewezen met een hoge archeologische verwachtingswaarde. Aangezien op de lager gelegen gebieden geen bewoning heeft plaats gevonden, kunnen deze lager gelegen gebieden ook een lagere verwachtingswaarde op de kaart krijgen. 3. Gebieden met een hoge archeologische verwachtingskans kunnen verkleind worden, door extra onderzoek en de 	<ol style="list-style-type: none"> 1. De voorgestelde bestemmingsregels die betrekking hebben op het beschermen van de archeologische (verwachtings)waarden houden rekening met normaal agrarisch grondgebruik. Daarnaast is het aanleggen van drainage ook toegestaan op gronden met een hoge archeologische verwachtingswaarde. 2. De archeologische verwachtingswaarden zijn opgesteld op grond van de bodemkundige eenheden. Aan gebieden met podzobodems is daarbij een hoge verwachtingswaarde toegekend. Uit eerdere archeologische onderzoeken blijkt dat prehistorische bewoningsresten zich 	Geen wijzigingen met uitzondering van opmerking onder punt 10: N.a.v. het overleg met de Gasunie zijn de regels voor aanlegactiviteiten aangepast.

	<p>kennis van de eigenaren ten aanzien van verkavelingen en grondbewerkingen. Dit leidt ook tot vermindering van planschade.</p> <ol style="list-style-type: none"> 4. Niet alle werkzaamheden behorende bij een normaal gebruik en beheer van de grond zijn vrijgesteld van een aanlegvergunning, waaronder het gebruik van een woelpoot. 5. Hoe gaat de gemeente om met de tegenstrijdige regels ontrent Cultuurgrond en AMK-terrein. Het kan zijn dat een AMK-terrein op cultuurgrond ligt. 6. Het effect van de boerderijplaatsen is niet duidelijk. De omvang is fors en uit de praktijk blijkt dat er bij een onderzoek vaak niks wordt gevonden. Bouwvlakken zouden eventueel zoveel mogelijk buiten de agrarische aanwijzing gelegd moeten worden. 7. Binnen de herinrichting Overschild/Luddeweer is geen archeologie gevonden. Verzoek om de archeologische verwachtingskaart hierop aan te passen. 8. Niet op alle bouwvlakken zijn inversieruggen aangeduid. Wat waren de criteria hiervoor? Verzoek om bij twijfel ze niet op te nemen. 9. Het is niet duidelijk wat er bedoeld wordt met "mogelijke randverschijnselen van de wierde en/of boerderijplaats". Verzoek om concreter te zijn of niet aan te geven op de kaart. 10. In paragraaf 36.6.1. staat dat een omgevingsvergunning vereist is voor het uitvoeren van grondbewerkingen dieper dan 30 cm, waaronder het aanleggen van 	<p>vooral op dergelijke bodems bevinden. De aanwezigheid van een podzolbodem duidt namelijk op een goede ontwatering van het dekzand, hetgeen duidt op een droge bodem waarvoor de prehistorische mens een voorkeur had. Uit het uitgebreide archeologisch onderzoek dat is uitgevoerd in het Meerstadgebied blijkt dat ook onder veenpakketen (in de lage delen van het plangebied) dekzandkopjes met podzolbodems kunnen voorkomen. Aan deze dekzandkopjes is dan ook een hoge verwachtingswaarde toegekend.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. In de voorbereidingsprocedure van het bestemmingsplan is (extra) bureauonderzoek uitgevoerd in de delen van het plangebied waar de doorvertaling van het archeologiebeleid naar het bestemmingsplan de grootste impact heeft. Ook in deze gebieden worden bedrijven niet op slot gezet maar worden mogelijkheden geboden voor schaalvergroting. Bij het bepalen van de bouwvlakken is rekening gehouden met de resultaten van het bureauonderzoek. Daarnaast is de archeologische beleidskaart onlangs herzien, waarbij rekening is gehouden met ondermeer recente onderzoeksresultaten, voortschrijdend inzicht en wijzigingen van rijks- en provinciaal beleid. Bodemverstoringen die naar zeggen wel hebben plaatsgevonden maar niet zijn geadministreerd zijn niet op de beleidskaart verwerkt. Dergelijke verstoringen waren in het kader van het bureauonderzoek, dat ten grondslag lag aan het archeologiebeleid, niet verifieerbaar. 4. In gebieden met een hoge 	
--	--	---	--

	<p>drainage. Dit conflicteert met de vrijgestelde diepte in de gebieden met WR-a.</p>	<p>verwachtingswaarde valt de aanwezigheid van een bouwvoor van 45 cm binnen de definitie van een gave bodem. Het woelen van gronden dieper dan 45 cm is dan ook onderzoeksplichtig.</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. De AMK-terreinen zijn afgeleid van de archeologische monumentenkaart van de Rijksdienst voor het cultureel erfgoed. Bescherming van aanwezige archeologische waarden op deze locaties vindt plaats via een archeologische dubbelbestemming, waardoor bepaalde bouw- of aanlegactiviteiten gebonden zijn aan een vergunning en/of archeologisch onderzoek. Deze bestemming stelt (extra) regels boven de agrarische basisbestemming. Er hoeft geen sprake te zijn van tegenstrijdige regels m.b.t. grondgebruik omdat normaal agrarisch beheer is toegestaan. 6. Bij de herziening van de beleidsnota en beleidskaart, die wordt voorzien voor de tweede helft van 2012, worden ook de aangeduide historische boerderijplaatsen onder de loep genomen. Het is op dit moment nog niet duidelijk of daarbij ook boerderijplaatsen komen te vervallen. Waar mogelijk is wel rekening gehouden met de ligging van de historische boerderijplaats t.o.v. bouwvlakken en het uitbreidingsgebied (wro-zone-ontheffingsgebied) 7. De resultaten van dit onderzoek worden bij de herziening van het archeologiebeleid later dit jaar meegenomen. Waar dit onderzoek heeft geleid tot andere inzichten over aanwezige archeologische (verwachtings)waarden in het gebied, zal het bestemmingsplan hierop worden aangepast. 	
--	---	---	--

		<p>8. Bij het opstellen van de beleidskaart zijn reeds bebouwde erven van agrarische bedrijven (inclusief verharding en (sleuf)silo's) uitgezonderd van de archeologische bestemmingsregels. De kans dat archeologische waarden hier verstoord zijn is reëel, dit geldt ook voor bestaande erven die zijn gelegen op een inversierug. Op nog onbebouwde delen van inversieruggen gelden wel archeologische bestemmingsregels.</p> <p>9. Het bestemmen van de wierden is direct gebaseerd op de contouren zoals deze zijn opgenomen op de beleidskaart. Indien een wierde grotendeels samenvalt met een historische boerderijplaats is er maatwerk geleverd door de kiezen voor slechts 1 archeologische bestemming die zoveel mogelijk samenvalt met de wierde. Eventuele randverschijnselen van een wierde en/of boerderijplaats worden alleen in een onderzoek betrokken als er op grond van de archeologische bestemming onderzoek nodig is-, bijvoorbeeld bij gronden met een hoge verwachtingswaarde naast de wierde. De aanwezigheid van een archeologische (dubbel)bestemming geeft in die zin duidelijk aan wanneer een archeologisch onderzoek nodig is.</p> <p>10. Het vergunningstelsel binnen de bestemming Leiding-Gas is op verzoek van de leidingbeheerder opgenomen en is op grond van de vooroverlegreactie van de Gasunie nog aangepast. Diepe grondbewerking, anders dan normaal agrarisch beheer, is daarbij verbonden aan een omgevingsvergunning.</p>	
--	--	---	--

A9	Landbouwvereniging de Meedenlanden		
	<p>1. De archeologische verwachtingenkaart, welke als onderlegger is gebruikt bij het bestemmingsplan, is te weinig gebaseerd op onderbouwd onderzoek en huidige aanwezige (archeologische) waarden. Feiten zijn onjuist weergegeven en door de jaren heen zijn er dusdanig veel veranderingen in de grond aangebracht dat in de meeste gevallen er nog nauwelijks sprake is van (archeologische) waarden die een hoge verwachting rechtvaardigen.</p> <p>2. De bewijslast van het wel of niet aanwezig zijn van (archeologische) waarden wordt bij de ondernemers neergelegd, wat leidt tot vertraging, kosten of onmogelijkheden voor bebouwing op het bouwblok.</p>	<p>1. De beleidskaart is gebaseerd op verschillende bronnen, waaronder bestaande archeologische rapportages (inclusief geregistreerde vindplaatsen en waarnemingen), bodemkundige kaarten en historisch kaartmateriaal. Daarnaast is ook geïnventariseerd waar in het verleden ontgroningen of andere bodemverstoringen hebben plaatsgevonden. Van een algehele verstoring van bodems door agrarisch grondgebruik de afgelopen tientallen jaren geen sprake. Een goed voorbeeld hiervan is het Meerstadgebied. Archeologische onderzoeken hebben hier, ondanks ruilverkavelingen en in het verleden aangebrachte drainagestelsels, gave archeologische resten aan het licht gebracht.</p> <p>2. Bodemverstoringen die naar zeggen wel hebben plaatsgevonden maar niet zijn geadministreerd zijn niet op de beleidskaart verwerkt. Dergelijke verstoringen waren in het kader van het bureauonderzoek, dat ten grondslag lag aan het archeologiebeleid, niet verifieerbaar. Mocht uit een toekomstig archeologisch (bureau)onderzoek blijken dat er geen archeologische aanwezig zijn dan kan bij een eerstvolgende herziening de beleidskaart worden aangepast (naar een lage verwachtingswaarde).</p>	Geen wijzigingen
A10	Provincie Groningen		
	Reservering (energie-)infrastructuur		
	Het bestemmingsplan sluit de bouw of aanleg van nieuwe gebouwen, bouwwerken en gebruik	Er wordt in het bestemmingsplan binnen de reserveringszone voor een buisleidingenstrook	Geen wijziging

	van gronden binnen het gereserveerd tracé buisleidingenstrook niet uit (art. 4.17 Provinciale Omgevingsverordening, verder aangeduid als POV).	geen afbreuk gedaan aan de mogelijkheid om een buisleiding aan te leggen.	
Provinciaal Basisnet			
	Het gebruik van bestaande objecten ten behoeve van minder zelfredzame personen binnen 30 meter van de wegen die zijn opgenomen in het basisnet is niet uitgesloten (art. 4.17a, lid 3 POV).	De opmerking is overgenomen.	Om te borgen dat binnen het PAG die is aangewezen langs het provinciaal basisnet, is hier een aanduiding 'veiligheidszone -vervoer gevaarlijk stoffen' van toepassing verklaard waarbinnen geen beperkt zelfredzame personen mogen verblijven.
Intensieve veehouderij			
	Met betrekking tot de toename van de stalvloeroppervlakte moet worden uitgegaan van het feitelijk aantal dieren dat wordt gehouden en niet het aantal dieren dat op grond van de milieuvergunning mag worden gehouden (art. 4.18, lid 4 POV).	In de bijlage van het bestemmingsplan zal naast de bestaande stalvloeroppervlakte ook een overzicht worden opgenomen van het aantal te houden dieren dat per bedrijf mag worden gehouden. Het is redelijk om bij bestaande bedrijven die als zodanig in werking zijn uit te gaan van het aantal dieren dat is vergund, dit is namelijk objectief en in het verleden getoetst vanwege het afgeven van een beschikking. Uitgaan van de feitelijke situatie op het moment dat het ontwerpbestemmingsplan ter visie wordt gelegd kan een ander beeld opleveren, als bijvoorbeeld stallen leeg staan (het vacuüm tussen afvoer en aanvoer van dieren).	Bijlage 14 van de regels is aangevuld met per bedrijf gegevens over het aantal vergunde dieren.
Agrarische bouwpercelen			
	<ol style="list-style-type: none"> 1. Verzoek om de regels (art. 3.7.9.) aan te passen dat er geen bouwpercelen ontstaan met een omvang groter dan 2 ha (art. 4.19a POV); 2. Verzoek om de ruimtelijke randvoorwaarden toe te voegen aan de wijzigingsbevoegdheid (art. 4.7.1); 	<ol style="list-style-type: none"> 1. In zowel de afwijkingsregels als de wijzigingsregels is gewaarborgd dat de totale omvang van het bouwvlak niet groter mag zijn dan 1,5 of 2 hectare. 2. De opmerking wordt overgenomen. 3. Deze regeling is opgenomen om 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Geen wijziging. 2. De ruimtelijke randvoorwaarden worden toegevoegd aan de wijzigingsvoorwaarden binnen de bestemming 'Agrarisch bedrijf'.

	<p>3. Artikel 47.3.10 voorziet in het creëren van nieuwe agrarische bouwpercelen (strijd met art. 4.19a, lid 1 onder a POV);</p> <p>4. Het bestemmingsplan voorziet in de mogelijkheid voor nieuwe bebouwing buiten de bouwpercelen (strijd met art. 4.19a, lid 5 POV) in de volgende artikelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. Bijgebouwen bij bedrijfswoningen (3.2.2, onder a); b. Bouwwerken geen gebouw zijnde (3.2.6, onder a); c. Schuilstallen, mestbassins, teeltondersteunende voorzieningen en paardenbakken (4.3.1, onder a,b,c en d; 4.5.1, onder a; 5.3.1, onder a; 5.5.1, onder a en 7.3.1, onder a,b, en c.) 	<p>hervestiging van agrarische bedrijven in voormalige agrarische bebouwing mogelijk te maken. Hierdoor worden de vestigingsmogelijkheden voor agrariërs die vanwege ruimtelijke of bedrijfseconomische redenen een nieuwe locatie zoeken vergroot zonder dat geheel nieuwe bedrijfslocaties ontstaan. Doordat deze bestemmingswijziging gekoppeld is aan ruimtelijke randvoorwaarden wordt de omgevingskwaliteit voldoende gewaarborgd. Feitelijk is van nieuwe agrarische bouwpercelen geen sprake omdat het locaties betreft waar ten tijde van de inwerkingtreding van de POV legaal vestiging van agrarische bedrijven was toegestaan.</p> <p>4. Bebouwing buiten het bouwvlak:</p> <ul style="list-style-type: none"> a. De regeling voor het oprichten van bijgebouwen van de bedrijfswoning buiten het bouwvlak is bedoeld om enige mate van flexibiliteit in het plan op te nemen. Door het bouwvlak hiervoor te verruimen ontstaan er mogelijk ongewenste bouwmogelijkheden voor het agrarisch bedrijf. Door het afstandscriterium van 15 meter is de ruimtelijke impact van deze regeling zeer beperkt. b. De regels m.b.t. bouwwerken geen gebouw zijnde zijn aangepast. c. De regels m.b.t. het bouwen van schuilstallen is in overeenstemming gebracht met het provinciaal beleid. Voor het situeren van kuilvoeropslag en mestbassins buiten het bouwvlak is aangesloten bij de regeling die ook in aantal gemeenten in het Westerkwartier worden toegepast. De regels voor het oprichten van teeltondersteunde voorzieningen, zoals tunnelkassen, en 	<p>3. Aan een aantal percelen wordt een aanduiding 'wro-zone- wijzigingsgebied' toegekend, zodat het onder voorwaarden mogelijk is de bestemming te wijzigen naar 'Agrarisch- Agrarisch bedrijf'.</p> <p>4. De regels m.b.t. bouwwerken geen gebouw in de verschillende agrarische bestemmingen worden aangepast. Daarnaast worden de regels m.b.t. mest- en kuilvoeropslag aangepast. Binnen de bestemmingen 'Agrarisch- Agrarisch bedrijf', 'Agrarisch – Cultuurgrond', 'Agrarisch met waarden' wordt een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor het realiseren van mestbassins ter vervanging van de afwijkingsbevoegdheid.</p>
--	--	---	--

		paardenbakken is niet aangepast omdat deze bepalingen naar onze mening niet in strijd zijn met het provinciaal beleid	
Duisternis en stilte			
	Er ontbreekt in de planregels een regeling over lichtuitstraling van ligboxenstallen (art. 4.21, lid 1 POV).	De opmerking wordt overgenomen. Aan de bestemmingsregels zal een regeling over (beperking van de) lichtuitstraling worden toegevoegd.	Wijziging van de bestemmingsregeling 'Agrarisch – Agrarisch bedrijf', toegevoegd in de bouwregels: ligboxenstallen (uitgezonderd uitbreiding van bestaande ligboxenstallen) mogen uitsluitend worden gebouwd indien de lichtsterkte binnen niet meer dan 150 lux bedraagt, tenzij die stal tussen 20.00 uur en 6.00 uur is voorzien van voorzieningen die de lichtuitstraling met tenminste 90% reduceren;
Bosaanleg/ houtteelt			
	In afwijking van de POV (art. 4.25 lid 1 POV) bevat het plan de mogelijkheid voor nieuwe houtteelt en de aanleg van nieuw bos met een oppervlakte van ten hoogste 2 ha, dit betreft de volgende artikelen: <ul style="list-style-type: none"> • 4.1, onder b; • 4.4.1, onder e; • 4.6.1, onder b; • 7.1, onder b; • 7.6.1, onder b2. 	Bij de omvang van het bos zal worden aangesloten bij de definitie zoals opgenomen in de POV (oppervlakte wordt verlaagd van 2 naar 1 ha). Dit betekent dat kleinere bosstructuren en elementen tot een oppervlakte van 1 hectare (volgens de POV is dit geen bos) zijn toegestaan binnen de agrarische bestemmingen. Voor de bepalingen in 4.6.1 onder b en 7.6, onder b2 geldt dat deze uitsluitend worden toegepast <u>buiten</u> de gebieden die op de 'Kaart Agrarisch met waarden' in de bijlage zijn aangeduid als 'openheid'.	Aanpassing bestemmingen 'Agrarisch- Cultuurgrond' en 'Agrarisch met waarden': omvang bouselementen van 2 naar 1 hectare.
Niet-agrarisch grondgebruik			
	1. In de planregels is de begrenzing van de vloeroppervlakte en de	1. In de bestemmingsregeling zal de ondergeschiktheid en vloeroppervlakte van	Aanpassingen bestemmingsregels 'Agrarisch bedrijf', 'Bedrijf',

	<p>ondergeschiktheid van detailhandel als onderdeel van een bedrijf niet in alle gevallen geregeld (art. 4.8 lid 2 onder c en 4.27 lid 3 POV). Dit betreft de volgende artikelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3.7.10, onder i; • 6.4.2, onder d; • 17.4.2, onder b; • 18.4.2, onder b. <p>2. Verzoek om een ontheffing (op basis artikel 1.2 POV) aan te vragen voor de regeling voor vrijkomende agrarische bebouwing en de daaraan gekoppelde saneringsregeling.</p>	<p>detailhandel worden geregeld door aan de betreffende regels toe te voegen dat uitsluitend productiegebonden detailhandel, of verkoop in de vorm van een boerderijwinkel, met een oppervlakte van ten hoogste 60 m² is toegestaan.</p> <p>2. Voor het toepassen van de regeling m.b.t. tot hergebruik van vrijkomende agrarische bebouwing in het bestemmingsplan Buitengebied 2012 zal ook een ontheffing worden aangevraagd om de strijdigheid m.b.t artikel 4.27 lid 3 onder b van de POV op te heffen.</p>	<p>Gemengd-2' en 'Gemengd-VAB'. m.b.t. detailhandel.</p>
Antennemasten			
	<p>De bouw van antennemasten hoger dan 5 meter is niet uitgesloten in natuurgebieden buiten de EHS en in gebieden met grootschalig open landschap, dit is in strijd met artikel 4.30 lid 3 POV.</p>	<p>Buiten de bebouwde percelen in het grootschalig open landschap zijn er geen antennemasten met een bouwhoogte van meer dan 5 meter toegestaan.</p>	<p>Geen wijziging</p>
EHS			
	<p>Een smalle strook grond aan de zuidzijde van de golfbaan bij het Schildmeer maakt onderdeel uit van een robuuste verbindingzone, waaraan de bestemming Natuur moet worden toegekend (zie bijlage 4 POV).</p>	<p>De opmerking wordt overgenomen</p>	<p>De robuuste verbindingzone ten zuiden van de golfbaan zal als zodanig worden bestemd in het ontwerp bestemmingsplan.</p>
Open landschap			
	<p>Het verbod op nieuwe houtteelt (art. 4.36, lid 3 POV) en de aanleg van bos en boomgaarden is niet in acht genomen in de volgende artikelen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 7.1, onder b; • 7.4.1, onder e; • 7.5.1, onder a; • 7.6.1, onder b2. 	<p>Zie reactie onder 'Bosaanleg/ houtteelt'</p>	

Glaciale ruggen en inversieruggen		
<ol style="list-style-type: none"> 1. In artikel 7.4.1 in samenhang met de artikelen 7.6.1 en 41.3 ontbreekt een verbod op diepploegen, egaliseren en afschuiven (4.41 lid 2 onder a en b POV); 2. In artikel 7 in samenhang met artikel 41.3 is houtteelt en de aanleg van bos en boomgaarden niet in alle gevallen gekoppeld aan een omgevingsvergunning (art. 4.41 lid 2 onder a en b POV). 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aan de betreffende inversieruggen wordt een dubbelbestemming 'Waarde – Landschap – Inversierug' toegekend, waarbij een gebruiksverbod voor het diepploegen en egaliseren en afschuiven van gronden wordt opgenomen. 2. Het gebruik van gronden voor houtteelt, fruitteelt, boomteelt en kwekerijen is op een groot deel van de inversieruggen door de bestemming 'Agrarisch met waarden' verboden. Daarnaast zijn op een klein deel van deze gronden deze activiteiten verbonden aan een omgevingvergunning. Alleen binnen de agrarische bouwvlakken en op de bouwpercelen van niet-agrarische bedrijven en woningen zijn er geen regels voor het aanbrengen van beplanting opgenomen. Vanwege de beperkte omvang van deze percelen is doelmatig gebruik van deze gronden voor de genoemde teelten niet mogelijk. Daarnaast zijn de betreffende erven al grotendeels voorzien van erfbeplanting en heeft het opnemen van extra regels geen toegevoegde waarde. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Toevoeging dubbelbestemming 'Waarde – Landschap – Inversierug' 2. Geen wijziging.
Groene linten		
In afwijking van de POV (4.46, lid 2 onder b) ontbreekt een herplantplicht.	De opmerking wordt overgenomen.	De voorwaarde m.b.t. herplantplicht zal worden toegevoegd in de dubbelbestemming 'Waarde-Landschap – Groen Lint'.
Eemskanaal		
1. In artikel 31.1 van de planregels ontbreekt dat de voor water aangewezen gronden tevens zijn bestemd voor scheepvaart;	De opmerkingen worden overgenomen.	1. Aan de planregels van de bestemming 'Water' is de functie 'vaarwegen' toegevoegd.

	2. Het plan sluit bebouwing binnen de bebouwingsvrije zone van 30 meter, conform de Richtlijnen Vaarwegen 2005 en de Nota Beheer Provinciale Vaarwegen niet uit.		2. De 30 meter zone langs het Eemskanaal wordt voorzien van een gebiedsaanduiding 'vrijwaringszone-vaarweg'. Deze aanduiding is ook vertaald naar bestemmingsregels.
	Waterkeringzone		
	Het begrip 'primaire waterkering' vervangen door 'regionale waterkering'.	De opmerking wordt overgenomen	Het begrip 'primaire waterkering' zal worden vervangen door 'regionale waterkering'.