

# Stadskanaal Noord



G E M E E N T E

**Stadskanaal**

NL.IMRO.00370000BP0601-

vastgesteld: 26 november 2007  
goedgekeurd: 22 jui 2008  
onherroepelijk: 19 maart 2009

## **Bijlagen bij de toelichting**

BIJLAGE 1      Inspraak- en Overlegreacties  
BIJLAGE 2      besluitdocumenten

## **BIJLAGE 1   Inspraak- en Overlegreacties**



provincie  
groningen

GEMEENTE STADSKANAAL  
reg.nr.: 746 ✓  
26 MAART 2007  
class nr.: 1.731.212  
rappeldatum 25-04-2007  
ontv.bev. verzonden d.d.:

(A)

secretariaat: Ruimtelijke Plannen

bezoekadres: St. Jansstraat 4

postadres: Postbus 610  
9700 AP  
Groningen

algemeen telefoonnr: 050 316 49 11

faxnr.: 050 316 44 39

Aan Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Stadskanaal  
Postbus 140  
9501 SZ Stadskanaal

www.provinciegroningen.nl  
info@provinciegroningen.nl

ons + bylagen → OADR

K  
L  
E  
I  
N  
E  
C  
O  
M  
M  
I  
S  
S  
I  
E

Datum : 16 maart 2007  
Uw kenmerk : 24.577, RP  
Behandeld door : C. Bouwense  
Telefoonnummer : (050) 3164358  
Antwoord op : uw brief van 7 december 2006

Onderwerp : Voorontwerp bestemmingsplan "Stadskanaal Noord".

Geacht college,

Op 7 december 2006 hebben wij het bovengenoemde plan van u - in het kader van het overleg, als bedoeld in artikel 10 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro), ter beoordeling ontvangen.  
Ons advies over het plan luidt als volgt.

### 1. Criteria voor de beoordeling

In het kader van het overleg beoordelen wij of het plan in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en met het recht. Meer concreet houdt deze beoordeling in dat wij nagaan of het rijks- en provinciaal beleid voldoende doorwerkt in de aan het plan ten grondslag liggende visie op de ruimtelijke en functionele ontwikkeling van het betrokken gebied en in de wijze waarop deze is vertaald in de aan het plangebied toegekende bestemming(en) met de daarbij behorende voorschriften. Verder bezien wij of het ter voorbereiding van het plan - op grond van artikel 9 van het Bro - uitgevoerde onderzoek volledig is en een goed onderbouwd inzicht biedt in de effecten van de voorgenomen ontwikkeling en in de mogelijkheden tot realisering zonder in strijd te komen met ruimtelijk relevante sectorale regelgeving. De toetsing aan het recht strekt zich tevens uit tot de juridische kwaliteit en handhaafbaarheid van de plankaart en de daarbij behorende bestemmingsregelingen.

### 2. Beoordeling van het plan

Naar ons oordeel voldoet het plan in hoofdzaak aan de daaraan te stellen eisen. Een aantal onderdelen van het plan geeft ons echter aanleiding tot het maken van opmerkingen. Onze opmerkingen hebben wij naar de mate van zwaarte gecategoriseerd. Voor de betekenis van deze categorieën verwijzen wij naar de Handreiking voor het opstellen en beoordelen van Gemeentelijke Ruimtelijke Plannen.

#### Regeling behoud cultuurhistorische waarden (cat. 2)

Een belangrijk uitgangspunt van het bestemmingsplan is het zo goed mogelijk bewaren van de ruimtelijke karakteristiek van het plangebied. Dit uitgangspunt sluit aan bij het provinciaal



beleid waar een verhoogde aandacht wordt gevraagd voor de gebiedsgebonden ruimtelijke kwaliteit van bebouwing in relatie tot de omgeving.

In de begripsomschrijving (artikel 1, lid 25) zijn de cultuurhistorische waarden omschreven. In de meeste bestemmingen komt het behoud van de cultuurhistorische waarden in de doeleindenomschrijving terug. In de plantoelichting worden als cultuurhistorisch waardevol ook de aanwezige water- en groenstructuren, de relatie met het buitengebied en de typisch veenkoloniale bebouwing genoemd. Deze zaken komen in de begripsomschrijving niet terug. Wij verzoeken u dit aan te passen zodat bij het verlenen van bouwvergunningen en toepassen van de uitwerkingsverplichtingen en wijzigingsbevoegdheden hier rekening mee kan worden gehouden.

U heeft het behoud van de bedoelde waarden vormgegeven door de bestaande bebouwing en ruimtelijke karakteristiek zoveel mogelijk individueel vast te leggen en te benaderen. Tevens zijn de stroken langs het water bebouwingsvrij gehouden. Dit is voor het conserverende deel van de planregeling voldoende. In het plan zijn echter ook diverse bevoegdheden opgenomen om vrijstelling te verlenen, het plan uit te werken dan wel via wijziging de bestemming te wijzigen.

Bij deze mogelijkheden is geen relatie gelegd met de cultuurhistorische waarden, bijvoorbeeld door aan te geven dat de bevoegdheden niet mogen worden toegepast als dat leidt tot een onevenredige afbreuk van de genoemde waarden. Wij verwijzen ter illustratie naar alle woon- en bedrijfsbestemmingen, naar de algemene vrijstellingsbevoegdheid in artikel 42 en de wijzigingsbevoegdheid in artikel 43.

Tenslotte merken wij op dat in de bestemmingen "groenvoorzieningen" en "water" in de doeleindenomschrijving niet is opgenomen dat de bestemming mede is bedoeld voor het behoud en herstel van cultuurhistorische waarden. Dit terwijl hier sprake is van delen van het plangebied die in de toelichting worden bestempeld als belangrijke dragers van de ruimtelijke karakteristiek.

#### Volkshuisvesting (cat. 1)

In het bestemmingsplan is bij recht de mogelijkheid geboden om nieuwe woningen te bouwen. Deze nieuwbouwplannen moeten passen binnen de afspraken die met u zijn gemaakt over de uitbreiding van de woningvoorraad.

In november 2004 zijn afspraken gemaakt tussen de gemeente Stadskanaal, Wooncom, BCM en de provincie. Hierbij is afgesproken dat de woningvoorraad fors mag worden uitgebreid echter wel in combinatie met een voortvarende transformatie van de bestaande woningvoorraad. De afspraken zijn vertaald in de Nota Bouwen en Wonen van juli 2005. De afgelopen jaren blijkt uw ambitie zich vooral te richten op een uitbreiding van de woningvoorraad, met name op nieuwbouwlocaties. Sloop en vervangende nieuwbouw blijven achter en er is geen convenant met de woningbouwvereniging afgesloten.

Op dit moment is al een deel van de beschikbare ruimte binnen de toegestane uitbreidingsruimte voor woningbouw gebruikt. Daarnaast heeft u in diverse plannen zogenaamde restcapaciteit (goedgekeurde bouwcapaciteit) en liggen er diverse nieuwe plannen voor woningbouw klaar, waaronder bijvoorbeeld het voorliggende bestemmingsplan. Het provinciaal bestuur heeft naar aanleiding van de advisering over het bestemmingsplan Stadskanaal Kern aangegeven dat zij pas nieuwe bouwlocaties zal goedkeuren zodra duidelijkheid bestaat over de wijze waarop de transformatie van de bestaande voorraad zal plaatsvinden en een convenant is afgesloten met de woningbouwvereniging over de sloop en vervangende nieuwbouw. Dit betekent voor dit plan dat de hierin opgenomen capaciteit pas kan worden goedgekeurd als uit het convenant blijkt dat er nog ruimte voor is.

#### Buitenspeelruimte voor kinderen (cat. 3)

Het is van belang dat in het stedelijk gebied voldoende buitenspeelruimte voor kinderen aanwezig is. De NUSO, de landelijke organisatie voor speeltuinwerk en jeugdrecreatie, en het Nationaal Jeugdfonds "Jantje Beton" adviseren om in woongebieden in het algemeen 300 m<sup>2</sup> per hectare aan buitenspeelruimte in te richten. Dit is 3 procent van de totale oppervlakte van een woongebied. Deze norm kan genuanceerd worden toegepast naar gelang de bevolkingssamenstelling, de bevolkingsdichtheid en de daarmee samenhangende behoefte aan speelruimte. Wij adviseren u om het belang van voldoende buitenspeelruimte voor kinderen in hun directe woonomgeving te betrekken bij dit plan en de kosten van de realisatie en het onderhoud van de speelvoorzieningen in de exploitatieopzet van het plan mee te nemen. Voor nadere informatie verwijzen wij u naar de aan de gemeenten in Nederland gericht brief van de Minister van VROM, nummer 2005/217590.

#### Verkeer en Vervoer (cat. 1 /2)

In de plantoelichting (blz 21) en het daarbij behorende kaartmateriaal is de N378 aangeduid als stroomweg. Dit is niet juist. De dichtstbijzijnde stroomweg is de N366. De N378 is een ontsluitingsweg A. Wij verzoeken u de tekst aan te passen.

De ontsluitingswegen moeten worden aangeduid met de bestemming Verkeersdoeleinden. Dit staat ook opgenomen in de tekst. De N378 (Gasselterstraat, van Boekerenweg) heeft nu nog de bestemming "verkeers- en verblijfsdoeleinden".

Wij verzoeken u om als begrenzing van de bestemming voor de provinciale wegen aan beide zijden van de weg het hart van de sloot als uitgangspunt te nemen. Dit om te voorkomen dat er belemmeringen ontstaan voor het beheer en onderhoud van de wegen. Tevens vragen wij u om de ontsluiting van de biomassavergistingsinstallatie op de plankaart aan te geven.

Ten slotte merken wij over artikel 35, bestemming "water" het volgende op. Binnen het plan bevinden zich verschillende soorten water (kanalen, vijvers, sloten) met de functieomschrijving "water". Voor vaarwegen adviseren wij om een aparte bestemming op te nemen zoals bijvoorbeeld "vaarwater" of "water met verkeersdoeleinden".

#### Energiebesparing (cat.3)

De provincie wil in het kader van haar energie- en klimaatbeleid een evenredige bijdrage leveren aan het nakomen van de internationale afspraken over het terugdringen van de CO<sub>2</sub>-emissie. Uit een in opdracht van de provincie uitgevoerde studie blijkt dat energiebesparing in de woningbouw (zowel nieuwbouw als bestaande bouw) één van de meest kansrijke en effectieve wijzen van energiebesparing is. Om die reden wordt het van belang geacht dat in de ruimtelijke planvorming op woning- en wijkniveau wordt gestreefd naar een goede energieprestatie van de bebouwde omgeving. Er zijn verschillende instanties die kunnen ondersteunen bij het identificeren van de kansen, het formuleren van de doelstellingen en het aandragen van de mogelijkheden om de doelstellingen te realiseren. Daarnaast zijn mogelijkterwijs voor bepaalde projecten financiële middelen beschikbaar. U kunt nadere informatie inwinnen bij de afdeling Milieubeleid en Bodemsanering van de provincie Groningen.

#### Benutten grondstromen in bestemmingsplannen (cat. 3)

Het aanleggen van wegen, het bouwen van woonwijken, bedrijventerreinen en dergelijke vergt grote hoeveelheden bouwgrondstoffen. Aangezien deze grondstoffen niet onbeperkt voorradig zijn, is zuinig en hoogwaardig gebruik ervan van groot belang. Mede daarom is een maximale inzet nodig van alternatieve materialen zoals secundaire bouwgrondstoffen. Daar komt bij dat het gebruik van dergelijke grondstoffen een substantiële besparing kan opleveren van de exploitatiekosten van een plan.

In de Nota Ruimte wordt aanbevolen dat gevolgen van nieuwe ruimtelijke plannen voor de bouwgrondstoffenvoorziening moeten worden betrokken in de totale belangenafweging. Tegen deze achtergrond adviseren wij u - voor zover nodig en nog mogelijk - te onderzoeken hoe in de bouwgrondstoffenbehoefte die het voorliggende plan oproept op een zo doelmatig en duurzaam mogelijke wijze kan worden voorzien. Voor nader advies kan een beroep worden gedaan op de afdeling Milieubeleid en Bodemsanering van de provincie Groningen.

### Water (cat. 3)

Het plan bevat een goede waterparagraaf. Het Waterschap heeft een aantal opmerkingen over het plan gemaakt. Wij gaan ervan uit dat u deze opmerkingen verwerkt. Wij verzoeken u verder om de definitieve waterparagraaf nogmaals aan het Waterschap voor te leggen. Het plan heeft voornamelijk een conserverend karakter. Beperkt zijn nieuwe ontwikkelingen mogelijk via uitwerking. Ook dan zal moeten worden gekeken naar het aspect "water" en zal het Waterschap moeten worden geconsulteerd. U kunt voor de volledigheid hierover een voorschrift opnemen.

### Buisleidingen

In artikel 37 van de planvoorschriften is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen. Hierdoor ontstaat de mogelijkheid om de bestemming "openbare nutsleiding" van de plankaart te verwijderen. Wij stemmen niet in met deze mogelijkheid, omdat wij vinden dat de ligging van de leidingen dan niet meer inzichtelijk zijn (cat.1).

In het plangebied liggen enkele planologisch relevante gastransportleidingen. De bebouwingsafstanden zijn op de plankaart aangegeven. U stelt dat volgens de Circulaire 1984, bestemmingen welke voorzien in het regelmatige verblijf van personen in beginsel buiten de toetsingsafstand moeten worden gerealiseerd. De toetsingsafstanden voor deze buizen bij de gegeven druk is 20 tot 25 meter aan beide zijden van de buis gerekend vanuit het hart van de leiding. Deze zonering is niet aangegeven op de kaart, maar duidelijk is te zien dat bij een groot deel van de leiding door het dorp binnen deze 20-25 meter bebouwing is gerealiseerd. U gaat niet in op het ontstaan van deze situaties en op de planologisch technische en economische afwegingen die zijn gemaakt om binnen de toetsingsafstand te bouwen. Wij verzoeken u hierover nadere informatie te geven. Tevens vragen wij u aan te geven van welke datum de bebouwing en buisleidingen dateren.

Daarnaast wordt op een enkele plek de bestemming woondoeleinden volledig doorkruist. Wij verzoeken u aan te geven of hierover overleg is geweest met de leidingbeheerder. Tevens verzoeken wij u aan te geven welke maatregelen er zijn getroffen ter vergroting van de veiligheid van de woningen die daadwerkelijk binnen de zone zijn gebouwd. (cat. 2)

Ten slotte wijzen wij u erop dat er nieuw beleid wordt ontwikkeld voor de veiligheidsonderzoek rond buisleidingen. Er zal niet langer meer worden uitgegaan van een toetsingsafstand en/of bebouwingsafstand. Om te kunnen anticiperen op dit nieuwe beleid is het verstandig dat u de PR 10 -6 voor dit specifieke stuk buisleiding laat berekenen door het RIVM. Indien de PR 10 -6 groter is dan de huidige afstand en er kwetsbare bestemmingen binnen de contour liggen, kan sprake zijn van knelpuntsituaties en kunnen maatregelen noodzakelijk zijn. U kunt hierover contact opnemen met de leidingeigenaar om te bezien welke oplossingen mogelijk

zijn. Het is uiteindelijk de bedoeling dat, conform het Externe Veiligheid Beleid, geen kwetsbare bestemmingen meer binnen de PR 10 -6 contour liggen.

#### Externe veiligheid (cat. 1)

In de paragraaf over externe veiligheid ontbreekt de vaststelling dat het groepsrisico niet stijgt. Bij stijgend groepsrisico voldoet u niet aan de artikelen 12c, d en e van het BEVI en ontbreekt het advies van de regionale brandweer. Bij gelijkblijvend groepsrisico hoeft u het groepsrisico niet te verantwoorden. Wij verzoeken u het plan op deze punten nader te beoordelen en de tekst van de toelichting aan te vullen.

Tenslotte geven wij u in overweging om een regeling op te nemen bij de bestemming voor woonwagens over de aanwezig propaantanks en de bevoorrading daarvan.

#### Luchtkwaliteit (cat. 1)

Het plan maakt een aantal ontwikkelingen mogelijk, zoals woningbouw, uitbreiding Refaziekenhuis en uitbreiding gebouwen en activiteiten STAR. Niet duidelijk is of de normen van het Besluit luchtkwaliteit na realisatie van deze ontwikkelingen nog steeds worden gehaald. Wij verzoeken u hier aandacht aan te besteden.

Tevens verzoeken wij u de uitkomsten van de berekeningen in een bijlage van het plan op te nemen.

#### Geluid

U geeft in uw plan aan dat voor een aantal woningbouwplannen hogere grenswaarden dienen te worden aangevraagd.

U wilt in het kader van de wijzigingsprocedure voor nieuwe geluidgevoelige bestemmingen, indien noodzakelijk, een hogere grenswaarde verlenen. Volgens onze informatie is het op basis van jurisprudentie nog steeds verplicht om de noodzakelijke ontheffingen, ook voor geluidgevoelige bestemmingen die pas via uitwerking of wijziging mogelijk worden gemaakt, vóór de vaststelling van het plan te verlenen. Wellicht ten overvloede merken wij op dat u op grond van de nieuwe Wet geluidhinder zelf bevoegd bent om de noodzakelijke ontheffingen te verlenen. (cat. 1)

Verder adviseren wij u toe te lichten waarom u, ondanks het feit dat ontheffingen nodig zijn, voor deze locaties toch kiest voor een geluidgevoelige functies. (cat. 3)

#### Bodem (cat. 2)

In het plan is een bodemparagraaf opgenomen. Er wordt melding gemaakt van één geval van ernstige bodemverontreiniging. Bij de provincie Groningen is informatie bekend over verschillende verdenkingen van bodemverontreiniging (gebaseerd op het historisch bodembestand) en daarnaast van verschillende (potentieel) ernstige gevallen van bodemverontreiniging. Wij verzoeken u de huidige bodemproblematiek nader toe te lichten en aan te geven in hoeverre dit belemmeringen veroorzaakt voor de uitvoerbaarheid van het plan.

#### Archeologie (cat. 1)

Volgens de Archeologische Monumenten Kaart (AMK) van de provincie Groningen bevinden zich in het plangebied twee terreinen van hoge archeologische waarde. Het betreft een stuk grasland in het noordelijk deel van het plangebied (monumentnr. 7228) en akkerland in het zuidelijk deel van het plangebied (monumentnr. 7223). Een groot deel van dit AMK-terrein valt overigens buiten het plangebied. Ons is gebleken dat een deel van het terrein in het noordelijk

plangebied niet geheel juist op de plankaart is weergegeven. Wij verzoeken u dat alsnog te doen.

Het voorliggende plan is voor een groot deel conserverend van karakter. Aantasting van mogelijk aanwezige archeologische resten is in die zin niet aan de orde en er is derhalve geen noodzaak de aanwezigheid van archeologische resten vast te stellen door middel van onderzoek.

In die delen van het plangebied waar ruimtelijke ontwikkelingen worden voorzien, dient voorafgaand aan deze ontwikkelingen te worden vastgesteld of er sprake is van aantasting van eventueel aanwezige archeologische resten. Dit geldt niet voor die gebieden waar de aanwezigheid van een intacte bodem, en daardoor intacte archeologische sporen, uitgesloten vanwege ontwikkelingen (bebouwing, inrichting, afbraak) die er reeds in het verleden hebben plaatsgevonden. In zijn advies van 24 november 2005 heeft de heer Molema deze gebieden nader omschreven. Wij verwijzen korthedshalve naar dit advies.

Voor de overige gebieden waar ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt, dient een inventariserend archeologisch onderzoek te worden ingesteld, alvorens daadwerkelijke tot inrichting van die delen van het plangebied wordt overgegaan. Het inventariserend onderzoek bestaat uit een bureauonderzoek en indien noodzakelijk (op basis van de resultaten van het bureauonderzoek) een veldonderzoek.

#### Biomassavergister (cat. 2)

In het bestemmingsplan is een locatie opgenomen voor de plaatsing van een biomassavergister. In de toelichting is ingegaan op de noodzaak om de installatie op de voorgestelde solitaire locatie te realiseren. Tevens is aandacht besteed aan de landschappelijke inpassing van de installatie. Er is nog onvoldoende duidelijkheid over de ontsluiting van het terrein op de provinciale weg en er wordt nog geen aandacht besteed aan de mogelijkheden om de recreatie- en groengebieden aan beide zijden van de provinciale weg met elkaar te verbinden. Het is ten aanzien hiervan aan te bevelen een strook grond te reserveren naast de installatie om in de toekomst een dergelijke verbinding mogelijk te maken.

#### Tweede agrarische bedrijfswoning (cat. 1)

In de bestemming "agrarische bedrijven" is het mogelijk om via vrijstelling de bouw van een tweede bedrijfswoning toe te staan. De vrijstelling is aan voorwaarden verbonden. Op grond van het provinciaal beleid is een tweede agrarische bedrijfswoning ook alleen maar toegestaan als sprake



is van een volwaardig duurzaam tweepersoons bedrijf. Deze voorwaarde ontbreekt. Wij vragen u deze voorwaarde toe te voegen.

Antennemasten (cat.1)

In artikel 42 onder e, is een vrijstellingsbevoegdheid opgenomen voor de plaatsing van antennemasten van maximaal 40 meter hoog. Op grond van provinciaal beleid moet de mogelijkheid van de bouw van antennemasten aan voorwaarden worden verbonden. Allereerst moet de noodzaak van de nieuwe mast worden aangetoond. Als daarvan sprake is, moet de antenne bij voorkeur worden geplaatst op een bestaande mast, of anders op een bestaand bouwwerk. Indien dit niet mogelijk is, zal bij de plaatsing van een solitaire mast zoveel mogelijk moeten worden aangesloten bij bestaande verticale elementen. In alle gevallen mag de mast de beeldkwaliteit van de omgeving niet verstoren. Deze uitgangspunten moeten worden opgenomen bij de vrijstelling.

Namens de Kleine Commissie:

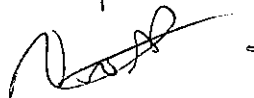
, voorzitter.

, secretaris.



De inspecteur VROM voor akkoord:

16/03/07



Beleid

(A)

GEMEENTE STADSKANAAL  
 reg.nr.: 22 V  
 5 JAN. 2007  
 1.7 31.212  
 class nr.:  
 rappeldatum 04-02-2007  
 ontv.bev. verzonden d.d.:



Gemeente Stadskanaal  
 De heer/mevrouw P.J. Arkema  
 Postbus 140  
 9500 AC STADSKANAAL

Aquapark 5, Veendam  
 Postbus 195  
 9640 AD Veendam  
 Tel (0598) 693 800  
 Fax (0598) 693 893  
 www.hunzeenaas.nl

<b>Uw brief</b>	7 december 2006	<b>Datum</b>	4 januari 2007
<b>Ons kenmerk</b>	LJ 06.6741/07.0041	<b>Behandeld door</b>	Wilfried Heijnen
<b>Onderwerp</b>	voorontwerp bestemmingsplan Stadskanaal Noord	<b>Doorkiesnummer</b>	0598-693402

Geachte heer/mevrouw Arkema,

In reactie op het voorontwerp bestemmingsplan "Stadskanaal Noord", art. 10 BRO, deel ik u het volgende mee:

- Op pagina 25 (paragraaf 3.6 Waterstructuur) wordt als uitgangspunt aangegeven dat de aanwezige waterstructuur minimaal in stand gehouden wordt en een meer natuurlijk karakter moet uitstralen. Graag hierop de aanvulling dat de te nemen maatregelen tevens gericht zullen zijn op het verbeteren van de aanwezige waterkwaliteit en deze niet zal verslechteren.
- Op pagina 36 (paragraaf 4.2.5 Biomassavergistingsinstallatie) wordt melding gemaakt van het eventueel dempen van een sloot. Opgemerkt wordt dat door het dempen van sloten de lokale ont- en afwateringssituatie hiermee veranderd. Betreft het dempingen van schouwsloten, dan is eveneens een ontheffing van de Keur nodig.
- Eveneens op pagina 36 (paragraaf 4.2.5 Biomassavergistingsinstallatie) wordt bij de aangehaalde omgevingsfactoren het aspect water niet aangehaald als factor om rekening mee te houden. Graag bij de verdere uitwerking van deze "vaststaande ontwikkelingen" ook rekening houden met het aspect water.
- Op pagina 50 (paragraaf 5.7 Water) het volgende:
  - Het waterschap (2<sup>e</sup> alinea) is niet de instantie die bepaald aan welke eisen het gemeentelijke rioolstelsel dient te voldoen. Wel dient de emissie uit rioolstelsel te voldoen aan de eisen met betrekking tot de kwaliteit van het ontvangende oppervlaktewater.
  - Voor de term "gebiedsvreemd water" wordt voorgesteld dit te verwoorden als "water met een mindere kwaliteit".
  - Opgemerkt wordt dat bij goede randvoorwaarden voor ecologische ontwikkelingen in en rondom het water (3<sup>e</sup> alinea), daar tevens de waterkwaliteit in algemene zin positief mee wordt beïnvloed.

- In de laatste alinea wordt gesuggereerd dat het waterschap de gemeentelijke rioleringsplannen (GRP en BRP) zou vaststellen. Het waterschap adviseert en stemt uiteindelijk in met de gemeentelijke rioleringsplannen, maar stelt deze niet vast. De gemeenten stellen hun rioleringsplannen zelf vast en staan ook voor de uitvoering van deze plannen.
- Op de bestemmingsplankaarten de volgende aanvullende opmerkingen:
  - Kaart 2: Aan de watergang, ter hoogte en ten zuidwesten van de percelen Unikenkade nummers 47 en 48, de bestemming "water" meegeven. Het betreft hier een hoofdwatergang van het waterschap voor de afwatering van de percelen langs de Unikenkade.
  - Kaart 4: De wegsloot, aan de zuidwestzijde langs de Atlantislaan, de bestemming "water" meegeven. Deze wegsloot (hoofdwatergang) loopt door tot aan de rotonde met de Van Boekerenweg (kaart 5).
  - Kaart 4: De afwatering van de percelen langs de Postkade gaat via een schouwsloot achter deze percelen op de watergang langs de Spoorstraat en een gemaal op de Drouwenermond. De hoofdwatergang vanaf de schouwsloot tot het gemaal, dient de bestemming "water" te krijgen.

Met inachtneming van de opmerkingen kan met het voorliggende bestemmingsplan "Stadskanaal Noord" worden ingestemd.

Hoogachtend,

namens het dagelijks bestuur,



Jelmer Kooistra

Afdelingshoofd Beleid, Plannen en Projecten

beleid  
A



Raadhuisplein 5  
Postbus 20004  
9640 PA Veendam  
Telefoon (0598) 65 22 22  
Fax (0598) 65 22 50  
Postrekening: 845052

# gemeente veendam

Gemeente Stadskanaal  
Dienst Beleid  
t.a.v. P.J. Arkema  
Postbus 140  
9500 AC STADSKANAAL

Uw brief van: 7 december 2006  
Uw kenmerk: 24.576  
Ons kenmerk: 5016 SO/Ruimte  
Behandeld door: P.A. Keemink  
Doorkiesnummer: (0598) 652432

GEMEENTE STADSKANAAL  
reg.nr.: 528 ✓  
7 MAART 2007  
class nr.: -1731.212  
rappeldatum 09.04.2007  
ontv.bev. verzonden d.d.: 5-3 2007

OVB Pieser  
ce Nynke

Veendam, 2 maart 2007

Betreft: voorontwerp bestemmingsplan "Stadskanaal Noord"

Geachte heer/mevrouw,

In antwoord op uw bovenvermelde brief delen wij u mede dat het ons toegezonden voorontwerp bestemmingsplan "Stadskanaal Noord" ons aanleiding geeft tot het maken van de volgende opmerkingen:

- de bestemming "openbare nutsleidingen" en de aanduiding "agrarische bebouwing" in de bestemming agrarische cultuurgrond lijken erg op elkaar, wat tot verwarring zou kunnen leiden;
- de aanduiding "gemeentegrens" ontbreekt bij de grens met onze gemeente;
- nu het spoor en het kanaal tot aan de grens tussen onze gemeenten worden meebestemd, lijkt het ons logisch om ook de gebiedsontsluitingsweg Unikenstraat tot aan die grens in dit plan mee te nemen.

Graag vertrouwen wij erop u hiermee van dienst te zijn geweest.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Veendam,

burgemeester,

secretaris,

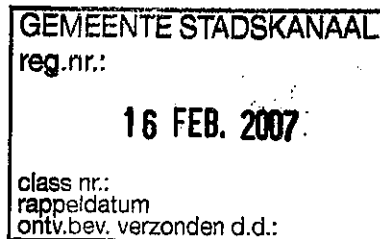


**Postadres:**  
postbus 93  
9460 AB Gieten  
tel. : (0592) 26 77 77  
fax : (0592) 26 77 99

**Bezoekadres:**  
Spiekersteeg 1, Gieten

**Internetadres:**  
www.aaenhunze.nl

Gemeente Stadskanaal  
T.a.v. de heer P.J. Arkema  
Postbus 140  
9500 AC STADSKANAAL



**VERZONDEN 15 FEB 2007**

**Onderwerp :** Overleg ex artikel 10 Bro bestemmingsplan Stadskanaal Noord

Gieten, 13 februari 2007

**No. :** 2007001433  
**Bijlagen :** -

**Behandeld door :** mevr. J. ten Cate  
**Doorkiesnummer :** (0592) 267814

**Uw brief van :** -  
**Uw kenmerk :** -

Geachte heer Arkema,

Op 8 december 2006 hebben wij het bestemmingsplan Stadskanaal Noord van u ontvangen in het kader van het overleg ex artikel Bro waarbij u ons heeft gevraagd een reactie te geven op dit bestemmingsplan.

Wij hebben geconstateerd dat er overwegend sprake is van een conserverend bestemmingsplan, waarin een aantal vaststaande ontwikkelingen worden benoemd. Ten aanzien van één van deze ontwikkelingen, te weten het STAR terrein, zouden wij graag nader geïnformeerd willen worden.

Wij hebben geconstateerd dat voor deze museumspoorlijn de minimumzone(100 m) voorkeursgrenswaarde van toepassing is. Het STAR-terrein is gelegen op een afstand van meer dan 100 meter van onze gemeentegrens, de bijbehorende spoorlijn ligt in noordelijke richting echter op de grens met onze gemeente. Wij zouden graag geïnformeerd worden over de toetsing ten aanzien van deze spoorlijn en over het feit of bij deze toetsing ook aandacht is geschonken aan geluidsgevoelige bebouwing in onze gemeente.

Daarnaast is op de plankaart van het bestemmingsplan voor het bij het tankstation aan de Gasselterweg behorende, LPG-yulpunt een cirkel opgenomen waarmee het invloedsgebied wordt aangeduid. Deze cirkel ligt deels op grondgebied van onze gemeente. Wij zouden graag van u vernemen of er bij de voorbereiding van dit bestemmingsplan en de toetsing op dit specifieke onderdeel ook aandacht is geschonken aan het gebruik en de inrichting van dit invloedsgebied gelegen binnen van onze gemeente.

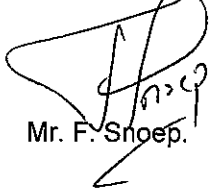
Als laatste punt zouden wij graag geïnformeerd willen worden over de overwegingen ten aanzien van het voormalig OC-terrein. Over dit terrein en met name de afstemming met het aangrenzende gebied in onze gemeente, in het verlengde van de ontwikkeling van de Drentse Horn, zijn in de afgelopen jaren verschillende gesprekken gevoerd tussen medewerkers van onze en uw gemeente. Wij hebben geconstateerd dat voor dit terrein een bestemming Agrarische Cultuurgrond is opgenomen. Wij willen graag geïnformeerd worden over uw overwegingen hieromtrent.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet en wensen u overigens veel succes met de verdere procedure ten aanzien van dit bestemmingsplan.

Hoogachtend,

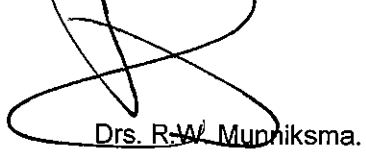
Het college van de gemeente Aa en Hunze,

de secretaris,



Mr. F. Snoep.

de burgemeester,

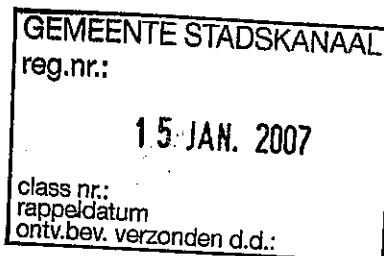


Drs. R.-W. Munnikma.



(A)

Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente  
Stadskanaal  
T.a.v. de heer P.J. Arkema  
Postbus 140  
9500 AC STADSKANAAL



Uw brief  
07-12-2006  
Ons kenmerk

Behandeld door  
H. Brink  
Doorkiesnummer  
0591-535293  
Bijlage  
-

Datum  
11 januari 2007 **12 JAN 2007**  
Onderwerp  
Overleg ex. artikel 10 BRO, Stadskanaal-Noord

Geachte heer Arkema,

Hiermee vragen wij uw aandacht voor het volgende.

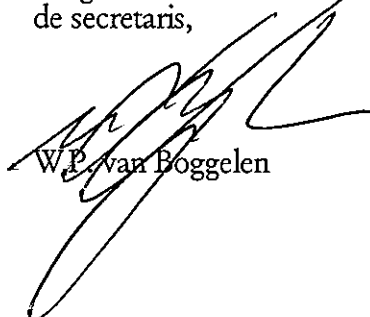
Namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Stadskanaal heb u het voorontwerp bestemmingsplan "Stadskanaal-Noord" aan ons te beoordeling doen toekomen.

Met name de geplande bestemmingen in het gebied grenzend aan onze gemeente zijn gezien. Er is sprake van het bestendigen van bestaande activiteiten.

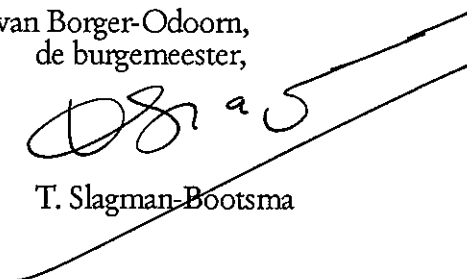
Wij kunnen ons vinden in het aan ons overgelegde voorontwerpbestemmingsplan en hebben derhalve geen inhoudelijke opmerkingen.

Wij nemen aan u in voldoende mate te hebben ingelicht.

Hoogachtend,  
Burgemeester en wethouders van Borger-Odoorn,  
de secretaris, de burgemeester,



W.P. van Boggelen



T. Slagman-Bootsma





GEMEENTE STADSKANAAL	
reg.nr.:	144
23 JAN. 2007	
class nr.:	1.731.212
rappeldatum:	22-02-2007
ontv.bev. verzonden d.d.:	

Uw brief/kenmerk 24.576  
 Ons kenmerk VaB/DMi/HTe  
 Behandeld door D.J. Miedema  
 Onderwerp reactie voorontwerp  
 bestemmingsplan 'Stadskanaal  
 Noord'

Gemeenteraad van Stadskanaal  
 Postbus 140  
 9500 AC Stadskanaal

Emmen 23 januari 2007

Geachte Gemeenteraad,

Wij willen U bedanken dat wij bovengenoemd voorontwerp hebben mogen bestuderen. Hiërbij willen wij onze reactie aan U kenbaar maken.

Zoals U weet hebben gemeente Stadskanaal en stichting Wooncom in beeld gebracht de wijkontwikkelingstrajecten die in de gemeente Stadskanaal te doorlopen zijn. Stadskanaal Noord is hier één van.

Als Wooncom hebben wij redelijk veel woningbezit. In het ontwerpbestemmingsplan zijn onze woningen niet voorzien van een wijzigingsbevoegdheid anticiperend op de WOP voor dit deel van stadskanaal. Op dit moment weten wij nog niet wat voor en welke woningen gesloopt/vervangen worden en welk type het gaat worden. Met andere woorden, het is verstandig om in het bestemmingsplan te anticiperen om deze toekomstige ontwikkeling mogelijk te maken.

Met vriendelijke groet,

D.J. Miedema,  
 projectontwikkelaar

c.c. intern/HTe/GHu





Land- en Tuinbouw Organisatie Noord

Vestiging Drachten

Beleid

(A)

Gemeente Stadskanaal  
T.a.v. College van B & W  
Postbus 140  
9500 AC STADSKANAAL

GEMEENTE STADSKANAAL	
reg.nr.: 117	✓
22 JAN. 2007	
class nr.: 1.731.212	
rappeldatum 21-02-2007	
ontv.bev. verzonden d.d.:	

30012007

Doorkiesnummer: 0512 - 30 51 10 Datum: 17 januari 2007  
Faxnummer: 0512 - 30 51 81

Referentie: 01507-GOC/jvdh-av  
C.c. De heer H. Migchels  
De heer H. Wollerich

Betreft: **Voorontwerp bestemmingsplan Stadskanaal Noord**

Geacht college,

U heeft ons een exemplaar van het Voorontwerp bestemmingsplan Stadskanaal Noord toegezonden in het kader van het overleg ex artikel 10 Bro.  
Bij dezen laten wij u weten geen aanleiding te zien hierop inhoudelijk te reageren.

De ruimte voor agrarische bedrijven binnen dit bestemmingsplan is krap bemeten, maar dat is gezien ligging in het lint een gegeven. Met belangstelling zien wij uit naar het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied, waarin wij volop mogelijkheden zien voor agrarische ondernemers.

Hoogachtend,  
Namens LTO-Noord afdeling Kanaalstreek,

J.J. van der Horst  
beleidsadviseur

GVB Pester



GEMEENTE STADSKANAAL  
reg.nr.: 110 ✓  
22 JAN. 2007  
class nr.: 1.731.212  
rappeldatum 21-02-2007  
oriv.bev. verzonden d.d.:

Kamer van Koophandel Groningen  
Postbus 134, 9700AC Groningen  
T (050) 520 58 88 F (050) 526 48 52  
info@groningen.kvk.nl www.kvk.nl

Beleid

(A)

30/01/2007

College van Burgemeester en Wethouders  
van de Gemeente Stadskanaal  
De heer P.J. Arkema, Dienst Beleid  
Postbus 140  
9500 AC STADSKANAAL

Ovd Peeter

uw kenmerk  
24.576

ons kenmerk  
054/07/BJH/DB

datum  
19 januari 2007

bijlagen

onderwerp  
reactie op het voorontwerp bestemmingsplan "Stadskanaal Noord"

Geachte College,

Wij ontvingen in het kader van het vooroverleg ex art. 10 BRO uw verzoek om een reactie op het voorontwerp bestemmingsplan "Stadskanaal Noord".

Genoemd voorontwerp geeft ons aanleiding tot het maken van enkele opmerkingen.

In het voorontwerp wordt een aantal keren benadrukt dat het hier een conserverend plan betreft. Wel wordt opgemerkt dat binnen zekere grenzen verbonden met vooral de woonfunctie, ook bepaalde ontwikkelingen mogelijk moeten zijn. Op dit laatste punt willen wij graag nader ingaan.

#### **Ontwikkelingsperspectief bestaande bedrijven met betrekking tot conservering.**

Wij constateren dat in het plangebied een bepaalde hoeveelheid bedrijvigheid aanwezig is op grond van de (milieu-)ruimte die in de vigerende bestemmingsplannen geboden wordt.

Hoewel door ons het uitgangspunt onderschreven wordt dat in het plangebied aan de woonfunctie een belangrijk gewicht toegekend moet worden, bepleiten wij dat binnen dit uitgangspunt voldoende rekening gehouden wordt met het bieden van een bepaalde ontwikkelingsruimte voor de bestaande bedrijven in het plangebied.

Wij onderschrijven de inzet dat de centrumfunctie van Stadskanaal versterkt moet worden (pagina 30). Maar naar onze mening zal bijvoorbeeld de bestaande detailhandel wel enige bedrijfsontwikkelingsmogelijkheden moeten hebben. Wij onderschrijven wat dit betreft het uitgangspunt genoemd op pagina 28 in het voorontwerp.

#### **Categorie-3 bedrijven**

Gesteld wordt in de toelichting dat omwille van de woonfunctie beperkingen gesteld moeten worden aan de categorie-3 bedrijven, inhoudende dat deze categorie in de voorschriften specifiek geregeld wordt en uitwisselbaarheid naar andere categorie-3 bedrijven voorkomen moet worden (pagina 67).

Wij bepleiten dat deze bestaande bedrijven qua bedrijfsontwikkeling niet onnodig op slot gezet worden op grond van een dergelijke algemene bepaling, maar hierin te differentiëren naar specifieke ligging, bebouwingsdichtheid, etc. Dit vraagt een meer specifieke benadering dan een generieke.

#### **Beroeps- en bedrijfsactiviteiten aan huis**

Wij onderschrijven de inzet om voor beroeps- en bedrijfsactiviteiten aan huis iets ruimere mogelijkheden te kiezen dan gebruikelijk en hierbij in principe geen onderscheid te maken tussen beroeps- en bedrijfsmatige activiteiten (pagina 65). Maar ten aanzien van de kwantitatieve eisen (maximaal 30% van de bebouwde oppervlakte en maximaal 45 m<sup>2</sup>), bepleiten wij dat hier flexibeler mee omgegaan wordt, door per perceel (woning) afhankelijk van ligging en bijvoorbeeld bebouwingsdichtheid te beoordelen of wellicht hogere limieten gehanteerd kunnen worden. Dit vanwege de uitgestrektheid van het plangebied en de variatie in bebouwing(sdichtheid).

Wij vertrouwen erop dat u onze opmerkingen bij de verdere behandeling van het bestemmingsplan zult betrekken.

Met vriendelijke groet,



B.J. Hakvoort CM  
Directeur

GEMEENTE STADSKANAAL	
reg.nr.:	55 ✓
12 JAN. 2007	
class nr.:	1.731.212
rappeldatum	11-02-2007
ontv.bev. verzonden d.d.:	

gasunie

Beloid  
A

College van Burgemeester en Wethouders  
van de gemeente Stadskanaal  
Postbus 140  
9500 AC STADSKANAAL

**N.V. Nederlandse Gasunie**

Kantoor Deventer  
Postbus 162  
7400 AD Deventer  
Zutphenseweg 51023  
T (0570) 69 69 11  
F (0570) 69 64 11  
E [communicatie@gasunie.nl](mailto:communicatie@gasunie.nl)  
BTW NL007239348B01  
Handelsregister Groningen 02029700  
[www.gasunie.nl](http://www.gasunie.nl)

Datum  
10 januari 2007

Doorklesnummer  
(0570) 69 62 05

Ons kenmerk  
TAJO 07.B.0141

Uw kenmerk

Onderwerp  
Vooroverleg bestemmingsplan Stadskanaal Noord

Geacht college ,

Met uw brief d.d. 7 december 2006 zond u ons genoemd plan in het vooroverleg ex artikel 10 BRO.

Het ontwerp geeft ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

  
Eric Fredriks



Beleid  
A

## Hulpverleningsdienst Groningen

Afdeling Risicobeheersing  
Onderwerp Advies groepsrisico bestemmingsplan Stadskanaal-Noord

BEZOEKADRES  
Sontweg 10

POSTADRES  
Postbus 584  
9700 AN Groningen

Telefoon (050) 367 47 77  
Fax (050) 367 46 66

BTW-nr. 1932809811

Gemeente Stadskanaal  
De heer P.J. Arkema  
Postbus 140  
9500 AC STADSKANAAL

GEMEENTE STADSKANAAL  
reg.nr.:  
7 JUNI 2007  
class nr.:  
rappeldatum  
ontv.bev. verzonden d.d.:

Telefoon 4726 > 47 77      Bijlage(n)      Ons kenmerk HV07.1406334

Datum 05-06-2007      Uw brief van 07-12-2006      Uw kenmerk 24.576

Geachte heer Arkema,

Onlangs is ons gevraagd om in het kader van het overleg ex artikel 10 van het Besluit Ruimtelijke Ordening (BRO) advies uit te brengen voor het bestemmingsplan Stadskanaal-Noord. Het bestemmingsplan betreft een herziening van een aantal oude bestemmingsplannen en heeft in hoofdzaak een conserverend karakter.

In het plangebied is één risicovolle inrichting aanwezig die valt onder de werking van het Besluit externe veiligheid inrichtingen (BEVI). Dit betreft een LPG-tankstation aan de Gasselterstraat. Bij de inrichting en/of in de omgeving ervan vinden geen planologische veranderingen plaats welke kunnen leiden tot een verhoging van het huidige groepsrisico.

Door hogedruk aardgastransportleidingen, welke het plangebied doorkruizen, worden ook externe veiligheidsrisico's veroorzaakt. Deze buisleidingen vallen onder de werking van de circulaire Zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen. De circulaire zal op termijn vervangen worden door de AMvB Buisleidingen. Uitgaande van de huidige circulaire is ter plaatse van de Molenstraat en de Semkade sprake van meerdere knelpunten ten aanzien van de bebouwingsafstand. Dit doordat er een aantal woningen gesitueerd zijn binnen deze afstand.

In volge artikel 13 van het BEVI brengen wij advies uit omtrent de verantwoording van het groepsrisico. In het advies geven wij inzicht in de omvang van een mogelijk ongeval met gevaarlijke stoffen en de bestrijdbaarheid daarvan. Daarnaast wordt gekeken naar de zelfredzaamheid van burgers binnen de risico- dan wel toetsingsafstanden. Aan de hand van deze gegevens wordt bepaald met welke risicobepalende maatregelen aan veiligheid kan worden gewonnen.

Op basis van het uitgebrachte advies is het aan het college te besluiten of zij het groepsrisico binnen het plangebied aanvaardbaar acht. Daarnaast is het college verplicht de risico-ontvangers in het plangebied te informeren over de risico's en hoe te handelen in het geval van een calamiteit (risicocommunicatie).

De Hulpverleningsdienst van de gemeente Groningen bestaat uit de directies Brandweer, GGD en Meldkamer Ambulancezorg en Brandweer. De dienst voert de werkzaamheden uit van de gemeenschappelijke regeling Hulpverlening en Openbare Gezondheidszorg van de gemeenten Appingedam, Bedum, Bellingwedde, Delfzijl, Eemsum, Groningen, Grootegast, Haren, Hoogezand-Sappemeer, Leek, Loppersum, de Marne, Marum, Menterwolde, Pekela, Reiderland, Scheemda, Slochteren, Stadskanaal, Ten Boer, Veendam, Vlagtwedde, Winschoten, Winsum en Zuidhorn. De directie Brandweer treedt op als brandweer van de stad Groningen en als Regionale Brandweer.

**BRANDWEER**  
**MELDKAMER**  
**GGD**

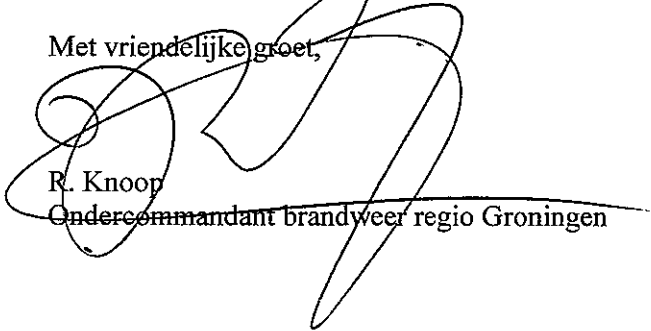
WWW.HULPVERLENINGSDIENSTGRONINGEN.NL



Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft kunt u contact opnemen met de heer J.S.E. Braker, te bereiken op telefoonnummer (050) 367 47 26.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

  
R. Knoop  
Onderecommandant brandweer regio Groningen



# Advies omtrent de verantwoordingsplicht groepsrisico met betrekking tot bestemmingsplan Stadskanaal-Noord voor de Gemeente Stadskanaal.

## 1. Aanleiding

De Gemeente Stadskanaal is bezig met de herziening van een aantal oude bestemmingsplannen. Enkele van deze oude plannen worden samengevoegd tot het bestemmingsplan Stadskanaal-Noord. Binnen het nieuwe bestemmingsplan zijn enkele potentiële risicobronnen ten aanzien van externe veiligheid aanwezig, namelijk;

- LPG-tankstation aan de Gasselsterstraat,
- Hogedruk aardgastransportleidingen.

Voor LPG-tankstations is het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) van toepassing. Voor hogedruk aardgastransportleidingen is de circulaire "Zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen" (1984) van toepassing. Het Bevi is wettelijk verplicht, maar de circulaire niet. Hiervoor wordt de AMvB Buisleidingen ontwikkeld welke wettelijk verplicht zal worden. Tot de inwerkingtreding van de AMvB verzoekt het ministerie van VROM de circulaire toe te passen. Daarnaast adviseert VROM om te anticiperen op de nieuwe AMvB door de Gasunie het *Plaatsgebonden risico (PR)* te laten bepalen en het *Groepsrisico (GR)* te laten berekenen.

## 2. Juridisch kader

Het bevoegd gezag is op basis van het Bevi verplicht, bij het nemen van een ruimtelijk relevant besluit het groepsrisico te verantwoorden ten aanzien van de volgende punten:

- Het aantal personen in het invloedsgebied,
- Het groepsrisico,
- De mogelijkheid tot risicovermindering,
- De alternatieven,
- De mogelijkheden om de omvang en de effecten van een eventuele ramp te beperken,
- De mogelijkheden tot zelfredzaamheid.

Op grond van het Bevi (artikel 13 lid 3) is het bevoegd gezag wettelijk verplicht gesteld, voorafgaand aan de vaststelling van ruimtelijk relevante besluiten, de regionale brandweer in de gelegenheid te stellen om advies uit te brengen. Dit advies zal zich richten op het groepsrisico, de mogelijkheden tot voorbereiding op bestrijding en beperking van de omvang van een ramp of zwaar ongeval alsmede de zelfredzaamheid van personen binnen het invloedsgebied. Hierbij worden maatregelen voorgesteld welke kunnen leiden tot beperking van de externe veiligheidsrisico's respectievelijk beperking van de gevolgen van een calamiteit met gevaarlijke stoffen.

## 3. Groepsrisico

Het groepsrisico is volgens artikel 1 lid 1 van het Bevi gedefinieerd als de cumulatieve kansen per jaar dat ten minste 10,100 of 1000 personen overlijden als rechtstreeks gevolg van hun aanwezigheid in het invloedsgebied van een inrichting en een ongewoon voorval binnen die inrichting waarbij een gevaarlijke stof, gevaarlijke afvalstof of bestrijdingsmiddel betrokken is.

Het groepsrisico is door de gemeente Stadskanaal zelf berekend. Ten behoeve van de verantwoording van het groepsrisico is de Regionale Brandweer uitgegaan van deze gegevens en uitkomsten.

Per 1 juli 2007 treed de wijziging van de Revi inwerking. Hierbij is de  $10^{-6}$  contour voor het plaatsgebonden risico voor bestaande LPG-tankstations gewijzigd. Voor een LPG-tankstation met een doorzet van minder dan  $1000\text{m}^3$  LPG/jaar ligt de  $10^{-6}$  contour op 35 meter vanaf het LPG-vulpunt.



Voor de berekening van het groepsrisico voor een LPG-tankstation wordt gebruikgemaakt van de kengetallen uit Regeling externe veiligheid inrichtingen (Revi). De omvang van het invloedsgebied rondom een het vulpunt van een LPG-tankstation is hierin vastgesteld op 150 meter. Dit is de 100% letaliteitgrens en niet de gebruikelijke 1% letaliteitgrens welke ligt op circa 300 meter. Voor het groepsrisico geldt namelijk dat de overlijdenskans nul is bij een belasting door warmtestraling van minder dan 35 kW/m<sup>2</sup>. Bij een BLEVE (Boiling Liquid Expanding Vapour Explosion; explosie van uitzettend gas ten gevolge van het koken van een vloeistof) van een tankauto met 20.000 kg LPG ligt deze afstand op circa 150 meter afstand voor personen die binnen een gebouw verblijven.

De werkelijke effecten van een BLEVE van een lossende LPG-tankwagen kunnen dus veel groter zijn dan het invloedsgebied van 150 meter. Hierdoor kunnen buiten het invloedsgebied ook slachtoffers vallen. Bijvoorbeeld onder de toeschouwers van de brand. Echter, de verantwoordingsplicht van het groepsrisico geldt primair binnen het invloedsgebied.

#### Risicobron: LPG-tankstation aan de Gasselterstraat

In het plangebied worden externe veiligheidsrisico's veroorzaakt door het LPG-tankstation aan de Gasselterstraat in Stadskanaal. De risico's worden veroorzaakt door de verlading van gevaarlijke stoffen.

*Plaatsgebonden risico;* De jaarlijkse doorzet van LPG-tankstation is of wordt in de betreffende milieuvergunning vastgesteld op minder dan 1000m<sup>3</sup> LPG/jaar. De 10<sup>-6</sup> contour ligt hierdoor op 35 meter. Binnen de 10<sup>-6</sup> contour zijn geen (beperkt) kwetsbare objecten gesitueerd dan wel geprojecteerd. Hierdoor is er geen sprake van een saneringssituatie.

*Groepsrisico;* De door de gemeente berekende hoogte van het groepsrisico bedraagt 50 personen binnen het invloedsgebied. Hierbij dient opgemerkt te worden dat in de berekening voor het groepsrisico uitgegaan is van tien woningen en één bedrijf. Bij nadere beschouwing dienen dit 24 woningen en één bedrijf (bruto vloeroppervlak circa 1700m<sup>2</sup>) te zijn. Met de rekenwaarden van 2,4 personen per woning en één persoon per 100m<sup>2</sup> bruto vloeroppervlak bedraagt het groepsrisico daardoor 75 personen. Het groepsrisico overschrijdt daarmee niet de oriënterende waarde van 83 personen. Tevens dient opgemerkt te worden dat de verblijfstijdcorrectie niet mag worden toegepast, omdat er geen sprake is van een uniforme personendichtheid. Daarnaast is de verblijfstijdcorrectie vermenigvuldigd met het aantal aanwezige personen in plaats van met de oriënterende waarde.

Bij de actualisatie van het bestemmingsplan vinden ter plaatse van het LPG-tankstation geen planologische wijzigingen plaats, welke kunnen leiden tot een toename van het groepsrisico. Desondanks dient het college te besluiten of zij het door het LPG-tankstation veroorzaakte groepsrisico aanvaardbaar vindt.

#### Risicobron: Hogedruk aardgastransportleidingen

In het plangebied worden ook externe veiligheidsrisico's veroorzaakt door diverse hogedruk aardgastransportleidingen. Conform de circulaire "Zonering langs hogedruk aardgastransportleidingen" (1984) gelden aan weerszijden van de buisleiding zoneringafstanden welke zijn gedefinieerd in bebouwingsafstanden en in toetsingsafstanden.

Alleen ter plaatse van de Molenstraat en de Semskaade zijn bij de gemeente de gegevens van de aardgastransportleiding bekend. De buisleiding heeft hier een diameter van 8 Inch (200 mm) en een werkdruk van 40 bar. Voor de overige leidingen in het plangebied is nader contact met de Gasunie benodigd.

*Bebouwingsafstanden;* Binnen deze afstanden mag in principe niet worden gebouwd. De bebouwingsafstand voor de bovengenoemde buisleiding bedraagt conform de circulaire 7 meter. Ter plaatse van de Molenstraat 1,3,5,7,9,11 en 13 en de Semskaade 74 en 75 is er sprake van meerdere knelpunten, doordat deze bestaande woningen binnen de bebouwingsafstand zijn gesitueerd. Hiermee wordt niet voldaan aan de circulaire. Of er in het verleden maatregelen zijn getroffen is niet duidelijk. In overleg met de Gasunie kan worden bepaald of er reeds maatregelen zijn getroffen en of deze





maatregelen afdoende zijn. Ter plaatse van de Fabrieksstraat dient gekeken te worden of de bebouwingsafstanden correct op de plankaart zijn weergegeven. De afstanden zijn extreem groot weergegeven, waardoor dit knelpunten oplevert. Voor de overige hogedruk aardgastransportleidingen in het plangebied is op dit moment onvoldoende informatie beschikbaar.

*Toetsingsafstanden;* Binnen deze afstanden dient nieuwe bebouwing te worden verantwoord en dient er expliciet gekeken te worden naar verminderde zelfredzaamheid. De toetsingsafstand voor de buisleiding ter plaatse van de Molenstraat en de Semskaade bedraagt conform de circulaire 20 meter. Binnen deze afstand is er geen sprake van verminderde zelfredzaamheid. Wel dient expliciet rekening te worden gehouden met de gereserveerde ruimte voor een mogelijke uitbreiding van het ziekenhuis Refaja, omdat deze geprojecteerd is op een hogedruk aardgastransportleiding.

Tot de komst van de AMvB Buisleidingen adviseert het ministerie van VROM te anticiperen op deze nieuwe regelgeving door de  $10^{-6}$  contour voor het plaatsgebonden risico te bepalen en het groepsrisico te berekenen. Dit kan door de Gasunie hiervoor opdracht te geven. Aan de hand van de uitkomsten kan dan worden bepaald of er meer knelpunten aanwezig zijn en/of er maatregelen getroffen moeten worden.

#### 4. Wat is de omvang van een mogelijke ramp?

Het grootste risico met betrekking tot de verkoop en opslag van LPG is het moment van de verlading. Het maatgevende scenario is daarbij een gaswolkontbranding / BLEVE van de LPG-tankwagen als gevolg van bijvoorbeeld een lekkende vulslang in combinatie met een lokale brand. De feitelijke explosie kan niet worden bestreden. De in dit advies beschreven maatregelen richten zich daarom op:

- het voorkomen van een BLEVE
- het bestrijden van de gevolgen van een BLEVE

Hoewel er tijdens een BLEVE wel drukschade ontstaat, is uit praktijkgevallen gebleken, dat het schadebeeld in de omgeving vooral wordt beheerst door fragmentatieschade en de schade door hittestraling. Fragmentatieschade ontstaat door de brokstukken van de LPG-tankwagen, welke tot wel 1000 meter weggeslingerd kunnen worden. Het effectgebied door de hittestraling is in de onderstaande tabel weergegeven;

35 kW/m <sup>2</sup> (straal vuurbal)	10 kW/m <sup>2</sup>	3 kW/m <sup>2</sup>	1 kW/m <sup>2</sup>
alle aanwezigen komen te overlijden	1% van alle aanwezigen zal te komen overlijden	1% van alle aanwezigen zal 1° of 2° graads brandwonden oplopen	maximale warmtestraling die de mens gedurende lange langere tijd kan verdragen
90 meter	290 meter	570 meter	970 meter

Bron: Raamplan LPG regio Groningen

Het scenario waarbij de LPG-tankwagen instantaan openscheurt als gevolg van een botsing wordt vanwege het stationaire karakter van het losproces en lay-out van het tankstation buiten beschouwing gelaten. Het LPG-tankstation wordt namelijk gelost buiten de doorgaande weg.

#### 5. De gevolgen van een BLEVE

Voor het BLEVE scenario geeft de brochure 'LPG-maatramp' van het Nederlands Instituut Fysieke Veiligheid (Nibra) inzicht in het aantal en het soort slachtoffers naar afstand van de bron. Hierbij wordt uitgegaan van een personendichtheid van 100 personen per hectare (dichtbevolkt gebied). Dit is gezien de bestaande bebouwing geen realistisch uitgangspunt. Voor het LPG-tankstation aan de Gasselterstraat wordt uitgegaan van dunbevolking. Hierbij wordt een kwart van de aantalen gehanteerd.



Afstand in relatie tot slachtoffers	Aantal personen	25%
Tot 100 meter doden	300	75
Van 100 tot 150 meter longschade (T1)	400	100
Waarvan brandwondenslachtoffers	50	13
Van 150 tot 300 meter trommelvliesschade (T2)	2000	500
Waarvan bovendien brandwondenslachtoffers	125	32
Van 300 tot 400 meter gehoorschade	2000	500
Waarvan bovendien snijwondslachtoffers door glasbreuk	100	25

Bron: LPG Maatramp

## 6. Hulpbehoefte en aanbod

Voor bepaling van de hulpbehoefte wordt gebruikgemaakt van de "Leidraad Maatramp" uitgegeven door ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK). In de leidraad staan maatscenario's per ramptype beschreven, welke een indicatie geeft van de hulpbehoefte. Naar aanleiding van deze leidraad is de "Regionale Maatramp Groningen" ontwikkeld, waarbij de diverse ramptypen zijn 'vertaald' naar mogelijke scenario's binnen de regio Groningen.

De hulpbehoefte wordt ingedeeld in 5 categorieën, de zogenoemde "maatrampen" (maatramp I is de kleinste en maatramp V de grootste). Hieruit blijkt dat het scenario "ramp met brandbare/ explosieve vloeistoffen" qua hulpbehoefte valt in categorie V. Voor de brandweer betekent dit de volgende hulpvraag:

Hulpverleningsproces	Gespecificeerde hulpvraag per proces	Maatramp V (meer dan 700 doden en T1 / T2 gewonden)
Bestrijden van brand en emissie gevaarlijke stof	Gevraagde pomp- / bluswatercapaciteit	1800 meter
Redden en technische hulpverlening	Aantal te redden personen	235 personen

Bron: Regionale maatramp Groningen

Ondanks dat de Leidraad Maatramp de hulpvraag grof inschat is duidelijk dat na een BLEVE de hulpvraag extreem groot is. Voor de bestrijding van het aangegeven vuurfront is bijvoorbeeld alleen al de inzet van meerdere brandweercompagnieën benodigd. In de onderstaande tabel wordt een indicatie gegeven van het hulpaanbod van de brandweer.

Opkomsttijden Gasselterstraat	Hulpaanbod brandweer
Binnen 10 minuten	1 <sup>e</sup> tankautospuut.
Binnen 11 minuten	2 <sup>e</sup> tankautospuut
Na 18 minuten	Peloton: 4 tankautospuuten
Niet bekend (regio; circa 60 minuten)	Compagnie: 8 tankautospuuten

Bron: Regeling Brandweerorganisatie Zuid-Groningen (RBZG)

Hierbij dient opgemerkt te worden dat de opkomsttijden van de 2<sup>e</sup> tankautospuut c.q. peloton sterk afhankelijk zijn van de doorgegeven melding. Indien bij de eerste melding gelijk wordt aangegeven dat het een calamiteit met een tankauto betreft kunnen de bovenstaande tijden worden gerealiseerd.

## 7. Mogelijkheden ter voorkoming van een BLEVE

Een mogelijk scenario is dat er door een voorval tijdens het lossen van een LPG-tankauto een brand ontstaat, waarbij de tankauto bloot wordt gesteld aan hitte. Door een te hoog opgelopen druk in de tank bezwijkt deze met als gevolg een BLEVE. Tussen het begin van een brand en een BLEVE ligt 5 tot 30 minuten. Dit is onder andere afhankelijk van de mate waarin de tank gevuld is en de omvang van de brand. Een volle tank biedt daarbij meer tijd voor maatregelen dan een nagenoeg lege tank. Om een mogelijke BLEVE te voorkomen dient snel en kordaat te worden opgetreden. De meest effectieve aanpak is wanneer de chauffeur en het personeel van het bedrijf adequaat reageren. Zij



dienen direct de brandweer te alarmeren en met de aanwezige blusmiddelen proberen de brand te blussen. Daarbij moeten zij inschatten hoe vol de tank is en de brandweer hiervan op de hoogte stellen. Om een dreigende BLEVE te kunnen voorkomen is het belangrijk dat er snel voldoende water kan worden opgebracht om de tankauto te koelen. Afhankelijk van de situatie kan vervolgens worden overwogen de omgeving te ontruimen. Het feitelijke scenario van een BLEVE is voor de brandweer niet effectief bestrijdbaar. Indien deze plaatsvindt, zijn er zeer veel slachtoffers te betreuren en is er een enorme materiele schade.

Op de gebieden proactie, preventie, preparatie en repressie dienen onder andere de volgende maatregelen te worden getroffen:

- Maatregelen treffen ten aanzien van de bereikbaarheid. De opkomsttijden voor het LPG-tankstation aan de Gasselterstraat betreft (nog) geen knelpunt. Wel dient voorkomen te worden dat er in de aanrij route meer verkeersremmende maatregelen worden getroffen, waardoor de opkomsttijden verslechteren.
- Maatregelen treffen ten aanzien van bluswatervoorzieningen. In overleg met de lokale brandweer is bepaald dat de huidige bluswatervoorzieningen (primair en secundair) reeds op bruikbare afstand en in voldoende mate aanwezig zijn.
- Maatregelen treffen ten aanzien van opstelplaatsen voor de hulpverlening. In overleg met de lokale brandweer is bepaald dat er voldoende opstelplaatsen aanwezig zijn.
- In de betreffende milieuvergunningen voorschriften opnemen ten aanzien van gunstige lostijden voor LPG. Hierdoor kunnen de slachtofferaantallen bij een eventuele BLEVE worden beperkt. Wel dient voorkomen te worden dat voor diverse LPG-tankstations verschillende tijden worden vastgelegd, waardoor er meer LPG transporten plaats vinden.
- In de betreffende milieuvergunningen verwijzen naar de voorschriften voor LPG-tankstations. In de Publicatiereeks Gevaarlijke Stoffen (PGS) 17 zijn voorschriften opgenomen voor LPG-tankstations. Wij gaan er vanuit dat in de vigerende milieuvergunningen naar deze voorschriften wordt verwezen.

De lokale Brandweer kan, indien nodig, nader adviseren over de bovenstaande maatregelen.

### 8. Zelfredzaamheid van burgers

Vanuit het oogpunt van Externe Veiligheid is zelfredzaamheid het vermogen van een bepaald persoon om zichzelf in veiligheid te brengen bij een ongeval met gevaarlijke stoffen (zonder daadwerkelijke hulp van hulpverleningsdiensten). Daarbij spelen twee factoren een rol; de competenties (fysiek en geestelijk) van een bepaalde persoon en de mogelijkheid die de omgeving biedt om deze competenties tot uitdrukking te laten komen. Voor zelfredzaamheid zijn vijf strategieën gedefinieerd, waarbij afhankelijk van waar een persoon zich bevindt kunnen één of meerdere strategieën effectief zijn.

Zelfredzame strategieën	
Binnen blijven	Binnen een object in het effectgebied in een veilige ruimte verblijven
Schuilplaats binnengaan	Vanuit de buitenlucht naar een veilige ruimte in een object gaan
Vluchten	Vanuit de buitenlucht binnen het effectgebied naar een plaats buiten het effectgebied gaan
Ontruimen en vluchten	Vanuit een object binnen het effectgebied naar een plaats buiten het effectgebied gaan
Dekking zoeken	In de buitenlucht beschutting zoeken (bv. Achter een gebouw of in een greppel)

Bron: Oberijé N (2005), tijdschrift voor veiligheid en Veiligheidszorg

Ter bevordering van de zelfredzaamheid is van belang om de burger binnen het effectgebied vooraf goed te informeren welke risico's er zijn en wat te doen (welke strategieën bij welk scenario) bij een eventuele calamiteit. Ook is het belangrijk dat de omgeving geen belemmeringen geeft ten aanzien van de zelfredzaamheid van personen (voldoende vluchtwegen). Daarnaast is het nog van belang of er binnen het invloedsgebied sprake is van verminderde zelfredzaamheid door gebouwfuncties met verminderde zelfredzame personen (bv. verplegingshuizen, basisscholen) of door hoogbouw.



Binnen het invloedsgebied van het LPG-tankstation zijn geen bijzondere kwetsbare objecten aanwezig. Binnen het effectgebied zijn wel kwetsbare objecten gesitueerd, namelijk een kinderopvang aan de Van Boekerenweg op 490 meter, basisschool Burgemeester Lieseschool op circa 520 meter en het ziekenhuis Refaja op 620 meter gemeten van het LPG-vulpunt. Door de grote afstanden betreffen dit geen knelpunten ten aanzien van zelfredzaamheid. Doordat de maximale bouwhoogten in het bestemmingsplan zijn vastgelegd is hoogbouw binnen het invloedsgebied en het effectgebied uitgesloten.

Ter bevordering van de zelfredzaamheid dienen de volgende maatregelen te worden getroffen:

- De bevolking goed voorlichten wat te doen bij een calamiteit met een LPG-tankauto.
- Voorwaarden opnemen in het bestemmingsplan, waardoor nieuwe gebouwfuncties met verminderde zelfredzaamheid binnen het invloedsgebied worden vermeden.
- Maatregelen treffen ten aanzien van ontvluchting van het effectgebied. In overleg met de lokale brandweer is bepaald dat er voldoende ontsluitingswegen zijn, waardoor het effectgebied adequaat kan worden ontvlucht.

## 8. Conclusie

In onderstaande tabel is een bekoopt overzicht gegeven van het groepsrisico per risicobron.

Risicobron	Groepsrisico	Beperking van risico's
LPG-tankstation aan het Open Einde	75 personen, geen overschrijding oriënterende waarde	Door treffen van maatregelen
Hogedruk aardgastransportleiding	Nader overleg met Gasunie benodigd	Nader overleg met Gasunie benodigd

Door het treffen van maatregelen kan de kans op een ramp of een zwaar ongeval, de omvang van een ramp of een zwaar ongeval en het aantal slachtoffers als gevolg van een ramp of een zwaar ongeval worden beperkt. Desondanks blijven er na het treffen van maatregelen nog altijd (rest)risico's bestaan. Op basis van het bovenstaande advies dient het college te besluiten of zij deze risico's aanvaardbaar acht. Het college kan afwijken van het advies, maar dient de eventuele afwijkingen dan duidelijk te motiveren.

Het college dient de risico-ontvangers in het plangebied te informeren over de risico's en hoe te handelen in het geval van een calamiteit (risicocommunicatie).

## **BIJLAGE 2 besluitdocumenten**



## **Onherroepelijke bestemmingsplannen 'Herziening 2006 bestemmingsplan Bedrijvenpark Stadskanaal', 'Onstwedde, Alteveer, Mussel', 'Stadskanaal Noord' en 'Maarsstee'**



Burgemeester en wethouders van de gemeente Stadskanaal maken bekend dat de volgende bestemmingsplannen onherroepelijk zijn geworden:

- Het bestemmingsplan 'Herziening 2006 bestemmingsplan Bedrijvenpark Stadskanaal'  
Ten aanzien van dit plan heeft de Raad van State bij besluit van 3 december 2008 uitspraak gedaan en ten dele de goedkeuring van het bestemmingsplan vernietigd.
- Het bestemmingsplan 'Onstwedde, Alteveer, Mussel'  
Ten aanzien van dit plan heeft de Raad van State bij besluit van 23 januari 2009 het tegen de goedkeuring ingediende beroep niet ontvankelijk verklaard.
- Het bestemmingsplan 'Stadskanaal Noord'  
Tegen de goedkeuring is geen beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het bestemmingsplan is daarmee op 19 maart 2009 onherroepelijk geworden.
- Het Bestemmingsplan 'Maarsstee'  
Tegen de goedkeuring is geen beroep ingesteld bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Het bestemmingsplan is daarmee op 19 maart 2009 onherroepelijk geworden.

De bestemmingsplannen liggen tijdens de openingstijden voor een ieder ter inzage in het publieksbureau van het gemeentehuis, Raadhuisplein 1 in Stadskanaal.

*Stadskanaal, 8 april 2009*



## GEDEPUTEERDE STATEN VAN DE PROVINCIE GRONINGEN

Datum :  
 Briefnummer : 2008-41.216, RP  
 Zaaknummer : 72472

Verzonden: **22 JULI 2008**

De Gemeenteraad van Stadskanaal heeft het bestemmingsplan "Stadskanaal Noord" bij besluit van 26 november 2007 gewijzigd vastgesteld. Bij brief van 14 december 2007 hebben Burgemeester en Wethouders van die gemeente ons verzocht om het bestemmingsplan goed te keuren. Op 2 juni 2008 hebben zij ons verzocht een onderdeel van de voorschriften van de bestemming "water" niet goed te keuren.

Wij overwegen omtrent deze verzoeken als volgt.

### 1. Doel en inhoud van het plan

Het bestemmingsplan voorziet in een actuele bestemmingsregeling voor het noordelijk deel van het stedelijk gebied van Stadskanaal. Het bestemmingsplan is hoofdzakelijk consoliderend van aard. Tevens wordt bij recht en via wijziging de mogelijkheid geboden voor de bouw van circa 20-25 nieuwe woningen en voor herstructurering van een deel van de woningvoorraad. Verder worden nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt op het STAR-terrein en op het terrein van het Refajaziekenhuis en kan op basis van het plan een biomassavergistingsinstallatie worden gerealiseerd.

### 2. Procedureverloop

Op 16 maart 2007 heeft de commissie bestemmingsplannen advies uitgebracht over het voorontwerp-bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan heeft gedurende 8 weken met ingang van 13 december 2007 ter inzage gelegen. Tegen het plan zijn bij ons bedenkingen ingebracht door

- de heer Döbken van het bedrijf Döbken design, Handelsstraat 58, 9501 EW, Stadskanaal;
- de heer Schuringa, Julianalaan 50, 2641 HE, Pijnacker;
- de heer Rozijn, Scheepswerfstraat 38-39, 9501 NR, Stadskanaal.

Op 11 juli 2008 heeft de kleine commissie advies uitgebracht over de goedkeuring van het vastgestelde bestemmingsplan.

### 3. Criteria voor de besluitvorming

Op grond van artikel 28, tweede lid, van de WRO in samenhang met artikel 10:27 van de Awb zien wij er op toe dat het plan en de totstandkoming ervan niet in strijd zijn met het recht. Daarnaast rust op ons de taak om in dit geval mede op basis van de ingebrachte bedenkingen te beoordelen of het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij houden wij rekening met de aan de gemeenteraad toekomende vrijheid om bestemmingen aan te wijzen en voorschriften te geven die hij uit een oogpunt van goede ruimtelijke ordening nodig acht.

Bij de beantwoording van de vraag of het plan al dan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening vormt het Provinciaal Omgevingsplan een belangrijk toetsingskader. Indien blijkt dat het plan op één of meer onderdelen met het beleid in strijd is, dienen wij (ambtshalve) na te gaan of afwijking van het beleid mogelijk en gerechtvaardigd is.

### 4. Beoordeling van de bedenkingen

## Ontvankelijkheid

Uit artikel 27 van de WRO volgt dat bij ons slechts bedenkingen kunnen worden ingebracht door degenen die tegen het ontwerp–bestemmingsplan tijdig een zienswijze bij de gemeenteraad kenbaar hebben gemaakt.

Dit is slechts anders, indien de bedenkingen zich richten tegen wijzigingen die de gemeenteraad bij de vaststelling in het plan heeft aangebracht, dan wel een belanghebbende aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest een zienswijze in te brengen.

Het vastgestelde bestemmingsplan heeft vanaf 13 december 2007 gedurende 8 weken ter inzage gelegen. Alle bedenkingen zijn binnen deze termijn ingediend. De bedenking van de heer Schuringa is gericht tegen een wijziging van het bestemmingsplan bij de vaststelling.

Het ontwerp-bestemmingsplan heeft vanaf 14 juni 2007 gedurende 6 weken ter inzage gelegen. De heren Rozijn en Döbken hebben binnen deze termijn geen zienswijze ingediend bij de gemeenteraad. Hun bedenkingen zijn niet gericht tegen een wijziging in het plan ten opzichte van het ontwerp-bestemmingsplan. Bij brief van 11 juni 2008 hebben wij de heer Rozijn en de heer Döbken in de gelegenheid gesteld aan te tonen dat zij redelijkerwijs niet in staat zijn geweest om tijdig een zienswijze in te dienen.

De heer Rozijn heeft bij brief van 20 juni 2008 gereageerd. Hij is van mening dat het gemeentebestuur hem had moeten informeren over de procedure en over de termijn voor het indienen van zienswijzen en vindt dat hij daar niet verantwoordelijk voor is.

Bij brief van 23 juni 2008 heeft de heer Dobken gereageerd. Hij wijst erop dat de gemeente op de hoogte was van zijn bezwaar en dat hij de gemeente heeft gevraagd om hem op de hoogte te houden van de procedure en de termijnen. De publicatie van de ter inzagelegging heeft plaatsgevonden in de vakantie van de heer Dobken en daardoor heeft hij niet kunnen reageren als belanghebbende.

Wij hebben het gemeentebestuur in de gelegenheid gesteld te reageren op de ingediende bedenkingen. Het gemeentebestuur is daarbij ook ingegaan op de vraag of de bedenkingen door ons in beschouwing kunnen worden genomen.

Zowel in het geval van de heer Döbken als de heer Rozijn heeft het gemeentebestuur aangegeven dat door hen geen gebruik is gemaakt van de mogelijkheden om een inspraakreactie te geven en een zienswijze in te dienen. De ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan is zowel op 7 juni als op 14 juni (gerectificeerd) gepubliceerd.

Bij de beoordeling van de vraag of de bedenkingen in beschouwing kunnen worden genomen, hebben wij ons gebaseerd op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State die in vergelijkbare zaken heeft uitgesproken dat in hetgeen betrokkenen hebben aangevoerd geen rechtvaardiging is gelegen voor het niet indienen van een zienswijze. Het behoort in beginsel tot de eigen verantwoordelijkheid van belanghebbenden om op de hoogte te blijven van gemeentelijke aankondigingen. Daarnaast zijn ook geen feiten en omstandigheden naar voren gebracht die het gemeentebestuur zouden hebben verplicht tot het geven van informatie aan reclamanten. Ook aan omstandigheden als vakantie en ziekte zijn geen argumenten te ontleenen die rechtvaardigen dat er binnen de termijn van ter inzagelegging van het ontwerp-plan geen zienswijzen zijn ingediend. In die gevallen wordt van belanghebbenden verwacht dat zij een waarnemer inschakelen die in deze periodes hun zaken kan behartigen.

Wij zien in de argumenten van de heren Döbken en Rozijn geen aanleiding hun bedenkingen in beschouwing te nemen.

Tenslotte merken wij op dat het gemeentebestuur heeft voorgesteld de bedenkingen van de heer Schuringa niet in behandeling te nemen omdat hij geen zienswijze heeft ingediend.

Wij zijn het niet eens met deze opvatting. Weliswaar heeft reclamant geen zienswijze ingediend, zijn bedenking is echter wel gericht tegen een wijziging van het plan. Wij nemen de bedenking daarom in beschouwing.

## Inhoud van de bedenkingen van de heer Schuringa

De bedenkingen van de heer Schuringa richten zich tegen de gewijzigde bestemming van zijn perceel gelegen tussen Unikenkade 34 en 35, kadastraal bekend gemeente Wildervank, sectie D 1651. Het perceel heeft de bestemming "Woondoeleinden 1". Reclamant geeft aan dat deze bestemming is bedoeld voor percelen met een breedte van 20 meter of meer zoals deze waren opgenomen in het



bestemmingsplan "Kanaalbebouwing Stadskanaal Noord". In het voorliggende plan is de bouw van 1 woning mogelijk gemaakt. Het gemeentebestuur heeft hiertoe besloten omdat het perceel van reclamant een breedte heeft van minder dan 40 meter. Reclamant wil dat het plan de mogelijkheid biedt voor de bouw van twee woningen.

De kadastrale grootte van het perceel is 2800 m<sup>2</sup>, met een diepte van ongeveer 70 meter en een breedte van ongeveer 40 meter. Hieruit concludeert reclamant dat het indertijd de bedoeling is geweest voor dit perceel twee bouwkvavels met een breedte van 20 meter uit te geven. Reclamant heeft vervolgens geprobeerd de breedte van het perceel met behulp van een uittreksel van de Kadastrale Kaart exact te bepalen. Dit is niet gelukt. Hij is vooralsnog uitgegaan van een breedte van 39.50 meter.

In 2006 heeft reclamant een bezwaarschrift gezonden aan de gemeente Stadskanaal in verband met de waardebeoordeling van het perceel ten behoeve van de WOZ-beschikking 2005 en 2006. In dit bezwaarschrift heeft reclamant onder meer aangegeven dat er mogelijk sprake is van waardevermindering als het perceel niet is op te splitsen in twee bouwkvavels vanwege de rooilijnlengte. In haar reactie op deze brief geeft het gemeentebestuur aan dat de economische waarde van de grond is gebaseerd op de bouwbestemming van het perceel. Verder is gesteld dat met ontheffing de rooilijn kan worden teruggebracht tot minimaal 18 meter, waarmee is gesteld dat eventuele splitsing van het perceel mogelijk blijft.

Verder voert reclamant aan dat;

- vele kvavels aan de Unikenkade smaller zijn dan 20 meter.
- de exacte breedte van de kavel is niet te bepalen.

Reclamant verwacht een aanzienlijke planschade als de kavel niet meer kan worden opgesplitst in twee bouwkvavels. De waarde zou dalen van 280.000 euro (grondslag van de WOZ-beschikking) naar ongeveer 150.000 euro indien de bouw van maar één woning zou worden toegestaan.

Reclamant wil de mogelijkheid van het gebruik van de ontheffing van de rooilijn van toepassing verklaren op het perceel dan wel in de gelegenheid worden gesteld een grensreconstructie of grensaanwijzing ter bepaling van de rooilijnlengte laten uitvoeren.

#### Beoordeling van de bedenkingen

In het bestemmingsplan is bij recht de mogelijkheid voor de bouw van 1 woning opgenomen voor het perceel gelegen tussen Unikenkade 34 en 35.

Het gemeentebestuur geeft in haar reactie aan dat zij de minimale perceelsbreedte van 20 meter heeft willen aanhouden voor nieuw te bouwen woningen in het plan. In de diverse woonbestemmingen zijn geen voorschriften opgenomen over de perceelsbreedte. Verder staat in de toelichting op het bestemmingsplan aangegeven dat de bebouwing in de kanaalzone is gesitueerd op langgerekte kvavels en dat de perceelsbreedte in het zuidelijk plandeel, aan de westzijde van het kanaal over het algemeen ca 10 meter bedraagt. Meer naar het noorden is de verkaveling iets ruimer. Er is geen omschrijving van de stedenbouwkundige structuur van de kanaalzone waaruit blijkt dat hier een minimale perceelsbreedte van 20 meter moet worden aangehouden.

In de kanaalzone zijn aan de Scheepswerfkade meer nieuwbouwlocaties opgenomen. Er bestaat onder meer een invullocatie voor 8 en voor 5 woningen. Binnen de eerste locatie kan een minimale perceelsbreedte van 20 meter worden gerealiseerd. Maar dit is niet verplicht. Op de invullocatie van 5 woningen zal niet voor elk perceel een breedte van 20 meter kunnen worden gerealiseerd.

Het uitgangspunt van het gemeentebestuur, dat een minimale perceelsbreedte van 20 meter moet worden aangehouden, vinden wij derhalve onvoldoende gemotiveerd en niet consequent toegepast. Wij zijn van mening dat ook op het perceel van reclamant wellicht mogelijkheden bestaan om twee bouwpercelen te ontwikkelen.

Het is echter niet zeker dat reclamant ook daadwerkelijk twee bouwlocaties wil gaan ontwikkelen. Uit de informatie van het gemeentebestuur die bij brief van 23 juni 2008 is verzonden, blijkt dat de bouw van 1 woning op het perceel ook tot de mogelijkheden behoort. In deze mogelijkheid voorziet het plan. Daarnaast bestaan er op dit moment geen andere concrete plannen of aanvragen waaruit blijkt dat reclamant daadwerkelijk twee woningen op het bedoelde perceel wil bouwen.

Weliswaar is het argument van het gemeentebestuur om een minimale perceelsbreedte toe te passen niet terecht, er zijn wel andere redenen om niet meer dan 1 nieuwbouwlocatie op het perceel toe te staan. Deze argumenten vloeien voort uit de afspraken die wij hebben gemaakt met het gemeentebestuur over het aantal nieuw te bouwen woningen.

Het gemeentebestuur heeft beslissingen genomen over de wijze waarop zij de beschikbare uitbreidingsruimte voor de nieuw te bouwen woningen gaat toedelen aan nieuwbouwplannen. Hierbij heeft ook het convenant met de woningbouwcorporaties een belangrijke rol gespeeld. In het convenant zijn onder meer afspraken vastgelegd over sloop en (vervangende) nieuwbouw en over de sloop van 50 extra woningen door de woningbouwcorporaties die worden ingezet om de overschrijding van de met de provincie overeengekomen afspraken te voorkomen.

In het voorliggende plan is de uitbreiding van de woningvoorraad zoveel mogelijk beperkt. Bij recht zijn de projecten opgenomen waar met ons overeenstemming over is. Daarnaast zijn enkele projecten opgenomen waar in het oorspronkelijke plan bouwmogelijkheden voor bestonden.

Gelet op de afspraken die er liggen over de maximale uitbreidingsruimte van de woningvoorraad en de wijze waarop deze uitbreidingsruimte wordt ingevuld, bestaan er op dit moment voor het gemeentebestuur geen mogelijkheden om nog meer nieuwe woningbouwlocaties in het plan toe te staan. Wij achten het om die reden dan ook gerechtvaardigd dat het gemeentebestuur heeft besloten op het bedoelde perceel de bouw van slechts 1 woning mogelijk te maken, temeer daar er geen concrete plannen bestaan voor de bouw van meer woningen op deze locatie. Wij achten de bedenkingen ongegrond en keuren het plan op dit punt goed.

Dit ontnemt reclamant overigens niet de mogelijkheid om, ingeval er een plan wordt ontwikkeld voor 2 woningen, het plan aan het gemeentebestuur voor te leggen. Het gemeentebestuur zal moeten beoordelen of het plan vanuit stedenbouwkundig oogpunt aanvaardbaar is en of zij voor dit plan extra ruimte wil reserveren binnen de afspraken over de uitbreiding van de woningvoorraad.

Tenslotte merken wij op dat wij bij de beoordeling van de bedenkingen ons uitsluitend hebben gericht op de regeling in het bestemmingsplan en op de vraag of bij de bestemmingsregeling voor dit perceel sprake is van een goede ruimtelijke ordening. De briefwisseling die heeft plaatsgevonden naar aanleiding van de waardebeoordeling voor de WOZ-beschikking is in dit kader niet relevant.

## **5. Beoordeling van het plan voor het overige**

### *Naar aanleiding van de wijzigingen bij vaststelling*

Het plan is op een aantal onderdelen gewijzigd vastgesteld. De wijzigingen geven ons geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

### *Naar aanleiding van de brief van het gemeentebestuur van 3 juni 2008*

In de brief van 2 juni 2008 vraagt het gemeentebestuur om onthouding van goedkeuring aan de woorden "woonschepen of" in artikel 35.3.2., onder d, bestemming "water". Volgens de voorschriften kunnen de gronden met de bestemming "water" worden gebruikt als tijdelijke ligplaats voor woonschepen of recreatievaartuigen voor de periode 1 november tot 1 maart. Het is niet de bedoeling van het gemeentebestuur geweest om gronden als ligplaats voor woonschepen te gebruiken. Wij komen tegemoet aan het verzoek van het gemeentebestuur en onthouden daarom goedkeuring aan artikel 35.3.2. onder d, aan de woorden "woonschepen of".

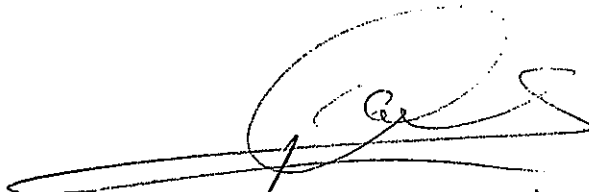
## **6. Besluit**


Gezien het bepaalde in artikel 28, tweede lid van de WRO in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht besluiten wij:

- I. de bedenkingen van de heer Rozijn en de heer Döbken buiten beschouwing te laten en de bedenking van de heer Schuringa ongegrond te verklaren;
- II. het bestemmingsplan "Stadskanaal Noord" goed te keuren met uitzondering van artikel 35.3.2. onder d, aan de woorden "woonschepen of".
- III. voor het overige het bestemmingsplan goed te keuren.

Groningen,

Gedeputeerde Staten voornoemd:

  
, voorzitter.

  
, secretaris.

### Beroepsmogelijkheden

Tegen ons besluit kan op basis van artikel 54, lid 2, sub d, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (WRO) beroep worden ingesteld. Op grond van artikel 56, lid 1, van de WRO zijn beroepsgerechtigd:

- a. belanghebbenden die zich tijdig op grond van artikel 27 van de WRO met bedenkingen tot ons College hebben gericht;
- b. door de belanghebbende die aantoont dat hij redelijkerwijs niet in staat is geweest zich overeenkomstig artikel 27 WRO tot ons College te wenden;
- c. ons College zelf indien sprake is van een vervangingsbesluit als bedoeld in artikel 54, lid 2, sub e, van de WRO;
- d. een belanghebbende, voor zover het besluit strekt tot onthouding van goedkeuring.

Het beroep kan worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA 's-Gravenhage, binnen de periode van zes weken dat ons besluit ter inzage ligt. De terinzagelegging wordt bekend gemaakt door Burgemeester en Wethouders in de Staatscourant en in één of meerdere dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen.

Voor het indienen van beroep wordt griffierecht geheven.

### Inwerkingtreding van ons besluit

Op grond van artikel 28, lid 7, van de WRO treedt ons besluit in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Dit is niet het geval indien binnen de beroepstermijn een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is ingediend bij de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In dat geval treedt ons besluit niet in werking voordat op dat verzoek is beslist.

Nr. 12

De raad van de gemeente Stadskanaal;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 9 november 2007, nr. R 6548;

**b e s l u i t :**

1. ten aanzien van de ingediende zienswijzen op het ontwerp-bestemmingsplan "Stadskanaal-Noord" te besluiten overeenkomstig de bijlage "Overwegingen ten aanzien van de ingebrachte zienswijzen op het ontwerp-bestemmingsplan Stadskanaal-Noord";
2. in overeenstemming met de overwegingen onder punt 1, de zienswijze van de heer Schuringa en de heer Heikens buiten beschouwing te laten;
3. in te stemmen met de wijzigingen van het ontwerp-bestemmingsplan "Stadskanaal-Noord" overeenkomstig de bijlage "Wijzigingen in het ontwerp-bestemmingsplan Stadskanaal-Noord";
4. het bestemmingsplan "Stadskanaal-Noord", bestaande uit de toelichting, de voorschriften en de plankaart, en met inachtneming van de onder de punten 1 en 3 genoemde bijlagen, ten opzichte van het ontwerp gewijzigd vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 26 november 2007.

(A)

GEMEENTE STADSKANAAL
reg.nr.: 2884 ✓
3 DEC. 2007
class nr.:
rappeldatum 03-01-2008
ontv.bev. verzonden d.d.:

VERGADERING RAAD
d.d. 26 NOV 2007 nr.12
Besl. Conform