

Aan het college van Burgemeester en  
Wethouders van de gemeente Stadskanaal  
Postbus 140  
9500 AC Stadskanaal

Datum : 21 december 2021  
Documentnr. : 2021-118500  
Dossiernummer : K33062  
Behandeld door :  
Telefoonnr. :  
Antwoord op : Uw e-mail van 16 november 2021  
Bijlage : 1  
Onderwerp : **Zienswijze ontwerpbestemmingsplan  
"Wijzigingsplan Landelijk gebied, Alteveersterweg 6"**

Geacht college,

U heeft kennisgeving gedaan van de terinzagelegging van bovengenoemd ontwerpbestemmingsplan (hierna: ontwerpplan).<sup>1</sup>

Het ontwerpplan voorziet in een planologische regeling voor het agrarisch bedrijf (intensieve veehouderij) aan de Alteveersterweg 6 in Alteveer. Het doel van het bestemmingsplan is om ten behoeve van de intensieve veehouderij een extra (derde) stal mogelijk te maken. Deze stal heeft een oppervlakte van 2.795 m<sup>2</sup>. De totale bedrijfsoppervlakte van de intensieve veehouderij komt daarmee op 6.765 m<sup>2</sup>.

Het plan is een wijzigingsplan dat is opgesteld op grond van een wijzigingsbevoegdheid in het bestemmingsplan Landelijk Gebied (hierna: moederplan).

Gedurende de termijn van terinzagelegging kunnen zienswijzen bij u worden ingediend.

Het kader voor de beoordeling van bestemmingsplannen is de provinciale Omgevingsvisie en de in de Omgevingsverordening provincie Groningen 2016 (hierna: verordening) opgenomen instructieregels. Deze regels hebben tot doel om de doorwerking van het provinciaal beleid in gemeentelijke ruimtelijke besluiten te borgen. Op grond van artikel 2.2, lid 1, sub c van de verordening dient een wijzigingsplan ook te voldoen aan de regels uit de verordening.

Over het plan is geen vooroverleg gevoerd. U verwijst naar het vooroverleg dat in 2015 is gevoerd over een eerder voor dit perceel opgesteld bestemmingsplan dat door een uitspraak van de Raad van State is vernietigd. Wij betreuren het dat u er niet voor heeft gekozen om opnieuw vooroverleg over dit plan te voeren, om dat wij dan in een eerder stadium onze opmerkingen op het plan aan u hadden kunnen doorgeven. Nu zijn wij helaas genoodzaakt om de volgende zienswijzen in te dienen.

### **Regels voor intensieve veehouderij uit de verordening - meerdere strijdigheden**

In artikel 2.29.1 van de verordening is het volgende bepaald over de nieuwvestiging en uitbreiding van intensieve veehouderijen:

*Een bestemmingsplan voorziet niet in nieuwvestiging van een hoofd- of neventak intensieve veehouderij noch in uitbreiding van de bestaande stalvloeroppervlakte voor intensieve veehouderij.*

<sup>1</sup> Artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening.



De verordening kent voor het adres waar het ontwerpplan betrekking op heeft echter een specifieke regel (overgangsrecht). Deze regel staat in artikel 2.29.9 en luidt als volgt:

*Als voor 1 januari 2019 een bestemmingsplan is vastgesteld dat betrekking heeft op het perceel Alteveersterweg 6 en voorziet in een toename van stalvloeroppervlakte ten behoeve van intensieve veehouderij en het vaststellingsbesluit is, naar aanleiding van daartegen ingesteld beroep vernietigd, kan een bestemmingsplan opnieuw worden vastgesteld overeenkomstig artikel 2.29.3, zoals dat gold voor 1 januari 2019, mits het aantal te houden dieren zoals vergund door de gemeente Stadskanaal op 10 juli 2017 niet toeneemt.*

Voor het adres Alteveersterweg 6 in Alteveer is op 27 juni 2017 een bestemmingsplan vastgesteld. Dit bestemmingsplan is door een uitspraak van de Raad van State op 12 december 2018 vernietigd<sup>2</sup>. Hiermee wordt voldaan aan hetgeen is bepaald in artikel 2.29.9 van de verordening. Dat leidt ertoe dat op het ontwerpplan de regels uit artikel 2.29.3 van toepassing zijn. Die regels luiden als volgt:

1. *In afwijking van artikel 2.29.1 kan een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een agrarisch bedrijf waar ten tijde van de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening provincie Groningen 2016 reeds intensieve veehouderij wordt uitgeoefend en dat gelegen is binnen het op kaart 10 aangegeven gebied 'uitbreiding stalvloeroppervlakte intensieve veehouderij tot 5.000 m<sup>2</sup>' voorzien in een toename van stalvloeroppervlakte ten behoeve van intensieve veehouderij tot een oppervlakte van maximaal 5000 m<sup>2</sup> dan wel maximaal de bestaande stalvloeroppervlakte voor zover groter dan 5000 m<sup>2</sup>.*
2. *In afwijking van artikel 2.29.1 kan een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een agrarisch bedrijf waar ten tijde van de inwerkingtreding van de Omgevingsverordening reeds intensieve veehouderij wordt uitgeoefend en dat gelegen is binnen het op kaart 10 aangegeven gebied 'uitbreiding stalvloeroppervlakte intensieve veehouderij tot 7.500 m<sup>2</sup>' voorzien in een toename van stalvloeroppervlakte ten behoeve van intensieve veehouderij tot een oppervlakte van maximaal 7500 m<sup>2</sup> dan wel maximaal de bestaande stalvloeroppervlakte voor zover groter dan 7.500 m<sup>2</sup>.*
3. *Een bestemmingsplan als bedoeld in artikel 2.29.2 en artikel 2.29.3 stelt regels die erin voorzien dat binnen gebouwen ten hoogste één bouwlaag gebruikt mag worden voor het houden van dieren.*

Op afbeelding 1 staat het plangebied van het ontwerpplan en kaart 10 van de verordening. Uit de afbeelding volgt dat het plangebied van het ontwerpplan voor een deel in "wit gebied" (geen uitbreiding intensieve veehouderij) en "groen gebied" (uitbreiding intensieve veehouderij tot 7.500 m<sup>2</sup>) ligt. Voor het deel van het plangebied dat in "groen gebied" ligt, is artikel 2.29.9, lid 2 van de verordening van toepassing. Voor het deel van het plangebied dat in "wit gebied" ligt, is artikel 2.29.1 van de verordening van toepassing.



Afbeelding 1. De ligging van het plangebied in relatie tot kaart 10 uit de verordening.

<sup>2</sup> Zie: ECLI:NL:RVS:2018:4078.



In afbeelding 2 staat eveneens het plangebied van het ontwerpplan. Uitgelicht in die afbeelding is de functieaanduiding "intensieve veehouderij". De begrenzing van die functieaanduiding komt overeen met de begrenzing van het bouwvlak en de begrenzing van de functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch - agrarisch bouwperceel".

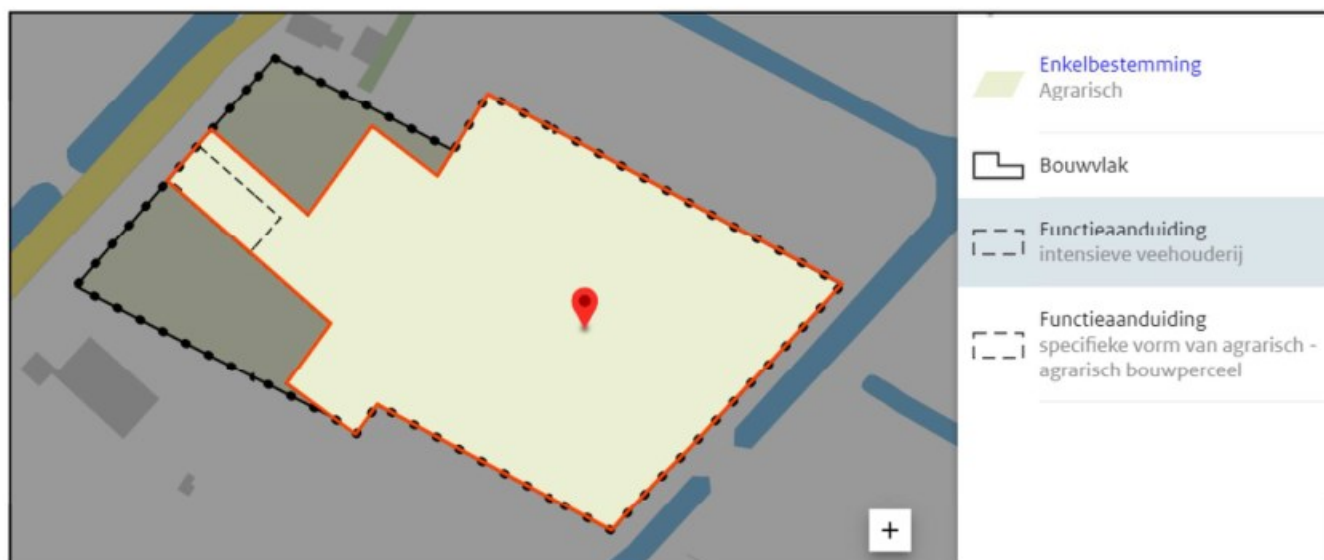
Het ontwerpplan kent in artikel 3.2.1 de volgende bouwregels in respectievelijk lid 1 en lid 4:

1. *Ten behoeve van de uitoefening van een agrarisch bedrijf mag uitsluitend worden gebouwd binnen de gronden met de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - agrarisch bouwperceel' (sa-abp);*  
...
4. *De bedrijfsvloeroppervlakte van gebouwen voor intensieve veehouderijen en neventakken van intensieve veehouderijen, bedraagt per bedrijf niet meer dan de bestaande oppervlakte, dan wel ten hoogste en maximaal 2 hectare.*

Het begrip "bestaand" is in artikel 1.12 van het ontwerpplan als volgt gedefinieerd:

1. *ten aanzien van bouwwerken, werken geen gebouwen zijnde, en werkzaamheden: bestaand ten tijde van de eerste terinzagelegging van het ontwerp van dit plan;*
2. *ten aanzien van het overige gebruik: bestaand ten tijde van het van kracht worden van dit plan;*

Vervolgens staat in artikel 3.1, onder q van het ontwerpplan ook nog het volgende:  
*de uitoefening van intensieve veehouderijen en neventakken van intensieve veehouderijen bij bestaande bedrijven, is beperkt tot het bestaande agrarische bedrijf.*



Afbeelding 2. Het plangebied met daarin uitgelicht de functieaanduiding "intensieve veehouderij". Bron: [www.ruimtelijkeplannen.nl](http://www.ruimtelijkeplannen.nl), geraadpleegd op 15 december 2021.

Het voorgaande leidt tot de volgende strijdigheden met de verordening:

#### Strijdigheid met artikel 2.29.9 van de verordening

Artikel 2.29.9 van de verordening kent de volgende voorwaarde voor het uitbreiden van de intensieve veehouderij aan de Alteveersterweg 6 in Alteveer:

*...mits het aantal te houden dieren zoals vergund door de gemeente Stadskanaal op 10 juli 2017 niet toeneemt.*

Het houden van dieren valt onder het "gebruik". Op grond van de definitie uit lid 2 van artikel 1.12 van het ontwerpplan is het bestaande gebruik de situatie ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan. Uit het ontwerpplan wordt echter niet duidelijk of die situatie ten aanzien van het aantal te houden dieren overeenkomt met het aantal dieren dat is vergund op 10 juli 2017.

Hiermee is mogelijk sprake van strijdigheid met artikel 2.29.9 van de verordening. Wij verzoeken u daarom om het plan zodanig aan te passen dat het bestemmingsplan een regel kent waarin is vastgelegd dat het aantal dieren niet toeneemt ten opzichte van de situatie op 10 juli 2017.



#### Strijdigheid met artikel 2.29.2, lid 2 van de verordening

Op grond van lid 4 van artikel 3.2.1 van het ontwerpplan kan de bedrijfsvloeroppervlakte van gebouwen voor intensieve veehouderijen maximaal twee hectare (20.000 m<sup>2</sup>) bedragen. Dit is in strijd met artikel 2.29.2, lid 2 van de verordening, waarin is bepaald dat in "groen gebied" de stalvloeroppervlakte ten behoeve van intensieve veehouderij maximaal 7.500 m<sup>2</sup> mag bedragen.

Wij verzoeken u het plan zodanig aan te passen dat de stalvloeroppervlakte ten behoeve van intensieve veehouderij voor het deel van het plangebied dat in "groen gebied" ligt maximaal 7.500 m<sup>2</sup> kan bedragen.

#### Strijdigheid met artikel 2.29.1 van de verordening

Uit afbeeldingen 1 en 2 volgt dat een deel van de functieaanduiding "specifieke vorm van agrarisch - agrarisch bouwperceel" in "wit gebied" ligt. Op grond van de regels uit lid 1 en 4 van artikel 3.2.1 van het ontwerpplan is het mogelijk om ook in "wit gebied" tot een uitbreiding van de bebouwing ten behoeve van een intensieve veehouderij te komen. Dit is in strijd met artikel 2.29.1 van de verordening, want op grond van dat artikel is in het deel van het plangebied dat in "wit gebied" ligt enkel de bestaande stalvloeroppervlakte ten behoeve van intensieve veehouderij toegestaan.

Wij verzoeken u het plan zodanig aan te passen dat in het gedeelte van het plangebied dat in "wit gebied" ligt enkel de bestaande stalvloeroppervlakte ten behoeve van intensieve veehouderij is toegestaan.

#### Strijdigheid met artikel 2.29.9, lid 3 van de verordening

Het ontwerpplan kent geen regel waarin is vastgelegd dat binnen gebouwen slechts één bouwlaag gebruikt mag worden voor het houden van dieren. Hiermee is het bestemmingsplan in strijd met artikel 2.29.9, lid 3 van de verordening. Wij verzoeken u in het bestemmingsplan een regel op te nemen waarin is bepaald dat binnen gebouwen ten hoogte één bouwlaag gebruikt mag worden voor het houden van dieren.

In paragraaf 6.1 van de toelichting van het ontwerpplan verwijst u naar het vooroverleg dat met ons heeft plaatsgevonden over het door de Raad van State vernietigde plan. Ook toen is door ons verzocht om in de planregels op te nemen dat binnen gebouwen ten hoogte één bouwlaag gebruikt mag worden voor het houden van dieren. U geeft in paragraaf 6.1 van de toelichting aan dat deze reactie achterhaald is, omdat voor dit initiatief maatwerk is geleverd in de verordening. Voor de volledigheid wijs ik u erop dat dit niet correct is. Zoals uit het voorgaande blijkt is lid 3 van artikel 2.29.9 wel degelijk van toepassing op dit bestemmingsplan.

#### **Strijdigheid met artikel 2.29.2 van de verordening (uitbreiding intensieve veehouderij onder voorwaarden)**

In artikel 2.29.2 van de verordening is het volgende bepaald:

*In afwijking van artikel 2.29.1 kan in een bestemmingsplan aan het college van burgemeester en wethouders de bevoegdheid worden toegekend om een omgevingsvergunning te verlenen voor uitbreiding van de bestaande stalvloeroppervlakte voor intensieve veehouderij, als in de planregels in de vorm van voorwaarden is geborgd dat deze uitbreiding:*

- a. *noodzakelijk is om tegemoet te komen aan aangescherpte wettelijke eisen op het gebied van het milieu, of*
- b. *bijdraagt aan verbetering van het welzijn van de te houden dieren doordat zij netto meer leefruimte tot hun beschikking hebben;*

*mits in het bestemmingsplan geborgd wordt dat het aantal te houden dieren zoals is vergund op 1 januari 2019 niet toeneemt.*

In artikel 3.4, lid a, onder 2 van het ontwerpplan staat dat kan worden afgeweken van de bouwregels voor: *een eenmalige vergroting van het bedrijfsvloeroppervlak een eenmalige vergroting van het bedrijfsvloeroppervlak met 10% tot maximaal 600 m<sup>2</sup> ten behoeve van fokkerijen, mesterijen en/of pluimvee, per aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - agrarisch bouwperceel' (sa-abp) aangeduid bedrijf, uitsluitend indien dit noodzakelijk is in verband met eisen op basis van de Gezondheids- en welzijnswet voor dieren en mits wordt gebouwd binnen het in lid 3.2.1 onder 1 genoemde 'Specifieke vorm van agrarisch - agrarisch bouwperceel'.*

De bovenstaande regel kent niet de voorwaarde dat het aantal dieren zoals is vergund op 1 januari 2019 niet toeneemt. Hiermee is deze regel uit het ontwerpplan in strijd met artikel 2.29.2 van de verordening. Wij verzoeken u om deze strijdigheid op te heffen.

#### **Juridisch-technische opmerkingen**

##### Definitie karakteristiek gebouw



In het plangebied staat een karakteristiek gebouw. Artikel 1 (begrippen) van het ontwerpplan kent geen definitie van karakteristiek gebouw. Ons verzoek is om aan artikel 1 nog een definitie van karakteristiek gebouw toe te voegen.

#### Onduidelijk begrip

Het ontwerpplan kent in artikel 1.21 de volgende definitie voor centrale voorzieningen:  
*voorzieningen ten behoeve van het Hippisch Recreatiepark Stadskanaal zoals een manegegebouw met bijbehorende voorzieningen, stalgebouwen, buitenmanege, dienstwoningen, parkeerplaatsen, groepsaccommodatie, buitenrijbakken, langeerterreinen, hippisch terrein voor kinderen en naar de aard daarmee gelijk te stellen voorzieningen;*

Het is ons niet duidelijk waarom in deze definitie wordt verwezen naar het Hippisch Recreatiepark Stadskanaal. Ons verzoek is om hier duidelijkheid over te verschaffen.

#### **Bestemmingsplan in plaats van wijzigingsplan**

U heeft voor het mogelijk maken van een derde stal voor de intensieve veehouderij aan de Alteveersterweg 6 in Alteveer gekozen voor een wijzigingsplan. Dit leidt ertoe dat u gebonden bent aan de regels uit het moederplan. Wij hebben geconstateerd dat, naast de bovengenoemde strijdigheden, ook een deel van de regels uit het moederplan die u heeft overgenomen in het ontwerpplan in strijd zijn met de verordening. Deze strijdigheden hebben wij opgenomen in de bijlage bij deze zienswijze. Wij verzoeken u om deze strijdigheden op te heffen. Gezien deze strijdigheden raden wij u aan om voor het mogelijk maken van deze ontwikkeling niet te kiezen voor een wijzigingsplan, maar voor een (postzegel)bestemmingsplan. Op die wijze bent u niet gebonden aan de regels uit het moederplan en kunt u regels opnemen die zijn toegespitst op dit perceel.

Gezien de eerdere vernietiging van het plan door de Raad van State en het door ons in artikel 2.29.9 van de verordening opgenomen overgangsrecht voor het perceel aan de Alteveersterweg 6 in Alteveer hechten wij er groot belang aan dat het plan bij vaststelling voldoet aan de verordening. In dat kader gaan wij dan ook graag nader met u in overleg over onze zienswijze.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:

Namens dezen:

Teamcoördinator Ruimtelijke Ordening



## BIJLAGE - opmerkingen over overige regels overgenomen uit het moederplan

### **Strijdigheid met artikel 2.26.3 van de verordening (uitbreiding agrarisch bouwperceel)**

Op grond van lid 1 van artikel 2.26.3 van de verordening kan een bestemmingsplan niet voorzien in de uitbreiding van een agrarisch bouwperceel tot een omvang groter dan twee hectare.

In artikel 3.4, lid a, onder 6 staat in het ontwerpplan dat kan worden afgeweken van de bouwregels voor: *het vergroten van de in lid 3.2.1 onder 1 genoemde aanduiding 'Specifieke vorm van agrarisch - agrarisch bouwperceel' welke is gelegen op de plankaart, ten behoeve van een voorgenomen uitbreiding van het binnen het bouwvlak gevestigde agrarische bedrijf met dien verstande dat:*

- a. *middels een bedrijfsontwikkelingsplan wordt aangetoond dat vergroting uit oogpunt van de toekomstige bedrijfsvoering nodig is;*
- b. *het aaneengesloten oppervlak wordt vergroot tot maximaal 2,5 ha binnen de gronden die op de kaart zijn voorzien van de aanduiding groen-gebied;*
- c. *het aaneengesloten oppervlak wordt vergroot tot maximaal 2 ha binnen de gronden die op de kaart zijn voorzien van de aanduiding geel-gebied;*
- d. *het aaneengesloten oppervlak wordt vergroot tot maximaal 1,5 ha binnen de gronden die op de kaart zijn voorzien van de aanduiding rood-gebied;*
- e. *burgemeester en wethouders vrijstelling verlenen van het bestemmingsplan uitsluitend nadat er advies van de provincie Groningen is verkregen over de landschappelijke inpassing en uitvoering van deze randvoorwaarden en nadat de landschappelijke inpassing is zeker gesteld;*
- f. *een flora-en faunaonderzoek wordt uitgevoerd, waarbij uit dit onderzoek geen belemmeringen naar voren mogen komen die niet door het treffen van maatregelen kunnen worden opgeheven.*

In bovenstaande regel wordt, onder b, een uitbreiding van het agrarisch bouwperceel tot 2,5 hectare mogelijk gemaakt. Dit is in strijd met artikel 2.26.3 van de verordening, waarin de maximale oppervlakte van een agrarisch bouwperceel is begrensd op twee hectare. Wij verzoeken u het bestemmingsplan op dit punt aan te passen.

Daarnaast wordt in de bovenstaande regel uit het ontwerpplan gesproken over de aanduidingen groen-gebied, geel-gebied en rood-gebied. De verbeelding van het ontwerpplan kent deze aanduidingen niet. Ook kent het bestemmingsplan geen regel waarmee bepaalde bepalingen uit het moederplan van toepassing worden verklaard. Daarmee is het onduidelijk welke van de bovenstaande aanduidingen van toepassing is op het plangebied. Wij vragen u om het bestemmingsplan op dit punt te verduidelijken.

Dezelfde opmerkingen als hierboven zijn van toepassing op de volgende wijzigingsbevoegdheid uit artikel 3.8, onder F uit het bestemmingsplan:

*Burgemeester en wethouders kunnen de bestemming 'Agrarisch' wijzigen voor het vergroten van de op de plankaart aangegeven aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - agrarisch bouwperceel' (sa-abp) ten behoeve van een voorgenomen uitbreiding van het gevestigde agrarische bedrijf met dien verstande dat:*

- *middels een bedrijfsontwikkelingsplan wordt aangetoond dat vergroting uit oogpunt van de toekomstige bedrijfsvoering nodig is;*
- *het aaneengesloten oppervlak wordt vergroot tot maximaal 2,5 ha binnen de gronden die op de kaart zijn voorzien van de aanduiding groen-gebied;*
- *het aaneengesloten oppervlak wordt vergroot tot maximaal 2 ha binnen de gronden die op de kaart zijn voorzien van de aanduiding geel-gebied;*
- *het aaneengesloten oppervlak wordt vergroot tot maximaal 1,5 ha binnen de gronden die op de kaart zijn voorzien van de aanduiding rood-gebied;*
- *burgemeester en wethouders het bestemmingsplan wijzigen uitsluitend nadat er advies van de provincie Groningen is verkregen over de landschappelijke inpassing en uitvoering van deze randvoorwaarden en nadat de landschappelijke inpassing is zeker gesteld;*
- *een flora-en faunaonderzoek wordt uitgevoerd, en de eventueel daarin genoemde belemmeringen door het stellen van eisen in het kader van de wijziging of andere regelgeving worden opgeheven;*
- *er maatregelen worden getroffen waardoor de ammoniakdepositie op nabijgelegen natuurbeschermingsgebieden niet zal toenemen.*



### **Strijdigheid met artikel 2.60.1 van de verordening (houtteelt)**

In artikel 3.6 van het ontwerpplan staat in lid 1 dat op de volgende wijze afgeweken kan worden van de specifieke gebruiksregels:

*Burgemeester en wethouders kunnen ten behoeve van houtteelt vrijstelling verlenen van de voorschriften met dien verstande dat houtteelt uitsluitend is toegestaan op de gronden voorzien van de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - agrarisch bouwperceel' (sa-abp).*

In artikel 2.60.1 van de verordening staat het volgende met betrekking tot houtteelt:

*Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op het buitengebied voorziet niet in de aanleg van bos en nieuwe houtteelt, tenzij de aanleg van het bos een integraal onderdeel vormt van een meer omvattende functieverandering en plaatsvindt in aansluiting op bebouwd gebied of aangrenzende bebouwingslinten.*

Het ontwerpplan ligt, op grond van artikel 2.11 van de verordening, in het buitengebied. Daarmee is lid 1 van artikel 3.6 van het ontwerpplan in strijd met artikel 2.60.1 van de verordening. Wij verzoeken u om het plan op dit punt aan te passen.

### **Strijdigheid met artikel 2.41.1 van de verordening (ashoogte windturbines)**

In het ontwerpplan worden binnen het agrarisch bouwperceel windturbines met een ashoogte van maximaal 15 meter mogelijk gemaakt. Dit is in overeenstemming met artikel 2.41.1 van de verordening. Het ontwerpplan kent echter in artikel 8, lid 1 de volgende algemene afwijkingsregel waarmee afgeweken kan worden van:

*de bij recht in de voorschriften gegeven maten, afmetingen en percentages, tot ten hoogste 10% van die maten, afmetingen en percentages, met uitzondering van de hoogtemaat van bouwwerken voor reclamedoeleinden;*

Ons verzoek is om aan deze regel een tweede uitzondering toe te voegen, namelijk de maximale ashoogte van windturbines. Op die wijze wordt voorkomen dat er strijdigheid ontstaat met de maximale ashoogte van 15 meter uit artikel 2.41.1 van de verordening.

### **Strijdigheid artikel 2.26.7 van de verordening (opslag van veevoer en mest buiten het agrarisch bouwperceel)**

In het ontwerpplan staan in artikel 3.8 onder C en D de volgende wijzigingsregels ten aanzien van mest- en sleufsilos:

- C. *Burgemeester en wethouders kunnen de bestemming Agrarisch wijzigen ten behoeve van de bouw van een mestsilo buiten de op de plankaart aangegeven aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - agrarisch bouwperceel' (sa-abp)', met dien verstande dat:*
  - 1. *binnen het bouwvlak onvoldoende ruimte aanwezig is en verandering van de omvang en/of de vorm van het bouwvlak niet tot de mogelijkheden behoort;*
  - 2. *het uit bedrijfseconomische overwegingen noodzakelijk is dat de silo wordt gebouwd;*
  - 3. *milieuhygiënische knelpunten, dan wel planologische redenen een belemmering opleveren voor de bouw van de mestsilo binnen het bouwvlak;*
  - 4. *de bouwhoogte ten hoogste 8 m (inclusief afdekking) bedraagt;*
  - 5. *de mestsilo aansluitend aan het agrarisch bouwblok en niet binnen een afstand van 250 m van gronden met een natuur-, woon of recreatiebestemming mag worden gesitueerd;*
  - 6. *zorg wordt gedragen voor een goede landschappelijke inpassing.*
- D. *Burgemeester en wethouders kunnen de bestemming Agrarisch wijzigen ten behoeve van de bouw van sleufsilos buiten de op de plankaart aangegeven aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - agrarisch bouwperceel' (sa-abp)' met dien verstande dat:*
  - *binnen het bouwvlak onvoldoende ruimte aanwezig is en verandering van de omvang en/of de vorm van het bouwvlak niet tot de mogelijkheden behoort;*
  - *het uit bedrijfseconomische overwegingen noodzakelijk is dat de silo wordt gebouwd;*
  - *milieuhygiënische knelpunten, dan wel planologische redenen een belemmering opleveren voor de bouw van de mest- of sleufsilos binnen het bouwvlak;*
  - *de bouwhoogte ten hoogste 3 m bedraagt;*
  - *zorg wordt gedragen voor een goede landschappelijke inpassing.*

....



Bij de wijzigingen bedoeld onder A tot en met H wordt in ieder geval aandacht gegeven aan de volgende randvoorwaarden:

- respecteren historische gegroeide landschapsstructuur;
- afstand houden tot ruimtelijke elementen;
- goede infrastructurele ontsluiting;
- zorgvuldige en evenwichtige ordening, maatvoering en vormgeving van de bedrijfsgebouwen;
- erfinrichting afgestemd op het zorgvuldig inpassen in het landschapstype.

De verordening kent in artikel 2.26.7, lid 1 de volgende regels met betrekking tot mest- en sleufsilo's: In afwijking van artikel 2.26.1, eerste lid kan een bestemmingsplan voorzien in de mogelijkheid om:

- a. sleufsilo's, kuilvoerplaten, mestsilo's, foliemestbassins en mestzakken aansluitend op het agrarisch bouwperceel of - zolang niet is voldaan aan artikel 2.6, tweede lid - aansluitend aan de bestaande agrarische bedrijfsbebouwing respectievelijk op te richten en aan te leggen, op voorwaarde dat in de planregeling in de vorm van voorwaarden is geborgd dat een omgevingsvergunning alleen kan worden verleend als:
  - objectief wordt aangetoond dat de opslag van veevoer en mest buiten het bouwperceel op grond van ruimtelijke of milieuhygiënische belemmeringen noodzakelijk is, en;
  - een afstand van 25 meter van de grens van het agrarisch bouwperceel of de bestaande bedrijfsbebouwing niet wordt overschreden; en
  - andere ruimtelijk relevante belangen niet onevenredig worden geschaad; en
  - over de landschappelijke aanvaardbaarheid en de wijze van inpassing van de voorzieningen voor mestopslag en voor opslag van veevoer advies wordt ingewonnen bij een onafhankelijke of een bij de gemeente werkzame deskundige op het gebied van stedenbouw en landschapsarchitectuur; en
  - de nakoming van eventueel te stellen voorwaarden aan de landschappelijke inpassing van de voorzieningen voor mestopslag en voor opslag van veevoer aansluitend op het agrarisch bouwperceel, wordt geborgd in de vorm van een voorwaardelijke verplichting of voorwaarde bij de omgevingsvergunning;

De regels uit het ontwerpplan in artikel 3.8 onder C en D kennen niet alle voorwaarden zoals genoemd in artikel 2.26.7, lid 1 van de verordening. Zo is niet opgenomen dat de afstand van 25 meter van de grens van het agrarisch bouwperceel niet overschreden mag worden. Tevens is de laatste voorwaarde (voorwaardelijke verplichting) niet opgenomen. Wij verzoeken u het plan op deze punten aan te passen.

#### **Strijdigheid artikel 2.26.2 van de verordening (nieuwvestiging van agrarische bedrijven)**

In het ontwerpplan staan in artikel 3.8 onder E de volgende wijzigingsregels ten aanzien van de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf:

*Burgemeester en wethouders kunnen de bestemming Agrarisch wijzigen ten behoeve van de nieuwvestiging van grondgebonden agrarische bedrijven, met uitzondering van de gronden aangeduid als landschappelijk waardevol open, met dien verstande dat:*

- de nieuwvestiging uitsluitend betrekking heeft op de uitplaatsing van een bestaand grondgebonden agrarisch bedrijf uit de Ecologische Hoofdstructuur en/of het gebied van de Blauwestad, dan wel voortkomt uit het oplossen van ruimtelijke en milieuhygiënische knelpunten;
- de bruikbaarheid van vrijgekomen agrarische bedrijfsbebouwing in de afweging dient te worden betrokken;
- de gebruiksmogelijkheden van in de directe nabijheid gelegen gronden en bebouwing niet onevenredig worden aangetast;
- er geen onaanvaardbare verkeersaantrekkende werking ontstaat;
- zorg wordt gedragen voor een goede landschappelijke inpassing;
- er maatregelen worden getroffen waardoor de ammoniakdepositie op nabijgelegen natuurbeschermingsgebieden niet zal toenemen;

....  
Bij de wijzigingen bedoeld onder A tot en met H wordt in ieder geval aandacht gegeven aan de volgende randvoorwaarden:

- respecteren historische gegroeide landschapsstructuur;
- afstand houden tot ruimtelijke elementen;
- goede infrastructurele ontsluiting;
- zorgvuldige en evenwichtige ordening, maatvoering en vormgeving van de bedrijfsgebouwen;



- *erfinrichting afgestemd op het zorgvuldig inpassen in het landschapstype.*

De verordening kent in artikel 2.26.2 de volgende regels voor de nieuwvestiging van een agrarisch bedrijf:

1. *Een bestemmingsplan kan alleen voorzien in een nieuw agrarisch bouwperceel als:*
  - a. *er sprake is van een volwaardig agrarisch bedrijf dat verplaatst wordt:*
    - *uit het Natuurnetwerk Nederland in de provincie; of*
    - *omdat de bestaande bedrijfsvoering aantoonbaar niet kan voldoen aan actuele wettelijke milieuhygiënische normen of omdat de bedrijfsvoering op de oorspronkelijke vestigingslocatie aantoonbaar ernstige overlast veroorzaakt, die niet op een andere manier kan worden tegengegaan; of*
    - *omdat een actuele stedelijke ontwikkeling, of aanleg van infrastructuur binnen de provincie Groningen, dan wel het Besluit externe veiligheid buisleidingen aan continuering van de bedrijfsvoering in de weg staat; of*
    - *op basis van een door Gedeputeerde Staten vastgestelde specifieke taakstelling tot inplaatsing van agrarische bedrijven; en*
  - b. *in de plantoelichting is gemotiveerd dat redelijkerwijs geen gebruik kan worden gemaakt van een bestaand agrarisch bouwperceel gelegen in de nabijheid van de bij het bedrijf in gebruik zijnde gronden; en*
  - c. *de maatwerkmethode is toegepast onder begeleiding van een bij de provincie werkzame deskundige op het gebied van stedenbouw en landschapsarchitectuur.*
2. *Aan de omvang, situering, en vormgeving van het nieuwe agrarische bouwperceel bedoeld in het eerste lid moet een erfinrichtingsplan ten grondslag liggen, waarbij in ieder geval rekening is gehouden met achtereenvolgens:*
  - a. *de historisch gegroeide landschapsstructuur;*
  - b. *de afstand tot andere ruimtelijke elementen;*
  - c. *een evenwichtige ordening en in de omgeving passende maatvoering en vormgeving van de bedrijfsgebouwen;*
  - d. *het uitgangspunt dat voor de bedrijfsvoering ontsierende opstallen, met uitzondering van monumentale of karakteristieke gebouwen, op de verlaten bouwpercelen worden gesloopt*
  - e. *het woon- en leefklimaat van direct omwonenden; en*
  - f. *de nachtelijke lichtuitstraling.*
3. *Het nieuwe agrarisch bouwperceel bedoeld in het eerste lid kan niet groter zijn dan 2 hectare.*

In artikel 3.8 onder E in het ontwerpplan wordt nog gesproken over uitplaatsing uit de Blauwestad en de Ecologische Hoofdstructuur. Op grond van artikel 2.26.2 van de verordening is uitplaatsing uit de Blauwestad niet meer aan de orde. Daarnaast is de Ecologische Hoofdstructuur inmiddels vervangen door het Natuurnetwerk Nederland in de provincie. Wij vragen u het plan op dit punt aan te passen.

Daarnaast kent artikel 3.8 onder E in het ontwerpplan niet alle voorwaarden uit artikel 2.26.2 van de verordening. Wij verzoeken u om artikel 3.8 onder E zodanig aan te passen dat wordt voldaan aan alle voorwaarden uit artikel 2.26.2 van de verordening. Wij geven u daarnaast nog als overweging mee om deze wijzigingsbevoegdheid in het geheel uit het plan te halen.

#### **Strijdigheid met artikel 2.43 van de verordening (vergisting)**

In artikel 3.8 onder H van het ontwerpplan staan de volgende wijzigingsregels met betrekking tot (Co-)vergisting:

*Burgemeester en wethouders kunnen de bestemming Agrarisch wijzigen voor het realiseren op de aanduiding 'specifieke vorm van agrarisch - agrarisch bouwperceel' (sa-abp) van een installatie voor het opwekken van elektriciteit door middel van de (Co-)vergisting van mest en/of landbouwproducten met dien verstande dat:*

- *een substantieel deel van de (Co-)vergisting van mest ten dienste staat van de agrarische bedrijfsvoering;*
- *de (Co-)vergisting in een mestvergistinginstallatie niet meer dan 85 ton per dag bedraagt;*
- *de te vergisten producten in hoofdzaak van het eigen bedrijf afkomstig zijn en/of het eindproduct in hoofdzaak op het eigen land moet worden gebruikt;*
- *wordt voorzien in een landschappelijk inpassingsplan.*

....

*Bij de wijzigingen bedoeld onder A tot en met H wordt in ieder geval aandacht gegeven aan de volgende randvoorwaarden:*



- *respecteren historische gegroeide landschapsstructuur;*
- *afstand houden tot ruimtelijke elementen;*
- *goede infrastructurele ontsluiting;*
- *zorgvuldige en evenwichtige ordening, maatvoering en vormgeving van de bedrijfsgebouwen;*
- *erfinrichting afgestemd op het zorgvuldig inpassen in het landschapstype.*

In artikel 2.43 van de verordening staan de volgende regels met betrekking tot het oprichten van biomassavergistingsinstallaties en mestvergistingsinstallaties:

1. *Een bestemmingsplan bevat geen regels op grond waarvan een installatie voor biomassa- of mestvergisting kan worden opgericht anders dan:
 
  - a. *op een bedrijventerrein;*
  - b. *binnen een door Gedeputeerde Staten aangewezen gebied.**
2. *In afwijking van het eerste lid kan een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een agrarisch bouwperceel voorzien in de bouw van een mestvergistingsinstallatie, op voorwaarde dat daarbij sprake is van een bedrijfseigen activiteit.*
3. *Uit de toelichting op een bestemmingsplan dat voorziet in een biomassa- of een mestvergistingsinstallatie moet blijken dat omwonenden van deze installatie geen overlast door geur, geluid of verkeersbewegingen zullen ondervinden.*

In artikel 3.8 onder H van het ontwerpplan ontbreekt de voorwaarde uit lid 3 van artikel 2.43 van de verordening. Ons verzoek is om die voorwaarde toe te voegen aan artikel 3.8 onder H.

Daarnaast dient op grond van artikel 2.43 van de verordening sprake te zijn van een bedrijfseigen activiteit. In de toelichting op de verordening is hierover opgenomen dat daarbij de restproducten op eigen grond verwerkt dienen te worden. De derde voorwaarde uit artikel 3.8 onder H (de te vergisten producten in hoofdzaak van het eigen bedrijf afkomstig zijn en/of het eindproduct in hoofdzaak op het eigen land moet worden gebruikt) is hier niet mee in lijn. Wij verzoeken u om het plan op dit punt aan te passen.