

BügelHajema

Ruimte voor de leefomgeving

Project-mer-beoordeling

Opdrachtgever: Gemeente Stadskanaal

Projectnummer: P003246

Onderwerp: project-mer-beoordeling Kindcentrum Maarsveld

Datum: 10 november 2025

1. Inleiding

1.1 PLANIDEE EN PLANLOCATIE

De gemeente Stadskanaal wil de realisatie van een kindcentrum naast de wijk Maarsveld mogelijk maken. Het nieuwe kindcentrum biedt onderdak aan CBS de Maarsborg en OBS Meester Neuteboom en kinderopvang De Speedoos (Kids First). De bestaande schoolgebouwen zijn technisch verouderd waardoor er urgentie is om de leerlingen een nieuw, modern onderdak te geven.

Deze ontwikkeling is niet mogelijk binnen de regels van het gemeentelijke omgevingsplan. Om de realisatie mogelijk te maken, is wijziging van het onderliggende omgevingsplan nodig. Dit gebeurt op basis van een TAM wijziging omgevingsplan. Op de onderstaande figuren is de locatie en plan weergegeven.



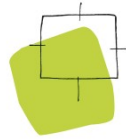
Figuur 1. Planidee (bron: gemeente Stadskanaal)

BügelHajema, Adviseurs voor leefomgeving en omgevingsrecht BNSP

Vaart NZ 50, Assen T 0592 316 206

E info@bugelhajema.nl W www.bugelhajema.nl

Vestigingen te Assen, Leeuwarden en Amersfoort

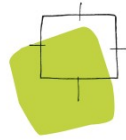


Figuur 2. Ligging planlocatie (bron: PDOK)

1.2 AANLEIDING

Voor het werkingsgebied geldt het omgevingsplan van de gemeente Stadskanaal. Uit het tijdelijke deel van het omgevingsplan zijn de regels van het Chw bestemmingsplan gemeente Stadskanaal (vastgesteld 8 april 2024) van toepassing. De gronden in het werkingsgebied zijn aangewezen als 'Groen' en 'Dienstverlening'. De ontwikkeling is niet mogelijk binnen de regels van het omgevingsplan. Binnen de regels is het namelijk niet mogelijk om onderwijsvoorzieningen te bouwen en in werking te hebben.

De activiteit valt onder onderdeel J11 van bijlage V van het Omgevingsbesluit: 'De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen'. Voor dit onderdeel zijn geen drempelwaarden opgenomen maar wordt in kolom 2 vermeld 'Niet van toepassing'. Dat betekent dat voor die projecten geen directe project-mer-plicht geldt. Het bevoegd gezag moet beoordelen of het project belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kan hebben. Om die reden is het opstellen van een project-mer-beoordeling noodzakelijk.



1.3 INITIATIEFNEMER EN BEVOEGD GEZAG

Gemeente Stadskanaal is initiatiefnemer en het bevoegd gezag.

1.4 PLANOLOGISCHE INPASSING

Voor de planlocatie geldt het omgevingsplan van de gemeente Stadskanaal. Uit het tijdelijke deel van het omgevingsplan zijn de regels van het Chw bestemmingsplan gemeente Stadskanaal (vastgesteld 8 april 2024) van toepassing.

Dit juridisch-planologisch regime is niet passend voor de beoogde ontwikkeling. Daarom zal een wijziging van het omgevingsplan nodig zijn, waarmee een nieuw en passend juridisch-planologisch kader voor het toekomstig gewenst gebruik en het bouwen wordt geboden.

Dit gebeurt op basis van een TAM-omgevingsplan. Hierbij worden de huidige bestemmingen aangepast naar de functies 'Groen', 'Groen – Bouwen', 'Maatschappelijk', 'Maatschappelijk – Bouwen', 'Verkeer – Verblijfsgebied bouwen' en 'Verkeer – Verblijfsgebied'.

1.5 PROCEDURELE ASPECTEN¹

Het bevoegd gezag beslist over de project-mer-beoordeling (wel/niet een MER maken). Dat is de mer-beoordelingsbeslissing. Deze moet binnen zes weken na ontvangst van de mededeling worden genomen. Zie hiervoor artikel 11.11, lid 2, van het Omgevingsbesluit.

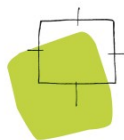
Uitkomst mer-beoordeling: er moet een MER gemaakt worden

Als het project mogelijk aanzienlijke milieueffecten kan hebben, dan beslist het bevoegd gezag dat er een MER nodig is.

De initiatiefnemer heeft een aanmeldnotitie ingediend voorafgaand aan de aanvraag

Het bevoegd gezag beslist over de mer-beoordeling en stuurt het besluit met de motivering schriftelijk naar de aanvrager. De aanvrager wordt gewezen op bezwaar en beroepsmogelijkheden. Er moet eerst een MER worden uitgevoerd voordat het bevoegd gezag kan beslissen over de aanvraag. Totdat het MER is opgesteld en ingediend, laat het bevoegd gezag een eventuele aanvraag buiten behandeling. Het bevoegd gezag neemt de beslissing op de mer-beoordeling en de motivering ook op in het (ontwerp)besluit.

¹ <https://iplo.nl/regelgeving/instrumenten/milieueffectrapportage/project-mer-beoordeling/>



De initiatiefnemer heeft de aanmeldnotitie en aanvraag samen ingediend

Het bevoegd gezag beslist over de mer-beoordeling en wijst de aanvraag af, omdat er geen MER bij de aanvraag zit (artikel 16.49, lid 4 Omgevingswet). Het bevoegd gezag stuurt het besluit met de motivering schriftelijk naar de aanvrager. De motivering van de beslissing wordt opgenomen in het besluit.

Uitkomst mer-beoordeling: er hoeft geen MER gemaakt te worden

Als aanzienlijke milieueffecten zijn uitgesloten, beslist het bevoegd gezag dat er geen MER nodig is.

De initiatiefnemer heeft een aanmeldnotitie ingediend voorafgaand aan de aanvraag

Het bevoegd gezag beslist over de mer-beoordeling en stuurt het besluit met de motivering schriftelijk naar de aanvrager. Het bevoegd gezag neemt de bijbehorende motivering later op in het (ontwerp)besluit.

De initiatiefnemer heeft de aanmeldnotitie en aanvraag samen ingediend

Het bevoegd gezag neemt het resultaat van de project-mer-beoordeling met de motivering op in het (ontwerp)besluit op de aanvraag. Dit staat in artikel 11.11, lid 2, van het Omgevingsbesluit.

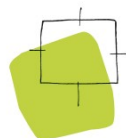
1.6 INHOUDELIJKE EISEN AAN DE MER-BEOORDELING

In de beoordeling worden de milieueffecten van het voornemen beschreven. In de praktijk wordt de beoordeling vaak in de vorm van een aparte notitie geschreven (aanmeldnotitie). Deze beoordeling is vormvrij, maar er zijn wel eisen aan de inhoud. Deze eisen in bijlage III bij de mer-richtlijn zijn omgezet naar artikel 11.10 van het Omgevingsbesluit.

Een mededeling moet een beschrijving bevatten van:

- het project: de fysieke kenmerken en de locatie;
- de mogelijk aanzienlijke milieueffecten van het project;
- wanneer die informatie beschikbaar is: de mogelijk aanzienlijke effecten door verwachte residuen, emissies en productie van afvalstoffen en het gebruik van natuurlijke hulpbronnen.

In de beoordeling kan ook een beschrijving opgenomen worden van de kenmerken van het voorgenomen project. En van de voorgenomen maatregelen, om mogelijk aanzienlijke effecten te beperken of te voorkomen. Een mer is dan niet nodig, zie artikel 11.10, lid 3, van het Omgevingsbesluit.



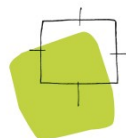
Het bevoegd gezag beoordeelt de informatie uit de mededeling en houdt bij de mer-beoordeling rekening met de criteria uit Bijlage III van de Europese mer-richtlijn (2011/92/EU²). De initiatiefnemer levert deze informatie vaak aan bij het bevoegd gezag. De drie hoofdcriteria zijn:

1. de kenmerken van het project;
2. de plaats van het project;
3. de kenmerken van de potentiële effecten.

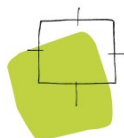
2. Beoordeling

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak mer-procedure
Hoofdstema 1: Kenmerken van het project			
A.	De omvang en het ontwerp van het gehele project.	J.11 'stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra en de aanleg van parkeerterreinen'. Voor dit onderdeel zijn geen drempelwaarden opgenomen, maar wordt in kolom 2 vermeld 'Niet van toepassing'.	Nee
B.	De cumulatie met andere projecten.	In de directe omgeving zijn geen andere ontwikkelingen voorzien. Er is in die zin dan ook geen sprake van cumulatie van effecten met andere projecten.	Nee
C.	Gebruik van natuurlijke hulpbronnen.	Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van realisatie van de gebouwde omgeving zal in principe plaatsvinden op een conventionele manier en geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een MER zou moeten worden uitgevoerd. Reguliere (school)bebouwing wordt doorgaans gerealiseerd met onder meer steenachtige materialen, beton, staal, glas en hout. Het gaat hierbij om grondstoffen die niet bijzonder schaars zijn.	Nee
D.	De productie van afvalstoffen.	Afvalstoffen komen vrij en/of ontstaan als gevolg van normaal gebruik van bebouwing. Bouwafval kan bij de aanleg - evenals afval in de gebruiksfase - op de gebruikelijke wijze worden ingezameld en verwerkt. Het gaat hierbij om afvalsoorten die geschikt zijn voor hergebruik. Over het algemeen kan ruim 90% van het bouwafval worden ingezet als grondstof voor nieuwe producten. Het is daarom essentieel om bouwafval goed te scheiden. Dit begint op de bouwplaats.	Nee
E.	Verontreiniging en hinder.	Aanlegfase: enkel tijdens de bouw.	Nee

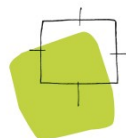
² <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2011/92>



	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak mer-procedure
		Gebruiksfasen: er vindt toename van verkeer als gevolg van het planvoornemen met consequenties voor geluid en luchtkwaliteit in de directe omgeving van de planlocatie plaats, maar dit leidt, gelet op de afstand tot omliggende functies, niet tot relevante milieueffecten. Gelet op de omvang van het plan draagt het planvoornemen namelijk slechts in 'niet in betekenende mate' bij aan de luchtkwaliteit. Een eventuele toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebied als gevolg van het planvoornemen is middels een AERIUS-berekening in beeld gebracht. Hieruit komt naar voren dat significant negatieve effecten kan worden uitgesloten. De milieueffecten die vanuit de omgeving op het projectgebied optreden (zoals geluidhinder vanwege wegverkeerslawaaï en functies in de directe omgeving) zijn bestudeerd. Hierbij is geen sprake van schadelijke effecten.	
F.	Het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering.	Het projectgebied is niet gelegen in het aandachtsgebied van risicovolle transportroutes, buisleidingen of risicovolle inrichtingen. Andersom voegt het initiatief geen aandachtsgebied toe.	Nee
G.	Risico's voor de menselijke gezondheid.	Het planvoornemen maakt geen ruimtelijke ontwikkeling mogelijk met effecten op de volksgezondheid (zoals hinderveroorzakende objecten/activiteiten).	Nee
Hoofdstuk 2: Plaats van het project			
A.	Het bestaande (en goedgekeurde) grondgebruik.	Het bestaande grondgebruik is groen in de vorm van grasland en bebossing, en als dierenkliniek (dienstverlening).	Nee
B.	Relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied.	Negatieve effecten ten aanzien van in het kader van beschermde stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden worden uitgesloten. Er is geen sprake van stikstofdepositie boven 0,00 mol N/ha/ja in stikstofgevoelige habitattypen of leefgebieden van soorten binnen Natura 2000-gebieden, zo volgt ook uit de AERIUS-berekening. Het plan is daarnaast niet in strijd met het provinciaal ruimtelijk natuurbeleid.	Nee
C.	Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder	Ten behoeve van het project zijn ecologische onderzoeken uitgevoerd. Op basis van het veldbezoek op 13 februari 2025 en de verspreidingsgegevens kan worden geconcludeerd dat nader onderzoek naar vleermuizen, kleine marterachtigen, grote	Nee



	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak mer-procedure
	aandacht voor gevoelige gebieden.	bosmuis en ooievaar nodig is. Uit het plan blijkt dat er geen negatieve effecten zijn op provinciaal beschermde natuurgebieden. Het ooievaarsnest in het plangebied is reeds gecompenseerd. Daarnaast bevindt het plangebied zich net buiten het gebied waarin mogelijk negatieve effecten ten aanzien van roeken te verwachten zijn. Negatieve effecten op grote bosmuis door de werkzaamheden kunnen niet uitgesloten worden. Daarom is voorafgaand aan werkzaamheden in oevers, bosschages en opgaande beplanting een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit nodig voor grote bosmuis. Al met al zijn de effecten op het natuurlijke milieu niet dusdanig groot dat er sprake is van een noodzaak voor een mer-procedure.	
Hoofdthema 3: Kenmerken van het potentiële effect			
A.	De aard, de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden).	De effecten als gevolg van het project zullen beperkt blijven. De locatie is gelegen naast een woonwijk in Stadskanaal. In de omgeving zijn veelal woningen, groen, recreatieve en dienstverlening functies gelegen. De afstand tussen de woningen die zicht kunnen hebben op het kindcentrum is acceptabel en het kindcentrum wordt op een zorgvuldige architectonische manier uitgewerkt, en op een goede manier ingepast in het straatbeeld. Het projectgebied ligt verder op afstand van gebieden met beschermde natuurwaarden (zie 2B). Het bereik van het planvoornemen reikt niet tot Natura 2000-gebied.	Nee
B.	Het grensoverschrijdende karakter van het effect.	Van grensoverschrijdende milieueffecten is geen sprake.	Nee
C.	De intensiteit en de complexiteit van het effect.	De potentieel aanzienlijke effecten op de directe woon- en leefomgeving wijzigen niet significant als gevolg van de ontwikkeling van het projectgebied. Het effect is beperkt tot het projectgebied en de nabije omgeving. Relevante milieuaspecten voor onderzoek zijn, bodem, natuurwaarden, externe veiligheid, geluidhinder, water, bedrijvenhinder en luchtkwaliteit. In de motivering bij het wijzigingsbesluit is nader op deze aspecten ingegaan. Hieruit blijken geen redenen om aan te nemen dat	Nee



	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak mer-procedure
		sprake is van onoverkomelijke belemmeringen voor planontwikkeling op deze planlocatie.	
D	De waarschijnlijkheid van het effect, de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.	De effecten duren zo lang de planlocatie voor de toekomstige functie in gebruik zal zijn. De effecten zijn uitsluitend omkeerbaar door het gebruik te beëindigen en de hiertoe gerealiseerde bebouwing op te ruimen. Omdat mag worden uitgegaan van een duurzaam gebouwde omgeving, gaat het hierbij dan ook in zekere zin om een onomkeerbare ontwikkeling.	Nee
E.	De cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten.	In de directe omgeving zijn geen andere ontwikkelingen voorzien. Er is in die zin dan ook geen sprake van cumulatie van effecten met andere projecten.	Nee
F.	De mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.	Er zijn als gevolg van het planvoornemen geen effecten op de omgeving te verwachten waarvoor op voorhand mitigerende maatregelen aan de orde zijn.	Nee

3. Conclusie

Deze mer-beoordeling bespreekt de gevolgen van de toevoegen van het kindcentrum Maarsveld aan de Maarsbroek te Stadskanaal. De studie is vormgegeven aan de hand van de relevante criteria die staan opgenomen in het Omgevingsbesluit en bijlage III bij Richtlijn 2014/52/EU (waarmee Richtlijn 2011/92/EU is gewijzigd). Dit betekent dat gekeken is naar de kenmerken van de activiteit, de locatie van de activiteit en de gevolgen van de activiteit voor het milieu.

Het project is in zekere zin onomkeerbaar, maar heeft een relatief geringe omvang. Wanneer geen 'belangrijke nadelige gevolgen' bestaan voor het milieu, is het conform de wetgeving en de vigerende praktijk niet nodig om een volledige mer-procedure te doorlopen.

Uit voorliggende motivering kan worden opgemaakt dat het gezien de aard van de activiteit en de zorgvuldigheid waarmee het plan kan worden ingepast en gerealiseerd kan worden, is uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen met zich mee zal brengen voor het milieu. Omdat geen sprake is van relevante effecten, zijn er geen redenen gezien die het doorlopen van een mer-procedure zinvol maken. Een mer-procedure wordt niet noodzakelijk geacht.