

BügelHajema

Ruimte voor de leefomgeving

Memo

Opdrachtgever: Gemeente Stadskanaal

Projectnummer: P002727

Onderwerp: project-mer-beoordeling t.b.v. wijziging omgevingsplan woningbouw Frankrijklaan Stadskanaal

Datum: 29 september 2025

Auteur:

1. Inleiding

1.1 PLANIDEE EN PLANLOCATIE

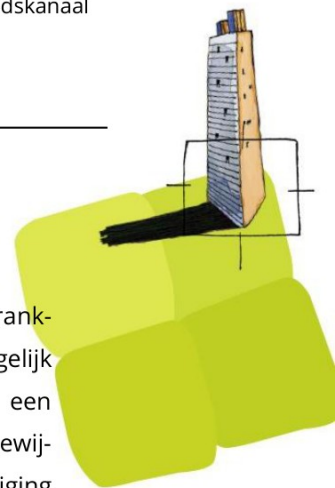
De gemeente Stadskanaal is van plan om op de voormalige schoollocatie op de hoek van de Frankrijklaan en Europalaan in Stadskanaal 36 woningen te bouwen. Deze ontwikkeling is niet mogelijk binnen de huidige regels van het gemeentelijke omgevingsplan, omdat aan de locatie nu een maatschappelijke functie is toegekend. Hiervoor dient het planologisch regime te worden gewijzigd, dan wel dient hierop te worden afgeweken. Er is gekozen voor een realisatie via een wijziging omgevingsplan. Op de onderstaande afbeelding is een kaart met de globale begrenzing van het plangebied weergegeven.

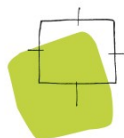


Afbeelding 1: Ligging planlocatie (bron: PDOK)

1.2 AANLEIDING

In 2014 werd de nieuwe school voor het voortgezet beroepsonderwijs aan de Sportparklaan in Stadskanaal geopend. Het Noorderpoort College aan de Frankrijklaan verhuisde naar deze nieuwe locatie.



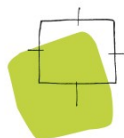


Dat betekende dat de locatie van het oude schoolgebouw vrij is gekomen. Dit schoolgebouw deed vanaf 1970 dienst als MTS Stadskanaal. In 2015 is het schoolgebouw gesloopt. Sindsdien is de locatie niet bebouwd of in gebruik genomen. Er zijn plannen gemaakt voor woningbouw: 36 grondgebonden koopwoningen met diverse doelgroepen, van levensloopbestendig tot gezinnen en anderen.



Afbeelding 2: Indicatieve situatietekening (bron: Frans Beune Landschap en Stedenbouw)

Het gemeentelijk omgevingsplan van Stadskanaal bestaat vooralsnog uit het omgevingsplan van rechtswege. Voor deze locaties is dit het geldende bestemmingsplan en de bruidsschat. De geplande woonfunctie past niet binnen het huidige ruimtelijke kader. Er is gekozen voor een realisatie via een wijziging van het omgevingsplan. Deze heeft betrekking op het wijzigen van de huidige maatschappelijke functie naar een woonfunctie en passende bouwmogelijkheden te formuleren.



De activiteit die hierbij mogelijk zal worden gemaakt, valt onder onderdeel J11 van bijlage V van het Omgevingsbesluit. Onderdeel J11 betreft: *'stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra en de aanleg van parkeerterreinen'*. Voor dit onderdeel zijn geen drempelwaarden opgenomen, maar wordt in kolom 2 vermeld 'Niet van toepassing'. Dat betekent dat voor die projecten geen directe project-mer-plicht geldt. Of sprake is van een stedelijk ontwikkelingsproject, hangt af van de concrete omstandigheden van het geval, waarbij onder meer aspecten als de aard en de omvang van de voorziene wijziging van de stedelijke ontwikkeling een rol spelen. Omdat het project zal leiden tot het aanbrengen van een nieuwe woonfunctie met passende bouw mogelijkheden op de locatie, is het opstellen van een project-mer beoordeling noodzakelijk.

1.3 INITIATIEFNEMER EN BEVOEGD GEZAG

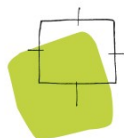
De gemeente Stadskanaal is de initiatiefnemer in het op gang brengen van deze ontwikkeling en heeft opdracht gegeven voor het opstellen van de wijziging van het Omgevingsplan, waar deze project-mer-beoordeling onderdeel van uit maakt. Gemeente Stadskanaal is daarnaast ook het bevoegd gezag.

1.4 PLANOLOGISCHE INPASSING

Voor de planlocatie geldt het omgevingsplan van de gemeente Stadskanaal. Uit het tijdelijke deel van het omgevingsplan zijn de regels van het Chw bestemmingsplan gemeente Stadskanaal (vastgesteld 8 april 2024) van toepassing. De gronden zijn aangewezen als 'Maatschappelijk' en 'Maatschappelijk - Bouwen'. Daarnaast is een bouwvlak opgenomen.



Afbeelding 3: Uitsnede omgevingsplan gemeente Stadskanaal (bron: Omgevingsloket - Regels op de kaart)



Dit juridisch-planologisch regime is niet passend voor de beoogde ontwikkeling. Daarom zal een wijziging op het omgevingsplan worden vastgesteld waarmee een nieuw en passend juridisch-planologisch kader voor het toekomstig gewenst gebruik en het bouwen wordt geboden.

1.5 PROCEDURELE ASPECTEN¹

Het bevoegd gezag beslist over de project-mer-beoordeling (wel/niet een MER maken). Dat is de mer-beoordelingsbeslissing. Deze moet binnen 6 weken na ontvangst van de mededeling worden genomen. Zie hiervoor artikel 11.11, lid 2, van het Omgevingsbesluit.

Uitkomst mer-beoordeling: er moet een mer gemaakt worden

Als het project mogelijk aanzienlijke milieueffecten kan hebben, dan beslist het bevoegd gezag dat er een mer nodig is.

De initiatiefnemer heeft een aanmeldnotitie ingediend voorafgaand aan de aanvraag

Het bevoegd gezag beslist over de mer-beoordeling en stuurt het besluit met de motivering schriftelijk naar de aanvrager. De aanvrager wordt gewezen op bezwaar en beroepsmogelijkheden. Er moet eerst een MER worden uitgevoerd voordat het bevoegd gezag kan beslissen over de aanvraag. Totdat het MER is opgesteld en ingediend, laat het bevoegd gezag een eventuele aanvraag buiten behandeling. Het bevoegd gezag neemt de beslissing op de mer-beoordeling en de motivering ook op in het (ontwerp)besluit.

De initiatiefnemer heeft de aanmeldnotitie en aanvraag samen ingediend

Het bevoegd gezag beslist over de mer-beoordeling en wijst de aanvraag af, omdat er geen MER bij de aanvraag zit (artikel 16.49, lid 4 Omgevingswet). Het bevoegd gezag stuurt het besluit met de motivering schriftelijk naar de aanvrager. De motivering van de beslissing wordt opgenomen in het besluit.

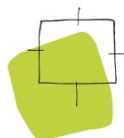
Uitkomst mer-beoordeling: er hoeft geen mer gemaakt te worden

Als aanzienlijke milieueffecten zijn uitgesloten, beslist het bevoegd gezag dat er geen mer nodig is.

De initiatiefnemer heeft een aanmeldnotitie ingediend voorafgaand aan de aanvraag

Het bevoegd gezag beslist over de mer-beoordeling en stuurt het besluit met de motivering schriftelijk naar de aanvrager. Het bevoegd gezag neemt de bijbehorende motivering later op in het (ontwerp)besluit.

¹ <https://iplo.nl/regelgeving/instrumenten/milieueffectrapportage/project-mer-beoordeling/>



De initiatiefnemer heeft de aanmeldnotitie en aanvraag samen ingediend

Het bevoegd gezag neemt het resultaat van de project-mer-beoordeling met de motivering op in het (ontwerp)besluit op de aanvraag. Dit staat in artikel 11.11, lid 2, van het Omgevingsbesluit.

1.6 INHOUDELIJKE EISEN AAN DE MER-BEOORDELING

In de beoordeling worden de milieueffecten van het voornemen beschreven. In de praktijk wordt de beoordeling vaak in de vorm van een aparte notitie geschreven (aanmeldnotitie). Deze beoordeling is vormvrij, maar er zijn wel eisen aan de inhoud. Deze eisen in bijlage III bij de mer-richtlijn zijn omgezet naar artikel 11.10 van het Omgevingsbesluit.

Een mededeling moet een beschrijving bevatten van:

- het project: de fysieke kenmerken en de locatie;
- de mogelijk aanzienlijke milieueffecten van het project;
- wanneer die informatie beschikbaar is: de mogelijk aanzienlijke effecten door verwachte residuen, emissies en productie van afvalstoffen en het gebruik van natuurlijke hulpbronnen.

In de beoordeling kan ook een beschrijving opgenomen worden van de kenmerken van het voorgenomen project. En van de voorgenomen maatregelen, om mogelijk aanzienlijke effecten te beperken of te voorkomen. Een mer is dan niet nodig, zie artikel 11.10, lid 3, van het Omgevingsbesluit.

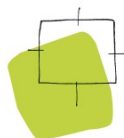
Het bevoegd gezag beoordeelt de informatie uit de mededeling en houdt bij de mer-beoordeling rekening met de criteria uit Bijlage III van de Europese mer-richtlijn (2011/92/EU²). De initiatiefnemer levert deze informatie vaak aan bij het bevoegd gezag. De 3 hoofdcriteria zijn:

1. de kenmerken van het project;
2. de plaats van het project;
3. de kenmerken van de potentiële effecten.

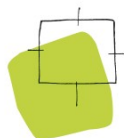
2. Beoordeling

	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
Hoofdthema 1: Kenmerken van het project			
A.	De omvang en het ontwerp van het gehele project.	J.11 'stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra en de aanleg van parkeerterreinen'. Voor dit	Nee

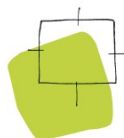
² <https://eur-lex.europa.eu/eli/dir/2011/92>



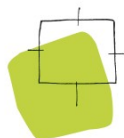
	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		onderdeel zijn geen drempelwaarden opgenomen, maar wordt in kolom 2 vermeld 'Niet van toepassing'.	
B.	De cumulatie met andere projecten.	In de directe omgeving zijn geen andere ontwikkelingen voorzien. Er is in die zin dan ook geen sprake van cumulatie van effecten met andere projecten.	Nee
C.	Gebruik van natuurlijke hulpbronnen.	Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen ten behoeve van realisatie van de gebouwde omgeving zal in principe plaatsvinden op een conventionele manier en geeft geen aanleiding aanzienlijke gevolgen voor het milieu te veronderstellen, zodanig dat daarvoor een MER zou moeten worden uitgevoerd. Reguliere woonbebouwing wordt doorgaans gerealiseerd met onder meer steenachtige materialen, beton, staal, glas en hout. Het gaat hierbij om grondstoffen die niet bijzonder schaars zijn.	Nee
D.	De productie van afvalstoffen.	Afvalstoffen komen vrij en/of ontstaan als gevolg van normaal gebruik van bebouwing. Bouwafval kan bij de aanleg - evenals afval in de gebruiksfase - op de gebruikelijke wijze worden ingezameld en verwerkt. Het gaat hierbij om afvalsoorten die geschikt zijn voor hergebruik. Over het algemeen kan ruim 90% van het bouwafval worden ingezet als grondstof voor nieuwe producten. Het is daarom essentieel om bouwafval goed te scheiden. Dit begint op de bouwplaats.	Nee
E.	Verontreiniging en hinder.	Aanlegfase: enkel tijdens de bouw. Gebruiksfase: er vindt toename van verkeer als gevolg van het planvoornemen met consequenties voor geluid en luchtkwaliteit in de directe omgeving van de planlocatie plaats, maar dit leidt, gelet op de afstand tot omliggende functies, niet tot relevante milieueffecten. Gelet op de omvang van het plan draagt het planvoornemen namelijk slechts in 'niet in betekenende mate' bij aan de luchtkwaliteit. Een eventuele toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebied als gevolg van het planvoornemen is middels een Aeriusberekening in beeld gebracht. Hieruit komt naar voren dat significant negatieve effecten kan worden uitgesloten. De milieueffecten die vanuit de omgeving op het plangebied optreden (zoals geluidhinder vanwege wegverkeerslawaai en functies in de directe omgeving) zijn bestudeerd. Hierbij is geen	Nee



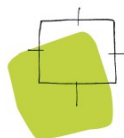
	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		sprake van schadelijke effecten. Bij de woningen moet worden voldaan aan het binnenniveau.	
F.	Het risico van zware ongevallen en/of rampen, waaronder rampen door klimaatverandering.	Zoals is te zien op de uitsnede van de Risicokaart is het plangebied niet gelegen in het aandachtsgebied van risicovolle transportroutes en buisleidingen. Andersom voegt het initiatief geen aandachtsgebied toe. De planlocatie is wel gelegen in het aandachtsgebied van een risicobron. Dit is LPG-tankstation Total Stadskanaal. Een verantwoording van deze risicobron is getoetst en gemotiveerd in de motivering bij het wijzigingsbesluit.	Nee
G.	Risico's voor de menselijke gezondheid.	Het planvoornemen maakt geen ruimtelijke ontwikkeling mogelijk met effecten op de volksgezondheid (zoals hinderveroorzakende objecten/activiteiten).	Nee
Hoofdstuk 2: Plaats van het project			
A.	Het bestaande (en goedgekeurde) grondgebruik.	In 2015 is het voormalig schoolgebouw gesloopt. Sindsdien is de locatie niet bebouwd of in gebruik genomen. De locatie is omzoomd met bomenrijen en aan de noordzijde ligt een sloot.	Nee
B.	Relatieve rijkdom aan en de kwaliteit en het regeneratievermogen van de natuurlijke hulpbronnen van het gebied.	Negatieve effecten ten aanzien van in het kader van beschermde stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden worden uitgesloten. Er is geen sprake van stikstofdepositie boven 0,00 mol N/ha/ja in stikstofgevoelige habitattypen of leefgebieden van soorten binnen Natura 2000-gebieden, zo volgt ook uit de AERIUS-berekening. Het plan is daarnaast niet in strijd met het provinciaal ruimtelijk natuurbeleid.	Nee
C.	Het opnamevermogen van het natuurlijke milieu, met in het bijzonder aandacht voor gevoelige gebieden.	Ten behoeve van het project zijn ecologische onderzoeken uitgevoerd. Uit de ecologische toetsing komt het volgende naar voren: - Als de boom met het nest in het noordoosten gekapt gaat worden is nader onderzoek naar ransuil nodig om de aan- of afwezigheid van deze soort vast te stellen. - Indien bomen met holtes/spleten of scheuren gekapt gaan worden is voorafgaand nader onderzoek nodig naar boombewonende vleermuizen. - Als werkzaamheden plaatsvinden in de houtsingels dient nader onderzoek naar kleine marterachtigen aan te tonen of deze aanwezig zijn. - Negatieve effecten op grote vos kunnen wel worden uitgesloten als kapwerkzaamheden buiten het ei, rups	Nee



	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		en popstadium worden uitgevoerd. Het seizoen loopt van begin april-eind juli. - Tot slot is nader onderzoek nodig naar grote bosmuis om aan te tonen of deze aanwezig is. Voor de overige soorten is geen omgevingsvergunning nodig, mits de werkzaamheden buiten het broedseizoen van vogels worden uitgevoerd. Negatieve effecten op overige broedende vogels worden bij voorkeur voorkomen door buiten het broedseizoen te werken, dus buiten de periode (half februari) half maart tot half juli (eind september). Het is ook mogelijk voor het broedseizoen te starten met de werkzaamheden en continu door te werken. Dan is het waarschijnlijk dat vogels niet in het plangebied gaan broeden vanwege de continue verstoring. Is de wens om de werkzaamheden in het broedseizoen te starten, dan is het nodig het plangebied voorafgaand aan de start te laten inventariseren op broedgevallen door een broedvogeldeskundige. Opgemerkt wordt dat de mogelijkheid bestaat dat in de aanwezige zandbulten oeverwaluwen (gaan) nestelen. Dit dient ook te worden meegenomen in de inventarisatie door de broedvogeldeskundige. Zijn er op dat moment vogels aan het broeden, dan kunnen de werkzaamheden pas starten als de jongen zijn uitgevlogen. Voor andere beschermde soorten of rode lijstsoorten is geen omgevingsvergunning nodig, mits bij uitvoering van de werkzaamheden de zorgplichten van de Omgevingswet in acht wordt genomen. Nader ecologisch onderzoek is verricht naar nesten van ransuil, verblijfplaatsen van kleine marterachtigen en grote bosmuis. Uit dit onderzoek blijkt dat er geen jaar rond beschermde nesten van ransuil of andere uilen/roofvogels aanwezig zijn. Ten aanzien van de kleine marterachtigen is gebleken dat het plangebied geen onderdeel vormt van hun leefgebied. Uit de inventarisatie komt naar voren dat het plangebied onderdeel uitmaakt van het	



	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		leefgebied van grote bosmuis. Negatieve effecten op grote bosmuis door de werkzaamheden kunnen niet worden uitgesloten. Daarom is voorafgaand aan de werkzaamheden een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit nodig. Een aanvraag voor een omgevingsvergunning bestaat uit een aanvraagformulier in het Omgevingsloket met een bijbehorend activiteitenplan. In een activiteitenplan worden maatregelen opgenomen waarmee negatieve effecten op grote bosmuis worden voorkomen. Deze aanvraag wordt voorafgaand aan de werkzaamheden gereed gemaakt, en na verlening van de vergunning worden de werkzaamheden ten behoeve van de bouw opgestart. In dit geval betreft dit een werkprotocol die tijdens de sloop/aanleg/bouw gebruikt moet worden om te voorkomen dat de muizen worden verstoord. Door het werken met het protocol is er zicht op uitvoering, en kan het omgevingsplan worden vastgesteld.	
Hoofdstuk 3: Kenmerken van het potentiële effect			
A.	De aard, de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten (bijvoorbeeld geografisch gebied en omvang van de bevolking die getroffen kan worden).	De effecten als gevolg van het bouwproject zullen beperkt blijven. De locatie is gelegen middenin een woonwijk in Stadskaanal, nabij de centrumkern van de stad. In de omgeving zijn veelal woningen en maatschappelijke functies gelegen. Op basis van het huidige planologische regime zijn al bebouwing en stedelijke functies mogelijk in het plangebied en in de directe omgeving van het plangebied. In de directe nabijheid zijn diverse functies aanwezig. De afstand tussen de woningen die zicht kunnen hebben op de woningbouw is acceptabel en de woningen worden met een zorgvuldige architectonische uitwerking, op een goede manier ingepast in het straatbeeld. Het plangebied ligt verder op grote afstand van gebieden met beschermde natuurwaarden (zie 2B). Het bereik van het planvoornemen reikt niet tot Natura 2000-gebied.	Nee
B.	Het grensoverschrijdende karakter van het effect.	Van grensoverschrijdende milieueffecten is geen sprake.	Nee
C.	De intensiteit en de complexiteit van het effect.	De potentieel aanzienlijke effecten op de directe woon- en leefomgeving wijzigen niet significant als gevolg van de ontwikkeling van het plangebied. Het effect is beperkt tot het plangebied en de nabije omgeving. Relevante milieuaspecten voor onderzoek	Nee



	Criteria	Beschrijving van mogelijke effecten	Noodzaak m.e.r.-procedure
		zijn erfgoed, bodem, natuurwaarden, externe veiligheid, geluidhinder, water, bedrijvenhinder en luchtkwaliteit. In de motivering van het wijzigingsbesluit is nader op deze aspecten ingegaan. Hieruit blijken geen redenen om aan te nemen dat sprake is van onoverkomelijke belemmeringen voor planontwikkeling op deze planlocatie.	
D	De waarschijnlijkheid van het effect, de verwachte aanvang, de duur, de frequentie en de omkeerbaarheid van het effect.	De effecten duren zo lang de planlocatie voor de toekomstige functie in gebruik zal zijn. De effecten zijn uitsluitend omkeerbaar door het gebruik te beëindigen en de hiertoe gerealiseerde bebouwing op te ruimen. Omdat mag worden uitgegaan van een duurzaam gebouwde omgeving, gaat het hierbij dan ook in zekere zin om een onomkeerbare ontwikkeling.	Nee
E.	De cumulatie van effecten met de effecten van andere projecten.	In de directe omgeving zijn geen andere ontwikkelingen voorzien. Er is in die zin dan ook geen sprake van cumulatie van effecten met andere projecten.	Nee
F.	De mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.	Er zijn als gevolg van het planvoornemen geen effecten op de omgeving te verwachten waarvoor op voorhand mitigerende maatregelen aan de orde zijn.	Nee

3. Conclusie

Deze m.e.r.-beoordeling bespreekt de gevolgen van de realisatie van 36 woningen op de voormalige schoollocatie op de hoek van de Frankrijklaan en Europalaan in Stadskanaal. De studie is vormgegeven aan de hand van de relevante criteria die staan opgenomen in het Omgevingsbesluit en bijlage III bij Richtlijn 2014/52/EU (waarmee Richtlijn 2011/92/EU is gewijzigd). Dit betekent dat gekeken is naar de kenmerken van de activiteit, de locatie van de activiteit en de gevolgen van de activiteit voor het milieu.

Het project is in zekere zin onomkeerbaar, maar heeft een relatief geringe omvang. Wanneer geen 'belangrijke nadelige gevolgen' bestaan voor het milieu, is het conform de wetgeving en de vigerende praktijk niet nodig om een volledige m.e.r.-procedure te doorlopen.

Uit voorliggende motivering kan worden opgemaakt dat het gezien de aard van de activiteit en de zorgvuldigheid waarmee het plan kan worden ingepast en gerealiseerd kan worden, is uitgesloten dat de activiteit belangrijke nadelige gevolgen met zich mee zal brengen voor het milieu. Omdat geen sprake is van relevante effecten, zijn er geen redenen gezien die het doorlopen van een m.e.r.-procedure zinvol maken. Een m.e.r.-procedure wordt niet noodzakelijk geacht.