

Gemeente Stadskanaal
De heer T.E. Doornkamp
Postbus 140
9500 AC STADSKANAAL

Aquapark 5, Veendam
Postbus 195
9640 AD Veendam
Tel 0598-693800
www.hunzeenaas.nl

Uw brief 18 januari 2019
Ons kenmerk Z11692/19-036475
Onderwerp ontwerp omgevingsvergunning
Zonnepark Noorderdiep Stadskanaal

Datum 6 februari 2019
Behandeld door Wilfried Heijnen
Doorkiesnummer 0598-693402

Geachte heer Doornkamp,

In reactie op de ontwerp omgevingsvergunning voor realisatie van een kleinschalig Zonnepark Noorderdiep te Stadskanaal, deel ik u het volgende mee:

- Ruimtelijke onderbouwing. In hoofdstuk 4 Milieuaspecten onder 'water' pagina 23, wordt ingegaan op invullen en het geven van verschillende antwoorden binnen de digitale watertoets. Deze tekstpassage is in zijn geheel niet relevant voor de ruimtelijke onderbouwing. Passages uit de Standaard Waterparagraaf en het hier naar handelen zijn dat wel. Hieruit zijn tekstpassages, die wel van toepassing zijn, aan te halen.
- Een beschrijving van het lokale watersysteem en het, in het belang van het zonnepark, dempen van een sloot is wel van belang. Hiervoor dient een melding in het kader van de Keur plaats te vinden bij het waterschap. Compensatie in het lokale watersysteem door aanleg en of verbreden van bestaande watergangen dient daarvoor eveneens plaats te vinden.
- In de landschappelijke inpassing lijkt sprake van omringende sloten aan de zuidwestzijde en zuidoostzijde van het plangebied. In de ruimtelijke onderbouwing en de tekening van de landschappelijke inpassing deze watergangen als zodanig beschrijven.



De in te passen sloten zijn van belang voor de ontwatering van de percelen langs de zuidwestzijde en afwatering via de bestaande sloot langs de zuidoostzijde richting het Noorderdiep. Profilering en maatvoering van de sloten af te stemmen op waterafvoer naar de schouwsloot langs het Noorderdiep.

Rekening houdende met het voorgaande en aanpassing van het ontwerp plan, zijn er voor het overige geen opmerkingen en kan daarop met de ontwerp omgevingsvergunning worden ingestemd.

Met vriendelijke groet,



Wilfried Heijnen
Planologisch beleidsmedewerker
Afdeling Beleid, Projecten en Laboratorium



BRANDWEER

Groningen

GEMEENTE STADSKANAAL
zaak nr.: 51427/136808
15 FEB. 2019
class nr.:

Gemeente Stadskanaal
College van burgemeester en wethouders
Postbus 140
9500 AC Stadskanaal

Sontweg 10
9723 AT Groningen
Postbus 66
9700 AB Groningen
T: 088 162 5000
E: info@vrgroningen.nl
W: www.veiligheidsregiogroningen.nl
W: www.brandweer.nl/groningen

Datum	12 februari 2019	Zaaknummer	Z/19/027066
Aantal bijlagen		Uw referentie	
Behandeld door	Menno de Jonge	Sector	Risicobeheersing
Telefoon	06 13175247	Team	Specialistisch Advies
E-mail	Menno.deJonge@vrgroningen.nl		

Onderwerp Ontwerp Omgevingsvergunning Noorderdiep bij 27, Zonnepark Noorderdiep

Geacht college,

Op 22 jan 2019 heeft Veiligheidsregio Groningen uw kennisgeving ontvangen aangaande de ontwerp omgevingsvergunning 'Landelijk gebied - Noorderdiep bij 27, Zonnepark Noorderdiep'. Ingevolge artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening stelt u ons in de gelegenheid een vooroverlegreactie te geven. Daarnaast adviseren wij u op basis van Wet veiligheidsregio's artikelen 2 en 3 over de brandweezorg binnen het plangebied. Naar aanleiding hiervan heeft Menno de Jonge van sector Risicobeheersing het plan beoordeeld in het kader van externe veiligheid. De door de veiligheidsregio geformuleerde bevindingen en adviezen staan hieronder.

Aanleiding

De aanleiding bestaat uit het voornemen tot het mogelijk maken van de realisatie van een zonnepark met een omvang van circa 1,7 hectare mogelijk op de gronden tussen het Noorderdiep en de H.J. Kniggestraat ter hoogte van de nummers 13 t/m 21.

Risicobronnen

In de omgeving van het plangebied ligt een hogedruk aardgastransportleiding. Deze leiding kent een invloedsgebied van 140 meter. Deze afstand reikt niet tot het plangebied.

Veiligheidsregio Groningen ziet geen aanleiding u ten aanzien van externe veiligheid te adviseren.

Brandweezorg binnen het plangebied

Beheersbaarheid

Bij beheersbaarheid gaat het om de mogelijkheden tot voorbereiding van bestrijding en beperking van de omvang van een calamiteit. Om de gevolgen zoveel mogelijk te beperken, is het van belang dat de hulpverleningsdiensten niet worden belemmerd in de uitvoering van hun taken. Om de beheersbaarheid goed te kunnen beoordelen is gekeken naar de bereikbaarheid en de blusmogelijkheden.

De beheersbaarheid binnen het plangebied betreft de interne veiligheid en is niet relevant voor het voorliggende ruimtelijke besluit en niet voor externe veiligheid. Interne veiligheid komt veelal later terug. Onze ervaring is echter dat later de inpasbaarheid van deze maatregelen nog wel eens tot problemen kan leiden.

Doordat nu plannen gemaakt worden voor de gebiedsinrichting, willen we u nu graag vroegtijdig adviseren, zodat u hierop kunt inspelen bij het maken van terreininrichtingsplannen.

Bereikbaarheid

Het plangebied en de omgeving zijn beoordeeld op de bereikbaarheid voor hulpdiensten op de mogelijkheid voldoende snel te kunnen optreden.

Het plangebied is via meerdere zijden te bereiken. Wel gaat het plangebied waarschijnlijk voorzien worden van een hekwerk en toegangspoort. Toetreding van ongewenste personen wilt u natuurlijk voorkomen. Dit kan echter wel van invloed zijn op de mogelijkheden van toetreding van de brandweer in geval van een calamiteit.

Wij adviseren u de toegangswegen, toegangspoorten en interne wegen geschikt te maken voor brandweervoertuigen (gewicht > 16 ton en breedte 3,25 meter). Daarnaast adviseren we u in overleg met het brandweercluster Zuid een voorziening te treffen dat de brandweer wel toegang kan hebben tot het terrein. Gangbaar is om een sleutel van het toegangshek in een sleutelbuis bij deze toegangen te plaatsen.

Bestrijdbaarheid

De mogelijkheden voor het optreden van de brandweer in geval van een brand worden beperkt omdat de brandweer het risico op elektrocutie tijdens bluswerkzaamheden altijd zal voorkomen.

In Nederland houdt de brancheorganisatie Techniek Nederland zich bezig met de veiligheidsaspecten onder andere rondom zonnepanelen. Techniek Nederland kent daarvoor de mogelijkheid van een brandweerschakelaar.

Om bij grootschalige installaties iedere vorm van risico op brand en mogelijke elektrocutie tijdens bluswerkzaamheden te voorkomen, is het mogelijk om een zogenaamde brandweerschakeling te monteren. Deze brandweerschakelaar ontkoppelt de DC-kabel van de zonnepanelen en vergemakkelijkt de brandbestrijding en schadebeheersing. De brandweerschakelaar wordt in de DC-zijde gemonteerd in de directe nabijheid van de zonnepanelen. De zonnepanelen worden automatisch door de onderspanningspoel in de brandweerschakelaar afgeschakeld als de brandweer besluit de netspanning van het gebouw of het zonnepark te onderbreken als er brand woedt of als een lokale PV-uitschakelknop wordt bediend.

*Wij adviseren u een brandweerschakeling te monteren op een goed bereikbare en goed herkenbare plaats.
We adviseren u deze voorziening in overleg met het brandweercluster Zuid te treffen.*

Wij gaan ervan uit u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Indien u naar aanleiding van deze brief nog vragen heeft, kunt u contact opnemen met Menno de Jonge.

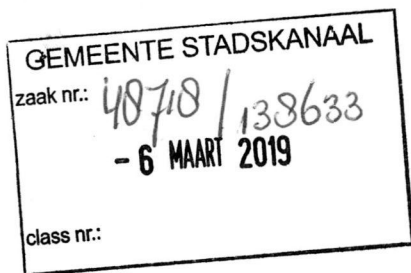
Met vriendelijke groet,

het bestuur van de Veiligheidsregio Groningen
namens deze, de regionaal commandant brandweer
namens hem,

Piet Tolsma
teamleider Specialistisch Advies

Deze brief is in afschrift verzonden aan:

- Veiligheidsregio Groningen, Cluster Zuid, clustercommandant



Het college van Burgemeester en Wethouders van
gemeente Stadskanaal
Postbus 140
9500AC STADSKANAAL

Uw ref: Z-18-048718
Onze ref: LA29683/BR/2019/AA/IP
Nieuwegein, 5 maart 2019

Betreft: Haveha Conserveringstechniek bv / gemeente Stadskanaal

Geacht college,

Tot mij wendde zich [REDACTED]
[REDACTED] alsmede de besloten vennootschap HAVEHA Conserveringstechniek B.V., gevestigd te (9502 ER) Stadskanaal aan de Ambachtstraat 16, hierna tezamen te noemen cliënten, met het verzoek om op te treden als hun juridische belangenbehartiger. In dat verband verzochten cliënten om een zienswijze in te dienen. Deze zienswijze heeft betrekking op het ontwerpbesluit:

"Z-18-048718 Gemeente Stadskanaal: ontwerp omgevingsvergunning 'Landelijk gebied, Noorderdiep bij 27, Zonnepark Noorderdiep'"

Na bestudering van de onderliggende stukken en het ontwerpbesluit, rijzen bij cliënten de volgende bedenkingen tegen het voornemen:

1. Cliënten wensen via deze wijze kenbaar te maken dat zij eigenaar zijn van de direct naastgelegen percelen aan de H.J. Kniggestraat 25. De percelen in eigendom van cliënten hebben geen huisnummer. Zij staan kadastraal bekend onder de nrs. 1502, 1503, 1522. Deze percelen van cliënten hebben de bestemming "bedrijfsdoeleinden". Daarnaast valt het perceel binnen de gebiedsaanduiding "wijzigingsbevoegdheid ex artikel 14.7 sub b" welke is opgenomen in de regels van het bestemmingsplan.
2. Cliënten zijn van mening dat bij de inpassing van een dergelijk project als het onderhavige, welke niet toegestaan wordt binnen het vigerende bestemmingsplan, slechts doorgang mag vinden indien er sprake is van een goede ruimtelijke ordening.
3. Van een goede ruimtelijke ordening is eerst dan sprake indien het beoogde project de bestaande (planologische) rechten van omliggende percelen niet frustreert. Daarbij valt o.a. te denken aan het woon- en leefklimaat waar het om de woonbestemming gaat. Bedrijfsbestemmingen mogen ook niet onevenredig in hun belangen worden geschaad.
4. In de ruimtelijke onderbouwing dat ter inzage is gelegd, valt te lezen dat een zonneweide naar verwachting geen invloed heeft op de woningen (gevoelige bestemmingen) in de omgeving. Cliënten zijn van mening dat dit slechts zo is voor waar men spreekt van hinder in de zin van geluid, geur of trillingen. Het behoeft geen uitvoerig betoog dat een perceel dat gebruikt wordt voor agrarische doeleinden een minder hinderlijke uitstraling kent dan zonnepanelen.

Verslechtering van het uitzicht is evident; zeer zeker wanneer hinder door zonreflectie te verwachten is.

5. Cliënten zijn van mening dat het onderhavige projectplan haar rechten aangaande haar percelen onvoldoende heeft meegenomen bij het ontwerp van de zonneweide. Daartoe merken cliënten op dat de beoogde zonneweide de bestemmingsmogelijkheden van de percelen van cliënten niet of althans niet hinderlijk mag frustreren. De rechten van cliënten betreffen niet enkel die, welke voortvloeien uit de bedrijfsbestemming, doch ook die voortvloeien uit een woonbestemming. Cliënten hebben immers een planologisch recht de bestemming te wijzigen in een woonbestemming. Dit uit hoofde van artikel 14.7 van de planregels. Het recht daartoe is tevens civielrechtelijk contractueel vastgelegd bij overeenkomst tussen cliënten en de gemeente. Dit recht dient gerespecteerd te worden bij de afweging of naastgelegen projecten toegelaten mogen worden. In het onderhavige geval lijkt er, het ontwerp van de zonneweide bezien, onvoldoende rekening gehouden te zijn met het voornoemde.
6. Cliënten benadrukken allereerst dat zij in het algemeen geen bezwaar hebben tegen een zonneweide. Dit geldt voor zowel de realisering van een bedrijfs- als ook woonbestemming. Wel zijn zij van mening dat hinderlijke gevolgen tot het minimum beperkt moeten worden. Waar het de grenszijde aan het perceel van cliënten betreft, blijkt echter dat er daartoe onvoldoende maatregelen zijn geprojecteerd.
7. Het punt waar cliënten concreet problemen mee hebben is het volgende. Het ontwerp heeft aan de zijde waar het grenst aan de woonbestemmingen van de H.J. Kniggestraat een strook van circa 4 meter vrijgehouden. Vervolgens zullen er beukenhagen met een hoogte van circa 2 meter worden aangeplant als landschappelijke begrenzing. Dit ontwerp is ook van toepassing aan de grenszijde van het Noorderdiep. Een dergelijk ontwerp had ook aan de zijde met de grens van cliënten moeten worden ingetekend. Hiermee veronachtzaamt de aanvrager het feit dat cliënten een toekomstige woonbestemming ter plaatse zullen hebben. Vervuiling van het uitzicht is evenmin aan haar zijde toelaatbaar. Cliënten verlangen dan ook dat de aanvrager van de vergunning een zelfde erfgrans ontwerpen zoals aan de zijde van de woonpercelen aan de H.J. Kniggestraat en aan de zijde van het Noorderdiep. Gelet op het voorgaande zijn cliënten van mening dat de ruimtelijke onderbouwing niet, of althans onvoldoende, de rechten van cliënten uit hoofde van artikel 14.7 betreft bij het ontwerp van de bestemming. Cliënten zijn immers voornemens om binnenkort, doch zeker binnen dertig jaar na heden, het recht om de bestemming ter plaatse om te zetten naar een woonbestemming te gebruiken.
8. Voorts zijn cliënten het er niet mee eens dat toetsing door de welstandscommissie achterwege blijft. Het mag dan weliswaar een zgn. "tijdelijk" project zijn, maar een vergunning voor een termijn van dertig jaar is dusdanig lang dat een welstandstoets op zijn plaats is. Te meer nu het project direct naast milieugevoelige bestemmingen ligt.
9. Uit het besluit volgt dat de aanvrager gehouden is om over dertig jaar de installaties te verwijderen. Cliënten missen echter een deugdelijke borging van deze plicht in de omgevingsvergunning.
10. Nog een punt van zorg is de erfgrans die de aanvrager in het ontwerp lijkt te hanteren. De erfgrans is relevant voor de vraag of de aanvrager zijn of haar project kan en mag uitvoeren op het beoogde stuk grond. Cliënten zijn van mening dat een deel van het project is afgebeeld over de erfgrans heen; dus op het perceel van cliënten. Dit is niet geoorloofd. Hoewel erfgranskwesaties in de basis beheerst worden door het civiele recht, is het thans ook van belang met het oog op uw voornemen om een vergunning te verlenen. Immers, een vergunning dient te worden geweigerd wanneer de aanvrager geen belanghebbende is. Een aanvrager niet zijnde de eigenaar is geen belanghebbende indien het feitelijk onmogelijk zal zijn voor de aanvrager om het project uit te voeren; hetzij omdat zij (deels) geen eigenaar is van het perceel, hetzij omdat zij (deels) geen toestemming kan overleggen van de eigenaar. In onderhavige geval hebben cliënten geen

toestemming gegeven aan de aanvrager om over de erfgrans heen, en dus deels op de gronden van cliënten, het project te realiseren.

11. Tot slot hebben cliënten nog aanmerkingen op de draagconstructie van de zonnepanelen. Cliënten zijn werkzaam in de metaalindustrie en kunnen vanuit hun expertise vrij goed beoordelen of een draagconstructie sterk en stevig genoeg is. In onderhavige geval staat de gehele constructie op slechts een of hooguit twee palen. Dit is vrij instabiel en waarschijnlijk niet sterk genoeg. Cliënten vragen zich af of de vergunningverlener notie heeft genomen van de sterkte en veiligheid van de draagconstructie. Naar de mening van cliënten zijn daar genoeg twijfels over; cliënten verwijzen naar het Bouwbesluit. Naar de mening van cliënten dient de vergunning geweigerd te worden indien niet aannemelijk gemaakt is dat de draagconstructie aan de redelijk te stellen normen en regels daaromtrent voldoet.

Namens cliënten verzoek ik u om notie te nemen van bovengenoemde zienswijze. Cliënten verzoeken dienaangaande het besluit aan te passen.

Met verschuldigde hoogachting,
Koninklijke Metaalunie



mr. A.A. Alciyan

GEMEENTE STADSKANVAAL

05 MAART 2019



Aan burgemeester en wethouders
van de gemeente Stadskanaal
Postbus 140
9500 AC Stadskanaal

Datum : 6 maart 2019
Documentnr. : 2019-016740
Dossiernummer : K14307
Behandeld door : S.T. Wester
Telefoonnummer : (050)316 4772
Antwoord op : Uw e-mail van 12 februari 2019
Bijlage : 0
Onderwerp : **Zienswijze omgevingsvergunning "Zonnepark
Noorderdiep"**

Geacht college,

U heeft kennisgeving gedaan van de terinzagelegging van het bovengenoemde ontwerpbesluit omgevingsvergunning. Gedurende de termijn van terinzagelegging van het ontwerpbesluit kunnen zienswijzen bij u worden ingediend. De omgevingsvergunning voorziet in de realisatie van een zonnepark van circa 1,7 hectare in het stedelijk gebied van Stadskanaal.

Het kader voor de beoordeling van gemeentelijke omgevingsvergunningen zijn de in de Omgevingsverordening provincie Groningen 2016 (hierna: verordening) opgenomen instructieregels. Deze regels hebben tot doel om de doorwerking van het provinciaal beleid in gemeentelijke ruimtelijke besluiten te borgen.

Wij zien aanleiding de volgende zienswijze in te dienen.

Participatie zonneparken (artikel 2.42.1, lid 4 van de verordening)

In de ruimtelijke onderbouwing wordt inzicht geboden in de wijze waarop omwonenden zijn betrokken bij de ontwikkeling van het zonnepark, maar niet in de mogelijkheden voor omwonenden om te participeren in de opbrengst van het park. Ik verzoek u de ruimtelijke onderbouwing op dit punt aan te vullen conform de verordening.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Groningen:

Namens dezen:



R. Lander
Hoofd van de afdeling Ruimte en Samenleving