

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Gemeente Stadskanaal
Postbus 140
9500 AC STADSKANAAL

Bezoekadres
Raadhuisplein 1
9501 SZ STADSKANAAL

Bereikbaarheid
Telefoon : 0599 631631
e-mail : gemeente@stadskanaal.nl

Datum : 7 juli 2015
Datum verzending : 15 juli 2015
Behandeld door : de heer E.J. Alblas
Telefoonnummer : 06-46936583
E-mailadres : ealblas@od-groningen.nl
Uw kenmerk/uw brief : 20 juni 2013
Ons kenmerk : INK-14011283
Bijlagen : diverse
Onderwerp : Besluit omgevingsvergunning Verbindingsweg 20 te Musselkanaal.

Omgevingsdienst Groningen
De Omgevingsdienst Groningen voert de taken met betrekking tot de WABO, de APV en de bijzondere wetten uit voor de gemeente Stadskanaal.
Meer informatie? www.od-groningen.nl

[REDACTED]

Op 20 juni 2013 heeft u een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend voor het toestaan van een houtbewerkingsbedrijf aan de Verbindingsweg 20, 9581 TH te Musselkanaal.

Uw aanvraag heeft betrekking op de activiteit 'het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'.

Besluit

Hierbij verlenen wij u een omgevingsvergunning voor de activiteit 'het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'. Alle bij dit besluit gewaarmerkte stukken maken deel uit van dit besluit, waaronder het akoestisch onderzoek van 19 mei 2014 van Adviesbureau Vrancken.

Wij raden u aan om deze vergunning goed door te lezen.

Hierna lichten wij ons besluit toe. We gaan eerst in op de vergunningprocedure en geven dan onze overwegingen voor het verlenen van de vergunning.

Toelichting

Uw aanvraag betreft de activiteit 'het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening', als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).

Bevoegd gezag

Gelet op de bovenstaande projectomschrijving, het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij behorende bijlage, zijn wij het bevoegd gezag om uw aanvraag te behandelen.

Procedure

De uitgebreide voorbereidingsprocedure, als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo, is van toepassing op de behandeling van deze aanvraag.

Het ontwerp van dit besluit heeft van 29 mei tot en met 9 juli 2014 ter inzage gelegen, inclusief een akoestisch onderzoek van 19 mei 2014 van Adviesbureau Vrancken.



Naar aanleiding hiervan is, binnen de gestelde termijn, op 8 juli 2014 een schriftelijke zienswijze ontvangen (gedateerd 5 juli 2014) van [REDACTED] te Musselkanaal. Deze zienswijze wordt in de paragraaf 'behandeling zienswijze' behandeld.

Aanvullend merken wij op dat ten behoeve van dit bedrijf op 16 april 2014 een oprichtingsmelding op grond van het Activiteitenbesluit is ingediend. Hiermee is voldaan aan de indieningsvereiste genoemd in artikel 8.41a van de Wet milieubeheer.

Ontvankelijkheid

Artikel 2.8 van de Wabo is de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden overlegd om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij aan de hand van de Mor getoetst op volledigheid. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de activiteit op de fysieke leefomgeving. Aanvullend heeft akoestisch onderzoek plaatsgevonden. De aanvraag is ontvankelijk en in behandeling genomen.

Overwegingen

Voor een afwijking van het bestemmingsplan als in het onderhavige geval bepaalt het Bor dat een dergelijke omgevingsvergunning slechts kan worden verleend nadat de gemeenteraad heeft verklaard daartegen geen bedenkingen te hebben. Bij besluit van 18 oktober 2010 heeft de gemeenteraad van Stadskanaal echter besloten dat, met toepassing van artikel 6.5, lid 3 van het Bor, voor deze afwijking van het bestemmingsplan geen specifieke verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad noodzakelijk is.

In het kader van deze aanvraag moeten wij beoordelen of het mogelijk is de aanvraag te verlenen na toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3^o, van de Wabo. Daarbij kan de aangevraagde vergunning slechts worden verleend als deze niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Deze elementen zijn uitgewerkt in het document 'landelijk Gebied, Verbindingsweg 20', dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd en daarvan inhoudelijk deel uitmaakt.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en dat er sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing, zoals verwoord en gemotiveerd in de ruimtelijke onderbouwing 'Landelijk Gebied, Verbindingsweg 20'.

Alle in het geding zijnde belangen afwegende zijn wij daarom van mening dat het afwijken van het bestemmingsplan voor dit plan gerechtvaardigd is en dat hiertegen in planologisch opzicht geen bezwaar bestaat. Wij verlenen derhalve de aangevraagde omgevingsvergunning op basis van de op 20 juni 2013 ingediende aanvraag en het akoestisch onderzoek van 19 mei 2014 van Adviesbureau Vrancken.

Behandeling zienswijze

De op 8 juli 2014 ingediende zienswijze van [REDACTED] wordt onderstaand in het kort samengevat, met onze reactie daarop cursief weergegeven.

- a) Indieners van de zienswijze stellen dat zij belanghebbend zijn, omdat zij voor de ontsluiting van hun woning zijn aangewezen op de Verbindingsweg, welke langs het plangebied loopt.

De indieners worden in onderhavige zaak als belanghebbenden aangemerkt.

- b) Indieners geven aan dat zij het vreemd vinden dat een bedrijf waarvoor een akoestisch onderzoek vereist is, zich tussen woningen vestigt i.p.v. op een bedrijventerrein.

Zowel op grond van het gemeentelijk als het provinciaal beleid kunnen bedrijven tot en met milieucategorie 2 in het buitengebied worden toegestaan. Om vast te kunnen stellen of onderhavig bedrijf in/onder milieucategorie 2 valt heeft de gemeente een akoestisch onderzoek gevraagd. Zowel op basis van het akoestisch onderzoek als op basis van het type bedrijvigheid dat wordt vergund is geconcludeerd dat dit het geval is en dat het bedrijf dus kan worden toegestaan in het buitengebied.

- c) Indieners stellen dat handhaven niet aan de orde is geweest, ook niet ten aanzien van de afspraken van 22 mei 2013.

Handhaven is eerst aan de orde nadat uit onderzoek is gebleken dat legalisatie niet tot de mogelijkheid behoort. In de huidige (illegale) situatie was duidelijk dat een gedeelte van de activiteiten gelegaliseerd kon worden. Hiermee was direct handhaven niet mogelijk en moest er gewacht worden op de vergunningverlening. Met deze omgevingsvergunning is nu duidelijk geworden dat de in de ingediende aanvraag van 20 juni 2013 en de in het akoestisch onderzoek van 19 mei 2014 van Adviesbureau Vrancken beschreven activiteiten vergund kunnen worden.

Indien blijkt dat activiteiten plaatsvinden die strijdig zijn met deze vergunning, dan wordt een handhavingstraject opgestart.

- d) Indiener geeft aan dat de handhaving ten aanzien van de toegankelijkheid van de Verbindingsweg tekort schiet.

zie antwoord c) Eerst nadat vergunning voor een deel van het gebruik en de werkzaamheden is verleend kan voor eventuele overige niet-vergunde activiteiten de handhaving worden gestart. Voorts staat de handhaving in deze procedure niet ter discussie.

- e) Indieners geven aan dat door een versperring van de weg, zij niet langer met paarden over de weg kunnen.

Een mogelijke versperring van de weg maakt geen onderdeel uit van de vergunning. Hier wordt dan ook geen betekenis aan toegekend.

- f) Indiener geeft aan dat de initiatiefnemers zich niet aan de regels houden en dat hierop door de gemeente onvoldoende wordt gehandhaafd.

zie antwoord c). Handhaving staat in deze procedure niet ter discussie. Hier wordt geen betekenis aan toegekend.

- g) Indiener geeft aan dat in de huidige situatie de bedrijfsvoering afwijkt van de aangevraagde, in het akoestisch onderzoek beschreven, werkzaamheden. Het rapport is volgens indiener daarom onvolledig en onzorgvuldig.

In het akoestisch onderzoek van 19 mei 2014 van Adviesbureau Vrancken worden de activiteiten en de situatie beschreven op basis waarvan deze vergunning is verleend. Het onderzoek toetst de geluidsbelasting voor de bedrijfssituatie zoals is aangevraagd. Het onderzoek is vanuit dit oogpunt correct uitgevoerd. Indien in de toekomst blijkt dat de werkzaamheden afwijken van de vergunde situatie, dan zal een handhavingstraject worden opgestart.

Aanvullend kunnen wij vermelden dat naar aanleiding van klachten over het zagen van hout en het gebruik van een schorsschilmachine op het buitenterrein aanvullend akoestisch onderzoek heeft plaatsgevonden, waarvan de resultaten in een akoestische onderzoek van 18 februari 2015 zijn weergegeven. Uit dit onderzoek blijkt dat bij het uitvoeren van deze activiteiten niet kan worden

voldaan aan de geluidnormen die zijn verbonden aan het Activiteitenbesluit en de typering milieucategorie 2. Deze activiteiten mogen derhalve niet in de inrichting plaatsvinden en derhalve wordt alleen de aangevraagde situatie van 20 juni 2013 en de in het akoestische onderzoek van 19 mei 2014 beschreven situatie vergund. Een van deze aanvraag afwijkende bedrijfsvoering, in de vorm van een houtzagerij, wordt dan ook niet vergund.

- h) Indiener geeft nogmaals aan dat handhaving in het verleden onvoldoende is geweest en zij verwachten dat de handhaving in de toekomst eveneens onvoldoende zal zijn.

zie antwoord c) Handhaving staat in deze procedure niet ter discussie. Hier wordt dan ook geen betekenis aan toegekend.

- i) Indiener geeft aan dat de gronden van de gemeente, de Verbindingsweg, worden gebruikt voor activiteiten van houtzagerij Popken.

zie antwoord e): Dit maakt geen onderdeel uit van de vergunning. Aan deze opmerking wordt dan ook geen betekenis toegekend.

- j) Indiener geeft aan dat het van diverse wijzigingen in bebouwing en inrichting onduidelijk is of hiervoor vergunning is verleend. De gewijzigde inrichting zorgt er voor dat Popken en/ of medewerkers voor de deuropening, op het voorerf, staan te werken. Hier heeft de indiener bezwaar tegen.

Deze vergunning wordt verleend op basis van wat is aangevraagd. Dit geldt ook voor wat werkzaamheden in de gebouwen of op het achtererf. Aan deze opmerking wordt dan ook geen betekenis toegekend.

- k) Indiener geeft aan dat per brief van 22 mei 2013 kenbaar is gemaakt dat de bedrijfsactiviteiten met betrekking tot de houtzagerij, opslag van boomstammen en timmerwerkplaats zijn en blijven beëindigd. Indiener geeft aan dat dit binnen een week de opslag weer in gebruik was genomen.

Met de initiatiefnemer, zijn met deze omgevingsvergunning bindende afspraken gemaakt over de bedrijfsvoering, zijnde een houtbewerkingsbedrijf. Hierbij is aangegeven dat opslag en de werkzaamheden in de bebouwing en op het achtererf plaats dienen te vinden. Onder deze voorwaarden is de bedrijfsvoering toegestaan. Indien in de toekomst blijkt dat de werkzaamheden afwijken van de vergunde situatie zal handhavend worden opgetreden.

- l) Indiener geeft aan dat de gewijzigde inrichting en het gebruik van de Verbindingsweg 20 (toevoegen van inritten, aanbrengen van deuren, werken op de drempel, parkeren van de bestelwagens, opslag langs de weg) het onmogelijk maken om het perceel met paarden te passeren.

zie antwoord e)

- m) Indiener geeft aan dat er een conflict is geweest met de gemeente Stadskanaal over de plannen van Dienst Landelijk Gebied.

De vergunning ziet niet op eventuele conflictsituaties die tussen gemeente en de Dienst Landelijk Gebied hebben gespeeld. Aan de opmerking zal dan ook geen betekenis worden toegekend. Eén en ander wordt ter kennisgeving aangenomen.

- n) Indiener geeft aan dat niet wordt voldaan aan de beschrijving van bedrijfsactiviteiten zoals opgenomen in het akoestisch onderzoek; er worden andere machines gebruikt en er werken meer mensen dan beschreven; De bestelbus wordt in het onderzoek niet genoemd; Er wordt op andere tijden gewerkt, namelijk in de avonduren.

zie antwoord g en j) Overigens wordt opgemerkt dat de het maximale geluidsniveau L_{Amax} als gevolg van laad- en loswerkzaamheden in de dagperiode (07.00 – 19.00 uur) zijn uitgezonderd van de geluidvoorschriften die zijn verbonden aan het Activiteitenbesluit.

- o) Indiener beschouwt het toestaan van een houtzagerij als oneerlijke concurrentie ten opzichte van andere houtzagerijen. Daarnaast geeft hij aan dat de bedrijfsactiviteiten geen rekening houdt met het naastgelegen bedrijf van Martens.

Er zijn door andere partijen geen zienswijzen ingediend tegen de voorgenomen ontwikkeling. Op basis hiervan gaan wij ervan uit dat zij instemmen met deze ontwikkeling.

- p) Indiener geeft nogmaals aan dat de handhaving onvoldoende is geweest.

zie antwoord c) Handhaving staat in deze procedure niet ter discussie. Aan deze opmerking wordt dan ook geen betekenis toegekend.

- q) Indiener geeft commentaar in algemene zin op het beleid van de gemeente Stadskanaal en geeft aan dat er sprake is van politieke willekeur.

De opmerkingen worden ter kennisgeving aangenomen. Eén en ander betreffen geen bezwaren welke directe betrekking hebben op de onderhavige omgevingsvergunning.

De ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding om het besluit inhoudelijk te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbesluit. Wel is het besluit ten opzichte van het ontwerpbesluit cosmetisch en tekstueel in een andere vorm gegoten.

Kosten

Voor het in behandeling nemen van uw aanvraag moet u volgens de legesverordening leges betalen. De leges bedraagt 4.200,00 euro. Hiervoor ontvangt u van ons binnenkort een factuur.

Bekendmaking en inzage

Dit besluit is door ons op 15 juli 2015 gepubliceerd in de Staatscourant, de Gemeenschappelijke Voorziening voor Overheidspublicaties (GVOP) en digitaal bekendgemaakt op de website van de gemeente Stadskanaal, zodat derden hiervan kennis kunnen nemen. Het besluit en de bijbehorende stukken liggen tevens van 16 juli tot en met 26 augustus 2015 ter inzage in het gemeentehuis in Stadskanaal en via <http://www.ruimtelijkeplannen.nl> (identificatienummer NL.IMRO.0037.OV1309-vs01).

Beroep en voorlopige voorziening

Tegen de beschikking kan beroep worden ingesteld door:

- belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijze naar aanleiding van het ontwerpbesluit naar voren te hebben gebracht;
- belanghebbenden die een zienswijze naar voren hebben gebracht naar aanleiding van het ontwerpbesluit.

Beroep moet binnen zes weken na de datum van terinzagelegging van het besluit worden ingesteld bij de rechtbank Noord-Nederland, locatie Groningen, afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen.

Tijdens de beroepschriftprocedure is het besluit geldig. De uitvoering van het besluit kan uw belangen schaden. Om dit te voorkomen kunt u de rechter schriftelijk verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Een voorlopige voorziening is een speciale regeling voor de periode dat het beroepschrift nog in behandeling is. De voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland treft een voorlopige voorziening als die, gelet op de betrokken belangen, direct nodig is. Het adres waar u een verzoek om voorlopige voorziening kunt doen is: rechtbank Noord-Nederland, locatie Groningen, afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen. Hieraan zijn wel kosten verbonden.

Inwerkingtreding

De omgevingsvergunning treedt in werking op 28 augustus 2015, tenzij voor deze datum beroep is ingesteld en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is ingediend. In dat geval treedt de omgevingsvergunning pas in werking nadat op dat verzoek is beslist.

Beëindiging handhaving

Per brief van 17 oktober 2013 met kenmerk UIT-13004885 hebben wij aangekondigd dat wij tot bestuurlijke handhaving kunnen overgaan omdat u, in strijd met het geldende bestemmingsplan, een bedrijf in werking heeft.

Met de onderhavige vergunning wordt deze overtreding opgeheven en het strijdige gebruik gelegaliseerd. Om deze reden hebben wij besloten dit handhavingstraject te beëindigen.

Wij merken hierbij op dat de inrichting in werking dient te zijn overeenkomstig de op 20 juni 2013 ingediende aanvraag en de in het akoestisch onderzoek van 19 mei 2014 van Adviesbureau Vrancken beschreven situatie. Indien u hiervan afwijkt kan door ons een handhavingstraject worden gestart.

Informatie

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen hebben, dan kunt u contact opnemen via het bovengenoemde telefoonnummer of e-mailadres of met mevrouw G. Koops van de gemeente Stadskanaal, telefoonnummer 0599-631605.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Stadskanaal,
namens deze,

De heer G.J.J. Nieuwe Weme
Directeur Omgevingsdienst Groningen

