

Nota van beantwoording, omgevingsvergunning 'Landelijk Gebied, Verbindingsweg 20'

De op 8 juli 2014 ingediende zienswijze wordt onderstaand in het kort samengevat, met onze reactie daarop cursief weergegeven. .

- a) Indieners van de zienswijze stellen dat zij belanghebbend zijn, omdat zij voor de ontsluiting van hun woning zijn aangewezen op de Verbindingsweg, welke langs het plangebied loopt.

De indieners worden in onderhavige zaak als belanghebbenden aangemerkt.

- b) Indieners geven aan dat zij het vreemd vinden dat een bedrijf waarvoor een akoestisch onderzoek vereist is, zich tussen woningen vestigt i.p.v. op een bedrijventerrein.

Zowel op grond van het gemeentelijk als het provinciaal beleid kunnen bedrijven tot en met milieucategorie 2 in het buitengebied worden toegestaan. Om vast te kunnen stellen of onderhavig bedrijf in/onder milieucategorie 2 valt heeft de gemeente een akoestisch onderzoek gevraagd. Zowel op basis van het akoestisch onderzoek als op basis van het type bedrijvigheid dat wordt vergund is geconcludeerd dat dit het geval is en dat het bedrijf dus kan worden toegestaan in het buitengebied.

- c) Indieners stellen dat handhaven niet aan de orde is geweest, ook niet ten aanzien van de afspraken van 22 mei 2013.

Handhaven is eerst aan de orde nadat uit onderzoek is gebleken dat legalisatie niet tot de mogelijkheid behoort. In de huidige (illegale) situatie was duidelijk dat een gedeelte van de activiteiten gelegaliseerd kon worden. Hiermee was direct handhaven niet mogelijk en moest er gewacht worden op de vergunningverlening. Met deze omgevingsvergunning is nu duidelijk geworden dat de in de ingediende aanvraag van 20 juni 2013 en de in het akoestisch onderzoek van 19 mei 2014 van Adviesbureau Vrancken beschreven activiteiten vergund kunnen worden.

Indien blijkt dat activiteiten plaatsvinden die strijdig zijn met deze vergunning, dan wordt een handhavingstraject opgestart.

- d) Indiener geeft aan dat de handhaving ten aanzien van de toegankelijkheid van de Verbindingsweg tekort schiet.

zie antwoord c) Eerst nadat vergunning voor een deel van het gebruik en de werkzaamheden is verleend kan voor eventuele overige niet-vergunde activiteiten de handhaving worden gestart. Voorts staat de handhaving in deze procedure niet ter discussie.

- e) Indieners geven aan dat door een versperring van de weg, zij niet langer met paarden over de weg kunnen.

Een mogelijke versperring van de weg maakt geen onderdeel uit van de vergunning. Hier wordt dan ook geen betekenis aan toegekend.

- f) Indiener geeft aan dat de initiatiefnemers zich niet aan de regels houden en dat hierop door de gemeente onvoldoende wordt gehandhaafd.

zie antwoord c). Handhaving staat in deze procedure niet ter discussie. Hier wordt geen betekenis aan toegekend.

- g) Indiener geeft aan dat in de huidige situatie de bedrijfsvoering afwijkt van de aangevraagde, in het akoestisch onderzoek beschreven, werkzaamheden. Het rapport is volgens indiener daarom onvolledig en onzorgvuldig.

In het akoestisch onderzoek van 19 mei 2014 van Adviesbureau Vrancken worden de activiteiten en de situatie beschreven op basis waarvan deze vergunning is verleend. Het onderzoek toetst de geluidsbelasting voor de bedrijfssituatie zoals is aangevraagd. Het onderzoek is vanuit dit oogpunt correct uitgevoerd. Indien in de toekomst blijkt dat de werkzaamheden afwijken van de vergunde situatie, dan zal een handhavingstraject worden opgestart.

Aanvullend kunnen wij vermelden dat naar aanleiding van klachten over het zagen van hout en het gebruik van een schorsschilmachine op het buitenterrein aanvullend akoestisch onderzoek heeft plaatsgevonden, waarvan de resultaten in een akoestische onderzoek van 18 februari 2015 zijn weergegeven. Uit dit onderzoek blijkt dat bij het uitvoeren van deze activiteiten niet kan worden voldaan aan de geluidnormen die zijn verbonden aan het Activiteitenbesluit en de typering milieucategorie 2. Deze activiteiten mogen derhalve niet in de inrichting plaatsvinden en derhalve wordt alleen de aangevraagde situatie van 20 juni 2013 en de in het akoestische onderzoek van 19 mei 2014 beschreven situatie vergund. Een van deze aanvraag afwijkende bedrijfsvoering, in de vorm van een houtzagerij, wordt dan ook niet vergund.

- h) Indiener geeft nogmaals aan dat handhaving in het verleden onvoldoende is geweest en zij verwachten dat de handhaving in de toekomst eveneens onvoldoende zal zijn.

zie antwoord c) Handhaving staat in deze procedure niet ter discussie. Hier wordt dan ook geen betekenis aan toegekend.

- i) Indiener geeft aan dat de gronden van de gemeente, de Verbindingsweg, worden gebruikt voor activiteiten van houtzagerij Popken.

zie antwoord e): Dit maakt geen onderdeel uit van de vergunning. Aan deze opmerking wordt dan ook geen betekenis toegekend.

- j) Indiener geeft aan dat het van diverse wijzigingen in bebouwing en inrichting onduidelijk is of hiervoor vergunning is verleend. De gewijzigde inrichting zorgt er voor dat Popken en/ of medewerkers voor de deuropening, op het voorerf, staan te werken. Hier heeft de indiener bezwaar tegen.

Deze vergunning wordt verleend op basis van wat is aangevraagd. Dit geldt ook voor wat werkzaamheden in de gebouwen of op het achtererf. Aan deze opmerking wordt dan ook geen betekenis toegekend.

- k) Indiener geeft aan dat per brief van 22 mei 2013 kenbaar is gemaakt dat de bedrijfsactiviteiten met betrekking tot de houtzagerij, opslag van boomstammen en timmerwerkplaats zijn en blijven beëindigd. Indiener geeft aan dat dit binnen een week de opslag weer in gebruik was genomen.

Met de initiatiefnemer, zijn met deze omgevingsvergunning bindende afspraken gemaakt over de bedrijfsvoering, zijnde een houtbewerkingsbedrijf. Hierbij is aangegeven dat opslag en de werkzaamheden in de bebouwing en op het achtererf plaats dienen te vinden. Onder deze voorwaarden is de bedrijfsvoering toegestaan. Indien in de toekomst blijkt dat de werkzaamheden afwijken van de vergunde situatie zal handhavend worden opgetreden.

- l) Indiener geeft aan dat de gewijzigde inrichting en het gebruik van de Verbindingsweg 20 (toevoegen van inritten, aanbrengen van deuren, werken op de drempel, parkeren van de bestelwagens, opslag langs de weg) het onmogelijk maken om het perceel met paarden te passeren.

zie antwoord e)

- m) Indiener geeft aan dat er een conflict is geweest met de gemeente Stadskanaal over de plannen van Dienst Landelijk Gebied.

De vergunning ziet niet op eventuele conflictsituaties die tussen gemeente en de Dienst Landelijk Gebied hebben gespeeld. Aan de opmerking zal dan ook geen betekenis worden toegekend. Eén en ander wordt ter kennisgeving aangenomen.

- n) Indiener geeft aan dat niet wordt voldaan aan de beschrijving van bedrijfsactiviteiten zoals opgenomen in het akoestisch onderzoek; er worden andere machines gebruikt en er werken meer mensen dan beschreven; De bestelbus wordt in het onderzoek niet genoemd; Er wordt op andere tijden gewerkt, namelijk in de avonduren.

zie antwoord g en j) Overigens wordt opgemerkt dat de het maximale geluidsniveau L_{Amax} als gevolg van laad- en loswerkzaamheden in de dagperiode zijn uitgezonderd van de geluidvoorschriften die zijn verbonden aan het Activiteitenbesluit.

- o) Indiener beschouwt het toestaan van een houtzagerij als oneerlijke concurrentie ten opzichte van andere houtzagerijen. Daarnaast geeft hij aan dat de bedrijfsactiviteiten geen rekening houdt met het naastgelegen bedrijf van Martens.

Er zijn door andere partijen geen zienswijzen ingediend tegen de voorgenomen ontwikkeling. Op basis hiervan gaan wij ervan uit dat zij instemmen met deze ontwikkeling.

- p) Indiener geeft nogmaals aan dat de handhaving onvoldoende is geweest.

zie antwoord c) Handhaving staat in deze procedure niet ter discussie. Aan deze opmerking wordt dan ook geen betekenis toegekend.

- q) Indiener geeft commentaar in algemene zin op het beleid van de gemeente Stadskanaal en geeft aan dat er sprake is van politieke willekeur.

De opmerkingen worden ter kennisgeving aangenomen. Eén en ander betreffen geen bezwaren welke directe betrekking hebben op de onderhavige omgevingsvergunning.

De ingediende zienswijze geeft ons geen aanleiding om het besluit inhoudelijk te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbesluit.