

Nota van beantwoording inspraak- en vooroverlegreacties over het voorontwerp omgevingsplan Stadskanaal

Versie 8 december 2022

Inhoud

Leeswijzer en samenvatting	9
Algemene beantwoording.....	10
Overzicht van de wijzigingen per adres.....	14
Adres	14
1. Akkerweg naast 52 Musselkanaal	14
2. Alteveersterweg 1C Alteveer.....	14
3. Alteveersterweg 25 Alteveer en Holte 80 Onstwedde.....	14
6. Barkhoornweg 9 Onstwedde.....	14
7. Barkhoornweg 16 Onstwedde.....	15
8. Barkhoornweg 19 Onstwedde.....	15
9. Barkhoornweg 25 Onstwedde.....	15
10. Beumeesweg 18 Alteveer.....	15
13. Bovensteveenweg 4 Mussel	16
14. Ceresstraat 1 Stadskanaal	16
15. De Vloevelden nabij 2 Stadskanaal.....	16
16. Dwarsstukkerweg 6 en 7a Onstwedde.....	16
17. Esdoornstraat 9 Stadskanaal	17
18. Esweg 1 Alteveer	17
19. Gasselterstraat 39 Stadskanaal	18
24. Holte 76 Onstwedde.....	18
25. Hoofdstraat 112 Stadskanaal en Horsten achter 61 Musselkanaal	18
27. Horsten 59 Musselkanaal	19

28. Industriestraat 34 Stadskanaal	19
29. Kopstukken 20 Mussel.....	19
31. Lindebos en Moeras Mussel.....	19
33. Molenpaal 3 Onstwedde	20
36. Musselweg 1 Mussel	20
39. Musselweg 40 Mussel	20
41. Musselweg 115 Mussel	21
42. Musselweg 130 Mussel	21
43. Musselweg 132 Mussel	21
45. Noorderdiep 4B en 35 Stadskanaal	21
46. Noorderdiep nabij 37 Stadskanaal	22
48. Oude Tangerweg 1 Alteveer.....	22
49. Oude Tangerweg 2 Alteveer.....	22
54. Onstwedde U436, 507, 508, 509, 511	23
56. Parksingel 13 e.o. Stadskanaal	23
57. Scheepswerfstraat 15-16 Stadskanaal en Noorderdiep 9 Stadskanaal.....	23
58. Scholtweg 5 Onstwedde.....	24
59. Semsstraat 7, 8, 12, 13, 49, Museumweg 10 en 20.....	24
60. Stobkeweg 1A Onstwedde	24
62. Tangerveldweg 21 Alteveer.....	24
64. Telefoonweg 20A Musselkanaal, OWD C14765	25
71. Veenhuizen 6 Onstwedde	25
73. Verbindingsweg t.o. 22 Musselkanaal.....	25

76. Wessinghuizerweg 18 Onstwedde	26
77. Zandtangerweg 63/63a Mussel	26
78. Zuider Kanaalweg 2 Musselkanaal	26
79. Algemeen – Enexis Netbeheer B.V., o.a. Electronicaweg 15 Stadskanaal	26
80. Algemeen – Gasunie, o.a. Veenstraat 26T Stadskanaal, Höchterweg 1T Alteveer	26
81. Algemeen – Gemeente Westerwolde	27
84. Algemeen – LTO-noord.....	27
85. Algemeen – Natuur- en Milieufederatie Groningen	27
86. Algemeen – Provincie Groningen	27
88. Algemeen – Tennet TSO BV.....	29
89. Algemeen – - VRG en ODG	30
90. Algemeen - Waterbedrijf Groningen.....	30
Totaaloverzicht reacties en beantwoording.....	31
1. Akkerweg naast 52 Musselkanaal	31
2. Alteveersterweg 1c Alteveer	32
3. Alteveersterweg 25 Alteveer en Holte 80 Onstwedde.....	33
4. Alteveersterweg 29 en 29a Alteveer	34
5. Barkelazwet ong. Alteveer.....	35
6. Barkhoornweg 9 Onstwedde.....	36
7. Barkhoornweg 16 Onstwedde.....	39
8. Barkhoornweg 19 Onstwedde.....	39
9. Barkhoornweg 25 Onstwedde.....	40
10. Beumesweg 18 Alteveer.....	41

11. Beumesweg 41A Alteveer	42
12. Blekslagebrugweg 1A Onstwedde	43
13. Bovensteveenweg 4 Mussel	44
14. Ceresstraat 1 Stadskanaal	45
15. De Vloevelden nabij 2 Stadskanaal.....	46
16. Dwarsstukkerweg 6 en 7a Onstwedde.....	47
17. Esdoornstraat 7 en 9 Stadskanaal	48
18. Esweg 1 Alteveer	51
19. Gasselterstraat 39 Stadskanaal	51
20. Grootstukkerweg 3 Alteveer	53
21. H.J. Kniggestraat tussen 25 en 27 Stadskanaal	54
22. Holte 7 Onstwedde.....	56
23. Holte achter 17 Onstwedde	57
24. Holte 76 Onstwedde.....	58
25. Hoofdstraat 112 Stadskanaal en Horsten achter 61 Musselkanaal	60
26. Horsten 11 Musselkanaal	62
27. Horsten 59 Musselkanaal	64
28. Industriestraat 34 Stadskanaal	66
29. Kopstukken 20 Mussel.....	70
30. Kopstukken 34 Mussel.....	70
31. Lindebos en Moeras Mussel.....	70
32. Marktkade 101 Musselkanaal	72
33. Molenpaal 3 Onstwedde	72

34. Mussel-A-kanaal OZ achter 4 Mussel	73
35. Mussel-A-Kanaal OZ naast 14 Mussel	74
36. Musselweg 1 Mussel	76
37. Musselweg 27 Mussel	76
38. Musselweg 30 Mussel	77
39. Musselweg 40 Mussel	78
40. Musselweg 91 Mussel	79
41. Musselweg 115 Mussel	83
42. Musselweg 130 Mussel	84
43. Musselweg 132 Mussel	86
44. Musselweg 136 Mussel	88
45. Noorderdiep 4B en 35 Stadskanaal	89
46. Noorderdiep nabij 37 Stadskanaal	92
47. Noorderdiep 51 Stadskanaal	95
48. Oude Tangerweg 1 Alteveer	95
49. Oude Tangerweg 2 Alteveer	96
50. Onstwedde, C12197, Marktstraat 97 Musselkanaal	96
51. Onstwedde C13992	97
52. Onstwedde C14771	98
53. Onstwedde C14771 ged. achter 14772	99
54. Onstwedde U436, 507, 508, 509, 511	100
55. Parallelweg 8 Alteveer	101
56. Parksingel 13 e.o. Stadskanaal	101

57. Scheepswerfstraat 15-16 Stadskanaal en Noorderdiep 9 Stadskanaal.....	103
58. Scholtweg 5 Onstwedde.....	108
59. Semsstraat 7, 8, 12, 13, 49, Museumweg 10 en 20.....	112
60. Stobkeweg 1A Onstwedde.....	116
61. Tangerveldweg 18 Alteveer.....	117
62. Tangerveldweg 21 Alteveer.....	118
63. Technicumstraat 1A Musselkanaal.....	121
64. Telefoonweg 20A, OWD C4765.....	121
65. Telefoonweg ong. Musselkanaal, OWD C11712.....	122
66. Ter Wuppingerweg 24 Onstwedde.....	123
67. Tweede Boerendiep 9 Stadskanaal.....	124
68. Tweede Boerendiep 12 Stadskanaal.....	126
69. Unikenstraat 47 Stadskanaal.....	127
70. Unikenstraat 95 Stadskanaal.....	128
71. Veenhuizen 6 Onstwedde.....	129
72. Veenhuizerweg 6 Onstwedde.....	131
73. Verbindingsweg t.o. 22 Musselkanaal.....	134
74. Vledderweg 36 Vledderveen.....	135
75. Vosseberg 17.....	135
76. Wessinghuizerweg 18 Onstwedde.....	136
77. Zandtangerweg 63/63a Mussel.....	137
78. Zuiderkanaalweg 2 Musselkanaal.....	138
79. Algemeen - Enexis Netbeheer B.V., o.a. Electronica-weg 15 Stadskanaal.....	140

80. Algemeen - Gasunie, o.a. Veenstraat 26T Stadskanaal, Höchterweg 1T Alteveer.....	143
81. Algemeen – Gemeente Westerwolde	145
82. Algemeen - GGD Groningen	148
83. Algemeen – Lefier, o.a. Lindenstraat/Berkenstraat Alteveer, Landlaan Onstwedde, Olde Hof Onstwedde, Brugkade Stadskanaal,	149
84. Algemeen – LTO-noord.....	151
85. Algemeen – Natuur- en Milieufederatie Groningen	156
86. Algemeen – Provincie Groningen.....	157
87. Algemeen – Staatsbosbeheer.....	173
88. Algemeen – Tennet TSO BV.....	175
89. Algemeen - VRG en ODG	178
90. Algemeen - Waterbedrijf Groningen.....	186

Leeswijzer en samenvatting

Leeswijzer

Het voorontwerp omgevingsplan gemeente Stadskanaal heeft in juni en juli 2022 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Over het plan is ook vooroverleg met diverse partijen gevoerd. Dit heeft geleid tot 78 inspraakreacties en 12 overlegreacties. Deze zijn divers van inhoud. Er is een afweging van de reacties gemaakt. De uitkomsten betrekken we bij het opstellen van het ontwerp omgevingsplan. In deze nota zijn de inspraakreacties opgenomen, net als een antwoord en een conclusie per reactie. Voor degene die niet alle details wil lezen zijn eerst opgenomen een samenvatting en een opsomming van de voorgestelde wijzigingen. Daarna volgt een totaaloverzicht van alle (soms samengevatte) reacties, de gemeentelijke beantwoording daarop en de conclusie van de beantwoording.

Samenvatting

De volgende conclusies zijn te trekken uit de ingediende reacties.

1. Er zijn 90 reacties ingediend. Het zijn 78 inspraakreacties van inwoners en bedrijven en 12 overlegreacties van (semi) bestuursorganen of vaste overlegpartners.
2. Er zijn enkele onderwerpen die verschillende keren aan bod komen. Hierop is eenzelfde standaard antwoord gegeven die meestal is aangevuld met een specifiek antwoord. Het gaat om de volgende onderwerpen:
 - a. Het bij bestaande solitaire bebouwing (een landbouwschuur of mestilo) bouwen van nieuwe gebouwen is niet mogelijk (5x)
 - b. Het verkleinen van het agrarische bouwvlak op de kaart van het plan en daarmee het afnemen van bouwmogelijkheden (13x)
 - c. Het in het plan alvast meenemen van toekomstige uitbreiding van een agrarisch bedrijf (3x)
 - d. De opslag van mest- en kuilvoeropslag buiten het bouwvlak is niet meer mogelijk (6x)
 - e. Het omzetten van de bestemming van agrarische grond naar wonen voor grond die al in gebruik is genomen als tuin bij een woning (8x)
 - f. Er is een archeologische dubbelbestemming opgenomen voor gronden die al geroerd zijn (6x)
3. Ook wordt er om een wijziging van een bestemming of het meenemen van andere nieuwe ontwikkelingen die niet passen binnen het voorontwerp gesproken (22x)
4. Van de ingediende reacties geven 53 reacties geheel of gedeeltelijk en soms op meerdere punten aanleiding tot het wijzigen van het plan. Opgesplitst naar soort reactie betreft het :
 - a. Wijzigen ligging agrarisch bouwvlak (13x)
 - b. Wijzigen agrarische bestemming naar wonen (12x)
 - c. Wijzigen woonbestemming naar agrarisch (3x)
 - d. Overige wijziging (25x)

Algemene beantwoording

In de vooroverleg- en inspraakreacties komen naast de individuele verschillende opmerkingen ook enkele dezelfde reacties voor. Omdat ze hetzelfde zijn of op elkaar lijken, is hiervoor een algemene beantwoording gemaakt. Voordat we op elke reactie apart ingaan, geven we hier dit algemene antwoord aan. Eén reactie kan meerdere algemene antwoorden hebben gekregen.

Inspraakreactie A. Ik heb een landbouwschuur met een bouwblok gelijk aan de schuur, of een solitaire mestsilos. Ik wil hier een bedrijfswoning en gebouwen bij kunnen bouwen (5x ingediend).

Algemeen antwoord A:

Het betreft hier een bouwvlak rondom een vergunde losse landbouwschuur of een vergunde solitaire mestsilos. De landbouwschuren en silos zijn in het geldende plan in het algemeen voorzien van een bouwblok zo groot als de schuur of de mestsilos. Er zijn geen bouw mogelijkheden voor andere bedrijfsgebouwen mogelijk en er is geen bedrijfswoning mogelijk. Deze regeling is zo opgesteld in het geldende plan omdat het gaat om losse schuren die alleen bedoeld zijn voor de opslag van landbouwproducten en -machines of om mestsilos die alleen bedoeld zijn voor de opslag van mest. De schuren en silos mogen blijven staan en zijn positief bestemd in het nieuwe omgevingsplan, maar uitbreiding met een bedrijfswoning of andere gebouwen is net als in het nu geldende bestemmingsplan niet toegestaan. Dit moet gebeuren op de huiskavel, niet bij de solitaire schuur in het veld. De bouwvlakken zijn één op één overgenomen en niet verkleind, dus er zijn geen rechten vervallen.

Inspraakreactie B. Het bouwvlak wordt verkleind en daarmee bouwrechten afgenomen. Dit is onwenselijk. Ik wil dat de huidige grootte van het bouwvlak in stand blijft (13x ingediend).

Algemeen antwoord B:

De bouwrechten blijven gelijk, slechts het zoekgebied waar het bouwperceel mag liggen is in sommige gevallen veranderd. De kaart van het geldende bestemmingsplan geeft meer ruimte dan de feitelijke bestaande bouw mogelijkheid in de regels (lees: tekst) van het bestemmingsplan. De grootte van een bouwperceel binnen een agrarisch bouwvlak is afhankelijk van het gebied waar een agrarisch perceel in is gelegen. Het grondgebied is in het geldende bestemmingsplan Landelijk gebied ingedeeld in drie zones: de rode, gele en groene. Deze indeling is op kaart 15 van de bijlage bij de regels van het Bestemmingsplan Landelijk gebied opgenomen. Als een perceel ligt in een rood of geel gebied is er bij recht maximaal 1 ha bouwperceel binnen een bouwvlak mogelijk. In een groen gebied is maximaal 1,5 ha bouwperceel binnen een bouwvlak mogelijk. Dit biedt de eigenaar de ruimte om zelf te kijken waar die feitelijke bouw mogelijkheid gerealiseerd wordt.

Dit kan in de nieuwe situatie niet meer vanwege vereisten die de Provinciale Omgevingsverordening (POV) van de provincie Groningen stelt. De bouw mogelijkheid op de kaart moet hetzelfde zijn als die in de regels. Het bouwvlak is daarom aangepast en in sommige gevallen verkleind naar de grootte van de ruimte in de bestaande bouwregels. Omdat de bestaande bouwregels gelijk zijn aan de nieuwe bouwregels vervallen er geen bouw mogelijkheden. Alle vergunde gebouwen zijn opgenomen in het nieuwe bouwvlak waardoor er geen rechten verloren gaan. Mochten er in de toekomst uitbreidingsplannen zijn die niet in het bouwvlak passen,

dan kijkt de gemeente graag met initiatiefnemer wat de mogelijkheden zijn. Via een vergunning voor een binnenplanse afwijking voor uitbreiding van akker- en tuinbouwbedrijven tot 2 ha of een buitenplanse omgevingsplanactiviteit voor uitbreiding van veehouderijen tot 2 ha kan de gemeente na afweging indien wenselijk alsnog meewerken aan een initiatief. Er is geen aanleiding het voorgenomen bouwvlak aan te passen.

Inspraakreactie C. Ik heb ideeën over toekomstige uitbreidingen en wil daarom dat het bouwvlak alvast vergroot wordt (3x ingediend).

Algemeen antwoord C:

De grootte van een bouwperceel binnen een agrarisch bouwvlak is afhankelijk van het gebied waar een agrarisch perceel in is gelegen. Het grondgebied is in het geldende bestemmingsplan Landelijk gebied 2009 ingedeeld in drie zones: de rode, gele en groene. Deze indeling is op kaart 15 van de bijlage bij de regels van het Bestemmingsplan Landelijk gebied opgenomen. Als een perceel ligt in een rood of geel gebied is er bij recht maximaal 1 ha bouwperceel binnen een bouwvlak mogelijk. In een groen gebied is maximaal 1,5 ha bouwperceel binnen een bouwvlak mogelijk. In het huidige bestemmingsplan is in artikel 3.4 sub 7 BP Landelijk gebied een binnenplanse afwijking opgenomen om onder voorwaarden het **bouwperceel** binnen een agrarisch **bouwvlak** van 1 naar 1,5 of van 1,5 naar 2 ha te vergroten. Ook is er in artikel 3.8 sub i een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om het **bouwvlak** te vergroten tot 1,5 of 2 ha of tot 2,5 ha (maar deze 2,5 is tegenwoordig begrensd tot 2 ha door het huidige provinciaal beleid).

In het voorontwerp zijn deze mogelijkheden niet teruggekomen. Vanwege inspraakreacties is gekeken in hoeverre deze toch kunnen worden opgenomen ondanks de beperkingen ten aanzien van stikstof. Omdat er bij niet-veehouderijen geen sprake is van beperking door stikstof is in het ontwerp omgevingsplan alsnog een flexibiliteitsbepaling opgenomen in de vorm van een binnenplanse afwijking voor het vergroten van een bouwvlak van een akker- en tuinbouwbedrijf. Dit kan na afweging van diverse aspecten vergroot worden tot maximaal 2 ha.

Vanwege de beperkingen die er zijn door het aspect stikstof is deze mogelijkheid niet opgenomen voor veehouderijen. Vergroting van het bouwperceel of bouwvlak zorgt namelijk voor nieuwe ontwikkelingsmogelijkheden voor de bedrijven. Er kan niet op voorhand worden uitgesloten dat het nieuwe bestemmingsplan niet zorgt voor een nadeliger situatie voor de natuur, onder meer door stikstofuitstoot. In de MER is onderzocht wat de gevolgen van het uitvoeren van de huidige planologische mogelijkheden zijn. Hieruit blijkt dat de huidige situatie al tot een overbelaste situatie leidt. Uitbreiding van een bouwvlak voor veehouderijen is dan ook alleen mogelijk als aangetoond is dat er geen nadelige gevolgen voor de natuur en het milieu ontstaan. Dit kan alleen op basis van een individuele benadering. Voor het verzoek voor uitbreiding of realisatie van toekomstplannen zal een aparte afweging moeten worden gemaakt en indien blijkt dat er geen significant nadelige gevolgen zijn kan aan het verzoek meegewerkt worden. Dit zal dan ook via een aparte bestemmingsplanprocedure of via een vergunningprocedure voor het afwijken van het bestemmingsplan gerealiseerd moeten worden.

Daarnaast past het maken van een afweging over toekomstplannen niet binnen het karakter van dit voorontwerp omgevingsplan. Het karakter van het plan is namelijk conserveren en actualiseren van de bestaande legale planologische situatie, niet voor initiatieven die niet in de huidige mogelijkheden passen. In een

aparte procedure zal onderbouwd moeten worden dat aan een aantal voorwaarden is voldaan voordat medewerking verleend kan worden. Deze afweging zal via een aparte procedure plaats vinden, niet in deze procedure voor actualisering van het bestemmingsplan. Het gaat bovendien om nog onvoldoende concrete plannen met onvoldoende onderbouwing van inpasbaarheid. Daarom nemen we het niet mee in het nieuwe omgevingsplan. Wel gaan we graag in gesprek met indiener over de mogelijkheden via een eigen procedure.

Inspraakreactie D. De opslag van mest en kuilvoer valt straks buiten het bouwvlak (6x ingediend).

Algemeen antwoord D:

In het geldende bestemmingsplan is opslag van mest- en kuilvoer bij recht alleen mogelijk binnen het bouwvlak. Daar buiten is dit alleen in bepaalde gevallen en gebieden en via een wijzigingsbevoegdheid mogelijk. Solitaire opslag, dat is een losse opslaglocatie in het veld, buiten het bouwvlak op een veldkavel gelegen is nu niet mogelijk. Het nieuwe omgevingsplan moet voldoen aan de provinciale verordening. Hierin staan ook regels voor agrarische bedrijven, waaronder de regel dat alle voorzieningen van een agrarisch bedrijf moeten liggen in een bouwvlak zoals die op de verbeelding van het omgevingsplan is opgenomen. In het voorontwerp omgevingsplan moet de mest- en voeropslag dus ook binnen het agrarische bouwvlak gerealiseerd worden. Dit bouwvlak is in sommige gevallen veranderd, zoals uitgelegd in antwoord B. Als het gaat om de bestaande legale mest- en kuilvoeropslagen, deze mogen in het voorontwerp omgevingsplan bij recht op die plek blijven bestaan ook als dit buiten het bouwvlak aanwezig is. Het is na afwijking van het bestemmingsplan mogelijk om nieuwe opslag buiten maar aansluitend aan het bouwvlak te realiseren. Solitaire opslag is ook nu niet mogelijk. Er treedt dan ook geen nadeliger situatie op. Alleen daar waar het bouwvlak verkleind is omdat de provinciale verordening dit voorschrijft zijn er minder opslagmogelijkheden. Wel is er dan de mogelijkheid om af te wijken van het bestemmingsplan om ook buiten het bouwvlak, namelijk aansluitend aan het bouwvlak, mest- en kuilvoeropslag te realiseren. Wanneer de gemeente solitaire mestopslag op een veldkavel mogelijk wenst te maken, dient er vanwege provinciaal beleid eerst een gemeentelijke beleidsvisie voor mestopslag te komen en door de provincie goedgekeurd te worden. Deze visie is op dit moment niet aanwezig, waardoor solitaire opslag dan ook niet mogelijk is.

Inspraakreactie E. Ik heb grond met een agrarische bestemming in gebruik als tuin bij mijn huis, kan dit omgezet worden naar een woonbestemming (8x ingediend).

Algemeen antwoord E: Het gaat hier om grond die in gebruik is als tuin bij de bijbehorende woning. In beginsel is het omzetten naar een woonbestemming aanvaardbaar, tenzij er daardoor onevenredige beperkingen van naastgelegen functies ontstaat of als er een te groot gebied als woongebied ontstaat wat landschappelijk gezien niet wenselijk is. In dit geval doet een dergelijke situatie zich, gelet op de aangrenzende gebruiksfuncties, niet voor, waardoor het redelijk is de agrarische bestemming (zonder bouwvlak) om te zetten naar een woonbestemming en de woonbestemming van de bijbehorende woning dan ook te vergroten.

Inspraakreactie F: Er is een archeologische dubbelbestemming opgenomen voor mijn perceel, dit is onterecht omdat de grond al geroerd is (6x ingediend).

Algemeen antwoord F: In het geldende bestemmingsplan is voor de door indiener genoemde percelen of perceel geen of slechts gedeeltelijk een dubbelbestemming archeologie opgenomen. In het voorontwerp omgevingsplan is wel geheel of gedeeltelijk een dubbelbestemming Waarde – Archeologie opgenomen. Deze dubbelbestemming is opgenomen omdat uit onderzoek naar mogelijke archeologische waarden is gebleken dat niet uitgesloten is dat er


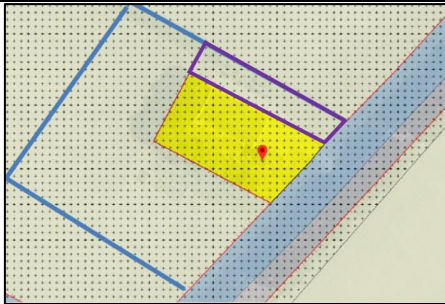
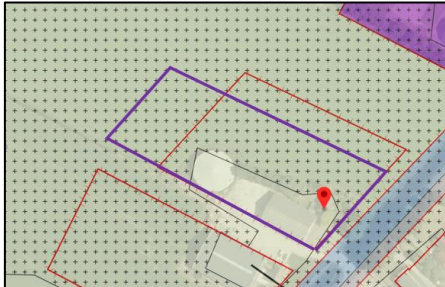
waardevolle vondsten kunnen worden aangetroffen in deze gronden. Het betreft gebieden met een hoge verwachtingswaarden. Dit zoals vermeld in de Beleidsnota archeologie en cultuurhistorie die als bijlage 3 bij de toelichting van het voorontwerp is opgenomen. De dubbelbestemming zorgt er middels artikel 86.3.1 van het voorontwerp omgevingsplan voor dat de gronden dieper dan 40 cm diepte beschermd zijn tegen ongewenste verstoring en daarmee verlies van mogelijke archeologische waarden.





In bepaalde gevallen is een vergunning nodig zodat de gemeente een afweging kan maken over de archeologische aspecten. Als er sprake is van een vergunningplicht, dient archeologisch onderzoek gedaan te worden. Maar in het omgevingsplan is ook een uitzondering opgenomen in artikel 86.3.2. Er is dus ook een vrijstelling van de vergunningplicht opgenomen voor bepaalde werkzaamheden of bouwactiviteiten. Bijvoorbeeld als blijkt uit reeds eerdere uitgevoerde onderzoeken dat er geen kans meer is op archeologische waarden. Als er vergunning moet worden aangevraagd, maar uit door eigenaar uit te voeren nieuw onderzoek blijkt dat er geen archeologische waarden verwacht worden, kan de vergunning verleend worden.

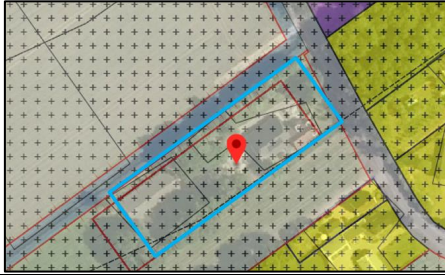


Indieners van de reactie wijzen erop dat er in het verleden werkzaamheden uitgevoerd zijn ervoor zorgen dat er geen waarden zullen zijn. Door indiener van de reactie voor de betreffende percelen is echter geen onderbouwing aangeleverd waaruit blijkt dat er sprake is geweest van diepploegen of andere werkzaamheden die de diepere grondlagen verstoord hebben. Het is dan ook niet uit te sluiten dat mogelijke vondsten afwezig zullen zijn. Daarmee is het wenselijk om de diepere grondlagen te blijven beschermen. Als men alsnog kan aantonen dat er reeds onderzoeken zijn uitgevoerd waaruit blijkt dat er geen archeologische waarden meer zijn valt men binnen de uitzondering op de vergunningplicht. Er is dan ook geen reden de dubbelbestemming te verwijderen.

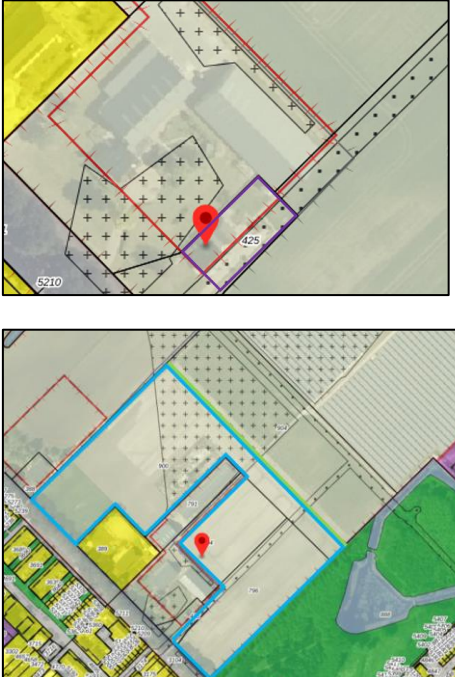

Overzicht van de wijzigingen per adres




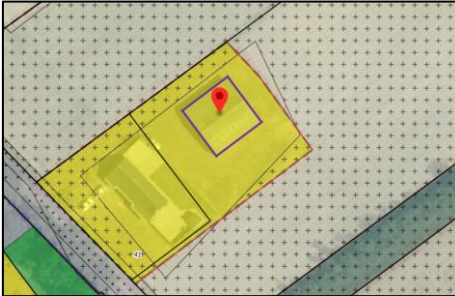
In een aantal gevallen hebben de inspraak- en vooroverlegreacties tot wijzigingen geleid. Deze worden verwerkt in het ontwerp omgevingsplan. Hieronder zijn per adres de wijzigingen opgenomen en indien van toepassing een duiding van de wijziging op de kaart door een opgenomen uitsnede van de verbeelding van het plan.




Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Wijziging	Afbeelding wijziging
1	1. Akkerweg naast 52 Musselkanaal	OWD C3612	Het perceel wordt gewijzigd van agrarisch naar wonen en wonen- kern bouwen.	
2	2. Alteveersterweg 1C Alteveer	OWD U720 (ged.)	Het perceel wordt gedeeltelijk gewijzigd van agrarisch naar wonen.	
3	3. Alteveersterweg 25 Alteveer en Holte 80 Onstwedde	OWD U695 en 696, OWD R2118 en 2119	Alteveersterweg 25: het bouwvlak wordt gedeeltelijke verschoven.	
4	6. Barkhoornweg 9 Onstwedde	OWD T 899	De tekst van artikel 3.3 en 35.4 met betrekking tot de opslag van mest en kuilvoer is verduidelijkt.	N.v.t.



5	7. Barkhoornweg 16 Onstwedde	OWD T1287	Het perceel wordt gewijzigd van agrarisch naar wonen.	
6	8. Barkhoornweg 19 Onstwedde	OWD T746	Het perceel wordt gedeeltelijk gewijzigd van agrarisch naar wonen.	
7	9. Barkhoornweg 25 Onstwedde	OWD T800	Het bouwvlak wordt gedeeltelijk verschoven.	
8	10. Beumesweg 18 Alteveer	OWD R973, 1043	Het bouwvlak wordt gedeeltelijk verschoven.	

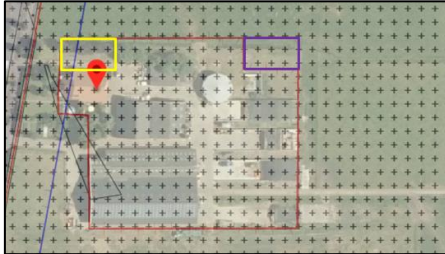

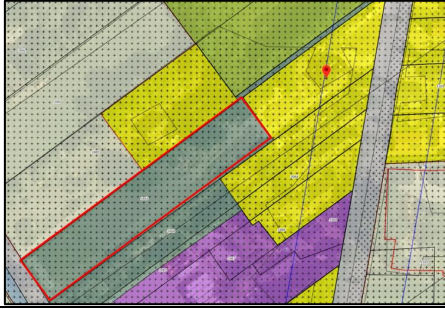

9	13. Bovensteveenweg 4 Mussel	OWD W1611	Het perceel wordt gewijzigd van agrarisch met bouwvlak naar wonen.	
10	14. Ceresstraat 1 Stadskanaal	OWD N5310	Het onlangs vastgestelde bestemmingsplan 'Cereswijk en Dideldom, diverse percelen hogere waarden geluid' wordt voor het perceel Ceresstraat 1 verwerkt in het ontwerp.	N.v.t.
11	15. De Vloevelden nabij 2 Stadskanaal	OWD U649, 799	- Perceel 649 wordt gewijzigd van agrarisch naar wonen. - Perceel 799 wordt gewijzigd van wonen naar agrarisch.	
12	16. Dwarsstukkerweg 6 en 7a Onstwedde	OWD S1122, 1123	Dwarsstukkerweg 7a wordt gewijzigd van agrarisch naar wonen en de koppeling met Dwarsstukkerweg 6 vervalt.	



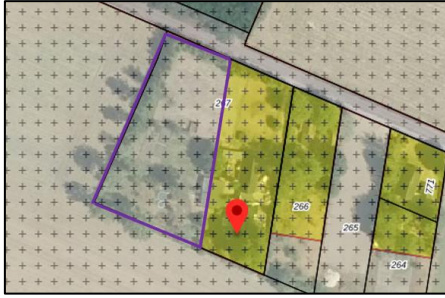

13	17. Esdoornstraat 9 Stadskanaal	OWD U425	<ul style="list-style-type: none"> - Esdoornstraat 9 krijgt de aanduiding 'tweede bedrijfswoning', - de grens van de aanduiding 'zonnepark' wordt verschoven en daarmee verkleind. 	
14	18. Esweg 1 Alteveer	OWD S875	Het perceel wordt gedeeltelijk gewijzigd van agrarisch naar bos.	


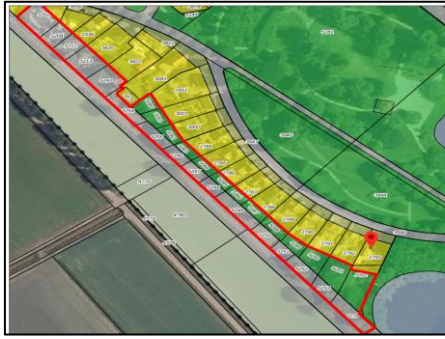

15	19. Gasselterstraat 39 Stadskanaal	WDV E5459, 5460	<ul style="list-style-type: none"> - Perceel 5459: Het perceel wordt gedeeltelijk gewijzigd van Bos naar 'wonen' en 'wonen – tuinen bouwen'. - Perceel 5460: Het perceel wordt gewijzigd van Bos naar 'wonen' en 'wonen – tuinen bouwen'. 	
16	24. Holte 76 Onstwedde	OWD R416, 1772 en 2187	Het bouwvlak wordt gedeeltelijke verschoven.	
17	25. Hoofdstraat 112 Stadskanaal en Horsten achter 61 Musselkanaal	OWD B7392, OWD W42	<ul style="list-style-type: none"> - Het perceel Hoofdstraat 112 wordt gewijzigd van wonen naar agrarisch-bedrijf met een bouwvlak. - Het perceel OWD W42 achter Horsten 61 wordt gewijzigd naar agrarisch en ter grootte van de landbouwschuur wordt een bouwvlak met de aanduiding 'landbouwschuur' opgenomen. 	 





18	27. Horsten 59 Musselkanaal	OWD W37, 38, 39 en 40	Het bouwvlak wordt gedeeltelijke verschoven.	
19	28. Industriestraat 34 Stadskanaal	OWD W553	De aanduiding 'overige zone – gezoneerd industrieterrein' wordt gewijzigd.	
20	29. Kopstukken 20 Mussel	OWD W1213	De aanduiding IV wordt van het perceel verwijderd.	N.v.t.
21	31. Lindebos en Moeras Mussel	OWD W2681	Voor het perceel OWD W2681 wordt de aanduiding 'dierenweide' opgenomen.	

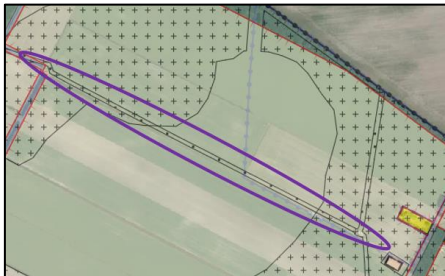



22	33. Molenpaal 3 Onstwedde	OWD R690, 691	<ul style="list-style-type: none"> - Het perceel 690 wordt gewijzigd van recreatie-verblijfsrecreatie naar agrarisch (gele deel). - Het perceel 691 wordt gewijzigd van recreatie-verblijfsrecreatie naar wonen (paarse deel). 	
23	36. Musselweg 1 Mussel	OWD W2208	Het bouwvlak wordt gedeeltelijke verschoven.	
24	39. Musselweg 40 Mussel	OWD W849	Het perceel wordt gedeeltelijk gewijzigd van Groen naar wonen.	

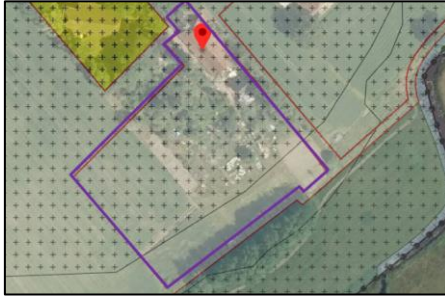


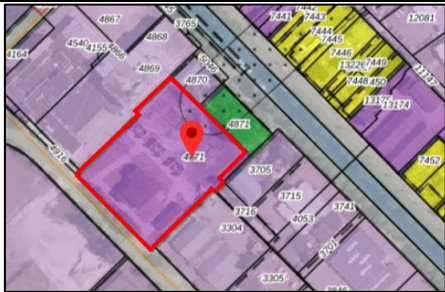
25	41. Musselweg 115 Mussel	OWD W1366	Het bouwvlak wordt gedeeltelijke verschoven.	
26	42. Musselweg 130 Mussel	OWD W1654	Het perceel wordt deels gewijzigd van natuur naar agrarisch.	
27	43. Musselweg 132 Mussel	OWD W1653	Het perceel wordt deels gewijzigd van natuur naar agrarisch.	
28	45. Noorderdiep 4B en 35 Stadskanaal	OWD U366, 367	<ul style="list-style-type: none"> - Noorderdiep 4B: Het bouwvlak wordt vergroot zodat de gebouwen en de mestsilo binnen het bouwvlak liggen. - Noorderdiep 35: het bouwvlak wordt gedeeltelijk verschoven. 	


				
29	46. Noorderdiep nabij 37 Stadskanaal	OWD U348	Het bouwvlak wordt verruimd en teruggebracht naar de omvang uit het geldende bestemmingsplan, de aanduiding 'landbouwschuur' wordt verwijderd en de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' opgenomen.	
30	48. Oude Tangerweg 1 Alteveer	OWD R267	Het perceel wordt gedeeltelijk gewijzigd van agrarisch naar wonen.	
31	49. Oude Tangerweg 2 Alteveer	OWD R266	Het perceel wordt gedeeltelijk gewijzigd van agrarisch naar wonen.	

32	54. Onstwedde U436, 507, 508, 509, 511	Onstwedde U436, 507, 508, 509, 511	De archeologische dubbelbestemming op de percelen wordt verwijderd.	
33	56. Parksingel 13 e.o. Stadskanaal	OWD N5279 e.a.	De percelen worden gewijzigd van Verkeersdoeleinden railverkeer / Spoorwegdoeleinden of Groen naar wonen en wonen- tuinen bouwen.	
34	57. Scheepswerfstraat 15-16 Stadskanaal en Noorderdiep 9 Stadskanaal	WDV D1032 en OWD U298, 301	<ul style="list-style-type: none"> - Scheepswerfstraat 15-16: Het perceel wordt gewijzigd van Wonen naar Agrarisch-Bedrijf met bouwvlak. - Noorderdiep 9: Het perceel wordt gewijzigd van Agrarisch met bouwvlak en de aanduiding 'landbouwschuur' naar Agrarisch-bedrijf met bouwvlak en aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'. 	


35	58. Scholtweg 5 Onstwedde	OWD T658, 722, 1297	De tekst van artikel 3.3 en 35.4 met betrekking tot de opslag van mest en kuilvoer is verduidelijkt.	N.v.t.
36	59. Semsstraat 7, 8, 12, 13, 49, Museumweg 10 en 20	WVD E3283, 4401, 4460, 5036, 5037, 5038, 5039, 5533, 5534 en 4768 en 5254, 5255	<ul style="list-style-type: none"> - Semsstraat 49: het perceel wordt gewijzigd van Dienstverlening naar Bedrijf - opslag ten behoeve van de opslag en stalling van voertuigen. - Museumweg 10: het perceel wordt gewijzigd van Maatschappelijk naar Bedrijf - opslag ten behoeve van de opslag en stalling van voertuigen. 	 
37	60. Stobkeweg 1A Onstwedde	OWD R1257	Het bouwvlak wordt gedeeltelijke verschoven.	
38	62. Tangerveldweg 21 Alteveer	OWD R1007	<ul style="list-style-type: none"> - De archeologische dubbelbestemming op het perceel 1007 wordt verwijderd. - Een deel van de dubbelbestemming gasleiding wordt verwijderd van perceel 1215. 	

				
39	64. Telefoonweg 20A Musselkanaal, OWD C14765	OWD C14765	Het perceel wordt gewijzigd van Agrarisch naar Wonen met de aanduiding 'één wooneenheid toegestaan'.	
40	71. Veenhuizen 6 Onstwedde	OWD S1120, 1150	<ul style="list-style-type: none"> - Het perceel 1150 wordt gewijzigd van agrarisch naar wonen en wonen - landelijk gebied bouwen - van een deel van perceel 1120 wordt het bouwvlak verkleind, en wordt de aanduiding kampeerterrein opgenomen in plaats van de aanduiding verblijfsrecreatie ter hoogte van de camperplaatsen, - De regels zijn afgestemd op de aanpassing van de verbeelding. 	
41	73. Verbindingsweg t.o. 22 Musselkanaal	OWD 105, 106, 146	Het bouwvlak wordt gedeeltelijke verschoven en de aanduiding maatvoering komt over het hele bouwvlak te liggen.	

42	76. Wessinghuizerweg 18 Onstwedde	OWD R593, 1273	Het bouwvlak wordt verruimd.	
43	77. Zandtangerweg 63/63a Mussel	OWD W1075, 1077	Het gebied met de dubbelbestemming karakteristiek wordt verkleind tot het woonhuis.	
44	78. Zuider Kanaalweg 2 Musselkanaal	OWD W967, 2100	Het perceel wordt gewijzigd van wonen en agrarisch zonder bouwvlak naar agrarisch met bouwvlak.	
45	79. Algemeen – Enexis Netbeheer B.V., o.a. Electronicaweg 15 Stadskanaal	OWD N4771	<ul style="list-style-type: none"> - Het perceel wordt gewijzigd van Bedrijf naar Bedrijf Nutsvoorziening. - De regels en de bedrijvenlijst in bijlage 1 zijn aangepast aan de opmerkingen van de overlegpartner. 	
46	80. Algemeen – Gasunie, o.a.	OWD B12891, 12892, OWD S76	- Voor het perceel Veenstraat 26T wordt de Bedrijvenlijst in de bijlage 1 bij de regels verruimd zodat deze functie bij	N.v.t.


	Veenstraat 26T Stadskanaal, Höchterweg 1T Alteveer		recht mogelijk is - We vervangen in artikel 81.2.1 sub het woord 'aardgastransport-leiding' door 'hoofdgasttransport-leiding'. - We vervangen in de aanhef van artikel 81.3 het woord 'hoogspanningsleiding' door 'hoofdgasttransport-leiding' en we schrappen het woord 'onevenredig'. - We voegen onderdelen toe aan artikel 81.4, namelijk: e. - het opslaan van goederen, met uitzondering het opslaan van goederen t.b.v. van inspectie en onderhoud van de gastransportleiding. f. -- kwetsbaar object of beperkt kwetsbaar object - We vullen artikel 81.6.2 onder sub d. en e. aan met de tekst: 'c. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan en in overeenstemming zijn met de op dat moment geldende toepasselijke regelgeving dan wel mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning; en d. graafwerkzaamheden betreffen als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken.'	
47	81. Algemeen – Gemeente Westerwolde	OWD P292	- Het perceel 292 wordt gewijzigd van natuur naar verkeer. - Waar het betreft de Ruiten Aa bekijken we opnieuw de begrenzing van de bestemming Natuur en waar nodig wordt deze aangepast. - Hetzelfde geldt voor de bestemming Verkeer voor de wegen in het plangebied.	
48	84. Algemeen – LTO-noord	N.v.t.	De terreinen die zijn aangewezen als archeologisch monument hebben een specifieke archeologische bestemming gekregen (Waarde - Archeologie 1).	N.v.t.
49	85. Algemeen – Natuur- en Milieufederatie Groningen	N.v.t.	We wijzigen het plan voor zover het betreft de redactionele voorstellen met betrekking tot artikel 4 lid 4.3.	N.v.t.
50	86. Algemeen – Provincie Groningen	N.v.t.	- De paragrafen 4.3.1. en 4.3.2 worden aangepast aan de nieuwste tekst van de POV. - Paragraaf 4.3.2 van de toelichting wordt aangevuld met een passage betreffende artikel 2.15.1 uit de verordening,	N.v.t.

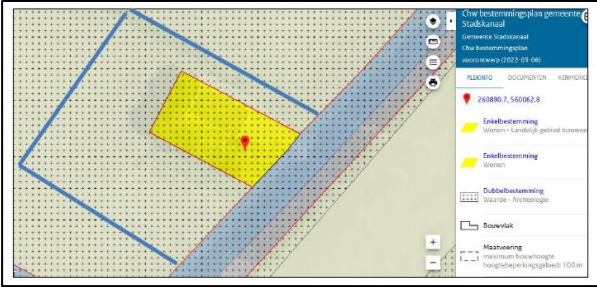
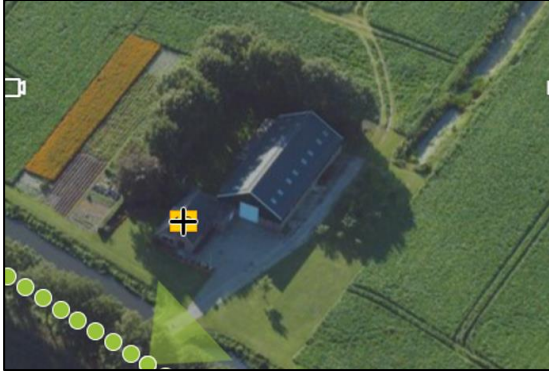
			<p>waarbij extra uitleg wordt toegevoegd. De toelichting zal worden gescreend op onvolkomenheden in jaartallen e.d. (paragraaf 4.3.1, 4.4.4.1 en 4.4.3) en daar waar nodig worden aangepast.</p> <ul style="list-style-type: none"> - De betreffende AMK terreinen worden opgenomen op de verbeelding en voorzien van een passende archeologische dubbelbestemming. De toelichting zal m.b.t. tot de AMK terreinen eveneens worden aangevuld (paragraaf 6.3.1). - Naar aanleiding van het advies van de commissie m.e.r. wordt een aanvulling op het MER gemaakt. Het MER met de aanvulling worden vervolgens in het bestemmingsplan verwerkt. Paragraaf 6.1 van de toelichting wordt aangevuld met een omschrijving van de referentiesituatie voor stikstof. Zo nodig wordt een begripsbepaling opgenomen. - De bos- en natuurgebieden buiten NNN bij Maarsveld en bij Musselpark krijgen alsnog een natuurbestemming. De verbeelding wordt hierop aangepast. De tabel in paragraaf 6.2 van de toelichting wordt aangepast n.a.v. het niet meer als vrijgesteld zijn aangemerkt van Haas, Bunzing en Hermelijn. - In art 3.3. sub a onder 2 zullen de woorden 'of de bestaande bedrijfsbebouwing' verwijderd worden. - We voegen toe de voorwaarde: 'over de landschappelijke aanvaardbaarheid en de wijze van inpassing van de voorzieningen voor mestopslag en voor opslag van veevoer advies wordt ingewonnen bij een onafhankelijke of een bij de gemeente werkzame deskundige op het gebied van stedenbouw en landschapsarchitectuur' - De regeling in art 4.3 wordt afgestemd op het toetsingskader uit de provinciale verordening (artikel 2.29.2). - Artikel 4.3 en 6.3 wordt aangevuld met de voorwaarde uit lid 2, sub d van artikel 2.28 uit de verordening (m.b.t. het behouden blijven van cultuur-historische en natuurlijke waarden). Ook worden de voorwaarden aangevuld met sub b en c van lid 2 van artikel 2.28 van de verordening. (m.b.t. het behoud van de agrarische hoofdfunctie van het bedrijf en de ondergeschiktheid van de gebouwen en bouwwerken voor de nieuwe nevenactiviteit ten opzichte van de gebouwen en bouwwerken voor de hoofdactiviteit, uitgedrukt in een maximale vloeroppervlakte) 	
--	--	--	--	--

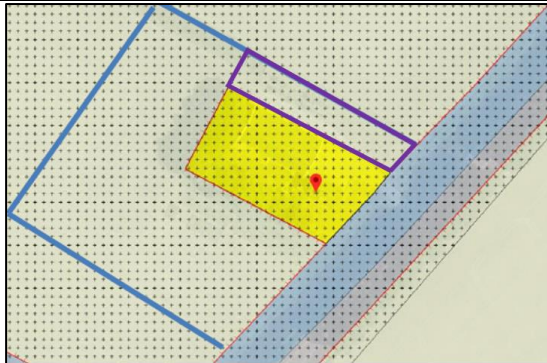
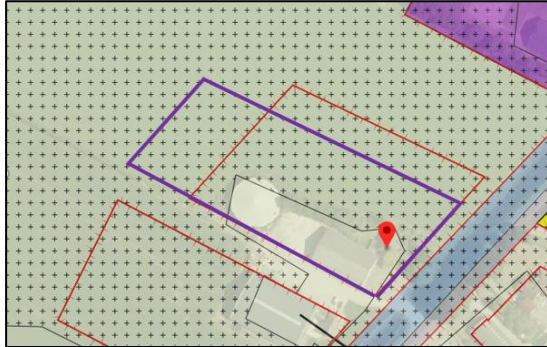
			<ul style="list-style-type: none"> - In de algemene bestemmingsomschrijving wordt een bepaling opgenomen waarin is geregeld dat de gronden ter plaatse van de dubbelbestemming 'Waarde - Karakteristieke bebouwing' tevens bestemd zijn voor het behoud, bescherming en herstel van karakteristieke gebouwen (en bouwwerken). Verder zal artikel 89 van het bestemmingsplan worden aangevuld met een bepaling die ervoor zorgt dat ter plaatse van de dubbelbestemming Waarde - karakteristieke bebouwing de karakteristieke hoofdvorm van de gebouwen behouden blijft. - Art 91. De regeling in artikel 91 zal in overeenstemming worden gebracht met de provinciale verordening (artikelen 2.13.2 en 2.13.5). Bij sub a en b zullen genoemde voorwaarden alsnog opgenomen worden. Bij sub c zal de genoemde voorwaarde opgenomen worden. Bij sub d zal sublid 12 in overeenstemming met de verordening gebracht worden en bij sublid 13 zal verduidelijkt worden dat het inderdaad gaat om kaart 6 uit d POV. - Artikel 104.2 wordt aangepast: "Er mag geen nieuwe ligboxenstal worden gebouwd waarbinnen de lichtsterkte meer dan 150 lux bedraagt, tenzij de stal tussen 20.00 uur en 6.00 uur is voorzien van voorzieningen die de lichtuitstraling met ten minste 90% reduceren". - Het bestemmingsplan zal worden aangevuld met beschermende regelingen voor de genoemde landschapstypen en kernkarakteristieken zoals aangegeven op kaart 7 van de verordening. De toelichting, regels en verbeelding zullen hier op worden aangepast. - Het bestemmingsplan zal worden aangevuld met een dubbelbestemming voor het bergingsgebied. De toelichting, regels en verbeelding zullen hier op worden aangepast. 	
51	88. Algemeen – Tennet TSO BV	OWD N4771	<ul style="list-style-type: none"> - Het perceel is gewijzigd naar de bestemming 'Bedrijf - Nutsvoorziening'. - De regels en de bedrijvenlijst in bijlage 1 zijn aangepast aan de opmerkingen van de overlegpartner met uitzondering van de voorstellen voor aanpassingen van de begrippen, de inhoud van de bestemming 'Bedrijf - Nutsvoorziening', de 'voorrangsregeling', de zonnepanelen, de windturbines en het opnemen van een zone voor het slopen. 	

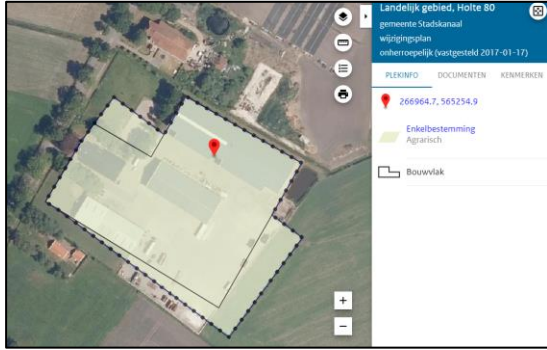

52	89. Algemeen – - VRG en ODG	N.v.t.	<ul style="list-style-type: none"> - De toelichting (paragraaf 6.6) wordt aangepast m.b.t. de naamgeving ('Inrichtingen Regeling externe veiligheid inrichtingen') en met betrekking tot de Bevi inrichtingen. - In de toelichting (paragraaf 6.6) zal het betreffend invloedsgebied van 200 meter worden gewijzigd in 355 meter. - De toelichting (paragraaf 6.6) wordt aangepast met de volgende tekst: In sommige gevallen kent de wetgeving bepalingen die aangeven dat een verantwoording niet noodzakelijk is. Het handelt om bijvoorbeeld kleine projecten (realisatie van één woning). Hierop is de uitzonderingsgrond van toepassing (0,1 maal de oriënterende waarde). - Daar waar nodig zullen wij de nieuwe begrippen toevoegen. 	N.v.t.
53	90. Algemeen - Waterbedrijf Groningen	N.v.t.	<p>In paragraaf 6.13 onder het kopje hittestress wordt toegevoegd de tekst: "De ondergrondse infrastructuur waarvan de drinkwaterleidingen een onderdeel zijn, zijn cruciaal om de inwoners van onze gemeente van drinkwater te voorzien. Ongewenste opwarming van drinkwaterleidingen door opwarming vanaf het maaiveld danwel verticale opwarming in de ondergrond, bijvoorbeeld door interactie met (toekomstige) warmtenetten, riolering zijn aandachtspunten voor onze gemeente. Deze aandachtspunten worden meegenomen en uitgewerkt bij de uitvoering van plannen in samenwerking met Waterbedrijf Groningen".</p>	N.v.t.


Totaaloverzicht reacties en beantwoording


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
1	1. Akkerweg naast 52 Musselkanaal	OWD C3612	<p>Op dit moment is het perceel OWD C3612 een agrarische bestemming. Graag willen we op dit perceel een bak met stallen plaatsen. Helaas mag er nu geen stal geplaatst worden. Kan het omgezet worden naar wonen? Dan is het plaatsen van een stal wel haalbaar.</p> 	<p>We verwijzen naar algemeen antwoord E. Aanvullend daarop wijzen wij erop dat het plaatsen van een of meer bijbehorende bouwwerken door de wijziging weliswaar mogelijk is, maar dat als deze gebruikt worden voor het stallen van dieren daarbij wel ook aan overige wet- en regelgeving moet worden voldaan. Het realiseren van een paardrijbak in de kernen is niet toegestaan, ook niet met de bestemming wonen. Dit mag alleen binnen een woonbestemming in het landelijk gebied. Een voorbeeld hiervan is de afstand van eventuele mestopslag van paarden tot derden of afstand tot derden gelet op stof vanuit de bak.</p> <p>Het betreft onderstaand perceel (met de rode stip) met in paars de wijziging naar wonen en groen naar wonen-tuin.</p>	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: het perceel wordt gewijzigd van agrarisch naar wonen en wonen- kern bouwen.</p>

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
2	2. Alteveerster weg 1c Alteveer	OWD U126, 150 en 720	<p>Graag wil ik de woonbestemming ruimer opgenomen krijgen.</p>  <p>Een deel van het perceel 740 mag ook wonen worden, zie de blauwe lijn hierboven. Dit in verband met toekomstige mogelijkheden bij verkoop van de gronden en de woning. Dit biedt bij verkoop meer mogelijkheden. Het woonvlak is nu ca 70 m diep, dat mag 100 m diep worden. Het woonvlak is nu ca 40 m breed, dat mag 80 m breed worden.</p>	<p>We verwijzen naar algemeen antwoord E. Aanvullend daarop het volgende. Er was een agrarische bestemming aanwezig, deze is vanwege het gestopte bedrijf omgezet naar wonen. Het gebied dat praktisch gezien als erf/tuin bij de woning in gebruik is, is daarbij leidend. In dit geval is het feitelijke erf of tuin iets ruimer gebleken, zoals ook blijkt uit onderstaande luchtfoto. Het betreft een deel van het perceel 720 in plaats van 740. Dit maakt dat het voor een deel van het gevraagde gebied redelijk is om alsnog een woonbestemming op te nemen. De woonbestemming kan vergroot worden.</p>  <p>Omdat de rest van het gebied binnen de blauwe lijn in de inspraakreactie agrarisch in gebruik is, blijft dat deel agrarisch. Dit leidt tot de volgende aanpassing: in paars het nieuwe gebied van de woonbestemming (de achtergrens loopt gelijk aan de huidige achtergrens van de woonbestemming):</p>	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: Het perceel wordt gedeeltelijk gewijzigd van agrarisch naar wonen.


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
					
3	3. Alteveerster weg 25 Alteveer en Holte 80 Onstwedde	OWD U695 en 696, OWD R2118 en 2119	<p>Wij zouden graag het bouwblok Alteveersterweg 25 wat naast de woning staat begeven willen verplaatsen naar achter de mestsilo, dit heeft de buurman ook en dit was aangegeven dat wij dit ook zouden kunnen krijgen.</p> <p>Voor Holte 80 geldt dat wij de huidige situatie willen behouden gezien de toekomstplannen.</p>	<p>Voor Alteveersterweg 25: Het is mogelijk om het bouwvlak anders vorm te geven met behoud van de oppervlakte zoals opgenomen in het voorontwerp. Het levert geen onevenredige afbreuk van de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende percelen op. Dit leidt tot de volgende aanpassing: in paars (lengte x breedte =166x60) het nieuwe gebied van het bouwvlak:</p>  <p>Voor het perceel Holte 80: We verwijzen naar algemeen antwoord B. Aanvullend daarop het volgende. De huidige bouwmogelijkheden van 1,5 ha binnen het bestaande bouwvlak van 2 ha uit het</p>	<p>De inspraak- of overlegreactie over Alteveersterweg 25 geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: het bouwvlak wordt gedeeltelijke verschoven.</p> <p>De inspraak- of overlegreactie over Holte 80 geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.</p>


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				<p>wijzigingsplan van 2017 zijn opnieuw opgenomen, maar dan binnen een bouwvlak van 1,5 ha. De gebouwen zijn allen gelegen binnen het bouwvlak. Daarmee vervallen er geen bouwmogelijkheden, alleen het bouwvlak is verkleind. Zie onderstaande afbeeldingen van het wijzigingsplan uit 2017 en van het voorontwerp. Dit onderdeel geeft dan ook geen aanleiding tot een wijziging van het voorontwerp.</p>  	
4	4. Alteveerster weg 29 en	N.v.t.	Ik wil graag de archeologiebestemming van ons perceel af hebben, omdat alles diep los gemaakt is.	Ter verduidelijking van de inspraakreactie onderstaande afbeelding van het betreffende perceel.	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het


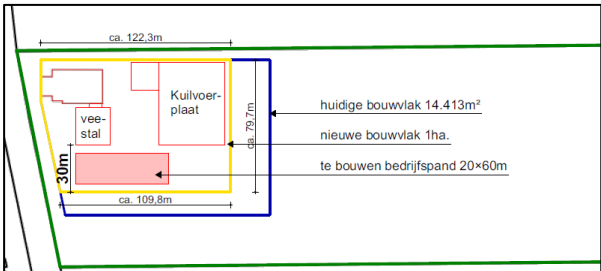

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
	29a Alteveer			 <p data-bbox="1294 660 1845 1007">We verwijzen naar algemeen antwoord F. Aanvullend daarop: Op dit moment is ons geen informatie bekend en indiener heeft deze ook niet ingediend, dat er geen waarden te verwachten zijn in de grond. Mocht er in het verleden al onderzoek zijn gedaan waaruit blijkt dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn dan geldt er ex artikel 86.3.2 sub d een uitzondering voor de vergunningplicht. Dan kan dat eerdere onderzoek gebruikt worden om aan te tonen dat er geen waarden te verwachten zijn en kan men gebruik maken van de uitzondering en hoeft er geen vergunning aangevraagd te worden.</p>	plan.
5	5. Barkelazwet ong. Alteveer	OWD R1440 en 1949	Perceel 1440 wordt gebruikt als opslagplaats. Perceel 1949 moet volgens mij groen worden, dit is particulier eigendom.	Indiener van de zienswijzen is geen eigenaar van genoemde gronden, maar wijst erop dat de gronden mogelijk niet de juiste bestemming hebben gelet op het gewijzigde eigendom en gebruik van de gronden. Het enkele feit dat er een andere eigenaar van een perceel is gekomen dan wel dat het gebruik mogelijk gewijzigd is, geeft op zich geen reden de bestemming te heroverwegen. Bovendien hebben de huidige eigenaren van genoemde percelen geen inspraakreactie ingediend en was er dan ook geen reden om iets aan te passen.	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
					
6	6. Barkhoornweg 9 Onstwedde	OWD T 899	<p>Mestopslag Er is op een aantal plaatsen sprake van mestopslag en kuilvoeropslag. Artikel 3.2 bepaalt dat enkel bestaande mest- en kuilvoeropslag is toegestaan. Dat maakt dat client nimmer op een andere plek opslag zou kunnen realiseren. De afwijkingmogelijkheid in artikel 3.3 voldoet niet aan het beginsel van rechtszekerheid. Ten eerste is niet duidelijk waarom naar daar genoemde criteria gekeken wordt en relevant zijn, omdat er alleen sprake is van landbouwgrond. Ten tweede zijn de criteria erg ruim geformuleerd en is het niet duidelijk waarom ze gesteld worden. Ook is de verwijzing naar artikel 35.4 niet goed te volgen omdat daar weer een verwijzing naar artikel 3.3. is.</p> <p>Wijzigen dierplaatsen, bestaande diersoorten en/of bestaande stalsystemen In artikel 4.2 onder e van de planregels is bepaald dat het bestaande aantal dierplaatsen,</p>	<p>Mestopslag We verwijzen naar algemeen antwoord B en D. Aanvullend daarop kan gesteld worden dat mest- en kuilvoeropslag buiten het bouwvlak na afwijking wel mogelijk is. De criteria zijn voldoende rechtszeker en objectief geformuleerd. Ook bij landbouwgronden kan sprake zijn van genoemde belangen, alleen al omdat de landbouwgronden op diverse plaatsen in de nabijheid van ander gebruik en bebouwing kunnen voorkomen. De kruisverwijzing tussen artikel 3.3 en 35.4 geeft onderlinge verbondenheid aan en maakt dat de een niet zonder de ander verleend kan worden. Deze zal nog wel geredigeerd worden om het beter leesbaar te maken. Overigens is niet bekend dat indiener opslag van mest- of kuilvoer buiten het bouwvlak heeft, waardoor het onduidelijk is welk belang hiermee geschaad zou worden. Dit onderdeel geeft geen aanleiding tot een wijziging.</p> <p>Diersoorten/plaatsen/stalsystemen Het gaat om het aantal dierplaatsen en diersoorten dat vergund is. Een dierplaats kan ook als dier worden beschouwd, dat hangt van de omschrijving in de</p>	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: De tekst van artikel 3.3 en 35.4 met betrekking tot de opslag van mest en kuilvoer is verduidelijkt.



Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>bestaande diersoorten en/of bestaande stalsystemen niet gewijzigd mogen worden. Het is cliënt niet geheel duidelijk wat hiermee wordt bedoeld, nu de begrippen 'dierplaatsen' en het begrip 'stalsystemen' niet zijn gedefinieerd. Wordt met 'dierplaatsen' bedoeld het aantal dieren dat op dit moment gelet op de vergunningen mag worden gehouden, of het aantal plekken waar de dieren gehouden worden? Een vergelijkbare vraag heeft cliënt met betrekking tot het begrip 'stalsystemen'. Wordt daarmee bedoeld op de bestaande stallen, of op de inrichting van de stallen? Ten aanzien van de afwijkmogelijkheden in artikel 4.3 verwijst cliënt naar wat hiervoor is opgemerkt over de afwijkmogelijkheden bij mest- en kuilvoeropslag.</p>	<p>vergunning af. Als in de vergunning het aantal dierplaatsen is geregeld geldt dat, en als het aantal dieren is vastgelegd, geldt dat. Hetzelfde geldt voor de inrichting van de stallen. De vergunningen die hier op grond van de bouw- en milieuwetgeving zijn afgegeven worden als bestaand beschouwd.</p>	
			<p>Schuilstallen Volgens artikel 3.1 en 35.2.1 sub c en d mogen de gronden gebruikt worden voor en mogen er gebouwen gebouwd worden voor bestaande schuilstallen ter plaatse van de aanduiding schuilstal. Middels artikel 35.4 kan vervolgens onder voorwaarden een vergunning voor schuilstallen verleend worden met een maximumoppervlakte van 25 m². Deze oppervlaktemaat maakt het echter voor client onmogelijk om te voldoen aan de Wet dieren en het Besluit houders van dieren. Gelet op het aantal dieren dat cliënt houdt en mag houden, is een oppervlakte van 25 m² per schuilstal volstrekt onvoldoende om aan de verplichtingen op grond van de Wet dieren te kunnen voldoen. Daarom het verzoek de bepalingen te herzien.</p>	<p>Schuilstallen Het betreft hier een regeling voor het bouwen en gebruiken van bouwwerken buiten het agrarische bouwvlak. In principe zijn alleen agrarische bedrijfsgebouwen en bebouwing in het bouwvlak toegestaan. Voor niet-bedrijfsmatige stallen voor het schuilen van vee, zoals paarden, is een regeling buiten het bouwvlak opgenomen. Deze houdt in dat bestaande stallen zijn toegestaan en dat nieuwe schuilstallen alleen onder voorwaarden na afwijking zijn toegestaan. Het doel is beperkte aantallen dieren te laten schuilen, dit is zeker mogelijk binnen de norm van 25 m². Het bedrijfsmatig stallen van vee, of grotere aantallen vee dan passen in die omvang is alleen mogelijk binnen een bouwvlak.</p>	
			<p>Gebouwen In artikel 35.2 en 36.2 zijn regels gesteld over de bebouwingmogelijkheden. Cliënt leidt uit deze bepalingen af dat zijn bebouwingmogelijkheden worden beperkt ten opzichte van de huidige situatie, waarbij de bouwpercelen fors worden beperkt tot 1 ha. Cliënt begrijpt niet goed waarom dat het geval is. Hij verzoekt u de bepalingen op dit punt te herzien, zodat hij niet in zijn bouwmogelijkheden wordt beperkt.</p>	<p>Gebouwen We verwijzen naar algemeen antwoord B. Aanvullend daarop is er geen beperking van de bouwmogelijkheden van het bouwvlak nu in beide gevallen er 1 ha bouwruimte is. In het geldende bestemmingsplan is aanwezig een bouwvlak van 1,344 ha met daarbinnen volgens de regels een feitelijke bouwruimte van 1 ha opgenomen. In het voorontwerp omgevingsplan is ook weer een bouwvlak=bouwperceel van 1 ha opgenomen. Er is dan ook geen sprake van</p>	


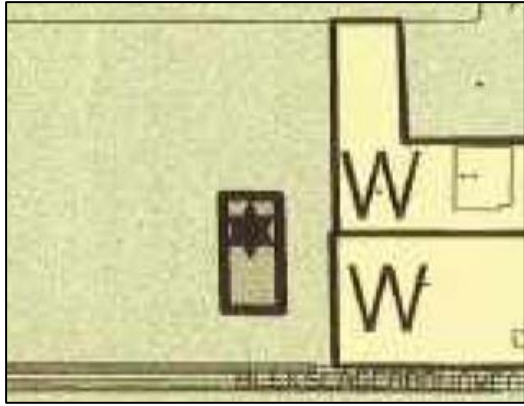
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>Aanvulling: Voor cliënt geldt dat hij een bouwperceel van 1 ha heeft op een bouwvlak van 1,4 ha. Het perceel is bebouwd. Het valt allereerst op dat in de toelichting de begrippen 'bouwperceel' en 'bouwvlak' door elkaar lijken te worden gebruikt. Het is dus niet altijd duidelijk of daadwerkelijk het bouwperceel wordt bedoeld, of het bouwvlak. In het voorontwerp zou het bouwperceel van cliënt, zoals nu ook het geval is, beperkt blijven tot 1 ha, maar het bouwvlak wordt wel verkleind (van 1,4 ha tot 1 ha). Dit leidt cliënt af uit de verbeelding van het omgevingsplan. Cliënt neemt aan dat dit (nieuwe) bouwvlak tevens het bouwperceel is. Cliënt ziet in het voorontwerp en de toelichting daarop geen duidelijke reden waarom het bouwvlak wordt gemaximeerd op 1 ha. Hij verneemt daarom graag op welke (Europese) regels dit maximum is gebaseerd. Daarnaast vraagt cliënt zich af waarom het noodzakelijk zou zijn om vergroting van het bouwperceel in het omgevingsplan niet toe te staan. Bovendien is voor cliënt van belang dat in het voorontwerp ook mest- en kuilvoeropslag niet meer is toegestaan. Het is echter niet mogelijk om de mest- en kuilvoeropslag te realiseren binnen het bestaande bouwperceel. In dat verband speelt mee dat cliënt vanuit zijn verzekering gehouden is een minimum afstand aan te houden tussen de bebouwing. De voorgestelde regels over het bouwvlak c.q. bouwperceel en de (zeer) beperkte oppervlakte daarvan, raken in de praktijk in strijd met de voorwaarden gesteld door agrarische verzekeraars. Een groot bouwvlak is noodzakelijk om minimale afstanden te kunnen garanderen. Zo mogen hooi/stro/diervoerders en mest-/kuilvoeropslag nimmer bij bebouwing worden gestald en dient een minimale afstand van 10 meter uit de gevel in acht te worden genomen. Of een verzekerde zich aan deze minimale afstanden houdt wordt in de praktijk door de verzekeraar gecontroleerd. In het voorgenomen omgevingsplan laat het bouwvlak dusdanig weinig ruimte over, dat het voor cliënt dan niet mogelijk is zich aan de verzekeringsvoorwaarden te houden. Die minimale afstand</p>	<p>beperkingen. Dit onderdeel geeft geen aanleiding tot een wijziging.</p> <p>Ter informatie voegen wij nog de uitsnede uit kaart 15 van het bestemmingsplan Landelijk gebied bij.</p> 	

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>komt in het geding als cliënt de hooi/stro/diervoeders en mest-/ kuilvoeropslag binnen het bouwperceel moet realiseren. Een en ander zou er toe leiden dat cliënt straks geen gebruik meer zou kunnen maken van mest- en kuilvoeropslag. In de bestaande bebouwing lukt dat immers niet, en nieuwe bebouwing is niet toegestaan en komt bovendien in strijd met de verzekering. Cliënt gaat graag op korte termijn met u in gesprek gaan om zijn inspraakreactie nader toe te lichten en zijn vragen over het omgevingsplan en de concrete gevolgen voor zijn bedrijf met u te bespreken.</p>		
7	7. Barkhoornweg 16 Onstwedde	OWD T1287	<p>Dit perceel (kadastrale aanduiding T 1287) maakt onderdeel uit van het erf rondom ons woonhuis gelegen aan de Barkhoornweg 16, 9591 TR te Onstwedde, bestaande uit de percelen met de kadastrale aanduidingen T 634, T 1287 en T 792.</p> <p>Het gedeelte met de kadastrale aanduiding T 1287 heeft nu nog een agrarische bestemming, hoewel het hier nu en in de toekomst niet meer voor zal worden gebruikt. Om een en ander meer in overeenstemming te brengen verzoeken wij om de bestemming van het perceel (kadastrale aanduiding T 1287) in het nieuwe omgevingsplan te wijzigen in wonen.</p>	<p>We verwijzen naar algemeen antwoord E. Het betreft onderstaand perceel (met de rode stip) met in paars de wijziging naar wonen.</p> 	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: het perceel wordt gewijzigd van agrarisch naar wonen.
8	8. Barkhoornweg 19 Onstwedde	OWD T746	<p>Huidig perceel is nu in bestemmingsplan grotendeels wonen en klein deel agrarisch. We zouden graag zien dat dit geactualiseerd wordt in alleen wonen. Het perceel is al 30 jaar in gebruik als wonen, de agrarische bestemming dan wel het agrarisch gebruik is dus al 30 jaar niet meer van toepassing.</p>	We verwijzen naar algemeen antwoord E. Het betreft onderstaand perceel (met de rode stip) met in paars de wijziging naar wonen.	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: het perceel wordt gedeeltelijk gewijzigd van agrarisch naar wonen.


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
					
9	9. Barkhoornweg 25 Onstwedde	OWD T800	<p>Gebouwen</p> <p>Het perceel is beperkt voor bebouwing tot 1 ha, mijn cliënt verzoekt u dit te herzien zodat hij niet wordt beperkt in zijn bouw mogelijkheden. Tevens wil hij, indien het bouwvlak op 1 ha blijft staan, het bouwvlak iets gewijzigd hebben qua ligging, zodat er 30 meter tussen de gevel van de huidige veestal en de zuidgrens van het bouwvlak ligt.</p> 	<p>Gebouwen</p> <p>We verwijzen naar algemeen antwoord B en C. Aanvullend daarop: in het voortraject om te komen tot een voorontwerp is uitgebreid gesproken met indiener over de grootte en vorm van het bouwvlak. Het aanvankelijke voornemen is hierop aangepast conform de wens van indiener, zodat de toekomstige uitbreiding met een schuur binnen het bouwvlak zou vallen. Dit is in het voorontwerp opgenomen. Er treedt geen beperking in bouw mogelijkheden op. Deze vorm kan veranderd worden zonder de oppervlakte te wijzigen en toch tegemoet te komen aan indiener's reactie. Dit resulteert na overleg met indiener in het verwijderen van een strook (gele lijn) en het toevoegen van een strook (paarse lijn) zodat er in plaats van 25 meter straks 30 meter ruimte is vanaf de bebouwing:</p> 	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: Het bouwvlak wordt gedeeltelijk verschoven.

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>Mestopslag en Kuilvoer Mijn cliënt wil niet beperkt worden in deze opslag van slechts 25 meter van het agrarisch bouwvlak en verzoekt u dit te herzien.</p> <p>Ammoniakemissie-stikstofdepositie Verzoek om begripsomschrijvingen van toename hiervan op te nemen. Tevens verzoek om het ontwerp te voorzien van één op één inpassing van onherroepelijke natuurtoestemmingen.</p> <p>Wijzigen dierplaatsen, diersoorten, stalsystemen Het is cliënt niet geheel duidelijk wat hiermee wordt bedoeld. Mijn cliënt heeft de mogelijkheid in zijn vergunning om het aantal dieren uit te breiden, dit willen we graag met de gemeente bespreken.</p>	<p>Mestopslag en kuilvoer We verwijzen naar algemeen antwoord B en D. Er is bovendien nog ruimte in het bouwvlak voor opslag van mest.</p> <p>Ammoniakemissie-stikstofdepositie/ en Diersoorten/plaatsen/stalsystemen. Het gaat om het aantal dierplaatsen en diersoorten dat vergund is. Een dierplaats kan ook als dier worden beschouwd, dat hangt van de omschrijving in de vergunning af. Als in de vergunning het aantal dierplaatsen is geregeld geldt dat, en als het aantal dieren is vastgelegd, geldt dat. Hetzelfde geldt voor de inrichting van de stallen. De vergunningen die hier op grond van de bouw- en milieuwetgeving zijn afgegeven worden als bestaand beschouwd. Wanneer er plannen voor ontwikkelingen die vallen buiten de mogelijkheden van het omgevingsplan gaan wij graag in een separate procedure een gesprek hierover aan.</p>	
10	10. Beumesweg 18 Alteveer	OWD R973, 1043	Allereerst leg ik u uit wat ik doe voor werk op de bewuste locatie. Ik krijg kuikens aan en breng ze groot onder hoge eisen. Op 17 of 18 weken gaan ze naar de volgende boer om daar eieren te leggen. Deze eieren gaan naar Frankrijk waar ze door een farmaceutisch bedrijf gebruikt worden om van één ei, één griepvrij te maken. Dus de kippen bij mij in de stal zorgen voor de gezondheid van vele mensen. In het door u voorgestelde bouwvlak kan ik me niet vinden omdat ik daardoor in de toekomst vast loop. De dierbezetting zal ongetwijfeld in de toekomst dalen per vierkante meter, en daarom ben ik ruimte nodig om een stal naast de huidige stal te kunnen bouwen. Dit is ook wat de Nederlandse overheid graag wil, namelijk extensiveren. In bijlage 1 (<i>nb opmerking gemeente: dit is de hieronder ingevoegde afbeelding</i>) ziet u de tekening met de te plannen stal met een tussenruimte van 20 meter ten opzichte van de bestaande stal. Als ik de ruimte voor een stal niet heb om te	<p>We verwijzen naar algemeen antwoord B. Aanvullend daarop: Er is voor Beumesweg 18 in het geldende bestemmingsplan een bouwvlak van 1,88 ha aanwezig. Hierbinnen mag volgens de regels van dat bestemmingsplan een bouwperceel van 1 ha komen nu het ligt in het gele gebied als aangegeven op kaart 15 van de bijlagen bij de regels. In het voorontwerp omgevingsplan is het bouwvlak even groot als het bouwperceel. Dus is een bouwvlak (=bouwperceel) van 1 ha opgenomen, net als in het geldende plan. De bouwmogelijkheden van 1 ha blijven dus gelijk.</p> <p>Gevraagd wordt om dit bouwvlak anders te situeren en het liefst op 1,5 à 2 ha te houden vanwege de toekomstige bedrijfsvoering. We hebben afgewogen in hoeverre wel het bouwvlak anders gesitueerd kan worden maar toch 1 ha kan blijven om tegemoet te</p>	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: Het bouwvlak wordt gedeeltelijk verschoven.


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>extensiveren kan ik het aantal kippen niet houden en zal er in Frankrijk naar een andere pluimveehouder worden gezocht. Het zou jammer zijn als het werk wat ik doe uit Nederland verdwijnt. Tevens wilde ik graag een windmolen achter de stal bouwen, want die plek heeft voor de omwonenden het minste of geen impact. De wens van de windmolen (om duurzaam bezig te zijn) heb ik in wezen al terzijde geschoven omdat ik dierwelzijn belangrijker vind en daarom de ruimte voor meer vierkante meter stal het belangrijkste vindt. Dus zal er wel geen ruimte meer zijn voor een windmolen. Ik heb de windmolen op de tekening toch nog wel toegevoegd.</p> 	<p>komen aan de reactie. Er is sprake van bestaande bebouwing die vrij ver uit elkaar gelegen is, waardoor het bouwvlak een ietwat bijzondere vorm heeft, maar deze kan nog wat aangepast worden. Dat betekent dat het bouwvlak zo is geplaatst dat er zoveel mogelijk ruimte is geboden voor een tweede stal. Daardoor kan er binnen het bouwvlak van 1 ha wel ruimte worden geboden voor een tweede stal maar niet ook voor de windmolen of uitbreiding van de overige gebouwen. Dit resulteert in bijgaand oude (gele lijn) en nieuwe bouwvlak (rode lijn):</p> 	
11	11. Beumeesweg 41A Alteveer	OWD S1016, 1017	<p>Ik zou graag het hele bouwblok willen behouden, in verband met extensivering van het bedrijf. Er moet de mogelijkheid blijven om de bezetting naar beneden te brengen en hokjes te kunnen plaatsen waar de kippen onder kunnen schuilen als ik overga naar biologisch boeren. U hebt de mogelijkheid tot 1,5 ha dus het lijkt me geen probleem om het huidige bouwblok aan te houden. Dan heb ik ook de mogelijkheid om ergens in het bouwblok een kleine windmolen te bouwen, naast de ophanden zijnde zonnepanelen op de stal. Duurzaamheid en diervriendelijkheid is belangrijk, ik neem aan dat u dat ook vindt.</p>	<p>We verwijzen naar algemeen antwoord B. Aanvullend daarop is de uitbreiding naar (bijvoorbeeld) 1,5 ha bij concrete plannen in de toekomst onderwerp van gesprek, maar voor nu is er geen directe noodzaak omdat er nog voldoende ruimte binnen het bouwvlak van 1 ha aanwezig is.</p>	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.</p>



Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
					
12	12. Blekslagebrugweg 1A Onstwedde	OWD W2241 en 2242	<p>Het perceel Onstwedde W 2242 doet momenteel dienst als werktuigloods. Tevens is er een mogelijkheid voor het geconditioneerd opslaan van landbouwproducten zoals aardappelen en uien. Het bouwvlak beperkt zich echter momenteel tot de huidige bebouwing (800m²). Graag zouden we dit bouwvlak in het nieuwe bestemmingsplan willen verruimen tot minimaal 6000 m², zodat we toekomstige ontwikkelingen (uitbreiding schuur, overdekte spoelplaats, mestopslag) kunnen realiseren alsmede een bedrijfswoning. De uitbreiding van het bouwvlak kan gerealiseerd worden naast de schuur (W 2242) en op het rondom gelegen perceel Onstwedde W 2241, hetgeen ook in eigendom is van ons bedrijf.</p>	<p>We verwijzen naar algemeen antwoord A. Aanvullend daarop: In het geldende bestemmingsplan is voor de Blekslagebrugweg 1A een agrarisch bouwblok opgenomen zo groot als de schuur met daarbij een aanduiding in de vorm van een ster 'geen bedrijfswoning toegestaan' (zie onderstaande afbeelding van de analoge kaart van het bestemmingsplan). Dat betekent dat deze situatie al minstens vanaf 2009 bestaat en er al sindsdien geen sprake is van een volwaardig bouwvlak, omdat alleen de schuur bestemd is en er geen uitbreidingsruimte is.</p> 	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				<div data-bbox="1301 264 1843 347" style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 10px;"> <p style="text-align: center;">★ geen bedrijfswoning</p> </div> <p>In het voorontwerp omgevingsplan is deze bestemming weer opgenomen, er is een bouwvlak opgenomen zo groot als de schuur met daarbij de bouwaanduiding 'landbouwschuur' wat onder meer inhoudt dat er geen bedrijfswoning of andere gebouwen of mestopslag gebouwd kan worden, maar dat alleen een bestaande landbouwschuur is toegestaan (zie onderstaande afbeelding).</p> <div data-bbox="1301 647 1843 1018" style="text-align: center;"> </div> <p>Er zijn sindsdien geen nieuwe feiten of omstandigheden bekend of door indiener aangedragen die een andere conclusie rechtvaardigen, ook niet in de nu ingediende inspraakreactie. De reactie geeft geen aanleiding het plan te wijzigen.</p>	
13	13. Bovenstevee nweg 4 Mussel	OWD W1611	Per abuis is het woongedeelte van ons perceel in het nieuwe plan opnieuw aangemerkt als zijnde agrarisch. Ons perceel betreft een voormalige boerderij met schuren die bij de bestemmingsplanwijziging in 2008 zou worden omgezet naar woonbestemming. Omdat wij het perceel toen net hadden gekocht en bezig waren met het bedenken welke	In het geldende bestemmingsplan Landelijk gebied van 2009 is voor dit adres een agrarische bestemming met bouwvlak aanwezig. Deze is er inderdaad op gekomen na indienen van een zienswijze met de strekking weer een agrarische bestemming op te nemen, anders had er vanwege het destijds gestaakte agrarische bedrijf	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: het perceel wordt gewijzigd van



Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>bestemming het beste bij ons zou passen hebben wij toen bezwaar gemaakt op deze wijziging. Toen is de bestemming van het perceel agrarisch gebleven. Vanaf die tijd tot nu hebben wij, door gewijzigde plannen, alleen nooit agrarische activiteiten verricht op dit perceel. Gelet op het huidige gebruik van het perceel (meer dan 10 jaar) is het daarom meer correct dat (het voorste deel met het woonhuis) na alsnog wordt aangemerkt met de bestemming 'wonen'. Graag ontvangen wij van u de bevestiging dat deze wijziging alsnog wordt verwerkt in het nieuwe plan. Waarbij het voor ons akkoord is dat de achterste helft van het perceel (met varkensschuren) alsnog blijft aangemerkt als agrarisch." Uiteraard zijn wij bereid om onze zienswijze nader toe te lichten en met u te bespreken. Graag horen wij dan ook of en op welke wijze wij dit met u kunnen bespreken.</p>	<p>een woonbestemming op gekomen. De agrarische bestemming is ook in het voorontwerp omgevingsplan opgenomen.</p> <p>Nu er door indiener is aangegeven dat er geen agrarisch bedrijf meer actief is op het perceel, is de verzoek of er een woonbestemming op het perceel kan komen. Inderdaad is er geen bedrijf meer actief op het perceel en wordt het gebruikt voor particuliere bewoning. In beginsel is het omzetten naar een woonbestemming dan aanvaardbaar, tenzij er daardoor onevenredige beperkingen van naastgelegen functies ontstaat wat niet wenselijk is. In dit geval is gebruik van derden, waaronder het transportbedrijf, geen reden de bestemming niet om te zetten. Er wordt voldoende afstand tot het transportbedrijf gehouden, namelijk 30 meter. Het deel van het perceel dat binnen de 30 meter zone ligt zal de bestemming agrarisch krijgen, zodat er geen woongebruik mogelijk is en daardoor voldaan wordt aan de 30 meter afstand vanaf het bedrijf tot de woonbestemming. Het betreft onderstaand perceel (met de rode stip) met in blauw de wijziging naar wonen.</p> 	<p>agrarisch met bouwvlak naar wonen.</p>
14	14. Ceresstraat 1	OWD N5310	<p>Het viel ons op dat de meest recente wijziging van het bestemmingsplan Cereswijk en Dideldom, diverse percelen hogere grenswaarden geluid Gemeente Stadskanaal</p>	<p>De reactie is juist, doordat het proces van genoemd bestemmingsplan in dezelfde periode heeft gelopen als het voorontwerp omgevingsplan is dit nog niet</p>	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het</p>



Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
	Stadskanaal		bestemmingsplan vastgesteld (2022-05-23) nog niet was opgenomen in het concept omgevingsplan. Wij gaan ervan uit dat het goed komt, maar op verzoek van de heer Van Spijker van uw gemeente breng ik het hierbij nog even onder uw aandacht.	opgenomen. Dit zal alsnog gebeuren in het ontwerp omgevingsplan.	wijzigen van het plan: Het onlangs vastgestelde bestemmingsplan 'Cereswijk en Dideldom, diverse percelen hogere waarden geluid' wordt voor het perceel Ceresstraat 1 verwerkt in het ontwerp.
15	15. De Vloevelden nabij 2 Stadskanaal	OWD U649, 799	Ik heb onlangs eigendom geruild met de buurman. Het perceel 649 is eigendom van de buurman geworden (De Vloevelden 1). Dit is nu agrarisch bestemd, kan dit woonbestemming worden, omdat hij het als tuin/woongebouw wil benutten. Ik ben eigenaar geworden van perceel 799, dat heeft nu een woonbestemming. Kan dit een agrarische bestemming krijgen zodat ik het zelf kan gebruiken bij mijn agrarische bedrijf dit voorstel is ingegeven om praktische redenen, mijn buurman A. (no 1) en B. (no2) zien in dit geval geen problemen.	649: Het gaat om een perceel dat onlangs in eigendom is gekomen van de eigenaar die ook het naastgelegen woonhuis in eigendom heeft. Het beoogde woongebouw sluit aan bij dit woongebouw. Er zijn geen zwaarwegende redenen hier geen medewerking aan te verlenen, zeker nu er naar verwachting geen onevenredige nadelige gevolgen voor derden zullen ontstaan. Het perceel zal een woonbestemming krijgen. 799: Het gaat om een perceel dat onlangs in eigendom is gekomen van de eigenaar die ook het naastgelegen agrarische bedrijf in eigendom heeft. Het beoogde agrarische gebruik sluit aan bij dit agrarische bedrijfsgebruik. Er zijn geen zwaarwegende redenen hier geen medewerking aan te verlenen, zeker nu er naar verwachting geen onevenredige nadelige gevolgen voor derden zullen ontstaan. Het perceel zal een agrarische bestemming krijgen. In onderstaande afbeelding zijn de percelen in paars aangegeven:	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: Perceel 649 wordt gewijzigd van agrarisch naar wonen. Perceel 799 wordt gewijzigd van wonen naar agrarisch.

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
					
16	16. Dwarsstukke rweg 6 en 7a Onstwedde	OWD S1122, 1123	Volgens bijlage 1 van 25 oktober 2006 wordt nr. 6 als 1 ^{ste} bedrijfswoning gezien en 7A als 2de. De informatie die u heeft, 7A als eerste en nr. 6 onbekend, klopt dus niet. Daar H. Bakker z'n ondernemingsactiviteiten sinds 31 december 2013 heeft gestaakt (bijlage 2), zou ik graag zien dat nr. 6 eerste en enige bedrijfswoning blijft en 7A gezien wordt als particuliere bestemming i.p.v. agrarisch.	<p>In het bestaande bestemmingsplan uit 2009 is de woning Dwarsstukkerweg 7a als eerste en enige bedrijfswoning bij het agrarische bedrijf op Dwarsstukkerweg 6 bestemd. De percelen zijn aan elkaar gekoppeld middels een koppelteken op de verbeelding. Dit is wederom zo opgenomen in het voorontwerp omgevingsplan. Vanwege de inspraakreactie is nogmaals uitgezocht wat de situatie van de beide locaties is. Uit dit archiefonderzoek blijkt dat in 2006 een bouwvergunning is verleend voor de bouw van een tweede bedrijfswoning op het perceel Dwarsstukkerweg 7a. Dat impliceert dat nr. 6 de eerste bedrijfswoning is en 7a de tweede. In zoverre zou nr. 7a de aanduiding tweede bedrijfswoning moeten krijgen. Echter, gelet op het feit dat de bewoner van 7a niet meer actief is in het bijbehorende bedrijf op nr. 6 moet de bestemming heroverwogen worden.</p> <p>In dit geval levert het opnemen van een woonbestemming geen onevenredige nadelige situatie voor het gebruik van de direct aangrenzende percelen op. Aan beide zijden is namelijk een burgerwoning aanwezig en bestemd. De koppeling met het agrarische bedrijf op de verbeelding zal ook vervallen met het opnemen van een woonbestemming, zie afbeelding hieronder (in paars het perceel).</p>	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: Dwarsstukkerweg 7a wordt gewijzigd van agrarisch naar wonen en de koppeling met Dwarsstukkerweg 6 vervalt.


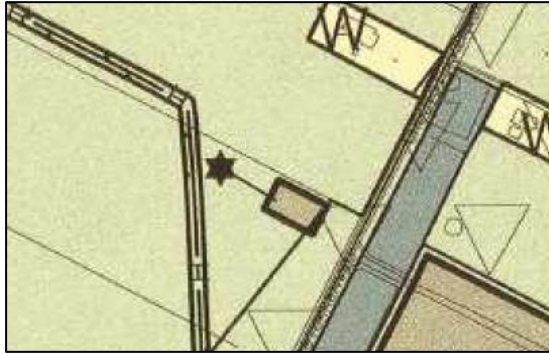
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
					
17	17. Esdoornstraat 7 en 9 Stadskanaal	OWD U425, 794, 796, 900	<p>2^e bedrijfswoning Het huis nr. 9 is de tweede bedrijfswoning bij mijn bedrijf. De aanduiding 2e bedrijfswoning is echter niet opgenomen, die wil ik er graag op hebben. Hiervoor is een vergunning verleend in de jaren 80.</p> <p>Aanduiding zonnepark Ook wil ik erop wijzen dat de vergunning voor het zonnepark aan de Van Boekerenweg deels op mijn grond is verleend. Hiervan wist ik niets af. Kan men zomaar een vergunning krijgen op mijn grond, zonder mijn toestemming? Doordat er nu een voorwaarde voor vogelweidegebied in de vergunning is opgenomen, kan ik hier volgens u niet meer uitbreiden met mijn agrarische bedrijf. Dat is niet wenselijk. Bovendien is het vogelweidegebied zoals in de vergunning is opgenomen later verplaatst naar een rand langs het zonnepark langs de Van Boekerenweg en andere plekken rondom het zonnepark, dus is er niet meer.</p> <p>Aanvulling: Wij hebben 22 juni 2022 een gesprek met de gemeente gehad over het bestemmingsplan. Daarin heb ik ook aangegeven dat op mijn grond de bestemming akker vogel gebied, is aangevraagd en vergund. Ik heb van de aanvrager de ontwikkelaar van het park, een bevestiging dat dit per abuis is in getekend en niet nodig is en was voor het</p>	<p>In het geldende bestemmingsplan is voor nr. 9 geen aanduiding tweede bedrijfswoning opgenomen. Vanwege de inspraakreactie is nogmaals uitgezocht wat de situatie van nr. 9 is. Uit dit archiefonderzoek blijkt alsnog dat in 1985 een bouwvergunning is verleend voor de bouw van een tweede bedrijfswoning op het perceel Esdoornstraat 9. In zoverre zou nummer 9 de aanduiding tweede bedrijfswoning moeten krijgen. Dit zal verwerkt worden in het ontwerp omgevingsplan.</p> 	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: - Esdoornstraat 9 krijgt de aanduiding 'tweede bedrijfswoning', - de grens van de aanduiding 'zonnepark' wordt verschoven en daarmee verkleind.</p>


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>plan zonnepanelen. In de bijlage de brief van de ontwikkelaar van het park. Graag deze reactie meenemen in het ontwerp omgevingsplan.</p> <p>Bijlage brief van de ontwikkelaar van het park: Destijds hebben wij het zonnepark 'Van Boekerenweg, Zonnepark Noord' in Stadskanaal ontwikkeld. Via Zonneperceel VI zijn wij hier ook nog eigenaar van de grond. Recent hebben wij een deel van de gronden die geen onderdeel uitmaken van het zonnepark verkocht aan de heer x. In het vastgestelde plan 'Zonnepark van Boekerenweg' (16 oktober 2018) is het plangebied voor het zonnepark opgenomen tot aan de Esdoornstraat. In het voorontwerp 'Chw bestemmingsplan gemeente Stadskanaal' (5 juni 2022) is dit overgenomen, zie ook bijlage 1.</p> <div data-bbox="674 703 1272 1082" data-label="Image"> </div> <p>Destijds zijn een aantal kadastrale percelen opgenomen in het vastgestelde plan die geen onderdeel uitmaken van het zonnepark. Het zonnepark zelf is gesitueerd op de percelen Onstwedde U 902 en de percelen ten noordoosten daarvan. Het perceel Onstwedde U 904 maakt ook onderdeel uit van de vergunning van het zonnepark, dit betreft het intensief beheerd akkervogel-leefgebied. De percelen ten zuidwesten van perceel Onstwedde U 904 zijn geen onderdeel van het zonnepark en ten onrechte wel als zodanig ingetekend. Het</p>	<p>Wat betreft de vergunning voor het bouwen van een zonnepark, gebleken is dat ten tijde van het aanvragen van de vergunning voor het zonnepark de gronden in eigendom waren van de aanvrager van het zonnepark. De gronden waren ook nodig om te dienen als foerageergebied voor akkervogels, hetgeen een voorwaarde bij de vergunning was. In een latere fase is de opzet van de vergunning voor het vogelgebied gewijzigd en is het foerageergebied achter de Esdoornstraat verkleind en elders teruggekomen. Zoals indiener aangeeft is daarmee de grens van het zonnepark gewijzigd. Dit zal verwerkt worden in het ontwerp plan. Overigens maakt dit niet dat het bouwvlak van het agrarische bedrijf op nr. 7 en 9 van indiener vergroot kan worden. Dit blijft, conform de bouwregels uit het geldende bestemmingsplan Landelijk gebied op 1 ha staan, zoals eerder uitgelegd bij de communicatie over de agrarische bouwpercelen. Dit resulteert in bijgaande situatie met in blauw het te vervallen deel van de aanduiding zonnepark en in groen de nieuwe grenslijn:</p> <div data-bbox="1294 911 1845 1267" data-label="Image"> </div>	

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>gaat hierbij om de percelen Onstwedde U 900, 794 en 796. Zie ook bijlage 2.</p> <div data-bbox="678 352 1272 683"> <p>Bijlage 2. Percelen die geen onderdeel uitmaken van het zonnepark Van Boekerenweg</p>  </div> <p>Ons verzoek aan u is om in het voorontwerp Chw bestemmingsplan gemeente Stadskanaal de juiste begrenzingen van het zonnepark op te nemen waarbij de nieuwe grens de zuidwestelijke lijn is van perceel Onstwedde U 904, zie ook bijlage 3.</p> <div data-bbox="678 895 1272 1225"> <p>Bijlage 3. Perceel intensief beheerd akkervogel leefgebied & verzoek nieuwe grens (geel)</p>  </div> <p>Ter onderbouwing van bovenstaande is in bijlage 4 een luchtfoto toegevoegd met daarop een actuele situatie.</p>		


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>Bijlage 4. Luchtfoto huidige situatie & verzoek nieuwe grens (geel)</p> 		
18	18. Esweg 1 Alteveer	OWD S875	<p>Verzoek tot wijziging bestemming van gedeelte van kadastraal perceel 875: het aansluitend met bomen bedekte gedeelte van dit perceel wijzingen van bestemming agrarisch in bestemming bos.</p>	<p>Op het betreffende deel van het perceel Esweg 1 staan bomen. De verwachting is dat dit blijvende bomen/bos is. Het verzoek is de bestemming naar bos om te zetten. Er zijn geen zwaarwegende redenen hier geen medewerking aan te verlenen, zeker nu er naar verwachting geen onevenredige nadelige gevolgen voor derden zullen ontstaan. Het perceel zal een bosbestemming krijgen. In onderstaande afbeelding is het perceel in paars aangegeven:</p> 	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: Het perceel wordt gedeeltelijk gewijzigd van agrarisch naar bos.</p>
19	19. Gasselterstraat 39	WDV E5459 en 5460	<p>Het gaat hierbij om perceel 5459. Ten zuiden van de lijn van de wetgevingszone (rode gestreepte lijn op de kaart) wordt de grond al tientallen jaren gebruikt als volkstuin. In die hoedanigheid heeft de gemeente ook huurgelden ontvangen</p>	<p>Perceel 5459: de gemeente heeft inderdaad het aanbod gedaan een deel van dit perceel te kopen. Op dit moment is er een bestemming Bos op gelegen. Als men het wil gebruiken als tuin of erf bij de woning,</p>	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan:</p>

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
	Stadskanaal		<p>voor het gebruik van die grond als volkstuin. Momenteel is het deel wat niet gebruikt wordt als tuin overwoekerd met grote Bereklaauw, brandnetels, braam en wilg. Zonder verder noodzakelijk onderhoud zal dit gebied dan ook vervallen in een ondoorgrondelijk stuk groen. Als bewoner hebben we het aanbod gekregen van de gemeente om een deel van de grond te kopen. Dat willen we ook graag en willen het dan ook kunnen gebruiken als tuin bij onze woning. Dat wordt ernstig beperkt door de bestemming 'bos' die er nu op rust. De veiligheidszones rondom de LPG opslag en vulplaats is geen belemmering voor het gebruik van de grond als tuin. Graag zien we dan ook dat de bestemming van een deel van perceel 5459 gewijzigd wordt in bestemming 'tuin'.</p>	<p>dient de bestemming wonen te worden. Er zijn geen zwaarwegende redenen hier geen medewerking aan te verlenen, zeker nu er naar verwachting geen onevenredige nadelige gevolgen voor derden zullen ontstaan. Een gedeelte van het perceel zal een bestemming wonen krijgen zodat het als tuin/erf bij de woning gebruikt kan worden. Echter, er ligt een 10⁻⁵ en een 10⁻⁶ veiligheidscirkel van het nabijgelegen LPG-vulpunt en tankstation over de achtertuinen heen. In deze cirkel is het niet mogelijk om gebouwen te realiseren die gebruikt kunnen worden voor (beperkt) kwetsbare personen, zoals bewoners van een huis of een mantelzorgunit. Hierdoor is het niet mogelijk gebouwen te realiseren op het achterterrein. Daarom zal conform het verzoek van indiener aan de percelen de bestemming wonen en de bestemming wonen – tuinen bouwen gegeven worden. Binnen deze laatste bestemming is het niet mogelijk gebouwen te bouwen, wel kan de grond dan als tuin bij de woning gebruikt worden.</p> <p>Perceel 5460: Hetzelfde geldt voor perceel 5460, dit is in eigendom van en in gebruik als tuin bij de woning Gasselterstraat 37. Ook hier kan de bestemming 'wonen' en 'wonen – tuinen bouwen' worden.</p> <p>In onderstaande afbeelding zijn de percelen binnen de rode lijnen aangegeven te wijzigen in de bestemming wonen en de bestemming wonen – tuinen bouwen:</p>	<p>- Perceel 5459: Het perceel wordt gedeeltelijk gewijzigd van Bos naar 'wonen' en 'wonen – tuinen bouwen'.</p> <p>- Perceel 5460: Het perceel wordt gewijzigd van Bos naar 'wonen' en 'wonen – tuinen bouwen'.</p>



Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
					
20	20. Grootstukker weg 3 Alteveer	OWD R1156	<p>Ik verzoek u mijn reactie van 22 juni 2020 over het bouwvlak Grootstukkerweg 3 te Alteveer als herhaald en ingelast te beschouwen, behalve de reactie over archeologie, deze is al aangepast in het voorontwerp. Altijd is mij en mijn zus verteld dat het bij de gemeente wel bekend was dat er voor de schuur nog een bouwblok ligt, waar een bedrijfswoning gebouwd kan worden. Dit is niet bekend bij de gemeente. Wij verzoeken nogmaals voor een wijziging voor het verruimen van het bouwvlak voor een bedrijfswoning en een grote landbouwschuur. Wij willen hier graag een stoeterij/paardenhouderij beginnen waarbij er naast de stalling van landbouwvoertuigen 12 stallen voor paarden kunnen komen in de schuur. Wij zien kansen voor gewijzigde/nieuwe agrarische bedrijvigheid en ontwikkelingsmogelijkheden, om zo ook in te kunnen spelen op de veranderingen van de landbouwbedrijven. Mede omdat wij de agrarische gronden er omheen al in ons bezit hebben en of in de toekomst erven zien wij hiertoe mogelijkheden. Zodat wij, mijn zus en ik, het familiebezit van onze grootouders en ouders een toekomstbestendige doorstart kunnen geven maar waarbij het wel noodzakelijk is om bij de landbouwschuur met paarden te wonen. Mede omdat er alle dagen toezicht op de dieren moet zijn. Waarbij het niet verantwoord is om elders buiten het gebied een woning te benutten, waarbij de afstand veel te ver is van de Stoeterij en er geen toezicht is. Verder is het zo dat door het bouwblok straks om de veldschuur heen te leggen er geen</p>	<p>We verwijzen naar algemeen antwoord A. Aanvullend daarop: In het geldende bestemmingsplan is voor de Grootstukkerweg 3 een agrarisch bouwblok opgenomen zo groot als de schuur met daarbij een aanduiding in de vorm van een ster 'geen bedrijfswoning toegestaan' (zie onderstaande afbeelding van de analoge kaart van het bestemmingsplan). Dat betekent dat deze situatie al minstens vanaf 2009 bestaat en er al sindsdien geen sprake is van een volwaardig bouwvlak, omdat alleen de schuur bestemd is en er geen uitbreidingsruimte is.</p> 	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>mogelijkheid bestaat om een overkapping buiten de schuur aan te brengen voor bijvoorbeeld een bovengrondse dieseltank. Ook de opslaglocatie van machines en materialen achter de schuur kan bij een onveranderde situatie in het bestemmingsplan niet tot het bouwblok gerekend worden terwijl dit al generaties lang zo in gebruik is voor opslagdoeleinden.</p>	<div data-bbox="1301 264 1843 347" style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin-bottom: 10px;"> <p style="text-align: center;">★ geen bedrijfswoning</p> </div> <p>In het voorontwerp omgevingsplan is deze bestemming weer opgenomen, er is een bouwvlak opgenomen zo groot als de schuur met daarbij de bouwaanduiding 'landbouwschuur' wat onder meer inhoudt dat er geen bedrijfswoning of andere gebouwen of mestopslag gebouwd kan worden, maar dat alleen een bestaande landbouwschuur is toegestaan (zie onderstaande afbeelding).</p> <div data-bbox="1301 647 1843 1018" style="border: 1px solid black; margin-bottom: 10px;">  </div> <p>Er is dus geen verandering in de situatie. Dit is ook aangegeven in de beantwoording van de reactie van 22 juni 2020. Er zijn sindsdien geen nieuwe feiten of omstandigheden bekend of door indiener aangedragen die een andere conclusie rechtvaardigen, ook niet in de nu ingediende inspraakreactie. De reactie geeft geen aanleiding het plan te wijzigen.</p>	
21	21. H.J. Kniggestraat tussen 25 en	OWD U340 en 341, WDV D1503.	<p>In het voorontwerp is aan het perceel de bestemming 'Bedrijf' toegekend en wij verzoeken u deze bestemming te wijzigen naar Wonen. In 1994 is met de gemeente afgesproken dat het aanwezige bedrijf verplaatst zou worden naar het bedrijventerrein Vleddermond in</p>	<p>In de geldende beheersverordening Stadskanaal Noord en Musselkanaal uit 2017 geldt voor het perceel de volgende regel. Artikel 2 sub a 1 zegt: ter plaatse van het besluitvak 'Stadskanaal Noord' geldt de regeling zoals opgenomen in de bijlage 1 'Bestemmingsplan</p>	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.</p>

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
	27 Stadskanaal		<p>Stadskanaal onder voorwaarde dat de vrijgekomen grond zou worden omgezet naar een woonbestemming. Dit zodra de grond was gesaneerd. In een brief van 20 juli 2000 wordt deze afspraak door de gemeente bevestigd. Wij hebben ook in 2000 een schetsplan ontvangen voor de bouw van tien vrijstaande woningen op genoemd perceel. Dit betekent een gerechtvaardigd vertrouwen in een toezegging van de gemeente. Het is niet aannemelijk dat er ander zwaarwegende belangen zijn die deze ontwikkeling in de weg staan. Op basis van het vertrouwensbeginsel moet de bestemming wonen aan het perceel worden toegekend. Wij begrijpen dat van onze kant actie moet worden ondernomen betreffende de bodemsanering, maar dit kost veel geld. Als we wel saneren maar geen bestemming wonen krijgen is er veel geld verloren gegaan zonder enig doel. Wanneer u vindt dat omzetting van de bestemming naar wonen pas kan plaatsvinden na sanering, dan verzoek ik u te bevestigen dat na sanering alsnog de bestemming zal worden omgezet.</p>	<p>Stadskanaal Noord - Voorschriften' en de daarbij behorende plankaarten zoals opgenomen in bijlage 2 'Bestemmingsplan Stadskanaal Noord - Plankaarten', met inachtneming van het bepaalde in lid b, c, d en e.</p> <p>In dat bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming Bedrijf met de aanduiding 'wijzigingsbevoegdheid ex artikel 14.7 sub b van toepassing'. In genoemd artikel 14.7 staat dat er onder voorwaarden een mogelijkheid is om de bestemming Bedrijf om te zetten naar een woonbestemming voor maximaal 11 woningen.</p> <p>Echter, in artikel 2 sub c van de beheersverordening is opgenomen dat de wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan niet meer gelden. Dit is inherent aan het karakter van een beheersverordening die immers alleen de bestaande planologische legale situatie mag vastleggen.</p> <p>Daarmee is in 2017 in feite al de mogelijkheid voor de bouw van maximaal 11 woningen wegbestemd en niet meer mogelijk gemaakt.</p> <p>Deze planologische situatie voor dit perceel hebben wij opnieuw vastgelegd in het voorontwerp omgevingsplan: een bedrijfsbestemming zonder wijzigingsbevoegdheid voor de bouw van woningen (zie afbeelding hieronder). In zoverre wijzigt er niets.</p>	

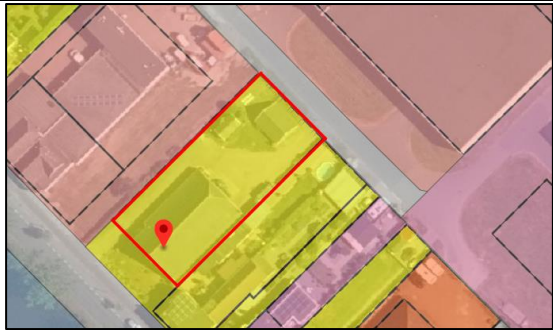
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				 <p data-bbox="1294 687 1845 1093">Er zijn geen nieuwe feiten of omstandigheden bekend of aangedragen die dit anders maken. Wat betreft een gevraagde uitspraak over het alsnog mogelijk maken van de bouwtitels het volgende. Om een goede afweging van het verzoek te kunnen maken is meer informatie en een individuele afweging nodig. Het karakter van het voorontwerp omgevingsplan is actualiserend en conserverend. Dat betekent dat een nieuwe ontwikkeling of wijziging van de bestemming zoals indiener beoogt niet in dit karakter past en niet in het omgevingsplan meegenomen zal worden, maar in een eigen procedure afgewogen dient te worden. Wij gaan graag met indiener in gesprek om te zien wat de mogelijkheden zijn.</p>	
22	22. Holte 7 Onstwedde	OWD R332, 1486	Graag zou ik een verzoek wijziging bestemmingsplan in willen dienen naar aanleiding van het omgevingsplan Stadskanaal en de daarbij behorende wijziging bestemmingsplan. Holte 7 9591 VN Onstwedde heeft een bedrijfsbestemming, dit is waarschijnlijk in een ver verleden gebeurd daar hier een loonbedrijf was gevestigd. Sinds 2008 is hier geen loonbedrijf meer gevestigd en vinden hier ook geen loonwerkgerelateerde werkzaamheden meer plaats. Graag zouden we dan ook zien dat deze bedrijfsbestemming wordt gewijzigd in een woonbestemming.	In het geldende bestemmingsplan Landelijk gebied van 2009 is voor dit adres een bedrijfsbestemming aanwezig. Deze bestemming is ook in het voorontwerp omgevingsplan opgenomen. Er is aangegeven dat er geen bedrijf meer actief is op het perceel, en de vraag is gesteld of er een woonbestemming op het perceel kan komen. In beginsel is het omzetten naar een woonbestemming bij bedrijfsbeëindiging aanvaardbaar, tenzij er daardoor onevenredige beperkingen van naastgelegen functies ontstaat wat niet wenselijk is.	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.

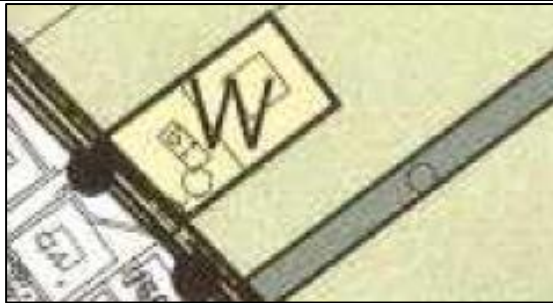
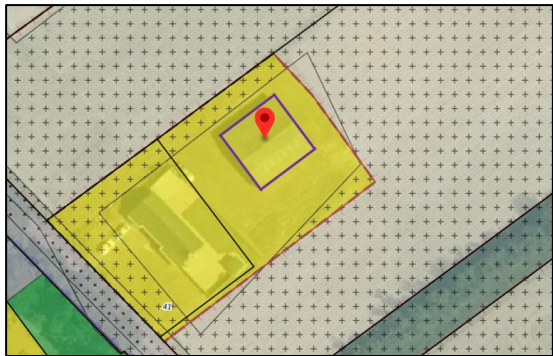
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				<p>In dit geval doet een dergelijke situatie zich, gelet op de zich op redelijke afstand bevindende aangrenzende gebruiksfuncties en het feit dat dat gebruik voor wonen betreft, niet voor, waardoor het redelijk is de bedrijfsbestemming om te zetten naar een woonbestemming. Echter, voorwaarde voor het kunnen omzetten van een bedrijfsbestemming als deze waar mogelijk sprake kan zijn van bodemvervuiling is dat er sprake is van schone grond. Dit is niet inzichtelijk. Nu er geen schonegrondverklaring of bodemonderzoek is gedaan kan de wijziging naar Wonen (vooralsnog) niet doorgaan. Mogelijk dat dit in een aparte, eigen procedure aangetoond kan worden en dat dan de bestemming in die procedure wel gewijzigd kan worden.</p>	
23	23. Holte achter 17 Onstwedde	OWD R219, 220 en 1586	<p>We hebben in het geldende bestemmingsplan een bouwblok achter nr 17 liggen voor een mestbassin. Die is er in het nieuwe omgevingsplan af gehaald. Die willen wij graag terug, omdat er nog steeds een mestbassin aanwezig is. Graag het bouwblok om de aanwezige mestopslag situeren.</p>	<p>In het algemeen gesproken zijn in het voorontwerp omgevingsplan de bestaande legale aanwezige gebouwen en mestbassins opgenomen. Soms betreft het solitaire bebouwing die niet is gelegen op een huiskavel en waar een apart, klein bouwvlak voor is opgenomen. Daar waar uit de inventarisatie voor het opstellen van het omgevingsplan geconstateerd is dat een gebouw, of bouwwerk zoals een bassin, niet meer aanwezig is, is er ook geen bouwvlak meer voor zo'n solitaire bebouwing opgenomen, deze zijn vervallen. Bebouwing dient in het bouwvlak van de huiskavel te komen.</p> <p>In het geldende bestemmingsplan uit 2017 is een los bouwvlak van 422 m² opgenomen achter het bouwvlak van de huiskavel op nummer 17. Dit is een bouwvlak voor een solitair mestbassin. Het mestbassin dat destijds gerealiseerd was in het bouwvlak is niet meer aanwezig. Er is dan ook geen reden om het bouwvlak op te nemen in het voorontwerp omgevingsplan. Mestopslag dient op de huiskavel plaats te vinden.</p>	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.</p>


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
24	24. Holte 76 Onstwedde	OWD R416, 1772 en 2187	<p>Bouwvlak Het voorontwerp beperkt de locatie Holte 76 op meerdere wijzen. Zo is het bouwvlak gewijzigd en is een extra procedurele maatregel opgenomen bij het wijzigen van het bestaande aantal dierplaatsen, bestaande diersoorten en/of bestaande stalsystemen. Het vigerende bestemmingsplan kent een bouwvlak van 2 ha groot maar in het voorontwerp is dit gereduceerd tot 1,5 ha. Cliënt kan zich niet vinden in een verkleining van het bouwvlak en ziet graag dat de omvang van het bouwvlak terug gebracht wordt naar de huidige 2 hectare. Het verkleinen van het bouwvlak beperkt de ontwikkelingsmogelijkheden en waarde van het bedrijf. Bovendien is in het voorontwerpbestemmingsplan geen inhoudelijke toelichting opgenomen waarom het bouwvlak verkleind wordt. Het voorstel is om het bouwvlak van 2 ha meer in lijn met de huidige gebouwen te situeren. Door het een paar meter te verschuiven komen alle bestaande voeropslagen in het bouwvlak te liggen. In onderstaande afbeelding is de gewenste aanpassing van het bouwvlak ingetekend met een dikke rode lijn, waarbij de dunne zwarte lijn de aanwijzing van het bouwvlak uit het voorontwerpbestemmingsplan illustreert.</p> 	<p>Bouwvlak We verwijzen naar algemeen antwoord B. Aanvullend daarop: het is mogelijk het bouwvlak te verschuiven zonder de oppervlakte van 1,5 ha te vergroten als hierdoor een gunstiger bedrijfssituatie ontstaat. Het voorstel is besproken met indiener en zal als volgt gewijzigd worden. Het betreft onderstaand perceel (met de rode stip) met in paars de wijziging van het bouwvlak.</p> 	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: het bouwvlak wordt gedeeltelijke verschoven.
			<p>Wijzigen bestaande aantal dierplaatsen In het voorontwerpbestemmingsplan heeft het bouwvlak van cliënt de aanduiding 'Enkelbestemming Agrarisch – bedrijf' gekregen. Op grond van artikel 4.2 sub e mogen</p>	<p>Wijzigen bestaande aantal dierplaatsen Het gaat om het aantal dierplaatsen en diersoorten dat vergund is. Een dierplaats kan ook als dier worden beschouwd, dat hangt van de omschrijving in de</p>	

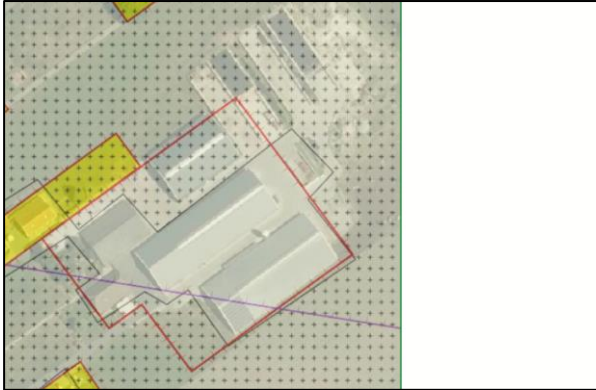
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>gronden en bouwwerken niet gebruikt worden voor het wijzigen van het bestaande aantal dierplaatsen, bestaande diersoorten en/of bestaande stalsystemen. Om een wijziging in het bestaande aantal dierplaatsen, bestaande diersoorten en/of bestaande stalsysteem toch mogelijk te maken, wordt op grond van artikel 4.3 sub a een afwijkingsmogelijkheid geboden. Daarmee wordt het onder voorwaarden mogelijk om dierplaatsen, diersoorten en stalsystemen te wijzigen. Voorgaande bepalingen leiden tot extra onnodige administratieve lasten. Bij iedere wijziging van de natuurvergunning moet nu ook een binnenplanse afwijkingsprocedure doorlopen worden. Deze procedure is formeel gezien niet nodig. Het wijzigen van de natuurvergunning zonder een toename van de stikstofdepositie op de betreffende Natura 2000-gebieden (intern salderen) is immers vergunningsvrij. Daarnaast is de provincie in het kader van de Wet natuurbescherming het bevoegd gezag.</p> <p>We willen daarom nadrukkelijk verzoeken om artikel 4.2 sub 3 en artikel 4.3 sub a aan te passen, zodat een dergelijke procedure bij het wijzigen van de dieraantallen, diersoorten en stalsystemen niet doorlopen hoeft te worden. Wij willen hierbij benadrukken dat wel degelijk een stikstofbepaling opgenomen kan worden in het nieuwe bestemmingsplan. Wij willen daarom niet sturen op het verwijderen van de stikstofbepalingen maar zien graag dat de huidige bepalingen aangepast worden zodat deze in overeenstemming komen met de provinciale regels. Een mogelijkheid is om van alle agrarische bedrijven de vigerende natuurvergunning met de daarbij behorende kilo's ammoniak op te nemen als bijlage bij de planregels. Daarmee legt u per bedrijf de referentiesituatie (= het vergunde ammoniakplafond) vast. Vervolgens dient u de bepalingen uit artikel 4.3 sub a zo aan te passen dat wijzigingen binnen het vergunde ammoniakplafond, zonder een toename van de stikstofdepositie op de betreffende Natura 2000-gebieden vergunningsvrij zijn. Er is dan immers</p>	<p>vergunning af. Als in de vergunning het aantal dierplaatsen is geregeld geldt dat, en als het aantal dieren is vastgelegd, geldt dat. Hetzelfde geldt voor de inrichting van de stallen. De vergunningen die hier op grond van de bouw- en milieuwetgeving zijn afgegeven worden als bestaand beschouwd.</p>	



Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>sprake van intern salderen.</p> <p>Caravanstalling Cliënt is voornemens om de werktuigenberging achter de stal in gebruik te nemen als caravanstalling. Op grond van het huidige bestemmingsplan is dit niet toegestaan. In het nieuwe bestemmingsplan is een binnenplanse afwijkmogelijkheid opgenomen waarbij caravanstalling onder voorwaarden kan worden toegestaan. Cliënt is voornemens om na vaststelling van het nieuwe bestemmingsplan deze vergunning aan te vragen. Vooruitlopend hierop verzoeken we om het stallen van caravans tot die tijd te gedogen. Wellicht kunt u het stallen van caravans in een kleinschalige vorm ook rechtstreeks toe staan in het nieuwe bestemmingsplan. We willen u vragen deze optie te onderzoeken.</p>	<p>Caravanstalling In het geldende bestemmingsplan Landelijk gebied is het stallen van caravans als nevenactiviteit bij een agrarisch bedrijf bij recht niet mogelijk. Wel kan via een wijzigingsbevoegdheid deze mogelijkheid geboden worden. In het voorontwerp omgevingsplan is inderdaad een binnenplanse afwijkmogelijkheid op genomen voor het realiseren van nevenactiviteiten bij een agrarisch bedrijf, bijvoorbeeld in de vorm van opslag van caravans. Als indiener aan de voorwaarden voldoet kan het college overwegen een dergelijk gebruik via een omgevingsvergunning toe te staan. Daarmee hebben we de procedure voor het realiseren van agrarische nevenactiviteiten willen vereenvoudigen. Gedogen is niet wenselijk. Op het moment dat er een concreet initiatief ligt gaan we graag met indiener in gesprek om te kijken op of het wenselijk is hieraan mee te werken en op welke wijze dat kan.</p>	
25	25. Hoofdstraat 112 Stadskanaal en Horsten achter 61 Musselkanaal	OWD B7392, OWD W42	Bestemming op beide percelen zijn van oorsprong altijd geregistreerd als zijnde agrarische bestemming. Deze zijn nu gekwalificeerd als zijnde woonbestemming. De percelen zijn heden ten dage volledig in agrarisch gebruik en operationeel.	Hoofdstraat 112: In het geldende bestemmingsplan uit 2008 heeft het perceel de bestemming woondoeleinden 2. Hierbinnen is een agrarisch bedrijf niet toegestaan. In het voorontwerp omgevingsplan heeft het perceel de bestemming wonen. Hierbinnen is een agrarisch bedrijf niet toegestaan. Er is nogmaals dossieronderzoek gedaan en gebleken is dat er inderdaad een agrarisch bedrijf actief is. Onder meer uit een bedrijfscontrole in 2015 is dit gebleken. De reactie geeft dan ook aanleiding de bestemming wonen om te zetten in agrarisch-bedrijf met een bouwvlak. Het betreft onderstaand perceel (met de rode stip) met in rood het agrarisch bouwvlak.	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: - Het perceel Hoofdstraat 112 wordt gewijzigd van wonen naar agrarisch-bedrijf met een bouwvlak. - Het perceel OWD W42 achter Horsten 61 wordt gewijzigd naar agrarisch en ter grootte van de landbouwschuur wordt een bouwvlak met de aanduiding

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				 <p data-bbox="1294 628 1845 1123"> Horsten achter 61: Voor dit gebouw achter Horsten 61 is, zo blijkt, in 1994 een melding activiteitenbesluit gedaan en akkoord bevonden. Daarmee is het gebouw gekoppeld aan het akkerbouwbedrijf op Hoofdstraat 112 Stadskanaal. Op verzoek van eigenaar is het perceel Horsten 61 in 2009 bij de vaststelling van het nu geldende bestemmingsplan ambtshalve meegenomen als woonbestemming. Daarbij is ook de schuur achter 61 ingesloten. Vermoedelijk is dit gebeurt omdat de woning abusievelijk niet was meegenomen in het vast te stellen plan. Daarmee is echter ook de schuur achter 61 abusievelijk binnen de woonbestemming gekomen, terwijl dit een agrarische functie had en hoorde bij het bedrijf op Hoofdstraat 61 Stadskanaal, zie onderstaande uitsnede uit het (analoge) bestemmingsplan. </p>	<p data-bbox="1863 261 2083 320">'landbouwschuur' opgenomen.</p>

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				 <p data-bbox="1294 596 1845 916">De woonbestemming uit het geldende plan is ook opgenomen in het voorontwerp omgevingsplan. In 2015 is een controlebezoek uitgevoerd en gebleken is dat het bedrijf actief is. Nu gebleken is dat de schuur agrarisch in gebruik is en dit ook al sinds 1994 het geval is, zal dit hersteld worden. We nemen voor het perceel OWD W42 de bestemming agrarisch op en nemen ter grootte van de landbouwschuur van 15x15 meter een bouwvlak en aanduiding 'landbouwschuur' op. Het betreft onderstaand perceel (met de rode stip) met in paars het agrarisch bouwvlak.</p> 	
26	26. Horsten 11	OWD W166	Maatschap Hempem exploiteert aan de Horsten 11 in Musselkanaal een melkrundveehouderij en akkerbouwbedrijf. Het is een bedrijf met	We verwijzen naar algemeen antwoord B, C en D. Aanvullend daarop: de aanwezige bebouwing is in het nieuwe bouwvlak geplaatst. De bestaande mest- en	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot

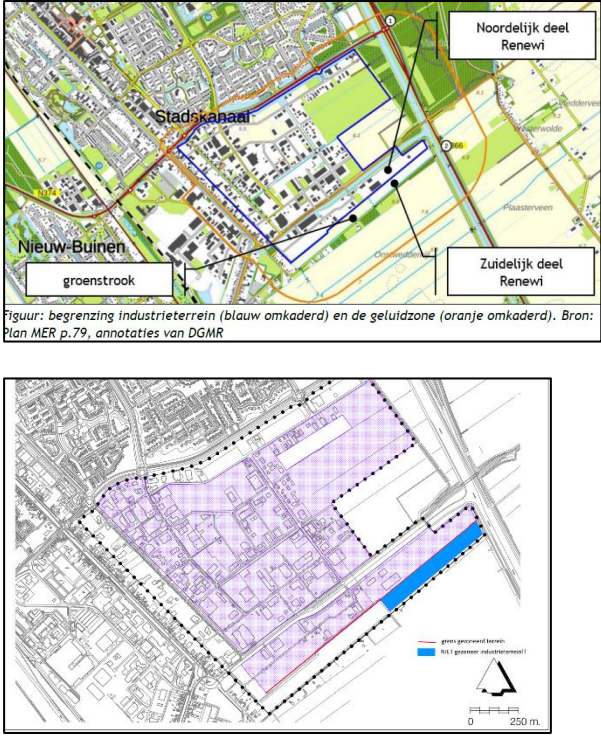
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
	Musselkanaal		<p>toekomstperspectief en plannen om uit te breiden. De toekomstplannen omvatten onder meer het vergroten van de melkveestal. Deze uitbreiding is nodig om in de toekomst met melkrobots te kunnen werken en om extra strohokken te kunnen realiseren. Tevens omvatten de toekomstplannen het bouwen van een aardappelbewaarloods, het bouwen van een potstal om zelf de stierkalveren af te kunnen mesten en het plaatsen van een extra sleufsilo. Daarnaast bestaat het voornemen om de bedrijfswoning te vervangen. In onderstaande afbeelding is dit weergegeven.</p>  <p>Met het voorontwerp bestemmingsplan wordt aan de locatie een bouwvlak toegekend met een oppervlakte van ca. 1 ha. Dit bouwvlak ligt nagenoeg strak om de bestaande bebouwing heen.</p>	<p>kuilvoeropslag buiten het bouwvlak is en blijft toegestaan. Dit is in de regels opgenomen. Voor de onderdelen waar het gaat om nieuwe plannen betreft het feitelijk een verzoek tot aanpassing van het voorontwerp vanwege toekomstige plannen voor uitbreiding van het bedrijf of vervanging van bebouwing. Het conserverende actualiserende karakter van het omgevingsplan sluit hier niet bij aan. Wij gaan graag met indiener in gesprek om het verzoek via een aparte procedure te behandelen en te kijken wat de mogelijkheden zijn.</p>	<p>het wijzigen van het plan.</p>

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			 <p data-bbox="674 695 1267 983">Door het bouwvlak op deze wijze aan de locatie toe te kennen, wordt de vrijheid om te bepalen waar gebouwd wordt beperkt ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. Dit heeft tot gevolg dat het bedrijf de toekomstplannen die zij hebben niet kunnen realiseren binnen het bouwvlak. Een eventuele uitbreiding van ruwvoeropslag door middel van het plaatsen van een sleufsilos is zonder afwijking van het bestemmingsplan ook niet meer mogelijk. Feitelijk wordt het bedrijf hiermee planologisch op slot gezet.</p> <p data-bbox="674 1015 1267 1238">Op grond van artikel 2.26.3 van de POV kan een bouwvlak worden vergroot tot 2 ha. Het huidige bouwvlak is 1,8 ha. Buiten het voorgestelde bouwvlak is reeds bebouwing (met name sleufsilos) en verharding aanwezig. Wij voldoen aan de voorwaarden uit de POV voor vergroting van het bouwvlak. Indien nodig kunnen wij een inrichtingsplan opstellen. Wij verzoeken u het huidige bouwvlak te behouden en de bestemming agrarisch-bedrijf te geven.</p>		
27	27. Horsten 59 Musselkanaal	OWD W37, 38, 39 en 40	Met betrekking tot het agrarisch bouwblok aan de Horsten 59 heb ik een praktische aanpassing gemaakt. Het is verlengd naar de noordzijde en iets smaller gemaakt om zodoende mogelijk te maken in de toekomst een mestopslag te realiseren. De opslag komt dan achter de schuur te staan	In 2020 is tijdens de inventarisatieronde van de agrarische bouwpercelen ook over de locatie Horsten 59 gesproken. Toen is ook gesproken over het bouwvlak en over een tweede bedrijfswoning te mogen bouwen bij het bedrijf.	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: het bouwvlak wordt

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>uit het zicht van de nieuwbouw. De totale oppervlakte van het bouwblok blijft op deze manier ongeveer hetzelfde. Omdat mijn zoon graag in de maatschap verder wil en in het ouderlijk huis wil blijven wonen zou ik graag een 2e bedrijfswoning willen bouwen tussen Horsten 59 en 57. Ter indicatie heb ik een kaartje gemaakt met de nieuwe situatie.</p> 	<p>Bouwvlak In de reactie is een ander voorstel gedaan dan in 2020. Hier is dan ook opnieuw naar gekeken om zo een betere situering van het bouwblok gelet op toekomstige uitbreidingsplannen te realiseren. Met het voorstel kan ingestemd worden nu de omvang niet groter wordt maar 1 ha blijft. Het levert ook geen onevenredige afbreuk van de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende percelen op. Dit resulteert in bijgaand oude (gele lijn) en nieuwe bouwvlak (rode lijn):</p>  <p>Tweede bedrijfswoning Daarbij is aangegeven dat het realiseren van een tweede bedrijfswoning alleen bij uitzondering en na afwijking van het bestemmingsplan mogelijk is. Dit vraagt echter een individuele afweging om te toetsen of aan de voorwaarden kan worden voldaan. Dit zal via een aparte procedure plaats vinden, niet in deze procedure voor actualisering van het bestemmingsplan. Op voorhand is de verwachting echter dat er geen</p>	<p>gedeeltelijke verschoven.</p>

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				directe noodzaak is voor het realiseren van een tweede bedrijfswoning.	
28	28. Industriestraat 34 Stadskanaal	OWD W553	<p>Passende beoordeling</p> <p>Ten aanzien van het onderdeel stikstofdepositie – passende beoordeling richt deze inspraak reactie zich op een tweetal zaken: a gebruik verouderd rekenmodel; b uitgangspunten onderzoek.</p> <p>Bij het onderzoek naar het aspect stikstofdepositie is geen gebruik gemaakt van de huidig geldende rekensoftware. Zowel bij de MER-beoordeling als dit bestemmingsplan is gerekend met AERIUS-calculator versie 2020. Het rekenhart van deze verouderde software is bij de laatste grote update, begin 2022, aanzienlijk aangepast. Met name de 25 km afkapping heeft gevolgen voor de uitkomsten. De getrokken conclusies in het onderzoek en bestemmingsplan zijn dan ook verouderd. Een update en aanpassing is noodzakelijk.</p> <p>Uitgangspunten onderzoek</p> <p>In de plan MER wordt ingegaan op de huidige situatie voor de bedrijven binnen Stadskanaal. De gehanteerde uitgangspunten voor bedrijven zijn: Voor de bedrijven, op de aanwezige bedrijventerreinen binnen de gemeente, is onderzocht:</p> <ul style="list-style-type: none"> - of er bedrijven zijn die een Wnb-vergunning hebben. <p>Volgens de ontvangen gegevens en online informatie zijn deze niet aanwezig;</p> <ul style="list-style-type: none"> - of er bedrijven zijn die recent een nieuwe vergunning hebben aangevraagd of melding hebben gedaan: deze emissies zijn wellicht nog niet in de referentie verwerkt. <p>Volgens de ontvangen gegevens en online informatie zijn deze niet aanwezig. (p. 138 van de pdf plan MER / p.10 van de passende beoordeling)</p> <p>De gehanteerde uitgangspunten impliceren dat er geen stikstofuitstoot op het bedrijventerrein plaatsvindt, doordat enkel rekening is gehouden met bedrijven die beschikken over een Wnb-vergunning. Dit doet geen recht aan de</p>	<p>Passende beoordeling</p> <p>Het MER is afgerond in februari 2022 en getoetst door de Commissie mer. De passende beoordeling daarbij en de stikstofberekeningen zijn opgesteld met de op dat moment geldende rekenvoorschriften. Dit is gebruikelijk en toegestaan. De Commissie m.e.r. heeft ook niet aangegeven dat deze berekeningen geactualiseerd moeten worden. Een nieuwe berekening zouden ook niet tot een andere uitkomst leiden: er is geen enkele toename van stikstofemissie en -depositie mogelijk. Om deze redenen hoeven de berekeningen bij het MER niet geactualiseerd te worden.</p> <p>Deze berekeningen hebben ertoe geleid dat in het voorontwerp omgevingsplan een regeling is opgenomen dat er geen toename van stikstofemissie of -depositie mogelijk is. Dit betekent dat er geen significante toename van stikstofdepositie mogelijk is met de vaststelling van dit omgevingsplan. Om die reden hoeft er bij het omgevingsplan geen onderzoek naar stikstof te worden uitgevoerd.</p> <p>Conclusie: er zijn geen nieuwe berekeningen nodig.</p>	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: De aanduiding ‘overige zone – gezoneerd industrieterrein’ wordt gewijzigd.

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>daadwerkelijke situatie. Er wordt voorbij gegaan aan de stikstofemissie van bedrijven werkzaam op basis van een PAS-melding, bedrijven waarvoor op basis van verouderde rekenmethodiek geen vergunningplicht gold, dan wel bedrijven die hier nooit eerder onderzoek naar hebben gedaan.</p> <p>Daarnaast doen de uitgangspunten geen recht aan de planologische ontwikkelmogelijkheden van bedrijfskavels. Er is immers planologisch nog ruimte voor groei of een andere milieucategorie, er is niet alleen ruimte op de lege kavels welke benut kunnen worden. In het onderzoek is dan ook geen rekening gehouden met ontwikkelingsmogelijkheden van bestaande bedrijven en bedrijven in voorbereiding op een aanvraag. Ons bedrijf is één van deze bedrijven, waarvan door de gehanteerde uitgangspunten, de stikstofuitstoot niet correct is meegenomen in de MER-beoordeling. Bijzonder in deze is dat voor de maximale planinvulling wel is meegenomen dat er nog lege kavels op het industrieterrein zijn. Voor deze kavels is alleen rekening gehouden met uitstoot als gevolg van verkeersaanrekkings. Emissies door rijdend materieel of installaties is niet meegenomen. De gehanteerde onderzoeksmethodiek zet bestaande bedrijven op slot en biedt enkel ruimte voor nieuwkomers. Voor ons bedrijf zal op redelijke termijn een vergunningaanvraag volgen. Wij verzoeken u in de bepaling van de milieueffecten de huidige stikstofemissie, als ook de verwachte stikstofemissie van de bedrijfsontwikkeling van ons bedrijf mee te nemen in de beoordeling van het bestemmingsplan.</p>		
			<p>Geluidzonering Op basis van de gepubliceerde kaarten in het voorontwerp bestemmingsplan constateren wij dat de zuidoostgrens van het gezoneerde industrieterrein foutief is weergegeven.</p>	<p>Geluidzonering In 2006 is het bestemmingsplan Bedrijventerrein Stadskanaal herzien. In dat plan zijn ook de uitbreidingsplannen opgenomen van dit bedrijf. Hiervoor is de bestemming Bedrijventerrein vergroot zoals in blauw is aangegeven op de afbeelding van de inspraakreactie van inspreker. Tevens is in 2009 een milieuvergunning verleend voor de uitbreiding van het</p>	


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			 <p data-bbox="674 571 1272 608">Figuur: begrenzing industrieterrein (blauw omkaderd) en de geluidzone (oranje omkaderd). Bron: Plan MER p.79, annotaties van DGMR</p> <p data-bbox="674 1034 1272 1385">Het originele zonebesluit geeft aan dat de groenstrook en het zuidelijke deel van ons bedrijf buiten het gezoneerde industrieterrein vallen. In het verleden is wel het bedrijventerrein vergroot. De grens van het gezoneerde industrieterrein is daarbij echter niet aangepast aan deze uitbreiding. Het voorliggende voorontwerp bestemmingsplan doet daarmee geen recht aan de geldende juridische situatie en belemmert ons bedrijf in haar plannen doordat het Chw-bestemmingsplan wel de grens van het industrieterrein uitbreidt maar niet de grens van de geluidzone. Het bestemmingsplan houdt geen rekening met de aanwezige geluidsemmissie op het uit te breiden deel en</p>	<p data-bbox="1294 264 1854 970">bedrijf. De daarmee verleende geluidsruimte voor de bestaande en de uitbreidingsruimte samen is evenveel als de geluidsruimte van voor de uitbreiding. Dit omdat zo de totale beschikbare geluidruimte van het hele bedrijventerrein niet ten nadele wordt beïnvloed, maar het bedrijf in oppervlakte wel kan uitbreiden. Beide zaken, de vaststelling van het bestemmingsplan in 2006 en de vergunning uit 2009, maken duidelijk dat impliciet (maar niet formeel) de grens van het gezoneerde industrieterrein is aangepast en ook is komen te liggen op het eerder genoemde blauwe deel. Planologisch gezien is formeel de grens van de zone inderdaad niet gewijzigd, maar praktisch gezien was dit wel de insteek omdat de medewerking aan de uitbreiding is verleend onder voorwaarde dat geluidgrenswaarden op de zone worden gerespecteerd. Omdat het blauwe deel in het verleden akoestisch is getoetst als zijnde onderdeel van het gezoneerde industrieterrein hebben we de we dit alsnog als zodanig formeel opgenomen in dit voorontwerp omgevingsplan door de aanduiding ‘overige zone – gezoneerd industrieterrein’ ook op het ‘blauwe deel’ te leggen. In zoverre is voor onderhavig bedrijf de juiste zone opgenomen.</p> <p data-bbox="1294 1002 1854 1262">Omdat het in het verleden altijd zo is geweest (en randvoorwaardelijk voor medewerking van de gemeente aan de eerdere uitbreidingen) dat de geluidsruimte van gehele bedrijf aan de Industriestraat 34 zoals vergund in de milieuvergunning van 2009, is meegenomen in de beoordeling van het totale geluid op de zone, kan dit er niet toe leiden dat andere bedrijven daarmee benadeeld worden in de akoestische gebruiksruimte.</p> <p data-bbox="1294 1294 1854 1385">Tot slot merken wij op dat na invoering van de Omgevingswet (naar verwachting in januari 2024) er voor gezoneerde industrieterreinen een andere</p>	

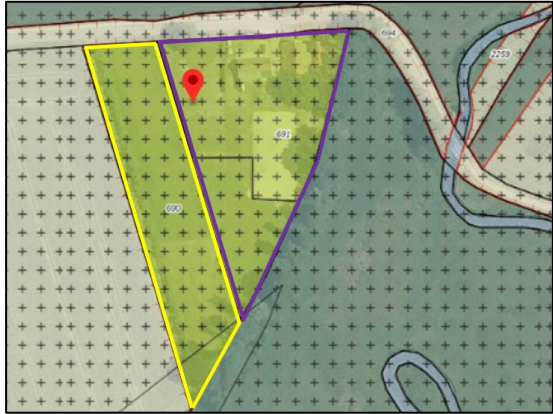
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>zorgt impliciet in een verlaging van de geluidsemissies en budgetten van alle overige kavels binnen het industrieterrein. We verzoeken daarom het bestemmingsplan aan te passen zodat recht wordt gedaan aan de belangen van de bedrijven en de omgeving. Dit kan op twee manieren:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. aanpassen van de begrenzing van het industrieterrein aan de correcte juridische situatie; of 2. vergroting van het industrieterrein inclusief aanpassing van de zone zodat recht wordt gedaan aan de belangen van alle bedrijven. Dit kan door de noodzakelijke en wenselijke invulling van het vergrootte industrieterrein inzichtelijk te maken en daarbij de belangen van de bedrijven en de omgeving af te wegen. 	<p>systematiek gaat gelden met geluidproductieplafonds industrielawaai (GPPIL) op een vaste set GPPIL-punten. Deze GPP's zijn omgevingswaarden en worden gebaseerd op onderliggende geluidberekeningen en gebaseerd op de toegestane geluidruimte onder de Wgh. Een belangrijk verschil is wel dat de beoordelingsgrootte verandert van Letmaal naar Lden/Lnight, dat wil zeggen een jaargemiddelde geluidbelasting. De verwachting is dat dit weer voldoende geluidruimte oplevert, gezien het aantal bedrijven/activiteiten op het industrieterrein dat niet 24/7 jaarrond in bedrijf is.</p> <p>Overigens is ambtshalve geconstateerd dat onbedoeld ook het agrarische perceel OWD W2787 ten zuiden van het blauwe deel is meegenomen binnen de aanduiding gezoneerd industrieterrein, dat is niet de bedoeling. Dit perceel zal daarom weer uit de aanduiding gehaald worden. De nieuwe situatie wordt dan als volgt, met in oranje de nieuwe grens van de aanduiding 'overige zone – gezoneerd industrieterrein'.</p>	

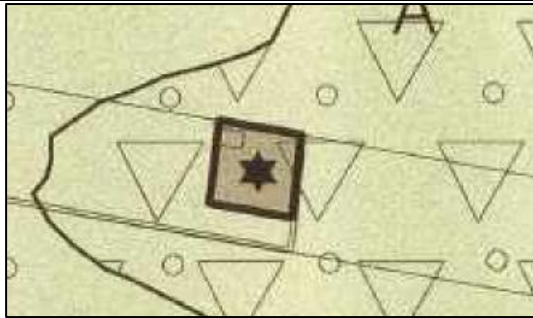




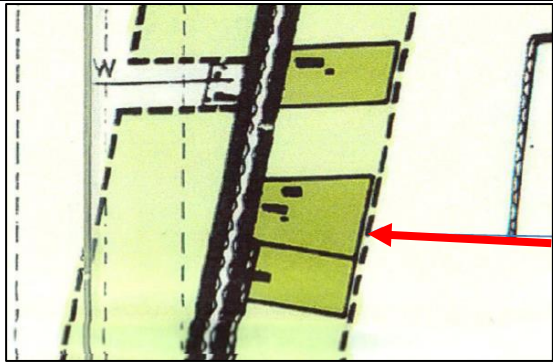
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
29	29. Kopstukken 20 Mussel	OWD W1213	We voegen bij de verleende vergunning. Er is een veehouderij vergund op Kopstukken 20. Op het huidige ontwerp was het een akkerbouwbedrijf. We verzoeken dit te wijzigen naar de bijgevoegde vergunning.	<p>Indiener geeft aan dat er een veehouderij vergund is op Kopstukken 20. In de bijlage van de inspraakreactie is te lezen dat men specifiek bedoelt dat er een Wet natuurbeschermingsvergunning is afgegeven voor een schapenhouderij met enkele stuks jong-rundvee, oftewel een grondgebonden veehouderij.</p> <p>In het voorontwerp omgevingsplan heeft het perceel Kopstukken 20 Mussel de bestemming agrarisch-bedrijf met onder andere de aanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij' en 'intensieve veehouderij'. Dat maakt dat er een grondgebonden veehouderij zoals een schapenhouderij met jong-rundvee is toegestaan. Men heeft dus al wat met nu vraagt waardoor er geen aanleiding tot een wijziging is.</p> <p>De aanduiding intensieve veehouderij is overigens niet juist opgenomen en niet van toepassing, deze kan dan ook verwijderd worden.</p>	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: de aanduiding IV wordt van het perceel verwijderd.
30	30. Kopstukken 34 Mussel		Uit een erfenis ben ik eigenaar geworden van Kopstukken 34. Mijn erfdeel bestaat uit perceel: OWD00-W-3064. Dit perceel valt in een agrarisch bouwvlak samen met perceel: OWD00-W-3065. Hierbij verzoek ik u de uit erfenis verkregen woning op perceel: 3064 aan te merken als plattelandswoning.	Om mee te werken aan het verzoek tot verandering naar een plattelandswoning is een individuele afweging nodig. Dit past niet binnen het karakter van het voorontwerp omgevingsplan dat gericht is conserveren en actualiseren van de bestaande legale planologische situatie. In die aparte procedure zal onderbouwd moeten worden dat aan een aantal voorwaarden is voldaan voordat medewerking verleend kan worden. Deze afweging zal via een aparte procedure plaats vinden, niet in deze procedure voor actualisering van het bestemmingsplan. We gaan graag met indiener in gesprek met indiener over de mogelijkheden via het reeds ingediende eigen procedureverzoek.	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.
31	31. Lindebos en Moeras Mussel	OWD W2237, OWD 02681	Het bos tussen Lindenlaan en de begraafplaats. Er zou een bouwverbod op de locatie rusten terwijl er een houten gebouw staat. Dit gebouw is jaren geleden met toestemming van de gemeente gebouwd door Stichting in 't Moeras. Ook het gebruik van het terrein en het gebouw is onjuist	Op het gebied tussen Lindenlaan en begraafplaats en het gebied tussen Molenstraat en Mussel-A rust in het geldende bestemmingsplan de bestemming Groen. Hierbinnen is toegestaan het gebruik voor onder meer groenvoorzieningen, bermen en beplanting. Voor dat	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: voor het perceel

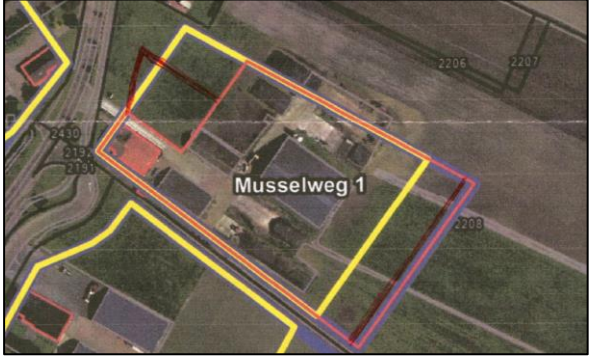

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>vastgelegd. Het terrein/gebouw wordt gebruikt als gebied om (onder meer) te recreëren (vissen, stichtingsactiviteiten, schaatsen).</p> <p>Voor het gebied tussen Molenstraat en de (omgeving van) Mussel-A geldt dat hetzelfde, maar ook dat er dieren worden gehouden en geschut.</p>	<p>gebruik zijn toegestaan gebouwen voor beheer en onderhoud als de oppervlakte van de gebouwen ten hoogste 2% van het bestemmingsvlak bedraagt.</p> <p>Het (dag)recreatieve gebruik en gebruik voor schuilgelegenheid voor dieren van gronden en van de door indiener genoemde gebouwen passen hier niet binnen. De 2% norm wordt ook niet overschreden.</p> <p>Gebied Lindenlaan-begraafplaats In het voorontwerp omgevingsplan heeft het gebied tussen Lindenlaan en begraafplaats de bestemming Bos. Hierbinnen is bosgebruik toegestaan met a. ondergeschikt gebruik in de vorm van dagrecreatieve voorzieningen en b. schuilgelegenheid voor dieren, voor zover bestaand. Wat het genoemde gebruik betreft past het binnen de bestemming. Ook wat betreft de bouwregels voldoet het genoemde.</p> <p>Gebied Molenstraat en Mussel-A Het gebied tussen Molenstraat en Mussel-A, het perceel OWD W2681, heeft de bestemming Groen. Hierbinnen is dagrecreatief medegebruik toegestaan. Een dierenweide zoals door indiener aanwezig en omschreven is alleen toegestaan als er een aanduiding 'specifieke vorm van groen – dierenweide' is opgenomen. Voor dit gebied mist deze aanduiding. Gelet op de bestaande situatie zal deze aanduiding alsnog opgenomen worden. Dat maakt het ook mogelijk om onder voorwaarden bebouwing te houden of nieuw te bouwen. Dit leidt tot de volgende aanpassing: in rood het gebied waar de aanduiding 'dierenweide' wordt aangebracht:</p>	<p>OWD W2681 wordt de aanduiding 'dierenweide' opgenomen.</p>

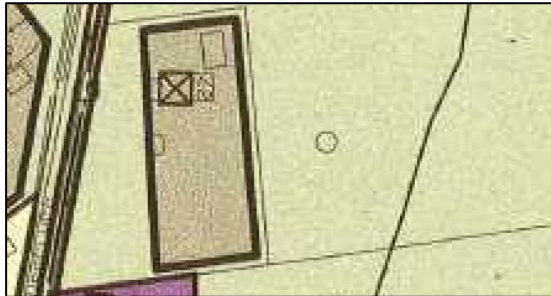
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
					
32	32. Marktkade 101 Musselkanaal	OWD C14565	Bijgaand een visie om zes appartementen op te richten op het perceel Marktkade 101 te Musselkanaal. Graag dit meenemen in het nieuwe bestemmingsplan.	De bestemming van het perceel is net als in de geldende beheersverordening in het voorontwerp omgevingsplan Wonen, waarbij maximaal twee woningen zijn toegestaan. Indien er een algemeen verzoek ingediend wordt, weliswaar met enkele tekeningen, dat gericht is op een nieuwe ontwikkeling voor het invullen van een locatie met nieuwe woningen in de vorm van zes appartementen. Dit past derhalve niet in de regels van het voorontwerp. Daarnaast is het karakter van het voorontwerp omgevingsplan actualiserend en conserverend. Dat betekent dat een nieuwe ontwikkeling zoals indier beoogt niet in dit karakter past en niet in het omgevingsplan meegenomen zal worden, maar in een eigen procedure afgewogen dient te worden. Wij gaan graag met indier in gesprek om te zien wat de mogelijkheden zijn.	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.
33	33. Molenpaal 3 Onstwedde	OWD R690, 691	Hierbij het verzoek om de bestaande vergunning t.b.v. voor een campingplaats voor 50 plaatsen in te trekken en de bestemming van bovengenoemde percelen naar wonen om te zetten. Hiermee vervalt de bestemming verblijfsrecreatie. De vergunning is destijds door de vorige eigenaren aangevraagd en is geen uitvoer aan gegeven en zal door huidige eigenaar ook niet worden gedaan.	In het geldende bestemmingsplan is een woonbestemming voor perceel 691 en voor 690 een agrarische (onbebouwde) bestemming opgenomen. In 2013 is een vergunning verleend voor het houden van maximaal 50 kampeerplaatsen. In het voorontwerp omgevingsplan is dan ook een recreatiebestemming inclusief bedrijfswoning opgenomen. De vergunning is	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: - Het perceel 690 wordt gewijzigd van recreatie-

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				<p>tot op heden niet benut. Nu indiener aangeeft deze ook niet meer te willen benutten en de vergunning te willen intrekken, kan de woonbestemming weer opgenomen worden. Daarbij zal perceel 690 gelet op het huidige gebruik de agrarische bestemming uit het geldende bestemmingsplan houden. Het betreft onderstaand perceel (met de rode stip) met in paars de wijziging naar wonen en in geel naar agrarisch.</p> 	<p>verblijfsrecreatie naar agrarisch (gele deel). - Het perceel 691 wordt gewijzigd van recreatie-verblijfsrecreatie naar wonen (paarse deel).</p>
34	34. Mussel-A-kanaal OZ achter 4 Mussel	OWD W979	Mogelijkheden bouwblok na evt afbraak van schuur vanwege stormschade bespreken. Eventuele verplaatsing van het bouwblok.	Het betreft een solitaire landbouwschuur. In het geldende bestemmingsplan is hier een agrarische bestemming met een bouwblok en een aanduiding 'geen bedrijfswoning' opgenomen (zie onderstaande afbeelding met een uitsnede van de analoge verbeelding).	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				 <p data-bbox="1294 616 1825 786">In het voorontwerp omgevingsplan is wederom een agrarisch bouwvlak opgenomen met een specifieke bouwaanduiding 'landbouwschuur'. Derhalve is een bestaande landbouwschuur toegestaan. In het algemeen, ook door stormschade, is het derhalve toegestaan de landbouwschuur te vervangen.</p> <p data-bbox="1294 823 1825 1137">Indiener van de zienswijze wenst echter niet na sloop van de bestaande schuur op deze locatie maar elders een schuur te bouwen. Het karakter van het voorontwerp omgevingsplan is echter actualiserend en conserverend. Dat betekent dat een verplaatsingsafweging zoals indiener beoogt niet in dit karakter past en niet in het omgevingsplan meegenomen kan worden, maar in een eigen procedure afgewogen dient te worden. Wij gaan graag met indiener in gesprek om te zien wat de mogelijkheden zijn in een eigen procedure.</p>	
35	35. Mussel-A-Kanaal OZ naast 14 Mussel	OWD W2995	Perceel met Kadastraal nr. W2995 is ontstaan uit W2690 als verdeling van de erfenis. Het perceel W2690 stond omschreven als Terrein Akkerbouw. Dat dit perceel samen met klein deel W2701 en W2888 tot een enkel woonbestemming is bepaald is niet correct. Daarom maakt ik dan ook bezwaar dat perceel W2995 samen met de overige als één woonbestemming wordt gezien. Perceel W2995 is afkomst van W2690 wat omschrijving akkerbouw	De huidige percelen 2888, 2889 (ged) en 2995 waren voorheen behorende bij één agrarisch bedrijf. Dit is te zien in onderstaande uitsnede van het bestemmingsplan uit 1998.	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>heeft. Dus W2995 heeft ook nog een akkerbouw bestemming. Ter onderbouwing zie bijlage.</p>  	 <p>De bestemming is in het bestemmingsplan Landelijk gebied uit 2009 overgegaan van bedrijfspand naar particulier inclusief bijgebouw. Later is dit gesplitst verkocht, waarbij de woning met aangebouwde schuur apart van de losse schuur is verkocht.</p> <p>Planologisch gezien is dit in het geldende bestemmingsplan uit 2009 echter één geheel en behorend bij dezelfde woonbestemming. Een gewijzigde eigendomssituatie maakt dit niet anders. Ook in het voorontwerp omgevingsplan is voor beide locatie samen één woonbestemming opgenomen. De losse schuur dient dan ook als bijbehorend bouwwerk bij de woning op nr. 14 gebruikt te worden. De bestemming wonen wijzigen we dan ook niet in agrarisch. Daarnaast is een agrarische bestemming voor de losse schuur, naast 14 zo gezegd, los van bovenstaande, niet passend, nu er geen agrarische activiteiten plaatsvinden. Bovendien kan eventueel agrarisch gebruik niet als zodanig bestemd worden omdat de losse schuur op te korte afstand van de naastgelegen woonfunctie ligt om aan de wet- en regelgeving te voldoen. Doordat de schuur op zo korte afstand van de woning nr. 14 is gelegen kan bedrijfsmatig gebruik naar verwachting niet</p>	

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				plaatsvinden, er kan dan namelijk vanwege mogelijk geluid, geur of stofoverlast geen goed woon- en leefklimaat gegarandeerd worden. De bestemming wordt niet omgezet.	
36	36. Musselweg 1 Mussel	OWD W2208	<p>Hierbij vragen wij om het bouwvlak in het nieuwe bestemmingsplan iets aan te passen. Kaartje is bijgevoegd.</p> 	<p>Het voorstel van indiener is om een strook van het bouwvlak aan de zuidkant van het bouwvlak te verwijderen en dezelfde oppervlakte aan de noordzijde, dus naast de bedrijfswoning en voor de andere bebouwing, terug te plaatsen. Dit is gedeeltelijk mogelijk nu het nog steeds binnen het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan ligt en omdat een aanpassing van het bouwvlak de oppervlakte van 1 ha niet verandert. Het gebied dat tussen het huidige bouwvlak en de weg ligt, in rood door indiener aangegeven is niet mogelijk, omdat het bouwvlak dan en te dichtbij de ernaast gelegen woonbestemming komt en omdat het vanuit stedenbouwkundig oogpunt wenselijk is de voorgevelrooilijn van de woning aan te houden als grens van het bouwvlak. Dit resulteert in bijgaand oude (gele lijn) en nieuwe bouwvlak (rode lijn):</p> 	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: het bouwvlak wordt gedeeltelijke verschoven.
37	37. Musselweg	OWD W1476	De bestemming wonen is niet juist, dit dient agrarisch te zijn conform het vorige bestemmingsplan. Tevens bezwaar tegen karakteristieke aanduiding. Graag contact.	In het geldende bestemmingsplan uit 2009 heeft het perceel een agrarische bestemming met bouwvlak. Op 12 juni 2018 is er een controlebezoek aan het bedrijf	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
	27 Mussel			<p>geweest. Hieruit is gebleken dat de milieurelevante activiteiten zeer gering geworden zijn. Tijdens een telefoongesprek op 16 juni 2018 heeft eigenaar aangegeven dat de bedrijfsmatige activiteiten gestopt zijn. Dit maakt dat er geen sprake meer is van een inrichting op grond van de Wet milieubeheer. Dit is per brief van 20 juni 2018 bevestigd aan indiener. Daarom is er in het voorontwerp omgevingsplan een woonbestemming op het perceel gelegd. Er is geen reden om dit perceel als agrarisch te bestemmen.</p> <p>De dubbelbestemming karakteristiek is aanwezig, net als in het geldende bestemmingsplan, zie onderstaande afbeelding van het geldende plan, waarbij het vierkantje met kruisje de aanduiding karakteristiek betekent.</p>  <p>Dit is opgenomen om te voorkomen dat karakteristieke bebouwing in het landelijk gebied zonder nadere afweging gesloopt zou kunnen worden. Het bezwaar tegen de karakteristieke aanduiding is niet nader onderbouwd. Er zijn geen nieuwe feiten bekend die verwijderen van de dubbelbestemming rechtvaardigen.</p>	het wijzigen van het plan.
38	38. Musselweg 30 Mussel	OWD W2997	Wij hebben dit huis vorig jaar gekocht en zouden graag de agrarische bestemming willen behouden of een omzetting naar een bedrijfsbestemming willen zien. We zijn het dus oneens met de omzetting naar een woonbestemming. Wij	In het geldende bestemmingsplan uit 2009 heeft het perceel een agrarische bestemming met bouwvlak. In 2020 is tijdens de inventarisatieronde van de agrarische bouwpercelen ook over de locatie Musselweg 30	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het

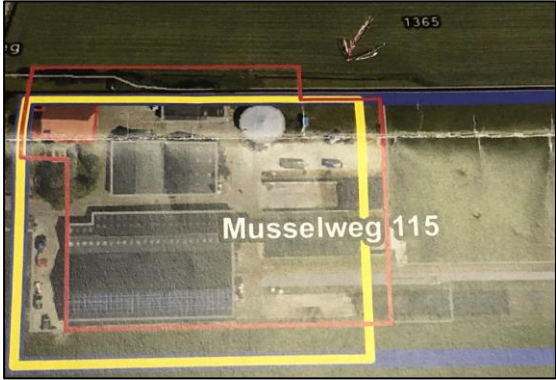
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>hebben sinds vorig jaar een inschrijving bij de KvK en actief in de Agrarische Dienstverlening. We zouden graag ontwikkelruimte willen behouden voor deze locatie, voor het bedrijf en verdere nog onuitgewerkte bedrijfsplannen op deze locatie. Met deze mogelijkheden in ons toekomstperspectief hebben we dit huis vorig jaar ook aangekocht.</p>	<p>gesproken met de toenmalige eigenaar. Deze heeft aangegeven dat het agrarische bedrijf gestopt is en hij het als wonen gebruikt. Ook zou het perceel binnen afzienbare termijn verkocht worden als woonobject. Hierop is de in het voorontwerp beoogde bestemming op wonen gezet.</p> <p>De nieuwe eigenaar/indiener heeft op dit moment geen agrarisch bedrijf waardoor een woonbestemming juist is. Dat er een inschrijving in het kadaster is, of plannen om in de toekomst een bedrijfsbestemming te realiseren maakt dit niet anders. Om mee te werken aan het verzoek tot wijziging van de bestemming is een individuele afweging nodig. Dit past niet binnen het karakter van het voorontwerp omgevingsplan dat gericht is conserveren en actualiseren van de bestaande legale planologische situatie. In die aparte procedure zal onderbouwd moeten worden dat aan een aantal voorwaarden is voldaan voordat medewerking verleend kan worden. Daarbij kan wel benoemd worden dat het omzetten van wonen naar agrarisch erg lastig is. Deze afweging zal via een aparte procedure plaats vinden, niet in deze procedure voor actualisering van het bestemmingsplan. Wel gaan we graag met indiener in gesprek over de mogelijkheden via een eigen procedure.</p>	<p>plan.</p>
39	39. Musselweg 40 Mussel	OWD W849	<p>Groenstrook omzetten in woonbestemming en rooilijn verder van het huis projecteren, nu is het niet gelijk aan de gevel.</p>	<p>Bedoeld wordt ten eerste dat het noordelijkste deel van het woonperceel in het geldende bestemmingsplan en het voorontwerp omgevingsplan als groen bestemd is. Het blijkt inderdaad zo te zijn dat dit deel van het perceel als tuin bij de woning in gebruik is, niet als openbaar groen. Deze omissie zal hersteld worden door dit deel van het perceel ook de bestemming wonen te geven.</p> <p>Het betreft onderstaand perceel (met de rode stip) met in paars de wijziging van Groenbestemming naar wonen.</p>	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: het perceel wordt gedeeltelijk gewijzigd van Groen naar wonen.</p>

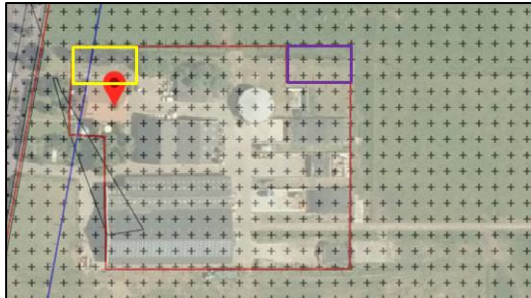
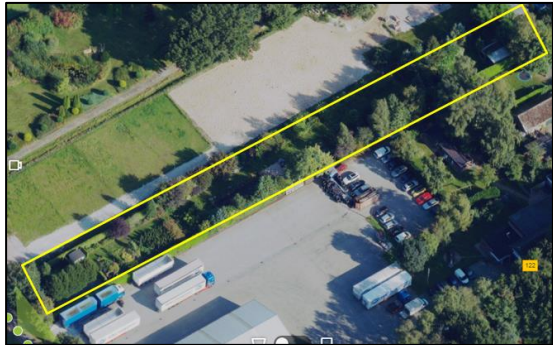
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				 <p data-bbox="1294 678 1843 938">Wat betreft de rooilijn, oftewel de grens van de bestemming wonen met de bestemming tuin, deze ligt in het geldende bestemmingsplan op dezelfde plek als nu in het voorontwerp, namelijk op de voorgevel. Dit lijkt misschien niet zo door de digitale wijze van verbeelden van het bestemmingsplan en doordat er een lichte overstek van de goot is. De gevel zelf is de plek van de grens, niet de overstek. Dit onderdeel geeft geen aanleiding tot wijziging.</p>	
40	40. Musselweg 91 Mussel	OWD W3053, 3054	<p data-bbox="669 946 1025 970">Bestaande opslag buiten bouwvlak</p> <p data-bbox="669 970 1267 1377">Voor het melkveebedrijf aan de Musselweg 91 te Stadskanaal is in het vigerende bestemmingsplan Buitengebied een bouwvlak toegekend van 18.750 m² (125*150). In het voorjaar 2022 is deze locatie gekocht door een jonge melkveehouder die inmiddels is gestart met bouw van de vergunde uitbreiding van de rundveestal. Komende jaren wil men het bedrijf verbeteren en is ook voldoende voer- en mestopslag essentieel. Voor deze melkveehouderij is in 2014 en 2015 een milieutoestemming en WNB-vergunning verleend voor het houden van melkkoeien met bijbehorend jongvee, incl. voorzieningen zoals erfverharding en voeropslagen. Deze vergunde bedrijfsactiviteiten passen binnen het vigerende bouwblok, maar niet binnen beoogde verkleinde bouwblok zoals opgenomen in het Chw-</p>	<p data-bbox="1290 946 1646 970">Bestaande opslag buiten bouwvlak</p> <p data-bbox="1290 970 1843 1086">We verwijzen naar algemeen antwoord B, C en D. Aanvullend daarop het volgende. Hieronder is opgenomen de afbeelding van het huidige (blauwe lijn) en nieuwe (gele lijn) bouwvlak.</p>	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>voorontwerp bestemmingsplan. De erfverharding en sleufsilovoeropslag aan de oostkant van het nieuwe bouwvlak vallen erbuiten.</p>	 <p>Indiener geeft aan dat er een vergunning is verleend maar nog niet benut voor het opslaan van voer in een sleufsilosilo. Deze vallen in de nieuwe situatie buiten het bouwvlak. Zoals in de algemene antwoorden aangegeven is, is bestaande legale mest- en kuilvoeropslag buiten het bouwvlak middels de regels van het plan bij recht mogelijk gemaakt of gerespecteerd. Het is dan ook niet erg dat de opslag buiten het bouwvlak valt. Er treedt geen nadeliger situatie op voor de bestaande situatie. Nieuwe opslag buiten het bouwvlak is bij recht niet mogelijk, eventueel wel met toepassing van een binnenplanse afwijking.</p>	
			<p>Toekomstige plannen De melkveehouder stemt de inrichting van het erf en voeropslagen na de bouw van de rundveestals beter op elkaar af (vergunningvrij). Tevens vragen we een nieuwe landbouwloods aan binnen het vigerende bouwvlak. Eind 2022 /2023 is het vigerende bouwvlak conform onderstaande situatie in gebruik. Het vigerende bouwvlak aan de achterzijde van het bedrijf kan niet worden verkleind daar hier voorzieningen zijn toegestaan op basis van de melding Activiteitenbesluit uit 2014 en in 2022 worden gerealiseerd.</p>	<p>Toekomstige plannen De in aanbouw zijnde stal (2022) past binnen het nieuwe bouwvlak uit het voorontwerp net als de bestaande en vergunde opslag aan de wegzijde van het erf. Daarmee passen alleen de toekomstige gebouwen en toekomstige opslag niet binnen het bouwvlak. Het gaat hier dan ook om een verzoek tot aanpassing van het voorontwerp vanwege toekomstige plannen voor uitbreiding van het bedrijf of vervanging van bebouwing. Gevraagd wordt om het bouwvlak te vergroten tot 2 ha. Het conserverende actualiserende karakter van het omgevingsplan sluit hier echter niet bij aan, waardoor dit niet nu bij recht meegenomen kan worden. Bovendien is dit niet zonder meer mogelijk</p>	

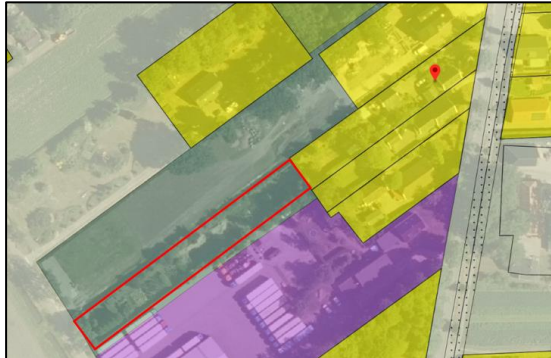

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>Ontwikkeling op korte termijn 2022 / 2025.</p>  <p>Andere vorm bouwblok De locatie Musselweg 91 is dit jaar gekocht door een jonge melkveehouder die de komende 5 jaar met de vergunde aantal runderen het bedrijf verder wil optimaliseren qua arbeid, opslag van voer- en mestopslag zodat de voederwinning geheel kan worden afgestemd op landerijen in de directe omgeving. Het verkleinen van het bouwblok brengt het toekomstperspectief van deze melkveehouderij direct in gevaar. Noodzakelijke bedrijfsontwikkeling de komende jaren: - De reeds vergunde uitbreiding van de melkrundveestal is in aanbouw; - Voor in de bestaande melkkoeienstal wordt de bestaande melkstal vervangen door een melcarrousel met een wachtruimte. De dierplaatsen die hierdoor komen te vervallen worden aan de achterzijde bijgebouwd (beperkte nieuwbouw);</p>	<p>gelet op de stikstofaspecten. Dat betekent dat een verplaatsingsafweging zoals indiener beoogt niet in dit karakter past en niet in het omgevingsplan meegenomen kan worden, maar in een eigen procedure afgewogen dient te worden. Wij gaan graag met indiener in gesprek om te zien wat de mogelijkheden zijn in een aparte, eigen procedure.</p> <p>Andere vorm bouwvlak Zie het antwoord hierboven.</p>	

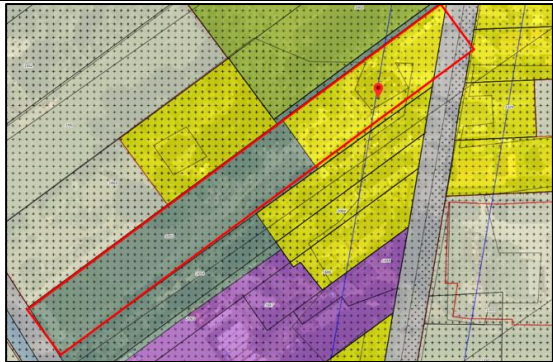
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>- Doordat het aantal runderen toeneemt als gevolg van de nieuwbouw, is extra ruwvoeropslag en landbouwloods noodzakelijk op korte termijn;</p> <p>- Verder is op langere termijn een nieuwe jongveestal (vervangende nieuwbouw) en mestbassin voorzien.</p> <p>Om de noodzakelijke voorzieningen voor het melkveebedrijf met 200 melkkoeien te kunnen realiseren is het behoud van de omvang van het bouwblok vereist. Om het geheel beter in te passen in de omgeving, is vormverandering gewenst. In onderstaand figuur is de gewenste ontwikkeling weergegeven waarbij de niet benutte ruimte op het bouwblok links van het bedrijf wordt verplaatst naar de achterzijde van het bedrijf.</p> <div data-bbox="674 703 1272 1102" data-label="Diagram"> </div> <p>Voorgestelde Vormverandering van het bouwvlak ziet op: Bestaand bouwvlak: 125*150 = 18.750 m², Gewenst bouwvlak: 90*200 = 18.000 m².</p> <p>Goothoogte De Maatvoering 'maximale goothoogte' 4,5 meter is niet passend bij de huidige ontwikkelingen binnen de agrarische sector (melkveehouderij en akkerbouw). Doorgaans wordt in geheel Nederland in de bestemmingsplannen buitengebied</p>	<p>Goothoogte In artikel 36.2.2 sub b is aangegeven dat de goothoogte van bedrijfsgebouwen ten hoogste de in de aanduiding 'maximum goothoogte (m)' aangegeven goothoogte mag zijn. In casu is dat 4,5 meter, zoals indiener ook</p>	

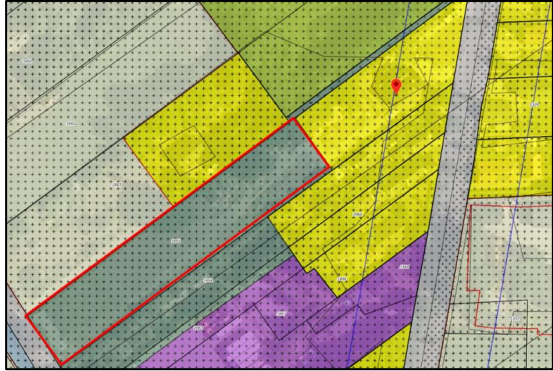
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>een maximale goothoogte van 6 meter opgenomen.</p>	<p>stelt. In artikel 36.4 sub b is een binnenplanse afwijking opgenomen om de goothoogte te verhogen tot 6 meter. Er is bewust voor gekozen om de goothoogte niet bij recht op 6 meter te bepalen, maar eerst na een afwijking. Op deze manier kan de gemeente een afweging maken van de wenselijkheid van de verhoging van de goothoogte voor een bepaalde locatie. Voor de meeste bedrijfsgebouwen is een goothoogte van 4,5 meter toereikend, daar waar dat niet het geval is, is met de afwijkingmogelijkheid voorzien in flexibiliteit.</p>	
			<p>Agrarische bouwpercelen In de toelichting verwijst u naar gebieden met een groen, geel of rode kleuring. Afhankelijk van de situering van het agrarische bouwvlak in groen, geel en rood gebied, mag volgens de regels van het bestemmingsplan 'Landelijk gebied' de grootte van het bouwperceel variëren. De locatie Musselweg is gelegen in een geel gebied waar het bouwperceel 1 ha mag bedragen en met een binnenplanse afwijking tot 2 ha binnen het bouwvlak. In de planregels is niet terug te vinden dat met een binnenplanse een afwijking tot 2 ha mogelijk is.</p>	<p>Agrarische bouwpercelen Door indiener wordt er gewezen op het feit dat er geen binnenplanse afwijkingmogelijkheid is om het bouwvlak tot 1,5 of 2 ha te vergroten. Zoals aangegeven in algemeen antwoord C is er bewust voor gekozen om deze niet op te nemen vanwege stikstofaspecten, maar te werken met een buitenplanse afwijkingmogelijkheid. Wanneer vergroting gewenst is gaan we zoals gezegd graag met indiener in gesprek om middels een individuele procedure te onderzoeken wat de mogelijkheden zijn.</p>	
41	41. Musselweg 115 Mussel	OWD W1366	<p>Mijn vraag is kan de rode lijn rechtsonder rechthoekig gemaakt worden om daar in de toekomst de mestsilo naar toe te verplaatsen?</p> 	<p>Gevraagd wordt of het bouwvlak een verschoven kan worden. Het is mogelijk om het bouwvlak anders vorm te geven met behoud van de oppervlakte zoals opgenomen in het voorontwerp. Het levert geen onevenredige afbreuk van de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende percelen op. Het deel van het bouwvlak dat naast de woning ligt is verwijderd en naar achteren verplaatst. Dit leidt tot de volgende aanpassing: in geel het deel van het bouwvlak dat verwijderd wordt en in paars het nieuwe deel van het bouwvlak:</p>	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: het bouwvlak wordt gedeeltelijke verschoven.</p>

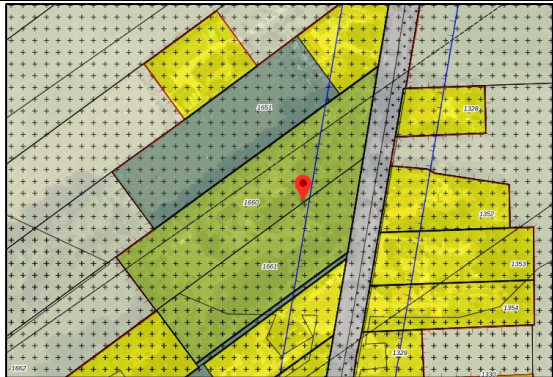
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
					
42	42. Musselweg 130 Mussel	OWD W1654	<p>Volgens mij is de bestemming foutief, een deel staat als natuur aangemerkt, maar is nooit natuur geweest. Het is ca 25 jaar kwekerij geweest en is nu tuin. Graag wijzigen in de bestemming wonen.</p> <p>Ook het deel archeologie/dubbelbestemming lijkt mij niet correct.</p>	<p>Bestemming natuur</p> <p>Het voorste deel van het perceel 1654, Musselweg 130, waar de woning staat, is bestemd als wonen, dit is een diepte van ongeveer 100 meter en een breedte van 17 meter, dus 1700 m². Het achterste deel van zo'n 120 meter diepte en 17 m breed, dus 2200 m² is bestemd als natuur, zie onderstaande afbeelding.</p> 	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: de bestemming natuur wordt gewijzigd in agrarisch.

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				 <p data-bbox="1294 655 1823 738">Dit deel is nu in gebruik als tuin bij de woning. Echter, binnen de bestemming natuur is het niet mogelijk gronden te gebruiken als tuin bij een woning.</p> <p data-bbox="1294 775 1839 1385">Het is niet mogelijk de natuurbestemming op het achterste deel te wijzigen naar wonen gelet op de bedrijfsbestemming op het aangrenzende zuidelijke perceel. Er kan namelijk niet worden voldaan aan de afstandsnorm van minstens 30 meter die vanuit een bedrijfsbestemming tot een woonbestemming, ook een bestemming wonen-tuin, moet worden aangehouden. Hierdoor is het niet te borgen dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat op het achterste deel van het perceel 1654. Het perceel, dat binnen de 30 meter zone ligt, kan wel de bestemming agrarisch krijgen. Dit maakt dat er geen woongebruik mogelijk is en dat ook niet kan worden voldaan aan de 30 meter afstand vanaf het bedrijf tot de woonbestemming. Door de agrarische bestemming op te nemen is er enig gebruik van de gronden mogelijk terwijl de onjuiste natuurbestemming niet meer is opgenomen. Binnen de agrarische bestemming zijn overigens geen gebouwen toegestaan. De reactie geeft aanleiding de bestemming te wijzigen. Het betreft onderstaand perceel (met de rode stip) met in rood de wijziging naar agrarisch.</p>	


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				 <p data-bbox="1294 691 1704 743">Archeologie We verwijzen naar algemeen antwoord F.</p>	
43	43. Musselweg 132 Mussel	OWD W1653	Wij zouden graag natuur-2 bestemming willen wijzigen in tuin/wonen. We willen graag hobbymatig twee paarden houden op dit perceel.	<p data-bbox="1294 751 1843 922">Het voorste deel van het perceel 1653, Musselweg 132, waar de woning staat, is bestemd als wonen, dit is een diepte van gemiddeld ongeveer 80 meter en een breedte van 30 meter, dus 2400 m². Het achterste deel van zo'n 157 meter diepte en 30 m breed, dus 2200 m² is bestemd als natuur, zie onderstaande afbeelding.</p> 	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: de bestemming natuur wordt gewijzigd in agrarisch.


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				 <p data-bbox="1294 659 1845 774">Dit deel is nu in gebruik als paardenbak bij de woning, als grasland en deels als verhard terrein. Echter, binnen de bestemming natuur is het niet mogelijk gronden te gebruiken als tuin bij een woning.</p> <p data-bbox="1294 809 1845 1390">Het is niet mogelijk de natuurbestemming op het achterste deel te wijzigen naar wonen gelet op de bedrijfsbestemming op het perceel Musselweg 122. Er kan namelijk niet over het hele perceel worden voldaan aan de afstandsnorm van minstens 30 meter die vanuit een bedrijfsbestemming tot een woonbestemming, ook een bestemming wonen-tuin, moet worden aangehouden. Hierdoor is het niet te borgen dat er sprake is van een goed woon- en leefklimaat op het achterste deel van het perceel 1653. Het perceel, dat deels binnen de 30 meter zone ligt, kan wel de bestemming agrarisch krijgen. Dit maakt dat er geen woongebruik mogelijk is en dat ook niet kan worden voldaan aan de 30 meter afstand vanaf het bedrijf tot de woonbestemming. Door de agrarische bestemming op te nemen is er enig gebruik van de gronden mogelijk terwijl de onjuiste natuurbestemming niet meer is opgenomen. Binnen de agrarische bestemming zijn overigens geen gebouwen toegestaan. De reactie geeft aanleiding de bestemming te wijzigen. Het betreft</p>	

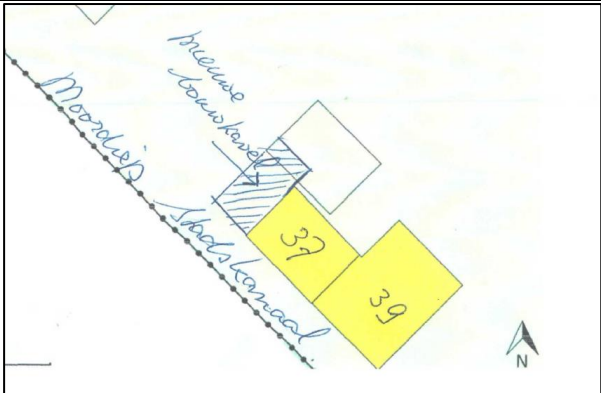
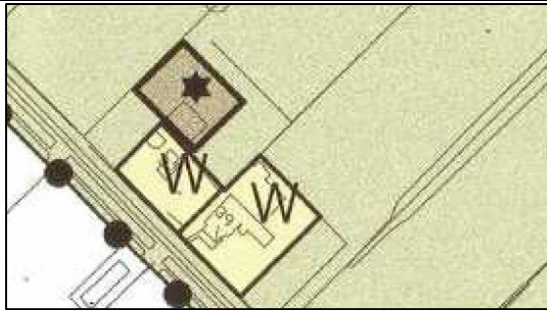

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				<p>onderstaand perceel (met de rode stip) met in rood de wijziging naar agrarisch.</p> 	
44	44. Musselweg 136 Mussel	OWD W1660, 1661	<p>Verzoek tot toevoeging zakelijke dienstverlening als bestemming. Circa 2002 -2003 heeft er een bestemmingswijziging plaatsgevonden voor het terrein aan Musselweg 136 van extensieve recreatie naar Recreatie en Zorg. Echter in de jaren daarna heeft er helaas geen verdere invulling plaats gevonden voor deze bestemming. Hier lagen diverse oorzaken aan ten grondslag, waaronder de economische crisis van 2008 alsmede de aanwezigheid van een illegaal transportbedrijf in de directe nabijheid. (2010/2011) Inmiddels zijn zowel mijn vrouw als ik met pensioen en hebben niet de intentie om in de komende jaren hier nog invulling aan te geven. De Coronacrisis heeft er toe geleid dat het gebouw op het terrein veelvuldig door mijn zoon is gebruikt als kantoor ten behoeve van zijn adviesbureau Flatland RE. Vanwege de veranderende manier van werken (meer op afstand) geldt dit ook nu nog als een zeer geschikte locatie voor zijn werkzaamheden. Het is dan ook tot op heden regelmatig als zodanig in gebruik. Om deze reden zou hij zijn bedrijf dan ook graag officieel willen vestigen op deze locatie. Gezien dit gebruik niet valt binnen de huidige bestemming, vragen wij de gemeente Stadskanaal om de bestemming Zakelijke Dienstverlening</p>	<p>Het perceel Musselweg 136 is in het geldende bestemmingsplan bestemd als recreatie-natuurzorgcentrum. In het voorontwerp omgevingsplan is het perceel ook bestemd als recreatie-verblijfsrecreatie met de functieaanduiding specifieke vorm van recreatie – natuurzorgcentrum. Hierbinnen is het toegestaan verblijfsrecreatie te hebben in de vorm van een natuurzorgcentrum. Dit is in artikel 1.91 als volgt gedefinieerd: <i>een camping met een overwegend zorgaspect, waar mensen met een zorg- of hulpvraag, zoals mensen met een verstandelijke of lichamelijke beperking, mensen met een burn-out, langdurig werkelozen of ex-verslaafden, in een natuurlijke omgeving kunnen verblijven, waarbij het zorgaspect bestaat uit begeleiding, arbeidsre-integratie en/of tijdelijke logeeropvang.</i></p> <p>Het gebruik als bedrijfslocatie of kantoorlocatie past hier niet binnen. Hieronder is opgenomen een uitsnede uit het voorontwerp omgevingsplan van het betreffende perceel.</p>	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			toe te voegen aan de bestemming van dit terrein.	 <p data-bbox="1294 676 1845 1114">Gevraagd wordt om een zelfstandige dienstverleningsbestemming wel mogelijk te maken, middels een bestemming dienstverlening temeer omdat het beoogde gebruik als verblijfsrecreatie niet meer gerealiseerd zal worden. Om een goede afweging van het verzoek te kunnen maken is meer informatie en een individuele afweging nodig. Het karakter van het voorontwerp omgevingsplan is actualiserend en conserverend. Dat betekent dat een nieuwe ontwikkeling of wijziging van de bestemming zoals indiener beoogt niet in dit karakter past en niet in het omgevingsplan meegenomen zal worden, maar in een eigen procedure afgewogen dient te worden. Wij gaan graag met indiener in gesprek om te zien wat de mogelijkheden zijn.</p>	
45	45. Noorderdiep 4B en 35 Stadskanaal	OWD U631, U366, 367	<p data-bbox="667 1118 1270 1378">Algemeen Over het algemeen merkt Grondeigenaar het volgende op ten aanzien van het Voorontwerp: 1. Het Voorontwerp BP bevat een aantal onduidelijkheden en inconsistenties. Zo worden de definities “bouwperceel” en “bouwvlak” regelmatig door elkaar gebruikt. Bovendien kloppen de bewoordingen in veel gevallen niet. 2. De bestaande bouwvlakken in zowel de ‘gele’ als de</p>	<p data-bbox="1294 1118 1845 1378">Algemeen Bouwvlak of bouwperceel. Beide begrippen zijn juist en moeten beide gebruikt worden in het voorontwerp. Een bouwvlak geeft aan waar gebouwen en bouwwerken geen gebouwd zijnde mogen komen. Dat kan een vlak over meerdere percelen heen zijn, maar ook een vlak over één perceel heen als er maar één perceel binnen het betreffende werkingsgebied van de bestemming aanwezig is. Het bouwperceel geeft het</p>	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: - Noorderdiep 4B: het bouwvlak wordt vergroot zodat de gebouwen en de mestsilo binnen het

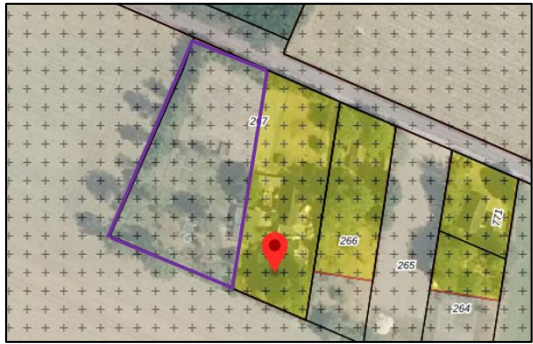
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>'groene' zone zijn aanzienlijk gereduceerd in omvang. Dit lijkt gebaseerd te zijn op een verkeerde interpretatie van de bepalingen uit de Provinciale Omgevingsverordening Groningen 2022. In ieder geval voor zover het gaat om invulling aan het begrip nieuw of gewijzigd 'bouwvlak'. Dit ziet expliciet niet op reeds 'bestemde' bouwvlakken.</p>	<p>deel van één perceel aan waar gebouwd mag worden, en komt veelal terug bij de bouwregels van een bestemming. Er is niet nader geduid waar dit bewoordingen niet kloppen, waardoor hier geen specifiek antwoord op mogelijk is. Voor de agrarische bedrijven spreken we alleen over een bouwvlak.</p> <p>Wat betreft de bouwvlakken: We verwijzen naar algemeen antwoord B. en E. en paragraaf 5.2 van de toelichting waarin de systematiek van de grootte van de bouwpercelen binnen de bouwvlakken is toegelicht. Samenvattend komt het neer op het volgende. De rode, gele en groene zones komen uit het nu geldende bestemmingsplan Landelijk gebied. Daar is gewerkt met landschapsindelingen en rekening houdende met bepaalde bebouwingsstructuren, zoals een lintbebouwing (gele gebied) of gebieden met weinig bebouwing (groene gebied). Afhankelijk van die indeling is er in principe een omvang van een bouwperceel bij recht van 1 ha (rode en gele) of 1,5 ha (groene) aanwezig binnen een bouwvlak. Omdat volgens de provinciale verordening niet langer met een bouwvlak met een zoekgebied gewerkt kan worden hebben we specifieke bouwvlakken benoemd en deze op de verbeelding aangegeven. Overigens komen de kleuren van de gebieden niet uit de POV maar uit ons bestemmingsplan uit 2009 en is de passage over provinciaal beleid en nieuwe bouwperceel niet van toepassing.</p>	<p>bouwvlak liggen. - Noorderdiep 35: het bouwvlak wordt gedeeltelijk verschoven.</p>
			<p>Noorderdiep 35 In het voorliggende voorontwerp BP, is het bebouwingsvlak ("Bouwvlak") van het perceel aanzienlijk verkleind. Voor deze verkleining is geen enkele aanleiding, noch bestuursrechtelijke noodzaak. Primair wil Eigenaar dat het bestaande 'bouwvlak' in het vigerende bestemmingsplan gehandhaafd blijft. Er is geen bestuursrechtelijke aanleiding of noodzaak (vanuit beleid) voor de gemeente om in een gewijzigd bestemmingsplan dit reeds bestemde bouwvlak te</p>	<p>Noorderdiep 35 Indiener vraagt of een verschuiving van dit bouwvlak mogelijk is zodat de aanwezige kuilvoeropslag erin komt te liggen en omdat het bouwvlak te dicht bij de burens ligt. Voor de plek van het bouwvlak in het voorontwerp is overgenomen de plek van het bouwvlak in het geldende bestemmingsplan, het komt dus niet dicht bij de burens dan het al was in 2009. Wat de vorm betreft. Het is mogelijk om het bouwvlak</p>	

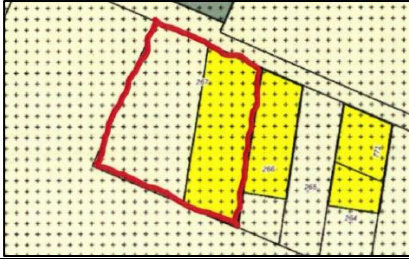
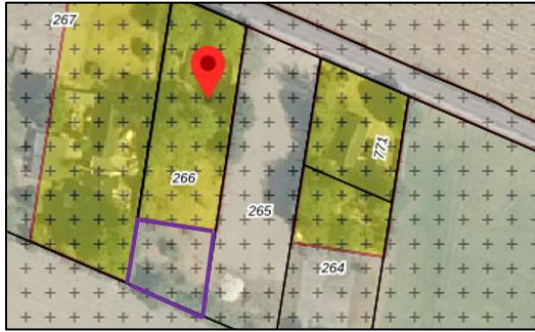
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>verkleinen. Vooralsnog kan het bestaande bebouwingsvlak van het Perceel- zoals opgenomen in het vigerende bestemmingsplan - dan ook gehandhaafd blijven. Door de voorgestelde verkleining van het bouwvlak worden ten onrechte de bouwmogelijkheden voor het perceel beperkt. Bovendien heeft grondeigenaar op grond hiervan tot koop overgegaan van het Perceel. Deze aanpassing van het bouwvlak heeft aanzienlijke gevolgen voor de waardering van het Perceel. Hoewel in de bestemmingsplantoelichting niet onkenbaar gemaakt waarom een dergelijke bouwvlakverkleining noodzakelijk is.</p> <p>De provincie wil volgens haar Omgevingsvisie schaalvergroting van agrarische bedrijven landschappelijk zorgvuldig inpassen en dit hand in hand laten gaan met een verduurzaming van de sector. Dit artikel stelt met het oog op het beschermen van het landschap en stedenbouwkundige waarden en een evenwichtige toedeling van functies aan locaties regels over de mogelijkheid om in het omgevingsplan nieuwe agrarische bouwpercelen toe te staan. In het omgevingsplan kan een nieuw agrarisch bouwperceel alleen worden toegestaan in een beperkt aantal categorieën van gevallen van algemeen (provinciaal) belang. Anders gezegd, dit gaat niet over bestaande percelen waarbij een bebouwingsvlak is bestemd, maar over nieuw aan te wijzen bouwpercelen. Deze nauwe interpretatie van de Omgevingsverordening is dan ook onjuist.</p> <p>Tot slot is de nadere beperking van een bouwvlak in een vlak met 4 hoeken te beperkend. Het aangepaste bouwvlak bevindt zich daarnaast ook te dicht op de erfgrans en zal door mogelijke bureneveneens onprettig worden ervaren.</p> <p>Noorderdiep 4B Op het terrein aan de overzijde van het Perceel bevindt zich een meststilo. Deze is in het verleden vergund met een Hinderwetvergunning d.d. 10 november 1992. Graag willen wij u verzoeken dit aan te passen in het ontwerp-</p>	<p>anders vorm te geven met behoud van de oppervlakte van 1 ha zoals opgenomen in het voorontwerp. Vergroting tot 2,5 ha is niet mogelijk. Het levert geen onevenredige afbreuk van de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende percelen op. Overigens komt het hierdoor ook iets verder af te liggen van de bureneveneens. Dit leidt tot de volgende aanpassing: in paars (166 x 60 meter) het nieuwe gebied van het bouwvlak:</p>  <p>Noorderdiep 4B Vanwege de inspraakreactie is nader archiefonderzoek gedaan naar de vergunningensituatie. Hieruit blijkt inderdaad dat er in 1993 een Hinderwetvergunning is verleend voor het perceel H.J. Kniggestraat 39 die gaat</p>	


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			bestemmingsplan.	<p>over Noorderdiep 4B te Stadskanaal. Nu de mestilo vergund is, zal het bouwvlak vergroot worden zodat de mestilo ook in het bouwvlak komt te liggen. Dit leidt tot de volgende aanpassing: in paars het nieuwe bouwvlak:</p> 	
46	46. Noorderdiep nabij 37 Stadskanaal	OWD U348	<p>Bij deze teken ik bezwaar aan tegen het voornemen van de gemeente om in het nieuwe omgevingsplan mijn agrarisch bouwperceel aan het Noorderdiep nabij 37 te verkleinen. Hierdoor zouden alle ontwikkelingsmogelijkheden mij worden ontnomen. Bij verkleining van de bouwkaavel zou ik ook eventueel aanspraak kunnen maken op planschade. Tevens zou ik graag aan de wegzijde naast nr. 37 een woonbestemming krijgen om een nieuw woning te bouwen. Er heeft vroeger ook een boerderij gestaan. Zie bijlage met tekening hierover.</p>	<p>Bouwvlak We verwijzen naar algemeen antwoord A. Aanvullend daarop: In het geldende bestemmingsplan is voor de Noorderdiep naast 37 een agrarisch bouwvlak van 2.000 m² opgenomen met daarbij een aanduiding in de vorm van een ster 'geen bedrijfswoning toegestaan'. De bestaande schuur is 311 m² groot en ligt hierbinnen (zie onderstaande afbeelding van de analoge kaart van het bestemmingsplan). Dat betekent dat er al in ieder geval vanaf 2009 slechts een landbouwschuur aanwezig is en er gelet op de beperkte omvang geen sprake is van een volwaardig bouwvlak.</p>	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: Het bouwvlak wordt verruimd en teruggebracht naar de omvang uit het geldende bestemmingsplan, de aanduiding 'landbouwschuur' wordt verwijderd en de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' opgenomen.</p>


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				 <p data-bbox="1294 603 1839 687"> ★ geen bedrijfswoning </p> <p data-bbox="1294 730 1839 959"> In het voorontwerp omgevingsplan is deze bestemming weer opgenomen, er is nu een bouwvlak opgenomen zo groot als de schuur met daarbij de bouwaanduiding 'landbouwschuur' wat onder meer inhoudt dat er geen bedrijfswoning of andere gebouwen of mestopslag gebouwd kan worden, maar dat alleen een bestaande landbouwschuur is toegestaan (zie onderstaande afbeelding). </p>  <p data-bbox="1294 1310 1839 1390"> De onbenutte bouw mogelijkheden zijn niet weer opgenomen en het bouwvlak is verkleind door deze om de bestaande landbouwschuur te plaatsen. Het is niet </p>	


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				<p>de intentie van het omgevingsplan om bestaande rechten te beperken, ook al is sprake van bebouwing enkel in de vorm van een landbouwschuur. Daarom zal alsnog de bestaande planologische situatie bestemd worden, wat wil zeggen dat het bestaande bouwvlak van 0,2 ha opgenomen wordt. Daarbij zal ook de aanduiding 'geen bedrijfswoning' uit het geldende bestemmingsplan verwerkt worden en er zal een aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' opgenomen worden, de aanduiding 'landbouwschuur' zal niet weer opgenomen worden nu er nog ruimte is voor nieuwe bebouwing conform het geldende bestemmingsplan. Dit leidt tot de volgende aanpassing: in paars het nieuwe gebied van het bouwvlak:</p>  <p>Bedrijfswoning In het geldende bestemmingsplan is expliciet opgenomen dat er geen bedrijfswoning mogelijk is. Dit komt ook doordat de woning nr. 37 vroeger de bedrijfswoning bij de landbouwschuur op het perceel naast 37 was en hiervan later gesplitst verkocht is. Het is niet wenselijk door het toevoegen van een nieuwe bedrijfswoning opnieuw een bedrijfswoning bij de solitaire schuur te realiseren, daarmee zou het landelijk gebied onnodig verstenen. Het ruimtelijk beleid van de</p>	

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				gemeente is erop gericht geen nieuw bedrijfswoningen bij solitaire landbouwschuren toe te staan.	
47	47. Noorderdiep 51 Stadskanaal	OWD U422, 627, 855, 856, 857, 921	Ik maak bezwaar tegen de aanwijzing van perceelsgedeelten langs het Noorderdiep als archeologisch waardevol (++++). Voor in ieder geval de percelen die in mijn eigendom zijn, geldt dat deze percelen in de jaren 80 en 90 tot 2 meter diepte bewerkt zijn (mengwoelen) Dit geldt overigens ook voor veel percelen van mijn collega's. Ons perceel aan de Semmelweislaan is in 1998 op dezelfde manier bewerkt. Van enige archeologische waarde is dus geen sprake meer. Deze aanwijzing zorgt dus voor een onnodige belemmering van het gebruik van deze perceelsgedeelten. Bij het vaststellen van het huidig geldende bestemmingsplan (2009?) heb ik hetzelfde bezwaar gemaakt en dit bezwaar is toen gehonoreerd. Ik verzoek u dan ook deze aanwijzingen niet in het bestemmingsplan op te nemen.	Wij verwijzen naar algemeen antwoord F. Aanvullend daarop: we hebben overigens wel terug kunnen vinden een reactie uit 2009 op het nu geldende bestemmingsplan, maar deze ging niet over archeologie maar over andere aspecten. Mocht er onderzoek zijn gedaan welke niet verwerkt is in het voorontwerp dan geldt dat er ex artikel 86.3.2 sub d een uitzondering voor de vergunningplicht voor gevallen die zijn gelegen in een gebied waarvoor aantoonbaar op basis van een eerder onderzoek is gebleken dat ter plaatse geen archeologische waarden aanwezig zijn.	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.
48	48. Oude Tangerweg 1 Alteveer	OWD R267	Hiermee verzoeken wij aanpassing van het ontwerp bestemmingsplan voor het perceel 267. Het verzoek betreft het uitbreiden van de bestemming "wonen" voor het gehele perceel. Al 23 jaar zijn wij eigenaar van dit perceel. Bij inzage van het huidige ontwerp bestemmingsplan blijkt dat niet het gehele perceel bestemming "wonen" heeft. Ons was niet bekend dat dit betekent dat het tuin gedeelte van het perceel strikt genomen niet voldoet aan het bestemmingsplan. Dit deel van het perceel heeft nu bestemming "agrarisch". Eigen onderzoek heeft geen belemmerende zaken aangetoond voor wat betreft een volledige bestemming "wonen" van perceel 267. Er zijn geen aanwonenden.	We verwijzen naar algemeen antwoord E. Het betreft onderstaand perceel (met de rode stip) met in paars de wijziging naar wonen. 	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: het perceel wordt gedeeltelijk gewijzigd van agrarisch naar wonen.


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
					
49	49. Oude Tangerweg 2 Alteveer	OWD R266	<p>Hierbij verzoek ik aanpassing van het ontwerp omgevingsplan voor het perceel 266. Het verzoek betreft het uitbreiden van de bestemming 'wonen' voor het gehele perceel 266. Sinds 5 jaar ben ik de eigenaar van dit perceel. Ik geniet volop van mijn open achtertuin met wijds uitzicht over de es, haar akkers en bosronden. Bij inzage van het huidige voorontwerp omgevingsplan blijkt dat het achterste gedeelte van het perceel niet de bestemming "wonen" heeft maar "agrarisch". Mij was niet bekend dat dit betekent dat het achterste tuin gedeelte strikt genomen niet voldoet aan het ontwerp omgevingsplan. Eigen onderzoek heeft geen belemmerende zaken aangetoond voor wat betreft een volledige bestemming "wonen" van perceel 266. De eigenaren van perceel 267 hebben geen bezwaar verder zijn er geen aanwonenden.</p>	<p>We verwijzen naar algemeen antwoord E. Het betreft onderstaand perceel (met de rode stip) met in paars de wijziging naar wonen.</p> 	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: het perceel wordt gedeeltelijk gewijzigd van agrarisch naar wonen.</p>
50	50. Onstwedde, C12197, Marktstraat 97 Musselkanaal	OWD C12797	<p>Verzoek oprichten appartementencomplex voor 8 wooneenheden.</p>	<p>In de geldende beheersverordening Stadskanaal Noord en Musselkanaal uit 2017 geldt voor het perceel ex artikel 2 sub a 2 ter plaatse van het besluitvak 'Musselkanaal' de regeling zoals opgenomen in de bijlage 3 'Bestemmingsplan Musselkanaal - Voorschriften' en de daarbij behorende plankaarten zoals opgenomen in bijlage 4 'Bestemmingsplan Musselkanaal - Plankaarten', met inachtneming van het bepaalde in lid b, c, d en e. De bestemming van het perceel is in het geldende bestemmingsplan Musselkanaal centrumdoeleinden en in het voorontwerp omgevingsplan Centrum. Er zijn hier maximaal het bestaande aantal woningen toegestaan. Indiener heeft een algemeen schriftelijk verzoek</p>	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.</p>

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				<p>ingediend, met enkel enkele schetsen ter toelichting, dat gericht is op een nieuwe ontwikkeling voor het invullen van een locatie met nieuwe woningen in de vorm van acht appartementen. Dat zijn meer woningen dan bestaand. Dit past derhalve niet in de regels van het voorontwerp. Daarnaast is het karakter van het voorontwerp omgevingsplan actualiserend en conserverend. Dat betekent dat een nieuwe ontwikkeling zoals indiener beoogt niet in dit karakter past en niet in het omgevingsplan meegenomen zal worden, maar in een eigen procedure afgewogen dient te worden. Wij gaan graag met indiener in gesprek om te zien wat de mogelijkheden zijn.</p>	
51	51. Onstwedde C13992	OWD C13992	<p>Het voornemen is om op deze locatie een kleinschalig appartementen complex (10 appartementen) te realiseren in de uitstraling van een retro stationsgebouw. De plint zou een dubbelbestemming dienen te krijgen: daghoreca en expositieruimte, kaartverkoop Star. Het omliggende terrein richting de Stadswijk zou verder ingericht kunnen worden. Tot in de jaren '70 stond op deze locatie (de kop van de Stationsstraat) station Musselkanaal.</p> 	<p>In de geldende beheersverordening Stadskanaal Noord en Musselkanaal uit 2017 geldt voor het perceel ex artikel 2 sub a 2 ter plaatse van het besluitvak 'Musselkanaal' de regeling zoals opgenomen in de bijlage 3 'Bestemmingsplan Musselkanaal - Voorschriften' en de daarbij behorende plankaarten zoals opgenomen in bijlage 4 'Bestemmingsplan Musselkanaal - Plankaarten', met inachtneming van het bepaalde in lid b, c, d en e. In dat bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming Verkeersdoeleinden railverkeer / Spoorwegdoeleinden met de aanduiding 'wijzigingsbevoegdheid ex artikel 28.6 van toepassing'. In genoemd artikel 28.6 staat dat er onder voorwaarden een mogelijkheid is om te realiseren een stationsgebouw met één woning. Mogelijk doelt indiener op deze wijzigingsbevoegdheid bij het indienen van zijn reactie, alhoewel in de reactie van tien appartementen en niet een stationsgebouw met een woning gesproken wordt.</p> <p>Echter, in artikel 2 sub c van de beheersverordening is opgenomen dat de wijzigingsbevoegdheid uit het bestemmingsplan niet meer gelden. Dit is inherent aan het karakter van een beheersverordening die immers alleen de bestaande planologische legale situatie mag</p>	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				<p>vastleggen. Daarmee is in 2017 in feite al de mogelijkheid voor de bouw van een stationsgebouw met een woning wegbestemd en niet meer mogelijk gemaakt.</p> <p>In het voorontwerp omgevingsplan is de bestemming Verkeer – Railverkeer opgenomen. Hierbinnen is woningbouw niet mogelijk. Indiener heeft een algemeen schriftelijk verzoek ingediend met enkele schetsen, dat gericht is op een nieuwe ontwikkeling voor het invullen met nieuwe woningen in de vorm van tien appartementen en een maatschappelijke bestemming vanwege de STAR. Dit past niet in de regels van het voorontwerp. Daarnaast is het karakter van het voorontwerp omgevingsplan actualiserend en conserverend. Dat betekent dat een nieuwe ontwikkeling zoals indiener beoogt niet in dit karakter past en niet in het omgevingsplan meegenomen zal worden, maar in een eigen procedure afgewogen dient te worden. Wij gaan graag met indiener in gesprek om te zien wat de mogelijkheden via een eigen procedure zijn.</p>	
52	52. Onstwedde C14771	OWD C14771	<p>Er is voor dit perceel een omgevingsvergunning afgegeven voor de bouw van een woning. Deze dient in het nieuwe bestemmingsplan te worden gehandhaafd.</p> 	<p>In het voorontwerp omgevingsplan is voor genoemd perceel, lokaal bekend Sluisstraat 58 Musselkanaal, de bestemming wonen met de aanduiding 'maximum aantal 2' opgenomen. Daarmee is voorzien in de mogelijkheid van de bouw van deze bedoelde woning. Overigens valt de woning in aanbouw op nummer 60 hier ook onder, samen twee wooneenheden, zoals genoemd in het voorontwerp.</p>	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.




Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
53	53. Onstwedde C14771 ged. achter 14772	OWD C14771 ged. achter 14772	<p>De rood omcirkelde bouwlocatie betreft het perceel waarbij het gewenst is om de bestaande bouwmogelijkheden te benutten. Graag op dit perceel de woontitel behouden.</p> 	<p>In de geldende beheersverordening Stadskanaal Noord en Musselkanaal uit 2017 geldt voor het perceel ex artikel 2 sub a 2 ter plaatse van het besluitvak 'Musselkanaal' de regeling zoals opgenomen in de bijlage 3 'Bestemmingsplan Musselkanaal - Voorschriften' en de daarbij behorende plankaarten zoals opgenomen in bijlage 4 'Bestemmingsplan Musselkanaal - Plankaarten', met inachtneming van het bepaalde in lid b, c, d en e. In dat bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming woondoeleinden 3 met de aanduiding 'invullocatie' en de maatvoering 1'. Dit betekent dat er één te bouwen woning mogelijk is op het perceel.</p> <p>De gemeente Stadskanaal heeft begin 2017 besloten invulling te geven aan de krimpogave uit 2017 door voor bijna 400 onbenutte woningbouwtitels te bepalen dat deze per 1 juni 2020 zullen vervallen of heroverwogen worden. De betrokken grondeigenaren zijn in 2017 van ons besluit op de hoogte gebracht. In een nieuw op te stellen bestemmingsplan, namelijk het bestemmingsplan met verbrede reikwijdte, ook wel omgevingsplan 1.0 genoemd, zou ons besluit uit 2017 verwerkt worden. Omdat dit bestemmingsplan in de loop van de jaren na 2017 nog in voorbereiding was, heeft de raad in de jaren 2019, 2020 en 2021 telkens een voorbereidingsbesluit genomen om de bouw van woningen beter te kunnen sturen. Hiermee is de ontwikkelmogelijkheid van de 400 titels bevroren en kan deze heroverwogen worden. Daarbij is aangegeven dat de wooneenheden op bepaalde plekken zouden vervallen en op een algemene wijze in het voorontwerp omgevingsplan zouden terugkomen. Er zijn geen concrete initiatieven ingediend voor het realiseren van een woning op deze locatie, de invullocatie is tot op heden niet ingevuld.</p> <p>In het voorontwerp omgevingsplan is voor dit deel van het perceel 14771 gelegen achter het perceel 14772</p>	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.


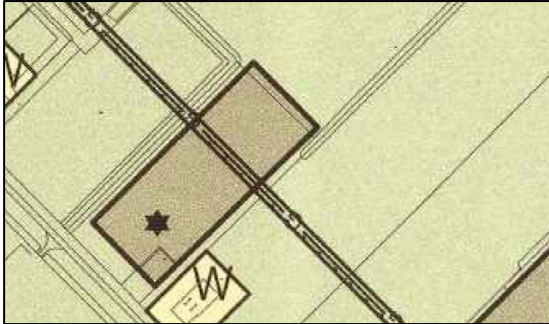
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				<p>dan ook geen woonbestemming meer opgenomen. Er is passend bij het bestaande gebruik een agrarische bestemming met de aanduiding 'agrarisch cultuurgrond' opgenomen. Hierbinnen is de bouw van een woning niet mogelijk. Wel is een algemene wijzigingsbevoegdheid 'wetgevingzone - wijzigingsgebied 2' voor het perceel opgenomen waarmee de bouw van een nieuwe woning eventueel mogelijk is.</p> <p>In het algemeen gesproken is het karakter van het voorontwerp omgevingsplan actualiserend en conserverend. Dat betekent dat een nieuwe ontwikkeling zoals indiener beoogt niet in dit karakter past en niet in het omgevingsplan meegenomen zal worden, maar in een eigen procedure afgewogen dient te worden. Wij gaan graag met indiener in gesprek om te zien wat de mogelijkheden in een eigen procedure zijn.</p>	
54	54. Onstwedde U436, 507, 508, 509, 511	Onstwedde U436, 507, 508, 509, 511	Het bezwaar betreft de archeologie status Archeologie II. In het verleden is hier nooit een AMK terrein geweest. In 1959 is dit gebied weer op de schop geweest (Heidemij) en geëgaliseerd. 1959 was zeer droog, maar deze boeren kregen vergoeding voor het missen van de oogst. Ook in 2005 is dit gebied archeologisch onderzocht met boringen en nadien gediepwoeld om het bos mogelijk te maken. Daarom is ons gebied valk (veel zandverplaatsingen) in tegenstelling tot het gebied rechts tussen de vloedvelden en de Onstwedderweg waar dit niet is gebeurd.	Wij verwijzen naar algemeen antwoord F. Aanvullend daarop is ter verduidelijking een afbeelding van het betreffende perceel opgenomen. Tevens is inderdaad uit het bij de inspraakreactie ingediende rapport aangetoond dat er ook archeologisch onderzoek is gedaan. Er is gebleken dat er geen archeologische waarden aanwezig zijn. Dat maakt dat van het met geel omliggende gebied de archeologische bestemming uit het ontwerp omgevingsplan verwijderd kan worden:	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: de archeologische dubbelbestemming op de percelen wordt verwijderd.


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
					
55	55. Parallelweg 8 Alteveer	OWD R1382, 1418,	<p>Betreft: De agrarische bestemming die ligt op parallelweg 8 in Alteveer. Graag stel ik me even kort voor: ik ben eigenaar van de percelen op parallelweg 8 en het aangrenzende perceel rechts hiervan (genummerd 1832). Onlangs lag het nieuwe omgevingsplan ter inzage bij het dorps huis in Alteveer. Naar aanleiding hiervan heb ik een gesprek gehad met een van uw ambtenaren. Nu stuur ik u deze brief met het verzoek om onderstaande punten te bekijken:</p> <p>Op mijn perceel aan de parallelweg 8 ligt een agrarische bestemming, op dit perceel staan verouderde gebouwen. Een aantal van deze gebouwen hebben we de afgelopen jaren gesloopt in verband met slechte staat, een aantal andere gebouwen (ongeveer 700 m²) zouden ook gesloopt kunnen worden. Mijn voorstel is om de agrarische bestemming op dit perceel op te heffen en de oude gebouwen te slopen onder de "regeling rood voor rood (ruimte voor ruimte)". Ik zou dan graag een woonbestemming met bouwvergunning krijgen op het aangrenzende perceel (genummerd 1832). Graag zou ik u willen vragen om alle punten te verwerken in het nieuwe omgevingsplan Stadskanaal.</p>	<p>Het perceel Parallelweg 8 heeft in het voorontwerp omgevingsplan de bestemming agrarisch-bedrijf omdat er volgens onze gegevens een agrarisch bedrijf gevestigd is. Er is een bouwvlak opgenomen van 1 ha. Er zijn diverse gebouwen aanwezig.</p> <p>Indiener vraagt om de agrarische bestemming op te heffen en om te zetten naar een woonbestemming onder toepassing van de Rood-voor-Rood regeling. In het voorontwerp is voor dit perceel ook van toepassing de wijzigingsbevoegdheid wetgevingzone - wijzigingsgebied 1. Onder artikel 91 sub d is genoemde rood-voor-rood ruimte opgenomen. De haalbaarheid en mogelijkheden van het benutten van deze wijzigingsbevoegdheid zal wel in een aparte procedure afgewogen moeten worden. Graag gaat we met indiener in gesprek of en hoe deze wijzigingsbevoegdheid benut kan worden.</p>	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.
56	56. Parksingel 13 e.o. Stadskanaal	OWD N5279 e.a.	<p>Zoals waarschijnlijk vele anderen, heb ik mijn opmerkingen beperkt tot mijn directe woonomgeving en er vielen mij 2 zaken op.</p> <p>1: Het Julianapark valt in het concept omgevingsplan onder de bestemming 'Groen'. Omdat het Julianapark een rijksmonument is, vroeg ik me af of het park ook een</p>	1. Het Julianapark is openbaar groen en als zodanig bestemd als Groen. De status van rijksmonument wordt niet beschermd of geduid via dit omgevingsplan, omdat het op rijksniveau beschermd is. Het is daarom dubbel en overbodig om dat in dit plan ook op te nemen.	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: De percelen worden gewijzigd van

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>dergelijke bestemming zou moeten krijgen i.p.v. algemeen 'Groen'</p> <p>2: Op de nieuwe kaart van het concept omgevingsplan lijkt het alsof een hele strook groen achter de Parksingel in Stadskanaal nu de bestemming 'railverkeer' gaat krijgen. In mijn specifieke situatie betreft het kadastraal gemeente Onstwedde, sectie N, nummer 5279.</p>	<p>2. Het betreft hier het perceel OWD N5279 achter Parksingel 13 Stadskanaal. Zoals indiener aangeeft geldt dit ook voor diverse percelen gelegen achter de woningen Julianastraat 2A tot en met Parksingel 13. Het zijn percelen die voorheen in eigendom waren van de gemeente en op een bepaald moment zijn verkocht aan aanwonenden</p> <p>In het geldende bestemmingsplan Correctieve en partiële herziening Stadskanaal kern hebben deze gronden de bestemming 'Verkeersdoeleinden railverkeer / Spoorwegdoeleinden' en de gronden tussen deze bestemming en de woonbestemming hebben de bestemming Groen. Binnen beide bestemmingen is het mogelijk de gronden te gebruiken voor groenvoorzieningen. In het voorontwerp omgevingsplan hebben de gronden de bestemming 'Verkeer – Railverkeer' met toegestaan gebruik als groenvoorzieningen. In zoverre is de groenstrook correct bestemd.</p> <p>Gelet op het gewijzigde eigendom is het in dit geval correcter om de bestemming wonen-tuinen bouwen op te nemen in plaats van Railverkeer of Groen. De percelen worden gewijzigd van Verkeersdoeleinden railverkeer / Spoorwegdoeleinden of Groen naar wonen- tuinen bouwen conform de bestaande feitelijke situatie. Dit leidt tot de volgende aanpassing: in rood het te wijzigen vlak:</p>	<p>Verkeersdoeleinden railverkeer / Spoorwegdoeleinden of Groen naar wonen en wonen- tuinen bouwen.</p>

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
					
57	57. Scheepswerfs traat 15-16 Stadskanaal en Noorderdiep 9 Stadskanaal	WDV D1032 en OWD U298, 301	<p>Scheepswerfstraat 15-16</p> <p>Inspreker exploiteert een akkerbouwbedrijf in het telen van aardappels en overige wortel- en knolgewassen. Het bedrijf is eerst gevestigd op de locatie Scheepswerfstraat 15-16 te Stadskanaal. Hier is een Oldambtsterboerderij aanwezig, waarvan het voorste deel bedrijfswoning is en het achterste deel schuur ten dienste van het akkerbouwbedrijf. De schuur is in gebruik voor de stalling van voer- en werktuigen en als werkplaats. Rond de boerderij bevinden zich enkele bijgebouwen. Het bedrijf van inspreker wordt verder onder meer uitgeoefend op bovengenoemde locatie aan het Noorderdiep. Ter plaatse is nu meer dan 30 jaar een schuur van ongeveer 340 m2 aanwezig voor stalling en opslag ten dienste van de akkerbouw.</p> <p>De locatie Scheepswerfstraat 15-16 te Stadskanaal heeft op grond van de ter plaatse geldende beheersverordening 'Stadskanaal en Musselkanaal' de bestemming 'Agrarische bedrijven'. De bijbehorende regels bepalen dat gronden met deze bestemming bestemd zijn voor gebouwen voor agrarische bedrijven en bestaande bedrijfswoning(en). Hierbij geldt dat de bedrijfsgebouwen en bedrijfswoning(en)</p>	<p>Scheepswerfstraat 15-16</p> <p>In het geldende bestemmingsplan heeft het perceel inderdaad een agrarische bestemming met bouwvlak. In 2020 is tijdens de inventarisatieronde van de agrarische bouwpercelen ook over deze locatie uitvraag aan eigenaar gedaan om te reageren op ons voornemen van het nieuwe bestemmingsplan. Het voornemen bestond eruit de agrarische bestemming te laten vervallen en er een woonbestemming voor op te nemen, omdat op basis van onze gegevens er geen agrarisch bedrijf meer actief zou zijn. Hierop is door indiener helaas niet gereageerd. Daarom is nu een inspraakreactie ingediend met beschreven reactie. Uit de reactie blijkt gemotiveerd dat er nog wel sprake is van een agrarisch bedrijf op nummer 15-16. Daarom zal de agrarische bestemming uit het geldende bestemmingsplan alsnog opgenomen worden. Nu het gaat om het continueren van een bestaande agrarische bestemming is een toetsing aan afstandsnormen tot derden niet nodig, dit bouwperceel is immers al een bestaand recht. Het perceel wordt gewijzigd van wonen naar agrarisch</p>	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het perceel Scheepswerfstraat 15-16 wordt gewijzigd van Wonen naar Agrarisch-Bedrijf met bouwvlak. - Noorderdiep 9: Het perceel wordt gewijzigd van Agrarisch met bouwvlak en de aanduiding 'landbouwschuur' naar Agrarisch-bedrijf met bouwvlak en de aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten'.

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>alleen binnen een bouwvlak gebouwd mogen worden. Volgens de verbeelding is aan de locatie een bouwvlak toegekend met een oppervlakte van ongeveer 1.400 m2. Zie figuur hierna.</p>  <p>Figuur 1: Uitsnede verbeelding behorende bij beheersverordening 'Stadskanaal Noord en Musselkanaal' (bron: RuimtelijkePlannen.nl)</p> <p>Volgens de verbeelding van het voorontwerp van het 'Chw bestemmingsplan gemeente Stadskanaal' wijzigt de bestemming van de locatie Scheepswerfstraat 15-16 te Stadskanaal in 'Wonen' en 'Wonen – Kern bouwen'. Zie figuur hieronder.</p>  <p>Figuur 3: Uitsnede verbeelding VO 'Chw bestemmingsplan gemeente Stadskanaal' locatie Scheepswerfstraat 15-16 (bron: RuimtelijkePlannen.nl)</p>	<p>met bouwvlak conform de bestaande planologische situatie. Dit leidt tot de volgende aanpassing: in rood het nieuwe gebied van het bouwvlak (conform het geldende bestemmingsplan):</p> 	

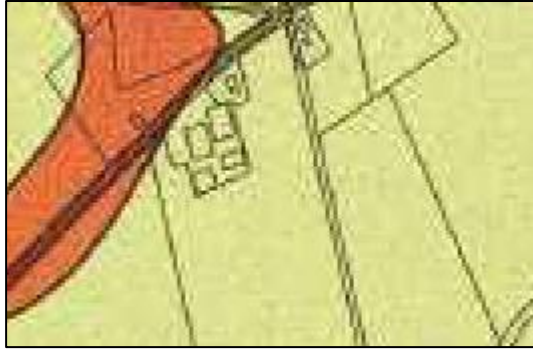
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>Uit de regels voor betreffende bestemmingen volgt dat gronden en bouwwerken alleen nog voor wonen en bepaalde bij het wonen toegestane functies gebruikt mogen worden. Qua bebouwing mogen er alleen nog woonhuizen en daarbij behorende bouwwerken worden gebouwd.</p> <p>Noorderdiep ong. Voor de locatie aan de Noorderdiep ong. te Stadskanaal geldt volgens het ter plaatse geldende bestemmingsplan 'Landelijk Gebied van de gemeente Stadskanaal' de bestemming 'Agrarisch'. Op de bijbehorende verbeelding is een bouwvlak opgenomen, waarvan de oppervlakte ongeveer 1 hectare bedraagt. Voor een deel van de locatie geldt een dubbelbestemming 'Leiding – Gas'. Zie figuur hierna.</p>  <p><small>Figuur 2: Uitsnede verbeelding bestemmingsplan 'Landelijk Gebied van de gemeente Stadskanaal' (bron: RuimtelijkePlannen.nl)</small></p> <p>De planregels geven aan dat gronden met de bestemming 'Agrarisch' onder meer bestemd zijn voor uitoefening van een agrarisch bedrijf. Ten behoeve daarvan mag alleen worden gebouwd binnen een denkbeeldig vierhoekig bouwperceel, gelegen binnen het opgenomen bouwvlak. Omdat uit een andere bij het plan horende kaart volgt dat de locatie daarop met 'geel-gebied' is aangeduid, mag het bouwperceel een maximum oppervlakte van 1 hectare</p>	<p>Noorderdiep 9 In het geldende bestemmingsplan Landelijk gebied is zoals indiener terecht stelt opgenomen een agrarische bestemming met een bouwvlak van ca 1 ha en een aanduiding 'geen bedrijfswoning', zie onderstaande afbeelding.</p>  <p>Gebleken is dat in het voorontwerp omgevingsplan abusievelijk het bouwvlak uit het geldende bestemmingsplan van ca 1 ha verkleind is tot de bestaande landbouwschuur van 387 m². Het is niet de intentie van het voorontwerp om bestaande rechten te beperken, ook al is sprake van bebouwing enkel in de vorm van een landbouwschuur. Daarom zal alsnog de bestaande planologische situatie bestemd worden, wat wil zeggen dat het bestaande bouwvlak van 1 ha opgenomen wordt. Daarbij zal ook de aanduiding 'geen bedrijfswoning' uit het geldende bestemmingsplan verwerkt worden en er zal een aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' opgenomen worden. Deze bedrijfswoning is namelijk al aanwezig op</p>	

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>hebben. In casu betekent dit dat het opgenomen bouwvlak volledig mag worden bebouwd. In het geldende bestemmingsplan is aan de locatie van inspreker aan het Noorderdiep ong. geen aanduiding 'landbouwschuur' toegekend. Daarmee is de bepaling in de planregels dat ter plaatse enkel opslag van landbouwwerktuigen en landbouwproducten is toegestaan, niet van toepassing. Doordat uit de papieren versie van de verbeelding van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied van de gemeente Stadskanaal' volgt dat op de locatie een aanduiding 'geen bedrijfswoning' ligt, is er geen dienst- of bedrijfswoning toegestaan.</p> <p>Voorontwerp omgevingsplan Gezien de bijbehorende verbeelding zijn in het voorontwerp van het 'Chw bestemmingsplan gemeente Stadskanaal' aan de locatie aan het Noorderdiep ong. de bestemmingen 'Agrarisch – Aanleggen', 'Agrarisch', 'Agrarisch – Bouwen' en deels een bestemming 'Leiding – Gas' toebedeeld. Verder is er ter plaatse een bouwvlak opgenomen, waarvan de grenzen bijna gelijk liggen met de gevels van de bestaande schuur ter plaatse. Hierdoor is de oppervlakte van het bouwvlak tot ongeveer 390 m2 verkleind. Tenslotte is gelijk aan het bouwvlak een aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – landbouwschuur' opgenomen. Zie figuur hieronder.</p>	<p>Scheepswerfstraat 15-16.</p> <p>Het perceel wordt gewijzigd van agrarisch met bouwvlak en de aanduiding 'landbouwschuur' naar agrarisch-bedrijf met bouwvlak en aanduiding 'bedrijfswoning uitgesloten' conform de bestaande planologische situatie. Inherent daaraan ook de bestemming agrarisch-bedrijf bouwen en agrarisch-bedrijf aanleg. De dubbelbestemming Leiding-gas blijft aanwezig. Dit leidt tot de volgende situatie: in paars het gewijzigde bouwvlak:</p> 	

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			 <p data-bbox="674 639 1267 679">Figuur 4: Uitsnede verbeelding VO 'Chw bestemmingsplan gemeente Stadskanaal locatie Noorderdiep ong (bron: RuimtelijkePlannen.nl)</p> <p data-bbox="674 719 1267 1126">Gezien de regels houdt de bestemming 'Agrarisch' in dat gronden en bouwwerken ter plaatse van de locatie aan het Noorderdiep ong. mogen worden gebruikt voor agrarisch grondgebruik. Het deel met de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – landbouwschuur' mag daarnaast nog gebruikt worden voor het opslaan van landbouwwerktuigen en -producten. Op grond van de bestemming 'Agrarisch – Bouwen' is binnen het bouwvlak ter plaatse alleen nog de bestaande schuur toegestaan. Inspreker beschikt over ongeveer 55 hectare bouwland, waar men in het kader van uitoefening van het akkerbouwbedrijf aardappels en overige wortel- en knolgewassen teelt. Bij het bedrijf zijn 2 tot 4 personen werkzaam. Gelet hierop is er dan ook sprake van een volwaardig agrarisch bedrijf.</p> <p data-bbox="674 1158 1267 1386">Volgens de bestemmingen en aanduidingen die in het voorontwerp van het 'Chw bestemmingsplan gemeente Stadskanaal' zijn toebedeeld aan de locaties Scheepswerfstraat 15-16 en Noorderdiep ong. te Stadskanaal, is vestiging en uitoefening van een grondgebonden agrarisch akkerbouwbedrijf ter plaatse niet (meer) toegestaan. Het gebruik en bouwen van bedrijfsgebouwen ten behoeve van zo'n bedrijf is er ook niet</p>		


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>(meer) toegestaan, met uitzondering van de bestaande schuur op de locatie Noorderdiep ong. Dit brengt met zich mee dat naast de gebruiksmogelijkheden ook de bouwmogelijkheden voor agrarische bedrijfsgebouwen ter plaatse aanzienlijk worden verkleind. Bestaand is er in totaal sprake van ongeveer 1,14 hectare aan bouwvlak waar bedrijfsgebouwen gebouwd mogen worden, maar op basis van het voorontwerp is hier nog maar ongeveer 0,039 hectare aan bouwvlak voor bedrijfsgebouwen over. Het voorontwerp maakt dat het gebruik en de bebouwing niet positief bestemd wordt. Hiermee wordt geen recht gedaan aan het feit dat het ter plaatse uitgeoefend akkerbouwbedrijf een volwaardig bedrijf is.</p> <p>Concreet wil ik namens inspreker dan ook verzoeken:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Voor de locatie Scheepswerfstraat 15-16 te Stadskanaal: <ul style="list-style-type: none"> * De bestemmingen 'Agrarisch – Bedrijf' en 'Agrarisch – Bedrijf Bouwen' opnemen in plaats van 'Wonen' en 'Wonen – Kern bouwen'; * Het bouwvlak uit de ter plaatse geldende beheersverordening handhaven; - Voor de locatie Noorderdiep ong. te Stadskanaal: <ul style="list-style-type: none"> * Het in het ter plaatse geldende bestemmingsplan vastgelegde bouwvlak van ongeveer 1 hectare handhaven; * Aan het hiervoor bedoeld bouwvlak de bestemmingen 'Agrarisch – Bedrijf' en 'Agrarisch – Bedrijf Bouwen' toekennen in plaats van de bestemmingen 'Agrarisch – Aanleggen', 'Agrarisch' en 'Agrarisch – Bouwen'. Nb. aan het vervallen van de bestemming 'Agrarisch' is inherent dat de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – landbouwschuur' wordt verwijderd. <p>Hiermee ontstaat ter plaatse een toekomstbestendige planologische situatie voor het bedrijf van inspreker.</p>		
58	58. Scholtweg 5 Onstwedde	OWD T658, 722, 1297	<p>Mestopslag Cliënten hebben een agrarisch bedrijf, bestaande uit zowel akkerbouw als een veehouderij. Het bedrijf omvat ongeveer</p>	<p>Mestopslag We verwijzen naar algemeen antwoord B en D. Aanvullend daarop kan gesteld worden dat mest- en</p>	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het</p>



Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>100 ha landbouwgrond. Cliënten hebben de wens om op termijn het bedrijf om te vormen naar een biologisch bedrijf. Er is op een aantal plaatsen sprake van mestopslag en kuilvoeropslag. Artikel 3.2 bepaalt dat enkel bestaande mest- en kuilvoeropslag is toegestaan. Dat maakt dat client nimmer op een andere plek opslag zou kunnen realiseren. De afwijkingmogelijkheid in artikel 3.3 voldoet niet aan het beginsel van rechtszekerheid. Ten eerste is niet duidelijk waarom naar daar genoemde criteria gekeken wordt en relevant zijn, omdat er alleen sprake is van landbouwgrond. Ten tweede zijn de criteria erg ruim geformuleerd en is het niet duidelijk waarom ze gesteld worden. Ook is de verwijzing naar artikel 35.4 niet goed te volgen omdat daar weer een verwijzing naar artikel 3.3. is.</p>	<p>kuilvoeropslag buiten het bouwvlak na afwijking wel mogelijk is. De criteria zijn voldoende rechtszeker en objectief geformuleerd. Ook bij landbouwgronden kan sprake zijn van genoemde belangen, alleen al omdat de landbouwgronden op diverse plaatsen in de nabijheid van ander gebruik en bebouwing kunnen voorkomen. De kruisverwijzing tussen artikel 3.3 en 35.4 geeft onderlinge verbondenheid aan en maakt dat de een niet zonder de ander verleend kan worden. Deze zal nog wel geredigeerd worden om het beter leesbaar te maken. Overigens is niet bekend dat indiener opslag van mest- of kuilvoer buiten het bouwvlak heeft, waardoor het onduidelijk is welk belang hiermee geschaad zou worden. Dit onderdeel geeft geen aanleiding tot een wijziging.</p>	<p>wijzigen van het plan: De tekst van artikel 3.3 en 35.4 met betrekking tot de opslag van mest en kuilvoer is verduidelijkt.</p>
<p>Wijzigen dierplaatsen, bestaande diersoorten en/of bestaande stalsystemen</p> <p>In artikel 4.2 onder e van de planregels is bepaald dat het bestaande aantal dierplaatsen, bestaande diersoorten en/of bestaande stalsystemen niet gewijzigd mogen worden. Het is cliënt niet geheel duidelijk wat hiermee wordt bedoeld, nu de begrippen 'dierplaatsen' en het begrip 'stalsystemen' niet zijn gedefinieerd. Wordt met 'dierplaatsen' bedoeld het aantal dieren dat op dit moment gelet op de vergunningen mag worden gehouden, of het aantal plekken waar de dieren gehouden worden? Een vergelijkbare vraag heeft cliënt met betrekking tot het begrip 'stalsystemen'. Wordt daarmee bedoeld op de bestaande stallen, of op de inrichting van de stallen? Ten aanzien van de afwijkingmogelijkheden in artikel 4.3 verwijst cliënt naar wat hiervoor is opgemerkt over de afwijkingmogelijkheden bij mest- en kuilvoeropslag.</p>	<p>Wijzigen dierplaatsen, bestaande diersoorten en/of bestaande stalsystemen</p> <p>Het gaat om het aantal dierplaatsen en diersoorten dat vergund is. Een dierplaats kan ook als dier worden beschouwd, dat hangt van de omschrijving in de vergunning af. Als in de vergunning het aantal dierplaatsen is geregeld geldt dat, en als het aantal dieren is vastgelegd, geldt dat. Hetzelfde geldt voor de inrichting van de stallen. De vergunningen die hier op grond van de bouw- en milieuwetgeving zijn afgegeven worden als bestaand beschouwd.</p>				
<p>Schuilstallen</p> <p>Volgens artikel 3.1 en 35.2.1 sub c en d mogen de gronden gebruikt worden voor en mogen er gebouwen gebouwd worden voor bestaande schuilstallen ter plaatse van de aanduiding schuilstal. Middels artikel 35.4 kan vervolgens onder voorwaarden een vergunning voor schuilstallen</p>	<p>Schuilstallen</p> <p>Het betreft hier een regeling voor het bouwen en gebruiken van bouwwerken buiten het agrarische bouwvlak. In principe zijn alleen agrarische bedrijfsgebouwen en bebouwing in het bouwvlak toegestaan. Voor niet-bedrijfsmatige stallen voor het</p>				

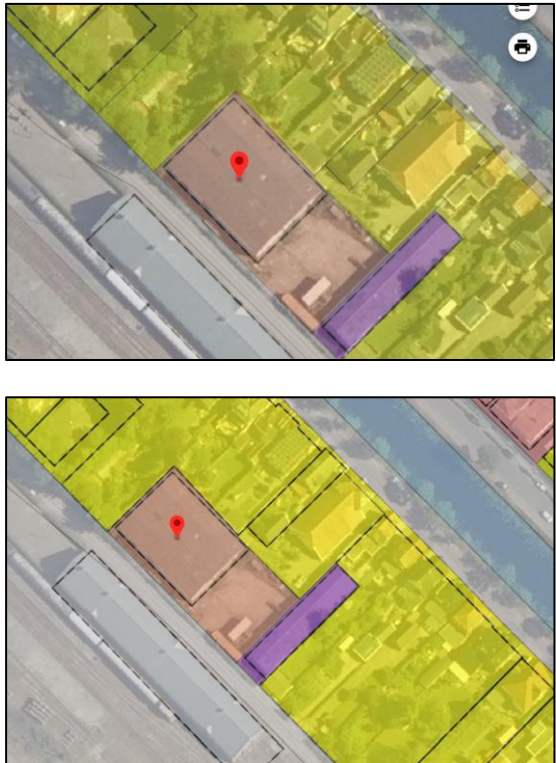
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>verleend worden met een maximumoppervlakte van 25 m². Deze oppervlaktemaat maakt het echter voor client onmogelijk om te voldoen aan de Wet dieren en het Besluit houders van dieren. Gelet op het aantal dieren dat cliënt houdt en mag houden, is een oppervlakte van 25 m² per schuilstal volstrekt onvoldoende om aan de verplichtingen op grond van de Wet dieren te kunnen voldoen. Daarom het verzoek de bepalingen te herzien.</p> <p>Gebouwen In artikel 35.2 en 36.2 zijn regels gesteld over de bebouwingmogelijkheden. Cliënt leidt uit deze bepalingen af dat zijn bebouwingmogelijkheden worden beperkt ten opzichte van de huidige situatie, waarbij de bouwpercelen fors worden beperkt tot 1 ha. Cliënt begrijpt niet goed waarom dat het geval is. Hij verzoekt u de bepalingen op dit punt te herzien, zodat hij niet in zijn bouwmogelijkheden wordt beperkt. Aanvulling: Voor client geldt dat zij een bouwvlak van 3 ha hebben, met daarop een bouwperceel van 2 ha dat thans voor ca 1,5 ha is bebouwd. Het valt allereerst op dat in de toelichting de begrippen 'bouwperceel' en 'bouwvlak' door elkaar lijken te worden gebruikt. Het is dus niet altijd duidelijk of daadwerkelijk het bouwperceel wordt bedoeld, of het bouwvlak. In het voorontwerp zou het bouwperceel van cliënt, teruggebracht worden tot 1 ha. Dit leidt cliënt af uit de verbeelding van het omgevingsplan waar het in elk geval fors wordt verkleind ten opzichte van het huidige bestemmingsplan. Cliënt ziet in het voorontwerp en de toelichting daarop geen duidelijke reden waarom het bouwvlak wordt gemaximeerd op 1 ha. Hij verneemt daarom graag op welke (Europese) regels dit maximum is gebaseerd. Daarnaast vraagt cliënt zich af waarom het noodzakelijk zou zijn om het bouwperceel te verkleinen en vergroting van het bouwperceel niet toe te staan. Bovendien is voor cliënten van belang dat in het voorontwerp ook mest- en kuilvoeropslag niet meer is toegestaan. Het is echter niet mogelijk om de mest- en</p>	<p>schuilen van vee, zoals paarden, is een regeling buiten het bouwvlak opgenomen. Deze houdt in dat bestaande stallen zijn toegestaan en dat nieuwe schuilstallen alleen onder voorwaarden na afwijking zijn toegestaan. Het doel is beperkte aantallen dieren te laten schuilen, dit is zeker mogelijk binnen de norm van 25 m². Het bedrijfsmatig stallen van vee, of grotere aantallen vee dan passen in die omvang is alleen mogelijk binnen een bouwvlak. Dit onderdeel geeft geen aanleiding tot een wijziging.</p> <p>Gebouwen We verwijzen naar algemeen antwoord B. Aanvullend daarop is er geen beperking van de bouwmogelijkheden van het bouwvlak nu in beide gevallen er 1,5 ha bouwruimte is. In het geldende bestemmingsplan is aanwezig een bouwvlak van 2,64 ha met daarbinnen volgens de regels een feitelijke bouwruimte van 1,5 ha opgenomen. In het voorontwerp omgevingsplan is ook weer een bouwvlak=bouwperceel van 1,5 ha opgenomen. Er is dan ook geen sprake van beperkingen. Dit onderdeel geeft geen aanleiding tot een wijziging.</p> <p>Ter informatie voegen wij nog de uitsnede uit kaart 15 van het bestemmingsplan Landelijk gebied bij.</p> 	


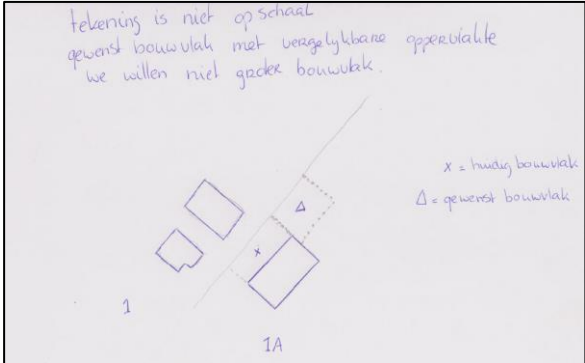

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>kuilvoeropslag te realiseren binnen het bestaande bouwperceel. In dat verband speelt mee dat cliënten vanuit haar verzekering gehouden is een minimum afstand aan te houden tussen de bebouwing. De voorgestelde regels over het bouwvlak c.q. bouwperceel en de (zeer) beperkte oppervlakte daarvan, raken in de praktijk in strijd met de voorwaarden gesteld door agrarische verzekeraars. Een groot bouwvlak is noodzakelijk om minimale afstanden te kunnen garanderen. Zo mogen hooi/stro/diervoeders en mest-/kuilvoeropslag nimmer bij bebouwing worden gestald en dient een minimale afstand van 10 meter uit de gevel in acht te worden genomen. Of een verzekerde zich aan deze minimale afstanden houdt wordt in de praktijk door de verzekeraar gecontroleerd. In het voorgenomen omgevingsplan laat het bouwvlak dusdanig weinig ruimte over, dat het voor cliënten dan niet mogelijk is zich aan de verzekeringsvoorwaarden te houden. Die minimale afstand komt in het geding als cliënten de hooi/stro/diervoeders en mest-/ kuilvoeropslag binnen het bouwperceel moeten realiseren. Een en ander zou er toe leiden dat cliënten straks geen gebruik meer zouden kunnen maken van mest- en kuilvoeropslag. In de bestaande bebouwing lukt dat immers niet, en nieuwe bebouwing is niet toegestaan en komt bovendien in strijd met de verzekering.</p> <p>Extra dierplaatsen en/of omzetting naar veehouderij Voor het bedrijf van cliënten geldt verder dat zij hun bedrijf op termijn willen omvormen naar een biologisch landbouwbedrijf met een gedeelte paardenhouderij. Zij vragen zich af of dat nog wel mogelijk is, nu in (de toelichting op) het voorontwerp staat dat de omschakeling naar veehouderij niet mogelijk is en het toevoegen van extra dierplaatsen niet is toegestaan. Op dit moment hebben cliënten weliswaar een bedrijf dat zowel bestaat uit akkerbouw als uit veehouderij, maar het is voor hen niet duidelijk of het omgevingsplan ook ziet op de wijziging van de veehouderij naar een paardenhouderij. Cliënten gaan graag op korte termijn met u in gesprek om hun inspraakreactie nader toe te lichten en hun vragen over het</p>	<p>Extra dierplaatsen en/of omzetting naar veehouderij Het gaat hier dan ook om een verzoek tot aanpassing van het voorontwerp vanwege toekomstige plannen voor omschakeling van het bedrijf Het conserverende actualiserende karakter van het omgevingsplan sluit hier niet bij aan. Het karakter van het voorontwerp omgevingsplan is echter actualiserend en conserverend. Bovendien is dit niet zonder meer mogelijk gelet op de stikstofaspecten. Dat betekent dat een verplaatsingsafweging zoals indiener beoogt niet in dit karakter past en niet in het omgevingsplan meegenomen kan worden, maar in een eigen procedure afgewogen dient te worden. Wij gaan graag met indiener in gesprek om te zien wat de</p>	

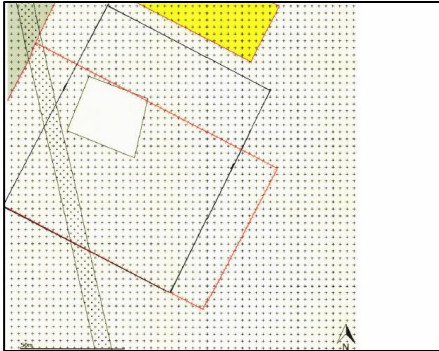
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			omgevingsplan en de concrete gevolgen voor hun bedrijf met u te bespreken.	mogelijkheden zijn in een eigen procedure.	
59	59. Semsstraat 7, 8, 12, 13, 49, Museumweg 10 en 20	WVD E3283, 4401, 4460, 5036, 5037, 5038, 5039, 5533, 5534 en 4768 en 5254, 5255	Semsstraat 8 In het huidige bestemmingsplan en beheersverordening is sprake van een bedrijfsbestemming met hoger dan categorie 2 door lettertekenaanduiding. In het omgevingsplan is volgens mij enkel voor deze locatie tot categorie 2 toegestaan, geen uitzondering voor bestaand gebruik dan wel toepassing van een lettertekenaanduiding. Daarnaast de vraag in welke categorie het bedrijf in 2009 door ons is beoordeeld.	Semsstraat 7/8 In de geldende beheersverordening Stadskanaal Noord en Musselkanaal uit 2017 geldt voor het perceel ex artikel 2 sub a 1 ter plaatse van het besluitvak 'Stadskanaal Noord' de regeling zoals opgenomen in de bijlage 1 'Bestemmingsplan Stadskanaal Noord - Voorschriften' en de daarbij behorende plankaarten zoals opgenomen in bijlage 2 'Bestemmingsplan Stadskanaal Noord - Plankaarten', met inachtneming van het bepaalde in lid b, c, d en e. In dat bestemmingsplan heeft het perceel de bestemming Bedrijfsdoeleinden met onder meer de lettertekenaanduidingen 'bestaand bedrijf hoger dan categorie 2' en 'dienst- of bedrijfswoning'. In de regels is bepaald dat daar het volgende geldt: toegestaan zijn bedrijven genoemd in bijlage 2 onder de categorieën 1 en 2 alsmede voor bestaande bedrijven hoger dan categorie 2 die genoemd zijn in bijlage 3, indien de gronden op de kaart zijn voorzien van de aanduiding "bestaand bedrijf hoger dan categorie 2". In dit geval is in bijlage 3 niet Semsstraat 7/8 opgenomen. Het is daarom onduidelijk waarom deze aanduiding voor een hogere categorie zou zijn opgenomen. Bovendien is een autohandel- of reparatiebedrijf volgens rubriek 501, 502 en 504 in bijlage 2 een categorie 2 bedrijf. Dit past binnen de regels van het plan zonder dat daarvoor een aanduiding voor een hogere categorie nodig is. In het voorontwerp omgevingsplan is de bestemming Bedrijf opgenomen. In de regels zijn bedrijven tot en met categorie 2 toegestaan conform bijlage 1 bij de regels. Ook hier is een autohandel- of reparatiebedrijf volgens rubriek 501, 502 en 504 in bijlage 2 een categorie 2 bedrijf. Dit past binnen de regels van het	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: - Semsstraat 49: het perceel wordt gewijzigd van Dienstverlening naar Bedrijf - opslag ten behoeve van de opslag en stalling van voertuigen. - Museumweg 10: het perceel wordt gewijzigd van Maatschappelijk naar Bedrijf - opslag ten behoeve van de opslag en stalling van voertuigen.

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				plan zonder dat daarvoor een aanduiding voor een hogere categorie nodig is.	
			<p>Semsstraat 12 Hier zit een autohandel. In het omgevingsplan zijn categorieën 1 en 2 toegestaan, maar bij alsmede voor staat dan 'handel en reparatie van auto's ter plaatse van 'garage'. Deze aanduiding zit er niet op. Ofwel opstelling in het plan schept onduidelijkheid. Hebben we in huidige plan Cereswijk-Dideldom ook op sommige locaties, waarbij we dan gewoon uitgaan van de bedrijvenlijst categorieën. Graag kijken of we dit kunnen verduidelijken, zodoende huidige activiteiten duidelijk geborgd zijn.</p>	<p>Semsstraat 12/13 Hier is binnen eerder genoemde beheersverordening en bestemmingsplan ook een bestemming Bedrijfsdoeleinden aanwezig, maar zonder aanduiding hogere categorie. Het bestaande autohandelbedrijf is hier ook toegestaan, net als in het voorontwerp omgevingsplan.</p>	
			<p>Semsstraat 49 Deze locatie wordt al sinds 1975 gebruikt voor het parkeren van auto's (taxi's en ambulances) met daarnaast een kantoorruimte. Nu wordt de locatie gebruikt voor de opslag van 2 opleggers (voor vervoer van auto's) en daarnaast hobby en handel van Jeep's, oldtimers en legervoertuigen. De bestemming is volgens het oude bestemmingsplan dienstverlening en dit is ook in het nieuwe plan beoogd. Dat lijkt volgens eigenaar niet in lijn met de feitelijke situatie toen en nu. Graag uitzoeken hoe hier in het vorige plan mee om is gegaan en of dit aangepast kan worden naar de juiste bestemming.</p>	<p>Semsstraat 49 Hier is in het eerder genoemde bestemmingsplan een bestemming Dienstverlening opgenomen. In het voorontwerp is die bestemming hier ook opgenomen. Zie afbeeldingen hieronder.</p>	
					


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				 <p data-bbox="1294 644 1827 938">Op basis van het huidige bestendige gebruik is een bestemming Bedrijf met de aanduiding 'opslag en kantoorruimte' passender bij het perceel. Dit zal dan ook zodanig gewijzigd worden, waarbij er in de regels wel een beperking wordt opgenomen dat het gebruik zich beperkt tot opslag van voertuigen en dat een ondergeschikte kantoorruimte mogelijk is. Dit leidt tot de volgende aanpassing: in rood het perceel waar wordt opgenomen de nieuwe bestemming Bedrijf - opslag:</p> 	


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>Museumweg 10 en 20 Volgens de eigenaar heeft hier in het verleden altijd een houthandel gezeten, later een tennisbaan, maar de huidige loods staat er al circa 50 jaar. In 2009 was de locatie ook al bedrijfsmatig in gebruik, tezamen met Museumweg 20. De huidige en toekomstig beoogde bestemming is echter maatschappelijk. Graag het verleden uitzoeken en indien mogelijkheid aanwezig wijzigen naar bedrijfsmatig. Huidige situatie is met name opslag met (bouw)materialen en auto-onderdelen.</p>	<p>Museumweg 10 en 20 Hier is in het eerder genoemde bestemmingsplan een bestemming Maatschappelijke doeleinden respectievelijk Bedrijf opgenomen. In het voorontwerp zijn die bestemmingen ook opgenomen.</p>  <p>Op basis van het huidige bestendige gebruik is een bestemming Bedrijf met de aanduiding 'opslag' passender bij het perceel. Dit zal dan ook zodanig gewijzigd worden, waarbij er in de regels wel een beperking wordt opgenomen dat het gebruik zich</p>	

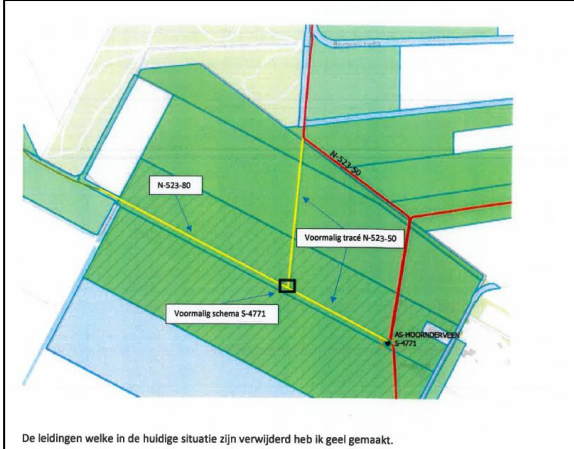

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				<p>beperkt tot opslag van voertuigen. Dit leidt tot de volgende aanpassing: in rood het perceel waar wordt opgenomen de nieuwe bestemming Bedrijf – opslag:</p> 	
60	60. Stobkeweg 1A Onstwedde	OWD R1257	<p>Het huidige bouwvlak willen we graag verplaatsen naar de achterkant ten opzichte van de burens op nummer 1. We willen geen groter bouwvlak.</p> 	<p>Het is mogelijk om het bouwvlak anders vorm te geven met behoud van de totale oppervlakte zoals opgenomen in het voorontwerp. Het thans onbenutte deel van het bouwvlak van ca 7x20=140 m² kan verplaatst worden. Het levert geen onevenrediger afbreuk van de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende percelen ten opzichte van de huidige situatie op. Dit leidt tot de volgende aanpassing: in paars het nieuwe gebied (van ca. 12x12) het bouwvlak:</p> 	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: het bouwvlak wordt gedeeltelijke verschoven.</p>


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
61	61. Tangerveldweg 18 Alteveer	OWD R145, 924	<p>Wij kunnen ons niet vinden in de locatie van het bouwblok en maken daarom bezwaar. Op dit moment doorlopen wij een uitgebreide procedure om onze bestemming te wijzigen van agrarisch naar bedrijf. Omdat we op dit moment nog geen uitsluitel hebben gekregen over deze procedure, hebben wij toch besloten om de mogelijkheid een inspraakreactie in te dienen, niet aan ons voorbij te laten gaan. Mochten de plannen zoals die er nu liggen, namelijk toch niet mogelijk zijn, dan hebben wij bezwaar tegen het ingetekende bouwblok. Op uw afbeelding staat een blauwe lijn (de situatie zoals die nu is), een gele lijn (de situatie zoals die nu volgens de gemeente lijkt te worden) en zelf hebben wij een zwarte lijn ingetekend. Wij hebben namelijk niets aan een bouwkaavel die voor de woning doorloopt en waarin bouwen op voorhand al niet mogelijk is en ook niet aan een bouwkaavel die aan de achterzijde verder doorloopt, aangezien daar een transportleiding van de Gasunie loopt en we daar in de buurt ook niet mogen bouwen. Ons verzoek is dus om, als de uitgebreide procedure toch onverhoopt niet door kan gaan, de zwarte lijn te handhaven. Dan hebben wij aan de rechterzijde van de huidige schuur nog ruimte om te bouwen en komen we niet in het gedrang. Mocht de uitgebreide procedure wel een positieve uitslag krijgen zoals verwacht, dan verzoeken wij u om beide procedures op elkaar af te stemmen.</p> 	<p>Het is juist dat er een apart verzoek voor wijziging van de agrarische bestemming naar bestemming bedrijf loopt. Echter, omdat de uitkomst hiervan nog niet zeker is, nemen we deze ontwikkeling niet mee in de actualisatie van het bestemmingsplan. Op het moment dat de uitkomst van de procedure wel helder is, zullen we de twee procedures op elkaar afstemmen. Om mee te werken aan het verzoek tot wijziging van de bestemming en van de ligging van het bouwvlak is een individuele afweging nodig. Dit past niet binnen het karakter van het voorontwerp omgevingsplan dat gericht is conserveren en actualiseren van de bestaande legale planologische situatie. In die aparte procedure zal onderbouwd moeten worden dat aan een aantal voorwaarden is voldaan voordat medewerking verleend kan worden. Deze afweging zal via een aparte procedure plaats vinden, niet in deze procedure voor actualisering van het bestemmingsplan. We blijven graag met indiener in gesprek over de separaat lopende procedure.</p>	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.</p>


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
62	62. Tangerveldweg 21 Alteveer	OWD R1007, 1215	<p>Bouwvlak In mei 2020 is er de gelegenheid gegeven om te reageren op het bouwvlak van Tangerveldweg 21 Alteveer. Hier heb ik op gereageerd en de reactie heeft aangegeven om het plan te wijzigen. Het bouwperceel is iets verschoven. Echter, wat hiermee verdwenen is, is de flexibiliteit doordat volgens het provinciaal omgevingsplan Groningen in het nieuwe bestemmingsplan duidelijk moet worden aangegeven wat het agrarisch bouwperceel (waarbinnen agrarische bedrijfsbebouwing mag worden ingericht) is. In het geldende bestemmingsplan Landelijk gebied is het bouwvlak 1,75 ha waarbinnen bebouwing (volgens een oppervlak van 1,5 ha binnen een vierhoekig bouwperceel) is toegestaan. Dit vierhoekige bouwperceel is in het nieuwe plan vervangen door een exact aangegeven bouwvlak. Ik maak hiertegen bezwaar omdat hierbij de flexibiliteit van extra bebouwing verloren gaat. Ik word beperkt in toekomstige ontwikkelingsruimte dan wel wordt mij een stuk uitbreidingsmogelijkheid afgenomen.</p> <p>Gesprek Op 29 juni 2022 hebben mijn zus en ik tijdens de ter inzage leggingsperiode een gesprek gehad met uw ambtenaar om een toelichting te ontvangen op het bestemmingsplan. Helaas was er zeer beperkte tijd om het geheel door te nemen en ingekort door een volgende afspraak en wij kregen aangeboden maak maar een nieuwe afspraak. Wij waren overrompeld en hebben dit maar niet meer gedaan.</p> <p>Archeologie Zoals ook tijdens het overleg aangegeven staat de dubbelbestemming waarde archeologie nu ineens weer op de percelen (kadastraal 1007) rondom de boerderij aangegeven. Echter bij de vorige procedure omtrent het ontwerp bestemmingsplan landelijk gebied hebben wij (mijn moeder H.C. Moed-Bos en ondergetekende) aan</p>	<p>Bouwvlak We verwijzen naar algemeen antwoord B. Aanvullend daarop: De bouwmogelijkheden zijn hetzelfde gebleven er is dan ook geen sprake van het afnemen van uitbreidingsmogelijkheden of ontwikkelruimte.</p> <p>Gesprek Door omstandigheden was het gesprek op het gemeentehuis inderdaad helaas later begonnen dan gepland. De gesprekstijd was standaard een half uur, dit is ook aangegeven bij het aangaan van de afspraak. Toen bleek dat er meer tijd nodig was, ook omdat het over niet een maar twee casussen ging, is aangeboden om het gesprek op een ander moment voort te zetten. Onlangs is met indieners nog gesproken over de wijze en beschikbare tijd waarop het gesprek verlopen is en wij hebben de verbeterpunten hiervan ingezien en besproken met indiener.</p> <p>Archeologie We verwijzen naar algemeen antwoord F. Aanvullend daarop: in dit geval is inderdaad in 2009 aangetoond dat er sprake is geweest van groundbewerking waardoor de archeologische bestemming er destijds is afgehaald. Deze zal alsnog uit het voorontwerp omgevingsplan gehaald. Het betreft het gebied met paarse lijnen in</p>	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: - de archeologische dubbelbestemming op het perceel 1007 wordt verwijderd. - Een deel van de dubbelbestemming gasleiding wordt verwijderd van perceel 1215.

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>beleidsadviseur van uw gemeente aangetoond dat deze percelen behoorlijk diep zijn doorgeploegd. Tijdens de hoorzitting op 10 september 2008 vanwege de zienswijze is dit tevens bevestigd. Deze stukken zitten in uw archief en zie het verslag van de hoorzitting bij gemeentebrief van 21 oktober 2008 kenmerk 21.163. Hierop is de dubbelstemming archeologie niet meer op onze gronden gelegd. Echter in het nieuwe plan staat de dubbelbestemming er ineens weer ingetekend. Hier teken ik bezwaar tegen aan en verzoek om dit weer in overeenstemming met het geldende bestemmingsplan te brengen door de archeologische waarden te verwijderen.</p>	<p>onderstaande afbeelding. De eerste afbeelding is die van een uitsnede van het geldende bestemmingsplan en de tweede het voorontwerp omgevingsplan met in paars het te wijzigen gedeelte.</p> 	
			<p>Bedrijfsvoering verbreden Ook is aangegeven dat het plan bestaat om in een loods een champignonkwekerij te beginnen op deze locatie. Dit in combinatie met paardenstalmest wat vrijkomt bij de Grootstukkerweg 3 als voedingsbodem. Verzoek is dan ook om de bestemming in het voorontwerp zo aan te passen dat dit mogelijk wordt.</p>	<p>Bedrijfsvoering verbreden Verbreding Binnen de agrarische bestemming op Tangerveldweg 21 is het mogelijk om een grondgebonden agrarische bedrijfsvoering te houden. In artikel 1.54 van de begrippen is een definitie van een dergelijk bedrijf opgenomen: <i>1.54 grondgebonden agrarische bedrijvigheid een agrarische bedrijfsvoering gericht op het voortbrengen van producten door middel van het telen van gewassen en/of het houden van vee, nader te onderscheiden in:</i></p>	

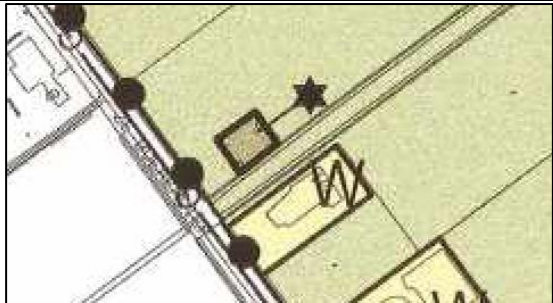


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				<p>a. akker- en tuinbouw op open grond: de teelt van gewassen op open grond;</p> <p>b. veehouderijbedrijf op open grond: het houden van melk- en ander vee (nagenoeg) geheel met gebruikmaking van de open grond.</p> <p>In dit geval is geen sprake van het gebruik maken van open grond. Ingevolge jurisprudentie is dit een niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering en past dit dus niet. Als indiener een dergelijke activiteit wil houden en concrete plannen heeft zal hiervoor een aanvraag omgevingsvergunning voor het afwijken van het bestemmingsplan voor moeten worden aangevraagd. Wij gaan graag met indiener in gesprek om te zien wat de mogelijkheden zijn.</p>	
			<p>Gasleiding Verder verzoek ik u om in het voorontwerp het gasleidingnetwerk van de Gasunie bestemmingsplantechnisch voor de dubbelbestemming leiding-gas te actualiseren onder andere op kadastraal perceel 1215. Vanaf het afsluiterschema (ter hoogte van de Grootstukkerweg) is het oude leidingwerk fysiek verwijderd/gerooid en is bij notariële akte een deel van het recht van opstal doorgehaald. Zie bijgevoegde akte.</p>	<p>Gasleiding De opmerking blijkt juist te zijn. Het plan zal hierop worden aangepast door een deel van de leiding te verwijderen.</p> 	

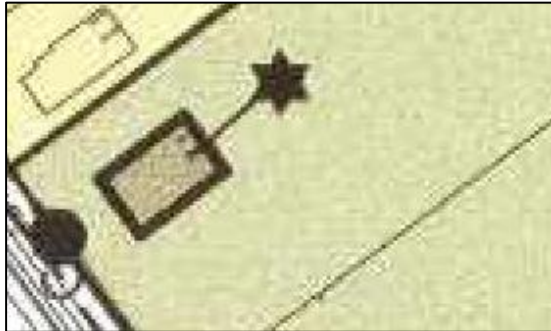
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			 <p>De leidingen welke in de huidige situatie zijn verwijderd heb ik geel gemaakt.</p>		
63	63. Technicumstraat 1A Musselkanaal	OWD C14561	<p>Wegens een aanstaande verhuizing naar een ander kantoor komt deze locatie leeg te staan. Mede wegens de zeer matige vraag naar kantoorruimte in de plaats Musselkanaal is het voornemen is om van het kantoor een grondgebonden appartement te maken voor senioren. Hierbij verzoek ik om deze invulling in het bestemmingsplan op te nemen.</p> 	<p>Het perceel Technicumstraat 1A heeft in de geldende beheersverordening en in het voorontwerp omgevingsplan een woonbestemming. Hierbinnen is het bestaande aantal woningen toegestaan. Wanneer de kantoorruimte omgezet wordt naar een seniorenappartement is sprake van het toevoegen van een wooneenheid oftewel het splitsen van een woning. Dit is in principe niet wenselijk vanwege het woonbeleid, tenzij indiener uit een nadere onderbouwing lijkt dat sprake is van een uitzonderingssituatie. Het verzoek is gericht op een nieuwe ontwikkeling voor het invullen van een locatie met een nieuwe wooneenheid. Dit past niet in de regels van het voorontwerp. Daarnaast is het karakter van het voorontwerp omgevingsplan actualiserend en conserverend. Dat betekent dat een nieuwe ontwikkeling zoals indiener beoogt niet in dit karakter past en niet in het omgevingsplan meegenomen zal worden, maar in een eigen procedure afgewogen dient te worden. Wij gaan graag met indiener in gesprek om te zien wat de mogelijkheden zijn.</p>	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.
64	64.	OWD C14765	Er is een omgevingsvergunning afgegeven voor het bouwen van een woonhuis op 4/12/2020, zie bijlage. Deze	Voor het perceel 14765 is in de geldende beheersverordening een woonbestemming voor één	De inspraak- of overlegreactie geeft


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
	Telefoonweg 20A, OWD C4765		vergunning dient te worden gerespecteerd en dus handhaven in het nieuwe bestemmingsplan.	<p>woning aanwezig. in het voorontwerp omgevingsplan is de bestemming agrarisch-onbebouwd opgenomen. Dit vanwege het wegbestemmen van onbenutte woontitels in het kader van de krimppoging. Daarbij is het in het algemeen evengoed mogelijk om een woning te bouwen als daar vergunning voor is verleend, het betreft dan overgangsrecht. In onderhavig geval is in 2020 een vergunning verleend voor het in afwijking van de beheersverordening bouwen van een woning. Omdat het gaat om een nog niet gebouwde woning is deze niet positief bestemd tot wonen.</p> <p>Gelet op de verwachting dat deze wel gebouwd zal worden en om naar de toekomst toe duidelijkheid te bieden, zal hier alsnog een woonbestemming opgenomen worden voor één woning. Dit leidt tot de volgende aanpassing: in paars de grens van de woonbestemming welke komt in de plaats van de agrarische bestemming:</p> 	aanleiding tot het wijzigen van het plan: het perceel wordt gewijzigd van Agrarisch naar Wonen met de aanduiding één wooneenheid toegestaan.
65	65. Telefoonweg ong. Musselkanaal , OWD	OWD C11712	Hierbij het verzoek om een woontitel op de locatie te honoreren voor de bouw van één woonhuis landelijk type.	Het perceel OWD C11712 heeft in de geldende beheersverordening en in het voorontwerp omgevingsplan een agrarische bestemming (onbebouwd). Hierbinnen is het niet toegestaan een of meerdere woningen te bouwen. Het verzoek is dan ook gericht op een nieuwe ontwikkeling voor het invullen van een locatie met een nieuwe wooneenheid. Dit past	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.

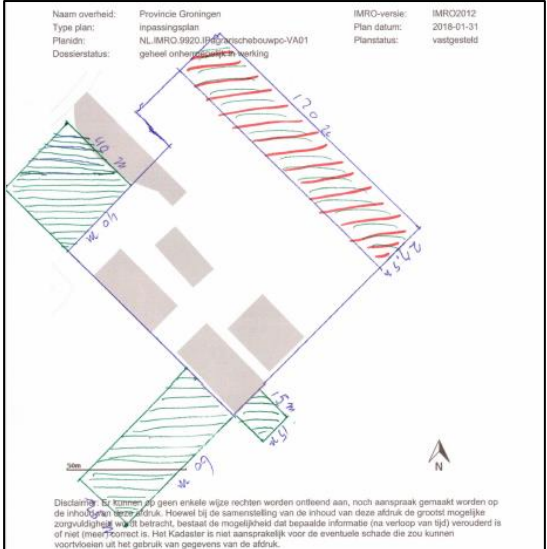
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
	C11712			<p>niet in de regels van het voorontwerp. Daarnaast is het karakter van het voorontwerp omgevingsplan actualiserend en conserverend. Dat betekent dat een nieuwe ontwikkeling zoals indiener beoogt niet in dit karakter past en niet in het omgevingsplan meegenomen zal worden, maar in een eigen procedure afgewogen dient te worden. Wij gaan graag met indiener in gesprek om te zien wat de mogelijkheden zijn.</p>	
66	66. Ter Wuppingerweg 24 Onstwedde	OWD P7, 225	<p>Dat perceel P225 van natuurbestemming naar woonbestemming gaat. Op 2 februari 1999 is bij de aankoop van dit perceel notarieel vastgelegd dat P225 (toen nog P8) ter uitbreiding van eigen erf (P7) is aangekocht door de familie Ter Schegget. Sinds die tijd is perceel P225 in gebruik en ingericht als eigen erf, wonen. Deze bestemmingswijziging is eerder door de provincie Groningen afgewezen (27 november 2020), vanwege het feit dat perceel P225 is opgenomen in het Natuurnetwerk Nederland (NNN). Echter, zijn wij in het verleden niet op de hoogte gebracht van het feit dat P225 de bestemming 'natuur' heeft gekregen. Daarbij is het ons niet bekend om welke natuurwaarden het in geval van perceel P225 gaat. Wij zien graag een heroverweging van bestemming op dit perceel. Voor nadere informatie of vragen kunt u contact met ons opnemen.</p>	<p>Voor perceel P225 geldt het volgende.</p> <p>In het geldende bestemmingsplan Landelijk gebied is voor dit perceel een natuurbestemming en voor Ter Wuppingerweg 24 een agrarische bestemming met bouwvlak opgenomen. Tijdens de inventarisatieronde van de agrarische bouwpercelen in 2020 is voor beide percelen gelet op het eigendom en het praktische gebruik als woning respectievelijk tuin bij de woning Ter Wuppingerweg 24 een woonbestemming beoogd op te nemen.</p> <p>Met de provincie Groningen is overleg gevoerd of dit perceel 225 net als het perceel 07 met de woning een woonbestemming (erf) kan krijgen. Dit is niet het geval gelet op de te beschermen natuurwaarden en de status als NNN. Dit is ook zo gecommuniceerd met indiener.</p> <p>In het voorontwerp is de voorgenomen woonbestemming dan ook alleen voor 07 opgenomen een heeft het onderste perceel de natuurbestemming behouden. Inspreker vraagt alsnog of dit wonen kan worden. Wij zijn opnieuw in gesprek gegaan met de provincie Groningen over dit perceel, omdat wij gelet op de eigendomssituatie en het praktische gebruik, en het feit dat het om een klein perceel gaat, willen onderzoeken of de natuurbestemming toch in een</p>	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.</p>

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				<p>woonbestemming gewijzigd kan worden. Om de bestemming om te kunnen zetten en de natuurbestemming eraf te kunnen halen geeft de provincie aan dat er een nadere ecologische onderbouwing nodig is, want duidelijk moet worden of dit perceel in potentie geen bijdrage levert aan het ecologische systeem ter plekke. De reden voor deze nadere onderbouwing komt voort uit de hoge ligging van het perceel t.o.v. de beek. Als er op het perceel bemest gaat worden, dan stroomt dat af / uit naar de beek en belemmert dat de provinciale doelen. Dus om te kunnen nagaan of het wel of niet voor ontgrenzing in aanmerking komt moet onderbouwd worden wat hiervoor de ecologische onderbouwing is, welke bestemming het dan krijgt en wat binnen die bestemming wel of niet mogelijk is (vanuit NNN is het gewenst om bouwen uit te sluiten). Indiener van de inspraakreactie wordt gevraagd dit in te dienen bij de gemeente. Vervolgens kan in de fase tussen ontwerp omgevingsplan en vaststellingsfase hierover een afweging gemaakt worden.</p>	
67	67. Tweede Boerendiep 9 Stadskanaal	OWD W2683	<p>In het huidige voorontwerp omgevingsplan ben ik het totaal niet eens betreffende landbouw schuur 2e Boerendiep 9. Ik ben van mening dat betreffende locatie een volwaardig landbouwbedrijf is, het bouwvlak is daarom ook totaal niet toereikend, om in de toekomst mijn bedrijfsgebouwen aan te passen en of te vergroten, denk aan een aardappel bewaar schuur of iets dergelijks. Waar de ambtelijke dwaling is ontstaan is mij geheel onduidelijk. Graag zou ik dan ook deze dwaling hersteld zien.</p>	<p>We verwijzen naar algemeen antwoord A. Aanvullend daarop: In het geldende bestemmingsplan is voor Tweede Boerendiep 9 een agrarisch bouwblok opgenomen zo groot als de schuur met daarbij een aanduiding in de vorm van een ster 'geen bedrijfswoning toegestaan' (zie onderstaande afbeelding van de analoge kaart van het bestemmingsplan). Dat betekent dat deze situatie al minstens vanaf 2009 bestaat en er al sindsdien geen sprake is van een volwaardig bouwvlak, omdat alleen de schuur bestemd is en er geen uitbreidingsruimte is.</p>	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.</p>

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				 <div data-bbox="1294 596 1845 683" style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 5px 0;">  geen bedrijfswoning </div> <p data-bbox="1294 719 1845 954">In het voorontwerp omgevingsplan is deze bestemming weer opgenomen, er is een bouwvlak opgenomen zo groot als de schuur met daarbij de bouwaanduiding 'landbouwschuur' wat onder meer inhoudt dat er geen bedrijfswoning of andere gebouwen of mestopslag gebouwd kan worden, maar dat alleen een bestaande landbouwschuur is toegestaan (zie onderstaande afbeelding).</p>  <p data-bbox="1294 1299 1845 1380">Er zijn sindsdien geen nieuwe feiten of omstandigheden bekend of door indiener aangedragen die een andere conclusie rechtvaardigen, ook niet in de</p>	


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				nu ingediende inspraakreactie. De reactie geeft geen aanleiding het plan te wijzigen.	
68	68. Tweede Boerendiep 12 Stadskanaal	OWD W261	<p>In 1979 is een plaatstalen schuur neergezet nadat de woonboerderij is gesloopt. De nieuwe bedrijfswoning mocht los naast de nieuwe plaatstalen schuur worden gezet. Deze toezegging door de gemeente was inclusief eis dat minimaal 10 hectare landbouwgrond bij de nieuwe plaatstalen schuur aanwezig moest zijn. Daarna is hierover geen contact meer geweest. Tot het moment dat wij als boeren kort geleden zijn uitgenodigd door de gemeente in verband met het nieuwe voorontwerpbestemmingsplan. Door deze wijziging die ons tot voorkort onbekend was mist 1 hectare extra bij de schuur volgens kadastrale lijnen. Hierdoor is bv mestopslag en/of bedrijfswoning niet meer mogelijk. Een vervelende situatie.</p>	<p>We verwijzen naar algemeen antwoord A. Aanvullend daarop: In het geldende bestemmingsplan is voor Tweede Boerendiep 12 een agrarisch bouwblok opgenomen zo groot als de schuur met daarbij een aanduiding in de vorm van een ster 'geen bedrijfswoning toegestaan' (zie onderstaande afbeelding van de analoge kaart van het bestemmingsplan). Dat betekent dat deze situatie al minstens vanaf 2009 bestaat en er al sindsdien geen sprake is van een volwaardig bouwvlak, omdat alleen de schuur bestemd is en er geen uitbreidingsruimte is.</p>  <div data-bbox="1294 1043 1843 1129" style="border: 1px solid black; padding: 5px; margin: 10px 0;"> ★ geen bedrijfswoning </div> <p>In het voorontwerp omgevingsplan is deze bestemming weer opgenomen, er is een bouwvlak opgenomen zo groot als de schuur met daarbij de bouwaanduiding 'landbouwschuur' wat onder meer inhoudt dat er geen bedrijfswoning of andere gebouwen of mestopslag gebouwd kan worden, maar dat alleen een bestaande landbouwschuur is toegestaan (zie onderstaande afbeelding).</p>	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				 <p data-bbox="1294 651 1832 794">Er zijn sindsdien geen nieuwe feiten of omstandigheden bekend of door indiener aangedragen die een andere conclusie rechtvaardigen, ook niet in de nu ingediende inspraakreactie. De reactie geeft geen aanleiding het plan te wijzigen.</p>	
69	69. Unikenstraat 47 Stadskanaal	OWD V26, 47	Ik zou graag mijn bouwblok aan de Unikenstraat47 aangepast zien worden met het oog op de toekomst. Ik zou graag de mogelijkheid hebben om een woning te bouwen op het perceel richting de Unikenstraat of voor de boerderij. Dit lijkt ons beter en betaalbaarder dan de huidige inpandige woning te renoveren mede met het oog op gasloos bouwen en goede isolatie van de woning. Achter de bestaande schuren zou ik graag het bouwblok vergroten voor eventuele agrarische bebouwing. De uitbreiding van het bouwblok op bepaalde plekken kan gecompenseerd worden door aan de oostzijde van het bouwblok een strook in te leveren. Deze strook heb ik rood ingekleurd en wat ik er graag bij zou willen groen.	Het verzoek is om het bouwvlak anders te situeren met behoud van de oppervlakte van 1,5 ha, zodat er een separate bedrijfswoning in plaats van de inpandige bedrijfswoning gebouwd kan worden, en zodat een nieuwe schuur op een handigere plek gerealiseerd kan worden. Het is niet mogelijk om het bouwvlak anders vorm te geven met behoud van de oppervlakte zoals opgenomen in het voorontwerp. Het is namelijk op voorhand niet aannemelijk dat het bedrijf in de gevraagde situatie kan voldoen aan afstandsnormen vanuit de milieuwetgeving als verwoord in het Activiteiten. Daarmee is op dit moment niet uit te sluiten dat er onevenredige afbreuk van de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende woonpercelen zal plaatsvinden. In dit geval moet er namelijk minstens 100 meter tot woningen van derden, geurgevoelige objecten aangehouden worden. Het huidige bouwvlak voldoet hier aan, maar het gevraagd bouwvlak niet. Dat geldt zowel voor de bedrijfswoning als voor de bedrijfsgebouwen en buitenopslag van	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			 <p>Naam overheid: Provincie Groningen Type plan: inspanningsplan Planid: NL.IMRO.9920.9920.StadskanaalNoord-VAD1 Dossierstatus: geheel ontworpen ontwerp</p> <p>IMRO-variant: IMRO2012 Plan datum: 2018-01-31 Planstatus: vastgesteld</p> <p>Dit ontwerp kan geen enkele wijze rechten worden ontleend aan, noch aanspraak gemaakt worden op de inhoud van het ontwerp. Hoewel bij de samenstelling van de inhoud van deze afdruk de grootst mogelijke zorgvuldigheid is betracht, bestaat de mogelijkheid dat bepaalde informatie (na verloop van tijd) verouderd is of niet meer kloemt. Het Kadaster is niet aansprakelijk voor de eventuele schade die zou kunnen voortvloeien uit het gebruik van gegevens van de afdruk.</p>	<p>producten. Het bouwvlak kan dan ook niet aangepast worden. Als indiener desondanks kan onderbouwen dat bijvoorbeeld middels maatwerk maatregelen alsnog aan de wettelijke eisen kan worden voldaan bij verplaatsing van het bouwvlak gaan wij graag met indiener in gesprek om te zien wat de mogelijkheden zijn.</p>	
70	70. Unikenstraat 95 Stadskanaal	WDV D2750	<p>Bestemming is in het verleden veranderd van bedrijf naar wonen, dit was niet de bedoeling. Gekocht 2006 als bedrijf en tijdens de verbouwing is de bestemming gewijzigd. Later pas erachter gekomen. Daar zijn toen de gesprekken met uw ambtenaar over gevoerd. In 2017 is er een brief gestuurd. Het is toegezegd dat het bedrijf en wonen zou worden, nu is het nog niet veranderd. Graag wijzigen naar bedrijfsbestemming.</p>	<p>In de geldende beheersverordening Stadskanaal Noord en Musselkanaal uit 2017 geldt voor het perceel ex artikel 2 sub a 1 ter plaatse van het besluitvak 'Stadskanaal Noord' de regeling zoals opgenomen in de bijlage 1 'Bestemmingsplan Stadskanaal Noord - Voorschriften' en de daarbij behorende plankaarten zoals opgenomen in bijlage 2 'Bestemmingsplan Stadskanaal Noord - Plankaarten', (uit 2009) met inachtneming van het bepaalde in lid b, c, d en e. Volgens het genoemde bestemmingsplan uit 2009 heeft het perceel de bestemming 'wonen-2'. Deze planologische situatie voor dit perceel hebben wij opnieuw vastgelegd in het voorontwerp omgevingsplan waar het perceel opnieuw een woonbestemming heeft gekregen. Binnen deze bestemming is het niet mogelijk een autobedrijf te houden.</p> <p>Indiener heeft een algemeen verzoek ingediend zonder nadere onderbouwing. Indiener exploiteert blijkbaar</p>	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.</p>


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				<p>een autohandel- en reparatiebedrijf op het perceel Unikenstraat 95. Er is bij de inspraakreactie niet onderbouwd dat sprake kan zijn van een goede ruimtelijke ordening en een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor direct aangrenzende percelen wanneer het perceel voor bedrijfsmatige doeleinden gebruikt worden. Het karakter van het voorontwerp omgevingsplan is actualiserend en conserverend. Dat betekent dat een het gevraagde zoals indiener beoogt niet in dit karakter past en niet in het omgevingsplan meegenomen kan worden, maar in een eigen procedure afgewogen dient te worden. Overigens zijn er inderdaad in het verleden gesprekken over deze woonbestemming in relatie tot het bedrijfsgebruik geweest. In oktober 2019 heeft indiener hierover een brief geschreven met het verzoek om gelet op de situatie van aankoop van het perceel met een bedrijfsbestemming en de tegelijk lopende wijziging van de bestemming naar wonen door de gemeente de bedrijfsbestemming er weer op aan te brengen. Deze brief is op dit moment nog in behandeling omdat er tot op heden geen aanvullende informatie is verstrekt, ondanks herhaaldelijk verzoek aan indiener. Daarom is er nog geen uitsluitsel gegeven over de vraag of het mogelijk is deze bedrijfsbestemming er weer op aan te brengen. Zoals gezegd wil de gemeente hierover met indiener in gesprek blijven maar via de separaat lopende eigen procedure.</p>	
71	71. Veenhuizen 6 Onstwedde	OWD S1120, 1150	<p>Ons perceel Onstwedde S1120 gaat een woonbestemming krijgen. Aangrenzend ligt een klein perceel S1150, dit is ook in gebruik als siertuin en vormt één geheel met de overige grond/tuin. De sloot die ertussen liep is bij aankoop van S1150 al gedempt (met een pijp erin). Zou dit perceel ook een woonbestemming kunnen krijgen zodat het één geheel wordt? De afstand tot omliggende bedrijven is zeer ruim en zal voor hen geen invloed hebben.</p>	<p>We verwijzen naar algemeen antwoord E. Aanvullend daarop: Het betreft het perceel 1150 dat zo'n 2.200 m² groot is. Dit kan van agrarisch naar wonen en wonen-landelijk gebied omgezet worden.</p> <p>Het perceel 1120 heeft op dit moment in het geldende bestemmingsplan een agrarische bestemming. Dit wordt in het voorontwerp omgevingsplan omgezet naar een woonbestemming omdat het agrarische bedrijf gestopt is en het gebruikt wordt voor</p>	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het perceel 1150 wordt gewijzigd van agrarisch naar wonen en wonen - landelijk gebied bouwen - van een deel van

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				<p>particuliere bewoning. Daarbij is het hele perceel van bijna 2 ha voor wonen met bouwmogelijkheden bestemd. Dit is bij nader inzien wat te ruim geweest, dit is ruimer dan normaal gesproken bij een woonbestemming in het landelijk gebied voor wonen bestemd wordt. Het voorstel is om van een deel van het perceel dat ongeveer tussen de weg en de woning ligt en als voortuin in gebruik is, het bouwvlak te verwijderen. Er blijft dan zo'n 6.700 m² grond bestemd voor bouwmogelijkheden binnen wonen over. Samen met het perceel 1150 dat van agrarisch naar wonen omgezet wordt, is de oppervlakte dat woonbestemming is van een aanvaardbare grootte.</p> <p>In een nader gesprek heeft indiener gevraagd om toe te staan dat de locatie en gebruiksmogelijkheden voor de zes camperplaatsen iets verruimd wordt, zodat er niet alleen zes camperplaatsen maar ook andere kampeermiddelen mogen staan. Ook is verzocht om een tweede gerealiseerd vakantieappartement in het hoofdgebouw toe te staan. Dit is aanvaardbaar omdat dit leidt niet tot onevenredige afbreuk van gebruiksmogelijkheden van aangrenzende percelen of verminderd woongenot van derden. De afstand van de camperplaatsen tot de erfgrans dienen conform de verleende vergunning uit 2017 minstens 2 meter te blijven, zodat hier de groenstrook met bomen en struiken kan zijn. De regels zullen gewijzigd worden om hierbij aan te sluiten. Dit leidt tot de volgende aanpassing op de verbeelding:</p> <ul style="list-style-type: none"> - in groen het gebied waarvan het bouwvlak verwijderd wordt maar met behoud van de bestemming wonen, - in rood het grotere gebied waar kampeerplaatsen zijn toegestaan, - in paars het perceel dat gewijzigd wordt van agrarisch naar wonen en wonen - landelijk gebied bouwen: 	<p>perceel 1120 wordt het bouwvlak verkleind, en wordt de aanduiding kampeerterein opgenomen in plaats van de aanduiding verblijfsrecreatie ter hoogte van de camperplaatsen, - De regels zijn afgestemd op de aanpassing van de verbeelding.</p>

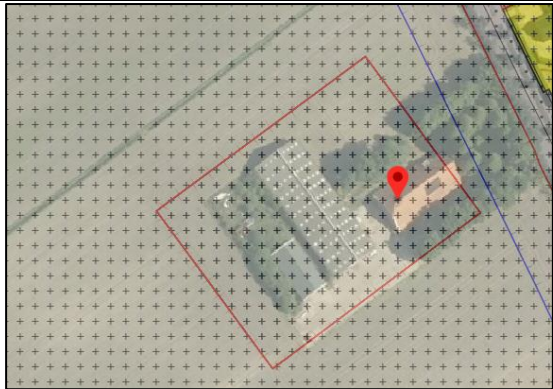
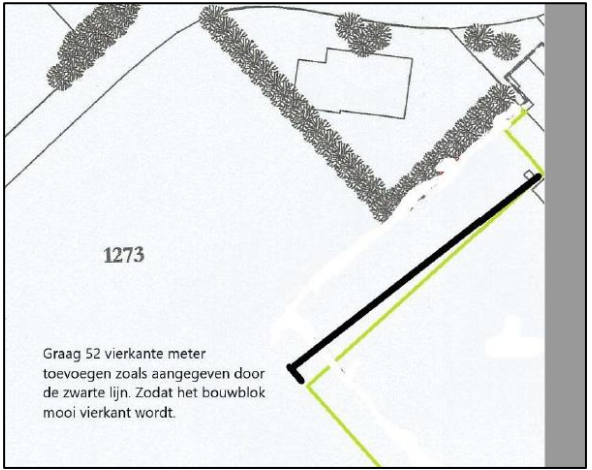
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
					
72	72. Veenhuizerweg 6 Onstwedde	OWD S240	<p>Toegestane bedrijfsvoering</p> <p>Ter plaatse van het perceel Veenhuizerweg 6 Onstwedde is volgens de bestemming 'Agrarisch - bedrijf' een grondgebonden agrarisch bedrijf in de vorm van akker- en tuinbouw toegestaan (zie art. 4 lid 4.1 onder a). Bovendien is het perceel voorzien van de functieaanduidingen 'specifieke vorm van agrarisch – neventak intensieve veehouderij' en 'specifieke vorm van agrarisch – veehouderij', waardoor de gronden mede bestemd zijn voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Grondgebonden agrarische bedrijvigheid in de vorm van een veehouderijbedrijf. • Niet-grondgebonden agrarische bedrijfsvoering in de vorm van een neventak intensieve veehouderij. <p>De bedrijfsvoering van cliënten ter plaatse bestaat, naast het intensief houden van legkippen, onder meer uit het houden van leghennen volgens het 'vrij-uitloopsysteem' (Freiland systeem). Wij zijn van mening dat het op deze manier houden van leghennen niet is aan te merken als een uitoefening van een intensieve veehouderij. Ter onderbouwing hiervan verwijzen wij naar een aanvullende voordracht van Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten van Groningen van 1 maart 2011 (zie bijlage 2 onder 'Begrip Intensieve veehouderij'). Wij verzoeken u ons in lijn met de provinciale benadering van het Freiland-systeem te</p>	<p>Toegestane bedrijfsvoering</p> <p>In de begrippen in artikel 1 staat bij artikel 1.70 intensieve veehouderij dat niet valt onder intensieve veehouderij het biologisch houden van dieren overeenkomstig de geldende biologische regelgeving. Het houden van Freiland kippen valt hieronder mits er aan de voorwaarden van de biologische bedrijfsvoering wordt voldaan. Een voorwaarde is dat de kippen biologisch gehouden worden en ze minstens 4 m² ruimte per kip buitenloopruimte moeten hebben in open grond, dan is er sprake van een grondgebonden bedrijfsvoering. In de vergunning van 2010 is benoemd dat er maximaal 2500 kippen per ha gehouden worden, oftewel dat er minstens 4 m² ruimte per kip om buiten te lopen aanwezig is. In casu wordt dus voldaan aan de voorwaarden en is sprake van een niet-IV bedrijfsvoering.</p>	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.

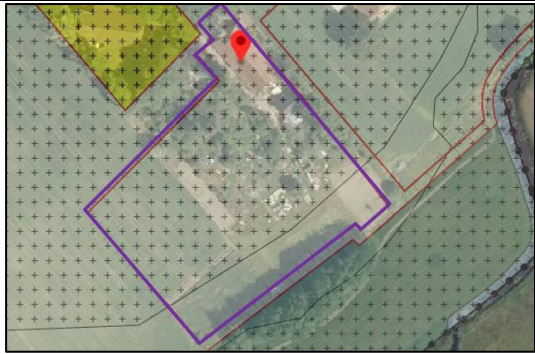
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>bevestigen, dat toepassing van dit systeem niet wordt aangemerkt als de uitoefening van een intensieve veehouderij, maar dat zij kan worden gezien als grondgebonden agrarische bedrijvigheid in de zin van artikel 1, lid 1.54, aanhef en onder b, van de planregels.</p>		
			<p>Regeling ammoniakemissie/stikstofdepositie In artikel 4, lid 4.3, aanhef en onder a, van de planregels van het voorontwerp is voorzien in een afwijkingsbevoegdheid voor de uitbreiding en/of wijziging van het bestaande aantal dierplaatsen en/of bestaande diersoorten en/of bestaande stalsystemen. Hieraan zijn voorwaarden sub 1, 2 en 3 verbonden.</p> <p>In het voorontwerp is niet voorzien in begripsomschrijvingen die bepalen wat verstaan wordt onder ‘toename van de bestaande ammoniakemissie’ of van ‘toename van de bestaande stikstofdepositie’. Met het oog op de rechtszekerheid vinden wij het wenselijk dat dit in het ontwerp alsnog wordt toegevoegd. Daarbij is het voor agrarische ondernemers zoals cliënten in het kader van de rechtszekerheid eveneens zeer wenselijk, dat onherroepelijke natuurtoestemmingen middels een zogenaamde ‘één -op-één inpassing’ in een bijlage bij de planregels worden opgenomen als vertrekpunt voor wat betreft de bestaande ammoniakemissie of bestaande stikstofdepositie. Dit zien wij inmiddels bij de meeste bestemmingsplannen voor het buitengebied. Cliënten beschikken over een onherroepelijke natuurvergunning die verleend is op 29 september 2016 met zaaknummer 654040.</p>	<p>Regeling ammoniakemissie/stikstofdepositie Het gaat om het aantal dierplaatsen en diersoorten dat vergund is. Een dierplaats kan ook als dier worden beschouwd, dat hangt van de omschrijving in de vergunning af. Als in de vergunning het aantal dierplaatsen is geregeld geldt dat, en als het aantal dieren is vastgelegd, geldt dat. Hetzelfde geldt voor de inrichting van de stallen. De vergunningen die hier op grond van de bouw- en milieuwetgeving zijn afgegeven worden als bestaand beschouwd. De bestaande stikstofdepositie en stikstofemissie is de bestaande situatie, zoals legaal (dus vergund) <u>op het moment van op het moment van inwerkingtreding van het plan</u> (zie begrip bestaand, lid 1.18).</p>	
			<p>Bebouwingsmogelijkheden Op grond van het geldende bestemmingsplan “Landelijk gebied” is op grond van artikel 5, lid 5.2.1, onder 1, van de planregels de omvang van het denkbeeldig vierhoekig bouwperceel afhankelijk van het gebied (groen, geel of rood) waarbinnen de gronden liggen. Helaas kunnen wij niet goed bepalen welk gebied ter plaatse van cliënten van toepassing is. Kunt u ons dat aangeven?</p>	<p>Bebouwingsmogelijkheden Verwezen wordt naar algemeen antwoord B en C. Aanvullend hierop: In dit geval is sprake van een gebied met een rode aanduiding, zie de rode cirkel in onderstaande afbeelding. Dat betekent dat er bij recht maximaal 1 ha bouwperceel in een bouwvlak aanwezig kan zijn.</p>	



Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>Als we het voorontwerp op basis van de bebouwingmogelijkheden vergelijken met het geldende bestemmingsplan, valt ons op dat er geen sprake meer lijkt te zijn van flexibiliteitsbepalingen om te kunnen afwijken van artikel 36, lid 36.2.2, onder a, waarin is bepaald dat de oppervlakte van gebouwen en overkappingen voor intensieve veehouderijen en neventakken daarvan ten hoogste de bestaande oppervlakte bedraagt. Wij pleiten ervoor om de volgende flexibiliteitsbepalingen alsnog toe te voegen:</p> <p>Een afwijkingsmogelijkheid voor uitbreiding van de bestaande bebouwing ten behoeve van aangescherpte wettelijke eisen op het gebied van milieu en/of ten behoeve van dierenwelzijn.</p> <p>Wij stellen voor om hierbij aan te sluiten bij artikel 2.29.2 van de Omgevingsverordening van de provincie Groningen;</p> <p>* Een afwijkingsbevoegdheid die voorziet in de algemene mogelijkheid om de bebouwing te kunnen uitbreiden buiten het bouwvlak. Wij stellen voor om hierbij aan te sluiten bij de afwijkingsbevoegdheid van artikel 5, lid 5.4, onder a, onder 7 van het geldende bestemmingsplan.</p> <p>* Een aanvullende voorwaarde in de vorm van de voorwaarden zoals opgenomen zijn in artikel 4, lid 4.3, aanhef en onder a, van de planregels van het voorontwerp (zie ook hiervoor onder 2), achten wij in dat verband voorstelbaar;</p>	 <p>Wat betreft de flexibiliteitsbepalingen voor intensieve veehouderijen geldt dat er in artikel 4.3 sub a van het voorontwerp plan een mogelijkheid is om de stallen uit te breiden als er aan de in dat artikel voldaan is. Wel moet ook voldaan worden aan de bouwregels, waaronder de regel dat binnen een bouwvlak gebouwd moet worden. Kan er niet binnen een bouwvlak gebouwd worden, dan is het niet mogelijk om dit binnenplannen op te lossen, omdat dit niet past in het kader van het Milieu Effect Rapport (MER) en vanuit de Provinciale omgevingsverordening (POV). Er dient dan een aanvraag voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit aangevraagd te worden.</p>	
			<p>Uitbreidingsplannen</p> <p>Voor wat betreft de situatie bij cliënten merken wij in dat licht tevens op dat er een concreet uitbreidingsplan speelt voor de realisatie van een overdekte uitloop achter de bestaande bedrijfsbebouwing en voor het realiseren van een werktuigenberging, een machine- en goederenopslag en een kadaverkoeling (zie bijlage 3). Volgens vaste jurisprudentie is dit een aspect dat het bevoegd gezag moet betrekken bij het opstellen van een nieuw bestemmingsplan.</p>	<p>Uitbreidingsplannen</p> <p>We verwijzen naar algemeen antwoord C. Aanvullend daarop: Indiener vraagt om uitbreiding van de veehouderij van het bouwvlak van 1 naar 1,3 ha. Het gaat hier dan ook om een verzoek tot aanpassing van het voorontwerp vanwege toekomstige plannen voor uitbreiding van het veehouderijbedrijf of vervanging van bebouwing. Bij het verzoek zitten enkel twee situatietekeningen met de nieuw situatie. Er zijn geen nadere gegevens, zoals stukken waaruit blijkt dat sprake is van een goede ruimtelijke ordening, bijgevoegd. Daarmee is sprake van een algemeen</p>	

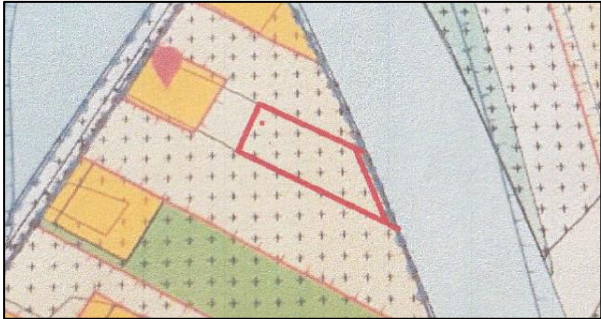
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				verzoek. Daarnaast sluit het conserverende actualiserende karakter van het omgevingsplan hier niet bij aan. Het voorstel is om met indiener in gesprek te gaan om het verzoek via een aparte procedure te behandelen.	
73	73. Verbindingsweg t.o. 22 Musselkanaal	OWD W105, 106, 146	Bouwblok verschuiven naar naastgelegen perceel met aanduiding natuur.	<p>Het verzoek is om het bouwvlak op te schuiven zodat er aan de zuidkant ruimte komt voor bebouwing. In het geldende bestemmingsplan ligt het bouwvlak op ca 5 meter van de erfgrens, in het voorontwerp op ca 11 meter. De wens is om de ligging van het bouwvlak te laten overeenkomen met de ligging in het geldende bestemmingsplan. Het is mogelijk om het bouwvlak anders vorm te geven met behoud van de oppervlakte zoals opgenomen in het voorontwerp. Het levert geen onevenredige afbreuk van de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende percelen op. Dit resulteert in bijgaand oude (gele lijn) en nieuwe bouwvlak (rode lijn):</p>  <p>Daarnaast is ambtshalve geconstateerd dat het werkingsgebied van de 'maatvoering' niet helemaal overeenkomt (namelijk kleiner gebied betreft) met het werkingsgebied van de aanduiding bouwvlak. Dit zal met het verschuiven van het bouwvlak ook gecorrigeerd worden zodat ter plaatse van het (nieuwe) bouwvlak ook de aanduiding maatvoering</p>	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: het bouwvlak wordt gedeeltelijke verschoven en de aanduiding maatvoering komt over het hele bouwvlak te liggen.

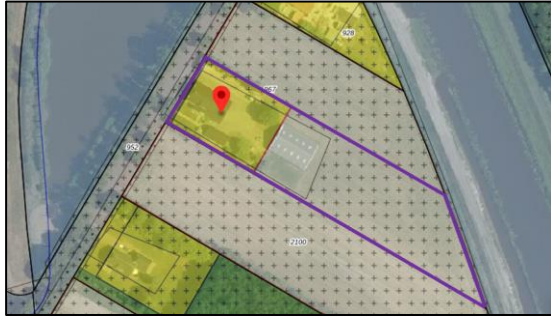
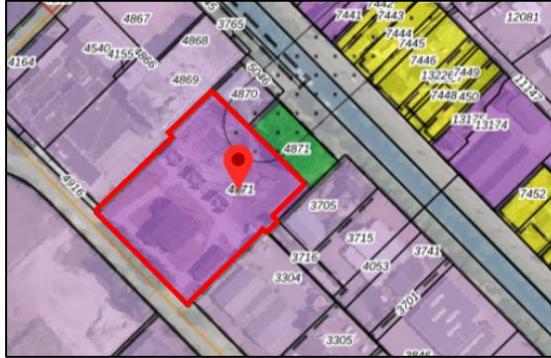
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
74	74. Vledderweg 36 Vledderveen	OWD W2901, 29219	Graag de huidige agrarische bestemming behouden. Er is nog een agrarisch bedrijf actief op meerdere locaties. Niet het bestemmingsplan wijzigen naar wonen (zoals het nu is voorbestemd).	aanwezig is. In oktober 2021 is door de Omgevingsdienst Groningen namens de gemeente Stadskanaal een regulier controlebezoek uitgevoerd op het perceel. Door de eigenaar, indiener van de inspraakreactie, is aangegeven en bevestigd dat er ter plekke geen akkerbouwbedrijf meer actief is, maar dat er alleen gewoond wordt in de opstallen. De bedrijfsactiviteiten worden volledig uitgevoerd op het perceel Vosseberg 17. Het feit dat het bedrijf op meerdere percelen actief is maakt dit voor het perceel Vledderweg 36 niet anders. De woonbestemming is dan ook de juiste bestemming en het plan hoeft niet aangepast te worden.	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.
75	75. Vosseberg 17	OWD W2960	Het bouwvlak te berekenen vanaf de schuur. En zo wil ik zo veel mogelijk uitbreidingsmogelijkheden aan de achterkant houden. Bedrijfswoning niet meerekenen in het bouwvlak. Vanaf de schuur 60 breed en dan 155 meter naar achteren.	Zowel in het geldende bestemmingsplan als in het voorontwerp omgevingsplan is voor een agrarisch bedrijf zoals op Vosseberg 17 de systematiek dat de bedrijfsbebouwing inclusief bedrijfswoning in het bouwvlak dient te liggen. Alleen in het bouwvlak mogen gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde opgericht worden. Dit is dan ook het geval in de huidige alsook in de toekomstige planologische situatie. De bedrijfswoning moet ook in het bouwvlak meegerekend worden. In het voorontwerp is het bouwvlak zo gesitueerd dat alle aanwezige bebouwing en erfverharding erbinnen valt. Eventuele uitbreidingsruimte is nog aanwezig in het bouwvlak dus een verschuiven of verandering van de vorm van het bouwvlak is niet nodig, zie onderstaande afbeelding van het bouwvlak.	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
					
76	76. Wessinghuize rweg 18 Onstwedde	OWD R593, 1273	<p>Bouwblok</p> <p>Het agrarische bouwblok is kleiner gemaakt dan 1 hectare. Met uw medewerker had ik afgesproken dat dit niet kleiner gemaakt zou worden dan 1 hectare. Graag zou ik zien dat deze fout hersteld wordt en dat er 52 vierkante meter weer wordt toe gevoegd aan het bouwblok. in de bijlgage doe ik een schets hoe ik graag zou willen waar het bouwblok wordt aangepast.</p>  <p>Graag 52 vierkante meter toevoegen zoals aangegeven door de zwarte lijn. Zodat het bouwblok mooi vierkant wordt.</p>	<p>Bouwblok</p> <p>Zoals indiener verzoekt is er inderdaad net geen 1 ha bouwvlak maar 9948 m² in het voorontwerp omgevingsplan opgenomen, terwijl er in het geldende bestemmingsplan Landelijk gebied wel een bouwperceel van 1 ha aanwezig is. De ontbrekende 52 m² zal toegevoegd worden aan het bouwvlak. Hetgeen indiener vraagt om het bouwvlak recht te trekken zodat het bouwvlak mooi vierkant wordt is echter niet mogelijk. Daarmee zou het de 1 ha overschrijden, want deze zijde van het bouwvlak is zo'n 80 meter lang en dus, kan het niet meer dan zo'n 0,75 m verbreed worden. Dit leidt tot de volgende aanpassing: in paars het nieuwe gebied van het bouwvlak:</p>	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: het bouwvlak wordt verruimd.

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>Veehouderij</p> <p>Al jaren zit er op de Wessinghuizerweg 18 ook een veehouderij gevestigd met de daar voor benodigde rechten, graag zou ik zien dat deze rechten ook worden opgenomen in het nieuwe omgevingsplan. Het gaat hier om 6 zeugvarkens en 16 pluimvee rechten die zijn toegevoegd door de Rijksdienst Voor Ondernemend Nederland. In de praktijk betekent dit dat wij met enige regelmaat 10 varkens exclusief biggen en zo ongeveer 266 stuks pluimvee houden (leghennen en slacht hanen). De RVO heeft beoordeeld dat er bedrijfsmatig vee wordt gehouden en heeft daar om deze rechten uitgegeven het is in Nederland namelijk toegestaan om 4 varkens te houden zonder rechten en bij de beoordeling zijn er over 5 jaren het gemiddelden van 10 varkens gehouden waarbij 4 is toegestaan en 6 extra rechten zijn uitgegeven. Hetzelfde geldt voor de pluimvee rechten waarbij 250 stuks pluimvee is toegestaan en er dus 16 extra rechten zijn uitgegeven in totaal 266 stuks.</p>	 <p>Veehouderij</p> <p>Op basis van de nu bekende informatie uit het gemeentelijke archief en de stukken die de indiener van de reactie ingediend heeft is het helaas niet mogelijk te bepalen of er sprake is van een veehouderij. In een gesprek met indiener is over dit onderwerp gesproken. Aan indiener is gevraagd nader te onderbouwen welke dieren en wanneer gehouden werden en of daarvoor vergunningen aanwezig zijn. Aanvrager zal deze gegevens aanleveren, maar om dit goed uit te kunnen zoeken wegen we dit punt af bij de volgende fase van het bestemmingsplanproces. Dus bij de vaststelling van het plan medio 2023.</p>	
77	77. Zandtangerweg 63/63a Mussel	OWD W1075, 1077	<p>Ons perceel, bestaande uit twee kadastrale nummers, is in zijn geheel aangewezen als karakteristiek. Zoals reeds telefonisch en mondeling aangegeven is naar onze mening enkel het pand op nr. 63 (jaren '30) als karakteristiek te duiden. Het schuurgedeelte achter nr. 63, alsmede het pand op nr. 63a met de aanpandige garages, is naar onze mening in het geheel niet karakteristiek.</p>	<p>De dubbelbestemming Waarde - Karakteristieke bebouwing is gekoppeld aan de percelen 1075 en 1077. Op laatstgenoemde perceel staat bebouwing in de vorm van bedrijfsgebouwen voor een garage. Deze zijn bij nader inzien gelet op de verschijningsvorm inderdaad niet beschermenswaardig, de woning daarentegen wel, zie onderstaande afbeelding.</p>	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: het gebied met de dubbelbestemming karakteristiek wordt</p>

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				 <p data-bbox="1294 587 1843 730">Daarom zal alleen voor het perceel 1075 de dubbelbestemming karakteristiek aanwezig blijven, voor 1077 zal die verwijderd worden. Dit leidt tot de volgende aanpassing: in geel het nieuwe gebied van de dubbelbestemming karakteristiek:</p> 	verkleind tot het woonhuis.
78	78. Zuiderkanaal weg 2 Musselkanaal	OWD W967, 2100	Van oudsher is Zuiderkanaalweg 2 altijd een agrarisch bedrijf geweest, overgegaan van vader op zoon. Helaas is de landbouwschuur / werktuigenberging in oktober 2007 afgebrand. Hierna is door de gemeente weer een nieuwe vergunning afgegeven om e.a. weer nieuw te bouwen. Tot mijn verbazing zie ik nu dat mijn werktuigenberging niet op het bestemmingsplan van de gemeente staat aangegeven, terwijl in 2007 wel een nieuwe vergunning is verleend. Terwijl ook milieucontroles e.d. in 2018 gewoon hebben plaats gevonden en goedgekeurd. Mijn vraag aan u is om dit	In de geldende beheersverordening Stadskanaal Noord en Musselkanaal uit 2017 geldt voor het perceel ex artikel 2 sub a 2 ter plaatse van het besluitvak 'Musselkanaal' de regeling zoals opgenomen in de bijlage 3 'Bestemmingsplan Musselkanaal - Voorschriften' uit 2007 en de daarbij behorende plankaarten zoals opgenomen in bijlage 4 'Bestemmingsplan Musselkanaal - Plankaarten', met inachtneming van het bepaalde in lid b, c, d en e. De bestemming van het perceel is in het bestemmingsplan	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: het perceel wordt gewijzigd van wonen en agrarisch zonder bouwvlak naar agrarisch met bouwvlak.

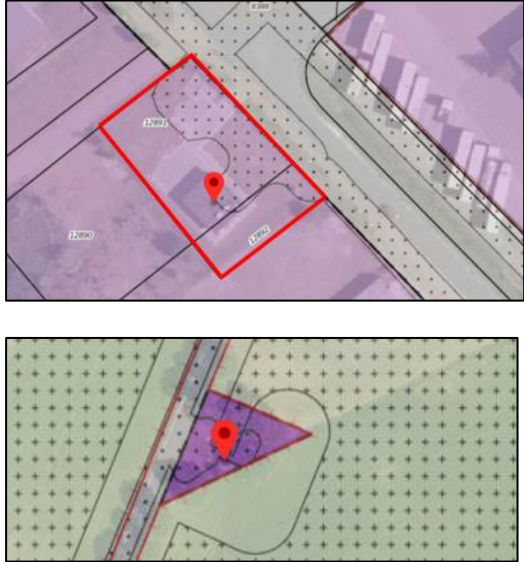
Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>weer te herstellen en terug te zetten naar agrarische bestemming. Graag verwijs ik naar de bijlages voor de overige informatie. N.B.: op de plattegrond heb ik met een rode omkadering aangegeven dat ik mijn bouwblok graag wil uitbreiden achter de reeds bestaande schuur).</p> 	<p>Musselkanaal gedeeltelijk wonen (voor de woning op het perceel) en gedeeltelijk agrarisch (onbebouwd, voor het deel van onder meer de schuur). Er is geen bouwvlak opgenomen voor de schuur, wat impliceert dat hier geen bebouwing stond, tenzij de bebouwing onder het overgangsrecht is gebracht.</p> <p>In het voorontwerp is dezelfde planologische situatie voortgezet: er is een bestemming wonen voor de woning opgenomen en voor het overige deel van het perceel een agrarische bestemming zonder bouwvlak. In zoverre is er niets ten nadele gewijzigd voor indiener.</p> <p>Blijkens de bij de reactie ingediende afschriften van de omgevingsvergunning is er in 2008 een bouwvergunning verleend voor de bouw van een schuur. Indiener geeft aan dat er een agrarisch bedrijf aanwezig is op het perceel en dat er in 2018 een milieucontrole heeft plaatsgevonden. Na archiefonderzoek blijkt dat hier inderdaad sprake is van een agrarisch bedrijf. Zo is er in 2018 nog een controle geweest bij het bedrijf. Er zal dan ook een bestemming agrarisch-bedrijf en voor een deel van dit perceel een bouwvlak opgenomen worden. Het bouwvlak dient te beginnen aan de straat en kan een bepaalde ligging hebben, gelet op de directe omgeving van woonbestemmingen. Gelet op het herstellen van een in het verleden bestaande situatie zal het agrarische bouwvlak dicht bij een woning van derden komen te liggen dan strikt genomen volgens de milieunormen uit het Activiteitenbesluit vereist is. Dit is echter aanvaardbaar nu voor het opslaan van agrarische bedrijfsstoffen een afstandseis van 50 meter geldt, waar nagenoeg aan voldaan wordt. Daarbij is de verwachting dat men geen opslag van drijfmest zal kunnen realiseren, hier moet immers een afstand van minimaal 100 meter tot derden zijn, wat hier niet</p>	

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				<p>mogelijk is. Wij verwachten dat initiatiefnemer deze beperking aanvaardbaar acht. Dit leidt tot de volgende aanpassing: in paars het nieuwe gebied van de bestemming agrarische-bedrijf en van het bouwvlak:</p> 	
79	79. Algemeen - Enexis Netbeheer B.V., o.a. Electronica-weg 15 Stadskanaal	OWD N4771	<p>Hoogspanningsstation Electronicaweg 15 Om ervoor te zorgen dat het hoogspanningsstation aan de Electronicaweg 15 te Stadskanaal, kadastraal bekend OWD N4771, toekomstbestendig wordt, is het van belang dat bouw- of hoogtebeperkingen zoveel mogelijk worden vermeden. In artikel 39.3 betreffende overige bouwwerken is onder b opgenomen dat de hoogte van palen en masten ten hoogste 6 meter bedraagt en onder c dat de hoogte van andere overige bouwwerken (zoals trafocellen) ten hoogste 5 meter mag bedragen. Om belemmeringen zoveel mogelijk te voorkomen, zouden wij graag zien dat dat deze bouwhoogten worden verhoogd onder b naar 15 meter (palen en masten) en onder c naar 7 meter (overige bouwwerken). De huidige bliksemafleiders zijn ca. 15 meter hoog en overige bouwwerken (zoals trafocellen) zijn ruim 6 meter hoog.</p>	<p>Hoogspanningsstation Electronicaweg 15 Gelet op het gebruik is het passender om de bestemming 'Bedrijf Nutsvoorziening' te geven aan dit perceel. Het betreft onderstaand perceel (met de rode stip) met in rood de wijziging van Bedrijf naar Bedrijf Nutsvoorziening. Afstemmen Rho. Eens met bestemmingswijziging? Voorstel:</p>  <p>Wat betreft de bouwregels: het betreft hier bouwregels</p>	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: - Het perceel wordt gewijzigd van Bedrijf naar Bedrijf Nutsvoorziening. - De regels en de bedrijvenlijst in bijlage 1 zijn aangepast aan de opmerkingen van de overlegpartner.</p>



Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				<p>specifiek voor het concrete gebruik en bouwwerken op dit perceel. De huidige bouwregels uit het geldende bestemmingsplan zijn in het voorontwerp omgevingsplan overgenomen. Zoals in de reactie is aangegeven zijn de nu aanwezige bouwwerken hoger. De bouwregels worden conform verzoek voor dit perceel aangepast zodat de huidige en eventueel toekomstige bouwwerken aan de regels voldoen kunnen. In artikel 41 verhogen we de maximale bouwhoogte voor palen en masten van 6 naar 15 meter en voor overige bouwwerken van 5 naar 7 meter.</p>	
			<p>Terminologie a. Nutsvoorzieningen zelfstandige functie in plaats van ondergeschikte functie. Wij stellen voor om in alle bestemmingen het gebruik voor nutsvoorzieningen nevens geschikt aan het hoofdgebruik (bijvoorbeeld Bos) dan wel zelfstandig naast het hoofdgebruik mogelijk te maken. Voor het doel dat wij als Enexis nastreven, het energiesysteem van de toekomst, zou het invoeren van een dubbelfunctie voor alle genoemde functies onze voorkeur hebben. De dubbelfunctie is dan het realiseren van benodigde bouwwerken en leidingen voor de energie infrastructuur. b. Installaties voor energieopwekking Deze worden niet genoemd in artikel 7.1. Met het oog op bedrijvenparken kan energieopwekking (op grote daken, laadinfrastructuur) in het kader van energietransitie van essentieel belang zijn. Ook het plaatsen van batterijen om het netwerk efficiënter te maken (wordt nog steeds gezien als een bron van elektriciteitsproductie, terwijl het een buffer is) zou als installatie expliciet moeten worden genoemd. c. Bouwhoogte ipv goothoogte Artikel 35.2.2.c bevat mogelijk per abuis wellicht een fout. Het moet in onze optiek zijn aangegeven "bouwhoogte" in plaats van "goothoogte". d. Artikelen 35 t/m 39 gaan over bouwen van (agraris, bedrijf, etc.). Wij zouden graag bij de toegestane</p>	<p>Terminologie a. De insteek van het omgevingsplan is dat nutsvoorzieningen ondergeschikt zijn aan een hoofdfunctie. Het is niet de bedoeling dat een bestemming volledig benut kan worden voor nutsvoorzieningen, dit moet een ondergeschikte functie blijven. Uiteraard geldt dit niet voor percelen waar uitsluitend een nutsvoorziening aanwezig is. b. Binnen beide bestemming is de opwekking van energie niet expliciet genoemd. Ook is dit in de gemeentelijke bedrijvenlijst niet opgenomen (SBI 2008, code 35). Ook past deze functie eigenlijk niet binnen de definitie van 'nutsvoorzieningen'. Het gaat hier alleen om distributie en niet om opwekking. Voorstel is om het begrip nutsvoorzieningen op dit onderdeel in ieder geval aan te passen. Hiertoe zal artikel 1.94 'nutsvoorzieningen' aangevuld worden met: 'alsmede energieopwekking of – buffering'. c. bouwhoogte ipv goothoogte Dit betreft inderdaad een schrijffout en zal gewijzigd worden in 'bouwhoogte'. d. Voorzieningen voor het opwekken van duurzame energie die ten behoeve van de eigen bedrijfsvoering zijn, willen we alleen toestaan op de huiskavel, dus binnen de bouwvlakken van agrarische bedrijven. In de bestemmingen die gaan over het gebruik van bedrijven binnen een bouwvlak, de zogenaamde huiskavels, is</p>	


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>bouwwerken willen laten opnemen dat voorzieningen voor de instandhouding en uitbreiding van de energie-infrastructuur zijn toegestaan. Steeds vaker zullen met name agrarische en andersoortige bedrijven zelf energie willen opwekken en daarvoor zullen aansluitingen moeten worden gerealiseerd. In veel gevallen betekent dat ook de plaatsing van een station, het aanleggen van leidingen of andere voorzieningen. Door deze expliciet toe te staan, krijgen deze een status van 'binnenplans', waardoor de vergunningprocedure wordt vergemakkelijkt.</p>	<p>het toegestane gebruik benoemd waaronder het ondergeschikt opwekken van windenergie. Hier kan voor de duidelijkheid aan toegevoegd worden dat ook andere vormen van het opwekken van duurzame energie, zoals zonne-energie alsmede voorzieningen voor het instandhouden en uitbreiden van de energie-infrastructuur mogelijk zijn.</p> <p>In de bouwregels van de bijbehorende artikelen 36/38 zijn al bijpassende voorwaarden opgenomen die voldoende voorzien in bouw mogelijkheden, namelijk via de regeling van overige bouwwerken (maximaal 12 meter binnen een bouwvlak en 15 meter voor een windturbine). We voegen toe aan artikel 4, 5 en 6 dat ook andere vormen van het kleinschalige duurzame energiewinning, zoals zonne-energie, alsmede voorzieningen voor het instandhouden en uitbreiden van de energie-infrastructuur mogelijk zijn.</p>	
			<p>Bouwhoogte nutsvoorzieningen</p> <p>a. In artikel 40.2 van het voorontwerp bestemmingsplan is opgenomen dat voor de bouwhoogte voor een gasdrukmeet- en regelstation geldt de maximum bouwhoogte die ter plaatse is aangegeven. Voorgesteld wordt om een uitzondering te maken voor een gasdrukmeet- en regelstation, zodat deze niet aan de ter plaatse geldende bouwhoogte hoeft te voldoen in verband met het maatschappelijke nut en noodzaak daarvan.</p> <p>b. In artikel 41.2 is opgenomen dat een gebouw of overkapping ten behoeve van nutsvoorziening uitsluitend binnen het bouwvlak mag worden gebouwd en dat de bouwhoogte niet meer mag bedragen dan het ter plaatse van de aanduiding 'maximum bouwhoogte (m)' aangegeven bouwhoogte. Voorgesteld wordt om een uitzondering te maken voor nutsfuncties, zodat deze ook buiten het bouwvlak mogen worden gebouwd (zoals in de praktijk veel gebeurt) en de ter plaatse geldende bouwvlak te laten vervallen voor nutsfuncties.</p> <p>c. In artikel 41.3 onder b is opgenomen dat de hoogte van</p>	<p>Bouwhoogte nutsvoorzieningen</p> <p>a. de bestemming gasdrukmeet- en regelstation komt twee keer voor. In alle gevallen is ter plaatse van die aanduiding de bouwhoogte aangegeven van drie meter. Dit lijkt ons voldoende hoog te zijn voor deze functie.</p> <p>b. Nagenoeg alle 32 werkingsgebieden voor de bestemming bedrijf-nutsvoorziening bouwen betreffen bestaande transformatorgebouwtjes. De verwachting is dat in deze bestemming niet snel behoefte is om het gebouw buiten het bouwvlak te bouwen, omdat je dan buiten de eigendom van Tennet/Enexis komt, alwaar geen nutsvoorziening mag en zal komen. Voor zover het gaat om Veenstraat 26T zal de Bedrijvenlijst in de bijlage 1 bij de regels verruimd worden zodat deze functie bij recht mogelijk is.</p> <p>c. Zoals hierboven aangegeven: In artikel 41.3 verhogen we de maximale bouwhoogte voor palen en masten van 6 naar 15 meter en voor overige bouwwerken van 5 naar 7 meter.</p>	


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>palen en masten ten hoogste 6 meter mag bedragen en onder c dat andere overige bouwwerken ten hoogste 5 meter hoog mogen zijn. Voorgesteld wordt om deze bouwhoogten voor elektriciteitsstations te verhogen onder b naar 15 meter en onder c naar 7 meter, zodat bliksemgeleiders bij een hoogspanningsstation (palen en masten) en trafocellen als zijnde overige bouwwerken niet strijdig zijn met het bestemmingsplan, waardoor een wijziging van het bestemmingsplan niet noodzakelijk is bij realisatie, althans niet vanwege dit voorschrift.</p> <p>Wens voor omgevingsplan 2.0 Vanuit Enexis bestaat de wens om transportleidingen beter publiekrechtelijk te beschermen en om deze op te nemen in het Omgevingsplan. Deze bescherming zou geboden kunnen worden door gebruik te maken van werkgebieden, waar specifieke regels gelden, dus ook met betrekking tot de transportleidingen. Via de omgevingsplanactiviteit kan binnen dit werkgebied opgenomen worden welke bouwwerkzaamheden vergunningplichtig zijn. Zo kunnen beoordelingsregels opgenomen worden die de veiligheid van de kabels- en leidingen waarborgen. In de bijlage treft u een kaart aan met daarop de huidige stations en leidingen ingetekend. Wij zouden deze graag via het DSO willen toevoegen aan de plankaarten van de gemeente om daarmee aan te geven dat deze beschermd dienen te worden.</p>	<p>Wensen voor omgevingsplan 2.0 De wensen zijn niet passend binnen het karakter van het huidige Chw-plan/ omgevingsplan 1.0. Wel zullen we ze betrekken bij het opstellen van de toekomstige versie 2.0 van het omgevingsplan.</p>	
80	80. Algemeen - Gasunie, o.a. Veenstraat 26T Stadskanaal, Höchterweg 1T Alteveer	OWD B12891, 12892, OWD S76	<p>Verbeelding Wij verzoeken u om op de verbeelding rondom de gasdrukmeet en regelstations de aanduiding 'veiligheidszone – bedrijven' op te nemen. Op deze wijze wordt voorkomen dat binnen de uit het Activiteitenbesluit milieubeheer (artikel 3.12, 6e lid) voortvloeiende veiligheidsafstanden, kwetsbare objecten en/of beperkt kwetsbare objecten gerealiseerd kunnen worden. Voor deze stations geldt een veiligheidsafstand van 15 meter voor kwetsbare objecten en 4 meter voor beperkt kwetsbare objecten. Het Activiteitenbesluit bepaalt dat de veiligheidsafstanden</p>	<p>Verbeelding Inderdaad is er voor het gasdrukmeet- en regelstation aan de Veenstraat 26T te Stadskanaal geen specifieke bestemming 'Bedrijf – Gasdrukmeet- en regelstation'. Dit is wel gebeurd voor het perceel Höchterweg 1T Alteveer. Voor de Veenstraat wordt de Bedrijvenlijst in de bijlage 1 bij de regels verruimd zodat deze functie bij recht mogelijk is. Een aanpassing van de bestemming is daarmee overbodig geworden. Er zal geen veiligheidszone van 15 respectievelijk 4 meter voor kwetsbare respectievelijk beperkt</p>	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: - Voor het perceel Veenstraat 26T wordt de Bedrijvenlijst in de bijlage 1 bij de regels verruimd zodat deze functie bij recht mogelijk is

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>gemeten dienen te worden vanaf de opstelplaats. In dit geval is de opstelplaats het bouwvlak.</p> <p>De betreffende gasontvangstations bevinden zich aan de Höchterweg te Tange en aan de Veenstraat te Stadskanaal. Het gasontvangstation N-477 in Stadskanaal heeft in tegenstelling tot het gasontvangstation N-422 in Tange niet de bestemming "Bedrijf – Gasdrukmeet- en regelstation" gekregen. Wij verzoeken u beide stations uniform als "Bedrijf – Gasdrukmeet- en regelstation" te bestemmen en op te nemen op de verbeelding voorzien van de voornoemde veiligheidszone.</p>	<p>kwetsbare objecten opgenomen worden rondom beide stations, omdat de regeling voor het gasontvangstation voldoende is geborgd nu de inrichtingen moeten voldoen aan het Activiteitenbesluit. Bij ontwikkelingen in de nabijheid van een gasontvangstation zal de toelaatbaarheid van deze ontwikkelingen zonder meer moeten worden getoetst aan het Activiteitenbesluit. Het opnemen van een regeling in het bestemmingsplan is daarmee overbodig (voor andere bedrijven regelen we dit immers ook niet, het Activiteitenbesluit is onverkort van toepassing).</p> <p>Hieronder is ter verduidelijking opgenomen een uitsnede van de verbeelding van beide percelen. Het betreft (met de rode stip) Veenstraat 26T Stadskanaal en Höchterweg 1T Alteveer.</p> 	<ul style="list-style-type: none"> - We vervangen in artikel 81.2.1 sub het woord 'aardgastransportleiding' door 'hoofdgasttransportleiding'. - We vervangen in de aanhef van artikel 81.3 het woord 'hoogspanningsleiding' door 'hoofdgasttransportleiding' en we schrappen het woord 'onevenredig'. - We voegen onderdelen toe aan artikel 81.4, namelijk: <ul style="list-style-type: none"> e. - het opslaan van goederen, met uitzondering het opslaan van goederen t.b.v. van inspectie en onderhoud van de gastransportleiding. f. -- kwetsbaar object of beperkt kwetsbaar object - We vullen artikel 81.6.2 onder sub d. en e. aan met de tekst: 'c. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan en in


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>Planregels</p> <p>a. In artikel 81.3 van de planregels staat hoogspanningsleiding. Dit moet hoofdgastransportleiding zijn. Verder verzoeken wij u het woord “onevenredig” te schrappen. Het huidige artikel biedt een beoordelingsvrijheid die niet door artikel 14 derde lid Bevb wordt geboden. Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding <u>niet</u> mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Verder zien wij graag aangevuld dat er schriftelijk advies dient te worden ingewonnen.</p> <p>b. De in artikel 81.4 opgenomen gebruiksregels wijken enigszins af van de regels die wij graag gehanteerd zien worden. Bijgaand zenden wij u ons een tekstvoorstel voor de dubbelbestemming “Leiding-Gas” met het verzoek om het niet toegestaan gebruik hierop aan te passen.</p> <p>c. Artikel 81.5 zien wij graag aangevuld dat er schriftelijk advies dient te worden ingewonnen.</p> <p>d. Artikel 81.6.2. zien wij graag aangevuld met graafwerkzaamheden als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken en werken/werkzaamheden die mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.</p> <p>e. In dit plan valt de dubbelbestemming ‘Leiding-Gas’ samen met meerdere bestemmingen. Op basis van de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient een onderlinge rangorde te worden aangegeven. Dit is nu niet het geval. Gezien de veiligheidsaspecten die gelden om een veilige ligging van de gastransportleiding te waarborgen, verzoeken wij u om een bepaling op te nemen, zodat de dubbelbestemming ‘Leiding-Gas’ bij samenvallen met andere bestemmingen voorrang krijgt.</p>	<p>Planregels</p> <p>a. Hier is sprake van een verschrijving, wij zullen het woord ‘hoogspanningsleiding’ vervangen door het woord ‘hoofdgastransportleiding’. Tevens schrappen we het woord ‘onevenredig’, waardoor er überhaupt geen afbreuk gedaan mag worden. Daarnaast vervangen we in art 81.2.1 sub het woord ‘aardgastransportleiding’ door ‘hoofdgastransportleiding’.</p> <p>b. de voorgestelde tekst komt nagenoeg overeen met de in het voorontwerp opgenomen tekst van artikel 81. Wat wel verschilt is het voorgestelde in artikel x.5 sub 1 en 2 over specifieke gebruiksregels. Deze zal toegevoegd worden aan artikel 81.4. Concreet voegen we onderdelen toe aan artikel 81.4, namelijk:</p> <ul style="list-style-type: none"> - het opslaan van goederen, met uitzondering het opslaan van goederen t.b.v. van inspectie en onderhoud van de gastransport-leiding. - kwetsbaar object of beperkt kwetsbaar object. <p>c. de genoemde voorwaarde is al opgenomen in het voorontwerp omgevingsplan.</p> <p>d. De tekst van artikel 81.6.2 zal onder sub c. en d. worden aangevuld met de tekst ‘c. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van inwerkingtreding van dit plan en in overeenstemming zijn met de op dat moment geldende toepasselijke regelgeving dan wel mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning; en d. graafwerkzaamheden betreffen als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken.’</p> <p>e. De voorgestelde voorrangsbepaling zal worden opgenomen in artikel 81.1. De tekst luidt: De regels van deze dubbelbestemming gelden primair ten opzichte van de regels van iedere andere bestemming, waarmee deze dubbelbestemming samenvalt.</p>	<p>overeenstemming zijn met de op dat moment geldende toepasselijke regelgeving dan wel mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning; en d. graafwerkzaamheden betreffen als bedoeld in de Wet informatie-uitwisseling bovengrondse en ondergrondse netten en netwerken.’</p>
81	81. Algemeen – Gemeente	OWD P292	<p>Algemeen</p> <p>Met veel belangstelling hebben wij het nieuwe Chw-bestemmingsplan (Omgevingsplan) van de gemeente</p>	<p>Algemeen</p> <p>Wij nemen dit voor kennisgeving aan.</p>	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het</p>



Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
	Westerwolde		<p>Stadskanaal doorgenomen. Het plan geeft een mooi doorzicht naar de toekomstige systematiek van een Omgevingsplan. En heeft daarom voor ons ook tot een paar mooie inzichten geleid, die wij mee zullen nemen in de ontwikkeling van een toekomstig Omgevingsplan voor de gemeente Westerwolde. Mede gezien de actualiserende en conserverende aard van het bestemmingsplan hebben wij geen inhoudelijke opmerkingen die een formele zienswijze rechtvaardigen, deze mail hoeft dan ook niet als zienswijze worden beschouwd. Desondanks hebben we nog een aantal suggesties, welke u wellicht kunt meenemen in het definitieve plan.</p> <p>Natuur of verkeer We zien door het plan dat er een flinke actualiseringsslag is gemaakt door het toevoegen van 'Verkeers'- en 'Water'bestemmingen voor landweggetjes, paden en watergangen. Echter in de buurt van Smeerling (t.h.v. het adres Onstwedderweg 90 te Vlagtwedde, zie bijlage 1) is een klein deel van de provinciale weg N365 van Vlagtwedde naar Onstwedde met de enkelbestemming 'Natuur' bestemd.</p>  <p>Ruiten Aa Van oudsher is de loop van de Ruiten Aa één van de grenzen tussen de gemeente Westerwolde en de gemeente</p>	<p>Natuur of verkeer Inderdaad is er abusievelijk op de Onstwedderweg ter hoogte van nr. 90 voor perceel 292 een natuurbestemming opgenomen. Dit zal gewijzigd worden naar een verkeersbestemming. Het betreft onderstaand perceel (met de rode stip) met in paars de wijziging naar verkeer.</p>  <p>Ruiten Aa Inderdaad is op sommige plekken de Ruiten Aa in de loop van de jaren qua liggen door hermeandering</p>	<p>wijzigen van het plan: - Het perceel 292 wordt gewijzigd van natuur naar verkeer. - Waar het betreft de Ruiten Aa bekijken we opnieuw de begrenzing van de bestemming Natuur en waar nodig wordt deze aangepast. - Hetzelfde geldt voor de bestemming Verkeer voor de wegen in het plangebied.</p>

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>Stadskanaal, echter door het natuurlijk verloop en de hermeanderingen van het afgelopen decennium loopt de natuurlijke grens niet volledig meer gelijk met de administratieve grenzen. Het duidelijkste voorbeeld hiervan zien we wederom t.h.v. Onstwedderweg 90 te Vlagtwedde (zie wederom bijlage 1). De loop van de Ruiten Aa bevindt zich op dit punt (en vele andere punten) volledig in de Gemeente Stadskanaal. Waar echter de loop van de Mussel Aa wel van een bestemming "Water" is voorzien, geldt dit niet voor deze delen van de Ruiten Aa.</p> <p>Bestemming verkeer Op een aantal punten zien we dat paden, landwegen of zelfs wegen niet zijn voorzien van een verkeersbestemming, bijvoorbeeld in en rond de kern van Smeerling (zie bijlage 2).</p>  <p>Een ander voorbeeld is de landweg/het pad t.h.v. Wessinghuizerweg 13 te Onstwedde (zie bijlage 3). Hoewel wegen en paden in de meeste gevallen wel ondergeschikt dan wel bijbehorende de hoofdbestemming zijn, is het wellicht een overweging om deze toch zelf als zodanig te bestemmen.</p>	<p>verplaatst en binnen de bestemming Natuur terecht gekomen. De begrenzing wordt verbeterd daar waar dit expliciet zichtbaar. Nu ook de Ruiten Aa binnen een NNN gebied kan liggen is de bestemming bij voorkeur Natuur. Binnen deze bestemming is het ook toegestaan om gronden te gebruiken voor waterlopen en waterpartijen. Daarmee is het juiste gebruik geborgd.</p> <p>Bestemming verkeer Er zijn inderdaad op meerdere plekken wegen en paden binnen een agrarische bestemming opgenomen. Dit zal in algemene zin nogmaals bekeken en waar nodig herbestemd worden.</p>	

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
					
82	82. Algemeen - GGD Groningen	N.v.t.	<p>Algemeen We willen graag gerichter adviseren over de verschillende gezondheidsaspecten die in een op te stellen omgevingsvisie komt en daarna na inwerkingtreding van de Omgevingswet in een omgevingsplan. Daarom vragen we ons af of het omgevingsplan nogmaals ter inzage komt met mogelijkheid tot inspraak.</p> <p>Geluid In de MER en Chw-bestemmingsplan wordt beschreven dat op grond van Wet geluidhinder (Wgh) toetsing plaatsvindt aan wettelijke normen. Indien hier overschrijdingen zijn kan men met behulp van de Wgh een hogere grenswaarde toestaan. De GGD vraagt zich af of de gemeente met deze geluidshinder ook mogelijkheden ziet om geluidshinder verder te reguleren. Met oog op gezondheid is het wenselijk dat er gebruik wordt gemaakt van gezondheidskundige advieswaarden, zie https://www.rivm.nl/publicaties/ggd-richtlijn-medische-milieukunde-omgevingsgeluid en gezondheid, in plaats van wettelijke grenswaarden. Het is bekend dat juist onder de wettelijke normen nog veel gezondheidswinst te behalen is.</p> <p>Externe veiligheid GGD Groningen ziet graag dat Veiligheidsregio Groningen hier een oordeel over geeft. Indien dit al wordt gedaan kan deze opmerking als overtollig worden beschouwd.</p>	<p>Algemeen Dit omgevingsplan 1.0 of Chw-plan wordt opgesteld gelijktijdig met de omgevingsvisie. Na vaststelling van de omgevingsvisie maken we een omgevingsplan 2.0, waarin we de beleidsuitgangspunten van de visie verwerken. In beide processen is inspraak en advies door de GGD mogelijk. Als de GGD bij het opstellen van de visie adviseert zal dat uiteindelijk verwerkt worden in de visie en het omgevingsplan 2.0.</p> <p>Geluid Wij zien geen mogelijkheid om geluidshinder verder te reguleren. De Wet geluidhinder is op dit moment het uitgangspunt. In het kader van een op te stellen omgevingsplan 2.0 kan je hier mogelijk wel iets mee, maar dan moet dit wel worden uitgewerkt in beleid in de visie. Het voorstel is dat de GGD Groningen dit inbrengt in het traject van de omgevingsvisie die binnenkort doorlopen wordt.</p> <p>Externe veiligheid Inderdaad is de VRG gevraagd advies uit te brengen. Dit heeft ze gedaan en het advies zal worden afgewogen in het ontwerp omgevingsplan.</p>	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>Elektromagnetische velden In het grondgebied van gemeente Stadskanaal zijn bovengrondse hoogspanningslijnen aanwezig. Zoals beschreven in het Chw-bestemmingsplan hebben deze hoogspanningslijnen indicatieve zones waarin woningbouw niet is gewenst. De GGD adviseert ook om uit voorzorg geen gevoelige bestemmingen, inclusief woningen, te plaatsen in de indicatieve zone.</p> <p>Luchtkwaliteit In de MER en Chw-bestemmingsplan worden de wettelijke grenswaarden voor stikstofdioxide en fijnstof beschreven. In de MER worden de WHO advieswaarden voor deze componenten beschreven. Van luchtverontreiniging is bekend dat er veel gezondheidswinst te behalen valt onder de wettelijke grenswaarden. Er staat verder niks beschreven over wat de gemeente Stadskanaal wenst te behalen op het gebied van luchtkwaliteit en gezondheid. De GGD denkt hier graag met gemeente Stadskanaal over mee zowel in de Omgevingsvisie als in het omgevingsplan.</p> <p>Geur In de MER is een en ander beschreven over geurhinder en normen vanuit het handboek GES. Het programmacollege GGD GHOR NL gaat het Handboek GES intrekken. Het instrument is gedateerd geworden, niet meer in overeenstemming met GGD richtlijnen en niet met de verbreding die aan 'de Gezonde Leefomgeving' wordt gegeven. Met het SPR-Programma "Blootstelling en gezondheidseffecten" wil het RIVM met behulp van nieuwe analysetechnieken de gezamenlijke impact onderzoeken van externe factoren op de individuele gezondheid. Daarnaast zijn geurnormen beschreven. De GGD Groningen denkt graag mee over het formuleren van ambities en uitgangspunten op het gebied van gezondheid in de Omgevingsvisie van de gemeente Stadskanaal.</p>	<p>Elektromagnetische velden Binnen de zones zijn geen gevoelige bestemmingen mogelijk of aanwezig. De verwachting is dat we ook geen nieuwe gevoelige bestemmingen zoals woningen in deze zones plaatsen. Overigens nemen we die zones niet in ons omgevingsplan op omdat deze geen juridische status hebben.</p> <p>Luchtkwaliteit Het karakter van het Chw-plan is conserverend en actualiserend. Daarom wordt volstaan met het voldoen aan de wettelijke normen. In de omgevingsvisie kan eventueel een beleidsmatige afweging over verderreikende doelen komen die vervolgens in omgevingsplan 2.0 verwerkt kan worden.</p> <p>Geur In het proces van de omgevingsvisie kan GGD inderdaad ook participeren en adviseren over geurnormen.</p>	
83	83. Algemeen – Lefier, o.a.	OWD D4780, E4577, E4021 t/m 4027,	Er zijn een aantal locaties waar wij grondposities bezitten en wij het op voorhand niet eens zijn met het voorontwerp. Het betreft de volgende locaties: a. Alteveer, Lindenstraat/Berkenstraat (ONST D 4780)	a. Alteveer, Lindenstraat/Berkenstraat (ONST D 4780) over deze locatie zijn al gesprekken gevoerd, en er zal een woonbestemming met bouwmogelijkheid opgenomen worden.	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
	Lindenstraat/ Berkenstraat Alteveer, Landlaan Onstwedde, Olde Hof Onstwedde, Brugkade Stadskanaal,	N4515	<p>Gaat van wonen naar groen. Hierover zijn we al met de gemeente in gesprek (kavel verkocht, koper loopt tegen probleem aan voor bouwvergunning);</p> <p>b. Onstwedde, Landlaan (ONST E 4577) Heeft een dubbelbestemming gekregen, wonen en archeologisch. Bij bouwwerk groter dan 200 m2 moet archeologisch waardenrapport worden aangeleverd bij de aanvraag omgevingsvergunning;</p> <p>c. Onstwedde, Olde Hof (ONST E 4021, 4022, 4023, 4024, 4025, 4026 en 4027) Heeft een dubbelbestemming gekregen, wonen en archeologisch. Bij bouwwerk groter dan 200 m2 moet archeologisch waardenrapport worden aangeleverd bij de aanvraag omgevingsvergunning;</p>	<p>b. Onstwedde, Landlaan (ONST E 4577) We verwijzen naar algemeen antwoord F. Aanvullend daarop: Voor het perceel aan de Landlaan/Boslaan (kadastraal bekend nr. 4577) is slechts deels een archeologische dubbelbestemming opgenomen. Voor dit deel, in onderstaande afbeelding aangeduid met een blauwe pijl, is al (vrij recent gebouwde) bebouwing aanwezig. De verwachting is dat er binnen de looptijd van het omgevingsplan geen bouwplan zal komen voor een oppervlakte groter dan 200 m² en dat er dus geen rapport zal hoeven te worden ingediend. Voor het overige deel van het perceel is geen archeologische dubbelbestemming opgenomen. Wanneer hiervoor bouwplannen ingediend worden is een archeologisch onderzoek niet nodig.</p>  <p>c. Onstwedde, Olde Hof (ONST E 4021, 4022, 4023, 4024, 4025, 4026 en 4027) Dit gebied aan de Oldehof heeft inderdaad een dubbelbestemming archeologie gekregen, zoals te zien is in onderstaande afbeelding (bij de rode pijlen). Wanneer er bouwplannen zijn zal een archeologisch onderzoek ingediend moeten worden bij de aanvraag omgevingsvergunning. Echter, als aangetoond kan</p>	plan.

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				<p>worden dat er op basis van eerdere informatie gebleken is dat er geen waarden te verwachten zijn, is in artikel 86.3 sub d opgenomen een uitzondering op de vergunningplicht.</p> 	
			<p>d. Stadskanaal, Brugkadestroom Maximaal aantal wooneenheden is 22 geworden, te bebouwen vlak is groter geworden (anders ingedeeld) en grond toegewezen voor verkeersdoeleinden. Graag zouden wij hierover in gesprek om hierover afstemming te zoeken.</p>	<p>d. Stadskanaal, Brugkadestroom In een gesprek met indiener is gebleken dat dit punt achterhaald is, de situatie in het omgevingsplan kan blijven zoals hij nu is.</p> 	
84	84. Algemeen – LTO-noord	N.v.t.	<p>Onze bezwaren op het nu voorliggende voorontwerp Chw-bestemmingsplan betreffen de voorstellen die betrekking hebben op:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Verkleinen bouwblok 2. Mestsilo's 3. Goothoogte 4. Omvang en voorgestelde wijze van omgang met archeologische waarden en verwachtingen 	<p>Verkleinen bouwvlak We verwijzen naar algemeen antwoord B. Aanvullend daarop: de bouwregels uit het geldende bestemmingsplan Landelijk Gebied maken binnen een bouwvlak een denkbeeldig bouwperceel van 1 OF 1,5 ha mogelijk. In de overige bestemmingsplannen waar een agrarische bestemming is opgenomen zijn al wel concrete bouwvlakken opgenomen. Deze zijn wederom</p>	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: De terreinen die zijn aangewezen als archeologisch monument hebben</p>

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>5. Aanwijzing van beeldbepalende gebouwen en/of bouwwerken.</p> <p>De bovengenoemde aspecten die het college wil gaan wijzigingen in het bestemmingsplan zijn volgens LTO Noord niet correct en zullen de landbouw benadelen. In onderstaande zienswijze worden deze aspecten nader beschouwd.</p> <p>1. Verkleinen bouwblok</p> <p>In het voorontwerp bestemmingsplan wordt het bouwblok voor agrarische bedrijven verkleind naar 1 hectare. Het wijzigen van deze regel en daarmee het verkleinen van het bouwblok is geen verandering die volgens LTO Noord gunstig is. Het werpt voor een boer weer extra regels op en hij moet dus extra plannen indienen c.q. maatregelen treffen indien het bedrijf wordt uitgebreid. De gedachtegang achter deze maatregel is ook niet zuiver. Het gevolg van deze maatregel kan overigens zeer groot zijn. Met name geredeneerd vanuit de vermeende Wet natuurbeheer-doorwerking waarbij wordt gekeken naar de feitelijke emissie/depositie. Momenteel is nog te veel onduidelijk wat concreet gaat voortkomen uit de zogenaamde stikstofmaatregelen vanuit het Kabinet. LTO Noord vindt dan ook dat nu dergelijke wijzigingen niet moeten worden doorgevoerd. Ook met inachtneming van het feit dat deze bestemmingsplanwijziging een conserverend karakter heeft. LTO Noord verzoekt het college deze wijziging niet door te voeren in het Chw-bestemmingsplan.</p>	<p>opgenomen. Er is derhalve niet altijd sprake van een bouwvlak van 1 ha, dit kan ook 1,5 ha of de bestaande (andere) omvang zijn. Het wijzigen van de omvang van het bouwvlak komt overigens vanuit de POV vanuit een planologische afweging, niet vanuit een afweging van natuurwetgeving.</p>	<p>een specifieke archeologische bestemming gekregen (Waarde - Archeologie 1).</p>
			<p>2. Mestsilo</p> <p>In het huidige bestemmingsplan zijn mestsilo's niet toegestaan in de zogenaamde 'rode gebieden'. In het voorliggende voorontwerp zijn mestsilo's nergens meer mogelijk. Wij verzoeken het college deze negatieve wijziging niet door te voeren. Mestsilo's in het buitenterrein kunnen in het algemeen uitstekend landschappelijk worden ingepast en leveren daarmee geen belemmering op. Daarnaast geven mestsilo's in het buitengebied minder hinder met betrekking tot vervoersbewegingen van vrachtauto's. Kortom, ten</p>	<p>2. Mestsilo</p> <p>We verwijzen naar algemeen antwoord B en D. Aanvullend daarop is het overigens niet gewenst om solitaire mestopslag toe te staan. Beleidsmatig is de insteek dat de mestopslag op de huiskavel, dus in het bouwvlak, dient plaats te vinden. In bepaalde gevallen en onder voorwaarden is het mogelijk om na afwijking van het bestemmingsplan aansluitend aan het bouwvlak mestopslag te realiseren. Op deze manier concentreert de bebouwing zich op of rondom het</p>	

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>aanzien van de verkeersveiligheid biedt het een betere bescherming dan wanneer een mestilo nabij de boerderij wordt geplaatst. Naast mestilo's verzoekt LTO Noord het college ook om mestbassins toe te staan in het buitengebied. Met name daar waar het bijvoorbeeld moeilijker is om een mestilo te realiseren.</p>	<p>bouwvlak. Voor het veelal open landschap is het wenselijk dat er geen losse bebouwing in de vorm van mestopslagen in het buitengebied komt. Ook is het gewenst om mestopslagen alleen voor eigen mest en voor eigen gebruik te benutten. Weliswaar kunnen er mogelijk wel voorwaarden voor een goede landschappelijke inpassing gecreëerd worden en is er mogelijk sprake van een betere verkeersveiligheid bij solitaire opslag, maar deze aspecten zijn niet zwaarder wegend.</p>	
			<p>3. Goothoogte In het bestemmingsplan wordt voor agrarische gebouwen een goothoogte voorgeschreven van 4,5 m. Boeren zelf zien liever een goothoogte van 5 m. Dit komt het ontwerp vaak ten goede en voorkomt dat gewerkt wordt met te lage doorlopende goothoogten, met het doel om te voldoen aan de 4,5 m goothoogte. Vanuit welzijnscriteria kan dit ook gunstiger uitwerken.</p>	<p>3. Goothoogte In het voorontwerp omgevingsplan is bij recht voor bedrijfsgebouwen een goothoogte van 4,5 meter mogelijk, dat is juist. Er is echter ook al in artikel 36.4.2 een binnenplanse afwijking opgenomen om een goothoogte van 6 meter mogelijk te maken. Dit geeft enerzijds ruimte voor de agrariërs voor een hogere goot en anderzijds ruimte voor de gemeente om per geval af te kunnen wegen of het wenselijk is mee te werken. De procedure met of zonder afwijking blijft overigens dezelfde: binnen acht weken dient de gemeente over een aanvraag omgevingsvergunning te beslissen. Er treedt dan ook geen nadelig effect op.</p>	
			<p>4. Archeologie a. Onze opmerkingen en vragen zijn van inhoudelijke aard, van beleidsmatige aard (transparantie en onderbouwing) en van juridische aard. Maar al onze bezwaren richten zich uiteindelijk op het voorkomen van disproportionele regels voor onze leden en de daaruit voortvloeiende kosten die met een archeologische dubbelbestemming en een dubbelbestemming 'Waarde – Karakteristieke bebouwing' te maken hebben. Kosten die niet alleen bestaan uit mogelijke archeologische onderzoekskosten en daaraan verbonden leges, maar ook de beperkende voorschriften ten aanzien van het gebruik van bedrijfs- en woongebouwen en daaraan verbonden kosten willen eigenaren overgaan tot sloop. In voorkomende gevallen kan het totaal van deze kosten al snel oplopen tot enkele duizenden euro's. Dit zal ten koste gaan</p>	<p>1. Archeologie a/b. Er is wat ons betreft geen sprake van disproportionele maatregelen. Op dit moment zijn er in de geldende bestemmingsplannen ook archeologische voorwaarden opgenomen, zoals een ondergrens van 100 m². In het voorontwerp verhogen we deze ondergrens naar 200 m². Op deze manier hebben we minder administratieve regellast willen opnemen. Dit is overigens een zeer gangbare norm. De voorgestelde norm van 1.000 of 2.000 m² wijkt erg af van de gangbare norm. Ditzelfde geldt voor de voorgestelde dieptenorm van 50 cm. We hebben een norm van 40 cm opgenomen welke enerzijds grotendeels aansluit bij de normen uit de geldende bestemmingsplannen en anderzijds een algemeen geaccepteerde norm is.</p>	

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>van de economische opbrengsten van hun bedrijfsvoering en hen belasten met onnodige regels. Hieronder brengen wij onze bezwaren naar voren.</p> <p>b. Oppervlakte- en dieptenorm In de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz) hebben gemeenten destijds de vrijheid gekregen, mits goed onderbouwd, af te wijken van de 100 m2 vrijstellingsgrens. Deze grens is van belang omdat beneden deze grens er geen archeologische onderzoeksplicht geldt. Op basis van het archeologische advies van Libau kiest de gemeente Stadskanaal nu voor een zeer strenge vrijstellingsgrens. In dit voorontwerp noch in de Beleidsnota archeologie en cultuurhistorie/2017 wordt door de gemeente of zijn archeologische adviseur een inhoudelijke archeologische onderbouwing gegeven voor deze grenzen. Waarom niet een vrijstellingsgrens van 1.000 of 2.000 m2 bij terreinen met een archeologische verwachting? Wij bepleiten voor de gronden met alleen een archeologische verwachting, en dat betreft nagenoeg alle gronden met een archeologische dubbelbestemming, een vrijstellingsoppervlak van 1.000 m2. Tevens bepleiten wij een dieptevrijstellingsgrens aan te houden zoals die ook in bijvoorbeeld Loppersum wordt gehanteerd, te weten 50 cm -mv.</p> <p>c. Drainage Tegen de nu voorliggende planregel ten aanzien van archeologie (artikel 86 Waarde archeologie) hebben wij veel bezwaar. Deze planregel maakt het aanleggen of vervangen van drainage vergunningplichtig. Wij verzoeken de gemeente het voorbeeld van de gemeente Pekela te volgen en de aanleg van drainage op agrarische percelen uit te sluiten van een vergunningplicht.</p> <p>d. Archeologische kaart De kaart is in 2017 opgesteld; de kaart is dus niet recent. Archeologisch onderzoek dat na 2017 (misschien wel na 2016) in Stadskanaal heeft plaatsgevonden is dus niet op de</p>	<p>Gronden worden voor bijvoorbeeld normaal agrarisch gebruik in het algemeen niet dieper geroerd dan 40 cm.</p> <p>c. In artikel 86.3.1 sub c is inderdaad onder meer opgenomen dat binnen gebieden met een archeologische verwachtingswaarde voor het aanleggen van drainage een vergunningplicht bestaat. Daarbij is echter een ruime ondergrensnorm van 1 meter diepte aangehouden. De meeste drainage valt binnen deze meter waardoor er veelal geen vergunning nodig is voor het aanleggen van drainage. Overigens is ook in de gemeente Pekela in haar bestemmingsplan een vergunningplicht opgenomen voor het aanleggen van drainage. Daarbij is de ondergrens op 0,4 of 0,45 meter gesteld en is dus strenger dan ons systeem.</p> <p>d. Archeologische kaart Mocht er onderzoek zijn gedaan welke niet verwerkt is in het voorontwerp dan geldt dat er ex artikel 86.3.2 sub d een uitzondering voor de vergunningplicht voor gevallen die zijn gelegen in een gebied waarvoor op basis van een eerder onderzoek is gebleken dat ter plaatse geen archeologische waarden aanwezig zijn.</p> <p>Ter plekke van aanwezige gasleidingen hebben we bewust een archeologische bescherming opgenomen omdat de dubbelbestemming niet ook de vrijwaringszone is en dus breder is dan de feitelijke leiding. Er kunnen dus mogelijk toch onverstoorde gronden vallen binnen die zone welke beschermd moet blijven.</p> <p>De betreffende 39 AMK terreinen worden opgenomen op de verbeelding en voorzien van een passende archeologische dubbelbestemming.</p>	

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>kaart verwerkt; dat lijkt ons een omissie. De kaart gaat uit van AMK-terreinen (o.a. ook in agrarisch gebied) waarvan de waarde/gaafheid voor het laatst in 1997 (Groenendijk) is vastgesteld. Agrarische bewerkingen/verstoringen die naderhand – over een periode van ca. 25 jaar! – hebben plaatsgevonden op deze terreinen, kunnen de waarde en dus de beschermenswaardigheid aanzienlijk hebben aangetast. Het is dus maar de vraag of de beperkingen voor de eigenaren van deze grond voldoende is onderbouwd. Libau stelt dat er onderzoek is gedaan naar verstoorde gronden. Maar Libau geeft ook aan dat er bij hen ‘naar zeggen’ (quote uit de beleidsnotitie Beleidsnota archeologie en cultuurhistorie/2017) gronden bekend zijn, die zijn verstoord maar die niet zijn geadministreerd. Dat roept bij ons vragen op. Welke ‘claims’ zijn er – van individuen/bedrijven/agrarische bedrijven? – die niet door Libau zijn gehonoreerd? Graag zien wij – bijvoorbeeld op een verstoringskaart – duidelijk gemaakt door Libau welke percelen zij als verstoord beschouwen en welke ‘naar zeggen’ wel bekend zijn bij hen maar niet door hen zijn gehonoreerd. Dat is met name van belang om grondeigenaren in de gelegenheid te stellen bewijsmateriaal te kunnen overleggen waaruit blijkt dat hun perceel – waarop mogelijk een dubbelbestemming archeologie rust – wel is verstoord. Er moet ook worden rekening gehouden met de aanleg van buizen, o.a. die van de Nederlandse Gasunie. De plekken waar deze leidingen liggen hebben, met een bufferzone daaromheen van ca. 60 meter, een lage archeologische verwachting meegekregen. Ook op agrarische percelen liggen deze leidingen. Ook in de gemeente Stadskanaal ligt een redelijk groot net van deze – en andere – buisleidingen. Wij verzoeken de gemeente Stadskanaal deze informatie te verwerken en deze gronden een lage archeologische verwachting te geven.</p>		
			<p>5. karakteristieke panden Het betreft hier een slechts een lijst van adressen (straatnaam en nummer) en het toponiem in Stadskanaal. Dit is wat ons betreft volkomen ontoereikend.</p>	<p>5. karakteristieke panden Gesteld is dat de enige informatie de lijst in bijlage 1 bij het voorontwerp is. Dit is niet juist, zowel op diverse plekken zoals paragraaf 5.1 en 6.3.2 in de toelichting als</p>	


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>Om welke gebouwen op deze adressen gaat het? Dat wordt niet duidelijk. Op basis van welke criteria zijn deze (feitelijk nog onbekende gebouwen) aangewezen als 'karakteristiek'? In het kader van een goede ruimtelijke onderbouwing van dit voorontwerp bestemmingsplan achten wij deze opsomming ontoereikend. Eigenaren van gebouwen (waaronder ook onze leden) dienen de mogelijkheid te krijgen te vernemen om welk gebouw het precies gaat op hun adres/perceel en dienen door de gemeente, ook middels dit plan, te worden geïnformeerd op basis van welke criteria hun gebouw/woning/schuur dan als 'karakteristiek' wordt aangemerkt. Op basis van die transparante informatie kunnen eigenaren dan ook mogelijke bezwaren kenbaar maken. Die gelegenheid ontbreekt nu. Wij verzoeken de gemeente dan ook bovengenoemde gevraagde informatie toe te voegen aan dit voorontwerp.</p>	<p>op de verbeelding is meer informatie te vinden over dit onderwerp. De bescherming ligt veelal over een perceel of een bouwvlak heen, omdat er meerdere te beschermen gebouwen aanwezig kunnen zijn. Bovendien heeft geen enkele eigenaar van een te beschermen pand moeite met het systeem. De laatste jaren hebben alle eigenaren van karakteristieke panden in het kader van diverse opvolgende voorbereidingsbesluiten een individuele informerende brief over dit onderwerp ontvangen. Er zijn enkele vragen over ontvangen, maar niemand heeft hier bezwaren tegen geuit. Er is geen reden de beschermende werking te heroverwegen.</p>	
85	85. Algemeen – Natuur- en Milieufederatie Groningen	N.v.t.	<p>Beperking veehouderijen en uitbreidingsmogelijkheden Op basis van het plan zijn er geen nieuwe veehouderijen toegestaan. Dit geldt voor zowel intensieve als grondgebonden veehouderijen. Ook zijn er geen (binnenplanse) wijzigingsregels opgenomen voor uitbreiding van agrarische bouwpercelen. Deze lijn is overgenomen uit het 'uitvoerbaar planalternatief' uit de Planmer. Dit gaat verder dan de meeste conserverende bestemmingsplannen. Hoewel dit de flexibiliteitsmogelijkheden van de grondeigenaar beperkt is dat uit oogpunt van stikstofreductie en zuinig ruimtegebruik een gewenste ontwikkeling.</p> <p>Meer ruimte voor bos Het is wenselijk om in de gebruiksregels meer ruimte om te nemen voor alternatieve (duurzame) vormen van landbouw, bijvoorbeeld de mogelijkheid om een voedselbos aan te leggen of aan agroforestry te doen. Op basis van de huidige regels is het niet toegestaan om houtteelt of (boom)kwekerijen te realiseren op agrarische cultuurgrond. Uit het oogpunt van behoud van open landschap is deze regeling begrijpelijk. Er zijn ook gebieden</p>	<p>Beperking veehouderijen en uitbreidingsmogelijkheden We nemen kennis van het standpunt dat het een gewenste ontwikkeling is.</p> <p>Meer ruimte voor bos In het voorontwerp is inderdaad opgenomen de beleidslijn dat het niet passend is om in de agrarische bestemming boom(hout)-, fruit- en sierteelt, met uitzondering van teelt van niet-opgaande gewassen en teelt in een kas te realiseren. Als het gaat om permanente beplanting is dit dus toegestaan, tijdelijk bos of beplanting dus niet vanwege het landschap. Gelet op het conserverende en actualiserende karakter</p>	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: We wijzigen het plan voorzover het betreft de redactionele voorstellen met betrekking tot artikel 4 lid 4.3.

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			aan te wijzen waar (kleinschalige) houtteelt in de vorm van bijvoorbeeld een voedselbos of aanplant van ander bos (in kader bossenstrategie provincie) denkbaar is. Het is goed om in het omgevingsplan hierop in te kunnen spelen.	van het omgevingsplan zal er geen nieuw beleid in worden opgenomen. Mogelijk is dit wel een punt ter overweging in de in 2022 en 2023 op te stellen omgevingsvisie. In die procedure kan een inspraakreactie ingediend worden over dit onderwerp.	
			<p>Redactionele opmerkingen</p> <p>In de bestemming 'Agrarisch – Bedrijf' zijn afwijkingsregels opgenomen voor het gebruik. Onder 4.3 sub c zijn er onder voorwaarden ook mogelijkheden voor sociale, culturele, maatschappelijke, recreatieve en bedrijfsmatige activiteiten. Op zich biedt dit brede mogelijkheden. De genoemde voorwaarde onder 2. is onduidelijk geformuleerd: 'buitenopslag en activiteiten en het tentoonstellen niet zijn toegestaan'. Waarschijnlijk wordt bedoeld om alle activiteiten die samenhangen met de genoemde functies in de buitenruimte te verbieden. Dit blijkt niet duidelijk uit de huidige formulering. Bovendien is het uitsluiten van alle activiteiten buiten niet realistisch en ook slecht handhaafbaar.</p>	<p>Redactionele opmerkingen</p> <p>De huidige tekst van de voorwaarde onder 2 in artikel 4.3 sub c is als volgt: 'buitenopslag en activiteiten en het tentoonstellen niet zijn toegestaan'. De opmerking is terecht en maakt dat de tekst geredigeerd wordt. We wijzigen de tekst in: 'buitenopslag en buitenactiviteiten en het buiten tentoonstellen van voorwerpen niet zijn toegestaan'. Ook zal in de aanhef het woord 'een' verwijderd worden.</p>	
86	86. Algemeen – Provincie Groningen	N.v.t.	<p>Toelichting</p> <p>Meest recente stukken</p> <p>In paragraaf 4.3.1 van de toelichting verwijst u naar de geconsolideerde versie van de provinciale Omgevingsvisie uit februari 2019. Voor de volledigheid wijs ik erop dat deze visie hierna nog een aantal keren is aangepast en er inmiddels ook een geconsolideerde versie uit juni 2022 is. Ik verzoek u om het bestemmingsplan te toetsen aan de meest recente versie van de provinciale Omgevingsvisie en de toelichting hierop aan te passen. In paragraaf 4.3.2 van de toelichting staat dat voor wat betreft de verordening rekening is gehouden met de actualisaties tot en met 2022. Voor de volledigheid meld ik nog dat de meest recente actualisatie van de verordening is vastgesteld op 25 mei 2022.</p>	<p>Toelichting</p> <p>Meest recente stukken</p> <p>Het ontwerp plan zal worden getoetst aan de nieuwste versies van de provinciale Omgevingsvisie (geconsolideerde versie juni 2022) en verordening (25 mei 2022).</p>	De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: - De paragrafen 4.3.1. en 4.3.2 worden aangepast aan de nieuwste tekst van de POV. - Paragraaf 4.3.2 van de toelichting wordt aangevuld met een passage betreffende artikel 2.15.1 uit de verordening, waarbij extra uitleg wordt toegevoegd. De toelichting zal worden gescreend op
			<p>Duisternis en stilte</p> <p>Ik constateer dat in de toelichting van het bestemmingsplan, in paragraaf 4.3.2, slechts zeer beperkt aandacht is voor stilte en duisternis. Ik verzoek u om het plan op dit punt aan</p>	<p>Duisternis en stilte</p> <p>Zoals in par. 4.3.2 is te lezen, is er binnen de gemeente geen specifiek beleid aanwezig op het gebied van stilte en duisternis. In het kader van de op te stellen</p>	

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>te passen. Aangezien u aangeeft dat er in de gemeente geen specifiek beleid is voor stilte en duisternis geef ik u graag nog mee dat bij beoordeling van lichtuitstraling in het algemeen de richtlijn lichthinder van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde als uitgangspunt kan worden genomen.</p>	<p>omgevingsvisie zal hier aandacht aan worden besteed. Daarna kan pas een beoordeling plaatsvinden of dit beleid een vertaling moet krijgen in het omgevingsplan. In dit bestemmingsplan wordt vooralsnog de regeling opgenomen zoals in artikel 2.24.2 van de provinciale omgevingsverordening voor wat betreft het onderwerp duisternis.</p>	<p>onvolkomenheden in jaartallen e.d. (paragraaf 4.3.1, 4.4.4.1 en 4.4.3) en daar waar nodig worden aangepast.</p> <p>- De betreffende AMK terreinen worden opgenomen op de verbeelding en voorzien van een passende archeologische dubbelbestemming. De toelichting zal m.b.t. tot de AMK terreinen eveneens worden aangevuld (paragraaf 6.3.1).</p> <p>- Naar aanleiding van het advies van de commissie m.e.r. wordt een aanvulling op het MER gemaakt. Het MER met de aanvulling worden vervolgens in het bestemmingsplan verwerkt. Paragraaf 6.1 van de toelichting wordt aangevuld met een omschrijving van de referentiesituatie voor stikstof. Zo nodig wordt een begripsbepaling opgenomen.</p> <p>- De bos- en</p>
<p>Woningbouw</p> <p>In paragraaf 4.3.2 van de toelichting gaat u in op de verordening. In deze paragraaf gaat u echter niet in op artikel 2.15.1 uit de verordening dat betrekking heeft op woningbouw. Aangezien het bestemmingsplan ook betrekking heeft op woningbouwplannen is het van belang dat in deze paragraaf ook een toetsing plaatsvindt aan artikel 2.15.1. Het verzoek is om de toelichting op dit punt aan te vullen. Daarnaast wordt in de toelichting van het bestemmingsplan in paragraaf 4.3.1 verwezen naar de recente bevolkingsprognose uit 2020. Terwijl verderop in paragraaf 4.4.1 wordt verwezen naar de geactualiseerde provinciale bevolkingsprognose uit 2021. Even verderop in paragraaf 4.4.3 wordt opnieuw verwezen naar de nieuwste provinciale bevolkingsprognose van 2020. Hiermee wordt dus verwezen naar verschillende bevolkingsprognoses. Het verzoek is om in de toelichting van het bestemmingsplan hier één lijn in te trekken.</p>	<p>Woningbouw</p> <p>Artikel 2.15.1 van de verordening geeft aan dat een bestemmingsplan alleen voorziet in de bouw van nieuwe woningen, voor zover deze woningbouw-mogelijkheden naar aard, locatie en aantal overeenstemmen met een regionale woonvisie die rekening houdt met regionale woningbehoefte-prognoses. In dit bestemmingsplan worden geen nieuwe bouw mogelijkheden voor wonen geboden. Wel worden de onbenutte bouwtitels niet wegbestemd, maar herbested om behouden te blijven voor woningbouw. De wijzigingsbevoegdheden die hiertoe zijn opgenomen (artikelen 92 en 93) bevatten de voorwaarde dat de wijziging moet passen binnen het gemeentelijk woonbeleid welke wordt geaccordeerd door de provincie. De toelichting zal worden gescreend op onvolkomenheden in jaartallen e.d. en daar waar nodig worden aangepast.</p>				
<p>Zonne-energie</p> <p>In paragraaf 4.4.6 van de toelichting geeft u aan dat de verleende vergunningen voor zonneparken zijn opgenomen in het bestemmingsplan. Ik kom tot de conclusie dat dit voor een vijftal zonneparken inderdaad het geval is (met name Van Boekerenweg, Alteveer, Tweede Boerendiep, Vleddermond en Noorderdiep). Deze zonneparken hebben de gebiedsaanduiding 'overige zone - zonnepark'. Daarnaast zijn er echter nog twee zonneparken in uw gemeente: op het bedrijventerrein Stadskanaal (direct naast het zonnepark Vleddermond) en op het voormalige Philips Mercurius Business Park2. Deze beide zonneparken zijn echter niet aangeduid op de verbeelding.</p>	<p>Zonne-energie</p> <p>De zonneparken op het bedrijventerrein Stadskanaal en op het voormalige Philips Mercurius Business Park2 zijn niet aangeduid, omdat deze 'bij recht' mogelijk zijn binnen de bestemming 'Bedrijventerrein'. Hier is dus geen omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan voor verleend.</p>				

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>Graag verneem ik van u waarom deze zonneparken niet zijn aangeduid op de verbeelding.</p> <p>Archeologie In paragraaf 4.4.10 van de toelichting gaat u in op de archeologische kaders die bij het opstellen van het bestemmingsplan zijn gehanteerd. In het bestemmingsplan is de hoge archeologische verwachting opgenomen zoals afgeleid uit de (in 2017 opgestelde, maar nooit vastgestelde) Waardekaart archeologie uit de Beleidsnota archeologie en cultuurhistorie. Tegelijkertijd constateer ik dat de (39) AMK-terreinen, bekende archeologische terreinen die niet allemaal bescherming genieten onder de Erfgoedwet, zijn verdwenen. Ik verzoek u om deze AMK-terreinen alsnog als dubbelbestemming op te nemen in het plan, met eigen beleidsregels die scherper zijn dan die van de hoge archeologische verwachting.</p> <p>Mestvergisting Op grond van artikel 2.43 van de verordening kan een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een agrarisch bouwperceel voorzien in de bouw van een mestvergistingsinstallatie, op voorwaarde dat daarbij sprake is van een bedrijfseigen activiteit. Het bestemmingsplan staat deze mogelijkheid momenteel niet toe. Mestvergisting kan op boerderijniveau een bijdrage leveren aan stikstofreductie, duurzame energievoorziening en voorzien in een waardevolle meststof voor de kringlooplandbouw. Mogelijkerwijs kunt u in dat kader overwegen om in het bestemmingsplan alsnog een vorm van mestvergisting toe te staan.</p> <p>Planmer (stikstof) - Advies Commissie m.e.r. In paragraaf 6.1 van de toelichting gaat u in op het Planmer. Uit deze paragraaf blijkt nog niet of u bij het voorontwerp ook al advies vraagt aan de Commissie m.e.r. Mijn vraag is om hier duidelijk over te geven. Ik ga er verder vanuit dat u het advies van de commissie m.e.r. in acht zult nemen. - Stikstof In dezelfde paragraaf gaat u ook in op het onderwerp</p>	<p>Archeologie De betreffende 42 AMK terreinen worden opgenomen op de verbeelding en voorzien van een passende archeologische dubbelbestemming.</p> <p>Mestvergisting In het geldende bestemmingsplan Landelijk gebied is deze vorm van ondergeschikt agrarisch bij recht niet toegestaan. Dit kan alleen plaatsvinden na wijziging van het bestemmingsplan. Gelet op karakter van het omgevingsplan, namelijk dat wij vooruitlopend op de systematiek van de Omgevingswet (nagenoeg) geen wijzigingsbevoegdheden meer opnemen, is deze optie in het omgevingsplan vervallen. Eventueel kan via een buitenplanse omgevingsplanactiviteit of via een (deel)omgevingsplan deze mogelijkheid alsnog afgewogen worden.</p> <p>Planmer (stikstof) Advies Commissie m.e.r.: De commissie m.e.r. is inderdaad om advies gevraagd. Naar aanleiding van het advies van de commissie m.e.r. wordt een aanvulling op het MER gemaakt. Het MER met de aanvulling worden vervolgens in het bestemmingsplan verwerkt. Stikstof (referentiesituatie): In paragraaf 3.1 van het planMER wordt de</p>	<p>natuurgebieden buiten NNN bij Maarsveld en bij Musselpark krijgen alsnog een natuurbestemming. De verbeelding wordt hierop aangepast. De tabel in paragraaf 6.2 van de toelichting wordt aangepast n.a.v. het niet meer als vrijgesteld zijn aangemerkt van Haas, Bunzing en Hermelijn.</p> <p>- In art 3.3. sub a onder 2 zullen de woorden 'of de bestaande bedrijfsbebouwing' verwijderd worden.</p> <p>- We voegen toe de voorwaarde: 'over de landschappelijke aanvaardbaarheid en de wijze van inpassing van de voorzieningen voor mestopslag en voor opslag van veevoer advies wordt ingewonnen bij een onafhankelijke of een bij de gemeente werkzame deskundige op het gebied van</p>

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>stikstof. Hierbij geeft u aan dat de huidige feitelijke situatie wordt vastgelegd en er geen ruimte wordt geboden voor groei van het aantal dierplaatsen. Dit leidt tot de vraag van welke referentiesituatie in het bestemmingsplan wordt uitgegaan, want dit is niet duidelijk in het bestemmingsplan omschreven. De regels roepen de vraag op wat als bestaande legale situatie wordt gezien: is dit hetgeen feitelijk is gerealiseerd, planologisch legaal is of vergund op grond van de Wet natuurbescherming (Wnb)? Met de afwijkingsbevoegdheid (artikelen 4.3, 6.3 en 12.2 van de regels) is wel gegarandeerd dat er geen verdere stikstoftoename is, maar het is niet duidelijk ten opzichte van welke situatie dat is. Dit kan tot verwarring leiden, omdat er bijvoorbeeld in de onderstaande situaties onduidelijkheid is over het wel of niet toestaan van een bepaalde ontwikkeling:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Een bedrijf beschikt over een Wnb-vergunning, maar heeft (nog) geen planologische toestemming; 2. Een bedrijf heeft op grond van het bestemmingsplan wel een planologische toestemming, maar geen Wnb-vergunning, terwijl die wel nodig is; <p>Mijn verzoek is derhalve om het bestemmingsplan op dit punt te verduidelijken.</p> <p>Ecologie In paragraaf 6.2 van de toelichting wordt het onderwerp ecologie behandeld.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Natuurnetwerk Nederland (dus niet EHS). <p>In paragraaf 6.2 van de toelichting staat onder de kop NNN deze zin: 'In de provincie Groningen wordt vrijstelling verleend voor het weiden van vee en voor het op of in de bodem brengen van meststoffen.' Het is onduidelijk waarom dit hier wordt genoemd. Het is niet relevant en voor een deel niet van toepassing in het NNN, zeker niet generiek. Verzocht wordt om deze zin te verwijderen, om onduidelijkheid te voorkomen.</p> <p>Daarnaast wordt geconcludeerd dat niet alle percelen die op kaart 6 van de verordening zijn aangewezen als NNN-</p>	<p>referentiesituatie als volgt omschreven: "In dit MER wordt het planvoornemen vergeleken met de referentiesituatie, die ontstaat als er geen nieuw bestemmingsplan wordt vastgesteld. De referentiesituatie in het MER omvat de huidige, feitelijke en legale situatie plus eventuele vergunde concrete initiatieven en vastgesteld beleid (zogenaamde autonome ontwikkelingen). Niet benutte planologische ruimte is daarmee geen onderdeel van de referentiesituatie, maar is onderdeel van de effectbeoordeling in het planMER". De referentiesituatie voor stikstof is anders dan die voor het MER: voor stikstof is niet uitgegaan van de vergunde situatie, maar van de feitelijke aanwezige en legale situatie. Dit betekent dat onbenutte ruimte binnen de vergunningen geen onderdeel is van de referentiesituatie. (Zie paragraaf 2.2.1 van het stikstofonderzoek, als bijlage opgenomen bij het planMER).</p> <p>Paragraaf 6.1 van de toelichting wordt aangevuld met een omschrijving van de referentiesituatie, zoals hierboven is geschetst. Zo nodig wordt er in de regels een begripsbepaling opgenomen.</p> <p>Ecologie 1. NNN-natuurgebied en beheergebied: Bij het bepalen van de juiste bestemming voor een perceel is met meerdere aspecten rekening gehouden. Ten eerste de bestemming in het geldende bestemmingsplan. Ten tweede het (soms al jaren of decennia aanwezige) feitelijke gebruik en het beoogde gebruik van het perceel, Ten derde wie eigenaar van een perceel is. Ten vierde de aanduiding zoals die opgenomen is op kaart 6. Van de POV (Natuur). Ten vijfde overige feiten of omstandigheden. Hieruit blijkt dat niet slechts de duiding in de POV bepalend is voor de opgenomen bestemming.</p>	<p>stedenbouw en landschapsarchitectuur' - De regeling in art 4.3 wordt afgestemd op het toetsingskader uit de provinciale verordening (artikel 2.29.2). - Artikel 4.3 en 6.3 wordt aangevuld met de voorwaarde uit lid 2, sub d van artikel 2.28 uit de verordening (m.b.t. het behouden blijven van cultuur-historische en natuurlijke waarden). Ook worden de voorwaarden aangevuld met sub b en c van lid 2 van artikel 2.28 van de verordening. (m.b.t. het behoud van de agrarische hoofdfunctie van het bedrijf en de ondergeschiktheid van de gebouwen en bouwwerken voor de nieuwe nevenactiviteit ten opzichte van de gebouwen en bouwwerken voor de hoofdactiviteit,</p>

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>natuurgebieden (artikel 2.45.1 verordening) en NNN-beheergebieden (artikel 2.45.2 verordening) in het bestemmingsplan de bestemming natuur hebben gekregen. Verzocht wordt om deze percelen alsnog de bestemming natuur te geven.</p> <p>2. Bos- en natuurgebieden buiten NNN In artikel 2.47 van de verordening staan regels voor gebieden die op kaart 6 van de verordening zijn aangewezen als Bos- en Natuurgebieden buiten het NNN. Geconstateerd wordt dat op kaart 6 van de verordening zowel bij Maarsveld als bij Musselpark gebieden liggen die in de verordening zijn aangewezen als Bos- en Natuurgebieden buiten het NNN, maar die in het bestemmingsplan niet de bestemming natuur hebben gekregen (zie de navolgende afbeeldingen in lichtgroen). Het verzoek is om deze percelen alsnog een natuurbestemming te geven.</p> 	<p>2. Bos- en natuurgebieden buiten NNN De gebieden bij Maarsveld als bij Musselpark die in de verordening zijn aangewezen als Bos- en Natuurgebieden buiten het NNN, krijgen alsnog een natuurbestemming.</p>	<p>uitgedrukt in een maximale vloeroppervlakte) - In de algemene bestemmingsomschrijving wordt een bepaling opgenomen waarin is geregeld dat de gronden ter plaatse van de dubbelbestemming' Waarde - Karakteristieke bebouwing' tevens bestemd zijn voor het behoud, bescherming en herstel van karakteristieke gebouwen (en bouwwerken). Verder zal artikel 89 van het bestemmingsplan worden aangevuld met een bepaling die ervoor zorgt dat ter plaatse van de dubbelbestemming Waarde - karakteristieke bebouwing de karakteristieke hoofdvorm van de gebouwen behouden blijft. - Art 91. De regeling in artikel 91 zal in overeenstemming worden gebracht met</p>

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			 <p data-bbox="674 730 1265 1375"> 3. Soortenbescherming - Op grond van de meest recente versie van de verordening zijn Haas, Bunzing en Hermelijn niet meer vrijgesteld. In tabel 6.1 in de toelichting zijn deze drie hiervoor genoemde soorten nog als vrijgesteld aangemerkt. Verzocht wordt dit aan te passen. - Het plan blijft ten aanzien van de soortenbescherming zeer algemeen. Bijna nergens worden specifieke omgevingselementen besproken met het oog op wel of geen kans op voorkomen van beschermde soorten. Daar waar dit wel aan de orde is, lijkt men zich voornamelijk te baseren op grootstedelijke omgevingen; - Als bronnen voor bijzondere en beschermde soorten worden onder andere www.waarneming.nl en een publicatie van de WUR uit 2016 genoemd. Hiermee ontstaat de indruk dat niet een compleet beeld van (potentieel) aanwezige beschermde soorten is verkregen. Gezien de bovenstaande opmerkingen wordt verzocht in overleg met de provincie een gedetailleerdere invulling te geven aan het onderdeel soortenbescherming. - Daarnaast is dit, nu u werkt aan het opstellen van een bestemmingsplan als voorbereiding op de </p>	<p data-bbox="1294 730 1839 1054"> 3. Soortenbescherming Het is een conserverend plan, een nadere c.q. gedetailleerde uitwerking van het onderdeel 'soortenbescherming' is op dit moment niet nodig. Bovendien is de Wet natuurbescherming onverkort van toepassing, waardoor bij (perceelsgebonden) ontwikkelingen (bijv. sloop) de wetgeving ten aanzien van flora en fauna in acht moet worden genomen. Wel zal de tabel in paragraaf 6.2 van de toelichting worden aangepast n.a.v. het niet meer als vrijgesteld zijn aangemerkt van Haas, Bunzing en Hermelijn. </p>	<p data-bbox="1870 264 2083 1375"> de provinciale verordening (artikelen 2.13.2 en 2.13.5). Bij sub a en b zullen genoemde voorwaarden alsnog opgenomen worden. Bij sub c zal de genoemde voorwaarde opgenomen worden. Bij sub d zal sublid 12 in overeenstemming met de verordening gebracht worden en bij sublid 13 zal verduidelijkt worden dat het inderdaad gaat om kaart 6 uit d POV. - Artikel 104.2 wordt aangepast: "Er mag geen nieuwe ligboxenstal worden gebouwd waarbinnen de lichtsterkte meer dan 150 lux bedraagt, tenzij de stal tussen 20.00 uur en 6.00 uur is voorzien van voorzieningen die de lichtuitstraling met ten minste 90% reduceren". - Het bestemmingsplan zal worden aangevuld met beschermende </p>

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>Omgevingswet, het ideale moment om kansen te pakken: denk hierbij aan het integreren van een Roekenbeheerplan dat al in werking is. Voor bijna alle andere soortgroepen zijn vergelijkbare plannen of generieke ontheffingen mogelijk. Met dergelijke inpassingen kan mogelijk veel werk na inwerkingtreding van het bestemmingsplan worden voorkomen.</p> <p>4. Leefgebied akkervogels In het plangebied ligt een gebied dat op grond van de verordening is aangewezen als leefgebied akkervogels. In artikel 2.48.2 van de verordening staan regels met betrekking tot dit leefgebied. Verzocht wordt om in paragraaf 6.2 nog een passage op te nemen over de compensatieplicht bij grote ruimtelijke ingrepen die volgt uit artikel 2.48.2 van de verordening.</p> <p>Externe veiligheid In paragraaf 6.1 van de toelichting behandelt u het onderwerp externe veiligheid. Ten aanzien van dit onderwerp is de vraag of in het kader van het MER ook aandacht is besteed aan de externe veiligheidsaspecten van de windturbines van het windpark De Drentse Monden en Oostermoer.</p> <p>Regels - art 3.3 sub a onder 2 afwijken gebruiksregels. Het is onduidelijk waarom nog gesproken wordt over 'de bestaande bedrijfsbebouwing nu het plan al voldoet aan POV en er met bouwpercelen gewerkt wordt. Op grond van artikel 2.26.7 van de verordening dient artikel 3.3, sub a van het bestemmingsplan ook de volgende voorwaarde te kennen: over de landschappelijke aanvaardbaarheid en de wijze van inpassing van de voorzieningen voor mestopslag en voor opslag van veevoer advies wordt ingewonnen bij een onafhankelijke of een bij de gemeente werkzame deskundige op het gebied van stedenbouw en landschapsarchitectuur;</p>	<p>4. Leefgebied akkervogels Het Chw bestemmingsplan voor Stadskanaal betreft een conserverend plan. Grote ruimtelijke ingrepen worden met dit plan niet mogelijk gemaakt. Compensatie m.b.t. leefgebied akkervogels is niet aan de orde.</p> <p>Externe veiligheid Het Chw bestemmingsplan voor Stadskanaal betreft een conserverend plan. In het MER is om deze reden geen aandacht besteed aan de externe veiligheidsaspecten van de windturbines van het windpark De Drentse Monden en Oostermoer. Voor deze ontwikkeling is een rijksinpassingsplan vastgesteld dat onherroepelijk is.</p> <p>Regels - art 3.3 Wij kunnen ons vinden in de reactie m.b.t. artikel 3.3. 'Bestaande bedrijfsbebouwing' is inderdaad onbedoeld opgenomen. In art 3.3. sub a onder 2 zullen de woorden 'of de bestaande bedrijfsbebouwing' verwijderd worden. Tevens zal de genoemde voorwaarde worden opgenomen. Artikel 3.3 aanpassen conform reactie provincie. In art 3.3. sub a onder 2 zullen de woorden 'of de bestaande bedrijfsbebouwing' verwijderd worden. Tevens toevoegen de voorwaarde: 'over de landschappelijke aanvaardbaarheid en de wijze van inpassing van de voorzieningen voor mestopslag en voor opslag van veevoer advies wordt ingewonnen bij een onafhankelijke of een bij de</p>	<p>regelingen voor de genoemde landschapstypen en kernkarakteristieken zoals aangegeven op kaart 7 van de verordening. De toelichting, regels en verbeelding zullen hier op worden aangepast.</p> <p>- Het bestemmingsplan zal worden aangevuld met een dubbelbestemming voor het bergingsgebied. De toelichting, regels en verbeelding zullen hier op worden aangepast.</p>

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>- Artikel 4.3 sub a afwijken van de gebruiksregels (uitbreiden dierplaatsen bij intensieve veehouderij) Er wordt de mogelijkheid geboden om, onder toepassing van een aantal voorwaarden, onder meer het bestaande aantal dierplaatsen uit te breiden. Hiermee is er ook voor intensieve veehouderijen een mogelijkheid om het aantal dierplaatsen uit te breiden. Dit is in strijd met artikel 2.29.2 van de verordening. Op grond van dit artikel is uitbreiding van intensieve veehouderijen enkel toegestaan als dit:</p> <p>a. noodzakelijk is om tegemoet te komen aan aangescherpte wettelijke eisen op het gebied van het milieu, of</p> <p>b. bijdraagt aan verbetering van het welzijn van de te houden dieren doordat zij netto meer leefruimte tot hun beschikking hebben;</p> <p>mits in het bestemmingsplan geborgd wordt dat het aantal te houden dieren zoals is vergund op 1 januari 2019 niet toeneemt.</p> <p>Het verzoek is om het bestemmingsplan op dit punt in overeenstemming te brengen met de verordening.</p> <p>- Artikel 4.3 en 6.3 Afwijken van de gebruiksregels (nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven)</p> <p>In artikel 2.28 van de verordening staan regels voor nevenactiviteiten bij agrarische bedrijven. In artikel 4.3 en 6.3 van het bestemmingsplan wordt de mogelijkheid geboden om nevenactiviteiten toe te staan bij agrarische bedrijven. In artikel 4.3 ontbreekt de voorwaarde uit lid 2, sub d van artikel 2.28 uit de verordening dat de cultuurhistorische en natuurlijke waarden behouden dienen te blijven. Het verzoek is om deze voorwaarde alsnog toe te voegen.</p> <p>Daarnaast wordt in het bestemmingsplan op grond van lid c van artikel 4.3 de mogelijkheid geboden om sociale, culturele, maatschappelijke, recreatieve en bedrijfsmatige</p>	<p>gemeente werkzame deskundige op het gebied van stedenbouw en landschapsarchitectuur'.</p> <p>- art 4.3 Het verzoek van de provincie betreffende art 4.3 sub a wordt deels overgenomen. De regeling wordt afgestemd op het toetsingskader uit de provinciale verordening, met uitzondering van het bepaalde ten aanzien van de beperking van het aantal dierplaatsen dat is vergund tot 1 januari 2019. De gemeente wil de mogelijkheid open houden om het aantal dierplaatsen te vergroten als dit niet leidt tot stikstoftoename of ammoniakemissie. Als er in de toekomst vergunningen kunnen worden verleend voor meer dierplaatsen, waarbij door bijv. nieuwe (stal)technieken geen sprake is van toename van de bestaande ammoniakemissie dan achten wij het gewenst om dit binnenplans te faciliteren.</p> <p>-art. 4.3 en 6.3: Wij kunnen ons vinden in het toevoegen van de aangegeven voorwaarden in artikel 4.3 en 6.3. Dit betekent dat artikel 4.3 en 6.3 wordt aangevuld met de voorwaarde uit lid 2, sub d van artikel 2.28 uit de verordening (m.b.t. het behouden blijven van cultuurhistorische en natuurlijke waarden). Ook worden de voorwaarden aangevuld met sub b en c van lid 2 van artikel 2.28 van de verordening (m.b.t. het behoud van de agrarische hoofdfunctie van het bedrijf en de ondergeschiktheid van de gebouwen en bouwwerken voor de nieuwe nevenactiviteit ten opzichte van de gebouwen en bouwwerken voor de hoofdactiviteit, uitgedrukt in een maximale vloeroppervlakte).</p>	

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>activiteiten toe te staan. Hierbij ontbreken de voorwaarden zoals gesteld onder sub b en c van lid 2 van artikel 2.28 van de verordening, namelijk het behoud van de agrarische hoofdfunctie van het bedrijf en de ondergeschiktheid van de gebouwen en bouwwerken voor de nieuwe nevenactiviteit ten opzichte van de gebouwen en bouwwerken voor de hoofdactiviteit, uitgedrukt in een maximale vloeroppervlakte. Het verzoek is om deze beide voorwaarden toe te voegen.</p> <p><u>- Artikel 7.1</u> Bedrijf (afvalverwerkende bedrijven) Op grond van sub c van artikel 7.1 van het bestemmingsplan zijn in het plangebied afvalverwerkingsbedrijven toegestaan. Op grond van artikel 2.22.3 van de verordening gelden er regels voor afvalverwerkende bedrijven. Uit het bestemmingsplan blijkt niet dat aan de regels uit artikel 2.22.3 van de verordening wordt voldaan. Het verzoek is om hier duidelijkheid over te verschaffen.</p> <p><u>- Artikel 35.1</u> (agrarische bouwwerken) In artikel 35.1 staan bouwregels voor de bestemming agrarisch. En er staat dat bouwwerken zijn toegestaan. Op grond van artikel 2.26.1 van de verordening dient agrarische bedrijfsbebouwing en voorzieningen voor mestopslag en opslag van veevoer te worden geconcentreerd binnen een op de verbeelding van het bestemmingsplan aangewezen agrarisch bouwperceel. Bedrijfsbebouwing is in artikel 2.25, sub d van de verordening gedefinieerd als: één of meerdere gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, die ten dienste staan aan de uitoefening van een bedrijf. Daarmee vallen bouwwerken, geen gebouwen zijnde ook onder de regels uit artikel 2.26.1 van de verordening. Hiermee is hetgeen is opgenomen in artikel 35.1 in strijd met de verordening. Het verzoek is om deze strijdigheid op te heffen.</p> <p><u>- Artikel 35.4</u> Afwijken van de bouwregels (nieuwe schuilstallen) In artikel 35.4 van de regels wordt de</p>	<p><u>- art 7.1:</u> Het betreffende artikel uit de verordening ziet toe op de vestiging of uitbreiding van een afvalverwerkend bedrijf. Het betreft hier het inbestemmen van een bestaande situatie. Er is geen strijdigheid met de verordening. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.</p> <p><u>- art 35.1</u> De regeling is zo opgezet dat bouwen (art. 35) en gebruik (art. 3) is uitgesplitst. Agrarische bebouwing of gebruik buiten een agrarisch bouwvlak is specifiek geregeld met een aanduiding of als 'bestaand'. Dat geldt dus ook voor mestopslag en opslag van kuilvoeropslag dat in principe binnen het bouwvlak moet plaatsvinden, tenzij er sprake is van een bestaande situatie. De regeling is dan ook niet in strijd met de verordening.</p> <p><u>- art 35.4:</u> In artikel 35.4 van het bestemmingsplan is bewust niet geregeld dat er sprake dient te zijn van het</p>	

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>mogelijkheid geboden om schuilstallen te realiseren. Op grond van artikel 2.26.1 van de verordening zijn nieuwe schuilstallen enkel toegestaan buiten het agrarisch bouwperceel als sprake is van het niet-bedrijfsmatig houden van vee. In artikel 35.4 van het bestemmingsplan is niet geregeld dat er sprake dient te zijn van het niet-bedrijfsmatig houden van vee. Het verzoek is om dit alsnog als voorwaarde op te nemen.</p> <p><u>- Artikel 36.2.2</u> Bedrijfsgebouwen en bedrijfsoverkappingen (intensieve veehouderij) Op grond van artikel 2.29.1 van de verordening kan een bestemmingsplan niet voorzien in uitbreiding van de bestaande stalvloeroppervlakte voor intensieve veehouderij. Voor bestaande stalvloeroppervlakte staat in artikel 2.25, sub e de volgende definitie in de verordening: ‘gezamenlijke vloeroppervlakte van de stalruimtes waarin dieren worden gehouden, en de hiermee onlosmakelijk verbonden ruimtes waaronder gang- en looppaden, zoals op het tijdstip van de inwerkingtreding van deze verordening aanwezig of in uitvoering is of gerealiseerd kan worden op grond van een bouw- of omgevingsvergunning, met uitzondering van stalvloeroppervlakte die gerealiseerd is zonder bouw- of omgevingsvergunning en die in strijd is met het op dat tijdstip geldende bestemmingsplan of de geldende beheersverordening, inclusief de overgangsbepalingen van dat bestemmingsplan of die beheersverordening.’ In artikel 36.2.2 van het bestemmingsplan staat het volgende: de oppervlakte van gebouwen en overkappingen voor intensieve veehouderijen en neventakken van intensieve veehouderijen, bedraagt ten hoogste de bestaande oppervlakte, tenzij de gronden ter plaatse zijn voorzien van de aanduiding 'maximum oppervlakte (m²)', in welk geval de in de aanduiding aangegeven oppervlakte als maximum geldt. In artikel 1.18 van het bestemmingsplan is bestaand gedefinieerd als: ‘bij bouwwerken: een legaal bouwwerk dat op het moment van inwerkingtreding van het plan bestaat of wordt gebouwd, dan wel nadien kan worden gebouwd</p>	<p>niet-bedrijfsmatig houden van vee, omdat deze regeling niet handhaafbaar is en planologisch ook niet relevant. Aan de hand van een aanvraag wordt beoordeeld of een schuilstal nodig is en of voldaan wordt aan de betreffende regels die het artikel 35.4 zijn gesteld. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.</p> <p><u>- art 36.2.2.</u> Het plan voldoet onzes inziens aan de verordening. Uitgegaan wordt van oppervlaktes van gebouwen die vergund zijn. In combinatie met het reguleren van het aantal dierplaatsen en stalsystemen is dit voldoende geborgd. Alleen daar waar nog ontwikkelingen zijn op grond van het geldende bestemmingsplan zijn deze oppervlaktematen opgenomen. Dat geldt slechts voor één locatie waar onlangs een bestemmingsplan voor uitbreiding is vastgesteld en onherroepelijk is geworden, maar waarvan deze ruimte nog niet benut is, namelijk Ondersteveenweg 17 te Mussel.</p>	

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, tenzij in de regels anders is bepaald.' Met de regel in artikel 36.2.2 is beoogd om, conform de verordening, niet te voorzien in de uitbreiding van intensieve veehouderij. De regeling in het bestemmingsplan is op de punten 'gezamenlijke stalvloeroppervlakte' en 'bestaand' echter niet in lijn met de verordening. Het verzoek is om het plan op deze beide punten in lijn te brengen met de verordening. Daarnaast leidt de regeling in artikel 36.2.2 tot de vraag waarom naast de bestaande oppervlakte ook nog is voorzien in een regeling voor de aanduiding 'maximum oppervlakte (m²)'. Het verzoek is om hier duidelijkheid over te geven.</p> <p><u>- Artikel 39.4 Afwijken van de bouwregels (bedrijf)</u> In artikel 39.4 wordt in het bestemmingsplan de mogelijkheid geboden om bij de bestemming bedrijf het bebouwingspercentage te verhogen of om de oppervlakte van bedrijfsgebouwen en bedrijfsoverkappingen te vergroten. Een deel van de bedrijfsbestemmingen ligt in het buitengebied. De verordening kent de mogelijkheid om de oppervlakte van bedrijfsbestemmingen in het buitengebied uit te breiden. De mogelijkheden hiervoor staan in artikel 2.13.3 en 2.13.5. De regels in artikel 2.13.3 zijn van toepassing op vrijgekomen gebouwen, in de verordening gedefinieerd als 'gebouwen die blijvend zijn of worden onttrokken aan het gebruik waarvoor ze oorspronkelijk zijn opgericht en/of zijn bestemd'. De regels in artikel 2.13.5 zijn van toepassing op bedrijven die niet zijn gevestigd in voormalige agrarische bedrijfsbebouwing. Het verzoek is om in het bestemmingsplan aan te geven van welke situatie er in dit geval sprake is en de mogelijkheden voor het uitbreiden van de bebouwing vervolgens af te stemmen op de van toepassing zijnde regel uit de verordening.</p> <p><u>Artikelen 52.4 en 53.4 Afwijken van de bouwregels (horeca en maatschappelijk)</u> In artikel 52.4 (bestemming horeca) en artikel 53.4 (bestemming maatschappelijk) wordt de mogelijkheid geboden om het bebouwingspercentage te verhogen naar</p>	<p><u>- art 39.4, 52.4 en 53.4:</u> De mogelijkheid om af te wijken van de bouwregels is over genomen uit het geldende plan. Het gaat hier om de mogelijkheid om het bebouwingspercentage bij bestaande (horeca)-bedrijven en maatschappelijke voorzieningen te verhogen en de mogelijkheid om de oppervlakte van bedrijfsgebouwen te vergroten. Dit zijn in de voorheen geldende plannen al bedrijfsfuncties die als zodanig zijn bestemd, los van het gegeven of het ooit voormalige agrarische bedrijfsgebouwen zijn geweest of niet. In het kader van de rechtsgelijkheid zijn is voor deze functies een standaard-uitbreidingsregel opgenomen die zich beperkt tot het bestaande bouwvlak. Uitbreiding mag niet buiten de percelen plaatsvinden. Indien sprake is van uitbreiding buiten de bestaande bouwpercelen zullen uiteraard de regels van de Verordening worden meegenomen. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.</p>	


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>80%. Een deel van de bestemmingen horeca en maatschappelijk liggen in het buitengebied. Hierop is derhalve artikel 2.13.5 van de verordening van toepassing. Op grond van dit artikel kan een bestemmingsplan voorzien in de uitbreiding van niet-agrarische bedrijven en maatschappelijke voorzieningen die niet zijn gevestigd in voormalige agrarische bedrijfsbebouwing in het buitengebied. In artikel 2.13.5 van de verordening wordt onderscheid gemaakt in een uitbreiding met meer of minder dan 20% van de totale oppervlakte van de op het bouwperceel aanwezige bebouwing, waarbij verschillende voorwaarden gelden. Uit het bestemmingsplan blijkt niet of hier sprake is van een uitbreiding van meer of minder dan 20%. Het verzoek is om hier duidelijkheid over te verschaffen en vervolgens ook de juiste voorwaarden uit artikel 2.13.5 van de verordening als voorwaarden te verbinden aan de regeling in de artikelen 52.4 en 53.4 van het bestemmingsplan.</p> <p><u>- Artikel 89 Waarde - Karakteristieke bebouwing</u> In artikel 89 van de regels legt u enkel een koppeling met bijlage 4 bij de regels (Lijst karakteristieke gebouwen en bouwwerken). U legt in dit artikel geen koppeling met de gronden die op de verbeelding de dubbelbestemming Waarde - Karakteristieke bebouwing hebben. Naar mijn mening dient er in dit artikel ook een koppeling met deze dubbelbestemming te worden gelegd, door bijvoorbeeld een algemene bestemmingsomschrijving toe te voegen waarin is geregeld dat de gronden ter plaatse van de dubbelbestemming Waarde - Karakteristieke bebouwing tevens bestemd zijn voor het behoud, bescherming en herstel van karakteristieke gebouwen (en bouwwerken). Het verzoek is om dit alsnog te doen. Daarnaast heeft u in artikel 1.76 van het bestemmingsplan een definitie opgenomen van karakteristieke hoofdvorm. In artikel 89 van het bestemmingsplan komt het behouden van de karakteristieke hoofdvorm echter niet terug. Het verzoek is om alsnog bouwregels op te nemen die ervoor zorgen dat</p>	<p><u>- art 89.</u> Inderdaad mist een koppeling naar de werkingsgebieden van deze dubbelbestemming, dit zal alsnog worden opgenomen in artikel 89.1. Dit betekent dat in de algemene bestemmingsomschrijving een bepaling wordt opgenomen waarin is geregeld dat de gronden ter plaatse van de dubbelbestemming 'Waarde - Karakteristieke bebouwing' tevens bestemd zijn voor het behoud, bescherming en herstel van karakteristieke gebouwen (en bouwwerken). Verder zal artikel 89 van het bestemmingsplan worden aangevuld met een bepaling zie ervoor zorgt dat ter plaatse van de dubbelbestemming Waarde - karakteristieke bebouwing de karakteristieke hoofdvorm van de gebouwen behouden blijft.</p>	

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>ter plaatse van de dubbelbestemming Waarde - karakteristieke bebouwing de karakteristieke hoofdvorm van de gebouwen behouden blijft.</p> <p>- Artikel 91 wetgevingszone - wijzigingsgebied 1 (woningbouw)</p> <p>- In sub a en b van artikel 91 van het bestemmingsplan wordt de mogelijkheid geboden om, in lijn met artikel 2.13.2 van de verordening, nieuwe woningen toe te staan in vrijgekomen (agrarische) gebouwen. Zowel bij sub a als bij sub b ontbreken echter deze voorwaarden uit artikel 2.13.2 van de verordening: - geen afbreuk wordt gedaan aan de landschappelijke en cultuurhistorische kwaliteiten van het betrokken erf; - de mogelijkheid van opslag van materialen en goederen op het erf wordt beperkt; - de mogelijkheid voor het uitoefenen van detailhandel wordt beperkt. Het verzoek is om deze voorwaarden alsnog toe te voegen.</p> <p>- In sub c van artikel 91 van het bestemmingsplan wordt de mogelijkheid geboden om, in lijn met artikel 2.13.4, sub a van de verordening, een nieuwe woning te bouwen ter vervanging van een bestaande woning. Onder sublid 3 staat in het bestemmingsplan de volgende voorwaarde: de ruimtelijk relevante kenmerken van de nieuwe bebouwing passen in het voor het betrokken gebied kenmerkende bebouwingsbeeld; Het verzoek is om hier, conform artikel 2.13.4 van de verordening na 'nieuwe bebouwing' nog aan toe te voegen 'zoals onder meer bepaald wordt door de schaal en maat, en de erfinrichting'.</p> <p>- In sub d van artikel 91 van het bestemmingsplan is, in lijn met artikel 2.13.4, sub b van de verordening, een ruimte-voor-ruimte-regeling opgenomen. Met betrekking tot deze regeling heb ik de volgende opmerkingen: - De voorwaarde in het bestemmingsplan onder sublid 12 wijkt af van hetgeen is bepaald in sublid 4 van lid b van artikel 2.13.4 van de verordening. Het verzoek is om deze voorwaarde in het bestemmingsplan in lijn te brengen met de voorwaarde uit de verordening; - In sublid 13 wordt in het bestemmingsplan verwezen naar kaart 6. Het is onduidelijk welke kaart 6 hier</p>	<p>- art 91. De regeling in artikel 91 zal in overeenstemming worden gebracht met de provinciale verordening (artikelen 2.13.2 en 2.13.5) . Bij sub a en b zullen genoemde voorwaarden alsnog opgenomen worden. Bij sub c zal de genoemde voorwaarde opgenomen worden. Bij sub d zal sublid 12 in overeenstemming met de verordening gebracht worden en bij sublid 13 zal verduidelijkt worden dat het inderdaad gaat om kaart 6 uit d POV.</p>	

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>wordt bedoeld. Mogelijkerwijs wordt kaart 6 uit de verordening bedoeld. Het verzoek is om hier duidelijkheid over te verschaffen en de regeling daarop aan te passen.</p> <p><u>- Artikel 98.9 (en artikel 45.3)</u> overige zone - zonnepark (tijdelijkheid) Op grond van artikel 2.42.1 van de verordening bedraagt de maximale termijn voor een zonnepark 30 jaar. Deze maximale termijn van 30 jaar ontbreekt in de regels voor zonneparken in artikel 98.9 van het bestemmingsplan. Het verzoek is om voor alle zonneparken in het plangebied te bepalen dat de maximale termijn 30 jaar bedraagt. Dezelfde opmerking is ook van toepassing op artikel 45.3 van het bestemmingsplan waarin regels worden gegeven voor een zonnepark binnen de bestemming bos.</p> <p><u>- Artikel 104.2</u> Duisternis (lichtuitstraling ligboxenstal) In artikel 104.2 van het bestemmingsplan is bepaald dat in het landelijk gebied geen nieuwe ligboxenstal mag worden gebouwd waarbinnen de lichtsterkte meer dan 150 lux bedraagt, tenzij de stal tussen 20.00 uur en 6.00 uur is voorzien van voorzieningen die de lichtuitstraling met ten minste 90% reduceren. Hiermee is beoogd om te voldoen aan artikel 2.24.2 van de verordening. Dit artikel uit de verordening is van toepassing op het buitengebied. In het bestemmingsplan is niet geregeld dat het landelijk gebied overeenkomt met het buitengebied uit de verordening. Het verzoek is om dit alsnog te regelen.</p> <p><u>- Bescherming landschap en kernkarakteristieken</u> In titel 2.13 van de verordening staan regels voor de bescherming van verschillende landschapstypen en kernkarakteristieken. Deze landschapstypen en kernkarakteristieken staan aangegeven op kaart 7 van de verordening. Het plangebied kent de volgende landschapstypen en kernkarakteristieken:</p>	<p><u>- art 98.9 (en artikel 45.3)</u>: Op grond van artikel 2.42.1 van de verordening bedraagt de maximale termijn voor een zonnepark 30 jaar. Deze maximale termijn van 30 jaar ontbreekt in de regels voor zonneparken in artikel 98.9 en artikel 45.3 van het bestemmingsplan. De reden hiervoor is dat dat de termijn van 30 jaar in de vergunningen en LIP is opgenomen en de koppeling naar de verordening dus daarin is gemaakt. Daarnaast moet worden opgemerkt dat dit bestemmingsplan geen looptijd heeft van 30 jaar: in 2030 moet dit plan zijn vervangen door een (wijziging van een) omgevingsplan. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.</p> <p><u>- art 104.2</u>: Duisternis: In het bestemmingsplan is inderdaad niet geregeld dat het landelijk gebied overeenkomt met het buitengebied uit de verordening Artikel 104.2 wordt daarom als volgt aangepast: "Er mag geen nieuwe ligboxenstal worden gebouwd waarbinnen de lichtsterkte meer dan 150 lux bedraagt, tenzij de stal tussen 20.00 uur en 6.00 uur is voorzien van voorzieningen die de lichtuitstraling met ten minste 90% reduceren".</p> <p><u>- Bescherming landschap en kernkarakteristieken</u> Het bestemmingsplan zal worden aangevuld met beschermende regelingen voor de genoemde landschapstypen en kernkarakteristieken zoals aangegeven op kaart 7 van de verordening. De toelichting, regels en verbeelding zullen hier op worden aangepast.</p>	


Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>- essen (artikel 2.52.1 verordening); - esgehuchten (artikel 2.52.2 verordening); - kanalen en wijken (artikel 2.54 verordening); - besloten en kleinschalig open gebied Gorecht en Westerwolde (artikel 2.56.1 verordening); - glaciale ruggen (artikel 2.57.1 verordening); - dekzandruggen (artikel 2.57.3 verordening); - karakteristieke waterlopen (artikel 2.58.1 verordening); - karakteristieke laagten (artikel 2.58.2 verordening). Het bestemmingsplan kent in de regels geen beschermende regelingen voor de bovenstaande landschapstypen en kernkarakteristieken. Het verzoek is om voor al deze landschapstypen en kernkarakteristieken beschermende regelingen op te nemen die in overeenstemming zijn met de hierboven genoemde artikelen uit de verordening.</p> <p><u>- Bergingsgebied</u> In het plangebied ligt ten zuiden van Wedde een gebied dat op grond van de verordening is aangewezen als bergingsgebied (zie de onderstaande afbeeldingen). Op grond van artikel 2.21.1 van de verordening dient het bestemmingsplan bestemmingen en regels te kennen om de geschiktheid van dit gebied voor de functie van berging te waarborgen. Het bestemmingsplan kent dergelijke regels niet. Het verzoek is om deze regels alsnog toe te voegen.</p>	<p><u>- Bergingsgebied</u> Het betreft hier een reservering voor waterberging. Het bestemmingsplan zal worden aangevuld met een dubbelbestemming voor het bergingsgebied. De toelichting, regels en verbeelding zullen hier op worden aangepast.</p>	



Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			 <p>Ambtshalve wijzigingen Daarnaast maken wij informeel nog de volgende opmerkingen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - In artikel 16.2, sub b, lid 1 ontbreekt een oppervlakte. - In artikel 18.2 staat een foutje in de aanhef: De gronden mogen en bouwwerken mogen in ieder geval niet worden gebruikt voor: - In artikel 38 staat dit: LG, Agrarisch - Agrarisch Paardenfokkerij - In artikel 71 staat dit: Stadskanaal Kern en Musselkanaal, Wooncentrum. - In artikel 81.3 wordt gesproken over een hoogspanningsleiding, maar het gaat over een gasleiding. - In artikel 82.6.2 ontbreekt een verwijzing naar een lid: verband houden met de aanleg van de desbetreffende hoogspanningsverbinding, zoals bedoeld in lid en de daarbij horende voorzieningen; - Moeten in artikel 86.3.3 onderdelen d, e en f niet opnieuw genummerd worden? - In artikel 89.1.2 sub f staat twee keer een onafhankelijke deskundige op het gebied - Het verbod als bedoeld in lid 89.1.1 sub a is niet van toepassing op sloop van (onderdelen van) gebouwen en overige bouwwerken die, er is geen sub a bij artikel 89.1.1 - In artikel 96.2 en 98.9.3 ontbreekt na is een woord: Ter plaatse van de in bijlage 7 opgenomen percelen is het 	<p>Ambtshalve wijzigingen De informele opmerkingen zijn beoordeeld en met uitzondering van de redactie van artikel 96 lid 96.2 en artikel 98 lid 98.8.3 aangepast. Ten aanzien daarvan kan worden opgemerkt dat de redactie hiervan naar onze mening wel juist is. Het gaat hier om de landschappelijke inpassing van de gronden die is dan wel wordt gerealiseerd en in stand gehouden (is/wordt).</p>	

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>gebruiken of laten gebruiken van gronden en bouwwerken in dit bestemmingsplan slechts toegestaan indien de voor die percelen in bijlage 7 benodigde landschappelijke inpassing van de gronden is dan wel wordt gerealiseerd en in stand gehouden.</p> <p>- In artikel 98.9.1 staat het volgende wat vreemd: mede bestemd voor: bestemd voor</p> <p>- In artikel 98.10 staat Bedrijvenpark Stadskanaal.</p>		
87	87. Algemeen – Staatsbosbeheer	N.v.t.	<p>1. Beoordeling van de effecten op natuur is onvoldoende. Graag zien we dat dit beter uitgewerkt wordt, ook op basis van de nieuwste inzichten. Denk aan Rijksbeleid, maar ook de provinciale omgevingsvisie zoals die vanaf 25 mei 2022 door PS is vastgesteld. In de MER wordt getoetst aan N2000 gebieden en NNN, dat is op zich terecht, maar is het ook getoetst aan de nieuwste POV? Bijvoorbeeld compensatie van natuur bij aantasting van natuur buiten NNN, dan is volledige compensatie vereist.</p> <p>2. Duurzame landbouw Wij zouden ook graag meer ruimte zien voor alternatieve vormen van duurzame landbouw. Bijvoorbeeld mogelijkheden om een voedselbos te beginnen.</p> <p>3. Flexibiliteit We wensen wat meer flexibiliteit in de regelgeving voor overleg over het ruilen van gronden in of nabij natuurgebied voor de aanleg van een bos.</p>	<p>1. Er is getoetst aan de POV van begin 2022. De wijzigingen van juni 2022 of later zijn nog niet meegenomen in het voorontwerp. Bij het opstellen van het ontwerp omgevingsplan in de tweede helft van 2022 zal de nieuwste versie van de POV verwerkt worden in het ontwerp omgevingsplan.</p> <p>2. Duurzame landbouw In het voorontwerp is voortgezet de bestaande beleidlijn dat het niet passend is om in de agrarische bestemming opgaande beplanting voor productiebossen, dus tijdelijke bossen, te realiseren. Gelet op het conserverende en actualiserende karakter van het omgevingsplan zal er geen nieuw beleid in worden opgenomen. Mogelijk is dit wel een punt ter overweging in de in 2022 en 2023 op te stellen omgevingsvisie. In die procedure kan een inspraakreactie ingediend worden over dit onderwerp. Een voedselbos valt niet binnen de term productiebos en is dus wat gebruik betreft mogelijk in de agrarische bestemming.</p> <p>3. Flexibiliteit Bedoeld wordt waarschijnlijk dat het makkelijker moet zijn om bestemmingen te wijzigen van agrarisch naar natuur of vice versa. In het voorontwerp omgevingsplan zijn nagenoeg geen wijzigingsbevoegdheden opgenomen, ook niet vanwege genoemde achtergrond. Dit komt door de</p>	De inspraak- of overlegreactie geeft geen aanleiding tot het wijzigen van het plan.

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
				<p>systematiek van opbouw van het plan, welke voortkomt uit het alvast werken met de systematiek vanuit de komende Omgevingswet. Onder de Omgevingswet is het niet meer mogelijk om een wijzigingsbevoegdheid in een bestemmingsplan of omgevingsplan op te nemen voor gevallen waarin alleen het gebruik wijzigt. In zo'n geval zal een apart omgevingsplan voor een initiatief of locatie gemaakt moeten worden. Overigens is het mogelijk dat de gemeenteraad de procedure voor vaststelling van zo'n deelomgevingsplan delegeert aan het college, wat zorgt voor een korte proceduretijd.</p>	
			<p>4. NNN De NNN is niet geheel goed verwerkt in het plan, niet overal waar natuur is opgenomen in NNN is natuur maar een agrarische bestemming opgenomen. Dit kunnen we in een vervolgesprek nader duiden. (uitgangspunt bestemmingsplan is bestaand gebruik geweest in gesprek met eigenaren, volgens ons moet het uitgangspunt realisatie NNN zijn)</p>	<p>4. NNN Bij het bepalen van de juiste bestemming voor een perceel is met meerdere aspecten rekening gehouden. Ten eerste de bestemming in het geldende bestemmingsplan. Ten tweede het (soms al jaren of decennia aanwezige) feitelijke gebruik en het beoogde gebruik van het perceel, Ten derde wie eigenaar van een perceel is. Ten vierde de aanduiding zoals die opgenomen is op kaart 6. Van de POV (Natuur). Ten vijfde overige feiten of omstandigheden. Hieruit blijkt dat niet slechts de duiding in de POV bepalend is voor de opgenomen bestemming.</p>	
			<p>5. Klimaatvraagstuk Er is een klimaatvraagstuk, er zijn al diverse onderzoeken gedaan, bijvoorbeeld ook naar pagediep? Zijn nieuwe ontwikkelingen mogelijk om op te nemen in dit plan? Uitwisseling van gebruik van gronden, bijvoorbeeld door opnemen van waterbergingsmogelijkheden?</p>	<p>5. Klimaatvraagstuk Gelet op het conserverende en actualiserende karakter van het omgevingsplan zal er geen nieuw beleid in worden opgenomen. Mogelijk is genoemd onderwerp van Pagediep en klimaatvraagstuk wel een punt ter overweging in de in 2022 en 2023 op te stellen omgevingsvisie. In die procedure kan een inspraakreactie ingediend worden over dit onderwerp. Ook loopt er momenteel een separaat overleg over het Pagediep, daar zit indiener naar verwachting ook aan tafel.</p>	
			<p>6. Vervolgesprek Is het mogelijk om eea in een vervolgesprek te bespreken?</p>	<p>6. Vervolgesprek Een gesprek is zeker mogelijk, maar omdat de reactie</p>	

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>We waarderen namelijk het contact dat we nu middels de inspraakreactie hebben en ook voor de toekomst willen we dit zo laten.</p>	<p>op zich duidelijk genoeg is volstaan we vooralsnog met een schriftelijke reactie op de inspraakreactie. Als de beantwoording van de inspraakreactie voor inspreker nadere vragen oplevert is er ruimschoots gelegenheid tot een gesprek in de fase naar vaststelling van het bestemmingsplan.</p>	
88	88. Algemeen – Tennen TSO BV	OWD N4771	<p>Verbeelding</p> <p>a. Op de verbeelding is voor hoogspanningsstation de enkelbestemming “Bedrijf” aangegeven. Dit is niet een wenselijke bestemming voor het hoogspanningsstation. Daarbij komt dat de bijbehorende regels in artikel 7 niet voor een hoogspanningsstation bedoeld zijn. We stellen voor om het hoogspanningsstation de bestemming “Bedrijf-Nutsbedrijf” te geven met passende regels hierbij zoals dat toegestaan is gebruik voor een hoogspanningsstation voor het transporteren, verdelen en transformeren van elektrische energie met de daarbij behorende voorzieningen.</p> <p>b. De maatvoering voor een 110 kV hoogspanningsstation is maximum bouwhoogte 15 meter. Dit in verband met de hoogte van de schakeltuin (de rail), welke onderdeel is van het station, en de daarbij behorende bliksempieken. Volgens de verbeelding mag hier 11 meter hoog worden gebouwd. We verzoeken om dit aan te passen naar minimaal 15 meter.</p> <p>c. Eveneens is op de verbeelding over het hoogspanningsstation gedeeltelijk een dubbelbestemming L-HV opgenomen. We verzoeken om deze binnen de kaders van het hoogspanningsstation te verwijderen.</p>	<p>Verbeelding</p> <p>a. Gelet op het gebruik is het passender om de bestemming ‘Bedrijf Nutsvoorziening’ te geven aan dit perceel. Het betreft onderstaand perceel (met de rode stip) met in rood de wijziging van Bedrijf naar Bedrijf Nutsvoorziening.</p>  <p>b. Daarnaast wijzigen we de maximaal toegestane bouwhoogte van 11 naar 15 meter.</p> <p>c. Ook verwijderen we de dubbelbestemming Leiding-Hoogspanningsverbinding ter plaatse van de bestemming Bedrijf-Nutsvoorziening voor dit perceel.</p>	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Het perceel is gewijzigd naar de bestemming 'Bedrijf - Nutsvoorziening'. - De regels en de bedrijvenlijst in bijlage 1 zijn aangepast aan de opmerkingen van de overlegpartner met uitzondering van de voorstellen voor aanpassingen van de begrippen, de inhoud van de bestemming 'Bedrijf - Nutsvoorziening', de 'voorrangsregeling', de zonnepanelen, de windturbines en het opnemen van een zone voor het slopen.

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>Regels</p> <p>a. In de begrippenlijst worden beschrijvingen aangegeven die zich binnen de plangrenzen bevinden. We verzoeken om hier een aanvulling van relevante hoogspanningsinfrastructuur op te nemen. Een aanvulling in de begrippenlijst voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bliksempiek; "Een hoge naaldvormige spijl (vrijstaand of geïntegreerd in de constructie) die op hoogspanningsstations omhoog steekt en met een punt boven de installaties uitkomt om bliksem aan te trekken en af te leiden van de hoogspanningsinstallaties". - Bedrijf – Nutsbedrijf; Een bouwwerk waar hoogspanningsverbindingen op elkaar worden aangesloten, waar een middenspanningsnet wordt gekoppeld aan hoogspanningsverbindingen en waar elektrische energie wordt getransporteerd, verdeeld en getransformeerd. <p>b. In artikel 82 en 83 zijn de regels opgenomen voor de ondergrondse- resp de bovengrondse hoogspanningsverbindingen en hierin zien we graag aanvullingen/wijzigingen voor een goede bescherming voor invloeden van buitenaf. Als tekstvoorstel zijn een tweetal voorbeeldregels toegevoegd.</p> <p>c. In artikel 83.2.3 onder a staat een hoogte van 58 meter voor hoogspanningsmasten. De hoogste mast in dit gebied is 61 meter. Wij verzoeken om deze hoogte aan te passen naar de bestaande situatie.</p> <p>d. Artikel 82.3, 82.5 en 82.6.3 onder b graag het woord "schriftelijk" toevoegen aan het advies, omdat TenneT alleen schriftelijk advies verstrekt en geen mondeling of op welke andere wijze dan ook.</p> <p>e. Artikel 82. 4 en 83.4 het woord "permanent" verwijderen. Opslag binnen de belemmerde strook van een onder- of bovengrondse verbinding is niet toegestaan in verband met de bereikbaarheid van de verbinding.</p>	<p>Regels</p> <p>a. We nemen de suggestie voor de begrippen niet over nu deze niet juridisch relevant zijn. Een hoogspanningsstation val onder het begrip transformatievoorzieningen.</p> <p>b. We nemen de suggestie van een voorrangsregeling niet over, want de regels van de dubbelbestemmingen gelden altijd waardoor de suggestie feitelijk overbodig is. De stations worden aangemerkt als transformatorstations binnen de gebruiksregels van Bedrijf-Nutsvoorziening</p> <p>c. We vervangen in artikel 83.2.3 onder a het getal 58 door 61.</p> <p>d. We vervangen artikel 82.3 sub a en b door nieuwe leden a en b waarin de term schriftelijk is opgenomen.</p> <p>e. In artikel 82.4 en 83.4 vervalt het woord 'permanent'.</p>	

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>f. De vergunningplicht onder artikel 82.6.1 en 83.6.1 zien we graag aangevuld en/of gewijzigd zoals in de toegevoegde bijlagen is aangegeven (toevoegen zonnepanelen, aanleggen en/of verwijderen).</p> <p>g. In diverse artikelen (o.a. 34, 36, 37, e.v.) wordt toegestaan dat er kleinschalige windturbines tot 15 meter mogen worden gebouwd. In de Algemene regels (artikel 97) is echter geen verplichting te vinden over de aan te houden afstand ten opzichte van hoogspannings-infrastructuur. Omdat de toegestane afstand groter is dan de belemmerde strook, verzoeken wij u om het volgende op te nemen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - "De afstand van een kleine windturbine tot bovengrondse hoogspanningsinfrastructuur bedraagt niet minder dan de maximale werpafstand bij tweemaal nominaal toerental van de turbine, tenzij de netbeheerder instemt met een kortere afstand". - "de afstand van een kleine windturbine tot ondergrondse hoogspanningsinfrastructuur bedraagt niet minder dan 25 meter vanaf de buitenste kabel, tenzij de netbeheerder instemt met een kortere afstand". <p>Op deze wijze wordt voorkomen dat een windturbine op een onaanvaardbare afstand vanaf hoogspanningsinfrastructuur kan worden opgericht.</p> <p>h. In artikel 98 Algemene aanduidingsregels zijn de regels van toepassing op de aangegeven 'Overige zone – slopen', zoals weergegeven op de verbeelding. Omdat binnen de belemmerde strook veiligheidsregels gelden voor het slopen van opstallen, willen wij verzoeken om ook binnen de belemmerde stroken van hoogspanningsverbindingen deze aanduiding op te nemen. Op die manier wordt er voor gezorgd dat het hoogspanningsnet voldoende wordt geborgd tegen invloeden van buitenaf en de gevaren voor de omgeving worden verminderd.</p>	<p>f. We voegen de categorieën aanleggen en verwijderen/slopen en opslaan toe aan artikel 82.6.1. en 83.6.1.</p> <p>g. Nieuwe windturbines mogen alleen bij agrarische bedrijven binnen bouwvlakken en bij bedrijven op het bedrijventerrein Stadskanaal worden gebouwd. De regeling is aangepast in die zin dat bij de plaatsing van nieuwe windturbines de door Tennet aangegeven voorwaarden worden opgenomen.</p> <p>h. De vergunningplicht voor het slopen van bouwwerken binnen de hoogspanningzone is al geregeld in artikel 85 en gekoppeld aan de veiligheid van de leiding, daarom is deze overige zone – slopen niet nodig (los van het feit dat deze zone sowieso iets anders beoogt dan de sloopzone die is opgenomen in het plan).</p>	

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>Staalkaart TenneT nodigt uit om gebruik te maken van de Staalkaart bij het opstellen van een Omgevingsplan en vervolgens samen met u mee te denken in het op duurzame wijze opnemen van het hoogspanningsnet in Omgevingsplannen.</p>	<p>Staalkaart Bij het opstellen van het omgevingsplan 2.0 zullen wij genoemde suggesties meenemen en waar nodig verwerken.</p>	
89	89. Algemeen - VRG en ODG	N.v.t.	<p>Toelichting, In paragraaf 6.6 staan diverse zaken.</p> <p><u>1. Risicovolle inrichtingen</u> Er staat 'deze verantwoordingsplicht geldt zowel in bestaande als in nieuwe situaties.' In het vervolg van de paragraaf externe veiligheid wordt geen verantwoording opgesteld. Dit nieuwe Chw bestemmingsplan Stadskanaal is een nieuwe situatie en dan zal er verantwoordingsplicht gelden voor inrichtingen welke onder het BEVI vallen. Voorstel is om voor elke inrichting inzichtelijk te maken wat dit betekent. Ook gezien de laatste alinea van de paragraaf 6.6 waarin wordt gesteld dat "Vanwege het opvullen van lege kavels is het wel mogelijk dat er personen worden toegevoegd binnen invloedsgebieden van risico-bronnen zoals gasleidingen en LPG stations. Het toe te voegen aantal personen is dusdanig klein dat er geen sprake is van een significante toename van het groepsrisico."</p>	<p>Toelichting</p> <p><u>1. Risicovolle inrichtingen</u> Het Chw bestemmingsplan Stadskanaal betreft een conserverend plan en geeft in principe alleen een nieuwe regeling voor de huidige planologische en geldende regelingen met daarin tevens verwerkt de omgevingsvergunningen die naderhand zijn verleend in afwijking van die bestemmingsplannen. Het plan legt daarmee de bestaande planologische situatie vast, de ontwikkelingen zijn beperkt tot perceelsgebonden ontwikkelingen. Een onderzoeksplicht is alleen maar van belang als er sprake is van nieuwe ontwikkelingen, dat is hier nu niet het geval. Het bestaande planologisch kader wordt alleen integraal in een 'nieuw jasje' gestopt, maar blijft inhoudelijk en qua bouw- en gebruiksmogelijkheden in principe gelijk. Het doel van dit plan is uitsluitend om voor de gehele gemeente een integraal bestemmingsplan te hebben wat een rechtszeker kader biedt voor bouwen en gebruik waar wat betreft inhoud ook deels al rekening is gehouden met de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Het uitvoeren van nieuw onderzoek naar de risico's van de bestaande Bevi-inrichtingen zal dan ook pas gebeuren als er (buitenplanse) ontwikkelingen zijn die daartoe aanleiding geven. De bestaande inrichtingen en de daarbij behorende veiligheidszones zijn conform de huidige regeling bestemd. Van nieuwe inrichtingen is geen sprake in het plangebied.</p> <p>Ten behoeve van de onbenutte bouwtitels voor wonen zijn wijzigingsregels opgenomen. Als voorwaarde is</p>	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: - De toelichting (paragraaf 6.6) wordt aangepast m.b.t. de naamgeving ('Inrichtingen Regeling externe veiligheid inrichtingen') en met betrekking tot de Bevi inrichtingen. - In de toelichting (paragraaf 6.6) zal het betreffend invloedsgebied van 200 meter worden gewijzigd in 355 meter. - De toelichting (paragraaf 6.6) wordt aangepast met de volgende tekst: In sommige gevallen kent de wetgeving bepalingen die aangeven dat een verantwoording niet noodzakelijk is. Het handelt om bijvoorbeeld kleine</p>

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p><u>2. Vervoer van gevaarlijke stoffen</u> In de subparagraaf 'vervoer van gevaarlijke stoffen' wordt niet ingegaan op het transport van gevaarlijke stoffen welke over provinciale wegen gaan. Hiervoor is de geconsolideerde omgevingsverordening februari 2022. Het plangebied toetsen aan de artikelen 2.23.1 t/m 2.23.4. van deze omgevingsverordening.</p> <p><u>3. Aanwezigheid risicobronnen</u> - De woorden 'Regeling externe veiligheidsinrichtingen' wijzigen in 'Inrichtingen Regeling externe veiligheid inrichtingen'. - bij genoemde afstanden van het vulpunt volledigheidshalve ook noemen de afleverinstallatie en het reservoir benoemen met afstanden.</p>	<p>daarbij o.a. opgenomen dat er geen milieuhygiënische belemmeringen mogen zijn. (zie artikel 92 en 93). In de betreffende wijzigingsprocedure vindt dan op dat moment de toetsing t.a.v. externe veiligheid plaats. Er is weliswaar sprake van een aantal bedrijfspercelen die niet nog zijn uitgegeven, maar op basis van de huidige regeling is invulling nu ook planologisch mogelijk. Dat wil niet zeggen dat voor de invulling van deze bedrijfspercelen geen beperkingen gelden. Naast het planologische kader van het voorliggende plan moet bij invulling van de kavels ook worden getoetst aan onder meer de Wet milieubeheer en het Activiteitenbesluit (en later de milieuwetgeving in het kader van de Omgevingswet).</p> <p>Een hernieuwde verantwoordingsplicht voor dit plan is daarom niet nodig, omdat het plan zich beperkt tot het herzien van uitsluitend de huidige juridische regeling met alleen de ontwikkelingen daarin verwerkt die al planologisch en vanuit de milieuwetgeving zijn verantwoord. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.</p> <p><u>2. Vervoer van gevaarlijke stoffen</u> Verwezen wordt naar de beantwoording van de vorige reactie. Wel zal in de toelichting aandacht worden besteed aan het feit dat er sprake is van een dergelijk transport.</p> <p><u>3. Aanwezigheid risicobronnen</u> De toelichting (paragraaf 6.6) wordt aangepast m.b.t. de naamgeving ('Inrichtingen Regeling externe veiligheid inrichtingen') en met betrekking tot de Bevi inrichtingen. Aangezien het hier een conserverend plan betreft is het benoemen van de afleverinstallatie en het reservoir met afstanden van de 9 LPG stations niet</p>	<p>projecten (realisatie van één woning). Hierop is de uitzonderingsgrond van toepassing (0,1 maal de oriënterende waarde). - Daar waar nodig zullen wij de nieuwe begrippen toevoegen.</p>

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>- Er staat dat er geen Bevi inrichtingen aanwezig zijn, maar LPG tankstations en het bedrijf Steenhouwer 28 zijn Bevi inrichtingen.</p> <p><u>4. Transport gevaarlijke stoffen</u> Er staat: 'er wordt in de huidige situatie geen overschrijding van 0,1 maal de oriënterende waarde verwacht'. Dat is te kort door de bocht, zeker voor de N 523-70. Ook de 10-6 belemmeringenstrook invloedsgebieden van alle leidingen weergeven. Wat betekent dit voor het plan? Dit hoort bij het onderdeel toetsing, en inhoudelijk.</p> <p><u>5. Planologisch relevante kabels en leidingen</u> Er staat: 'de indicatieve zone van de combilijn betreft 110 m aan weerszijden.' Wat is de analyse en conclusie over die zone in relatie tot bestaande woningen, en wat gaat het BP voor regels opnemen?</p> <p><u>6. Vervoer gevaarlijke stoffen per weg, spoor en water</u> - er staat: '200 meter invloedsgebied' dit is 355 m. - er staat: 'er moet een verantwoording groepsrisico worden opgesteld obv een advies van de Veiligheidsregio (pm).' Hoe de verantwoording groepsrisico voor de provinciale wegen dient te worden opgesteld is opgenomen in Artikel 2.19 Begripsbepalingen van de geconsolideerde Omgevingsverordening februari 2022 (en in vele voorgaande POV's staat dit ook al).</p> <p><u>7. Toetsing</u></p>	<p>nodig.</p> <p><u>4. Transport gevaarlijke stoffen</u> Verwezen wordt naar de beantwoording van de vorige reactie met betrekking tot risicovolle inrichtingen. Daar waar nodig zal de toelichting op dit onderdeel worden verduidelijkt, bijvoorbeeld paragraaf 6.6.1 wordt aangevuld met de volgende tekst: In sommige gevallen kent de wetgeving bepalingen die aangeven dat een verantwoording niet noodzakelijk is. Het handelt om bijvoorbeeld kleine projecten (realisatie van één woning). Hierop is de uitzonderingsgrond van toepassing (0,1 maal de oriënterende waarde).</p> <p><u>5. Planologisch relevante kabels en leidingen</u> Verwezen wordt naar de beantwoording van de vorige reactie met betrekking tot risicovolle inrichtingen. In artikel 82 en 82 maakt de belemmeringenstrook deel uit van de bestemming. Nieuwe woningen mogen binnen deze zone niet worden gebouwd. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.</p> <p><u>6. Vervoer gevaarlijke stoffen per weg, spoor en water</u> In de toelichting paragraaf 6.6 zal het betreffend invloed gebied van 200 meter worden gewijzigd in 355 meter. De opmerking dat 'Begripsbepalingen van de geconsolideerde Omgevingsverordening februari 2022 er in vele voorgaande POV's ook al staan' nemen wij voor kennisgeving aan. Verwezen wordt naar de beantwoording van de vorige reactie met betrekking tot risicovolle inrichtingen. Gelet op het feit dat er uitsluitend sprake is van een juridische herziening van de bestaande planologische situatie is en verantwoording van het groepsrisico niet nodig.</p> <p><u>7. Toetsing</u></p>	

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>- er staat dat er voor de ca 320 bouwtitels geen effecten verwacht worden op het groepsrisico. Voor de gasleiding voor Stadskanaal is deze conclusie te kort door de bocht.</p> <p>- over invullen van lege kavels op bedrijventerrein: Invulling geven aan het Besluit externe veiligheid inrichtingen voor de inrichtingen en voor de buisleidingen invullingen geven aan het Besluit externe veiligheid buisleidingen. Indien de opvulling van kavels ook betrekking heeft om de provinciale wegen dan dient ook invulling te worden gegeven aan de geconsolideerde omgevingsverordening februari 2022. Dit kan niet zo geformuleerd worden. Er dient invulling te worden gegeven aan het Besluit externe veiligheid inrichtingen voor de inrichtingen en voor de buisleidingen invullingen geven aan het Besluit externe veiligheid buisleidingen. In deze paragraaf 6.6 zit geen verantwoording van het groepsrisico zoals dit wordt aangegeven in het Besluit externe veiligheid inrichtingen, Besluit externe veiligheid buisleidingen, geconsolideerde omgevingsverordening februari 2022.</p> <p>- Geadviseerd wordt om voor alle risicovolle bronnen (inrichtingen, spoor, weg, water, buisleidingen, luchthaven) een onderzoek uit tevoren en deze als bijlage bij dit BP te voegen. Hierin kan de huidige situatie per risicobron en haar omgeving worden beschreven wat het betekent als dit BP is vastgesteld. Aan de hand daarvan kan invulling worden gegeven aan de verantwoording overeenkomstig het BEVI, BEVB en geconsolideerde omgevingsverordening februari 2022.</p> <p>- er staat 'er is beoordeel dat er voldoende scheiding van risicovolle en kwetsbare functies wordt gerealiseerd.' Niet mee eens. Binnen het invloedsgebied van het LPG-tankstation aan de Atlantislaan 1 ligt een maatschappelijke bestemming. Dus hier kan een school of KDV binnen dit invloedsgebied gebouwd worden. In hoeverre klopt deze conclusie dan ook niet voor andere risicobronnen? (andere Bevi? weg? Buisleidingen?).</p>	<p>Verwezen wordt naar de beantwoording van de vorige reactie met betrekking tot risicovolle inrichtingen. Deze reactie leidt niet tot aanpassing van het plan.</p>	
			<p>Regels Bestaande begrippen</p>	<p>Regels Bestaande begrippen</p>	

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>- 1.81 toevoegen 'en niet zijnde een zeer kwetsbaar object of beperkt kwetsbaar object; technische gezien moeten ook voor beperkt wetsbare objecten ook grenswaarden aangehouden worden, namelijk de 10-5 voor windturbines. Dat zou maken dat ook beperkt kwetsbare objecten vallen onder deze definitie, dat lijkt me niet jullie bedoeling. Waarom wordt niet verwezen naar de definitie in het Bevi?</p> <p><u>Toevoegen begrippen</u> 1.xx Beperkt kwetsbare objecten. In de begrippen is geen definitie op genomen voor beperkt kwetsbare objecten. Dat lijkt me wel wenselijk. 1.xx Zeer kwetsbare object Wij vinden het wenselijk een extra categorie toe te voegen, dit vooruitlopend op de nieuwe object/gebouw indeling onder de Omgevingswet: Zeer kwetsbare object (gebaseerd op Besluit Kwaliteit leefomgeving (Bkl), bijlage VI) Een bestemming met één van de volgende gebruiksfuncties: a. een woonfunctie voor 24-uurszorg; b. een bijeenkomstfunctie: 1°. voor kinderopvang; of 2°. voor dagverblijf van personen met een lichamelijke of geestelijke beperking; c. een celfunctie (gebruiksfunctie voor dwangverblijf van personen); d. een gezondheidszorgfunctie met een bedgebied; e. een onderwijsfunctie: 1°. voor basisschoolonderwijs; of 2°. voor onderwijs aan minderjarigen met een lichamelijke of geestelijke beperking.</p> <p><u>Uitsluiten risicovolle inrichting</u> Uitsluiten risicovolle inrichtingen ontbreekt in de volgende artikelen: 3.2 Niet toegestaan gebruik 4.2 Niet toegestaan gebruik 5.2 Niet toegestaan gebruik 16.2 Niet toegestaan gebruik</p>	<p>Artikel 1.81 (kwetsbaar object) is niet aangevuld nu dit standaardbegrippen zijn in de landelijke regelingen.</p> <p><u>Toevoegen begrippen</u> Wij hebben het begrip beperkt kwetsbaar object toegevoegd, het begrip kwetsbaar object niet aangepast conform de standaardregeling, het begrip zeer kwetsbaar object niet toegevoegd want wetgeving hiervoor is nog niet ingevoerd en op dit moment onvoldoende relevant om vooruitlopend in te voeren.</p> <p><u>Uitsluiten risicovolle inrichting</u> Met betrekking tot het uitsluiten van risicovolle inrichtingen geldt dat deze zijn verwerkt in het plan.</p>	

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>17.2 Niet toegestaan gebruik Er ontbreekt in tekst: De gronden en bouwwerken mogen in ieder geval niet worden gebruikt voor: X risicovolle inrichtingen. Of één algemene regel, dat zou mijn voorkeur hebben: Artikel 96 Algemene gebruiksregels 96.1 Niet toegestaan gebruik De gronden en bouwwerken mogen in ieder geval niet worden gebruikt voor e. risicovolle inrichtingen en vuurwerkopslagen</p> <p><u>Art 98.10 veiligheidszone-bevi</u> - deze veiligheidszone (werkingsgebied) is gelijk aan het PR 10-6 LPG tankstations zijn ook bevi-inrichtingen. De latere regels voor veiligheidszone - LPG kunnen dan ook vervallen. - De regels van 98.10 wijken qua systematiek af van 98.11 en 98.12. Gelijktrekken en 98.11 en 98.12 is beter. - de woorden 'bedrijvenpark Stadskanaal' zijn onbedoeld opgenomen, kan eruit. - in art 98.10.2 wordt verwezen naar 98.10.2, dit moet zijn 98.10.1. - in art 98.10.2: wat zijn de beoordelingsregels voor 'geen onevenredige afbreuk'? Aanvullen met bevoegdheid B&W tot het stellen van nadere regels? Advies VR? - Waarom zijn in 98.11/12/13 andere criteria opgenomen voor een omgevingsvergunning In art 98.10.2: Jullie kunnen hier als gemeente ook een stap extra maken door beperkte kwetsbare objecten binnen de grenswaarde 10-6 toe te staan geheel uit te sluiten. Dan kan deze hele afwijking eruit. - suggestie voor aanvullende voorwaarden: 1) voldaan wordt aan art. x [artikel waarin de gemeente de toedeling van functies/activiteiten regelt: welke activiteiten mogen waar plaatsvinden vanuit ruimtelijk-functioneel perspectief. Bv: geen bedrijfsmatige activiteiten in een woonwijk]; en 2) de redelijkerwijs te nemen veiligheidsmaatregelen zijn afgewogen; a) Nut en noodzaak van deze ontwikkeling op deze locatie;</p>	<p><u>Art 98.10 veiligheidszone-bevi</u> Met betrekking tot artikel 98.12 veiligheidszone - lpg geldt dat deze zijn samengevoegd met en afgestemd op veiligheidszone – bevi. De woorden 'bedrijvenpark Stadskanaal' zijn inderdaad onbedoeld opgenomen en zullen worden geschrapt. Voor het overige worden de suggesties voor andere aanpassingen niet verwerkt omdat er sprake is van regels in een landelijke standaard.</p>	

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>b) Maatregelen aan de risicobronnen om het risico te verkleinen;</p> <p>c) Afstand tot de risicobronnen zoveel als mogelijk worden vergroot;</p> <p>d) Bouwwerken en omgeving bieden bescherming, waarbij ook de ligging en situering van de gebouwen ten opzichte van de risicobronnen wordt afgewogen en de situering van groepen (zeer) kwetsbare personen zo ver mogelijk van de risicobronnen af;</p> <p>e) Inrichtingsmaatregelen: Bouwwerken en gebieden zijn veilig en snel te verlaten (zelfredzaamheid), onder andere door:</p> <p>1) Adequate vluchtroutes van de bron af, zowel in gebouwen als in de buitenruimte;</p> <p>2) Opvangmogelijkheden zijn afgestemd op de populatie;</p> <p>f) Kwetsbare gebouwen met veel mensen en zeer kwetsbare gebouwen beschikken bij ingebruikname over een adequaat ontruimingsplan dat voldoende periodiek wordt geoefend;</p> <p>g) De omgeving maakt snel en effectief optreden van de hulpdiensten op de incidentlocatie mogelijk (bestrijdbaarheid), onder andere:</p> <p>1) De incidentlocatie is goed bereikbaar via twee wegen, deze wegen maken aanrijden bij elke windrichting mogelijk;</p> <p>2) De aanrijdtijden voor de hulpverlening zijn afgewogen;</p> <p>3) Voor de bluswatervoorziening wordt voldaan aan de Handreiking Bluswatervoorziening en bereikbaarheid, en 3) advies is ingewonnen bij Veiligheidsregio Groningen en gemotiveerd is aangegeven op welke wijze dit advies is verwerkt.</p> <p>- in artikel 98.10.3: toevoegen 'zeer kwetsbaar'.</p> <p>- in artikel 98.10.4: Wat zijn de beoordelingsregels voor 'geen onevenredige afbreuk'? Aanvullen met bevoegdheid B&W tot het stellen van nadere regels? Advies VR? suggestie voor tekstvoorwaarden, zie bij artikel 98.10.2.</p> <p><u>Artikel 98.11 veiligheidszone – luchtvaart</u> - Wat is het verschil met de Veiligheidszone - Bevi?? Waarom niet 1 artikel van maken? En deze laten vervallen?</p>	<p><u>Artikel 98.11 veiligheidszone – luchtvaart</u> Met betrekking tot artikel 98.11 veiligheidszone - luchtvaart geldt dat de gebiedsaanduiding is</p>	

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>- in art 98.11.1 toevoegen 'zeer kwetsbare objecten'.</p> <p>- in art 98.11.2 en .3 Als deze veiligheidszone een 10-6 is, mag hiervan niet worden afgeweken voor kwetsbare objecten. Jullie kunnen hier ook een stap extra maken door geen beperkte kwetsbare objecten binnen de grenswaarde 10-6 toe te staan. Dan kan deze hele afwijking vervallen.</p> <p>- Ik zou hier andere mits voorwaarden toepassen, zie boven.</p> <p>- in art 98.11.2 sub a: Welke risico afstanden worden hier bedoeld? Het invloedsgebied? Als het om de 10-6 gaat mag je hier alleen van afwijken voor beperkt kwetsbare objecten. Het voldoen aan de grenswaarden wordt dan al in 98.11.1 geborgd.</p> <p>- In art 98.11.3 toevoegen 'zeer kwetsbaar object'.</p> <p><u>Art 98.12 veiligheidszone - lpg</u> Een LPG tankstation is een Bevi inrichting en valt daarmee onder de regels van 98.10. Heel 98.12 kan vervallen.</p> <p><u>Art 98.13 veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen</u> - 98.13.1, Moet dit niet in de begrippen opgenomen worden? - 98.13.2, Volgens mij worden hier 2 zaken door elkaar gehaald. Sub a en b kan worden doorgehaald. Als jullie Veiligheidszone 3 uit de POV doorvertalen, dan mis ik de doorvertaling van veiligheidszone 2 uit de POV. Ik vraag me echter af of de veiligheidszones uit de POV doorvertaald moet worden. (opgenomen in de inspraakreactie is een voorstel voor regels voor zone 2).</p> <p><u>Aanvullend regelen, toevoegen regels</u> (voorbeelden in inspraakreactie opgenomen) - art 98.xx, vitale processen overstroming, voorbeelden in inspraakreactie opgenomen. - art 98.xx, vitale processen regenwater - art 98.xx, locatiekeuze evenementen en evenemententerreinen</p>	<p>opgenomen conform het Luchthavenbesluit. Er is dan ook geen aanleiding het plan te wijzigen.</p> <p><u>Art 98.12 veiligheidszone - lpg</u> Met betrekking tot artikel 98.12 veiligheidszone - lpg geldt dat deze zijn samengevoegd met en afgestemd op veiligheidszone – bevi.</p> <p><u>Art 98.13 veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen</u> Met betrekking tot artikel 98.13 veiligheidszone - vervoer gevaarlijke stoffen geldt dat er geen nieuwe ontwikkelingen plaatsvinden. Er is dan ook geen aanleiding het plan te wijzigen.</p> <p><u>Aanvullend regelen, toevoegen regels</u> Het voorstel betreffende het toevoegen van regels nemen wij niet over. Het betreft voor een groot deel planologisch niet relevante onderwerpen, die in het kader van een conserverend bestemmingsplan geen regeling behoeven. Voor wat betreft evenementen en evenemententerreinen kan daarnaast worden</p>	

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>- Artikel 98.xx Voorkomen grote branden in buitenopslag van brandbare, niet milieugevaarlijke stoffen en goederen in een gebied</p> <p>- 98.xx Veilige energietransitie</p>	<p>opgemerkt dat hiervoor nader beleid wordt opgesteld. Dit onderwerp zal dan t.z.t. in (een wijziging van het) omgevingsplan worden geregeld.</p>	
90	<p>90. Algemeen - Waterbedrijf Groningen</p>	N.v.t.	<p>Paragraaf 6.4 “Water” Voorstel aanpassing omschrijving “Watertoets” in “Beschermen van waterbelangen”: Omgevingswet De Omgevingswet zal begin 2023 in werking treden. De huidige “Watertoets” bij ruimtelijke afwegingen wordt straks de toets van “Beschermen van waterbelangen”. Het zorgplichtbeginsel vanuit de Drinkwaterwet krijgt hierdoor een prominentere plek in de Omgevingsvisie, Omgevingsplannen en “drinkwater” wordt integraal onderdeel van de nieuwe toetsing “Beschermen van waterbelangen”. Concreet betekent deze zorgplicht dat Rijk, provincies, gemeenten en waterschappen eigenlijk altijd al rekening dienden te houden met de drinkwaterzorgplicht in de huidige “watertoets”. Het drinkwaterbelang hoort een vast onderdeel te zijn van de belangenafweging die voorafgaat aan formele besluiten. Daarbij gaat het bij de huidige “watertoets” vaak alleen om de bescherming van de drinkwaterbronnen (grondwater en/of oppervlaktewater) inclusief de aanwezigheid van waterwingebieden en grondwater-beschermingsgebieden ten behoeve van de openbare drinkwatervoorziening. Echter de drinkwaterinfrastructuur die nodig is om het drinkwater van de drinkwaterwinlocaties naar de kraan bij de klant te brengen is net zo belangrijk om mee te wegen. Zo moet bij de aanleg of het vervangen van riolering rekening gehouden worden met aanwezige (of al geplande) drinkwaterleidingen inclusief de impact van hittestress door verticale danwel horizontale (interactie leidingen: rioolwarmtenetdrinkwaterleiding) opwarming.</p> <p>Paragraaf 6.13 “Duurzaamheid”: Aanvulling op tekst onder kopje “hittestress”: Wij willen voorstellen om onder kopje “hittestress” ook de aandacht te vestigen op de drinkwaterinfrastructuur. De drinkwatersector is voorstander van de energietransitie naar</p>	<p>Paragraaf 6.4 Water Dit onderdeel wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>Paragraaf 6.13 “Duurzaamheid”: De tekst zal worden overgenomen en verwerkt in paragraaf 6.13 van de toelichting.</p>	<p>De inspraak- of overlegreactie geeft aanleiding tot het wijzigen van het plan: In paragraaf 6.13 onder het kopje hittestress wordt toegevoegd de tekst: “De ondergrondse infrastructuur waarvan de drinkwaterleidingen een onderdeel zijn, zijn cruciaal om de inwoners van onze gemeente van drinkwater te voorzien. Ongewenste opwarming van drinkwaterleidingen door opwarming vanaf het maaiveld danwel verticale opwarming in de ondergrond, bijvoorbeeld door interactie met (toekomstige) warmtenetten, riolering zijn aandachtspunten voor onze gemeente. Deze</p>

Nr.	Adres	Kadastrale aanduiding	Inspraakreactie of overlegreactie	Beantwoording gemeente	Conclusie
			<p>duurzamere alternatieven. Tegelijkertijd bestaat er een leveringsplicht voor onze sector én een verzorgingsprincipe om het grondwater te beschermen tegen zaken die onomkeerbaar zijn. Ook zijn er eisen voor de volksgezondheid die stellen dat drinkwater niet warmer dan 25 graden Celsius mag worden geleverd. Ook niet in hete zomers, vanwege legionellavorming. Daarom vragen wij om drinkwater een plek te geven onder kopje "hittestress".</p> <p>Voorstel te gebruiken teksten:</p> <p>"De ondergrondse infrastructuur waarvan de drinkwaterleidingen een onderdeel zijn, zijn cruciaal om de inwoners van onze gemeente van drinkwater te voorzien. Ongewenste opwarming van drinkwaterleidingen door opwarming vanaf het maaiveld danwel verticale opwarming in de ondergrond, bijvoorbeeld door interactie met (toekomstige) warmtenetten, riolering zijn aandachtspunten voor onze gemeente. Deze aandachtspunten worden meegenomen en uitgewerkt bij de uitvoering van plannen in samenwerking met Waterbedrijf Groningen". Voor meer informatie over "opwarming van drinkwaterleidingen" zie de link van het Drinkwaterplatform: Transitievisie warmte: zorgplicht voor drinkwater – Drinkwaterplatform.</p>		<p>aandachtspunten worden meegenomen en uitgewerkt bij de uitvoering van plannen in samenwerking met Waterbedrijf Groningen".</p>
			<p>Paragraaf 8.4.6 Hoofdstuk 5 dubbelbestemmingen: Afgevraagd wordt of er een dubbelbestemming (Leiding – (drink)water) voor hoofdtransportleidingen ten behoeve van de openbare drinkwatervoorziening gelegen in de gemeente Stadskanaal moet worden opgenomen.</p>	<p>Dubbelbestemming (Leiding – (drink)water) Het is juridisch niet nodig en niet verplicht om een dergelijke dubbelbestemming op te nemen.</p>	

Lege blz.