

Voorstelnr. : R 6821

Onderwerp : bestemmingsplan "Ceresdorp Dideldom -
Schoolkade 63 e.o."

Stadskanaal, 11 februari 2011

Beslispunten

1. De ingekomen zienswijze ontvankelijk verklaren.
 2. Ten aanzien van de ingediende zienswijze instemmen met de beantwoording, zoals verwoord in de "Nota van beantwoording".
 3. Het bestemmingsplan "Ceresdorp Dideldom - Schoolkade 63 e.o." als vervat in het GML-bestand: N.LIMRO.BP1001-vs01 met de bijbehorende bestanden vaststellen.
-

Aan de raad

1. Inleiding

Bij de gehele herziening van het bestemmingsplan "Ceresdorp - Dideldom" in 2004 zijn nieuwe en strakkere regels voor bebouwing en gebruik doorgevoerd. In verband met familieomstandigheden, heeft appellant, wonende aan de Cereskade 63, publicaties ten aanzien van de terinzagelegging van het ontwerp-bestemmingsplan gemist, waardoor hij geen zienswijze heeft ingediend. Door de Raad van State is gesteld dat hijzelf maatregelen had moeten treffen om zijn belangen veilig te stellen. De Raad van State is daardoor niet tot een inhoudelijke beoordeling van zijn wensen gekomen. Naar aanleiding van deze uitspraak is er contact ontstaan over de vraag om de oude rechten te herstellen. Ook is door betrokkene een verzoek om planschade ingediend. Bij besluit van de gemeenteraad van 28 september 2009 heeft uw raad besloten tot het ondernemen van stappen om de oude rechten te herstellen. Hiertoe is het voorliggende bestemmingsplan opgesteld. Met het voorliggende bestemmingsplan wordt beoogd de rechten voor wat betreft de gebieden met een bedrijfsbestemming, zoals deze golden voor dit gebied op grond van het inmiddels niet meer van toepassing zijnde bestemmingsplan "Kanaalbebouwing deelplan 5" (1983) en het op dat plan gebaseerde wijzigingsplan (1987) voor de hoek Schoolstraat/Dreefleiding, te herstellen. Ook worden de weilanden achter de bebouwing aan de Schoolkade meegenomen in het plangebied. De percelen die agrarisch in gebruik zijn, zijn in eigendom bij de eigenaar van het bedrijfsterrein.

1.1. *Beoogd effect*

Herstellen planologische mogelijkheden uit het bestemmingsplan "Kanaalbebouwing deelplan 5" (1983) en het op dat plan gebaseerde wijzigingsplan (1987) voor de hoek Schoolstraat/Dreefleiding.

2. Argumenten

2.1. *Ongewijzigd vaststellen van het voorliggende bestemmingsplan*

Tijdens een zitting bij de rechtbank in Groningen op 1 november 2010 is afgesproken om een planologische vergelijking te maken tussen het bestemmingsplan "Kanaalbebouwing deelplan 5" (1983), inclusief het op dat plan gebaseerde wijzigingsplan (1987) voor de hoek Schoolstraat/Dreefleiding en het voorliggende bestemmingsplan. Uit deze planologische vergelijking is gebleken dat er verschillen tussen beide plannen zijn.

Tijdens deze zitting is afgesproken, indien er verschillen geconstateerd worden, deze verschillen op waarde worden gezet. Door het uitbetalen van de planschade neemt reclamant afstand van zijn verloren gegane mogelijkheden. Het ontwerp-bestemmingsplan wordt dan ook niet aangepast.

3. **Draagvlak**

Zowel het voorontwerp-bestemmingsplan als het ontwerp-bestemmingsplan heeft zes weken ter inzage gelegen voor het indienen van eventuele inspraakreacties c.q. zienswijzen. Op de inspraakreactie en de zienswijze van appellant na, zijn verder geen inspraakreacties c.q. zienswijzen ontvangen.

4. **Aanpak/uitvoering/voortgang**

De Wet ruimtelijke ordening bepaalt dat uw raad binnen twaalf weken nadat het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen, een besluit moet nemen omtrent vaststelling. Tegen het raadsbesluit kan beroep bij de Raad van State worden ingediend, door diegene die een zienswijze heeft ingediend.

4.1. *Communicatie*

Het voorontwerp-bestemmingsplan heeft vanaf 8 juli 2010 gedurende zes weken ter inzage gelegen. Binnen de inspraaktermijn is één reactie ingediend. In de toelichting is in hoofdstuk 7 een samenvatting van de inspraakreactie en de beantwoording opgenomen. Het ontwerp-bestemmingsplan heeft vanaf 28 oktober tot en met 8 december 2010 ter inzage gelegen voor het indienen van zienswijzen. In deze termijn is één zienswijze ingediend. De beantwoording van deze zienswijze is opgenomen in de nota van beantwoording (ligt ter inzage). Tenslotte is de indiener van de zienswijze uitgenodigd om zijn zienswijze toe te lichten aan de hoorcommissie. De indiener heeft aangegeven dat hij dit niet nodig vond.

5. **Juridische consequenties**

Het bestemmingsplan treedt in werking na afloop van de beroepstermijn. Indien er geen beroep en/of voorlopige voorziening wordt ingediend, worden de bedrijfsactiviteiten binnen het plangebied aan dit bestemmingsplan getoetst.

6. **Kosten, baten en dekking**

De kosten voor de herziening van het bestemmingsplan komen ten laste van het reguliere budget.

7. **Standpunt commissie**

De indiener van de zienswijze heeft aangegeven zijn zienswijze niet te willen toelichten aan de hoorcommissie.

Burgemeester en wethouders

de heer G.J. van der Zanden
secretaris

mevrouw B.A.H. Galama
burgemeester

YSch/

Nr. 14

De raad van de gemeente Stadskanaal;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 11 februari 2011, nr. R 6821;

conform het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening met ingang van 28 oktober 2010 tot en met 8 december 2010, gedurende zes weken, voor eenieder ter inzage heeft gelegen het ontwerp-bestemmingsplan "Ceresdorp Dideldom - Schoolkade 63 e.o.";

dat tegen het ontwerp-bestemmingsplan één zienswijze is ingediend;

dat de zienswijze ontvangen is binnen de wettelijke termijn, zodat appellant ontvankelijk is;

dat de ingediende zienswijze geen reden geeft om in het bestemmingsplan wijzigingen aan te brengen;

b e s l u i t :

1. de ingekomen zienswijze ontvankelijk te verklaren;
2. ten aanzien van de ingediende zienswijze in te stemmen met de beantwoording, zoals verwoord in de "nota van beantwoording";
3. het bestemmingsplan "Ceresdorp Dideldom - Schoolkade 63 e.o.", bestaande uit de geometrische bepaalde planobjecten, als vervat in het GML-bestand: NL.IMRO.BP1001-vs01, met de bijbehorende bestanden ongewijzigd vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 28 februari 2011.

De raad

de heer K. Willems
raadsgriffier

mevrouw B.A.H. Galama
voorzitter

YSch/