

Inhoud.....	Blz
Hoofdstuk 1 Inleidende bepalingen.....	2
Artikel 1 Begripsbepalingen.....	2
Artikel 2 Wijze van meten.....	4
Hoofdstuk 2 Bestemmingen en gebruik.....	5
Artikel 3 Groendoeleinden.....	5
Artikel 4 Water.....	6
Artikel 5 Strand (S).....	7
Artikel 6 Bos.....	8
Artikel 7 Recreatieve en culturele doeleinden (RC).....	9
Artikel 8 Leidingen.....	10
Hoofdstuk 3 Algemene bepalingen.....	11
Artikel 9 Percentages en dubbeltelbepaling.....	11
Artikel 10 Hoogte-aanduidingen.....	12
Artikel 11 Overschrijding bouwgrenzen.....	13
Artikel 12 Algemene vrijstellingsbevoegdheid.....	14
Artikel 13 Gebruik van gronden en bouwwerken.....	15
Artikel 14 Procedureregels.....	16
Artikel 15 Bouwen in strijd met het plan.....	17
Artikel 16 Gebruik in strijd met plan.....	17
Artikel 17 Strafbepaling.....	17
Artikel 18 Titel.....	17
Bijlagen:.....	18
Staat van horeca-activiteiten.....	19
Beeldkwaliteit gebouwde voorzieningen.....	20

Hoofdstuk 1 Inleidende bepalingen

Artikel 1 Begripsbepalingen

In deze voorschriften wordt verstaan onder:

- a. **het plan**
het bestemmingsplan “Lumièrepark” van de gemeente Almere, vervat in de plankaart en deze voorschriften.
- b. **de plankaart**
de gewaarmerkte plankaart waarop de bestemmingen van de in het plan begrepen gronden zijn aangewezen.
- c. **bestemmingsvlak**
een op de plankaart aangegeven vlak met eenzelfde bestemming.
- d. **bouwvlak**
een op de plankaart aangegeven vlak, waarmee gronden zijn aangeduid waarop gebouwen zijn toegelaten.
- e. **bouwperceel**
een aaneengesloten stuk grond, waarop krachtens het plan zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.
- f. **bouwgrens**
een op de plankaart aangegeven lijn, die de grens vormt van een bouwvlak.
- g. **platte afdekking**
een (min of meer) horizontaal vlak ter afdekking van een gebouw dat meer dan tweederde van het grondvlak van het gebouw beslaat.
- h. **peil**
 - voor gebouwen, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan een weg grenst: de hoogte van die weg ter hoogte van de hoofdingang; in andere gevallen:
 - de gemiddelde hoogte van het aansluitend afgewerkte maaiveld, dan wel waterpeil.
- i. **bouwwerk**
elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, welke hetzij direct of indirect met de grond verbonden is, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond.
- j. **gebouw**
elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.
- k. **bouwlaag**
een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder.
- l. **bedrijfswoning**
een woning in of bij een gebouw of op een terrein, welke kennelijk slechts is bestemd voor bewoning door (het huishouden van) een persoon, wiens huisvesting daar noodzakelijk is, gelet op de bestemming en het feitelijk

gebruik van het gebouw of het terrein.

m. **hoofdgebouw**

een gebouw dat op een bouwperceel door zijn constructie, afmeting of functie als belangrijkste gebouw valt aan te merken.

n. **horecabedrijf**

een bedrijf, gericht op het verstrekken van al dan niet ter plaatse te nuttigen voedsel en/of dranken.

o. **maatschappelijke voorzieningen**

(overheids)voorzieningen inzake welzijn, volksgezondheid, cultuur, religie, sport, onderwijs, en daarmee gelijk te stellen sectoren.

p. **recreatieve voorzieningen**

gebouwde en niet-gebouwde voorzieningen gericht op ontspanning en vrijetijdsbesteding met uitzondering van seksinrichtingen en horecavoorzieningen.

q. **reclameobjecten**

bouwwerken, geen gebouwen zijnde, of onderdelen van bouwwerken ten behoeve van reclamedoeleinden, nader te onderscheiden in:

- aankondigingsborden;
- mupi's;
- billboards;
- reclame aan lichtmasten;
- gevel- en lichtreclames en gebouwaanduidingen;
- tweevlaksborden.

r. **seksinrichting**

de voor het publiek toegankelijke, al dan niet besloten ruimte waarin bedrijfsmatig, of in omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotische-pornografische aard plaatsvinden. Hieronder worden in ieder geval verstaan: seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater, parenclub, seksclub, privé-huis, erotische massage-salon, raambordeel, of een combinatie daarvan.

s. **prostitutie**

het zich bedrijfsmatig beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander tegen vergoeding.

t. **nutsvoorzieningen**

voorzieningen ten behoeve van het openbare nut, zoals transformatorhuisjes, gasreducerstations, schakelhuisjes, duikers, bemalingsinstallaties, gemeengebouwtjes, telefooncellen en apparatuur voor telecommunicatie.

u. **kunstwerk**

bouwwerken geen gebouw zijnde ten behoeve van de weg- en waterbouwkunde zoals bruggen, duikers, dammen en viaducten.

v. **kunstobject**

object zijnde een kunstuiting ten behoeve van bezichtiging.

w. **amfitheater**

oplopende bankrijen (zitplaatsen) in een ronde of ovale vorm in de open lucht.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij de toepassing van deze voorschriften wordt als volgt gemeten:

1. **de breedte en lengte of diepte van een gebouw**
tussen (de lijnen getrokken door) de buitenzijde van de gevels en/of het hart van de scheidsmuren;
2. **de oppervlakte van een gebouw**
tussen (de buitenste verticale projectie van) de buitenzijde van de gevels en/of het hart van de scheidsmuren;
3. **de inhoud van een gebouw**
tussen de bovenzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels en/of het hart van de scheidsmuren en de buitenzijde van de daken en dakkapellen;
4. **de goot- c.q. boeiboordhoogte van een gebouw**
tussen de horizontale snijlijn van gevelvlak en dakvlak tot aan het peil; indien zich op enige zijde van het gebouw één of meerdere dakkapellen bevinden waarvan de gezamenlijke breedte meer bedraagt dan tweederde van de gevelbreedte, wordt de goot c.q. het boeiboord van de dakkapel als goot- c.q. boeiboordhoogte aangemerkt;
5. **de bouwhoogte van een gebouw**
tussen de bovenkant van het gebouw en het peil, met uitzondering van antennes, kleine liftkokers, zonnepanelen, schoorstenen en andere ondergeschikte bouwdelen;
6. **de bouwhoogte van een bouwwerk, geen gebouw zijnde**
tussen het hoogste punt van het bouwwerk en het peil;
7. **afstanden**
afstanden tussen bouwwerken onderling alsmede afstanden van bouwwerken tot erfafscheidingen gemeten vanaf enig deel van het bouwwerk;
8. **grondoppervlak van een kunstobject**
het gebied binnen de buitenste verticale projectie van een object.

Hoofdstuk 2 Bestemmingen en gebruik

Artikel 3 Groendoeleinden

1. Doeleindenomschrijving

De gronden op de plankaart aangewezen voor Groendoeleinden zijn bestemd voor: beplantingen, kunstwerken, bouwwerken ten behoeve van nutsvoorzieningen, voet- en fietspaden, ontsluiting ten behoeve van bevoorrading alsmede voor bermen en bermsloten.

2. Bouwvoorschriften

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd, met inachtneming van het bepaalde in artikel 10, lid 4.

3. Dubbelbestemming

Daar waar deze gronden tevens bestemd zijn voor de bestemming "Leidingsen" is het bepaalde in artikel 8 van overeenkomstige toepassing.

Artikel 4 Water

1. Doeleindenomschrijving

De gronden op de plankaart aangewezen voor Water zijn bestemd voor:

- a. water ten behoeve van waterberging, waterpartijen, wateraanvoer en –afvoer alsmede voor;
- b. vervoer over water, recreatie- en pleziervaart, kunstwerken, kunstobjecten en bouwwerken ten behoeve van nutsvoorzieningen.

2. Bouwvoorschriften

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

- a. keermuren voor de waterbeheersing;
- b. oeverbeschoeiingen;
- c. duikers;
- d. bruggen;
- e. aanlegsteigers, met inachtneming van het bepaalde in artikel 10, lid 4;
- f. bouwwerken ten behoeve van nutsvoorzieningen en kunstobjecten;
- g. bouwwerken, geen gebouwen zijnde, met inachtneming van het bepaalde in artikel 10, lid 4.

3. Dubbelbestemming

Daar waar deze gronden tevens bestemd zijn voor de bestemming “Leidingen” is het bepaalde in artikel 8 van overeenkomstige toepassing.

4. Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd het op de plankaart met de aanduiding wijzigingsbevoegdheid aangegeven vlak in zoverre te wijzigen dat van het aangeduide oppervlak ten hoogste 25% mag worden benut voor een kunst en cultuurpaviljoen. Uitstraling van deze voorziening dient te voldoen aan de eisen zoals geformuleerd in de van deze voorschriften deel uitmakende bijlage Beeldkwaliteit gebouwde voorzieningen. De maximale hoogte van dit paviljoen mag niet meer bedragen dan 9 meter.

Het gebruik als kunst en cultuurpaviljoen omvat mede daaraan gerelateerde en onderschikte kantoorvoorziening, thematische detailhandel en horeca tot maximaal categorie 1, subcategorie 1a van de Staat van horeca-activiteiten, alsmede andere ondersteunende dienstverlening.

Bij toepassing van deze wijzigingsbevoegdheid wordt de procedure in acht genomen zoals bepaald in artikel 14, lid 1.

Artikel 5 Strand (S)

1. Doeleindenomschrijving

De gronden op de plankkaart aangewezen voor Stranddoeleinden zijn bestemd voor:

- a. dagrecreatie in de vorm van strand en ligweide met daarbij behorende ondergeschikte voorzieningen waaronder speelvoorzieningen en sanitaire voorzieningen; alsmede
- b. voet- en fietspaden, kunstobjecten, groen en water.

2. Bouwvoorschriften

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

- a. een gebouw ten behoeve van sanitaire voorzieningen, waarvan de oppervlakte maximaal 25m² mag bedragen;
- b. bouwwerken, geen gebouwen zijnde met inachtneming van het bepaalde in artikel 10, lid 4.

Artikel 6 Bos

1. Doeleindenomschrijving

De gronden op de plankaart aangewezen voor Bos zijn uitsluitend bestemd voor bos met een recreatieve en natuurfunctie, alsmede daarbij behorende voet- en fietspaden, water en kunstobjecten.

2. Bouwvoorschriften

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

- a. bouwwerken, geen gebouwen zijnde; met inachtneming van het bepaalde in artikel 10, lid 4.

Artikel 7 Recreatieve en culturele doeleinden (RC)

1. Doeleindenomschrijving

De gronden op de plankaart aangewezen voor recreatieve en culturele doeleinden zijn bestemd voor:

- a. dagrecreatie;
- b. beplanting;
- c. speelvoorzieningen;
- d. kunstobjecten;
- e. gazons;
- f. waterpartijen;
- g. wegen en paden waaronder een ontsluiting voor de paviljoens;
- ~~h. bermen en bermsloten;~~
- ~~i. ter plaatse van de subbestemming Kp en Hd:~~
 - ~~– een kunstpaviljoen;~~
 - ~~– een horecapaviljoen vallend onder categorie 1 van de Staat van horeca-activiteiten;~~
 - ~~– één bedrijfswoning; en~~
 - ~~– ten hoogste twee ateliers;~~
- ~~j. ter plaatse van de subbestemming (A) een amfitheater;~~
- k. bijbehorende voorzieningen, waaronder verhardingen.

2. Bouwvoorschriften

Voor het bouwen gelden de aanduidingen op de plankaart en de volgende bepalingen:

- a. uitstraling van gebouwde voorziening dient te voldoen aan de eisen zoals geformuleerd in de van deze voorschriften deel uitmakende bijlage Beeldkwaliteit gebouwde voorzieningen;
- b. het totale grondoppervlak aan kunstobjecten mag niet meer bedragen dan 10% van de binnen de bestemming Recreatieve en culturele doeleinden gelegen gronden;
- c. ter plaatse van de subbestemming (A), is binnen een straal van 40 meter een amfitheater toegestaan, waarvoor uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogen worden gebouwd, met inachtneming van het bepaalde in artikel 10, lid 4;
- d. binnen de subbestemming Kp en Hd gelden voorts de volgende bepalingen:
 - de maxima voor toegelaten gebouwen voor wat betreft bebouwingspercentage en bouwhoogte, zoals op de plankaart is aangegeven;
 - de bedrijfswoning dient inpandig in het horecapaviljoen gerealiseerd te worden en mag maximaal 100m² bedragen;
 - de oppervlakte per atelier mag maximaal 40m² bedragen.
- e. overigens mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd, met inachtneming van het bepaalde in artikel 10, lid 4;

4. Dubbelbestemming

Daar waar deze gronden tevens bestemd zijn voor de bestemming “Leidingsen” is het bepaalde in artikel 8 van overeenkomstige toepassing.

Artikel 8 Leidingen

1. Doeleindenomschrijving

De gronden aangewezen op de kaart voor Leidingen zijn naast de onderliggende bestemming mede bestemd voor, binnen een afstand van 37,50 m ter weerszijde van de aanduiding, een bovengrondse hoogspanningsleiding van 380 Kv.

2. Bebouwingsvoorschriften vanwege de bestemming Leidingen

Op deze gronden mogen ten behoeve van de in lid 1 bedoelde bestemming uitsluitend hoogspanningsmasten worden gebouwd.

3. Bebouwingsvoorschriften vanwege samenvallende bestemmingen

Bouwwerken ten behoeve van samenvallende bestemmingen zijn op deze gronden slechts toelaatbaar, indien en voorzover de belangen van de leiding(en) hierdoor niet onevenredig worden geschaad.

4. Adviesprocedure voor bouwen

Alvorens omtrent het verlenen van een bouwvergunning ten behoeve van de samenvallende bestemmingen te beslissen, winnen burgemeester en wethouders schriftelijk advies in bij de beheerder van de leiding omtrent de vraag of door de voorgenomen bouwactiviteiten de belangen van de leiding(en) niet onevenredig worden geschaad en de eventueel te stellen voorwaarden.

Hoofdstuk 3 Algemene bepalingen

Artikel 9 Percentages en dubbeltelbepaling

1. Percentages

Een op de kaart of in de voorschriften aangegeven percentage, dat aangeeft hoeveel van het desbetreffende bouwperceel ten hoogste mag worden bebouwd met gebouwen en overkappingen. Bij het ontbreken van een percentage mag het bouwperceel volledig worden bebouwd, tenzij in hoofdstuk 2 anders is bepaald.

2. Dubbeltelbepaling

Gronden welke in aanmerking zijn genomen bij het verlenen van een bouwvergunning of het toestaan van een meldingsplichtig bouwwerk, waarvan uitvoering is of kan worden gegeven, blijven bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 10 Hoogte-aanduidingen

1. Het op de kaart achter een letter of combinatie van letters ingeschreven Arabisch cijfer of getal in een cirkel, geeft – tenzij in hoofdstuk 2 anders is bepaald en behoudens eventuele vrijstelling – de maximaal toelaatbare bouwhoogte van gebouwen in meters aan.
2. Indien op de kaart geen hoogteaanduiding is ingeschreven, geldt voor de maximaal toelaatbare goot- dan wel bouwhoogte het bepaalde in lid 4 van dit voorschrift.
3. De in lid 1 en 2 bedoelde hoogten mogen worden overschreden door antennes, schoorstenen, liftkokers, zonnepanelen, trappenhuisen en andere ondergeschikte bouwdelen, tenzij in hoofdstuk 2 anders is bepaald.
4. De maximaal toelaatbare goot- of boeihoogte en/ of bouwhoogte van gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag – tenzij in hoofdstuk 2 anders is bepaald – ten hoogste bedragen:

	goothoogte/	bouwhoogte
<u>gebouwen</u>		
– van hoofdgebouwen zie kaart	–	
<u>bouwwerken, geen gebouwen zijnde</u>		
– van lichtmasten		–
9.00 m;		
– van lichtmasten ten behoeve van sport		–
15.00m:		
– van ballenvangers ten behoeve van sport	–	8.00 m;
– van overig straatmeubilair	–	6.00 m;
– van speeltoestellen	–	4.50 m;
– van antennes en masten ten behoeve van telecommunicatie, niet zijnde schotelantennes		–
15.00 m;		
– van schotelantennes	–	6.00 m;
– van tuinmeubilair	–	2.00 m;
– van vlaggenmasten	–	6.00 m;
– van kunstobjecten	–	40m:oppervlakte;
– van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde	–	3.00 m.

Artikel 11 Overschrijding bouwgrenzen

1. De bouwgrenzen mogen in afwijking van de kaart en hoofdstuk 2 uitsluitend worden overschreden door tot gebouwen behorende stoepen, stoeptreden, trappen(huizen), galerijen, hellingbanen, funderingen, balkons, erkers, serres, entreeportalen, veranda's, overstekken en afdaken en andere ondergeschikte onderdelen van gebouwen, mits de overschrijding niet meer dan 1.50 m bedraagt.
2. Voor stoepen, stoeptreden, galerijen, hellingbanen, funderingen en overstekken is overschrijding over de volledige gevelbreedte toegestaan; voor overige van de onder lid 1 genoemde overschrijdingen geldt een maximum van 50% van de gevelbreedte.

Artikel 12 Algemene vrijstellingsbevoegdheid

1. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd, tenzij op grond van hoofdstuk 2 ter zake reeds vrijstelling kan worden verleend, vrijstelling te verlenen van de bepalingen van het plan voor:
 - a. afwijkingen van maten (waaronder percentages) met ten hoogste 10% zulks voor zover dat van belang is voor een technisch betere realisering van het gebouw;
 - b. overschrijding van bouw- en bestemmingsgrenzen, voor zover zulks van belang is voor een technisch betere realisering van bestemmingen of bouwwerken dan wel voor zover zulks noodzakelijk is in verband met de werkelijke toestand van het terrein; de overschrijdingen mogen echter niet meer dan 3.00 m bedragen en geen vergroting van bestemmings- of bouwvlakken inhouden anders dan bedoeld onder a;
 - c. de bouw van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten dienste van nutsvoorzieningen, waarvan de oppervlakte niet meer dan 15 m² mag bedragen;
 - d. de bouw van reclameobjecten met inbegrip van aankondigingsborden, reclamemasten, gevel- en lichtreclames en gebouwaanduidingen, met dien verstande dat:
 - I. de maten ten hoogste bedragen:
 - van tweevlaksborden en aankondigingsborden de bouwhoogte ten hoogste 0.70 m en de breedte ten hoogste 1.50 m;
 - van mupi's de bouwhoogte ten hoogste 2.75 m;
 - van billboards de bouwhoogte ten hoogste 4.50 m;
 - II. de reclameobjecten geen onevenredige afbreuk doen aan de ruimtelijke situatie en de beeldkwaliteit ter plaatse;
2. Vrijstelling wordt niet verleend, indien daardoor onevenredig afbreuk wordt of kan worden gedaan aan de ingevolge de bestemming gegeven gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken.

Artikel 13 Gebruik van gronden en bouwwerken

1. Het is verboden gronden en bouwwerken te gebruiken op een wijze of tot een doel strijdig met de aan de grond gegeven bestemming, de doeleindenomschrijving en de overige voorschriften.
2. Onder strijdig gebruik wordt in ieder geval verstaan onbebouwde gronden te gebruiken of te laten gebruiken:
 - a. als opslagplaats voor bagger en grondspecie;
 - b. als opslagplaats voor vaten, kisten, al dan niet voor gebruik geschikte werktuigen en machines of onderdelen daarvan, oude en nieuwe (bouw)materialen, afval, puin, grind of brandstoffen;
 - c. als seksinrichting en het bedrijfsmatig uitoefenen van prostitutie;
 - d. als speelautomatenhallen.
3. Onder strijdig gebruik wordt eveneens in ieder geval verstaan gebouwen te gebruiken of te laten gebruiken voor:
 - a. seksinrichting en het bedrijfsmatig uitoefenen van prostitutie;
 - b. speelautomaten;
 - c. inrichtingen ten behoeve van het verstrekken van verdovende middelen vallende onder de Opiumwet.
4. Onder strijdig gebruik wordt niet verstaan:
 - a. vormen van gebruik als bedoeld in lid 2, die verenigbaar zijn met het doel waarvoor de grond ingevolge de bestemming, de doeleindenomschrijving en/of de overige voorschriften mag worden gebruikt;
 - b. het opslaan van bouwmaterialen, puin en specie in verband met normaal onderhoud, dan wel ter verwezenlijking van de bestemming;
5. Burgemeester en wethouders verlenen vrijstelling van het bepaalde in lid 1, indien strikte toepassing van het verbod leidt tot beperkingen in het meest doelmatige gebruik die niet door dringende redenen worden gerechtvaardigd.

Artikel 14 Procedureregels

1. Bij toepassing van een wijzigingsbevoegdheid, zoals deze onderdeel uitmaakt van dit plan, worden de navolgende procedureregels in acht genomen:
 - a. het ontwerpbesluit tot wijziging ligt met bijbehorende stukken gedurende 4 weken ter gemeentesecretarie ter inzage;
 - b. de burgemeester maakt deze terinzagelegging tevoren in één of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen, die in de gemeente worden verspreid, alsmede op de gebruikelijke wijze bekend;
 - c. de bekendmaking houdt mededeling in van de bevoegdheid tot het naar voren brengen van zienswijzen;
 - d. gedurende de onder a. genoemde termijn kunnen belanghebbenden bij burgemeester en wethouders zienswijzen naar voren brengen tegen het ontwerpbesluit;
 - e. burgemeester en wethouders nemen een met redenen omkleed besluit en doen daarvan mededeling aan hen die zienswijzen naar voren hebben gebracht;
 - f. burgemeester en wethouders doen Gedeputeerde Staten hun besluit tot wijziging zo spoedig mogelijk toekomen, zulks onder toezending in voorkomend geval van de daartegen naar voren gebrachte zienswijzen en eventuele deskundigenadviezen;
 - g. het besluit van Gedeputeerde Staten wordt aan hen die zienswijzen naar voren hebben gebracht meegedeeld;
 - h. het besluit van Gedeputeerde Staten wordt door burgemeester en wethouders bekendgemaakt door de terinzagelegging daarvan met het wijzigingsplan en het desbetreffende bestemmingsplan ter gemeentesecretarie voor eenieder; burgemeester en wethouders plaatsen de kennisgeving ervan tevens in de Staatscourant.
2. Bij toepassing van een vrijstellingsbevoegdheid, zoals deze onderdeel uitmaakt van dit plan, worden de navolgende procedureregels in acht genomen:
 - a. het ontwerpbesluit tot vrijstelling ligt met bijbehorende stukken gedurende 2 weken ter gemeentesecretarie ter inzage;
 - b. de burgemeester maakt deze terinzagelegging tevoren in één of meer dag-, nieuws- of huis-aan-huisbladen, die in de gemeente worden verspreid, alsmede op de gebruikelijke wijze bekend;
 - c. de bekendmaking houdt mededeling in van de bevoegdheid tot het naar voren brengen van zienswijzen;
 - d. gedurende de onder a. genoemde termijn kunnen belanghebbenden bij burgemeester en wethouders zienswijzen naar voren brengen tegen het ontwerpbesluit;
 - e. burgemeester en wethouders nemen een met redenen omkleed besluit en doen daarvan mededeling aan hen die zienswijzen naar voren hebben gebracht.

Artikel 15 Bouwen in strijd met het plan

1. Een bouwwerk, dat op het tijdstip van de terinzagelegging van het ontwerp van dit plan afwijkt van het plan en dat is of wordt gebouwd met inachtneming van het bepaalde bij of krachtens de Woningwet, mag, mits de bestaande afwijkingen niet worden vergroot:
 - a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
 - b. geheel worden vernieuwd, indien het bouwwerk door een calamiteit is teniet gegaan, mits de bouwvergunning is aangevraagd binnen 2 jaar nadat het bouwwerk is teniet gegaan.
2. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van het bepaalde in lid 1 ten behoeve van vergroting van horizontale en verticale afmetingen die niet meer bedraagt dan 10% van de oppervlakte respectievelijk hoogte.
3. Burgemeester en wethouders zijn bevoegd vrijstelling te verlenen van de termijn genoemd in lid 1 onder b, voor zover dit vanwege een ter zake dienende civielrechtelijke procedure noodzakelijk is.

Artikel 16 Gebruik in strijd met het plan

1. Het gebruik van gronden en bouwwerken dat afwijkt van het plan op het tijdstip waarop het plan rechtskracht verkrijgt, mag worden voortgezet.
2. Wijziging van het in lid 1 bedoelde gebruik is slechts toegestaan, indien hierdoor de bestaande afwijkingen van het plan naar aard en/of intensiteit niet worden vergroot.
3. Het bepaalde in lid 1 en 2 is niet van toepassing op gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen tot dat tijdstip geldende plan –daaronder begrepen de overgangsbepalingen van het plan– en waartegen alsnog kan worden opgetreden.

Artikel 17 Strafbepaling

Overtreding van het bepaalde in artikel 13, lid 1 is een strafbaar feit, zoals bedoeld in artikel 59 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Artikel 18 Titel

Dit plan kan worden aangehaald onder de naam "Bestemmingsplan Lumièrepark".

Aldus vastgesteld door de gemeenteraad van Almere,
d.d. 1 juli 2004

de griffier,



de voorzitter,

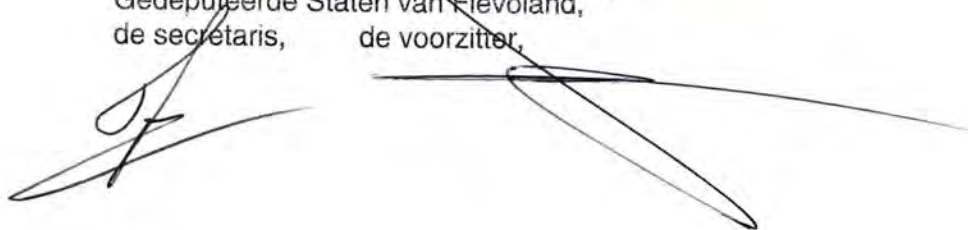


Goedgekeurd Leijstad,

Nummer: *ROV/05.014.0065/L*

Gedeputeerde Staten van Flevoland,
de secretaris, de voorzitter,

1 februari 2005

Two handwritten signatures in black ink. The signature on the left is more compact and stylized, while the one on the right is longer and more fluid, extending further to the right.

Bijlagen

Staat van horeca-activiteiten

Beeldkwaliteit gebouwde voorzieningen

Staat van horeca-activiteiten

Categorie 1 "lichte horeca"

Bedrijven die in beginsel alleen overdag en 's avonds behoeven te zijn geopend (vooral verstrekking van etenswaren en maaltijden) en daardoor beperkte hinder voor omwonenden veroorzaken. Binnen deze categorie worden de volgende subcategorieën onderscheiden:

1a. *Aan de detailhandelsfunctie verwante horeca*

- automatiek;
- broodjeszaak;
- cafetaria;
- croissanterie;
- koffiebar;
- lunchroom;
- ijssalon;
- snackbar;
- tearoom;
- traiteur.

1b. *Overige lichte horeca*

- bistro;
- restaurant (zonder bezorg- en/ of afhaalservice);
- hotel.

1c. *Bedrijven met een relatief grote verkeersaantrekkende werking*

- bedrijven genoemd onder 1a en 1b met een bedrijfsoppervlak van meer dan 250 m²;
- restaurant met bezorg- en/ of afhaalservice (o.a. pizza, chinees, McDrives).

Categorie 2 "middelzware horeca"

Bedrijven die normaal gesproken ook delen van de nacht geopend zijn en die daardoor aanzienlijke hinder voor omwonenden kunnen veroorzaken:

- bar;
- bierhuis;
- biljartcentrum;
- café;
- proeflokaal;
- shoarma/ grillroom;
- zalenverhuur (zonder regulier gebruik ten behoeve van feesten en muziek-/ dansevenementen).

Categorie 3 "zware horeca"

Bedrijven die voor een goed functioneren ook 's nachts geopend zijn en die tevens een groot aantal bezoekers aantrekken en daardoor grote hinder voor de omgeving met zich mee kunnen brengen:

- dancing;
- discotheek;
- nachtclub;
- partycentrum (regulier gebruik ten behoeve van feesten en muziek-/ dans-evenementen).

Beeldkwaliteit gebouwde voorzieningen

Uitgangspunt voor de bebouwing in het Lumièrepark is dat deze een paviljoenachtige uitstraling krijgt en dat de beoogde voorzieningen een bijdrage leveren aan het functioneren van het park.

In de Parkennota is aangegeven dat het inrichtingsthema voor dit park kunst en cultuur is. Hierdoor zal het park ook zeker voor het stadscentrum en de daar gevestigde culturele voorzieningen een belangrijke rol gaan spelen. Een goede verbinding met het stadscentrum is dan ook van groot belang. Dit park zal als buitenexpositieterrein voor museum, Casla en of de Paviljoens gebruikt kunnen worden. De kunst en cultuurvisie voor het Lumièrepark geeft aan op welke manier kunst een plaats zou kunnen krijgen in het park. De kleine open ruimte zal gebruikt worden voor die kunst en culturfuncties die een meer gebouwd karakter hebben. In het overige deel van het park zal kunst vooral gekoppeld worden aan de wandelroutes.

De gebouwde voorzieningen zijn licht, luchtig en modern van karakter. Met paviljoenachtige uitstraling wordt vooral bedoeld op relatief lage bebouwing die zich sterk richt op zijn omgeving en zich als vanzelfsprekend vleit in het groen. Door de bebouwingsvlek meer naar het water te schuiven ontstaat de mogelijkheid het horecadeel zowel op het water te richten en te oriënteren op de skyline van het nieuwe stadscentrum. Deze horeca krijgt hierdoor mogelijk meer betekenis voor het stadscentrum.

Aan de noordzijde van de strekdam, op de voormalige Casla locatie, blijft ruimte geboden worden voor een drijvend paviljoen. De beoogde voorziening behoudt zijn culturele betekenis.

Horeca- / artist in residence gelegenheden in het groen:



Drijvende culturele- / horeca voorzieningen:



Kunst langs een route:



RAAD DER GEMEENTE ALMERE
Postbus 200
1300 AE ALMERE

Ingekomen poststuk gemeente Almere	19 JAN. 2006
Dienst/Afdeling Raad	Nr. Raad/2006/123
Ontvangst- bevestiging ☐ ja ☐ neen	Fotokopie voor 1 2 3 4

Datum
18 januari 2006

Ons nummer
200502556/1/R1

Uw kenmerk
DSO/2004/3236ed/

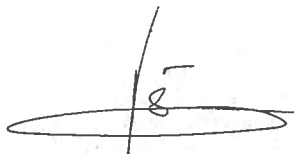
Onderwerp
Almere
bp. 'Lumierepark'

Behandelend ambtenaar
I. Velsink
070-4264835

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u hierbij aan.

Hoogachtend,

de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,



1107780(CAO)

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

1. [REDACTED] wonend te Almere,
2. [REDACTED], wonend te Almere,
3. [REDACTED] beiden wonend te Almere,
appellanten,

en

het college van gedeputeerde staten van Flevoland,
verweerder.

1. Procesverloop

Bij besluit van 1 juli 2004 heeft de gemeenteraad van Almere, op voorstel van het college van burgemeester en wethouders van 10 juni 2004, het bestemmingsplan "Lumièrepark" vastgesteld.

Verweerder heeft bij zijn besluit van 1 februari 2005, no. ROV/05.040065/L, beslist over de goedkeuring van het bestemmingsplan.

Tegen dit besluit hebben appellante sub 1 bij brief van 23 maart 2005, bij de Raad van State ingekomen op 24 maart 2005, appellant sub 2 bij brief van 31 maart 2005, bij de Raad van State ingekomen op 7 april 2005, en appellanten sub 3 bij brief van 11 april 2005, bij de Raad van State ingekomen op 13 april 2005, beroep ingesteld.

Bij brief van 31 mei 2005 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 24 november 2005, waar appellante sub 1, in persoon, appellant sub 2 in persoon, appellanten sub 3, in persoon en bijgestaan door mr. R.P.M. de Laat, advocaat te Utrecht, en verweerder, vertegenwoordigd door drs. H.P.M. Laheij, ambtenaar van de provincie, zijn verschenen. Voorts zijn daar namens de gemeenteraad E. Weijnen en R. Hietland, ambtenaren van de gemeente, gehoord.

2. Overwegingen

Overgangsrecht

2.1. Op 1 juli 2005 zijn de Wet uniforme openbare voorbereidingsprocedure Awb en de Aanpassingswet uniforme openbare voorbereidingsprocedure Awb in werking getreden. Uit het daarbij behorende overgangsrecht volgt dat het recht zoals dat gold vóór de inwerkingtreding van deze wetten op dit geding van toepassing blijft.

Toetsingskader

2.2. Aan de orde is een geschil inzake een besluit omtrent de goedkeuring van een bestemmingsplan. Ingevolge artikel 28, tweede lid, van de Wet op de Ruimtelijke Ordening (hierna: de WRO) in samenhang met artikel 10:27 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) rust op verweerder de taak om - in voorkomend geval mede op basis van de ingebrachte bedenkingen - te bezien of het plan niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij dient hij rekening te houden met de aan de gemeenteraad toekomende vrijheid om bestemmingen aan te wijzen en voorschriften te geven die de raad uit een oogpunt van een goede ruimtelijke ordening nodig acht. Daarnaast heeft verweerder er op toe te zien dat het plan en de totstandkoming daarvan niet in strijd zijn met het recht.

De Afdeling kan slechts tot vernietiging van het besluit omtrent goedkeuring van het plan overgaan, indien moet worden geoordeeld dat verweerder de aan hem toekomende beoordelingsmarges heeft

overschreden, dan wel dat hij het recht anderszins onjuist heeft toegepast.

Procedurele aspecten

2.3. Het bezwaar van appellant sub 2 dat hij door verweerder onvoldoende in de gelegenheid is gesteld om zijn standpunt nader toe te lichten, treft geen doel. Ingevolge artikel 27, derde lid, van de WRO stelt verweerder degenen die tijdig bedenkingen hebben ingebracht in de gelegenheid tot het geven van een nadere mondelinge toelichting. Nu verweerder appellanten op 3 november 2004 in de gelegenheid heeft gesteld tot het geven van een nadere mondelinge toelichting, heeft hij in zoverre voldaan aan het wettelijk vereiste inzake de hoorplicht.

Wat betreft het bezwaar van appellant sub 2 ten aanzien van de op 1 november 2005 verleende vrijstelling ingevolge artikel 19 van de WRO, overweegt de Afdeling dat dit bezwaar in deze procedure niet aan de orde kan komen reeds omdat dit besluit dateert van na het bestreden besluit.

Het plan

2.4. Het plan voorziet in een juridisch-planologische regeling voor het Lumièrepark dat aan de oostzijde van het Weerwater ligt. Het plan beoogt de ontwikkeling van een volwaardig stadspark mogelijk te maken, waarin naast de functie dagrecreatie en natuur ook wordt voorzien in de ontwikkeling tot een openlucht cultuurpark. Daarvoor is onder meer voorzien in de bouw van een amfitheater, een kunstpaviljoen en een horecapaviljoen met in pandige bedrijfswoning.

Maximale hoogte van kunstobjecten

Standpunt van appellanten sub 3

2.5. Appellanten sub 3 stellen in beroep onder meer dat verweerder ten onrechte goedkeuring heeft verleend aan artikel 10, vierde lid, van de planvoorschriften voor zover daarin de maximale hoogte van kunstobjecten is bepaald op 40 meter. Zij zijn van mening dat de toegestane hoogte veel te hoog is en vrezen dat het kunstwerk "De Naald" naar het Lumièrepark zal worden verplaatst.

Het bestreden besluit

2.6. Verweerder heeft geen reden gezien dit onderdeel van het plan in strijd met een goede ruimtelijke ordening of anderszins in strijd met het recht te achten en heeft het goedgekeurd. Daarbij heeft hij ingestemd met het standpunt van de gemeenteraad.

Vaststelling van de feiten

2.7. Bij haar oordeelsvorming gaat de Afdeling uit van de volgende als vaststaand aangenomen gegevens.

2.7.1. Ingevolge artikel 10, vierde lid, van de planvoorschriften, voor zover thans van belang, mag de maximaal toelaatbare bouwhoogte van kunstobjecten 40 m:oppervlakte zijn.

Blijkens de reactie op de zienswijzen is de gemeenteraad van mening dat door de hoogte van een kunstwerk afhankelijk te stellen van de oppervlakte de regeling enerzijds flexibiliteit biedt ten aanzien van de te plaatsen kunstwerken en anderzijds voldoende rechtszekerheid biedt dat een kunstwerk niet te groot en te omvangrijk wordt.

Het oordeel van de Afdeling

2.8. Anders dan waar de gemeenteraad van uit gaat, is in artikel 10, vierde lid, van de planvoorschriften geen beperking gesteld aan de aard van een kunstobject. Door slechts de hoogte afhankelijk te stellen van de oppervlakte van het kunstobject, is geen beperking gesteld aan de aard dan wel de omvang van dat kunstobject. Immers, gelet op het karakter van kunstobjecten is de voet of sokkel daarvan niet bepalend voor de vorm en omvang. Derhalve is niet uitgesloten dat zeer omvangrijke kunstobjecten in het park kunnen worden geplaatst. Het plan is dan ook in zoverre niet in overeenstemming met hetgeen door de gemeenteraad is beoogd. Verweerder heeft dit niet onderkend. Bovendien is uit de stukken, noch ter zitting gebleken waarom, gelet op het karakter van het park, voor kunstobjecten een maximale hoogte noodzakelijk is geacht van 40 m:oppervlakte. Gelet op het vorenstaande heeft verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat artikel 10, vierde lid, van de planvoorschriften, wat betreft de maximaal toelaatbare bouwhoogte van kunstobjecten, niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Door het plan in zoverre niettemin goed te keuren, heeft verweerder gehandeld in strijd met artikel 28, tweede lid, van de WRO in samenhang met artikel 10:27 van de Awb. Het beroep van appellanten sub 3 is in zoverre gegrond, zodat het bestreden besluit in zoverre dient te worden vernietigd. Hieruit volgt dat er rehtens maar één te nemen besluit mogelijk is, zodat de Afdeling aanleiding ziet om goedkeuring te onthouden aan de zinsnede "-van kunstobjecten - 40 m:oppervlakte" in artikel 10, vierde lid, van de planvoorschriften.

Subbestemmingen "Kunstpaviljoen, horeca, een bedrijfswoning, twee ateliers (Kp)(Hd)" en "Amfitheater (A)"

2.9. Appellanten stellen in beroep dat verweerder ten onrechte goedkeuring heeft verleend aan de subbestemmingen "Kunstpaviljoen, horeca, een bedrijfswoning, twee ateliers (Kp)(Hd)" en "Amfitheater (A)" binnen het plandeel met de bestemming "Recreatieve en culturele doeleinden (RC)".

Volgens appellanten sub 3 heeft verweerder miskend dat het gemeentebestuur heeft gehandeld in strijd met het vertrouwensbeginsel. Verder stellen zij dat de oppervlakte van het bouwperceel en de maximaal toegestane inhoud van de bedrijfswoning te groot zijn. Appellanten sub 2 en 3 zijn van mening dat de economische uitvoerbaarheid van het plan met betrekking tot het horecapaviljoen onvoldoende is gewaarborgd en dat het

paviljoen tot vermindering van hun uitzicht zal leiden. Voorts voorziet het plan volgens appellanten ten onrechte in een horecapaviljoen, vallend onder categorie 1 van de Staat van horeca-activiteiten, omdat een grootschalige horecavoorziening niet past binnen het karakter van het park. Verder voeren appellanten sub 3 aan dat het plan ten onrechte niet voorziet in een beperking van de frequentie, duur en omvang van evenementen, waardoor grootschalige evenementen in het park niet zijn uitgesloten. Volgens hen zal door de bouw van een amfitheater de kans op evenementen toenemen, hetgeen tot onaanvaardbare overlast zal leiden, te meer nu voor het amfitheater in het plan geen maatvoering is voorgeschreven en geen bebouwingsvlak is opgenomen. Appellanten vrezen dat bezoekers van het park, in het bijzonder van het horecapaviljoen en het amfitheater, parkeeroverlast in de aangrenzende woonwijk zullen veroorzaken. In dit verband voeren appellanten sub 3 aan dat verweerder onvoldoende heeft gemotiveerd waarom het plan, in strijd met de Bouwverordening, niet behoeft te voorzien in parkeerplaatsen in de directe omgeving van de voorzieningen.

Het bestreden besluit

2.10. Verweerder heeft geen reden gezien de bestreden onderdelen van het plan in strijd met een goede ruimtelijke ordening of anderszins in strijd met het recht te achten en heeft deze goedgekeurd. Hij stemt in met de komst van een horecavoorziening in het park en een bedrijfswoning voor de sociale controle daarop. Voorts acht hij van belang dat het niet de bedoeling is dat grootschalige evenementen in het park plaatsvinden en derhalve niet wordt voorzien in nutsvoorzieningen die deze evenementen kunnen faciliteren. Hij heeft zich verder op het standpunt gesteld dat vanwege het karakter van het park als wandelgebied de parkeergelegenheid op enige afstand van de voorzieningen kan worden aangelegd en dat binnen een aanvaardbare afstand voldoende parkeerplaatsen zijn dan wel zullen worden gerealiseerd. Voorts is het treffen van maatregelen tegen parkeeroverlast in de aangrenzende wijken een kwestie van handhaving, hetgeen niet in een bestemmingsplan kan worden geregeld, aldus verweerder.

Vaststelling van de feiten

2.11. Bij haar oordeelsvorming gaat de Afdeling uit van de volgende als vaststaand aangenomen gegevens.

2.11.1. Ingevolge artikel 7, eerste lid, aanhef en onder a, van de planvoorschriften zijn de gronden op de plankaart aangewezen voor recreatieve en culturele doeleinden bestemd voor dagrecreatie.

2.11.2. Ingevolge artikel 7, eerste lid, aanhef en onder i, van de planvoorschriften zijn de gronden op de plankaart aangewezen voor recreatieve en culturele doeleinden ter plaatse van de subbestemming Kp en Hd bestemd voor een kunstpaviljoen, een horecapaviljoen vallend onder categorie 1 van de Staat van horeca-activiteiten, een bedrijfswoning en ten hoogste twee ateliers.

Ingevolge het tweede lid, onder d, van dit artikel zijn de maxima

voor toegelaten gebouwen wat betreft bebouwingspercentage en bouwhoogte op de plankaart aangegeven, dient de bedrijfswoning inpandig in het horecapaviljoen gerealiseerd te worden en mag deze maximaal 100 m² bedragen en mag de oppervlakte per atelier maximaal 40 m² bedragen.

2.11.3. Op het perceel met de subbestemming "Kunstpaviljoen, horeca, een bedrijfswoning, twee ateliers (Kp)(Hd)" is een maximale bouwhoogte van vijf meter en een maximaal bebouwingspercentage van zes procent toegestaan.

De afstand van de subbestemming "Kunstpaviljoen, horeca, een bedrijfswoning, twee ateliers (Kp)(Hd)" tot de dichtstbijzijnde woningen bedraagt ongeveer 180 meter. De afstand van voormelde subbestemming tot de parkeerlocatie "Het Hennepveld" bedraagt ongeveer 500 meter.

2.11.4. Ingevolge artikel 1, onder w, van de planvoorschriften wordt onder een amfitheater verstaan oplopende bankrijen (zitplaatsen) in een ronde of ovale vorm in de open lucht.

Ingevolge artikel 7, eerste lid, aanhef en onder j, van de planvoorschriften zijn de gronden op de plankaart aangewezen voor recreatieve en culturele doeleinden ter plaatse van de subbestemming (A) bestemd voor een amfitheater.

Ingevolge het tweede lid, onder c, van dit artikel is ter plaatse van de subbestemming (A), binnen een straal van 40 meter een amfitheater toegestaan, waarvoor uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mogen worden gebouwd, met inachtneming van het bepaalde in artikel 10, vierde lid, van de planvoorschriften.

Ingevolge artikel 10, vierde lid, van de planvoorschriften, voor zover thans van belang, mag de maximaal toelaatbare bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, ten hoogste 3 meter bedragen.

2.11.5. Volgens de plantoelichting laat het horecapaviljoen zich beschrijven als een groot buitencafé (koffie/thee/lunches) met veranda's waar men in de avonduren kan dineren. Daarnaast kunnen exposities, kamerconcerten e.d. plaatsvinden in het paviljoen.

Verder staat in de plantoelichting vermeld dat met name het parkgedeelte een culturele uitstraling moet krijgen en dat aan het park een klein podium toegevoegd zal worden, waarbij gebruik wordt gemaakt van de in het landschap aanwezige glooiing. Volgens de plantoelichting zal het podium plaats bieden voor muziekkuitvoeringen en toneelvoorstellingen en kan het bij een buurtfeest worden ingezet.

2.11.6. Ingevolge artikel 2.5.30 van de Bouwverordening Almere dient er voldoende parkeergelegenheid te zijn bij gebouwen, maar kan het college van burgemeester en wethouders ontheffing van dit vereiste verlenen indien bijzondere omstandigheden daartoe aanleiding geven.

Het oordeel van de Afdeling

2.12. Ten aanzien van het bezwaar van appellanten sub 3 inzake schending van het vertrouwensbeginsel overweegt de Afdeling als volgt. Appellanten hebben niet aannemelijk gemaakt dat bij hen de

gerechtvaardigde verwachting is gewekt dat niet in het noordelijke deel van het park zou worden gebouwd en dat het huidige, rustige karakter van het park zou worden gehandhaafd. De stelling van appellanten dat zij daarover met het gemeentebestuur een convenant zouden hebben gesloten, leidt niet tot een ander oordeel reeds omdat zij dit convenant niet hebben overgelegd, noch anderszins het bestaan daarvan hebben aangetoond. Voor zover appellanten zich beroepen op een toezegging van een wethouder dat het rustige karakter van het noordelijke deel van het park zou worden gehandhaafd, is ook in zoverre geen gerechtvaardigde verwachting gewekt, nu de bevoegdheid tot het vaststellen van een bestemmingsplan niet berust bij een wethouder, maar bij de gemeenteraad.

De gemeenteraad heeft bij het ontbreken van een aan hem toe te rekenen toezegging dan ook niet in strijd met het vertrouwensbeginsel besloten. Voor verweerder bestond derhalve geen aanleiding om op grond van het niet honoreren van gerechtvaardigde verwachtingen door de gemeenteraad, goedkeuring aan het plan te onthouden.

2.13. De oppervlakte van het bestemmingsvlak met de subbestemming "Kunstpaviljoen, horeca, een bedrijfswoning, twee ateliers (Kp)(Hd)" bedraagt ongeveer één hectare. Nu het bebouwingspercentage maximaal 6 procent is, is de maximale toegestane oppervlakte van de bebouwing 600 m². Gezien de omvang van het park en de grootte van de toegestane bebouwing, heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de toegestane bebouwing niet te groot is. Voorts overweegt de Afdeling dat, gelet op de omstandigheid dat de bedrijfswoning inpandig in het horecapaviljoen moet worden gebouwd en de toegestane inhoud van de bedrijfswoning maximaal 500 m³ bedraagt, er geen aanleiding is voor het oordeel dat verweerder niet in zoverre met het plan heeft kunnen instemmen.

Gelet op de omvang van het park, de recreatieve en culturele functie van het park en de ligging daarvan nabij het centrum, is de Afdeling verder van oordeel dat appellanten niet aannemelijk hebben gemaakt dat de economische uitvoerbaarheid van het plan wat betreft de horecavoorziening niet is gewaarborgd.

Nu de maximale bouwhoogte van de horecavoorziening vijf meter is en de afstand tot de dichtstbijzijnde woningen ongeveer 180 meter bedraagt, heeft verweerder zich voorts in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het uitzicht van appellanten niet onevenredig zal worden geschaad.

Voor zover appellanten sub 3 hebben betoogd dat het plan ten onrechte het gebruik door brommers en scooters van het Fongerspad niet uitsluit, overweegt de Afdeling dat de door appellanten gewenste verkeersmaatregelen niet in een bestemmingsplan kunnen worden geregeld, zodat het al dan niet nemen van deze maatregelen nu niet ter beoordeling staat.

2.14. Het plan maakt nieuwe voorzieningen mogelijk die een verkeersaantrekkende werking hebben. Nu niet wordt voorzien in parkeergelegenheid bij de voorzieningen zelf, dient, ter voorkoming van parkeeroverlast in de omliggende woonwijken, elders in die parkeerbehoefte

te worden voorzien. Uit de stukken noch uit het verhandelde ter zitting is gebleken dat met de parkeerlocatie "Het Hennepveld" in voldoende mate in de parkeerbehoefte kan worden voorzien. Daartoe overweegt de Afdeling dat "Het Hennepveld" reeds in gebruik is als parkeerterrein voor onder meer het ziekenhuis en dat niet is aangetoond dat de capaciteit van "Het Hennepveld" voldoende is in relatie tot de parkeerbehoefte ten gevolge van de nieuwe voorzieningen die het plan mogelijk maakt. Verweerder is bij de beoordeling van het plan ten onrechte met de gemeenteraad uitgegaan van een horecapaviljoen met een maximale oppervlakte van 300 m². Het plan voorziet echter in de mogelijkheid om een horecavoorziening op te richten met een maximale oppervlakte van 600 m², nu de oppervlakte van de toegestane bebouwing ter plaatse van de subbestemming "Kunstpaviljoen, horeca, een bedrijfswoning, twee ateliers (Kp)(Hd)" maximaal 600 m² bedraagt en artikel 7, eerste lid, aanhef en onder i, van de planvoorschriften toelaat dat slechts één van de omschreven functies wordt gerealiseerd. Tevens maakt het plan niet alleen een buitencafé mogelijk waar men, zoals door de gemeenteraad is beoogd, in de avonden kan dineren maar maakt het volgens de Staat van horeca-activiteiten ook de vestiging van bedrijven mogelijk met een grote(re) verkeersaantrekkende werking en een hotel. Bij maximale benutting van de mogelijkheden waarin het plan voorziet, zal het plan dus een grotere verkeersaantrekkende werking kunnen hebben dan waarmee bij de vaststelling van het plan en de beoordeling van het goedkeuringsbesluit rekening is gehouden.

2.14.1. Uit de stukken en het verhandelde ter zitting blijkt verder dat de gemeenteraad met de subbestemming "Amfitheater (A)" een podium voor kleinschalige muziek- en theatervoorstellingen wil realiseren. Echter, het plan maakt, gelet op artikel 7, tweede lid, onder c, van de planvoorschriften, een amfitheater mogelijk met een straal van maximaal 40 meter. Nu in artikel 10, vierde lid, van de planvoorschriften geen maximum oppervlakte is bepaald voor bouwwerken, geen gebouw zijnde, maakt het plan een amfitheater mogelijk met een maximale oppervlakte van ongeveer 5000 m². Het plan laat bovendien grootschalige evenementen toe, aangezien geen omschrijving is gegeven van wat onder dagrecreatie moet worden verstaan en het plan ook voor het overige geen beperkingen stelt aan de omvang, duur of frequentie van evenementen die in het park kunnen worden georganiseerd. Gelet hierop valt niet uit te sluiten dat bij maximale benutting van de mogelijkheden die het plan biedt, het plan ook in zoverre een grote verkeersaantrekkende werking kan hebben. Daarenboven heeft de vertegenwoordiger van de gemeenteraad ter zitting verklaard dat geen onderzoek is gedaan naar de gevolgen die de bouw van het amfitheater en de aldaar te organiseren evenementen kunnen hebben voor de parkeerbehoefte in de omgeving.

Uit het voorgaande blijkt dat de voorzieningen die het plan mogelijk maakt niet in overeenstemming zijn met hetgeen door de gemeenteraad is beoogd. Dit betekent tevens dat de gemeenteraad bij de vaststelling van het plan en verweerder bij de goedkeuring daarvan uitgegaan zijn van aannames over de parkeerbehoefte ten gevolge van de voorzieningen waarvan de juistheid niet vaststaat. Nu buitendien onvoldoende onderzoek is gedaan naar het aantal parkeerplaatsen op "Het Hennepveld" dat mede beschikbaar is voor bezoekers van het park, kan het plan tot onaanvaardbare

parkeeroverlast leiden in de omliggende woonwijken. Verweerder heeft zich dan ook niet in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het plan in zoverre niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Hieruit volgt dat verweerder, door het plan goed te keuren, heeft gehandeld in strijd met artikel 28, tweede lid, van de WRO in samenhang met artikel 10:27 van de Awb. De beroepen zijn gegrond, zodat het bestreden besluit dient te worden vernietigd voor zover daarbij goedkeuring is verleend aan het plandeel met de bestemming "Recreatieve en culturele doeleinden (RC)" voor zover het betreft de subbestemmingen "Kunstpaviljoen, horeca, een bedrijfswoning, twee ateliers (Kp)(Hd)" en "Amfitheater (A)". Hieruit volgt dat er rechtens maar één te nemen besluit mogelijk is, zodat de Afdeling aanleiding ziet om in zoverre aan het plan goedkeuring te onthouden.

Proceskostenveroordeling

2.15. Verweerder dient op na te melden wijze in de proceskosten van appellanten sub 3 te worden veroordeeld. Wat betreft appellanten sub 1 en 2 is niet gebleken van proceskosten die voor vergoeding in aanmerking komen.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het beroep van appellant sub 2 gedeeltelijk en de beroepen van appellanten sub 1 en 3 geheel gegrond;
- II. vernietigt het besluit van het college van gedeputeerde staten van Flevoland van 1 februari 2005, no. ROV/05.040065/L, voor zover het betreft:
 - a. het plandeel met de bestemming "Recreatieve en culturele doeleinden (RC)" voor zover het betreft de subbestemmingen "Kunstpaviljoen, horeca, een bedrijfswoning, twee ateliers (Kp)(Hd)" en "Amfitheater (A)";
 - b. de zinsnede "-van kunstobjecten - 40 m:oppervlakte" in artikel 10, vierde lid, van de planvoorschriften;
- III. onthoudt goedkeuring aan de onder II genoemde plandelen;
- IV. bepaalt dat deze uitspraak in de plaats treedt van het besluit voor zover dit is vernietigd;
- V. verklaart het beroep van appellant sub 2 voor het overige, ongegrond;
- VI. veroordeelt het college van gedeputeerde staten van Flevoland tot vergoeding van bij appellanten sub 3 in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van € 669,47 (zegge: zeshonderdnegenenzestig euro en zevenenveertig cent), waarvan een bedrag van €644,00 (zegge: zeshonderdvierenveertig euro) is toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de provincie Flevoland aan appellanten sub 3 onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald;
- VII. gelast dat de provincie Flevoland aan appellanten het door hen voor de behandeling van de beroepen betaalde griffierecht ten bedrage van € 138,00 (zegge: honderdachtendertig euro) ieder afzonderlijk vergoedt.

Aldus vastgesteld door mr. M. Oosting, Voorzitter, en mr. H.Ph.J.A.M. Hennekens en mr. M.W.L. Simons-Vinckx, Leden, in tegenwoordigheid van mr. R.D. van Onselen, ambtenaar van Staat.

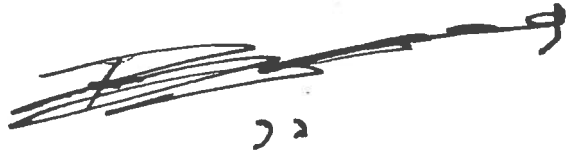
w.g. Oosting
Voorzitter

w.g. Van Onselen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 januari 2006

Verzonden:

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of several overlapping, fluid strokes. Below the signature, there are two small, dark, circular marks, possibly initials or a stamp.