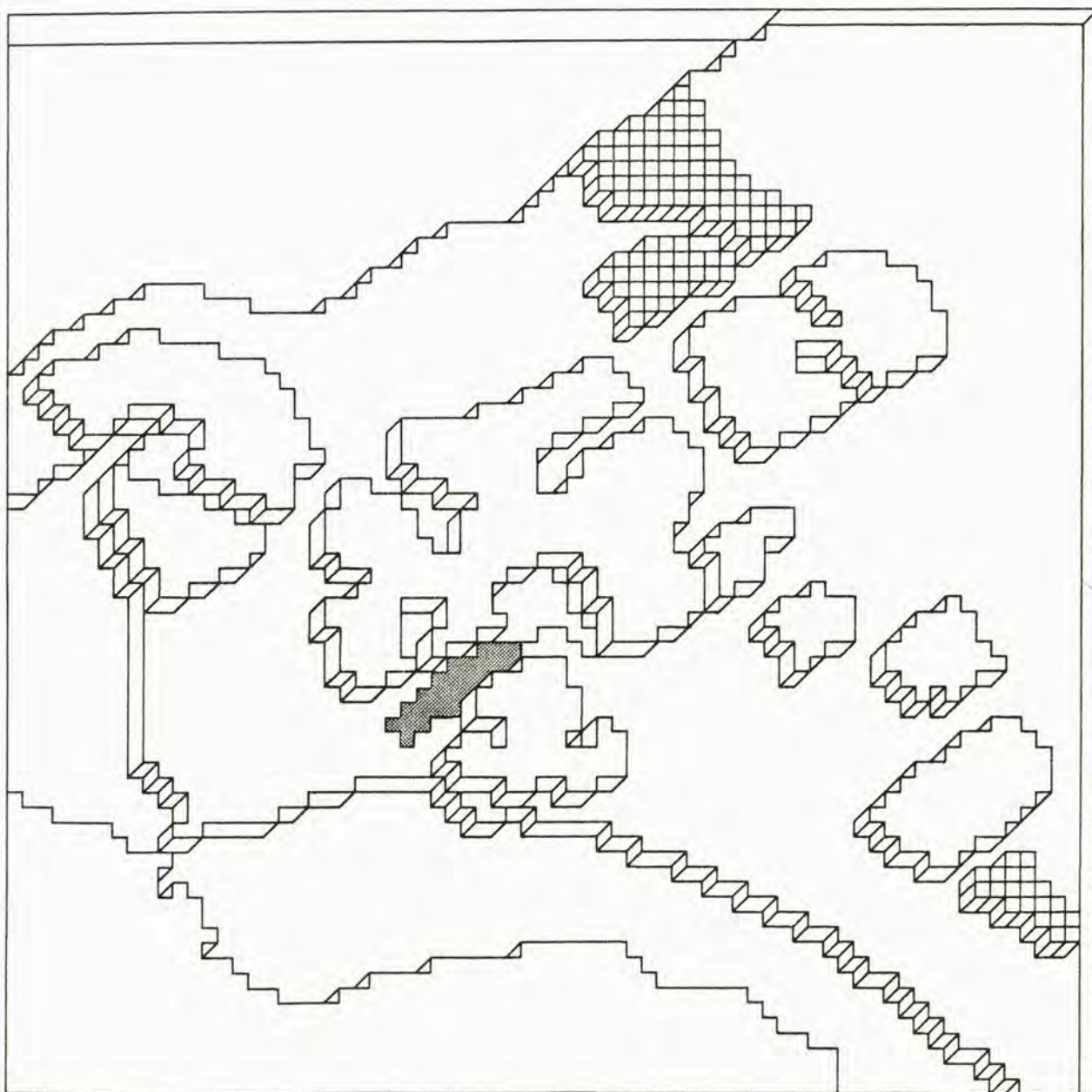


plan tot regeling der bebouwing en der bestemming van gronden
ex artikel 11 van de wet op het openbaar lichaam
"zuidelijke ijsselmeerpolders"

middengebied

gelegen in almere



ministerie van verkeer en waterstaat
rijksdienst voor de ijsselmeerpolders - lelystad - almere



plan tot regeling der bebouwing en der bestemming van gronden
ex artikel 11 van de wet op het openbaar lichaam
"zuidelijke ijsselmeerpolders"

middengebied

gelegen in almere



83_03_30



toelichting

-	VOORWOORD	blz. 2
-	TOELICHTING	
1.	INLEIDING	3
	1.1. De Buitenruimte van Almere	3
	1.2. Het plangebied	3
2.	BESCHRIJVING VAN HET PLANGEBIED	7
	2.1. Algemeen	7
	2.2. Fysische factoren	7
	2.3. Infrastructuur	7
	2.4. De regionale functie	11
3.	UITGANGSPUNTEN VOOR DE ONTWIKKELING VAN HET PLANGEBIED	12
	3.1. Het verbindingslement	12
	3.2. Verscheidenheid stille/drukke gebieden	13
4.	BESCHRIJVING VAN BESTEMMINGEN EN BESTEMMINGSELEMENTEN	16
	4.1. Algemeen	16
	4.2. Deelgebied A	16
	4.3. Deelgebied B	16
	4.4. Deelgebied C	17
	4.5. Deelgebied D	17
5.	MILIEU	19
	5.1. Wegverkeerslawaaï	19
	5.1.1. Zonering	19
	5.1.2. Grenswaarden in nieuwe situaties	19
	5.2. Recreatie-inrichtingen	20
6.	AANPASSINGEN NA HET OVERLEG	21
	6.1. Aanpassingen naar aanleiding van het ambtelijk overleg	21
	6.2. Overige aanpassingen	33
-	VOORSCHRIFTEN	
-	PLANKAART	

Dit plan tot regeling der bebouwing en der bestemming van gronden heeft betrekking op het "Middengebied".

Op basis van de door de Rijksdienst voor de IJsselmeerpolders opgestelde programma's van eisen, stedenbouwkundige randvoorwaarden en uitgangspunten, werd het plan opgesteld door Stad en Landschap, Adviesbureau voor ruimtelijke ordening en vormgeving B.V., vestiging Rotterdam, in nauwe samenwerking met de Rijksdienst voor de IJsselmeerpolders en andere betrokkenen.

Het plan tot regeling der bebouwing en der bestemming van gronden vindt zijn basis in artikel 11 van de Wet van 10 november 1955, Stb. 521

(Wet openbaar lichaam "Zuidelijke IJsselmeerpolders"), luidende:

"Voor de toepassing van de bepalingen van de Woningwet worden de voor het gebied van het openbaar lichaam door onze Minister van Verkeer en Waterstaat goedgekeurde plannen tot regeling der bebouwing en der bestemming van gronden aangemerkt als ingevolge die wet (thans de Wet op de Ruimtelijke Ordening) vastgestelde en goedgekeurde uitbreidingsplannen" (thans bestemmingsplannen).

Krachtens dit artikel hebben de door de Minister van Verkeer en Waterstaat goedgekeurde plannen tot regeling der bebouwing en der bestemming van gronden dezelfde wettelijke status als de ingevolge de Wet Ruimtelijke Ordening vastgestelde en goedgekeurde bestemmingsplannen.

De inhoudelijke vormgeving van de plannen tot regeling der bebouwing en der bestemming van gronden is, voor zover als binnen het kader van de hiervoor genoemde Wet O.L.Z.IJ.P. mogelijk is, gelijk aan die van op basis van de Wet en het Besluit op de Ruimtelijke Ordening ontworpen plannen.

DE HOOFDDIRECTEUR VAN DE RIJKSDIENST
VOOR DE IJSELMEERPOLDERS

Prof. dr. R.H.A. van Duin

1.1. *De Buitenruimte van Almere*

Almere zal bestaan uit een aantal woonkernen van verschillende omvang (zie figuur 2). Deze woonkernen worden omgeven en verbonden door ruimten, die landbouw, recreatie, bos en natuur als hoofdbestemming hebben.

Deze ruimten worden te zamen de Buitenruimte van Almere genoemd.

In deze Buitenruimte wordt een scheiding aangebracht tussen drukke/intensief te gebruiken zones en meer rustige/extensief te gebruiken gebieden.

Hierdoor kan een afwisselend beeld van verschillende milieus ontstaan.

In de eerstgenoemde zones zullen de recreatieve voorzieningen en vestigingen met in hoofdzaak een intensief gebruik hun plaats vinden; in de laatstgenoemde gebieden vinden we landbouw, bos en natuurlijke terreinen met een meer extensief recreatief gebruik. Om dit alles te bewerkstelligen, is vroegtijdige ontsluiting en goede bereikbaarheid met name in de drukkere zones, van belang.

Het ontwikkelingsproces staat hierbij meer centraal dan het eindbeeld. De meer intensief te gebruiken gebieden worden dan ook samengevat onder de benaming "landschapontwikkelingszones".

De Buitenruimte van Almere heeft ook een regionale functie, gericht op het niet toenemen van de recreatieve druk op het oude land, met name het Gooi en het zo mogelijk verminderen daarvan.

1.2. *Het plangebied*

Het plan tot regeling van de bebouwing en bestemming van "Het Middengebied" heeft betrekking op een deel van de Buitenruimte van Almere en is één in de reeks van plannen, zoals die voor Almere worden gemaakt. Het ontwerp-structuurplan Almere is het uitgangspunt geweest voor het opstellen van het onderhavige plan ex artikel 11. In figuur 4 is een uitsnede van dit plan weergegeven voor zover dit betrekking heeft op het hier betreffende plan ex artikel 11. Het ontwerp-structuurplan doorloopt thans de in interdepartementaal overleg vastgestelde goedkeuringsprocedure. In januari 1982 heeft de Rijksplanologische Commissie advies uitgebracht over dit plan aan de regering. De regering heeft dit advies vrijwel integraal overgenomen bij haar standpuntbepaling ten aanzien van het ontwerp-structuurplan Almere. Bij het opstellen van de plannen ex art. 11 Wet O.L. Z.IJ.P. wordt thans mede uitgegaan van het regeringsstandpunt.

In het interdepartementale overleg over de gemeentewording van Almere is namelijk afgesproken het gehele gemeentelijke gebied voor 1-1-1984 te voorzien van goedgekeurde bestemmingsplannen. Dientengevolge is het noodzakelijk nu reeds de goedkeuringsprocedure voor deze plannen te starten.

In het ontwerp-structuurplan Almere heeft het Middengebied de bestemming "Recreatiegebieden Intensief"; onderdeel uitmakend van een landschapontwikkelingszone oftewel een zone met hoge gebruiksintensiteit, welke loopt van het centrum van Almere-Stad via de westflank van het Weerwater en via het Middengebied tot aan de Gooimeerdijk. Binnen deze zone wordt nog globaal het onderscheid gehanteerd dat binnen de kernen vooral de lokale recreatieve bestemmingen er een plaats vinden en buiten de kernen de meer

bovenlokale en eventueel ook regionale recreatieve bestemmingen. De condities worden daarvoor geschapen door de aanleg van bos en beplantingen; van waterpartijen en van goede verbindingen voor alle verkeerssoorten. In de polynucleaire opzet van Almere speelt het Middengebied daarnaast een essentiële rol in die zin dat deze (weliswaar smalle) strook ter weerszijden van de A6 tussen Almere-Haven en Almere-Stad niet is bedoeld voor woonbebouwing en bedrijventerreinen; derhalve dient als groene buffer tussen de twee kernen, waarin goede verbindingen tussen de twee kernen echter wel een plaats moeten krijgen. In de opzet van Almere draagt het Middengebied dus zowel bij aan de samenhang als de verscheidenheid van de verschillende milieus in Almere. Het Middengebied beslaat ca. 150 hectare.

De begrenzing is als volgt:

- noord: wegsloot A6;
- west : Kromslootpark;
- zuid : Almere-Haven;
- oost : afrit A6 richting Almere-Haven en ten oosten van de kern-
hoofdweg naar Almere-Haven wederom de wegsloot van de A6.

Voor de aangrenzende gebieden zijn of worden plannen ex artikel 11 opgesteld onder de namen:

- Kromslootpark;
- Hoofdwegen;
- De Steiger en De Paal;
- De Gouwen;
- Sportvelden West;
- 't Meerveld.

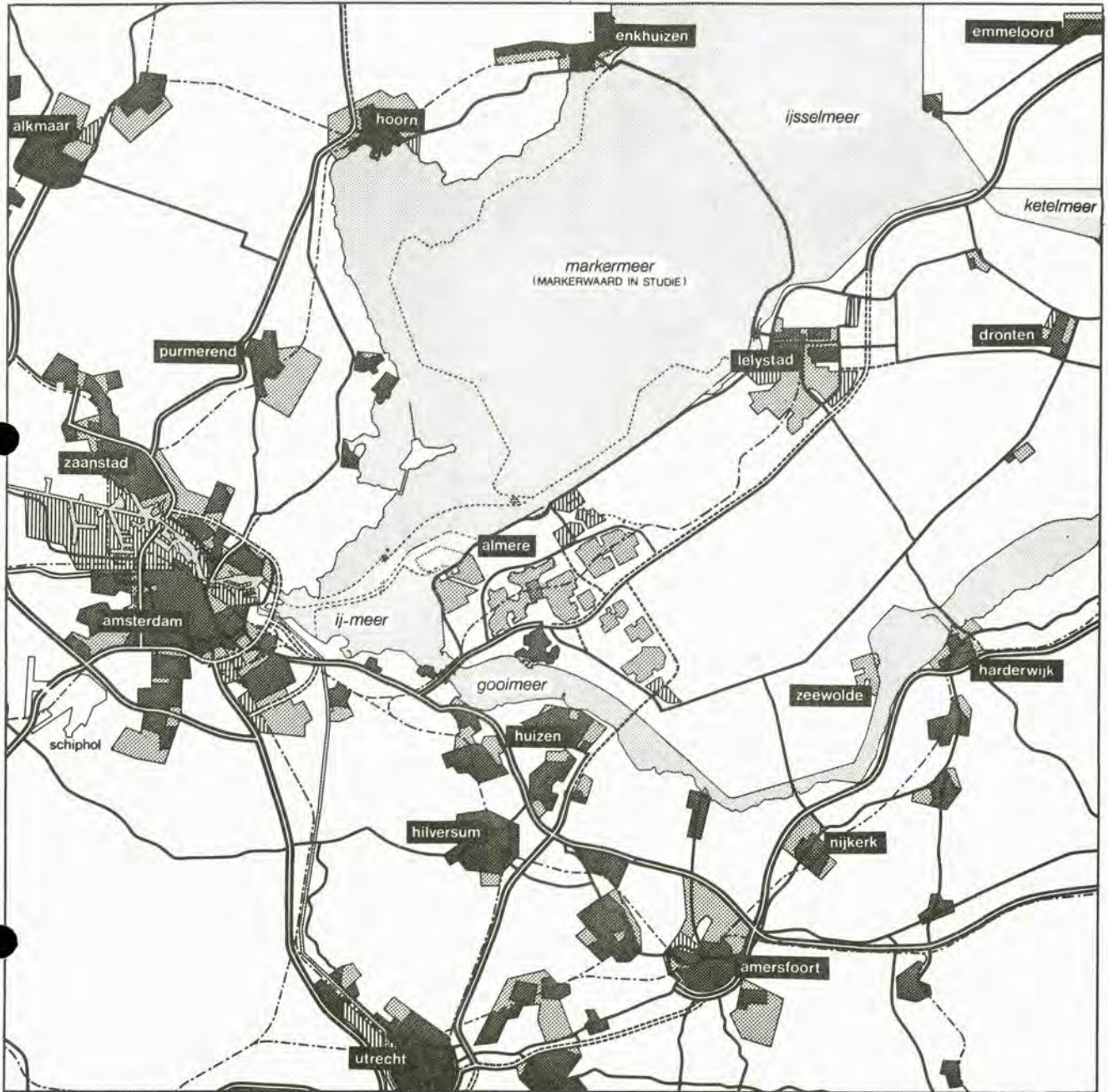
Voor wat betreft de gebieden in Almere-Stad die door middel van over- en onderdoorgangen in rechtstreekse verbinding staan met het plangebied, zijn de volgende plannen te noemen:






- Gooise Kant;
- Stederwijk Zuid;
- Weerwater.

Het plan "Middengebied" bestaat uit een nota, een plankaart en voorschriften, waarin het bebouwen en het overig gebruik van de gronden nader is geregeld.

De nota dient te worden gezien als "toelichting" op het plan en bestaat uit een beschrijving van de huidige stand van zaken, de uitgangspunten voor de ontwikkeling van het plangebied en een beschrijving van het plan zelf, onderverdeeld naar bestemmingen en bestemmingselementen.

figuur 1
almere in de regio

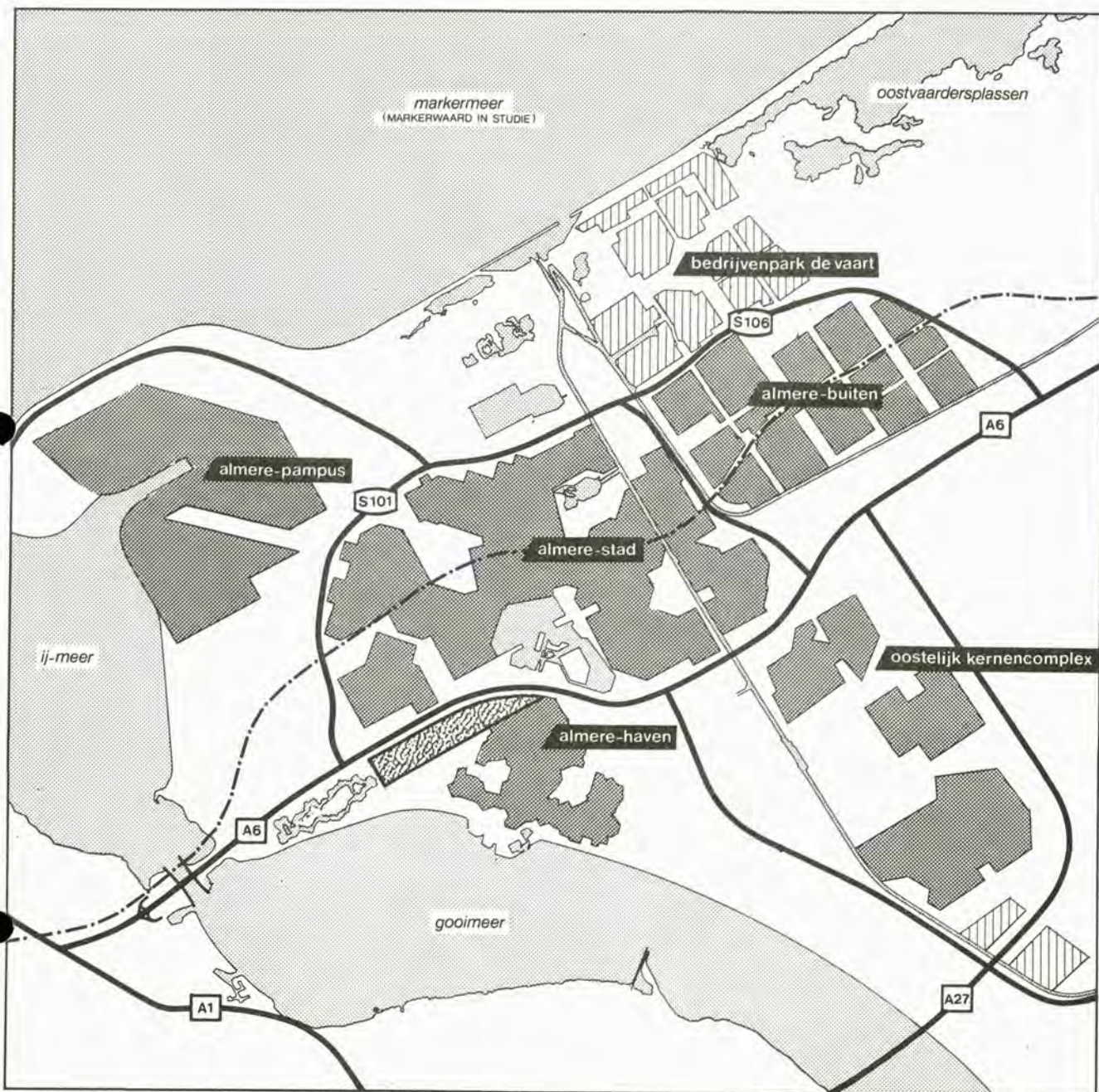


-  water
-  huidige en toekomstige stedelijke bebouwing
-  werkgebieden
-  wegen
-  spoorlijn

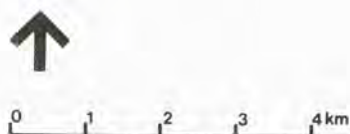


0 5 10 15 20km

figuur 2
almere, meerkernige opzet



-  middengebied
-  water
-  stedelijk gebied
-  bedrijvenpark
-  wegen
-  spoorlijn



2.1. *Algemeen*

Vooruitlopend op de ontwikkelingen van de eerste kernen van Almere werd in het Middengebied reeds in het voorjaar van 1973 bos ingeplant. Daarmee is het het oudste bos in Almere. De inplant vond plaats met grote verscheidenheid aan boom- en struiksoorten; vele diersoorten en wilde planten komen er voor.

Het bos blijkt nu al een zekere aantrekkingskracht en recreatieve functie te hebben.

In het bos is in de lengterichting een fietspad aangelegd. Verder zijn er niet-ingeplante stroken in het bos voor wandelaars.

Aan de zuidkant langs de Muiderweg is een bosschuur in gebruik bij de afdeling Bepantingen van de Rijksdienst voor de IJsselmeerpolders. Het Middengebied ligt wat betreft het aspect verkeerslawaaï binnen de invloedssfeer van de A6. De beplanting speelt weliswaar een rol bij de vermindering van subjectieve hindergevoelens, maar het geluid van een constante verkeersstroom op de achtergrond moet als gegeven voor het Middengebied worden ingecalculleerd.

2.2. *Fysische factoren*

In het Middengebied bestaat de bodem uit lichte klei. Op ongeveer 1 meter beneden maaiveld gaat de lichte klei over in een meer humeuze klei. Het pleistocene zand begint op ongeveer 3 meter beneden maaiveld.

De bovengrond is na het aanbrengen van sloten en greppels en door de vochtonttrekking door de vegetatie thans goed gerijpt en voldoende draagkrachtig.

De afwatering van het Middengebied vindt plaats via tocht T-I-3 (zie figuur 3) naar het Weerwater (voorheen de Centrale Plas genaamd).

Aangezien het peil in Almere-Stad en ook in het Weerwater 5.50 m beneden N.A.P. zal zijn en in de genoemde tocht 4.80 m beneden N.A.P., moest een scheiding tussen deze beide peilen worden aangebracht in de vorm van een stuw met overlaat. Deze plaats is gekozen waar het fietspad tussen Almere-Haven en Almere-Stad de tocht kruist. Het gedeelte van de tocht ten oosten hiervan heeft hetzelfde peil als het Weerwater en de grachten van Almere-Stad en is met kleine bootjes direct bereikbaar.

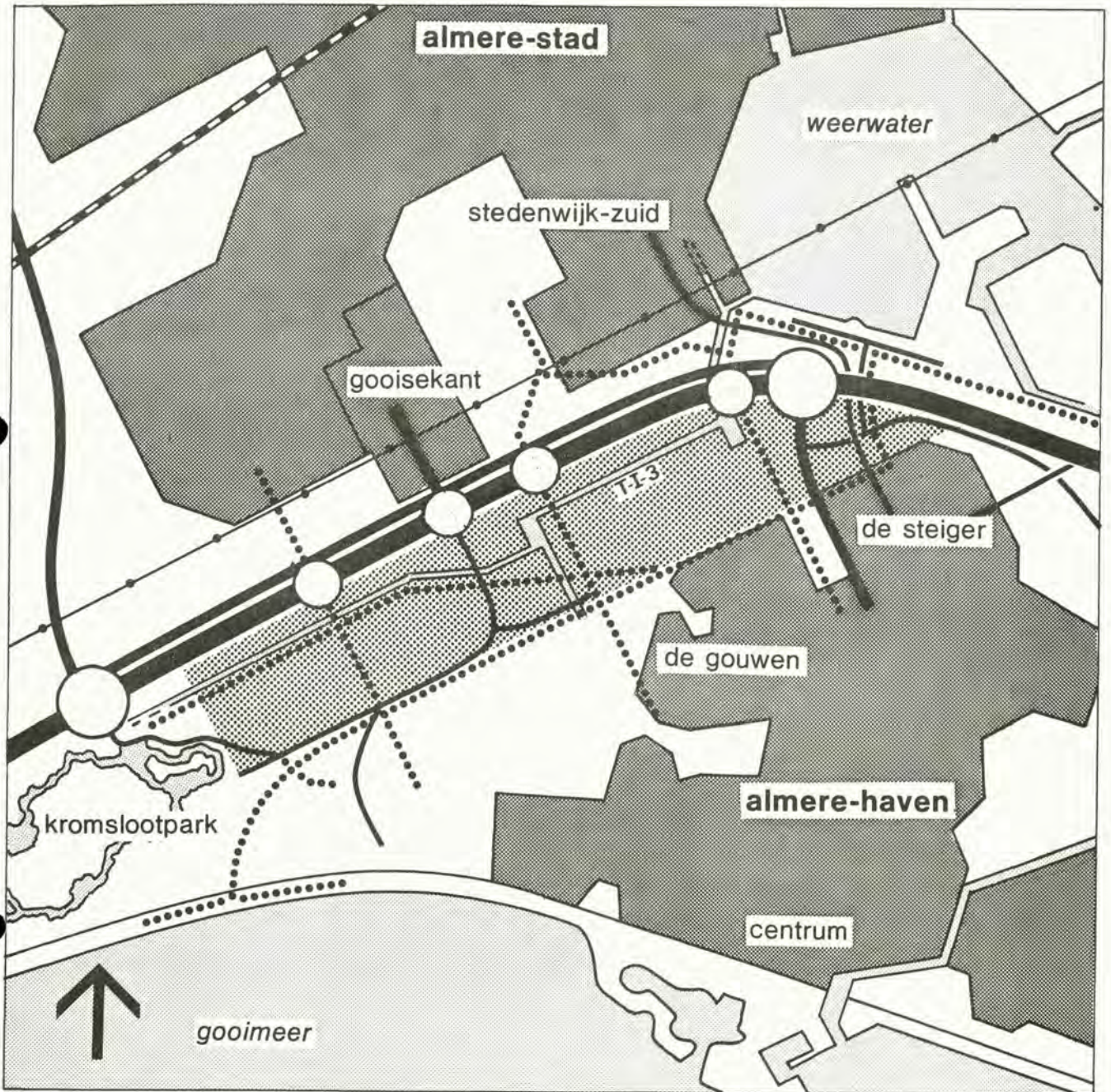
2.3. *Infrastructuur*

De A6 is een zeer dominerend infrastructureel element in de relatief toch vrij smalle strook (min. 600 meter) tussen Almere-Haven en Almere-Stad. Het grondlichaam heeft enerzijds een sterk scheidende invloed, maar anderzijds geven de over- en onderdoorgangen ruimschoots de mogelijkheid de relaties tussen de kernen te onderhouden.

De ligging aan de A6 met zijn op- en afritten betekent daarnaast dat een deel van het plangebied gemakkelijk vanuit de regio beschikbaar is of kan worden gemaakt.

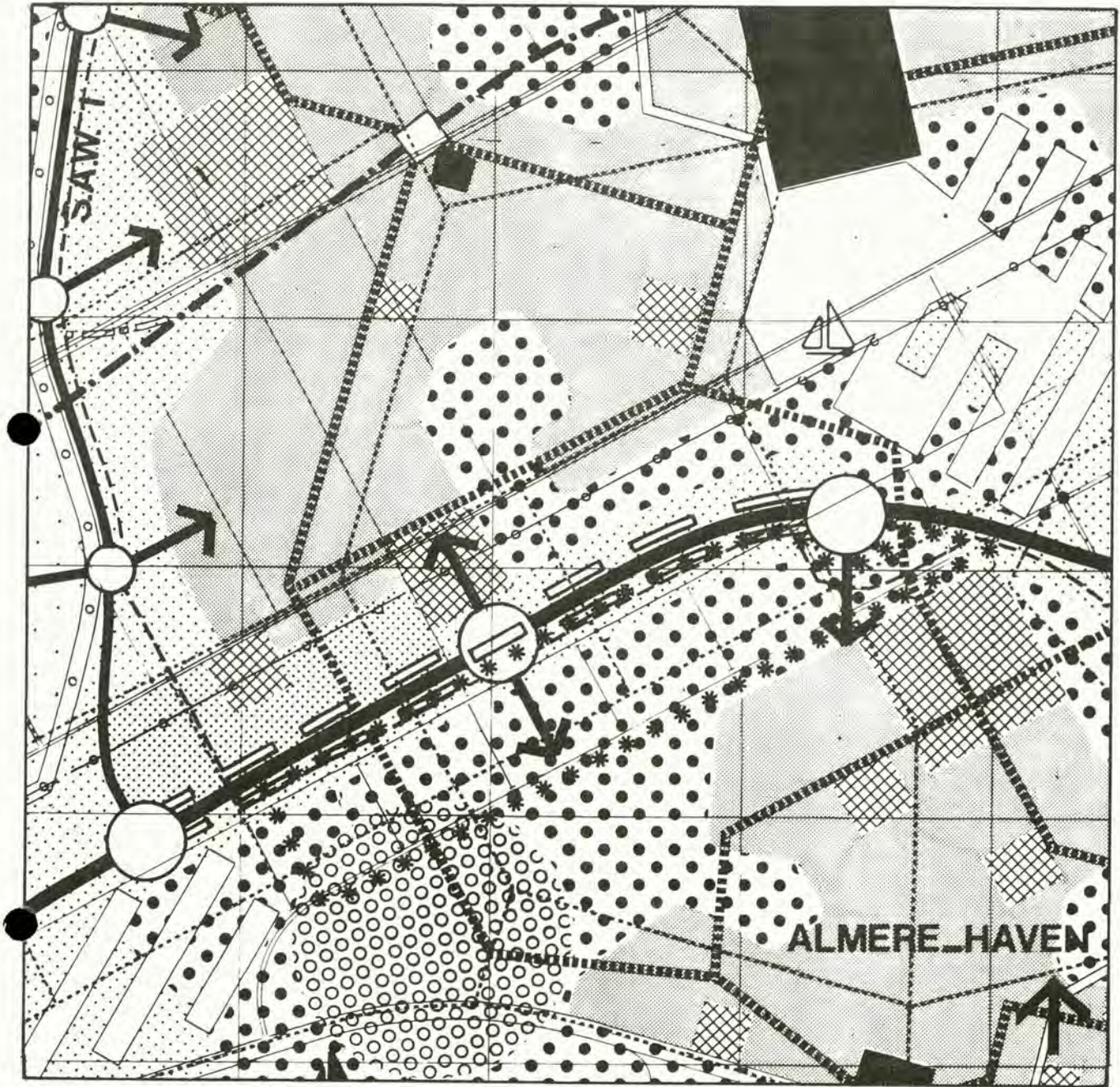
Voor de langere termijn wordt voorzien dat de aanleg van rangeerbanen aan de zuidzijde van de A6 noodzakelijk zal zijn. Bij inrichting en gebruik van de betreffende strook zal hiermee rekening dienen te worden gehouden.

figuur 3
middengebied en omgeving



-  middengebied
-  fietspad
-  wegen

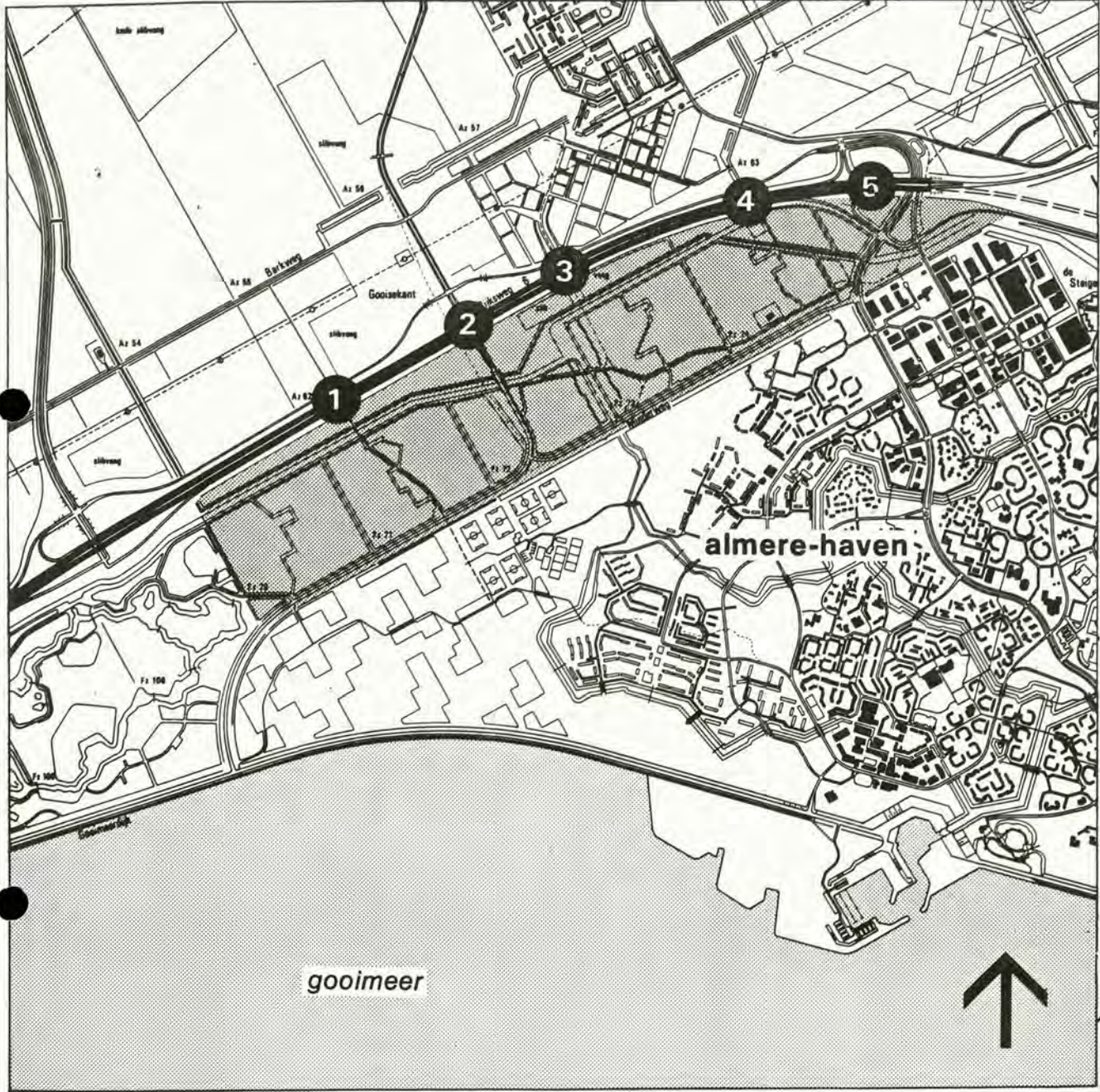
figuur 4
uitsnede ontwerp structuurplan almere





Hieronder volgt een beknopte beschrijving van de geplande en reeds aanwezige infrastructuur in het Middengebied (zie figuur 4A).

1. Een fietsroute tussen enerzijds de zuidwest-lob van Almere-Stad en anderzijds het toekomstige woongebied ten westen van Almere-Haven plus het Kromslootpark, welke de A6 via een fietstunneltje kruist.
2. Een verbinding tussen de Havendreef en de Muiderweg voor de ontsluiting van de reservering ten behoeve van een bijzondere bestemming ten westen van Almere-Haven, een jachthaven en de Gooimeerdijk.
Deze verbinding overbruggt de A6 en zal zowel voor autoverkeer als voor alle vormen van langzaam verkeer dienst doen.
De tocht T-I-3 en het daaraan evenwijdig verlopend fietspad worden gezamenlijk via een tunnel onder het hooggelegen weglichaam doorgeleid.
3. Een fietsverbinding tussen een deel van Almere-Haven (voornamelijk de Gouwen en de daargelegen recreatievoorzieningen) en Almere-Stad (met name het westelijk spoorstation). Deze fietsroute kruist de tocht via de eerder genoemde overhaal en de A6 via een fietstunneltje.
4. Een hoofdfietsroute tussen centrum Almere-Haven en centrum Almere-Stad, welke gelijk met de tocht de A6 kruist via een tunnel. Tevens is hier passage van ruiters mogelijk.
Tocht T-I-3 loopt parallel aan de A6 door het plangebied. De diepte bedraagt gemiddeld 1 meter, terwijl de waterbreedte circa 9 meter is. In deze tocht zijn twee verbredingen gemaakt ten behoeve van de recreatie.
5. Bij de aansluiting van de kernhoofdweg van Almere-Haven op de A6 wordt een onderdoorgang van de A6 benut als auto-ontsluiting naar het Weerwater, openbaar vervoersbaan Almere-Haven/Almere-Stad, een reservering voor kabels en leidingen en een langzaam-verkeers-route. Deze laatste heeft als functie het Weerwater-gebied vanuit Almere-Haven voor fietsers en voetgangers te ontsluiten; dient tevens als alternatief voor de hoofdfietsroute (4), met name in de donkere uren. Ook hier is rekening gehouden met de eventuele passage van ruiters.
6. Op de langere termijn gezien is in het westelijk deel van het plangebied nog een openbaar vervoersbaan geprojecteerd als zuidelijke verbinding tussen de kernen Almere-Haven en Almere-Stad.
7. De Muiderweg, die zich aan de zuidelijke grens in het plangebied bevindt, wordt opgedeeld en krijgt verschillende functies.
Het gedeelte van de Muiderweg tussen de kernhoofdwegen van resp. Almere-Haven en Almere-Stad in, komt wat betreft de verbindingsfunctie tussen beide kernen te vervallen zodra de parallelweg ten noorden van de A6 voor het verkeer wordt opengesteld.
Ten noorden van het industrieterrein De Steiger wordt een gedeelte van de Muiderweg intact gehouden voor het gebruik als model stock-car-racingbaan.

figuur 4A
infrastructuur A6



-  het middengebied
-  1 enz. zie tekst 2.3.

2.4. *De regionale functie*

Almere ligt direct binnen de invloedssfeer van Amsterdam. Reeds nu komen veel bezoekers van de bestaande bosstrook langs de Muiderweg niet uit Almere.

Mede gezien de aantrekkingskracht die Almere's woonkernen nog lang zullen hebben voor huizenkijkers van het oude land, ligt het voor de hand, dat, naarmate er meer voorzieningen voor de recreatie komen, met name aan de nabij gelegen recreatieplas, het aantal oude-land-bezoekers ook zal toenemen.

Een goede auto-ontsluiting zal hier in positieve zin aan bijdragen.

3.1. *Het verbindingselement*

Gezien de ligging zowel ten opzichte van de beide kernen als ook de regio moet het Middengebied een relatief grote opvangcapaciteit krijgen. Als leidraad voor de verdere ontwikkeling en inrichting van het gebied is gekozen voor het thema "verbinding", een verbindingfunctie die ook ondanks de barrièrewerking van de A6 tot stand moet komen.

Er wordt verbinding beoogd:

- a. tussen woonbebouwing en Middengebied;
- b. tussen Almere-Haven en Almere-Stad;
- c. tussen de door de A6 van elkaar gescheiden delen van de Buitenruimte.

ad a

Om het plangebied vanuit de woonbebouwing goed toegankelijk te maken, worden er in de randzones van de kernen voorzieningen gelokaliseerd die voor iedereen zoveel mogelijk openbaar toegankelijk zijn.

ad b

Veilige en gemakkelijke langzaam verkeersverbindingen tussen de kernen, waarbij keuze mogelijk is tussen verschillende routes. Kruisingen met snelverkeer worden tot een minimum beperkt en zoveel mogelijk ongelijkvloers uitgevoerd, waarbij de fietser zo min mogelijk hoogteverschillen behoeft te overwinnen. Het wegdek moet goed berijdbaar en voldoende breed zijn (indien ook bromfietsen worden toegelaten, ten minste 3 meter).

In ieder geval moet van de langzaam verkeersverbindingen één ook 's avonds veiligheid bieden. Hierbij wordt gedacht aan:

- uitstekende verlichting langs de gehele route;
- zo kort mogelijk tracé door het stillere parkgebied;
- zoveel mogelijk voorzieningen, die ook 's avonds worden gebruikt, langs deze route situeren;
- zo mogelijk tracerings langs een openbaar vervoersbaan of autoweg.

ad c

Hier geldt in feite hetzelfde als bij b.

N.B. De verbindingroutes als zodanig hebben ook een recreatieve functie.

Een goed ontsloten parkbos met vele vestigingsmogelijkheden voor recreatieve bestemmingselementen lijkt een goed uitgangspunt voor de ontwikkeling van dit Middengebied tussen Almere-Haven en Almere-Stad.

Te denken valt aan een jeugdverkeerstuin en een vaarroute voor kano's en kleine bootjes tussen Almere-Haven, Kromslootpark en Weerwater/Almere-Stad. Het parkbos biedt dan tevens de mogelijkheid tot vissen, spelen, wandelen en fietsen, op of nabij een dagcamping.

In de verdere toekomst lijkt een uitkijkpunt denkbaar, van waaruit zowel Almere-Haven als Almere-Stad te zien is.

Ten slotte noemen wij hier nog een ruiterroute als mogelijke voorziening.

3.2. *Verscheidenheid stille/drukke gebieden*

In de inleiding is reeds gesproken over de zogenaamde "landschapsontwikkelingszones", die de ontwikkeling van het gehele Almere-gebied in beginsel op gang moeten brengen.

Het hier toegelichte Middengebied bevindt zich in zo'n landschapsontwikkelingszone.

Derhalve is het redelijk om veel voorzieningen in het gebied aan te brengen en deze ook goed bereikbaar te maken vanuit diverse richtingen. Uitgaande van in de vorige paragraaf besproken verbindingen, ligt het voor de hand om twee drukkere gebieden in het plangebied te onderscheiden, te weten:

- aan de oostzijde langs de verbindingenbundel tussen Almere-Haven en Almere-Stad; twee fietspaden, een openbaar vervoersbaan en de aftakking van de A6 naar Almere-Haven;
- in het midden langs de verbindingstrook tussen het westelijk deel van Almere-Haven en het westelijk deel van Almere-Stad; bij de overbrugging van de A6 voor langzaam en snelverkeer. Ook de waterverbinding tussen tocht T-I-3 (in het plangebied) en het grachtenstelsel van Almere-Haven kan hier een rol spelen.

Door deze ligging van belangrijke verbindingen kunnen in de landschapsontwikkelingszone in het Middengebied nog nuanceringen worden aangebracht tussen drukke en minder drukke gebieden. Dit wordt duidelijk aan de hand van figuur 5.

A en C zijn de relatief minder drukke gebieden. B en D zijn de drukkere gebieden.

Gezien de reeds aanwezige inplant en de gestage vorderingen van het werk aan het Weerwater, is het meest ideale milieu voor het Middengebied een parkbos. Dit bos kan tevens als een verbinding gezien worden tussen het oostelijk gelegen, relatief stille en omvangrijke Almeerderhout (ten oosten van Almere-Haven), het westelijk gelegen moeraspark, het Kromslootpark en de parkachtige groene wiggen van Almere-Stad en Almere-Haven.

Te denken valt aan een gebied met veel open plekken; in de uiteindelijke situatie is te denken aan een gelijke oppervlakte beplanting en open plekken met gras (derhalve een verhouding van 1 : 1).

In de minder drukke gebieden wordt de beplanting verdicht, zodat ook in de verhouding beplanting/open plekken met gras het verschil tussen druk en minder druk gebruik tot uitdrukking komt.

Verder wordt gestreefd naar een zo goed mogelijke openbaarheid van het gebied (in de zin van ontsluiting en toegankelijkheid).

Zodoende zal het parkbos, naarmate de ontwikkeling van het gebied vordert, een centraal gelegen en goed ontsloten stadsbos kunnen worden, als een veel bezochte oase temidden van de meer stenige woonkernen en bedrijventerreinen.

Het zou bevorderlijk zijn de omliggende woonwijken zowel functioneel als visueel op het Middengebied te betrekken.

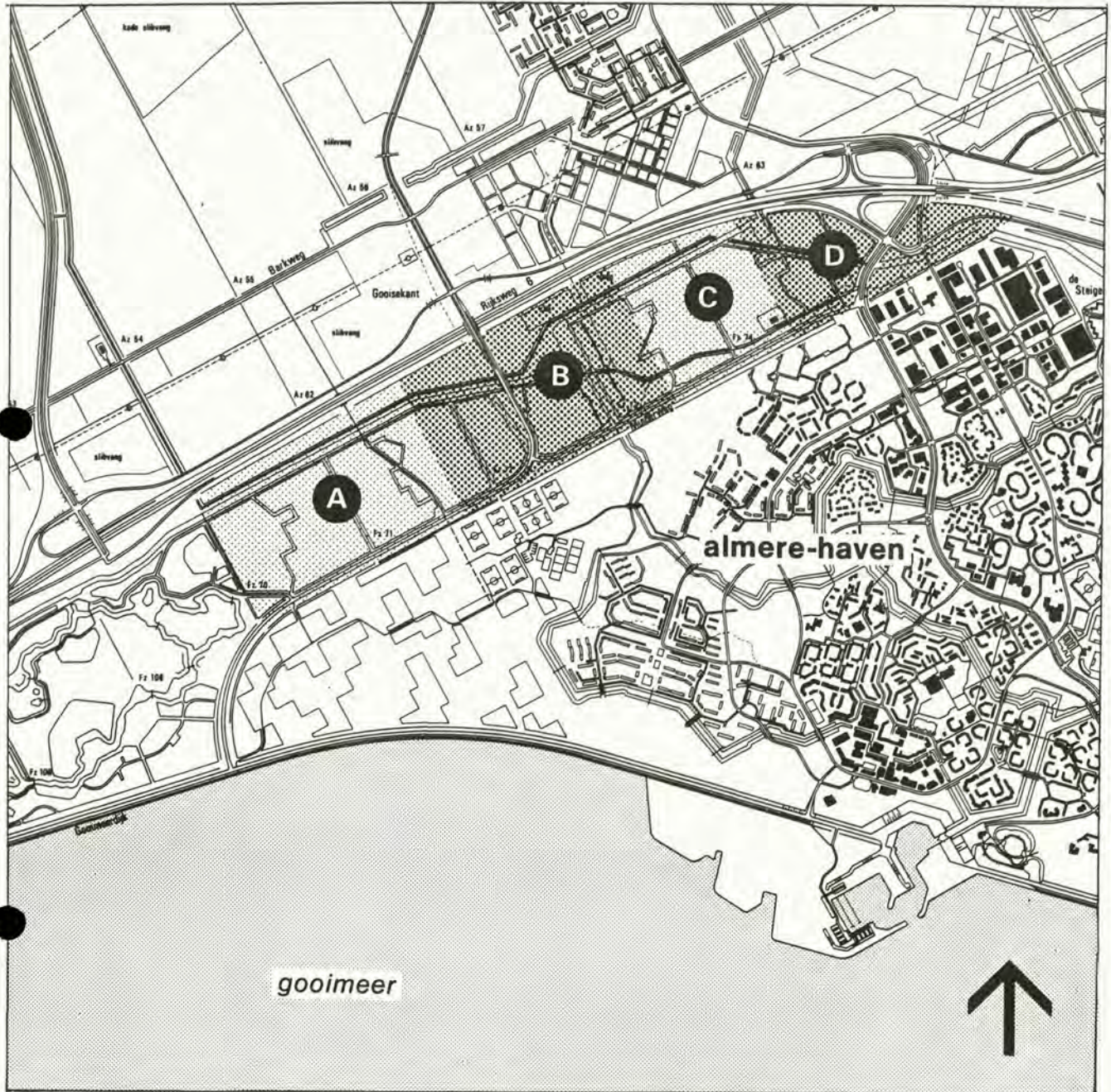
Hieronder volgt een schatting van de bezoekersaantallen in het Middengebied.



	1980	1985	1990	1995	2000
schatting van het dagtotaal op een mooi zomerdag in het park	100	500	700	1000	1500

(jaar van raming: 1980)

Deze schatting is gebaseerd op een prognose van de bevolkingsaantallen binnen ca. 600 meter van het plangebied en het aantal bezoekers dat op een mooie dag in 1980 reeds werd aangetroffen.

figuur 5
middengebied opgesplitst in deelgebieden



-  intensieve (drukke) recreatie
-  matig intensieve recreatie

4.1. *Algemeen*

Het plan voor de inrichting van het Middengebied wordt hier uiteengezet. De onderverdeling van het plangebied, zoals die in hoofdstuk 3 werd gemaakt, wordt hier gehandhaafd (figuur 5).

Bestemmingen kunnen hier het best worden omschreven als de functies van een bepaald gebied. Het Middengebied heeft als hoofdbestemming bos en recreatie. Verder wordt dan nog per deelgebied een onderscheid gemaakt tussen intensieve (drukke) recreatie en matig intensieve (minder drukke) recreatie, met de daarbij behorende activiteiten.

De bestemmingselementen zijn de voorzieningen die in het betreffende gebied worden aangelegd of waar ruimte voor wordt gereserveerd, ter ondersteuning van de bestemming.

De bestemmingselementen maken het mogelijk de functies beter tot hun recht te laten komen, m.a.w. de verschillende activiteiten beter te kunnen beoefenen.

4.2. *Deelgebied A*

Dit gedeelte van het Middengebied sluit aan op het meer westelijk gelegen Kromslootpark.

Het vormt een overgang van het meer gesloten bos naar een meer open moerasgebied, respectievelijk van een relatief droog ontwaterd gebied naar een relatief nat gebied, het Kromslootpark.

Dit gedeelte van het plangebied is tevens het minst drukke (het verst van de bebouwde kom gelegen).

Reeds aanwezig is het bos met open (niet-ingeplante) plekken, een fietsroute die het Middengebied met het Kromslootpark verbindt en wandelpaden. Voor de auto is het gebied ontsloten vanaf de Muiderweg.

Het landschapsbeeld is aldus weinig gevarieerd. In de toekomst zal de huidige puinstort aan de oostelijke grens van het plangebied, omgezet worden in een uitzichtheuvel.

De activiteiten die in ieder geval in dit landschap kunnen plaatsvinden, zijn wandelen, fietsen, vissen en bootje-varen.

4.3. *Deelgebied B*

Dit gedeelte van het plangebied wordt gekenmerkt door de kernhoofdweg, welke dit deel van het plangebied; alsmede het Kromslootpark en de bijzondere bestemming westelijk van Almere-Haven, direct met Almere-Stad en indirect met de A6 verbindt.

Een tochtverbreding heeft reeds plaatsgevonden.

Het gebied is ontsloten voor voetgangers, fietsers en auto's. Bereikbaarheid per openbaar vervoer wordt als gewenst beschouwd.

Het toekomstige landschapsbeeld is die van een zeer gevarieerd park, met grote open ruimten.

Het zal een druk gebied zijn. Activiteiten: spel, sport, watersport, vissen, fietsen, wandelen en oeverrecreatie.

Aan te leggen voorzieningen:

- eenvoudige aanlegmogelijkheid in de tocht;
- overhaal, gecombineerd met de peilscheiding/fietsbrug;
- visoever;
- speelweide aan het water, 0,5 ha met speelvoorzieningen;

- zandspeelheuvel, ca. 15 x 15 x 3 meter als veilig substituuat voor spel op braakliggend terrein;
- bijstand in de nabijheid van het nutstuinencomplex in de westelijke groene wig van Almere-Haven;
- picknickplaats (bij de speelweide).
- toilet en watertappunt;
- reservering voor een jeugdverkeerstuin van maximaal 2 ha;
- kleinschalige gebouwde voorzieningen ten behoeve van recreatie.

4.4. *Deelgebied C*

Ook hier is weer sprake van een relatief rustig gebied. Het landschap is weinig gevarieerd; bos met kleine open ruimten. Het gebied ligt vrij dicht tegen de woonbebouwing van Almere-Haven (De Gouwen).

Alleen ontsluiting voor wandelaars en fietsers wordt hier gewenst geacht en is grotendeels ook al aanwezig, d.w.z. het fietspad in oost-west-richting en de niet-ingeplante stroken voor voetgangers.

Een bosshuur als werkplaats voor de afdeling Beplantingen van de Rijksdienst voor de IJsselmeerpolders is hier reeds aanwezig. Een terrein voor padvindders is in aanleg.

Verder zal een speelweide van een halve hectare worden gerealiseerd. De watergang mede in beschouwing genomen, biedt dit gedeelte van het parkbos de mogelijkheid tot: wandelen, fietsen, spelen, vissen en varen.

4.5. *Deelgebied D*

Deelgebied D omvat het meest oostelijke gedeelte van het bos langs de Muiderweg; voorts de kernhoofdweg en openbaar vervoersbaan richting Almere-Haven en ten oosten daarvan het gedeelte van de Muiderweg dat gespaard is gebleven onder meer t.b.v. model-stock-car-racen (kleine automodellen met afstandsbediening).

Deelgebied D is een druk gebied, zowel wat de recreatie en het recreatieverkeer betreft als ook ander verkeer.

De verbinding tussen Almere-Haven en het Middengebied enerzijds en Almere-Stad en het Weerwater anderzijds speelt in dit gedeelte van het plangebied een grote rol. Voornamelijk langzaam verkeersverbindingen moeten daarvoor zorgdragen.

Deelgebied D wordt ontsloten voor voetgangers, fietsers, auto's en openbaar vervoer.

Het deelgebied grenst aan de woonwijk De Gouwen en het bedrijventerrein De Steiger (Almere-Haven).

Spel, wandelen, watersport, vissen en oeverrecreatie zijn hier de belangrijkste activiteiten.

De voorzieningen die nog aangelegd kunnen worden:

- tochtverbreding 0,5 ha;
- eenvoudige aanleggelegenheid;
- eenvoudige tewaterlaatplaats voor kano's, vis-, zeil- en roeiboortjes;
- visoever, visplaats voor gehandicapte sportvissers;
- speelweide 0,5 ha met spelvoorzieningen;
- trapveld;
- picknickplaats (bij de speelweide);
- kleinschalige gebouwde voorzieningen ten behoeve van recreatie.

De bovenomschreven onderverdeling in deelgebieden is in globale zin de basis geweest voor de begrenzing van de op de plankaart onderscheiden bestemmingen bos en recreatie.

Voor het Weerwater, dat zich, gezien vanuit dit gedeelte van het plangebied, direct aan de andere zijde van de A6-snelweg bevindt, wordt eveneens een plan ex artikel 11 opgesteld. Dit wordt een intensief recreatie-gebied, waarbij het water een grote rol zal spelen. Voorzieningen als een oeverpark, recreatiebad, jachthaven en windsurfcentrum zullen hierin worden opgenomen.

GELUID

5.1. *Wegverkeerslawaaï*5.1.1. *Zonering*

Op 1 januari 1982 zijn de artikelen van de Wet geluidhinder betreffende zonering langs wegen in werking getreden (art. 74 en 75). Dit houdt in dat langs alle wegen geluidszones aanwezig zijn behalve langs wegen waarvan de gemeenteraad na overleg met de wegaanlegger of wegbeheerder in een raadsbesluit heeft vastgesteld dat de intensiteiten binnen een periode van 10 jaar niet hoger zullen worden dan 2450 mvt/etm. De breedte van een zone is bovendien afhankelijk van het aantal rijstroken, de snelheid en van de intensiteit (zie onderstaande tabel).

Zonebreedte ter weerszijden van wegen volgens artikel 74

Aantal rijstroken	Zonebreedte	
	Stedelijk	Buitenstedelijk ¹⁾
5 of meer	350 m	600 m
3 of 4	350 m	400 m
2	200 m	250 m
2 minder dan 5000 mvt/etm.	100 m	250 m

1) *Het onderscheid "stedelijk" en "buitenstedelijk" beruist onder meer op de overweging dat de hoogte van de geluidsproduktie mede afhankelijk is van de snelheid van het wegverkeer. Tot stedelijk gebied worden derhalve gerekend de wegen binnen de bebouwde kom waarvoor een maximum snelheid geldt van niet meer dan 50 km/uur.*

Aan de noordzijde wordt het plangebied begrensd door rijksweg A-6. Deze weg zal in de nabije toekomst 6 rijstroken krijgen en ligt buiten de bebouwde kom. De breedte van de zone bedraagt 600 meter aan weerszijden van de weg.

Langs de rijksweg A-6 grenzen gronden met bestemming "recreatie" met een bebouwingspercentage van 10 en 15%. In het betreffende artikel is omschreven welke gebouwen zijn toegestaan. Hierbij worden ondermeer dienstwoningen genoemd. Voor deze woningen gelden geluidsnormen in nieuwe situaties.

5.1.2. *Grenswaarden in nieuwe situaties*

Eveneens op 1 januari 1982 zijn de artikelen van de Wet geluidhinder betreffende nieuwe situaties in werking getreden (art. 76 t/m 87). Dit houdt in dat de geluidsbelasting aan de gevels van geluidgevoelige objecten zoals woningen, scholen, kantoren, etc., binnen de zones langs wegen aan bepaalde normen (grenswaarden) dienen te voldoen. Uitgezonderd worden situaties waarin op 1 januari 1982 de weg aanwezig of in aanleg was en waarbij tevens de woningen reeds aanwezig of in aanbouw waren.

Deze gevallen worden tot de zogenaamde bestaande situaties gerekend. Ook wanneer de woningen aanwezig zijn en de weg geprojecteerd is (in een geldend bestemmingsplan), of wanneer de weg aanwezig is en de woningen geprojecteerd zijn, is er sprake van een bestaande situatie.

In de praktijk wordt ieder vóór genoemde datum vastgesteld bestemmingsplan in dit verband als geldend beschouwd.

Als wettelijke grenswaarde tegen de buitengevel geldt in nieuwe situaties een etmaalwaarde van het equivalent geluidsniveau van 50 dB(A) ("voorkeursgrenswaarde").

Onder de etmaalwaarde van het equivalent geluidsniveau wordt verstaan de hoogste van de twee volgende waarden:

- a. de waarde van het equivalent geluidsniveau over de dagperiode (7.00 m-19.00 uur);
- b. de met 10 dB(A) verhoogde waarde van het equivalent geluidsniveau over de nachtperiode (23.00-7.00 uur).

5.2. Recreatie-inrichtingen

Daar het plan de bestemming recreatie bevat dient het Besluit Recreatie-inrichtingen in acht genomen te worden. Als categorieën van recreatie-inrichtingen in de zin van artikel 11, onder b, van de Wet Geluidhinder worden in artikel 1 van het Besluit Recreatie-inrichtingen een aantal inrichtingen aangewezen.

Geen van deze inrichtingen zullen in het plan voorkomen.

Het besluit recreatie-inrichtingen heeft dus geen gevolgen voor het onderhavige plan.

6.1. *Aanpassingen naar aanleiding van het ambtelijk overleg*

Op 5 januari 1982 is het ontwerpplan in het kader van het ambtelijk overleg gezonden aan:

1. Het openbaar lichaam Zuidelijke IJsselmeerpolders te Almere.
2. Het Ministerie van Binnenlandse Zaken; Directie Financiën Binnelands Bestuur te Den Haag.
3. De Hoofdingenieur-Directeur van de Rijkswaterstaat in de Directie Zuiderzeewerken te Lelystad.
4. De Directeur-Generaal van het Verkeer van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat te Den Haag.
5. De Rijksverkeersinspectie te Zwolle.
6. De Directeur-Generaal van de Energievoorziening te Den Haag.
7. De Rijksconsulent voor Handel, Ambacht en Diensten te Amsterdam.
8. De Inspecteur voor de Volksgezondheid te Zwolle.
9. Staatsbosbeheer te Lelystad.
10. De Eerstaanwezend Ingenieur der Genie te Apeldoorn.
11. Het Landbouwschap te Den Haag.
12. De Hoofdingenieur van de Landinrichting, Grond- en Bosbeheer te Zwolle.
13. De N.V. Nederlandse Gasunie te Deventer.

Van de onder 2, 4 en 11 genoemde instanties is geen reactie ontvangen. De onder 6, 7 en 10 genoemde instanties hebben meegedeeld dat het plan van die zijde geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen. Van de onder 1, 3, 5, 8, 9, 12 en 13 genoemde instanties zijn opmerkingen ingekomen. Hierna volgt de essentie van deze opmerkingen met de wijze waarop één en ander in dit plan is verwerkt.

1. *Het openbaar lichaam Zuidelijke IJsselmeerpolders te Almere* bericht bij brief van 4 maart 1982; kenmerk 28286-SVG, het volgende:

A. Algemeen

1. *Het ontwerp-artikel 11 plan "Middengebied" is gebaseerd op de recreatieve functie, die dit gebied, gelegen tussen de kernen Almere-Haven en Almere-Stad, in het ontwerp-structuurplan Almere toegedacht is. In de toelichting wordt ten onrechte deze relatie met het OSA niet genoemd en uitgewerkt. Het lijkt niet ondenkbaar, dat in het kader van het bereiken van hogere woningdichtheden in Almere-Stad ernaar gestreefd wordt om de bepaalde stedelijke voorzieningen buiten de kern Almere-Stad te realiseren. Deze ontwikkelingen mogen er naar ons oordeel niet toe leiden, dat dergelijke voorzieningen gepland worden in het Middengebied. De voor dit gebied gegeven recreatieve functie dient optimaal gewaarborgd te worden. In verband hiermede wordt dezerzijds voorgesteld de in dit ontwerp - artikel 11 - plan voorgestelde mogelijkheden van realisering van grootschalige gebouwen (sporthal e.d.) te laten vervallen, en slechts kleinschalige, gebouwde voorzieningen ten behoeve van de recreatie op te nemen, zoals kiosken, sanitaire voorzieningen e.d.*

In paragraaf 1.2 van de Toelichting is de volgende tekst toegevoegd:
"Het ontwerp-structuurplan Almere is het uitgangspunt geweest voor het opstellen van het onderhavige plan ex artikel 11.

In figuur 4 is een uitsnede van dit plan weergegeven voor zover dit betrekking heeft op het hier betreffende plan ex artikel 11. Het ontwerp-structuurplan doorloopt thans de in interdepartementaal overleg vastgestelde goedkeuringsprocedure. In januari 1982 heeft de Rijksplanologische Commissie advies uitgebracht over dit plan aan de regering. De regering heeft dit advies vrijwel integraal overgenomen bij haar standpuntbepaling ten aanzien van het ontwerp-structuurplan Almere. Bij het opstellen van de plannen ex artikel 11 Wet O.L. Z.IJ.P. wordt thans mede uitgegaan van het regeringsstandpunt."

In paragraaf 1.2 van de Toelichting is (na de eerste zin) de volgende tekst toegevoegd:

"In het ontwerp-structuurplan Almere heeft het Middengebied de bestemming "Recreatiegebieden Intensief"; onderdeel uitmakend van een landschapsontwikkelingszone oftewel een zone met hoge gebruiksintensiteit, welke loopt van het centrum van Almere-Stad via de westflank van het Weerwater en via het Middengebied tot aan de Gooimeerdijk. Binnen deze zone wordt nog globaal het onderscheid gehanteerd dat binnen de kernen vooral de lokale recreatieve bestemmingen er een plaats vinden en buiten de kernen de meer bovenlokale en eventueel ook regionale recreatieve bestemmingen. De condities worden daarvoor geschapen door de aanleg van bos en beplantingen; van waterpartijen en van goede verbindingen voor alle verkeerssoorten.

In de polynucleaire opzet van Almere speelt het Middengebied daarnaast een essentiële rol in die zin dat deze (weliswaar smalle) strook ter weerszijden van de A6 tussen Almere-Haven en Almere-Stad niet is bedoeld voor woonbebouwing en bedrijventerreinen; derhalve dient als groene buffer tussen de twee kernen, waarin goede verbindingen tussen de twee kernen echter wel een plaats moeten krijgen. In de opzet van Almere draagt het Middengebied dus zowel bij aan de samenhang als de verscheidenheid van de verschillende milieus in Almere."

Met uw voorstel om de mogelijkheid van realisering van grootschalige gebouwen (zoals sporthal) te laten vervallen; wordt ingestemd.

In de Toelichting is in paragraaf 4.3 het gestelde onder het laatste gedachtenstreepje "reservering voor overdekte voorzieningen t.b.v. sport en spel (sport- e/of tennishal)" vervallen; ditzelfde geldt voor laatste gedachtenstreepje in paragraaf 4.5.

2. *In de toelichting ontbreekt informatie over tijdstippen van feitelijke realisering van geplande voorzieningen, alsmede de daaraan verbonden financiële gevolgen.*

De recreatieve voorzieningen, zoals genoemd in hoofdstuk 4 van de Toelichting, zullen in nauwe samenhang met de ontwikkeling van de aangrenzende woongebieden en met de daaruit voortkomende behoeften en wensen tot stand kunnen komen. Daarbij is het mogelijk dat de

instantie welke met de ontwikkelingstaak van dit gebied is belast de voorzieningen zelf realiseert dan wel dat dit gebeurt door derden; bijv. verenigingen; in welk geval zorggedragen wordt voor de ontsluiting en zonedig de aanleg van nutsvoorzieningen.

Het zal voor zich spreken dat het feitelijke tijdstip van realisering mede afhankelijk is van het beschikbaar komen van de daarvoor benodigde financiële middelen.

Het beheer van het gebied; zowel het domeinbeheer als het materiaalbeheer, wordt uitgeoefend door de Rijksdienst voor de IJsselmeerpolders tot het tijdstip van overdracht aan diens rechtsopvolger(s).

B. Toelichting

1. *De figuren 1 en 2 dienen geactualiseerd (trace Flevolijn).*

De figuren 1 en 2 zijn wat betreft het tracé van de spoorlijn geactualiseerd.

2. *Op blz. 10 wordt onvoldoende ingegaan op de omvang en consequenties van geluidshinder, veroorzaakt door wegverkeer op de A6.*

In de Toelichting is een apart hoofdstuk Milieu opgenomen waarin nader wordt ingegaan op het wegverkeersgeluid in het hier betreffende plangebied.

3. *In het OSA is een openbaar vervoersbaan geprojecteerd als zuidelijke verbinding tussen de kernen Haven en Stad, en doorsnijdt het Middengebied. Het onderhavige ontwerp-plan houdt hiermee geen rekening.*

In paragraaf 2.3 is de volgende tekst toegevoegd:

"Op de langere termijn gezien is in het westelijk deel van het plangebied nog een openbaar vervoersbaan geprojecteerd als zuidelijke verbinding tussen de kernen Almere-Haven en Almere-Stad".

Zie in dit verband ook de reactie op het commentaar van het Directoraat-Generaal van het Verkeer.

4. *Onderaan blz. 10, voorlaatste regel kan het bedoelde gebied aangegeven worden als: reservegebied Almere-Haven (idem blz. 13, onder 5).*

Deze aanduiding is overeenkomstig het ontwerp-structuurplan Almere en beoogt weer te geven dat de bestemming ruimer moet worden opgevat dan "reservegebied Almere-Haven", om die reden is het voorstel niet overgenomen.

5. *Het is gewenst, dat op blz. 13 nader ingegaan wordt op de gevolgen van opdeling van de Muiderweg (o.m. alternatieve ontsluiting verkeer tussen Stad en Haven v.v.), alsmede op welke termijn deze wijziging in de verkeersstructuur tot uitvoering gebracht wordt.*

Het betreffende tekstgedeelte is als volgt gewijzigd en aangevuld: "Het gedeelte van de Muiderweg tussen de kernhoofdwegen van respectievelijk Almere-Haven en Almere-Stad in, komt wat betreft de verbindingsfunctie tussen beide kernen te vervallen zodra de parallelweg ten noorden van de A6 voor het verkeer wordt opengesteld." Naar verwachting zal dit omstreeks eind 1982 het geval kunnen zijn. Het handhaven van dit deel van de Muiderweg als een alternatieve verbinding is niet noodzakelijk en ook minder gewenst in verband met de barrièrewerking tussen het aangrenzend woongebied; de Gouwen en het bosgebied.

Plannen voor een (eventueel gedeeltelijke) ontbreken van deze weg worden thans voorbereid en zouden in de loop van 1983 uitgevoerd kunnen worden.

6. *Blz. 20: naar onze mening is "stock-car-racen" geen synoniem voor het racen met kleine automodellen met afstandbediening. Op deze plek moet stock-car-racen (geluidshinder) uitgesloten worden.*

In paragraaf 4.5 is "stock-car-racen" gewijzigd in: "model-stock-car-racen".

C. Voorschriften

1. Artikel 4 Vrijstellingen

- *Via vrijstellingsbevoegdheid ware te regelen, dat burgemeester en wethouders de in het plan aangegeven bebouwingspercentages en goothoogten met ten hoogste 10% kunnen verhogen.*

In artikel 3 "Algemene Bouwbepalingen" is tot een bepaald percentage van het grondoppervlak deze mogelijkheid reeds direct opgenomen.

2. Artikel 5 Leidingen

- *Gelet op het belang van deze leidingenstraat bestaat er aanleiding om de desbetreffende gronden uitsluitend voor "leidingen(straat)" te bestemmen, en artikel 5 alsmede de plankaart hierop aan te passen.*

Voor het onderhavige plan betreft de opmerking uitsluitend het samenvallen met de bestemming Verkeer. Deze bestemming is conform het feitelijke gebruik en staat overigens het gebruik voor een leidingenstraat niet in de weg. Daarnaast is in de voorschriften bepaald dat bebouwing ten dienste van de bestemming verkeer slechts mogelijk is indien het belang van de leidingen dat gedooft.

3. Artikel 6 Recreatie

- *Verwezen wordt naar het vermelde onder A, en de daaruit voortvloeiende consequenties voor de bestemming "recreatie".*
- *De regeling inzake erfscheidingen ware af te stemmen op de desbetreffende regeling in artikel 302 van de bouwverordening Almere.*

- In artikel 6; lid 5 sub e en f is het gestelde over de sporthal vervallen.
- Afgezien van de vraag of bovenbedoelde regeling in de bouwverordening in alle gevallen zonder meer van toepassing zou kunnen zijn, wordt opgemerkt dat voornoemde regeling vooral bedoeld is voor intensief bebouwde gebieden.
In buitengebieden als het onderhavige gelden andere overwegingen. Met een wijziging van de betreffende bepaling wordt dan ook niet ingestemd.

4. Artikel 10 Gebruiksbepalingen

- *Het in lid 1, sub a t/m c bepaalde betreft overgangsrecht, en dient opgenomen te worden in artikel 11.*

Artikel 11 betreft overgangsrecht ten aanzien van het bouwen alleen. Artikel 10 regelt het gebruik in overeenstemming met het bestemmingsplan in het algemeen.
Gemeend wordt dat een gebruiksregeling in één artikel het meeste overzicht biedt.

D. Plankaart

1. *De ondergrond ware aan te vullen met de feitelijke situaties in de op dit plangebied aansluitende gebieden, zoals de A6, De Wierden.*

De ondergrond is zodanig aangevuld dat de relatie met de omringende gebieden duidelijker wordt aangegeven.

2. *De planbegrenzing ter plaatse van de A6/Noorderdreef is niet duidelijk; de exacte ligging kon niet worden afgelezen.*

Door het aangeven van de aansluitende gebieden is plangrens beter af te lezen.

3. *De ingetekende fietspadenstructuur wijkt op onderdelen van de bestaande situatie af.*

De fietspadenstructuur is aangepast.

4. *Het aangegeven profiel 1 van de Muiderweg blijkt erg variabel te zijn. Een verdere nuancering wordt zinvol geacht. Voorts bestaat geen enkel insicht over de keuze van de ingetekende verkeersbestemming van het gedeelte Havendreef, tussen Muiderweg en de A6.*

Het aangegeven profiel 1 van de Muiderweg is gesteld op de huidige breedte van 6,5 m.

De verkeersbestemming van de Havendreef is gewijzigd en ingetekend overeenkomstig de huidige situatie.

5. *Met verwijzing naar het vermelde onder C2, wordt ervoor gepleit de leidingenstraat als afzonderlijke bestemming aan te geven.*

Verwezen wordt naar beantwoording onder C, punt 2.

6. *Het onderhoudsgebouw in het westelijk bosgedeelte langs de Muiderweg kan in dit plan opgenomen worden via een afzonderlijk bebouwingsvak op de kaart. De omvang van dit gebouw, alsmede de instandhouding ervan rechtvaardigen een nadrukkelijke bouwbestemming.*

Het beheersgebouw is gelegen op de gronden met de bestemming recreatie, waarop deze bebouwing is toegestaan. Op de ondergrond is het gebouw conform de huidige maten opgenomen.

2. *De Hoofdingenieur-Directeur van de Rijkswaterstaat bericht bij brief van 26 februari 1982; kenmerk RFO 2368, het volgende:*

1. *De kernhoofdweg heeft via de parallelweg een indirecte aansluiting op de A6 en dus geen directe aansluiting zoals de toelichting suggereert.*

De betreffende tekst in paragraaf 4.3 is als volgt gewijzigd:

"Dit gedeelte van het plangebied wordt gekenmerkt door de kernhoofdweg, welke dit deel van het plangebied, alsmede het Kromslootpark en de bijzondere bestemming westelijk van Almere-Haven, direct met Almere-Stad en indirect met de A6 verbindt."

2. *Ik ga er van uit dat het te zijner tijd noodzakelijk zal zijn om zowel aan de zuidzijde als aan de noordzijde van de A6 rangeerbanen aan te leggen. Zoals eerder met u is afgesproken dienen de daarvoor benodigde gronden reeds nu te worden gereserveerd. Ook in het door Staatsbosbeheer ontworpen en door beide diensten goedgekeurde beplantingsplan is met deze reservering rekening gehouden. Het lijkt mij daarom gewenst om de gehele reserveringszone, waarvan de zuidelijke grens in rood op bijgaand kaartfragment is aangegeven, uit het plan Middengebied te lichten en onder te brengen in het bestemmingsplan voor Rijksweg 6. De aan het gebied gegeven bestemmingen moeten passen in het hoger genoemde beplantingsplan.*

De eventuele aanleg van rangeerbanen aan de zuidzijde van de A6 zal; naar wordt verwacht, buiten de tijdshorizon van dit plan vallen. Zolang zal de betreffende strook wat betreft beheer en gebruik meer behoren tot dit plangebied dan tot de A6. Aangezien de thans gegeven bestemmingen bos en recreatie met de aanduiding "parkgebied" een toekomstige aanleg van de rangeerbanen niet onmogelijk maakt, is volstaan met het in de Toelichting onder paragraaf 2.3 opnemen van de volgende zinsneden: "Voor de langere termijn wordt voorzien dat de aanleg van rangeerbanen aan de zuidzijde van de A6 noodzakelijk zal zijn. Bij inrichting en gebruik van de betreffende strook zal hiermee rekening dienen te worden gehouden".

3. In de bestemming "recreatie" is plaatselijk het bouwen van dienstwoningen toegestaan. Er is een gereede kans dat ten behoeve van deze woningen geluidwerende voorzieningen moeten worden getroffen, waarvoor buiten voorzieningen aan de woningen zelf geen mogelijkheden zijn. Ik acht deze woning op deze plaats niet gewenst, tenzij deze woning voldoende geluidisolierend zijn. Dit zou in de voorschriften moeten worden geregeld.

Zoals al eerder vermeld staat is alsnog het resultaat van het onderzoek voor wat betreft geluidshinder in de toelichting opgenomen. Voor zover daaruit gebleken is dat binnen een bepaalde zone woonbebouwing slechts mogelijk is na ontheffing is in het plan deze zone alsnog voor woonbebouwing, onderwijs en kantoorruimten uitgesloten.

4. De laatste alinea van bladzijde 6, punt 1.2 dient nog te worden aangepast aan de gewijzigde planopzet, waarbij de voorschriften niet meer op de plankaart zijn vermeld.

De betreffende tekst is als volgt gewijzigd:

"Het plan 'Middengebied' bestaat uit een nota, een plankaart en voorschriften; waarin het gebruik en bebouwen van de gronden nader is geregeld".

3. Het Directoraat-Generaal van het Verkeer; rijksverkeersinspectie district Overijssel te Zwolle bericht bij brief van 3 februari 1982; kernmerk Pl/3.71, het volgende:

Het bij uw bovenaangehaalde brief toegezonden ontwerpplan ex art. 11 van de Wet Openbaar Lichaam "Zuidelijke IJsselmeerpolders", regelen- de de bebouwing en bestemming van de gronden van het Middengebied te Almere, geeft mij aanleiding tot het maken van de volgende op- merkingen.

Blijkens het ontwerp-structuurplan Almere zijn tussen de kernen Almere-Haven en Almere-Stad een drietal openbaar vervoersbanen geprojecteerd, waarvan twee zijn gelegen in het ontwerp-plan "Middengebied".

Uit de plankaart maak ik echter op dat alleen de openbaar vervoers- baan nabij de centrale ontsluitingsweg naar Almere-Haven in het plan is opgenomen.

De meer zuidwestelijke richting gelegen openbaar vervoersbaan, die de verbinding vormt tussen het zuidwestelijk deel van Almere-Stad en het westelijk deel van Almere-Haven komt - voor zover dezerzijds valt na te gaan - niet op de plankaart voor.

Deze openbaar vervoersbaan ware alsnog in het plan op te nemen.

Indien het niet mogelijk is hieraan tegemoet te komen, zal ik gaarne de redenen hiervan vernemen, ten einde een nader standpunt te bepalen. Overigens geeft het plan mij geen aanleiding tot het maken van opmerkingen.

De betreffende openbaar vervoersbaan is inmiddels op de plankaart aangegeven.

(Zie ook de reactie op het commentaar van het openbaar lichaam Z.IJ.P. onder B.3).

4. De Inspecteur van de Volksgezondheid voor de hygiëne van het milieu te Zwolle bericht bij brief van 22 januari 1982; kenmerk nr. 47/vdM/JR, het volgende:

Onder dankzegging voor de toezending van bovengenoemd ontwerp-plan bericht ik u dat dit plan mij slechts aanleiding heeft gegeven tot een enkele opmerking met betrekking tot de bestemming "Leidingenstraat" waarin geen beperkingen zijn gesteld ten aanzien van de aard, temperatuur en druk van de door deze leidingenstraat te vervoeren stoffen.

Indien daarin bijvoorbeeld een aardgasleiding is gedacht met een werkdruk van meer dan 40 bar, wil ik graag herhalen wat ik hierover reeds schreef in mijn commentaar op het ontwerp-structuurplan Almere-Buiten 1980 (bij brief nr. 199/vdM/JR d.d. 6 maart 1981).

"Op de plantekening noch in de tekst heb ik een vermelding aangetroffen van een zone langs de leidingenstraat.

In verband met de ruimtelijke consequenties wil ik u daarom wijzen op de door de voormalige Minister van Volksgezondheid en Milieuhygiëne gegeven mening, dat de tot nu toe in acht genomen bebouwingsvrije zone van enkele meters ter weerszijden van aardgasleidingen, welke afstanden waarschijnlijk op de NEN 1091 zijn gebaseerd, uit een oogpunt van veiligheid onvoldoende zijn.

Bij nieuwe woonbebouwing nabij hogedrukleidingen (vanaf 40 bar) dan wel bij trace-vestiging van leidingen langs bestaande of geprojecteerde woonbebouwing zou voorlopig een bebouwingsvrije afstand van 100 à 150 meter moeten worden aangehouden.

De Minister voornoemd heeft destijds laten weten in verband met het beschikbaar komen van relevante onderzoekresultaten in het najaar van 1981 een meer definitief standpunt in deze te kunnen innemen." Hoewel dit definitieve standpunt nog niet kenbaar is gemaakt geef ik u in overweging met de strekking van het bovenstaande toch rekening te houden bij het situeren van bebouwing op de bestemming Recreatie ofwel bij het eventueel verschuiven van de bestemming Leidingenstraat naar de noordelijke plangrens.

Ik veronderstel, wellicht ten overvloede, dat de sanitaire voorzieningen zullen worden aangesloten op de riolering.

Aangezien de vereiste bebouwingsvrije zone varieert al naar gelang het karakter van de leiding, is het moeilijk deze zone bij bestemmingsplan te bepalen aangezien de leidingen vervangen kunnen worden door andere leidingen.

Overigens is privaatrechtelijk reeds het een en ander geregeld. Binnen een bepaalde strook is bebouwing slechts mogelijk na toestemming van de leidingbeheerder.

Voor zover noodzakelijk zullen de sanitaire voorzieningen worden aangesloten op de riolering.

5. *Staatsbosbeheer te Lelystad* bericht bij brief van 9 februari 1982; kenmerk 32688/S, het volgende:

1. Algemeen

Tijdens het beraad van de Directie der Domeinen, het Staatsbosbeheer en de Rijksdienst voor de IJsselmeerpolders op 20 oktober 1981 is de interstedelijke ruimte van Almere onderwerp van overleg geweest. Door het Staatsbosbeheer is gewezen op de wenselijkheid van een eenvoudiger opzet van de bossen en andere beplantingen, zodat een eventueel beheer daarvan door deze dienst in de toekomst niet op onoverkomelijke financiële bezwaren zal stuiten.

In de vergaderingen van de projectgroep Buitenruimte heb ik meerdere malen gewezen op het verband tussen inrichting van bosgebieden en de financiële gevolgen daarvan voor het tegenwoordig en toekomstig beheer.

Nu er thans bestemmingsplannen van delen van de Buitenruimte van Almere in procedure gaan die ook bosgebieden omvatten wijs ik nogmaals op het feit, dat een te snelle anticipatie op recreatieve ontwikkelingen bij de inrichting van een bosgebied een toekomstige rechtsopvolger voor financiële problemen stelt. En te verwachten is dat reeds in de nabije toekomst het financiële aspect van het beheer van bossen en beplantingen een doorslaggevende rol zal spelen.

Het moge u duidelijk zijn, dat ik bij de behandeling en eventuele goedkeuring van de voorliggende plannen een voorbehoud maak in bovengenoemde zin. Ik zal derhalve pas een eindoordeel over de plannen kunnen geven wanneer het tijdens genoemd topberaad afgesproken toetsingsonderzoek op beheersmogelijkheden van beplantingen in de Buitenruimte heeft plaats gehad.

De afspraken daarvoor worden thans gemaakt.

Hiervan is kennis genomen.

2. Middengebied (brief van 5 januari 1982, CACP 577)

- 2.1. *De bestemming "Bos" (artikel 7) wordt slechts sumier beschreven in de "Doeleindenomschrijving", terwijl een bebouwingmogelijkheid ten behoeve van een dienstwoning geheel ontbreekt. Daarbij is het "gebruik der gronden" niet of nauwelijks beschreven (Gebruiksbepalingen, artikel 10). Ik zou in verband met het bovenstaande willen wijzen op het bestemmingsplan "Landelijk Gebied (gedeelte Oostelijk Flevoland, Lelystad, deel II, Voorschriften, artikel 15 'Bos' ", door uw dienst opgesteld, waarin een en ander duidelijk is verwoord (zie bijlage).*

Gemeend wordt dat de in het eerste lid van het betreffende artikel genoemde doeleinden niet onduidelijker zijn dan de doeleinden genoemd in het bestemmingsplan "landelijk gebied" van de gemeente Lelystad. Tegen het opnemen van gebruiksvormen die in ieder geval in strijd zijn met de bestemming bestaat het bezwaar dat een dergelijke formulering a contrario redeneringen uitlokt. Voorts zijn deze gebruiksvormen voor het merendeel zo duidelijk in strijd met de bestemming, dat een opsomming hiervan overbodig is en betreft het

ook gebruiksvormen waarvan het al dan niet toestaan niet in het bestemmingsplan geregeld dient te worden.

Ten slotte is het opnemen van een aanlegvergunningenstelsel volgens de jurisprudentie slechts toelaatbaar indien aangetoond kan worden dat het handhaven van de bestemming anders onmogelijk is. In het onderhavige plan is hiervan geen sprake.

Wat betreft de bebouwingmogelijkheden ten behoeve van een dienstwoning, is er vanuit gegaan dat deze, zo daartoe behoefte bestaat, gebouwd zal worden nabij de reeds aanwezige bosschuur. In de betreffende bestemming is het bouwen van dienstwoningen toegestaan.

6. De Hoofdingenieur van de Landinrichting, Grond- en Bosbeheer te Zwolle bericht bij brief van 16 februari 1982; kenmerk 1157, het volgende:

In het voorliggende ontwerp staat de recreatieve ontwikkeling voorop, getuige onder meer de in paragraaf 3 geformuleerde uitgangspunten ("een goed ontsloten parkbos met vele vestigingsmogelijkheden voor recreatieve bestemmingselementen", "jeugdverkeerstuin", "kano's en kleine bootjes", "dagcamping").

Midden blz. 16 wordt dan ook het volgende geconcludeerd:

"Gezien de reeds aanwezige inplant en de gestage vordering van het werk aan het Weerwater, is het meest ideale milieu voor het Middengebied een parkbos". "Te denken valt aan een gebied met veel open plekken; in de uiteindelijke situatie is te denken aan een gelijke oppervlakte-beplanting en open plekken met gras (derhalve een verhouding van 1 : 1)".

Een en ander leidt in paragraaf 4 tot de conclusie: "Het gehele Middengebied heeft als hoofdbestemming de recreatie.

Verder wordt dan nog per deelgebied een onderscheid gemaakt tussen intensieve (drukke) recreatie en matig intensieve (minder drukke) recreatie, met de daarbij behorende activiteiten".

Het beeld wat het ontwerp oproept bevat dermate veel elementen in de sfeer van de intensieve recreatie dat niet meer kan worden gesproken van een passende uitwerking van het door uw Dienst opgestelde OSA. Deze discordantie tussen het OSA en de thans voorliggende uitwerking voor het Middengebied krijgt een extra accent in het licht van de volgende uitspraak van de RPC:

"Naar de mening van de commissie corresponderen de getallen zoals genoemd op blz. S19 van het ontwerp-structuurplan niet met de aangepaste kaart. De aangepaste kaart kan dan ook niet als officiële plankaart worden aangemerkt. Vooral bij het onderscheid tussen de aanduidingen 'bos en beplantingen' en 'stadsrandgroen' wenst de commissie meer duidelijkheid over de feitelijke inhoud, die aan deze aanduidingen gegeven dient te worden. Ook is de toevoeging: 'inclusief recreatieve voorzieningen' bij genoemde aanduidingen niet geheel duidelijk. Zo kan stadsrandgroen als zodanig als recreatieve voorziening zijn aangelegd. Dit geldt evenzeer voor de aanduiding 'bos en beplantingen'.

Tevens constateert de commissie "dat een duidelijke relatie naar de Nota landelijke gebieden (waar gesproken wordt over 10.000 tot 11.500 ha bosaanplant in de IJsselmeerpolders in de periode die loopt tot in de negentiger jaren ... ontbreekt".

In dit verband is ook het Convenant uit de Ministerraad in het kader van de verlegging van de Flevolijn relevant. In dit Convenant is onder meer bepaald dat in Zuidelijk Flevoland 9000 ha bos zal worden aangelegd.

In dit licht bezien is zelfs de aanplant van 1835 ha "bos" in het OSA-gebied niet toereikend. Doch als ook binnen de als zodanig aangeduide gebieden op de gewijzigde plankaart geen uitwerking plaatsvindt overeenkomstig de door u gehanteerde - en naar mijn mening veel te laag gestelde - streefcijfers t.a.v. de bosoppervlakte in het OSA-gebied, dan is naar mijn mening een kritische opstelling een noodzakelijk vereiste.

Ik ben dan ook van mening dat het voorliggende ontwerp een eenzijdige uitwerking is van de in het RPC-overleg ingebrachte versie van de OSA-plankaart: het voorliggend ontwerp richt zich nagenoeg geheel op de recreatieve ontwikkeling van het betreffende gebied, zoals onder meer is verwoord in de uitgangspunten (onder 3.1 en 3.2 en in paragraaf 4.1).

Ik acht het voorliggend ontwerp derhalve in strijd met het OSA en de gedachten van de RPC over de ruimtelijke ontwikkeling van dit gebied.

Het uitgangspunt voor het opstellen van het plan ex art. 11 "Middengebied" is geweest het ontwerp-structuurplan Almere. In dit ontwerp-structuurplan heeft het hier betreffende onderdeel geheel de bestemming: "Recreatiegebieden Intensief". In de toelichting is thans een kaartje opgenomen dat een uitsnede weergeeft van dit deel van het ontwerp-structuurplan.

Het door de Rijksplanologische Commissie opgestelde advies over het ontwerp-structuurplan Almere is mede in beschouwing genomen. De daar geconstateerde onduidelijkheid over de kaart, getiteld "globale oppervlakte-aanduiding"; waarop het hier betreffende plangebied geheel is aangeduid als Bos en Bepantingen, inclusief recreatieve voorzieningen; wordt geacht te zijn weggenomen met de uitwerking in dit plan ex art. 11 "Middengebied" in een bestemming Bos ééndeels en een bestemming Recreatie anderzijds met daarbij de aanduiding "parkgebied" waar een meer dagrecreatieve ontwikkeling van het bos wordt voorzien en de aanduiding van een maximum bebouwingspercentage waar in beperkte mate ook gebouwde recreatieve voorzieningen zijn toegestaan. De mening dat het voorliggende ontwerp een éézijdige uitwerking is van de in het RPC-overleg ingebrachte visie van de O.S.A.-plankaart en in strijd wordt geacht met het O.S.A. en de gedachten van de RPC over de ruimtelijke ontwikkeling van dit gebied wordt dezerzijds niet gedeeld.

Met betrekking tot de relatie van het voorliggende plan met het convenant, wordt opgemerkt dat op de convenantkaart het hier betreffende gebied eendeels is gerekend tot de hoofdbestemming "stedelijk gebied" met de nadere aanduiding "recreatieve voorzieningen" en anderdeels tot de hoofdbestemming Bos.

2. Voorts merk ik ten aanzien van de inhoudelijke kant van het voorliggende ontwerpplan ex artikel 11 Wet O.L. Z.IJ.P. op, dat in artikel 12 verwezen wordt naar artikel 59 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Bij gemeentewording van Almere zullen de plannen ex artikel 11 Wet O.L. Z.IJ.P. gaan fungeren als bestemmingsplannen zoals geregeld in de Wet op de Ruimtelijke Ordening. Om deze reden is het nu opnemen van een verwijzing naar artikel 59 van de Wet R.O. noodzakelijk.

3. Ik vraag mij bovendien af welke criteria ten grondslag kunnen liggen aan de beoordeling of een in artikel 10, lid 1, sub a genoemd gebruik "in mindere mate in strijd is met het ingevolge dit plan toegelaten gebruik". Mijns inziens is een bepaling als omschreven in artikel 10, lid 1, sub b in strijd met het vereiste dat een plan, zoals het onderhavige, een zekere mate van rechtszekerheid dient in te houden. Dat geldt temeer als - zoals in het voorwoord wordt gesteld - er naar wordt gestreefd zoveel als mogelijk aan te sluiten bij de Wet en het Besluit op de Ruimtelijke Ordening.

De betreffende formulering is opgenomen conform de jurisprudentie van de Kroon omtrent deze bepaling.

4. Overigens geeft de plantechische uitvoering van het ontwerp mij geen aanleiding tot nadere opmerkingen, met dien verstande dat bij terreinbezoek is gebleken dat het plan reeds grotendeels is uitgevoerd.

Hiervan is kennis genomen.

7. N.V. Nederlandse Gasunie bericht bij brief van 8 maart 1982; kenmerk TN/ET 82.166, het volgende:

Naar aanleiding van uw brief van 5 januari 1982 berichten wij u ten aanzien van bovengenoemd ontwerp-bestemmingsplan het volgende. Zoals uit het plan blijkt is er in het betreffende gebied een bestemming "Leidingenstraat" opgenomen.

In dit gebied is tevens een aardgastransportleiding gelegen welke niet als zodanig op de plankaart is aangegeven en waarvan het tracé niet correspondeert met de hierboven genoemde bestemming. Ter informatie zenden wij u de plankaart waarop in rood de ligging van onze leiding is aangegeven en verzoeken u, in verband met de gewenste veilige ligging, het plan als zodanig aan te passen dat hetzij de bestemming "Leidingenstraat" mede onze leiding omvat danwel een aanduiding van deze leiding op de plankaart te doen opnemen.

De aardgastransportleiding is als aanduiding op de plankaart opgenomen.

6.2. *Overige aanpassingen*

1. De mogelijkheid van het plaatsen van windturbines is via de vrijstellingsregeling opgenomen.
2. In de voorschriften zijn enkele wijzigingen aangebracht om het plan, voor zover niet noodzakelijk, niet te laten afwijken van andere plannen. Het betreft echter geen essentiële veranderingen.
3. De toelichting is op enkele plaatsen geactualiseerd en aangepast.