

Rapport

Projectnummer: 366799

Referentienummer: 110/366799/LV

Datum: 18-12-2020

Reactienota concept ontwerp

Wijzigingsplan Chw bestemmingsplan Oosterwold

Definitief

Opdrachtgever:
Gemeente Almere

Verantwoording

Titel	Reactienota concept ontwerp
Subtitel	Wijzigingsplan Chw bestemmingsplan Oosterwold
Projectnummer	366799
Referentienummer	110/366799/LV
Revisie	D1
Datum	18-12-2020
Auteur	drs. Luuk Vranken
E-mailadres	luuk.vranken@sweco.nl
Gecontroleerd door	Pim Verhoef MSc
Goedgekeurd door	mr. Lourens Hogenbirk

Inhoudsopgave

1	Inleiding	4
2	Overzicht reacties	5
3	Reacties	6
3.1	Rijkswaterstaat, 14 en 16 januari 2020	6
3.2	Luchtverkeersleiding Nederland, 21 januari 2020	7
3.3	Provincie Flevoland, 16 maart 2020	9
3.4	Waterschap Zuiderzeeland, 7 februari 2020	10
3.5	Gemeente Blaricum, 20 januari 2020	14
3.6	Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek, 5 februari 2020.....	14
3.7	TenneT, 4 februari 2020	17
3.8	Liander, 28 januari 2020.....	17

1 Inleiding

Voor u ligt de 'reactienota concept ontwerp wijzigingsplan Chw bestemmingsplan Oosterwold' (hierna: reactienota).

Het concept ontwerp wijzigingsplan Chw bestemmingsplan Oosterwold (hierna: wijzigingsplan) is in het kader van het vooroverleg (artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening) op 20 december 2019 toegezonden aan onze overlegpartners.

In hoofdstuk 2 van de reactienota is een overzicht opgenomen van de overlegpartners. De reacties en beantwoording van de reacties is opgenomen in hoofdstuk 3. Indien reacties hebben geleid tot wijzigingen in het ontwerp wijzigingsplan ten opzichte van het concept ontwerp wijzigingsplan, dan is dat bij de betreffende reacties aangegeven.

2 Overzicht reacties

Het concept ontwerp bestemmingsplan is in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening toegezonden aan de instanties in tabel 1. In de tabel is aangegeven welke instanties hebben gereageerd.

	Instantie	Reactie
1.	Ministerie van Economische Zaken en Klimaat	Nee
2.	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties	Nee
3.	Ministerie van Defensie	Nee
4.	Ministerie van Infrastructuur en Milieu	Nee
5.	Rijkswaterstaat	Ja
6.	Luchtverkeersleiding Nederland	Ja
7.	Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed	Nee
8.	Rijksvastgoedbedrijf	Nee
9.	Provincie Flevoland	Ja
10.	Waterschap Zuiderzeeland	Ja
11.	Gewest Gooi en Vechtstreken	Nee
12.	Gemeente Zeewolde	Nee
13.	Gemeente Huizen	Nee
14.	Gemeente Blaricum	Ja
15.	Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek	Ja
16.	Brandweer Flevoland	Nee
17.	GGD Flevoland	Nee
18.	Staatsbosbeheer	Nee
19.	Gasunie	Nee
20.	TenneT	Ja
21.	Liander	Ja
22.	Vitens	Nee
23.	KPN	Nee
24.	Flevo-landschap	Nee
25.	Natuur- en milieufederatie Flevoland	Nee
26.	Vogel- en natuurwacht Zuid-Flevoland	Nee
27.	Recron	Nee
28.	Vereniging Bedrijfskring Almere	Nee

Tabel 1

3 Reacties

In dit hoofdstuk zijn de vooroverlegreacties in tabellen opgenomen en voorzien van een reactie van de gemeente. In de laatste kolom van de tabellen is aangegeven of de reactie aanleiding is om het wijzigingsplan aan te passen.

3.1 Rijkswaterstaat, 14 en 16 januari 2020

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
1.1	Rijkswaterstaat heeft de stukken bekeken en ziet geen bezwaren. Mooie manier om met beslisbomen te werken!	Voor kennisgeving aangenomen. De ervaringen met de beslisbomen ('toepasbare regels') zijn positief.	Geen.
1.2	In de beslisboom Natuur zit een groot manco, de toetsing aan de gebiedsbescherming (Natura 2000) ontbreekt.	In het Chw bestemmingsplan Oosterwold (2016) is een deel van de onderzoeken vooruitgeschoven naar de fase van de vergunningverlening. De toetsing aan de gebiedsbescherming (Natura 2000) is voor het hele plan al onderzocht bij vaststelling van het Chw bestemmingsplan Oosterwold (2016). Dit hoeft dus niet in de beslisboom per vergunningaanvraag nog te worden beoordeeld.	Geen.
1.3	In de beslisbomen ontbreekt het contact opnemen met bevoegd gezag, wellicht voor jullie overbodig als je zelf bevoegd gezag bent, maar vaak is dat een andere afdeling.	De beslisboom bevat de eisen waar een project aan moet voldoen om vergund te kunnen worden. Deze worden afgewogen op het moment dat een omgevingsvergunning wordt aangevraagd. Uiteraard is het wenselijk dat voor vergunning wordt aangevraagd, contact wordt opgenomen met het bevoegd gezag, maar dat is geen vereiste en om die reden niet in de beslisboom opgenomen. Wel is onder de beslisboom (Nota Bene) opgenomen dat naast de aanvraag voor omgevingsvergunning op grond van het bestemmingsplan, ook nog een vergunning of melding in het kader van de Wet natuurbescherming noodzakelijk kan zijn.	Geen.

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
1.4	Het is een mooie gestructureerde manier van werken, hoewel het altijd met verstand van zaken gedaan moet worden natuurlijk. Een beslisboom kan nooit een specialistisch adviseur vervangen maar wel een hulpmiddel zijn om alle adviseurs eenduidig te laten werken en dubbeling te voorkomen.	De beslisbomen zijn opgesteld met het doel om de beoordeling in het kader van de vergunningverlening inzichtelijk te maken. Daarbij is er naar gestreefd dat eenieder in staat moet zijn om de eerste stap(pen) van de beslisboom zelfstandig alvast te doorlopen en daarbij zelf een oordeel te kunnen vormen of een onderzoek noodzakelijk is. Zodra een onderzoek noodzakelijk is, zal een deskundige ingeschakeld moeten worden en wordt de beslisboom ook wat complexer van aard. De gemeente ziet in het kader van de beoordeling van een vergunningaanvraag toe op de correcte toepassing van de beslisboom.	Geen.

3.2 Luchtverkeersleiding Nederland, 21 januari 2020

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
2.1	Op het plangebied is voor de communicatie-, navigatie- en surveillanceapparatuur van Luchtverkeersleiding Nederland (LVNL) het toetsingsvlak behorende bij de VDF Nijkerk, (deels) van toepassing. Het gaat specifiek om een beperkte overlapping van het toetsingsvlak boven het plangebied.	Voor kennisgeving aangenomen.	Geen.
2.2	Een VDF (VHF Directional Finder) is een navigatiehulpmiddel voor de luchtverkeersleider om de richting te bepalen van het vliegtuig waarmee op dat moment wordt gecommuniceerd. Met twee of meer VDF-stations kan de positie worden bepaald door middel van kruispeilingen. Het toetsingsvlak van de VDF kent een 500 meter vrije straal gemeten vanaf de basis van de antenne op maaiveldhoogte. Binnen deze straal van	Voor kennisgeving aangenomen. Het wijzigingsplan maakt geen nieuwe windturbines mogelijk die het toetsingsvlak van de VDF Nijkerk doorsnijdt.	Geen.

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
	<p>500 meter geldt een toetsingshoogte van 0 meter; elk op te richten object (zowel gebouwen als windturbines) binnen dit gebied kan verstoring veroorzaken. Vanaf het 0 meter vlak loopt het toetsingsvlak trechtersvormig omhoog tot een hoogte van 52.06 m t.o.v. NAP op een afstand van 3 km. Alle op te richten objecten (zowel gebouwen als windturbines) die binnen dit gebied het toetsingsvlak doorsnijden kunnen verstoring veroorzaken. Vanaf de straal van 3 km geldt een vaste toetsingshoogte vanaf 52.06 m t.o.v. NAP tot een straal van 10 km gemeten vanaf de basis van de antenne. Deze vaste toetsingshoogte is enkel van toepassing op windturbines. Specifiek voor het plangebied betekent dit dat indien de maximale (tip)hoogte van een (toekomstige), dan wel opschaling van huidige windturbine, het toetsingsvlak van de VDF Nijkerk doorsnijdt (in het apart windturbinegebied op een hoogte van 52.06 m NAP), een toetsing en advies nodig is van LVNL over het effect van uitvoering van de plannen op de correcte werking van de VDF Nijkerk. In eerder stadium heeft LVNL plannen beoordeeld m.b.t. Windpark Zeewolde en hierover (positief) advies afgegeven.</p>		

3.3 Provincie Flevoland, 16 maart 2020

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
3.1	<p>De regeling geluid richt zich op nieuw te bouwen woningen of de aanleg/wijziging van een weg waar de maximum snelheid 50 km/h is.</p> <p>Met deze afbakening betreft de regeling alleen de autonomie van de gemeente.</p> <p>De provincie heeft hierom geen opmerkingen.</p>	Voor kennisgeving aangenomen.	Geen.
3.2	<p>De Beleidsregel slagschaduw in relatie tot Windpark Zeevolde is goed geïncorporeerd in het wijzigingsplan. Vanuit provinciaal belang zijn er daarom geen opmerkingen.</p> <p>Een brief met deze inhoud is verzonden aan het Ministerie van EZK (in afschrift aan gemeente Almere).</p>	Voor kennisgeving aangenomen.	Geen.
3.3	<p>De beslisboom archeologie volgt nu het geactualiseerde gemeentelijk beleid en de achterliggende systematiek en kwaliteitsnormen, dus geen opmerkingen.</p>	Voor kennisgeving aangenomen.	Geen.
3.4	<p>De beslisboom omtrent Natuur Netwerk Nederland blijft onveranderd en behoeft geen opmerking.</p>	Voor kennisgeving aangenomen.	Geen.
3.5	<p>Beslisboom ecologie, bij punt 2 en 6, kom je tot een eindpunt project voldoet niet. Is dan duidelijk voor de initiatiefnemer welke vervolgstappen genomen moeten worden? Graag verduidelijken.</p>	<p>Als een project in de beslisboom eindigt bij 'voldoet niet', kan op grond van het wijzigingsplan geen vergunning worden verleend. De toelichting zal op dit punt worden verduidelijkt.</p>	Toelichting, paragraaf 3.3.
3.6	<p>Beslisboom ecologie, bij de Nota bene toevoegeneen vergunning (gebiedsbescherming inclusief stikstof) of melding (houtopstanden).... toevoegen.</p>	<p>De gebiedsbescherming met betrekking tot Natura 2000 is reeds beoordeeld in het kader van het Chw bestemmingsplan Oosterwold (2016). Deze wordt niet per omgevingsvergunning nog apart beoordeeld en is daarom geen onderdeel van de beslisboom. De Nota Bene dient er enkel toe initiatiefnemers alert te maken op andere wetgeving die van toepassing kan zijn. De Nota</p>	Geen.

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
		Bene is algemeen geformuleerd (vergunning of ontheffing kan nodig zijn), zonder dat te specificeren waar die betrekking op kunnen hebben. De toevoeging die de provincie voorstelt, suggereert dat een vergunning of melding enkel van toepassing kan zijn voor die aspecten. Om verwarring te voorkomen, wordt deze toevoeging niet doorgevoerd. In het Handboek Oosterwold op de website www.maakoosterwold.nl worden initiatiefnemers ook gewezen op specifieke vergunningen/ontheffingen die aan de orde kunnen zijn. Dit handboek kan eenvoudiger geactualiseerd worden als daarin wijzigingen optreden dan het bestemmingsplan.	

3.4 Waterschap Zuiderzeeland, 7 februari 2020

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
4.1	Ter vervanging van de toets voor afwatering/drainage is de gemeente van plan om een advies-vloerpeil te geven bij regulering van een nieuw initiatief. Het (negatief) afwijken van het advies-vloerpeil geeft een grote kans op onwenselijke gevolgen, met name het ontstaan van wateroverlast. Daarom willen wij de gemeente uitdrukkelijk verzoeken het vloerpeil een verplichtend karakter te geven door het vast te leggen in een voorschrift in de omgevingsvergunning.	In het gebied Oosterwold wordt meer verantwoordelijkheid gelegd bij initiatiefnemers in en de toekomstige bewoners van het gebied. Als gemeentelijke overheid willen wij in dit gebied minder beperkende regels opleggen en toekomstige bewoners meer vrijheid geven zelf keuzes te maken en bijvoorbeeld innovatieve of creatieve oplossingen toe te passen. Met het advies vloerpeil geven wij een advies dat in de praktijk doorgaans gevolgd wordt. Als een initiatiefnemer een lager vloerpeil realiseert zonder aanvullende maatregelen, neemt deze een risico en kan in dit gebied in de toekomst wateroverlast optreden. Dat is dan de verantwoordelijkheid van de eigenaar van het gebouw. In de	Geen.

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
4.2	De ruimtereservering voor toekomstige verbredingen van een watergang en voor het beheer en onderhoud van het watersysteem worden voortaan meegenomen in de beoordeling door het waterschap van de aanvraag om een watervergunning. En toekomstig in de beoordeling van de melding in het kader van de algemene regels van de waterschapsverordening. Het waterschap zal nog een keuze maken ten aanzien van het al dan niet uitvoeren van een schouw (controle van het watersysteem ter voorkoming van wateroverlast door onvoldoende onderhoud).	omgevingsvergunning worden geen vloerpeilen vastgelegd. Voor kennisgeving aangenomen.	Geen.
4.3	Compensatie van verharding vindt plaats door aanleg van waterberging op basis van de bergingsnorm van 11,5 m ³ per 100 m ² verharding. Ten aanzien van een waterberging die voldoet aan deze bergingsnorm wordt in de waterparagraaf gesteld dat deze voldoet aan de provinciale norm voor wateroverlast (beschermingsniveau) van T80 en rekening houdt met klimaatverandering, bodemdaling en achterstallig onderhoud. In de vorige beslisboom werd voor roodkavel een beschermingsniveau van minimaal 1:100 aangehouden en minimaal 1:80 voor overige delen van de kavel. De provinciale norm voor wateroverlast is toegesneden op een monofunctionele ontwikkeling (landelijk óf stedelijk). Op dit moment geldt voor Oostervold nog de norm voor het landelijk gebied. In het project "Wateroverlast systematiek", onderdeel van het uitvoeringsprogramma van de Samenwerkingsovereenkomst Water, wer-	Met het wijzigingsplan wordt het Chw bestemmingsplan Oostervold in overeenstemming gebracht met de actuele wet- en regelgeving en het geldende beleidskader. De voorwaarden van de wijzigingsbevoegdheid maken het niet mogelijk om te anticiperen op toekomstig beleid of aanpassingen van regelgeving. Mocht voor vaststelling van dit wijzigingsplan een aanpassing van regelgeving of beleid aan de orde zijn, zal dit worden toegevoegd in het wijzigingsplan. Als de aanpassing na vaststelling van dit wijzigingsplan plaatsvindt, kan het Chw bestemmingsplan hier opnieuw op aangepast worden. Voor de nabije toekomst is een herziening van het bestemmingsplan voorzien. De actuele situatie met betrekking tot dit aspect kan in dat kader opnieuw worden beoordeeld. Wel zal de waterparagraaf in de toelichting bij dit wijzigingsplan worden aangepast naar aanleiding van deze informatie.	Toelichting, paragraaf 5.5.

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
4.4	<p>ken provincie Flevoland (trekker), gemeenten Almere en Zeewolde, en het waterschap momenteel aan een nieuwe invulling van normering. Deze wijkt mogelijk af van de norm T80 die momenteel in het wijzigingsplan staat.</p> <p>Daarnaast is de stelling dat een waterberging die voldoet aan de bergingsnorm en de provinciale norm rekening houdt met klimaatverandering, bodemdaling en achterstallig onderhoud niet correct. Dit vanwege lokale verschillen in het maaiveldniveau, (snelheid van) bodemdaling en in het functioneren van het watersysteem. De compensatienorm (waterberging) voorziet enkel in het tijdelijk opvangen van regenwater dat lokaal op het verhard oppervlak valt. De verwachting is dat delen van het gebied in de toekomst met enige regelmaat zullen overstromen. Het is van het grootste belang dat kritische functies voldoende hoog worden aangelegd (woningen, wegen, transformatorhuisjes, etc.). Tevens ontstaan er structurele problemen met grondwater waardoor gebieden minder of ongeschikt worden voor de stadslandbouw. Wij vragen om de inhoud van de waterparagraaf aan te passen in verband met bovenstaande informatie. Als vóór publicatie van het ontwerp wijzigingsplan nog geen nieuwe provinciale norm voor Oostervold is bepaald is ons verzoek om ambtelijk afstemming te zoeken over de inhoud van de waterparagraaf voordat wordt overgegaan tot publicatie.</p> <p>In voetnoot 19 wordt de definitie gegeven van 'verharding'. Hierbij willen wij opmerken dat door het waterschap alleen waterberging wordt vereist voor</p>	<p>Er is gekozen voor een normering die op een eenduidige manier kan worden vastgesteld en waarmee ook toekomstige extra verharding (zoals</p>	Geen.

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
4.5	<p>werkelijk te realiseren verharding. Dit kan daarom minder zijn dan de totale oppervlakte van het aangewezen roodkavel en het voor verkeer aangewezen deel.</p> <p>Wij vragen om de genoemde voetnoot aan te passen gelet op bovenstaande informatie.</p> <p>Ten opzichte van de vorige beslissing Waterberging vervalt de vraag over een adequate afvalwatervoorziening. Het waterschap beoordeelt bij behandeling van de aanvraag om een watervergunning of sprake is van een adequate afvalwaterzuiveringsvoorziening of inzameling en afvoer van afvalwater. In het kader van een ruimtelijke procedure vindt deze inhoudelijke beoordeling normaal gesproken niet plaats. Wij vragen om in de waterparagraaf ter volledigheid op te nemen waarom de vraag uit de beslissing vervalt.</p>	<p>aanleg van een terras, waarvoor geen vergunning nodig is), wordt meegenomen. Omdat binnen het roodkavel en binnen het gedeelte dat voor verkeer is aangewezen, verharding aangelegd kan worden, is de waterberging daarover berekend.</p> <p>De toelichting bij het wijzigingsplan wordt op dit punt aangevuld.</p>	Toelichting, paragraaf 5.5.
4.6	<p>Als bovenstaande opmerkingen worden verwerkt in de waterparagraaf van de toelichting, dan kunt u deze brief als een positief wateradvies beschouwen.</p> <p>Wij zien het ontwerp wijzigingsplan dan met vertrouwen tegemoet.</p>	Voor kennisgeving aangenomen.	Geen.

3.5 Gemeente Blaricum, 20 januari 2020

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
5.1	De gemeente heeft geen op- of aanmerkingen op het concept ontwerp wijzigingsplan.	Voor kennisgeving aangenomen.	Geen.

3.6 Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek, 5 februari 2020

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
6.1	Het is niet duidelijk waarom geluid en slagschaduw in één hoofdstuk zijn verwerkt bij de beslisbomen. Het zijn toch echt verschillende onderdelen.	In het rijksinpassingsplan voor Windpark Zeewolde is aan het Chw bestemmingsplan Oostervold een beslisboom voor slagschaduw toegevoegd. Deze is ondergebracht onder het kopje geluid (artikel 13.20). Met dit wijzigingsplan wordt deze beslisboom gewijzigd en is deze indeling in stand gelaten. De voor geluid gevoelige objecten (artikel 1.1 Activiteitenbesluit milieubeheer) zijn tevens gevoelig voor slagschaduw, vandaar dat koppeling aan het aspect geluid niet onlogisch is.	
6.2	In beslisboom 6.1 punt 3 wordt gevraagd of voldaan wordt aan de voorkeursgrenswaarde van 48 dB Lden of de hogere waarde van 53 dB Lden. Hier kan men ook direct vragen of voldaan wordt aan de hogere waarde van 53 dB Lden zodat er geen verwarring is.	Nu voor het plangebied een gebiedsgericht hogere waardenbesluit wordt vastgesteld, kan de 'tussenstap' of voldaan wordt aan de voorkeurswaarde van 48 dB Lden onder 6.1 punt 3 en ook bij punt 6 inderdaad komen te vervallen. De beslisboom wordt op dit punt aangepast.	Regels, beslisboom 6.1 punten 3 en 6 vervallen, vervolg wordt hernummerd.
6.3	Beslisboom 6.1, bij punt 3 zal ook, net als in punt 4, de aanleg en instandhouding van maatregelen moeten borgen. Het kan zijn dat er in het ontwerp al maatregelen (bv dove gevel) zijn opgenomen waardoor een plan bij punt 3 al voldoet. Deze maatregelen moeten ook geborgd worden.	De beslisboom 6.1 zal bij punt 4 en ook punt 7 worden aangevuld (voor hernummering, 'oude' punten 3 en 6 komen te vervallen, zie beantwoording bij 6.2), zodat ook eventuele maatregelen geborgd worden.	Regels, beslisboom 6.1 punt 4 en 7 worden aangevuld, punt 8 vervalt.
6.4	Beslisboom 6.2 behandelt ook wijziging van een weg. Bij wijziging is het reconstructie verhaal in de zin van de Wet ge-	De beslisboom 6.2 wordt bij punt 4, 5 en 6 samengevoegd tot: 'Blijkt uit akoestisch onderzoek dat het project voldoet	Regels, beslisboom punten 4,5 en 6 worden aangepast.

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
	<p>luidhinder eventueel van toepassing en die is gebonden aan strenge regels (toetsjaren etc.) Dus dat moet duidelijker in deze tabel. Misschien gewoon verwijzen naar de Wet geluidhinder en niet in tabel. Welke geluidsbelasting als precies startpunt voor de berekening van de reconstructie moet worden beschouwd is afhankelijk van drie factoren:</p> <ul style="list-style-type: none"> • de heersende geluidsbelasting op de geluidsgevoelige bestemming (in het jaar voorafgaand aan de reconstructie) • de voorkeursgrenswaarde van de geluidsgevoelige bestemming • of er in het verleden een hogere waarde is vastgesteld. <p>Of een project voldoet en of maatregelen benodigd zijn is niet duidelijk in deze tabel.</p>	<p>aan de normen uit de Wet geluidhinder in combinatie met de vastgestelde hogere geluidwaarden en zijn de aanleg en instandhouding van eventuele maatregelen geborgd?’</p>	
6.5	<p>In tabel 6.3 onder 1. Dit is in principe een ruimtelijke ordening toets en geen Wet geluidhinder. Niet is aangegeven wat “onaanvaardbare hinder” is, dus is niet duidelijk of wel of niet voldaan kan worden. De aanvrager kan dit zelf niet bepalen.</p>	<p>Het is correct dat de Wet geluidhinder voor dit aspect geen normen of onderzoekverplichting kent. Uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening wil de gemeente op dit punt ook voor 30 km/u wegen een afwijking maken. Aan de beslisboom zal een voetnoot worden toegevoegd, in lijn met voetnoot 5 (Beslisboom 6.1, bij punt 2) die stelt dat deze vraag bij een 30 km/u weg met een verwachte intensiteit tot maximaal 500 mvt/etmaal sowieso met ‘nee’ beantwoord kan worden.</p>	<p>Regels, aan beslisboom 6.3 wordt een voetnoot toegevoegd.</p>
6.6	<p>Onder punt 2. Hiervoor kan de 48 dB of zelfs de eventueel vastgestelde hogere waarde (welke is vastgesteld als aanvaardbaar voor andere wegen) gehanteerd worden. Verder moet dan ook gelet worden op een aanvaardbaar binnen niveau (gebruikelijk 33 dB). Kortom deze tabel is niet juist.</p>	<p>Bij beslisboom 6.3 worden punten 2, 3 en 4 samengevoegd en vervangen door: ‘Blijkt uit een worst-case berekening dat de geluidbelasting op de gevel(s) van het omliggende geluidgevoelige object of de rand van het omliggende geluidgevoelige terrein niet hoger is dan 53 dB Lden of dat</p>	<p>Regels, beslisboom 6.3, punten 2, 3 en 4 worden gewijzigd.</p>

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
6.7	Punt 4. Opgemerkt moet worden dat hogere waarden niet zijn vastgesteld voor 30 km/u wegen.	<p>sprake is van een toename van de geluidbelasting die niet significant is (minder dan 2 dB) en zijn de aanleg en instandhouding van eventuele maatregelen geborgd?'. Aangezien de standaard gevels van de geluidgevoelige objecten in het plangebied vanwege de vereisten uit de bouwregelgeving ten tijde van de bouw al een minimale geluidwering van 20 dB kennen, wordt het niet nodig gevonden dit aspect toe te voegen. Dat zou leiden tot een extra onderzoekslast die in alle gevallen zal aantonen dat wordt voldaan.</p> <p>Dat is correct, voor 30 km/u wegen kunnen geen hogere waarden worden vastgesteld, omdat dit geen geluidgezoneerde wegen zijn. Voor Oostervold wordt een gebiedsgericht hogere waardenbesluit genomen, waarmee een maximale geluidbelasting van 53 dB aanvaardbaar wordt bevonden. De gemeente kiest er dan ook voor om voor de geluidbelasting van 30 km/u wegen aan te sluiten op deze maximale geluidbelasting.</p>	Geen.
6.8	Niet duidelijk is of er een algemeen hogere waarde wordt vastgesteld en of deze waarde geldt voor alle woningen (dus ook de niet-geluidbelaste woningen).	Bij het ontwerp wijzigingsplan wordt een ontwerp hogere waardenbesluit gevoegd. Deze geldt voor alle geluidgevoelige objecten in het gebied.	Geen.

3.7 TenneT, 4 februari 2020

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
7.1	Binnen de grenzen van dit plan heeft TenneT (na een eerste beoordeling) noch bovengrondse-, noch ondergrondse hoogspanningsverbindingen in beheer. Wij hebben dan ook geen opmerkingen op genoemd plan en wensen u veel succes bij de verdere uitwerking hiervan.	Voor kennisgeving aangemen.	Geen.

3.8 Liander, 28 januari 2020

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
8.1	<p>Liander is als regionale netbeheerder onder andere belast met het beheer, het onderhoud en de instandhouding van het hoogspanningsnet van de 150kV-kabelverbinding grenzend aan het plangebied. Om deze taak uit te voeren, is het van belang dat de ligging van de kabelverbindingen planologisch wordt veiliggesteld. Daarnaast dient het tracé van de kabelverbindingen gevrijwaard te blijven van (nieuwe) ruimtelijke ontwikkelingen en activiteiten die van negatieve invloed kunnen zijn op de functionaliteit van de kabelverbinding.</p> <p>Direct grenzend aan het concept wijzigingsplan, ter hoogte van de Waterlandseweg, loopt een 150kV-kabelverbinding. De beschermingszone voor deze kabelverbinding is 55 meter (27,5 meter aan beide zijden van het hart van de hoogspanningslijn), en valt daarmee deels binnen het plangebied van het concept. Wij verzoeken u het concept zodanig aan te passen dat aan de grond, waarin de beschermingszone van de 150kV-ka-</p>	Deze hoogspanningsverbinding is reeds in het Chw bestemmingsplan Oosterwold (2016) voorzien van een dubbelbestemming. Met dit wijzigingsplan wordt het plan, binnen de bevoegdheden om het plan te wijzigen, op onderdelen aangepast. De bescherming die met de dubbelbestemming in het bestemmingsplan in 2016 is geregeld, blijft van kracht. Met het wijzigingsplan kunnen alleen de beslisbomen worden gewijzigd en geen bestemmingen. Dit aspect zal in het kader van de herziening van het bestemmingsplan worden beoordeeld.	Geen.

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
	belverbinding binnen het plan- gebied ligt, en niet in eigen- dom is van Liander Infra N.V., een dubbelbestemming wordt toegekend, voorzien van pas- sende bouwregels en een om- gevingsvergunningstelsel voor het uitvoeren van een werk of werkzaamheden, ter bescher- ming van de verbinding.		