

Nota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Weguitbreiding rijksweg A6

Inhoud:	Pagina
1. Inleiding	1
2. Ambtshalve wijzigingen	1
3. Zienswijzen	3
4. Overzicht wijzigingen	13
Bijlagen	16

1. Inleiding

Voor u ligt de ‘Nota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Weguitbreiding rijksweg A6’ (hierna: Nota zienswijzen). Het college van burgemeester en wethouders heeft op 17 juli 2012 ingestemd met het ontwerp bestemmingsplan ‘Weguitbreiding rijksweg A6’ (hierna: ontwerp bestemmingsplan). Het ontwerp bestemmingsplan heeft van maandag 10 september 2012 tot en met maandag 22 oktober 2012 (zes weken) ter inzage gelegen. Gedurende deze termijn kon iedereen zijn zienswijze indienen bij de gemeenteraad.

In hoofdstuk 2 van de Nota zienswijzen wordt eerst ingegaan op de wijzigingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan die door de gemeente zelf zijn voorgesteld en verwerkt in het bestemmingsplan. Dit zijn de zogenaamde **ambtshalve wijzigingen**. Omdat deze wijzigingen onder andere betrekking hebben op de het plangebied van het bestemmingsplan wordt hiermee begonnen in de Nota zienswijzen.

De samenvatting en beantwoording van de **zienswijzen** is opgenomen in hoofdstuk 3. In dit hoofdstuk staan de wijzigingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan die naar aanleiding van de zienswijzen zijn verwerkt in het bestemmingsplan.

In hoofdstuk 4 wordt een **overzicht** gegeven van alle **wijzigingen** die in het bestemmingsplan zijn doorgevoerd ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan.

Tot slot zijn in de Bijlage kopieën van de zienswijzen opgenomen.

Deze Nota zienswijzen vormt samen met de toelichting van het bestemmingsplan en het raadsvoorstel de motivering van het vaststellingsbesluit van het bestemmingsplan.

2. Ambtshalve wijzigingen

Verbeelding

Het plangebied van het ontwerp bestemmingsplan omvat het hele traject van het Tracébesluit Weguitbreiding Schiphol-Amsterdam-Almere (hierna: tracébesluit). Het plangebied van het bestemmingsplan is ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan in twee delen geknipt. De reden hiervoor is dat in het deeltraject Havendreef-Buitenring aanvullingen of wijzigingen worden voorzien, onder andere door aanpassingen bij de ‘Steigerdreef in Almere Haven. Indien

deze wijzigingen zich voordoen, zal voor dit deeltraject een nieuw ontwerp bestemmingsplan moeten worden opgesteld en ter inzage gelegd.

Het is van belang dat voor het deeltraject Hollandsebrug-Havendreef voor 1 juli 2013 een bestemmingsplan wordt vastgesteld, omdat in 2014 zal worden begonnen met de werkzaamheden in dit deeltraject. Ten behoeve van de duidelijkheid is de naam van het bestemmingsplan gewijzigd in bestemmingsplan ‘Weguitbreiding rijksweg A6 traject Hollandsebrug-Havendreef’. In dit bestemmingsplan zijn een paar wijzigingen doorgevoerd ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan. Deze wijzigingen komen voort uit de ingediende zienswijzen en uit het knippen van het bestemmingsplan in twee delen. Er zijn verder geen nieuwe zaken toegevoegd aan het bestemmingsplan ‘Weguitbreiding rijksweg A6 traject Hollandsebrug-Havendreef’. Omdat de afwijkingen ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan naar aard en omvang niet zo groot zijn dat er sprake is van een wezenlijk ander plan, hoeft de wettelijke procedure voor dit bestemmingsplan niet opnieuw te worden doorlopen. Het bestemmingsplan ‘Weguitbreiding rijksweg A6 traject Hollandsebrug-Havendreef’ kan gewijzigd worden vastgesteld ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan.

Regels

Als gevolg van het verkleinen van het plangebied en ter verduidelijking en uniformering van de regels van het bestemmingsplan zijn de volgende ambtshalve wijzigingen aangebracht ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan:

- In artikel 1, lid 1.1 (begrippen) is de naam van het plan gewijzigd in ‘Weguitbreiding rijksweg A6 traject Hollandsebrug-Havendreef’.
- In artikel 3, lid 3.1 (bestemming ‘Groen’) zijn de aanduiding ‘recreatie’ en de functie ‘kleinschalige dagrecreatieve voorzieningen’ verwijderd. Deze hebben betrekking op het deeltraject Havendreef-Buitenring.
- In artikel 3, lid 3.1 (bestemming ‘Groen’), artikel 4, lid 4.1 (bestemming ‘Natuur’) en artikel 6, lid 6.1 (bestemming ‘Verkeer’) is de functie ‘water’ toegevoegd. Deze functie was al wel opgenomen bij de bestemmingen ‘Recreatie’ en ‘Water’.
- In artikel 4, lid 4.1 (bestemming ‘Natuur’) is de functie ‘tijdelijk werkterrein’ verwijderd. Deze aanduiding ligt niet binnen de bestemming ‘Natuur’.
- In artikel 4, lid 4.3, sub c (bestemming ‘Natuur’) is de specifieke gebruiksregel voor het tijdelijk werkterrein verwijderd. Het tijdelijk werkterrein ligt niet binnen de bestemming ‘Natuur’.
- In artikel 5, lid 5.1 (bestemming ‘Recreatie’) en artikel 7, lid 7.1 (bestemming ‘Water’) is de functie ‘waterhuishoudingsvoorzieningen’ toegevoegd. Deze functie was al wel opgenomen bij de bestemmingen ‘Groen’, ‘Natuur’ en ‘Verkeer’.
- In artikel 6, lid 6.1 (bestemming ‘Verkeer’) is de functie ‘busstation’ verwijderd. Deze heeft betrekking op het deeltraject Havendreef-Buitenring.
- In artikel 6, lid 6.3 (bestemming ‘Verkeer’) is de verwijzing naar de kaarten van het tracébesluit in bijlagen 6, 7, 8, 9, 10 en 11 verwijderd.
- In artikel 9, lid 9.5 (bestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’) is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor burgemeester en wethouders om de dubbelbestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’ uit het plan te verwijderen, indien het leidingtransport voor hoogspanning ter plaatse is beëindigd.

- In artikel 17 (Slotregel) is de naam van de regels veranderd in ‘Regels van het bestemmingsplan Weguitbreiding rijksweg A6 traject Hollandsebrug-Havendreef’.
- In de Bijlagen bij de regels zijn de bijlagen 6, 7, 8, 9, 10 en 11 verwijderd.

Toelichting

Naar aanleiding van de ambtshalve wijzigingen zijn in de toelichting van het bestemmingsplan tekstuele aanpassingen doorgevoerd. Ook zijn er kleine correcties in de toelichting aangebracht. Omdat de toelichting van het bestemmingsplan niet bindend is, zijn deze aanpassingen en correcties niet apart weergegeven in de Nota zienswijzen maar direct verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.

3. Zienswijzen

Het ontwerp bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen van 10 september 2012 tot en met 22 oktober 2012. Gedurende de termijn van terinzageligging van het ontwerp bestemmingsplan zijn zienswijzen ingediend door:

- 1) Rijkswaterstaat IJsselmeergebied;
- 2) Postduiven Vereniging Almere;
- 3) Model Racing Almere;
- 4) N.V. Nederlandse Gasunie;
- 5) Tennet TSO B.V.

Zienswijzen moeten binnen de termijn van terinzageligging van het ontwerp bestemmingsplan schriftelijk (geen e-mail) of mondeling worden ingediend. Schriftelijke zienswijzen zijn tijdig ingediend indien:

- deze voor het einde van de termijn van terinzageligging zijn ontvangen, of;
- deze voor het einde van de termijn van terinzageligging ter post zijn bezorgd, mits deze niet later dan een week na afloop van de termijn van terinzageligging zijn ontvangen.

De termijn van terinzageligging liep af op 22 oktober 2012. De bovengenoemde zienswijzen zijn binnen de termijn van terinzageligging ingediend en kunnen daarom in behandeling worden genomen.

Hierna volgt per reclamant een samenvatting van de zienswijzen en de beantwoording daarvan. Kopieën van de zienswijzen zijn in de Bijlage van de Nota zienswijzen opgenomen.

1) Rijkswaterstaat IJsselmeergebied

- a) Reclamant geeft aan dat verzuimd is om in het kader van het ambtelijk vooroverleg ex artikel 3.1.1. Besluit ruimtelijke ordening het (voor)ontwerp bestemmingsplan ter advisering aan reclamant aan te bieden. Vanwege deze procedurele omissie voelt reclamant zich genoodzaakt om een zienswijze in te dienen.*

Met het onderhavige bestemmingsplan wordt uitvoering gegeven aan de verplichting in artikel 13 lid 10 Tracéwet om binnen een jaar na het onherroepelijk worden van het tracébesluit een

bestemmingsplan vast te leggen overeenkomstig het tracébesluit. Het tracébesluit is leidend geweest bij de vormgeving van de bestemmingen in het bestemmingsplan. Nieuwe ontwikkelingen zijn niet meegenomen in het bestemmingsplan. Omdat de keuze voor de wegverbreding van de A6 tot stand is gekomen via een uitgebreide tracéwetprocedure en met alle betrokken partijen is afgestemd, heeft het college van burgemeester en wethouders besloten om af te zien van het houden van inspraak en vooroverleg voor het bestemmingsplan en meteen te starten met de procedure op grond van de Wet ruimtelijke ordening: de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan.

- b) Volgens de plankaart omvat het plan een deel van het Gooimeer. Reclamant is beheerder van dit water en dient daarom ook betrokken te worden bij het Watertoetsproces. In paragraaf 4.9 wordt in dit kader alleen het Waterschap Zuiderzeeland vermeld. Bovendien ontbreekt een beschrijving van het watersysteem van het Gooimeer. Daarnaast is niet aangegeven dat op dit water de Kaderrichtlijn Water (KRW) van toepassing is. Reclamant verzoekt om paragraaf 4.9 met deze onderdelen aan te vullen.*

In de MER-studies van het tracébesluit zijn de effecten op het waterbeheer van de wegaanpassingen onderzocht. In het tracébesluit wordt rekening gehouden met deze effecten en worden de benodigde compenserende maatregelen ruimtelijk ingepast. In hoofdlijnen gaat het om de volgende effecten: versnelde afstroming en dempingen, vergroten vuillast oppervlaktewater, afname veiligheid tegen overstromingen en wateroverlast, aantasting water aan- en afvoer en aantasting grondwaterstanden.

Om de effecten via maatregelen goed te kunnen oplossen zijn in een waterbeheerplan principeoplossingen geformuleerd en is aangegeven hoe deze op de specifieke locaties worden toegepast. Voor dit waterbeheerplan is de procedure van de watertoets doorlopen. Rijkswaterstaat (als initiatiefnemer en wegbeheerder van het ruimtelijk plan) en de waterbeheerders (Waterschap Zuiderzeeland en Rijkswaterstaat) hebben voor het waterbeheerplan bij het ontwerp tracébesluit en tracébesluit regelmatig overlegd over de inbreng van belangen, de gevolgen van het project voor de wateraspecten en de benodigde compensatie om effecten te mitigeren. Dit proces van regelmatig overleg is gestart met de MER. De waterbeheerders hebben met zienswijzen hun visie op het ontwerp tracébesluit kenbaar gemaakt. Deze zijn vervolgens verwerkt in het tracébesluit. Het waterbeheerplan is als bijlage toegevoegd aan het tracébesluit.

Voor alle rijkswateren, zoals het Gooimeer, geldt dat deze zijn aangewezen als oppervlaktewaterlichaam in het kader van de Kaderrichtlijn Water. Dat houdt onder meer in dat voor deze wateren ecologische doelstellingen zijn geformuleerd. Het betreft doelen voor fytoplankton (voor niet-stromende wateren), waterplanten, macrofauna en vissen. Als waterbeheerder spant Rijkswaterstaat zich in om de ecologische doelstellingen te realiseren. Voor waterplanten betekent dit een beheer dat is gericht op een ecologisch evenwichtige soortensamenstelling en een goede bedekking van het areaal dat daarvoor geschikt is.

Het Gooimeer voorziet met het Eemmeer in de watervoorziening en afwatering van een deel van het Gooi- en Eemgebied in de provincie Utrecht. De Eem is de belangrijkste wateraanvoerbron. Vanuit het Gooimeer is geen (directe) water aan- en afvoer naar Flevoland mogelijk. Het is in het algemeen een ondiep meer met een wat diepere vaargeul (tot circa -6 m NAP) en hieraan gekoppeld een aantal nog diepere putten (tot circa -30 m NAP).

De waterkwaliteit van het Gooimeer wordt sterk beïnvloed door het aangrenzende sterk geëutrofiëerde Eemmeer, dat voor circa 75% wordt gevoed met water uit de Eem. Omdat er in het Gooimeer menging met water uit het IJmeer optreedt, is de waterkwaliteit in het Gooimeer wel beduidend beter dan in het Eemmeer. In tegenstelling tot de overige delen van het IJsselmeergebied en de randmeren, is er in het Gooimeer geen sprake van te hoge chloridengehalten. Het Gooimeer is hiermee een watersysteem dat gevoelig is voor eutrofiëring en daarmee voor een ongeremde algengroei. Het is een ondiep meer dat door de hoge belasting met voedingsstoffen troebel is geworden. Deze voedingsstoffen zijn voornamelijk afkomstig uit af- en uitspoeling van de landbouwgronden en uit de lozing van effluent van de rioolwaterzuiveringsinstallaties uit het stroomgebied van de Eem. Verder draagt de waterbodem bij aan de eutrofiëring door het vrijkomen van voedingsstoffen. De aanwezigheid van bodemwoelende vis en de afwezigheid van waterplanten, die de bodem beter vastleggen, versterken dit effect. Uit een analyse van het ecosysteem van de Zuidelijke Randmeren is naar voren gekomen dat met het reduceren van fosfaat en slib belangrijke verbeteringen zijn te bereiken.

De toelichting van het bestemmingsplan (§ 4.9) is aangevuld met de bovenstaande tekst.

- c) Onder de Hollandse Brug ligt de 'overige vaarweg' die voert door de Randmeren. Deze ontbreekt in de beschrijving van de bestemming Water. Het is van groot belang dat deze (beroeps)vaarweg opgenomen wordt.*

De (beroeps)vaarweg is niet weergegeven in het tracébesluit en was daarom niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. De (beroeps)vaarweg is alsnog opgenomen in de regels en toelichting van het bestemmingsplan.

In artikel 7, lid 7.1 (bestemming 'Water') is de functie 'verkeer en vervoer te water' toegevoegd. Omdat de (beroeps)vaarweg ook onder de Hollandse Brug doorloopt is de functie 'verkeer en vervoer te water' ook toegevoegd in artikel 6, lid 6.1 (bestemming 'Verkeer'). De toelichting van het bestemmingsplan (§ 2.1) is aangevuld met het onderdeel (beroeps)vaarweg.

- d) Reclamant verzoekt om in artikel 7 'Water' van de regels op te nemen dat reguliere handelingen van waterbeheerders (zoals werkzaamheden aan keringen/objecten en onderhoudsbaggerwerk) vrijgesteld zijn van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden.*

Binnen de bestemming 'Water' geldt geen verbod voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of voor werkzaamheden. Voor werken, geen bouwwerk zijnde, of werkzaamheden (waaronder reguliere handelingen van waterbeheerders) is geen omgevingsvergunning nodig. Het is daarom ook niet nodig om een uitzondering op te nemen voor reguliere handelingen van waterbeheerders.

- e) Voor activiteiten in buitendijks gebied zijn mogelijk vergunningen van reclamant vereist. Voor specifieke vragen hierover kan contact worden opgenomen met reclamant.*

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze van reclamant geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan op de volgende onderdelen:

- In artikel 6, lid 6.1 (bestemming 'Verkeer') en artikel artikel 7, lid 7.1 (bestemming 'Water') van de regels is de functie 'verkeer en vervoer te water' toegevoegd.
- Paragraaf 2.1 van de toelichting is aangevuld met het onderdeel (beroeps)vaarweg.
- Paragraaf 4.9 van de toelichting is aangevuld met de onderdelen waterbeheer, watersysteem van het Gooimeer en Kaderrichtlijn Water.

Voor het overige wordt de zienswijze van reclamant niet gedeeld.

2) Postduiven Vereniging Almere

Reclamant geeft aan dat in het ontwerp bestemmingsplan geen bebouwing meer mogelijk is op de verenigingsaccommodatie aan het Farflerpad (De Steiger 78) in Almere Haven. Reclamant zou graag zien dat er voor deze accommodatie een bouwvlak wordt opgenomen in het bestemmingsplan zodat de verenigingsgebouwen kunnen blijven staan en reclamant de verenigingsactiviteiten kan voortzetten. Als postduivenvereniging wordt reclamant nu voor de tweede keer in drie jaar geconfronteerd met plannen van de gemeente, waardoor reclamant de verenigingsaccommodatie dreigt te verliezen. Nadat reclamant, na 15 jaar huren, in 2010 de verenigingsruimte in sporthal Almere Buiten moest verlaten vanwege herinrichtingsplannen van deze hal, staat nu het huidige onderkomen aan het Farflerpad op de nominatie om te verdwijnen. In het ontwerp bestemmingsplan staat namelijk dat bebouwing op deze locatie niet meer is toegestaan. Sinds 2010 deelt reclamant met Model Racing Almere een deel van hun terrein en gebruiken ze gezamenlijk de kantine. Deze samenwerking verloopt bijzonder goed. Ondanks dat deze accommodatie alleen via een fietspad te bereiken is, kan reclamant op deze locatie prima de activiteiten ontplooiën. Voor het aanleveren van hun duiven in het wedstrijdseizoen verleent de gemeente jaarlijks een ontheffing om het fietspad als toegangsweg te kunnen gebruiken. Reclamant zou graag een passende oplossing willen zien zodat zij in de toekomst de vereniging kan laten voortbestaan.

De zienswijze van reclamant heeft betrekking op het perceel De Steiger 78. Dit perceel maakt onderdeel uit van het plangebied van het ontwerp bestemmingsplan. Het perceel De Steiger 78 ligt binnen het deeltraject Havendreef-Buitenring. Voor dit deeltraject zal een apart bestemmingsplan worden opgesteld. De zienswijze van reclamant zal daarom meegenomen worden in het bestemmingsplan 'Weguitbreiding rijksweg A6 traject Havendreef-Buitenring'. Aanvullend merken wij het volgende op.

In het tracébesluit is de bebouwing van reclamant aangeduid als 'te amoveren bebouwing'. Dit betekent dat de bebouwing vanwege de weguitbreiding van de A6 moet worden verwijderd. Op grond van artikel 13 lid 10 Tracéwet dient de gemeenteraad binnen een jaar na het onherroepelijk worden van het tracébesluit een bestemmingsplan vast te stellen overeenkomstig het tracébesluit. Voor zover een ontwerp van een bestemmingsplan zijn grondslag vindt in het tracébesluit kunnen

zienswijzen geen betrekking hebben op dat deel van het ontwerpplan. Dit houdt in dat de zienswijze van reclamant geen betrekking kan hebben op het verwijderen van de bebouwing.

De gemeente is eigenaar van het perceel waarop de bebouwing staat. Samen met reclamant en Rijkswaterstaat is de gemeente de mogelijkheden aan het onderzoeken voor verplaatsing van de activiteiten. Reclamant dient uiteindelijk met Rijkswaterstaat (als initiatiefnemer) afspraken te maken over een passende compensatie.

Conclusie

De zienswijze van reclamant wordt niet gedeeld en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

3) Model Racing Almere

In het ontwerp bestemmingsplan is er geen bebouwing meer toegestaan op de verenigingslocatie aan De Steiger 78. Reclamant zou graag zien dat er voor de accommodatie een bouwvlak wordt opgenomen zodat de verenigingsgebouwen kunnen blijven staan, het circuit kan blijven liggen en reclamant de activiteiten kan voortzetten. Reclamant is al sinds begin jaren '80 gevestigd op de huidige locatie. In 1984 zijn de gebouwen geplaatst en in 2004 is met financiële steun van de gemeente het clubgebouw vervangen door het huidige gebouw. In het ontwerp bestemmingsplan staan de accommodatie en de gebouwen op de nominatie om te verdwijnen. Bebouwing is op deze locatie niet meer toegestaan. Het clubgebouw wordt sinds 2010 gedeeld met de Postduiven Vereniging Almere. Zij moesten hun verenigingsruimte in de sporthal Almere Buiten verlaten vanwege herinrichtingsplannen van de hal. De beide verenigingen maken ieder voor zich gebruik van gedeelten van de accommodatie en de kantine gezamenlijk. Reclamant zou graag een passende oplossing willen zien zodat zij in de toekomst kunnen blijven voortbestaan en hun activiteiten kunnen blijven ontplooiën.

De zienswijze van reclamant heeft betrekking op het perceel De Steiger 78. Dit perceel maakt onderdeel uit van het plangebied van het ontwerp bestemmingsplan. Het perceel De Steiger 78 ligt binnen het deeltraject Havendreef-Buitenring. Voor dit deeltraject zal een apart bestemmingsplan worden opgesteld. De zienswijze van reclamant zal daarom meegenomen worden in het bestemmingsplan 'Weguitbreiding rijksweg A6 traject Havendreef-Buitenring'. Aanvullend merken wij het volgende op.

In het tracébesluit is de bebouwing van reclamant aangeduid als 'te amoveren bebouwing'. Dit betekent dat de bebouwing vanwege de wegwitbreiding van de A6 moet worden verwijderd. Op grond van artikel 13 lid 10 Tracéwet dient de gemeenteraad binnen een jaar na het onherroepelijk worden van het tracébesluit een bestemmingsplan vast te stellen overeenkomstig het tracébesluit. Voor zover een ontwerp van een bestemmingsplan zijn grondslag vindt in het tracébesluit kunnen zienswijzen geen betrekking hebben op dat deel van het ontwerpplan. Dit houdt in dat de zienswijze van reclamant geen betrekking kan hebben op het verwijderen van de bebouwing.

De gemeente is eigenaar van het perceel waarop de bebouwing staat. Samen met reclamant en Rijkswaterstaat is de gemeente de mogelijkheden aan het onderzoeken voor verplaatsing van de

activiteiten. Reclamant dient uiteindelijk met Rijkswaterstaat (als initiatiefnemer) afspraken te maken over een passende compensatie.

Conclusie

De zienswijze van reclamant wordt niet gedeeld en leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan.

4) N.V. Nederlandse Gasunie

- a) *In het plangebied liggen twee regionale gastransportleidingen van reclamant: één 12 inch (40 bar) leiding en één 18 inch (40 bar) leiding. Op de verbeelding van het bestemmingsplan is slechts één leiding weergegeven. Reclamant verzoekt om de ontbrekende gasleiding (N-533-20) op de verbeelding weer te geven.*

De gasleidingen zijn niet weergegeven in het tracébesluit en waren daarom niet (allebei) opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. De ontbrekende gasleiding (N-533-20) met belemmeringenstrook is in de verbeelding opgenomen met een dubbelbestemming 'Leiding-Gas' en is opgenomen in de toelichting (§ 4.5 en § 4.7).

- b) *Reclamant gaat ter hoogte van Kromslootpark de leiding N-533-19 verleggen om de verbreding van de Rijksweg A6 mogelijk te maken. De verlegging zal via een aparte planologische procedure worden geregeld. Een deel van de huidige leiding zal hiermee komen te vervallen. Deze zal binnen het werk van Rijkswaterstaat worden verwijderd. Na verwijdering zou het verwijderde gedeelte door middel van het opnemen van een wijzigingsbevoegdheid of een wro-wijzigingszone van de verbeelding kunnen worden geschrapt. Het is volgens reclamant aan de gemeente om, voor wat betreft het te verleggen deel, ter plaatse van de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' een wijzigingsbevoegdheid op te nemen of te werken met een Wro-wijzigingszone.*

Aan de regels is een wijzigingsbevoegdheid toegevoegd in artikel 8, lid 8.5. Met deze wijzigingsbevoegdheid kunnen burgemeester en wethouders de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' uit het plan verwijderen, indien het transport van gas ter plaatse is beëindigd. In paragraaf 2.1 van de toelichting wordt ingegaan op de wijzigingsbevoegdheid.

- c) *In artikel 8.1 (Leiding-Gas) wordt gebruik gemaakt van de specifieke leidinggegevens 'met een diameter van maximaal 457 mm, alsmede40 bar....'. Reclamant verzoekt om de druk en de diameter van de leiding niet te benoemen in artikel 8.1. Dit houdt volgens reclamant in dat indien het landelijk gasvervoer een hogere druk verlangt, het bestemmingsplan dient te worden aangepast, terwijl de diameter van de leiding niet wijzigt.*

De druk en diameter van de leidingen zijn uit artikel 8, lid 8.1 gehaald. De gegevens zijn wel opgenomen in de toelichting van het bestemmingsplan (§ 4.5).

- d) *In artikel 8.2 onder b staat dat bouwwerken ten behoeve van de andere daar voorkomende bestemming (reclamant neemt aan dat hiermee de enkelbestemmingen worden bedoeld) slechts toelaatbaar zijn, indien en voor zover de belangen van de leiding*

niet onevenredig worden geschaad. Bouwwerken mogen nu zonder omgevingsvergunning worden gerealiseerd. Dit is voor reclamant een ongewenste situatie. Reclamant verzoekt om voor bouwwerken ten behoeve van andere onderliggende bestemmingen een omgevingsvergunningstelsel op te nemen voor het afwijken van de bouwregels. Voorbeeld: "Het bevoegd gezag kan bij omgevingsvergunning afwijken van de bouwregels in artikel 8.2 voor het bouwen overeenkomstig de andere daar voorkomende bestemming(en) indien de veiligheid van de betrokken leiding niet wordt geschaad en vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betrokken leidingbeheerder. Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen kwetsbare objecten worden toegelaten". Reclamant merkt op dat artikel 8.2 onder b en c in strijd zijn met artikel 14 lid 3 Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringenstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid. Reclamant verwijst hierbij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 9 mei 2012 (zaaknummer 201105839/1/R3, rechtsoverweging 2.8.3). Dit houdt in dat wanneer in een bestemmingsplan een bevoegdheid wordt opgenomen om in artikel 'Leiding-Gas' bij omgevingsvergunning het oprichten van bouwwerken in de belemmeringenstrook toe te staan, dit moet voldoen aan de vereisten die zijn beschreven in artikel 14 lid 3 Bevb.

Artikel 8, lid 8.2 is aangepast conform het verzoek van reclamant. Op de gronden met de bestemming 'Leiding-Gas' mogen alleen bouwwerken, geen gebouwen zijnde, worden gebouwd ten behoeve van de gastransportleidingen en met een maximale bouwhoogte van 3 meter. De onderdelen sub b en sub c zijn uit de regels verwijderd.

Voor het bouwen van bouwwerken voor andere bestemmingen dan 'Leiding-Gas' is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen in artikel 8, lid 8.3 conform het voorstel van reclamant. Afwijking is mogelijk indien de veiligheid van de betrokken leiding niet wordt geschaad en vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betrokken leidingbeheerder. Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen kwetsbare objecten worden toegelaten. In paragraaf 2.1 van de toelichting wordt ingegaan op de afwijkingsbevoegdheid.

e) Reclamant is van mening dat de werken en werkzaamheden waarvoor op grond van artikel 8.3 een omgevingsvergunning nodig is, onvoldoende zijn om een veilig en bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen te beperken. Reclamant verwijst naar artikel 14 lid 2 sub b Bevb. Reclamant verzoekt om artikel 8.3 zodanig aan te passen dat de onderstaande werken, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden, uitgevoerd binnen een zone van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leidingen (belemmeringenstrook), behoudens een omgevingsvergunning voor de activiteit 'aanleg' zijn verboden:

- het rooien van diepwortelende beplantingen en bomen;*
- het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren.*

Reclamant verzoekt ook om, ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding, geen dieptebepaling (30 cm) op te nemen binnen de regels, omdat de diepteligging van de leidingen niet overal gelijk is en de wijze van uitvoeren van de werken of werkzaamheden van invloed kan zijn op de veilige ligging van de leiding.

Het omgevingsvergunningenstelsel in artikel 8, lid 8.4 voor werken, geen bouwwerk zijnde, en werkzaamheden is gewijzigd conform het verzoek van reclamant. In paragraaf 2.1 van de toelichting wordt ingegaan op het vereiste van een omgevingsvergunning voor aanleg – en graafwerkzaamheden.

Conclusie

De zienswijze van reclamant wordt gedeeld en geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan op de volgende onderdelen:

- In artikel 8, lid 8.1 (bestemming ‘Leiding-Gas’) van de regels zijn de diameter en druk van de gastransportleidingen verwijderd.
- In artikel 8, lid 8.2 (bestemming ‘Leiding-Gas’) van de regels is gewijzigd dat alleen bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn toegestaan ten behoeve van de bestemming ‘Leiding-Gas’ en tot een maximale bouwhoogte van 3 meter.
- In artikel 8, lid 8.3 (bestemming ‘Leiding-Gas’) van de regels is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het bouwen van bouwwerken voor andere bestemmingen dan ‘Leiding-Gas’.
- In artikel 8, lid 8.4 (bestemming ‘Leiding-Gas’) van de regels is het stelsel van omgevingsvergunningen gewijzigd voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden.
- In artikel 8, lid 8.5 (bestemming ‘Leiding-Gas’) van de regels is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor burgemeester en wethouders om de dubbelbestemming ‘Leiding-Gas’ uit het plan te verwijderen, indien het transport van gas ter plaatse is beëindigd.
- De gasleiding (N-533-20) met belemmeringenstrook is in de verbeelding opgenomen met een dubbelbestemming ‘Leiding-Gas’.
- In paragraaf 2.1 van de toelichting is de toelichting op de bestemming ‘Leiding-Gas’ aangepast (bebouwing, afwijkingsbevoegdheid, aanleg – en graafwerkzaamheden en wijzigingsbevoegdheid).
- In paragraaf 4.5 en 4.7 van de toelichting is de toelichting op de aardgastransportleidingen aangepast.

5) Tennet TSO B.V.

- a) *Binnen de grenzen van het plangebied valt een bovengrondse 380.000 Volt transportverbinding van reclamant. In het bestemmingsplan is geen rekening gehouden met deze hoogspanningsverbinding. Reclamant verzoekt om de verbeelding en regels van het bestemmingsplan aan te vullen ter bescherming van de belangen van reclamant.*

De hoogspanningsverbinding is niet weergegeven in het tracébesluit en was daarom niet opgenomen in het ontwerp bestemmingsplan. De ontbrekende hoogspanningsverbinding met belemmeringenstrook is in de verbeelding en regels opgenomen met een dubbelbestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’ en is opgenomen in de toelichting (§ 4.7).

- b) *Reclamant verzoekt om de belemmerde strook (zakelijk recht) van de hoogspanningsverbinding met een breedte van 72 meter (36 meter aan weerszijden van de*

hartlijn) op de verbeelding aan te geven en aan deze strook de (dubbel)bestemming 'Leiding – Hoogspanningsverbinding' toe te kennen.

Op de verbeelding is voor de hoogspanningsverbinding met de belemmeringenstrook een dubbelbestemming 'Leiding-Hoogspanningsverbinding' opgenomen met een breedte van 72 meter (36 meter aan weerszijden van de hartlijn).

- c) *Reclamant verzoekt om een nieuw artikel 'Leiding – Hoogspanningsverbinding' in de regels van het bestemmingsplan op te nemen. Reclamant is van mening dat met het toevoegen van deze regels (juridisch) beter wordt gewaarborgd dat het hoogspanningsnet voldoende wordt beschermd tegen omgevingsaspecten die van invloed kunnen zijn op de betrouwbare levering van energie voor de Nederlandse samenleving. Ook praktijkervaringen van reclamant met betrekking tot het door derden uitvoeren van werkzaamheden nabij elektriciteitswerken, waarbij de veiligheid voor personen en goederen in het geding kan zijn, rechtvaardigen deze adequate bescherming. In verband met de geldende beperkingen binnen de belemmerde strook is het noodzakelijk dat een overlegsituatie tot stand wordt gebracht tussen opdrachtgevers en/of uitvoerders van werken en werkzaamheden enerzijds en de betrokken leidingbeheerder anderzijds. Dit om plannen en werkzaamheden op hun toelaatbaarheid te kunnen toetsen. Normaal gesproken zou het gevestigde zakelijk recht hiervoor toereikend moeten zijn. In de praktijk wordt echter ervaren, dat opdrachtgevers en/of uitvoerders niet bekend zijn met (de bepalingen in) de zakelijk rechten en derhalve niet (tijdig) in overleg treden met reclamant. Hierdoor kunnen levensgevaarlijke situaties ontstaan, bijvoorbeeld bij het aanbrengen en onderhouden van beplanting, het plaatsen en onderhouden van lichtmasten en ander straatmeubilair, het baggeren van watergangen en het graven en hijsen met kranen. Verder kunnen maaiveldwijzigingen rondom de masten aanleiding geven tot zettingen in de bodem. Deze zettingen kunnen de funderingen van de masten beschadigen omdat de masten hierop niet zijn berekend. Door schade aan de fundering kan de stabiliteit en de integriteit van de vakwerkmasten in gevaar worden gebracht. Daarnaast moet de hoogte van de geleiders boven het maaiveld onder andere voldoen aan de norm NEN-EN50341. Bij een plan voor bijvoorbeeld een maaiveldverhoging moet reclamant deze nieuwe afstand tussen de laagsthangende geleiders en het maaiveldniveau toetsen aan de norm. Reclamant heeft als netbeheerder de verplichting om plannen, werken en werkzaamheden binnen de belemmerde strook in het kader van de veiligheid altijd te toetsen aan de geldende norm(en), haar veiligheidsvoorschriften en haar beleid en hiervoor alsdan schriftelijke toestemming te verlenen. Om de kans op ongevallen en schade daarbij zoveel mogelijk tot nul te reduceren acht reclamant het noodzakelijk dat, naast de privaatrechtelijke bescherming, ter meerdere zekerheid een publiekrechtelijke bescherming wordt verkregen.*

De tekst voor het artikel 'Leiding – Hoogspanningsverbinding' kan gelijklopend zijn aan de tekst van artikel 'Leiding – Gas', rekening houdende met de volgende aanpassingen:

- *het betreft een bovengrondse 380 kV-verbinding voor het transporteren van elektriciteit, met bijbehorende belemmerde strook;*
- *de belemmerde strook heeft een breedte van 72 meter, 36 meter aan weerszijden van de hartlijn;*

- *de hoogte van de hoogspanningsmasten bedraagt circa 50 meter;*
- *een omgevingsvergunning geldt voor de volgende werken of werkzaamheden:*
 - *het aanleggen van oppervlakteverhardingen;*
 - *het aanleggen van watergangen en -partijen;*
 - *het wijzigen van het maaiveldniveau;*
 - *het aanbrengen van hoogopgaande beplanting;*
 - *het leggen van kabels en leidingen;*
 - *het plaatsen van onroerende objecten, geen bebouwing zijnde, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair.*

Aan de regels is een artikel 9 (bestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’) toegevoegd.

- In artikel 9, lid 9.1 (bestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’) is opgenomen dat deze gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd zijn voor het transport van electriciteit door een bovengrondse hoogspanningsverbinding van 380 kV met bijbehorende belemmeringenstrook.
- In artikel 9, lid 9.2 (bestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’) is opgenomen dat alleen gebouwen en bouwwerken zijn toegestaan ten behoeve van de bestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’ en tot een maximale bouwhoogte van 3 meter. De hoogte van de hoogspanningsmasten mag niet meer dan 50 meter bedragen.
- In artikel 9, lid 9.3 (bestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’) is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het bouwen van bouwwerken voor andere bestemmingen dan ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’.
- In artikel 9, lid 9.4 (bestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’) is een stelsel van omgevingsvergunningen opgenomen voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden.

In paragraaf 2.1 van de toelichting is een toelichting op de bestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’ opgenomen (functionele mogelijkheden en bebouwing).

d) Reclamant wijst erop dat het bij het uitvoeren van onderhouds- en herstelwerkzaamheden aan bovengrondse hoogspanningsverbindingen noodzakelijk kan zijn om rondom de mast en onder de traversen ('zij-armen') te beschikken over voldoende vrije werkruimte. Deze ruimte is bijvoorbeeld nodig bij het opstellen van het benodigde materiaal en materieel hiervoor, zoals treklieren en haspels. Daarnaast kan het in bepaalde gevallen nodig zijn om de gronden binnen de belemmerde strook van de verbinding tijdens werkzaamheden tijdelijk te ontruimen. Hierbij kunnen ook wegen, fiets- en wandelpaden worden afgesloten. Bij verdere en/of een gewijzigde uitwerking van het gebied verzoekt reclamant op voorhand rekening te houden met een vrije werkruimte rondom de masten van minimaal 50 bij 50 meter. Reclamant vraagt om nieuwe inrichtings- of andere ruimtelijke plannen, besluiten en/of werkzaamheden tijdig te bespreken.

Deze opmerking wordt voor kennisgeving aangenomen.

Conclusie

De zienswijze van reclamant wordt gedeeld en geeft aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan op de volgende onderdelen:

- In artikel 9 is een bestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’ opgenomen.
- In artikel 9, lid 9.1 (bestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’) is opgenomen dat deze gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd zijn voor het transport van electriciteit door een bovengrondse hoogspanningsverbinding van 380 kV met bijbehorende belemmeringenstrook.
- In artikel 9, lid 9.2 (bestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’) is opgenomen dat alleen gebouwen en bouwwerken zijn toegestaan ten behoeve van de bestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’ en tot een maximale bouwhoogte van 3 meter. De hoogte van de hoogspanningsmasten mag niet meer dan 50 meter bedragen.
- In artikel 9, lid 9.3 (bestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’) is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het bouwen van bouwwerken voor andere bestemmingen dan ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’.
- In artikel 9, lid 9.4 (bestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’) is een stelsel van omgevingsvergunningen opgenomen voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden.
- In paragraaf 2.1 van de toelichting is een toelichting op de bestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’ opgenomen (functionele mogelijkheden en bebouwing).

4. Overzicht wijzigingen

Naar aanleiding van de hiervoor behandelde zienswijzen en de ambtshalve wijzigingen zijn de volgende wijzigingen aangebracht ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan:

Verbeelding

- Het plangebied van het bestemmingsplan is verkleind tot het traject Hollandsebrug-Havendreef van het tracébesluit.
- De gasleiding (N-533-20) met belemmeringenstrook is in de verbeelding opgenomen met een dubbelbestemming ‘Leiding-Gas’.
- De hoogspanningsverbinding met belemmeringenstrook is in de verbeelding opgenomen met een dubbelbestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’.

Regels

- In artikel 1, lid 1.1 (begrippen) is de naam van het plan gewijzigd in ‘Weguitbreiding rijksweg A6 traject Hollandsebrug-Havendreef’.
- In artikel 3, lid 3.1 (bestemming ‘Groen’) is de functie ‘water’ toegevoegd.
- In artikel 3, lid 3.1 (bestemming ‘Groen’) zijn de aanduiding ‘recreatie’ en de functie ‘kleinschalige dagrecreatieve voorzieningen’ verwijderd.
- In artikel 4, lid 4.1 (bestemming ‘Natuur’) is de functie ‘water’ toegevoegd.
- In artikel 4, lid 4.1 (bestemming ‘Natuur’) is de functie ‘tijdelijk werkterrein’ verwijderd.
- In artikel 4, lid 4.3, sub c (bestemming ‘Natuur’) is de specifieke gebruiksregel voor het tijdelijk werkterrein verwijderd.
- In artikel 5, lid 5.1 (bestemming ‘Recreatie’) is de functie ‘waterhuishoudingsvoorzieningen’ toegevoegd.
- In artikel 6, lid 6.1 (bestemming ‘Verkeer’) is de functie ‘verkeer en vervoer te water’ toegevoegd.
- In artikel 6, lid 6.1 (bestemming ‘Verkeer’) is de functie ‘water’ toegevoegd.

- In artikel 6, lid 6.1 (bestemming ‘Verkeer’) is de functie ‘busstation’ verwijderd.
- In artikel 6, lid 6.3 (bestemming ‘Verkeer’) is de verwijzing naar de kaarten van het tracébesluit in bijlagen 6, 7, 8, 9, 10 en 11 verwijderd.
- In artikel 7, lid 7.1 (bestemming ‘Water’) is de functie ‘verkeer en vervoer te water’ toegevoegd.
- In artikel 7, lid 7.1 (bestemming ‘Water’) is de functie ‘waterhuishoudingsvoorzieningen’ toegevoegd.
- In artikel 8, lid 8.1 (bestemming ‘Leiding-Gas’) zijn de diameter en druk van de gastransportleidingen verwijderd.
- In artikel 8, lid 8.2 (bestemming ‘Leiding-Gas’) is gewijzigd dat alleen bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zijn toegestaan ten behoeve van de bestemming ‘Leiding-Gas’ en tot een maximale bouwhoogte van 3 meter.
- In artikel 8, lid 8.3 (bestemming ‘Leiding-Gas’) is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het bouwen van bouwwerken voor andere bestemmingen dan ‘Leiding-Gas’.
- In artikel 8, lid 8.4 (bestemming ‘Leiding-Gas’) is het stelsel van omgevingsvergunningen gewijzigd voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden.
- In artikel 8, lid 8.5 (bestemming ‘Leiding-Gas’) is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor burgemeester en wethouders om de dubbelbestemming ‘Leiding-Gas’ uit het plan te verwijderen, indien het transport van gas ter plaatse is beëindigd.
- In artikel 9 is een bestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’ opgenomen.
- In artikel 9, lid 9.1 (bestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’) is opgenomen dat deze gronden, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd zijn voor het transport van electriciteit door een bovengrondse hoogspanningsverbinding van 380 kV met bijbehorende belemmeringstrook.
- In artikel 9, lid 9.2 (bestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’) is opgenomen dat alleen gebouwen en bouwwerken zijn toegestaan ten behoeve van de bestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’ en tot een maximale bouwhoogte van 3 meter. De hoogte van de hoogspanningsmasten mag niet meer dan 50 meter bedragen.
- In artikel 9, lid 9.3 (bestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’) is een afwijkingsbevoegdheid opgenomen voor het bouwen van bouwwerken voor andere bestemmingen dan ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’.
- In artikel 9, lid 9.4 (bestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’) is een stelsel van omgevingsvergunningen opgenomen voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerken zijnde, of van werkzaamheden.
- In artikel 9, lid 9.5 (bestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’) is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen voor burgemeester en wethouders om de dubbelbestemming ‘Leiding-Hoogspanningsverbinding’ uit het plan te verwijderen, indien het leidingtransport voor hoogspanning ter plaatse is beëindigd.
- In artikel 17 (Slotregel) is de naam van de regels veranderd in ‘Regels van het bestemmingsplan Weguitbreiding rijksweg A6 traject Hollandsebrug-Havendreef’.
- In de Bijlagen bij de regels zijn bijlagen 6, 7, 8, 9, 10 en 11 verwijderd.

Toelichting

In de toelichting van het bestemmingsplan zijn tekstuele aanpassingen en kleine correcties doorgevoerd. Omdat de toelichting van het bestemmingsplan niet bindend is, zijn deze aanpassingen en correcties niet apart weergegeven in de Nota zienswijzen maar direct verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.

Bijlagen



Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Retouradres Postbus 600 8200 AP Lelystad

Aan het college van Burgemeester en Wethouders
Gemeente Almere
Postbus 200
1300 AE Almere

Rijkswaterstaat
IJsselmeergebied
Afdeling Strategie, Regionale
Ontwikkeling en Milieu

"Het Smedinghuis"
Zuiderwagenplein 2
8224 AD Lelystad
Postbus 600
8200 AP Lelystad
T 0320-299111
F 0320-234300

Contactpersoon
Anjo van Stralen
adviseur

Datum 18 oktober 2012
Onderwerp Zlenswijze ontwerpbestemmingsplan Weguitbreiding
Rijksweg A6

Ons kenmerk
RWS/DIJG-2012/2650

Uw kenmerk

Geacht college,

Bijlage(n)
geen

Onder dankzegging voor toezending van de kennisgeving betreffende de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan 'Weguitbreiding rijksweg A6' wil ik het volgende onder uw aandacht brengen. In het kader van het ambtelijk vooroverleg ex artikel 3.1.1. van het Bro heeft uw college verzuld het (voor)ontwerp bestemmingsplan "Weguitbreiding Rijksweg A6" ter advisering aan mij aan te bieden. Vanwege deze procedurele omissie voel ik me nu genoodzaakt om een zlenswijze op voornoemd ontwerpplan in te dienen.

Volgens de plankaart omvat het plan een deel van het Goolmeer. Rijkswaterstaat is, zoals u weet, beheerder van dit water en dient daarom ook betrokken te worden bij het Watertoetsproces. Nu wordt in dit verband in paragraaf 4.9 alleen het Waterschap Zuiderzeeland vermeld. In deze paragraaf ontbreekt eveneens een beschrijving van het watersysteem van het Goolmeer. Bovendien is niet aangegeven dat op dit water de Kaderrichtlijn Water (KRW) van toepassing is. Ik verzoek uw college paragraaf 4.9 met deze onderdelen aan te vullen.

Onder de Hollandse Brug ligt de 'overige vaarweg' die voert door de Randmeren. Deze ontbreekt in de beschrijving van de bestemming Water. Het is van groot belang dat deze (beroeps)vaarweg opgenomen wordt.

Verder verzoek ik u in artikel 7 'Water' van de Regels op te nemen dat reguliere handelingen van waterbeheerders, zoals werkzaamheden aan keringen/objecten en onderhoudsbaggerwerk, vrijgesteld zijn van een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden.

Voor activiteiten in buitendijks gebied zijn mogelijk vergunningen van mijn dienst vereist. Voor specifieke vragen hierover kunt u contact opnemen met de clustercoördinator Vergunningverlening (Otto Haakma 06-53679634).

Rijkswaterstaat
IJsselmeergebied
Afdeling Strategie, Regionale
Ontwikkeling en Milieu

Indien u nog vragen heeft naar aanleiding van deze zienswijze, dan kunt u contact opnemen met de rechtsboven in de brief genoemde contactpersoon.

Datum
18 oktober 2012

Ik ga er vanuit dat de door mij hierboven aangestipte aspecten door uw college op een passende wijze worden opgenomen in het nog vast te stellen bestemmingsplan.

Hoogachtend,

DE HOOFDINGENIEUR-DIRECTEUR,
Namens deze,
HOOFD STRATEGIE, REGIONALE ONTWIKKELING EN MILIEU

mw. J.C.M. van Haren

Burgemeester en wethouders
van de gemeente Almere
Postbus 200
1300 AE ALMERE

Ingekomen poststuk gemeente Almere	19 OKT 2012
Dienst/Afdeling	Nr.
	Fotolopje voor
	1
Uitkomst- bevestiging	2
<input type="checkbox"/> ja	3
<input type="checkbox"/> nee	4

Datum : 18 oktober 2012
Onderwerp : zienswijze op bestemmingsplan Wegverbreding Rijksweg A6

Geacht College,

Momenteel ligt het ontwerp-bestemmingsplan Wegverbreding Rijksweg A6 ter inzage. Als vertegenwoordiger van de Postduiven Vereniging Almere wil ik gebruik maken van de mogelijkheid hierop een zienswijze in te dienen.

In het ontwerp-bestemmingsplan is er geen bebouwing meer mogelijk op onze verenigingsaccommodatie aan het Farfierpad (De Steiger 78) in Almere Haven. Wij zouden graag zien dat er voor deze accommodatie een bouwvak wordt opgenomen in het bestemmingsplan zodat onze verenigingsgebouwen kunnen blijven staan en wij onze verenigingsactiviteiten kunnen voortzetten.

Als postduivenvereniging worden we nu voor de tweede keer in 3 jaar geconfronteerd met plannen van de gemeente waardoor we onze verenigingsaccommodatie dreigen te verliezen. Nadat we, na 15 jaar huren, in 2010 onze verenigingsruimte in sporthal Almere Buiten moesten verlaten vanwege herinrichtingsplannen van deze hal staat nu ons huidige onderkomen aan het Farfierpad op de nominatie om te verdwijnen. In het ontwerp-bestemmingsplan staat namelijk dat bebouwing op deze locatie niet meer is toegestaan.

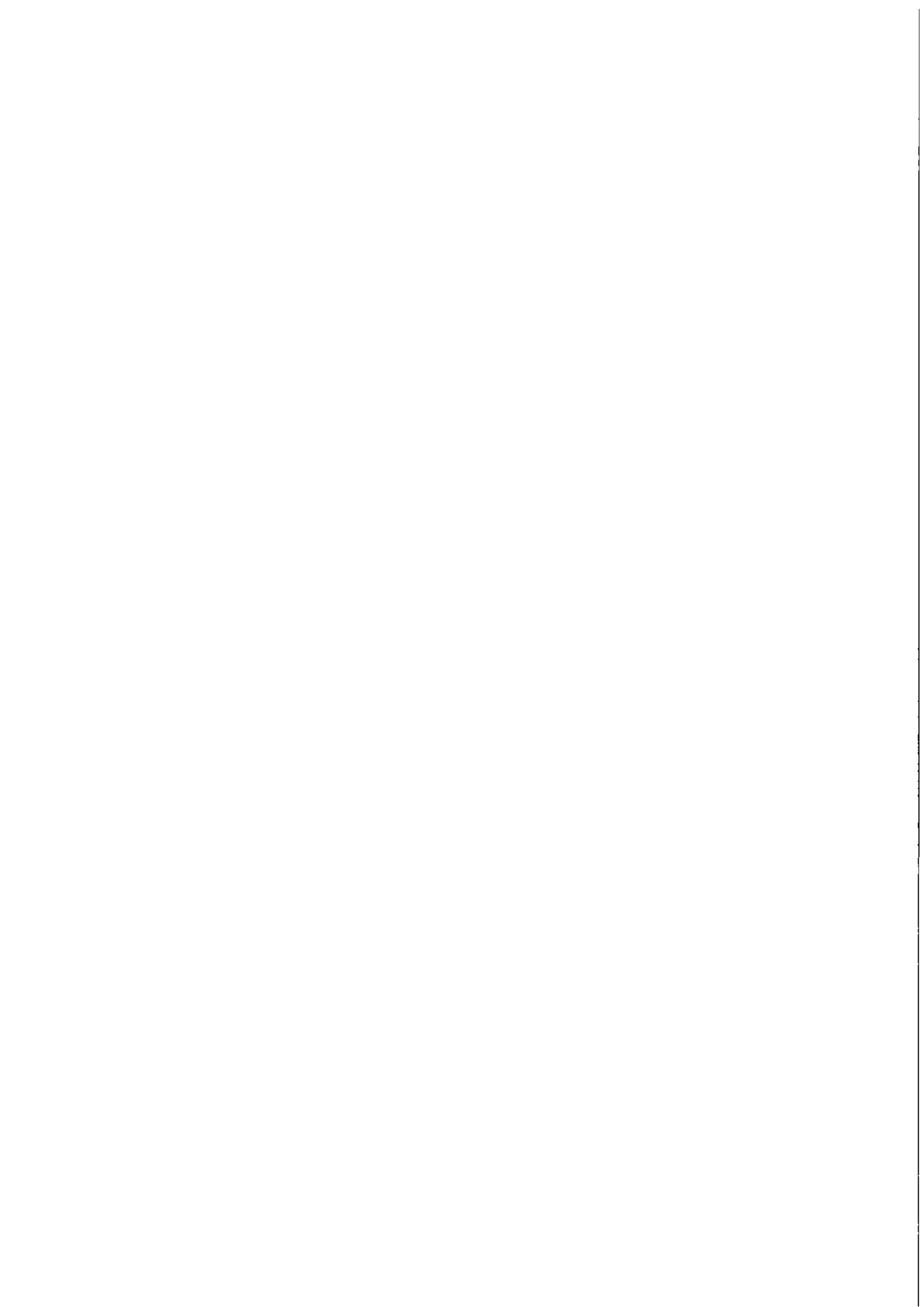
Zinds 2010 delen we met Model Racing Almere een deel van hun terrein en gebruiken we gezamenlijk de kantine. Deze samenwerking verloopt bijzonder goed. Ondanks dat deze accommodatie alleen via een fietspad te bereiken is kunnen wij op deze locatie prima onze activiteiten ontplooiën. Voor het aanleveren van onze duiven in het wedstrijdseizoen verleent de gemeente ons jaarlijks een ontheffing om het fietspad als toegangsweg te kunnen gebruiken.

Graag zouden wij van u een passende oplossing willen zien zodat wij in de toekomst onze vereniging kunnen laten voortbestaan.

Hopend op een gunstige beslissing uwerzijds teken ik,

Hoogachtend,

Namens het bestuur van Postduiven Vereniging Almere,



Burgemeester en wethouders
van de gemeente Almere
Postbus 200
1300 AE Almere

Ingekomen poststuk gemeente Almere	23 OKT 2012
Dienst/Afzending	Nr.
	Fotokopie voor
	1
Ontvangst- bevestiging	2
<input type="checkbox"/> ja	3
<input type="checkbox"/> nee	4

Datum : 18 oktober 2012
Onderwerp : zienswijze op bestemmingsplan Wegverbreding Rijksweg A6

Geacht College,

Op dit moment ligt het ontwerpbestemmingsplan Wegverbreding Rijksweg A6 ter inzage bij de gemeente. Als vertegenwoordiger van de Model Racing Almere wil ik gebruik maken van de mogelijkheid hierop een zienswijze in te dienen.

In het ontwerpbestemmingsplan is er geen bebouwing meer mogelijk op onze verenigingsaccommodatie aan De Steiger 78 te Almere. Graag zouden wij zien, dat er voor de accommodatie een bouwvak wordt opgenomen in het bestemmingsplan, zodat onze verenigingsgebouwen kunnen blijven staan, het circuit kan blijven liggen en wij onze activiteiten kunnen voortzetten.

De Model Racing Almere is al sinds begin jaren '80 gevestigd op die locatie. In 1984 zijn de gebouwen geplaatst en in 2004 is met financiële steun van de gemeente het clubgebouw vervangen voor het huidige. In het ontwerpbestemmingsplan staan de accommodatie en de gebouwen op de nominatie om te verdwijnen. Er staat in, dat bebouwing op deze locatie niet meer is toegestaan.

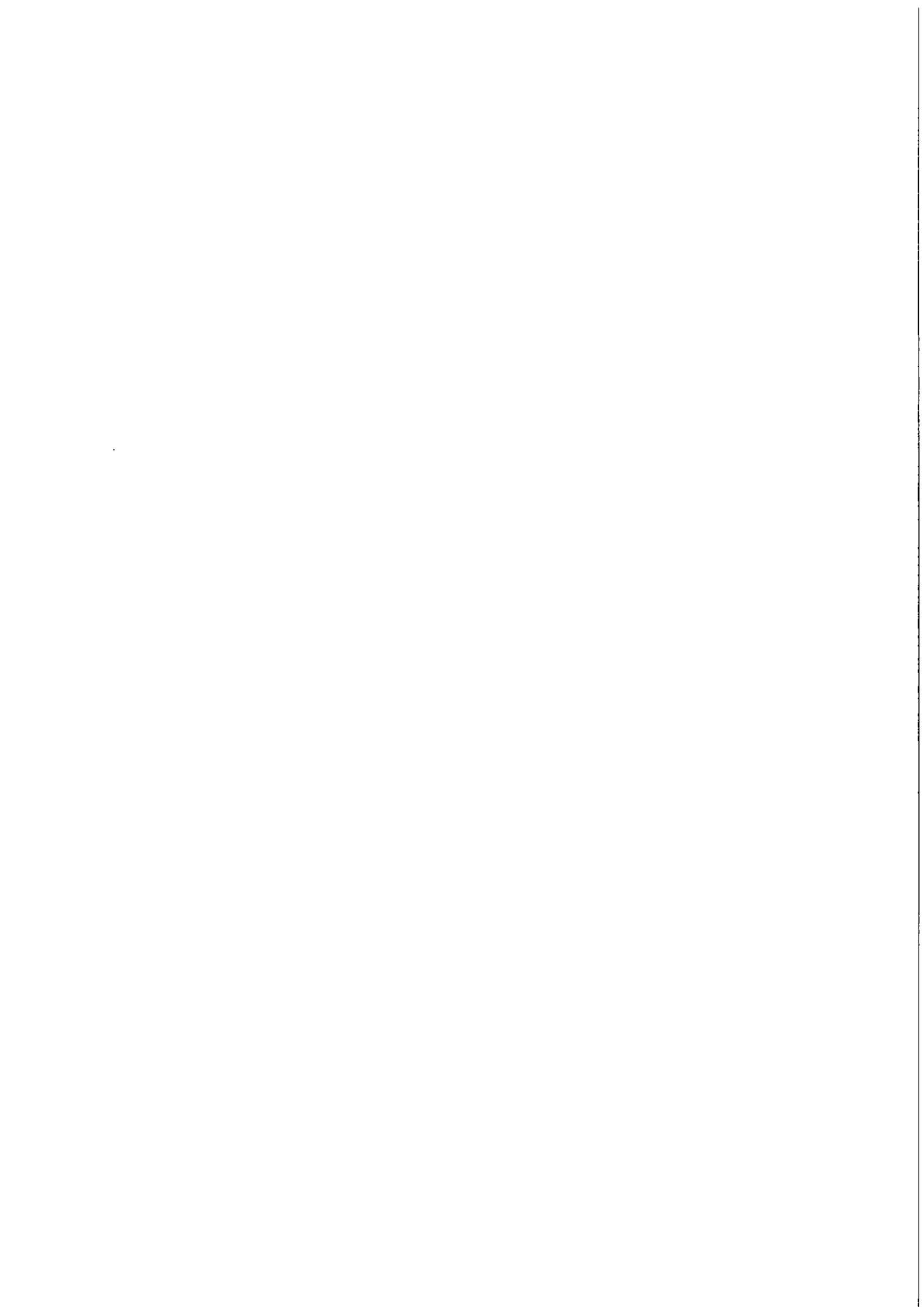
Het clubgebouw wordt sinds 2010 gedeeld met de Postduiven Vereniging Almere. Zij moesten in dat jaar hun verenigingsruimte in de sporthal Almere Buiten verlaten vanwege herinrichtingsplannen van de hal. De beide verenigingen maken ieder voor zich gebruik van gedeelten van de accommodatie en de kantine gezamenlijk.

Graag zouden wij een passende oplossing zien, zodat wij in de toekomst kunnen blijven voortbestaan en onze activiteiten kunnen blijven ontploien.

Met vriendelijke groeten en hopende op een gunstige beslissing van uw zijde, teken ik,

Hoogachtend,

namens het bestuur van Model Racing Almere,



AANTEKENEN

Aan de Raad van de gemeente Almere
Postbus 200
1300 AE ALMERE

19 OKT 2012	
Nr.	
Loopopie voor	
1	
2	
3	
4	
Doorktesnummer	

N.V. Nederlandse Gasunie

Postbus 19
9700 MA Groningen
Concourslaan 17

Handelsregister Groningen 02029700
www.gasunie.nl

Datum
15 oktober 2012

Ons kenmerk
PJW 12.2058

Uw kenmerk

Onderwerp
Zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan
"Weguitbreiding rijksweg A6"

Geachte Raad,

Uit een publicatie in de Nederlandse Staatscourant van 7 september 2012, nr. 17965, blijkt dat het voornoemde ontwerpbestemmingsplan door u ter inzage is gelegd. Dit ontwerp geeft ons aanleiding tot het indienen van de volgende zienswijze.

In het plangebied ligt een 12 en een 18 inch 40 bar regionale gastransportleiding van ons bedrijf.

Verbeelding

Uit de bijgevoegde ingetekende verbeelding is op te maken dat slechts één gastransportleiding is weergegeven. De leiding N-533-20 ontbreekt in zijn geheel. Wij verzoeken u ook de ontbrekende leiding op de verbeelding weer te geven (zie bijlage..)

Voor een juiste opname op de verbeelding zullen wij u de digitale informatie van de ontbrekende leiding mailen naar:

Zoals bekend gaat Gasunie ter hoogte van het 'Kromslootpark' de leiding N-533-19 verleggen om de verbreding van de Rijksweg A6 mogelijk te maken. De verlegging zal middels een eigen planologische procedure worden geregeld (zie ook paragraaf 4.7 van de plantoelichting).

Een deel van de huidige leiding zal hiermee komen te vervallen. Deze zal binnen het werk van Rijkswaterstaat worden verwijderd. Na verwijdering zou het verwijderde gedeelte door middel van het opnemen van een wijzigingbevoegdheid of een wro-wijzigingszone van de verbeelding kunnen worden geschrapt. Het is aan de gemeente om voor de huidige leiding N-533-19, voor wat betreft het te verleggen deel, ter plaatse van de dubbelbestemming "Leiding-Gas" een wijzigingsbevoegdheid op te nemen of te werken met een zogenaamde Wro wijzigingszone.

N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 15 oktober 2012

Ons kenmerk: PJW 12.2058

Onderwerp: Zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan "Wegultbreiding rijksweg A6"

Planregels

"Leiding-Gas" (artikel 8)

In lid 1 (Bestemmingsomschrijving) wordt gebruik gemaakt van de specifieke leidinggegevens "met een diameter van maximaal 457 mm, alsmede40 bar....".

Het benoemen van de druk en diameter van de leiding geniet niet onze voorkeur. Dit houdt namelijk in dat indien het landelijk gasvervoer een hogere druk verlangt het bestemmingsplan dient te worden aangepast, terwijl de diameter van de leiding niet wijzigt. *Wij verzoeken u dan ook de druk en de diameter van de leiding in artikel 8.1 "bestemmingsomschrijving" niet te benoemen.*

Ontbreken adequate bepaling over het afwijken van de bouwregels.

In lid 2 staan de bouwregels. Onder b staat dat bouwwerken ten behoeve van de andere daar voorkomende bestemming (Gasunie neemt aan dat u hiermee de enkelbestemmingen bedoeld) slechts toelaatbaar zijn, indien en voor zover de belangen van de leiding niet onevenredig worden geschaad. Zoals het nu is omschreven mogen bouwwerken nu zonder omgevingsvergunning worden gerealiseerd. Dit is voor Gasunie een ongewenste situatie. Wij verzoeken u om voor bouwwerken ten behoeve van andere onderliggende bestemmingen een omgevingsvergunningstelsel op te nemen voor het afwijken van de bouwregels.

Optie: (Is een samenvoeging van de punten b en c in lid 2)

"8.3 afwijken van de bouwregels"

Het bevoegd gezag kan bij omgevingsvergunning afwijken van de bouwregels in artikel 8.2 voor het bouwen overeenkomstig de andere daar voorkomende bestemming(en) indien de veiligheid van de betrokken leiding niet wordt geschaad en vooraf schriftelijk advies is ingewonnen bij de betrokken leidingbeheerder. Een omgevingsvergunning kan slechts worden verleend indien geen kwetsbare objecten worden toegelaten"

Ter informatie merken wij ten aanzien van de huidige bepalingen b en c op dat zij in strijd zijn met artikel 14 Bevb, derde lid Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Hierin is bepaald dat de veiligheid van de in de belemmeringsstrook gelegen buisleiding niet mag worden geschaad en geen kwetsbaar object wordt toegelaten. Dit artikel biedt geen mogelijkheid voor een beoordelingsvrijheid. Daarbij verwijzen wij naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 201105839/1/R3) van 9 mei 2012, rechtsoverweging 2.8.3. Dit houdt in dat wanneer in een bestemmingsplan (in het artikel Leiding-Gas) een bevoegdheid wordt opgenomen om in afwijking daarvan bij omgevingsvergunning het oprichten van bouwwerken in de belemmeringsstrook toe te staan, dit moet voldoen aan de vereisten die zijn beschreven in artikel 14, derde lid Bevb.

Voorts lid 3 bepaald, dat het verboden is op of in de gronden waarop deze bestemming betrekking heeft zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegd gezag voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden, enkele werken, geen bouwwerken zijnde, en/of werkzaamheden uit te voeren. Naar onze mening zijn de nu opgenomen werken of werkzaamheden onvoldoende om een veilig en bedrijfszeker gastransport te kunnen waarborgen en gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leidingen te beperken. Zie in dit verband het bepaalde in artikel 14, tweede

N.V. Nederlandse Gasunie

Datum: 15 oktober 2012

Ons kenmerk: PJW 12.2058

Onderwerp: Zienswijze op het ontwerpbestemmingsplan "Weguitbreiding rijksweg A6"

lid, sub b van het Bevb. Wij verzoeken u daarom lid 3 zodanig aan te passen dat de onderstaande werken, geen bouwwerk zijnde of werkzaamheden, uitgevoerd binnen een zone van 4 meter ter weerszijden van de hartlijn van de leidingen (belemmeringenstrook), behoudens een omgevingsvergunning voor de activiteit 'aanleg' zijn verboden:

- het rooien van diepwortelende beplantingen en bomen;
- het aanleggen, vergraven, verruimen of dempen van sloten, vijvers en andere wateren

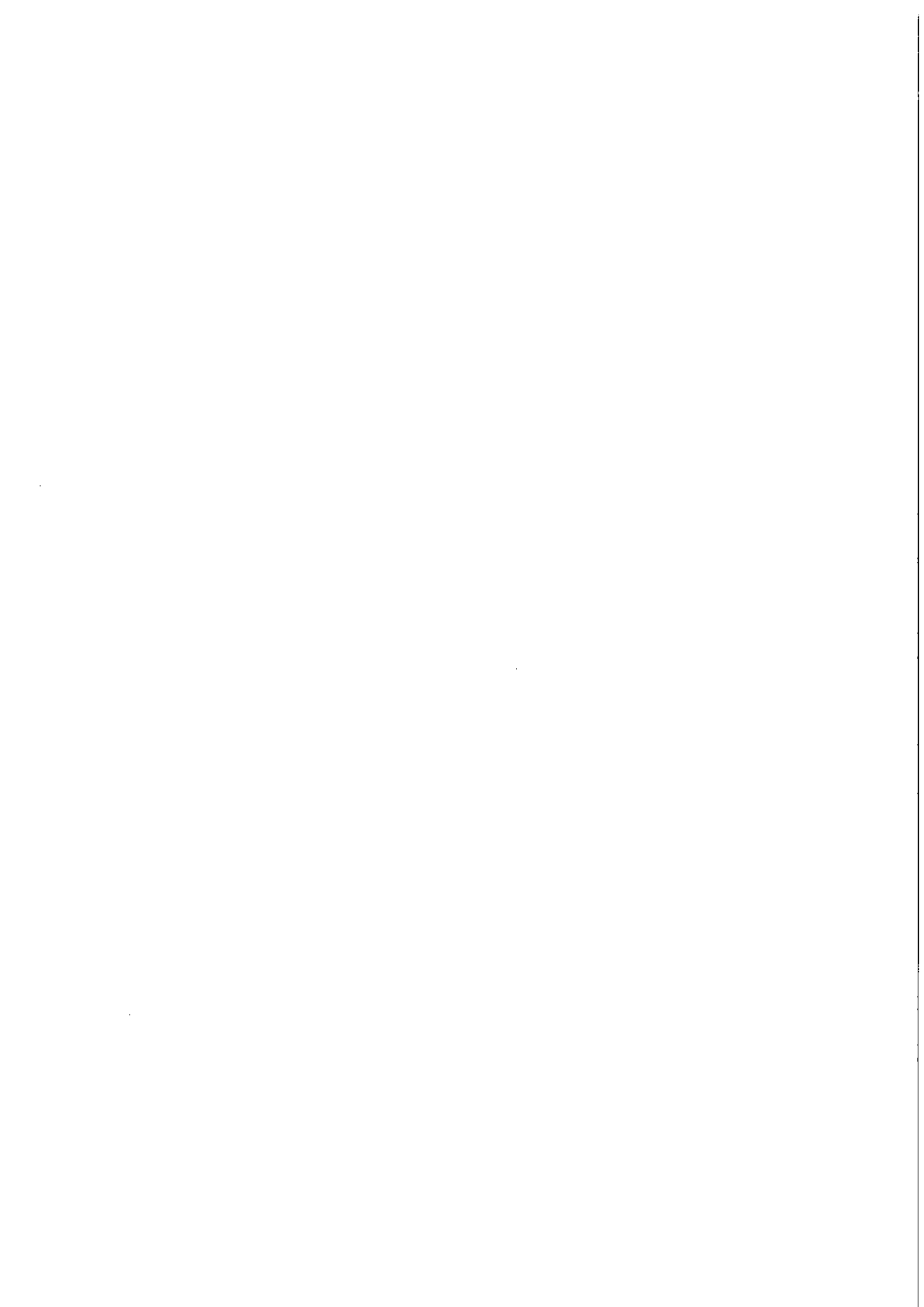
Tevens verzoeken wij u, ter beperking van gevaar voor personen en goederen in de directe omgeving van de leiding, geen dieptebeperking (30 cm) op te nemen binnen de regels omdat de diepteligging van de leidingen niet overal gelijk is en de wijze van uitvoeren van de werken en/of werkzaamheden van invloed kan zijn op de veilige ligging van de leiding.

Indien gewenst, kunt u voor een nadere toelichting contact opnemen met ondergetekende.

Hoogachtend,

 Dhr. G.A. Westmaas
Medewerker Juridische Zaken

Bijlage: - Ingetekende verbeelding;





Ingekomen poststuk Almere	24 OKT 2012
Zending Raads- griffie	Nr. 2489634
Fotokopie voor	1 2 3 3

Postbus 718, 6800 AS Arnhem, Nederland
De Raad van de gemeente Almere
Postbus 200
1300 AE ALMERE

DATUM
ONZE REFERENTIE
BEHANDELD DOOR
TELEFOON DIRECT
E-MAIL
AANTAL BIJLAGEN 3

17 oktober 2012
GS-MPW-REM 12-2729 MWY/RSO
M.W.L. (Marcel) de Way

BETREFT 380 kV-verbinding Diemen - Lelystad (DIM-LLS380);
ontwerp-bestemmingsplan Weguitbreiding rijksweg A6; zienswijze.

Geachte Raad,

In de Staatscourant van 7 september 2012 is bekend gemaakt dat het ontwerp van het bestemmingsplan "Weguitbreiding rijksweg A6" ter inzage ligt tot en met 22 oktober 2012. Van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen tijdens deze periode maakt TenneT TSO B.V. (verder te noemen TenneT) gebruik.

Belang TenneT

TenneT transporteert elektriciteit met een spanningsniveau van 110.000 Volt en hoger en beheert het hierbij behorende netwerk. Dit netwerk is als vitale infrastructuur aangemerkt en wordt om deze reden bewaakt, beheerd en onderhouden. Dit zijn onder andere hoogspanningsstations en ondergrondse en bovengrondse verbindingen. Waar nodig worden ook nieuwe bedrijfsmiddelen gerealiseerd. Om dit te kunnen realiseren wordt ruimte gezocht die, waar mogelijk en noodzakelijk, gereserveerd en veilig gesteld wordt voor nu en voor de toekomst.

Motivatie zienswijze

Binnen de grenzen van het plan bevindt zich een gedeelte van onze in het onderwerp van deze brief vermelde bovengrondse 380.000 Volt transportverbinding, te weten:

- het lijngedeelte tussen mast nr. 44 en mast nr. 46 ter hoogte van de Hogering;
- het lijngedeelte tussen mast nr. 50 en mast nr. 53 ter hoogte van het Spanningsveldpad en de Openbaar Vervoerbaan.

De bijbehorende belemmerde strook heeft een breedte van 72 meter; 36 meter aan weerszijden van de hartlijn.

In het bestemmingsplan is door uw gemeente geen rekening gehouden met onze hoogspanningsverbinding. Ter bescherming van de belangen van TenneT verzoeken wij uw medewerking om de Verbeelding en de Regels aan te vullen. Dit is hieronder nader uitgewerkt en toegelicht.

Verbeelding

Op de Verbeelding is het tracé van onze hoogspanningsverbinding niet aangegeven. Wij verzoeken u de belemmerde (zakelijk recht) strook van dit tracé met een breedte van 72 meter (36 meter aan weerszijden van de hartlijn) op de Verbeelding aan te geven en aan deze strook de (dubbel)bestemming "Leiding – Hoogspanningsverbinding" toe te kennen.

Ter informatie zijn fragmenten van de Verbeelding en een overzichtskaart bijgevoegd, waarop de hartlijn van onze hoogspanningsverbinding in rood is aangegeven. Indien nodig kunt u deze gegevens in .dwg en .dgn opvragen via het email-adres: assetinformatie@tennet.eu.

Regels

In samenhang met het opnemen van een (dubbel)bestemming "Leiding – Hoogspanningsverbinding" op de Verbeelding verzoeken wij uw medewerking om een nieuw artikel "Leiding – Hoogspanningsverbinding" in de Regels van het bestemmingsplan op te nemen.

TenneT is van mening dat met het toevoegen van deze regels (juridisch) beter wordt gewaarborgd dat het hoogspanningsnet voldoende wordt beschermd tegen omgevingsaspecten die van invloed kunnen zijn op de betrouwbare levering van energie voor de Nederlandse samenleving. Ook praktijkervaringen van TenneT met betrekking tot het door derden uitvoeren van werkzaamheden nabij elektriciteitswerken, waarbij de veiligheid voor personen en goederen in het geding kan zijn, rechtvaardigen deze adequate bescherming.

In verband met de geldende beperkingen binnen de belemmerde strook (de zakelijk rechtstrook) is het noodzakelijk, dat een overlegsituatie tot stand wordt gebracht tussen opdrachtgevers en/of uitvoerders van werken en werkzaamheden enerzijds en de betrokken leidingbeheerder anderzijds, teneinde plannen en werkzaamheden op hun toelaatbaarheid te kunnen toetsen.

Normaliter zou het gevestigde zakelijk recht hiervoor toereikend moeten zijn, doch in de praktijk wordt ervaren, dat opdrachtgevers en/of uitvoerders niet bekend zijn met (de bepalingen in) de zakelijk rechten en derhalve niet (tijdig) in overleg treden met ons bedrijf. Hierdoor kunnen levensgevaarlijke situaties ontstaan, bijvoorbeeld bij het aanbrengen en onderhouden van beplanting, het plaatsen en onderhouden van lichtmasten en ander straatmeubilair, het baggeren van watergangen en het graven en hijsen met kranen.

Verder kunnen maaiveldwijzigingen rondom onze masten aanleiding geven tot zettingen in de bodem. Deze zettingen kunnen de funderingen van onze masten beschadigen omdat de masten hierop niet zijn berekend. Door schade aan de fundering kan de stabiliteit en de integriteit van de vakwerkmasten in gevaar worden gebracht.

Voorts moet de hoogte van onze geleiders boven het maaiveld onder andere voldoen aan de norm NEN-EN 50341. Bij een plan voor bijvoorbeeld een maaiveldverhoging moet ons bedrijf deze nieuwe afstand tussen onze laagsthangende geleiders en het maaiveldniveau toetsen aan de norm.

Kortom TenneT heeft als netbeheerder de verplichting om plannen, werken en werkzaamheden binnen de belemmerde strook in het kader van de veiligheid altijd te toetsen aan de geldende norm(en), onze veiligheidsvoorschriften en ons beleid en hiervoor alsdan schriftelijke toestemming te verlenen.

Om de kans op ongevallen en schade daarbij zoveel mogelijk tot nul te reduceren achten wij het noodzakelijk, dat naast de privaatrechtelijke bescherming ter meerdere zekerheid een publiekrechtelijke bescherming wordt verkregen.

De tekst voor het nieuw op te nemen artikel "Leiding – Hoogspanningsverbinding" kan gelijklopend zijn aan de tekst van artikel 8 "Leiding – Gas", rekening houdende met enkele aanpassingen zoals hieronder is aangegeven.

- het betreft een bovengrondse 380 kV-verbinding voor het transporteren van elektriciteit, met bijbehorende belemmerde strook;
- de belemmerde strook heeft een breedte van 72 meter; 36 meter aan weerszijden van de hartlijn;
- de hoogte van de hoogspanningsmasten bedraagt circa 50 meter;
- een omgevingsvergunning geldt voor de volgende werken of werkzaamheden:
 - *het aanleggen van oppervlakteverhardingen;*
 - *het aanleggen van watergangen en -partijen;*
 - *het wijzigen van het maaiveldniveau;*
 - *het aanbrengen van hoogopgaande beplanting;*
 - *het leggen van kabels en leidingen;*
 - *het plaatsen van onroerende objecten, geen bebouwing zijnde, zoals lichtmasten, wegwijzers en ander straatmeubilair."*

Overige informatie

TenneT wijst erop dat het bij het uitvoeren van onderhouds- en herstelwerkzaamheden aan bovengrondse hoogspanningsverbindingen noodzakelijk kan zijn om rondom de mast en onder de traversen (de 'zij-armen') te beschikken over voldoende vrije werkruimte. Deze ruimte is bijvoorbeeld nodig bij het opstellen van het benodigde materiaal en materieel hiervoor, zoals treklieren en haspels. Daarnaast kan het in bepaalde gevallen nodig zijn om de gronden binnen de belemmerde strook van de verbinding tijdens werkzaamheden tijdelijk te onttrillen. Hierbij kunnen ook wegen, fiets- en wandelpaden worden afgesloten. Bij verdere en/of een gewijzigde uitwerking van het gebied verzoeken wij u op voorhand rekening te houden met een vrije werkruimte rondom de masten van minimaal 50 bij 50 meter.

TenneT vraagt nieuwe inrichtings- of andere ruimtelijke plannen, besluiten en/of werkzaamheden tijdig te bespreken. Bijvoorbeeld tijdens het (voor)overleg voor deze nieuwe plannen en besluiten. Hiervoor kunt u contact opnemen met de afdeling Grondzaken, postbus 718, 6800 AS Arnhem of via het email-adres grondzaken@tennet.eu.

Heeft u nog vragen?

Heeft u vragen over de inhoud van deze brief? Dan kunt u contact opnemen met de heer M.W.L. de Way van de afdeling Grondzaken, die bereikbaar is op telefoon 026-3731852.

Uw reactie op deze brief wordt met belangstelling tegemoet gezien.

Hoogachtend,
TenneT TSO B.V.

 D.E. (Dennis) Stufkens
Manager Beheer & Instandhouding West