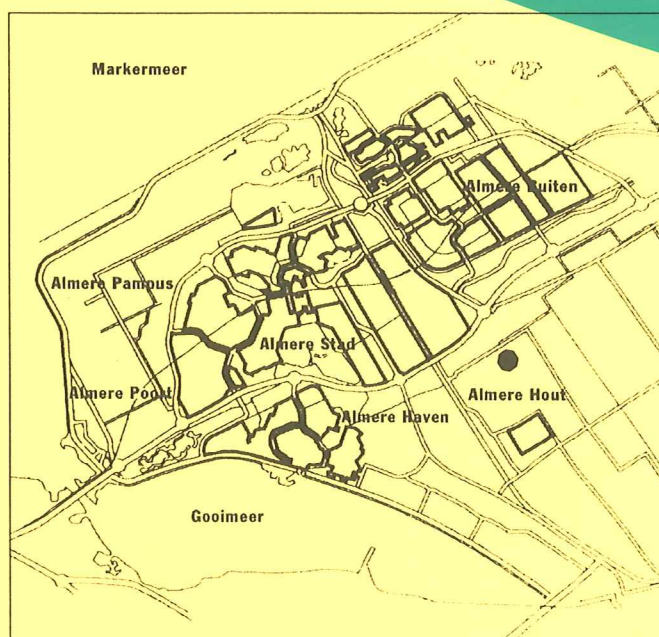


Ruimtelijke Onderbouwing

Zandophoging Almere Hout



Inhoudsopgave

- 1. Inleiding**
- 2. Omschrijving project**
- 3. Planologische situatie / Structuurplan Almere Hout**
 - 3.1 Vigerend bestemmingsplan**
 - 3.2 Ontwikkeling van verstedelingsvisie**
 - 3.3 Formele status structuurplan**
 - 3.4 Milieueffectrapportage (MER)**
 - 3.5 Ecologische hoofdstructuur**
 - 3.6 Archeologie**
- 4. Motivatie vrijstelling**
- 5. Maatschappelijke uitvoerbaarheid**
 - 5.1 Inspraak**
 - 5.2 Milieueffectrapportage**
 - Vergunningen**
 - 5.4 Zienswijzen**
- 6. Conclusies**

Bijlagen:

- 1. Toetsingsadvies commissie voor de milieueffectrapportage**
- 2. Reactienota inspraakreacties**

1. Inleiding

Met deze zelfstandige projectprocedure (hierna aan te duiden als zpp) wordt de eerste stap gezet in de integrale ontwikkeling van Almere Hout. Dit wordt een stadsdeel van Almere waar uiteindelijk 50.000 mensen zullen wonen en waar plaats is voor 520 ha. bedrijventerrein. De ontwikkeling van het villapark Almeerderhout en het stadsrandwonen aan de Paradijsvogelweg vormde feitelijk het begin van ontwikkelingen in het gebied, wat nu in zijn geheel ontwikkeld gaat worden.

De hele ontwikkeling van Almere Hout past niet binnen het geldende, oude, bestemmingsplan. De ontwikkeling van Almere gaat echter door en binnen afzienbare tijd zal het gebied nu toch als stedelijk gebied ontwikkeld gaan worden, met name de ontwikkeling van bedrijventerreinen. De eerste fase van die ontwikkeling, de zandophoging van het eerste deel van het plangebied is logischerwijs ook in strijd met het geldende bestemmingsplan.

Op grond van artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kan ten behoeve van een project onder voorwaarden vrijstelling verleend worden van het geldende bestemmingsplan. Het ter plaatse geldende bestemmingsplan is ouder dan 10 jaar. Op grond van artikel 19 lid 4 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening kan geen vrijstelling worden verleend van een bestemmingsplan dat ouder is dan 10 jaar tenzij een ontwerp-bestemmingsplan ter inzage is gelegd of voor het betrokken gebied een voorbereidingsbesluit is genomen.

De bevoegdheid tot het verlenen van vrijstelling op grond van artikel 19 lid 1 WRO ligt bij de gemeenteraad. De raad van de gemeente Almere heeft deze bevoegdheid echter gedelegeerd aan het college van burgemeester en wethouders. (Raadsbesluit van 13 april 2000, laatstelijk gewijzigd bij raadsbesluit van 7 juni 2001) Het college van burgemeester en wethouders is dus bevoegd om deze zpp te voeren.

2. Omschrijving van het project

De ontwikkelingen van Almere Hout zullen van start gaan in een strook langs de A6 met de ontwikkeling van een gebied t.b.v. bedrijventerrein en deels woningbouw. Gelijktijdig hiermee zal worden gestart met het bouwrijpmaken van het gebied Stichtse Brug.

Het plangebied Almere Hout ligt ten zuidoosten van de huidige bebouwde kom van Almere Buiten en beslaat het gebied tussen de Hoge Vaart en de gemeentegrens met Zeewolde. Het knooppunt Almere is een van de hoekpunten van het gebied, terwijl verder de A6 en de A27 in het terrein waarneembare plangrenzen vormen.

Het gebied waarvoor deze zelfstandige projectprocedure gevoerd wordt ligt direct in de omgeving van Knooppunt Almere. Het gebied ligt langs de A6, tussen de Hoge Vaart en de A27. Hier zal, ter voorbereiding van eerste fase van Almere Hout, zand worden opgebracht.

In het plan zoals dat in de inspraak is gebracht werd uitgegaan van een geschatte hoeveelheid van 2,5 miljoen m³. Dit zand zal in een laagdikte van 1 meter worden aangebracht. Voor een deel zal het zand in een laagdikte van 2 meter worden aangebracht. De bovenste meter hiervan is een tijdelijke zandopslag. Daarnaast wordt een tijdelijke slibopvang gerealiseerd. Door diverse omstandigheden zal de eerste fase van dit zandophogen een kleiner gebied beslaan dan het gebied zoals dat op de tekeningen die in de inspraak zijn gebracht is aangegeven. Er zal nu ongeveer 1,8 miljoen m³ zand worden aangebracht. De tekeningen zijn gewijzigd. Omdat deze wijziging uitsluitend een verkleining van de op te hogen gebied betreft is er voor gekozen om voort te gaan met het project en slechts gewijzigde tekeningen aan de aanvraag toe te voegen. De inspraakfase wordt niet opnieuw opgestart.

In dit plan is sprake van integraal ophogen. De zgn. cunetmethode wordt niet toegepast.

Voorafgaand aan de werkzaamheden zal in het gebied verkennend archeologisch onderzoek worden gedaan.

Het project omvat uitsluitend het aanbrengen van zand. Voor vervolgactiviteiten en/of bebouwing zal t.z.t. een bestemmingsplanprocedure doorlopen worden.

3. Planologische situatie / Structuurplan Almere Hout

3.1 vigerend bestemmingsplan

Voor het plangebied Almere Hout geldt het plan tot regeling der bebouwing en bestemming van gronden Almere West en Oost, goedgekeurd door de minister van Verkeer en Waterstaat op 20 december 1983. Dit plan is gebaseerd op artikel 11 van de Wet op het Openbaar Lichaam Zuidelijke IJsselmeerpolders. Binnen dit plan heeft het gebied de bestemming Agrarisch / Bos (zonder gebouwen, deels met wijzigingsbevoegdheid t.b.v. een verbindingsweg naar de A6).

3.2 ontwikkeling van verstedelijkingsvisie

Voor het plangebied Almere Hout gold het structuurplan Almere. Dit plan uit 1984 ging uit van een ruimtelijk concept op basis van een verzameling van kleine kernen. Gewijzigde inzichten hebben geleid tot een ander concept, nl het bandstadconcept, met een openbaar vervoer als ruggengraat. Dit leidt tot ontwikkeling van het gebied Almere Hout worden opgevoerd. Dit is voor het eerst bestuurlijk bekrachtigd in het streekplan Flevoland van 1993. Bestuurlijk kader van het structuurplan Almere Hout wordt gevormd door het document Ruimtelijke OntwikkelingsStrategie Almere 2015 (ROSA). Tegelijkertijd begon de provincie Flevoland met de voorbereidingen voor de Ontwerp Omgevingvisie Flevoland 2030, de voorloper van het Omgevingsplan Flevoland. Het omgevingsplan Flevoland is op 2 november 2000 vastgesteld.

Op gemeentelijk niveau hebben deze plannen hun weerslag gevonden in het Structuurplan Almere Hout, dat op 10 mei 2001 is vastgesteld. Op basis van dit structuurplan wordt gewerkt aan bestemmingsplannen voor delen van Almere Hout.

Het structuurplan geeft een ontwikkelingsvisie voor het hele gebied. De ontwikkeling zullen niet allemaal gelijktijdig en in hetzelfde tempo plaatsvinden. Het ontwikkelingstempo is nog niet bestuurlijk vastgesteld. De ontwikkelingen van het bedrijventerrein Stichtse Brug en de ontwikkeling van het gebied waarop deze zpp betrekking heeft zullen eerder plaatsvinden dan de ontwikkeling van de rest. De gemeente wilde echter alvorens deze ontwikkelingen te starten een brede visie op het hele gebied vaststellen.

Het spreekt voor zich dat het structuurplan Almere Hout de belangrijkste ruimtelijke onderbouwing voor deze zpp is. Deze notitie dient ter aanvulling.

3.3 formele status structuurplan

Het structuurplan Almere Hout is op de wettelijk voorgeschreven wijze tot stand gekomen. Het ruimtelijk beleid van de gemeente met betrekking tot dit plangebied wordt daarin voldoende concreet omschreven. Samen met het voorbereidingsbesluit en het MER-rapport wordt daarmee aan de formele vereisten voor een zelfstandige projectprocedure voldaan, en kan op basis van een goede ruimtelijke onderbouwing een verklaring van geen bezwaar worden afgegeven.

Voor het gebied waarvoor dit structuurplan geldt heeft de gemeente niet verzocht om toepassing van artikel 19 lid 2 Wet op de Ruimtelijke Ordening, zodat voor dit project een zpp gevoerd moet worden.

3.4 Milieu Effect Rapportage

Het structuurplan Almere Hout was het eerste plan waarin concreet wordt aangegeven welke ontwikkelingen binnen het plangebied verwacht worden. Op grond van de toen geldende wet op de Ruimtelijke Ordening in combinatie met het Besluit Milieu Effectrapportage is een MER noodzakelijk. Deze procedure is gevoerd. Het structuurplan is evenwel na 3 april 2000 in procedure gebracht. Dit betekent dat de gewijzigde Wet op de Ruimtelijke Ordening van toepassing is. Na deze wetswijziging kan en mag een structuurplan geen concrete beleidsbeslissingen meer bevatten. Daaruit volgt dan dat een structuurplan niet meer MERplichtig is. De MERplicht schuift door naar het op het structuurplan volgende bestemmingsplan. Voor de toepassing van deze wetsbepaling wordt een zpp met een bestemmingsplan gelijkgesteld. Dit betekent dat voor de onderhavige procedure een MER noodzakelijk is, omdat zij het eerste planologische kader is waarin deze ontwikkeling wordt mogelijk gemaakt. De MER die voor het structuurplan gemaakt is kan inhoudelijk wel gebruikt worden, maar moet aan een andere planologische regeling (bestemmingsplan of zpp) gekoppeld worden.

Voor het hele gebied van het structuurplan Almere Hout is een MER gemaakt. Deze is op de voorgeschreven wijze in procedure gebracht en afgerond. Tussen de in de MER beschreven situatie en de in het kader van deze zpp voorgestane ontwikkeling zitten geen noemenswaardige verschillen. Inhoudelijk is het MER-rapport en de daarop gebaseerde beoordeling dus ook voor de zpp bruikbaar. De voorgestelde activiteit is conform de MER

Om reden van doelmatigheid zal worden volstaan met het aangeven dat er voor het hele gebied Hout reeds een MER is gemaakt. Er zal niet voor deze zpp specifiek een MER worden gemaakt.

Gelijktijdig met de inspraak in het kader van de ZPP is ook het MilieuEffectRapport opnieuw ter inzage gelegd. Hierbij is toepassing gegeven aan artikel 7.16 van de Wet Milieubeheer. De reacties die zijn binnengekomen zijn zowel als inspraakreacties voor de zpp als reacties in het kader van de MER aangemerkt.

De commissie voor de MER heeft op 31 oktober 2001 een positief toetsingsadvies uitgebracht. Dit advies is als bijlage 1 bij deze ruimtelijke onderbouwing gevoegd. Hiermee is voldaan aan de MER-plicht voor dit project.

3.5 Ecologische hoofdstructuur

Het gebied waar deze zpp betrekking op heeft grenst aan de ecologische verbindingzone zoals die langs de A6 is gelegd. De natte verbindingen door het gebied zoals die door de bestaande watergangen met oevers worden gevormd blijven gehandhaafd.

3.6 archeologie

De gemeente Almere heeft uitgesproken zich te houden aan het verdrag van Malta. Dit houdt in dat bij elk bestemmingsplan archeologisch onderzoek zou moeten worden gedaan. Uit voorgaande onderzoeken in aangrenzende gebieden is gebleken dat de kans op archeologische vondsten groot is. Voor de uitvoering van de werkzaamheden zal er een verkennend onderzoek in het gebied plaatsvinden. De bevindingen van dat onderzoek zullen worden geïntegreerd in het nog op te stellen stedenbouwkundig plan en uiteindelijk worden verantwoord in het bestemmingsplan.

De planning is thans dat het onderzoek zal starten op 3 december 2001 en zal zijn afgerond voor 10 mei 2002. De eerste onderzoeken kunnen daarmee zijn afgerond voor de ophoging van het terrein plaatsvindt. Bovendien wordt het terrein alleen opgehoogd. De bestaande bodem wordt niet geroerd, er wordt alleen een laag opgebracht.

De planning voor het archeologisch onderzoek is besproken met de provinciale archeoloog. Deze heeft aangegeven daar tegen geen bezwaren te hebben.

4. Motivatie voor de te verlenen vrijstelling

Almere Hout algemeen

De eerste instantie kan verwezen worden naar het structuurplan Almere Hout. Daarin is aangegeven wat de aanleiding voor het plan is, en hoe dat op basis van ruimtelijk beleid (ook van rijk en provincie) tot dit plan heeft geleid. Kortheidshalve kan gezegd worden dat in de Vierde Nota Ruimtelijke Ordening, extra (VINEX), de actualisatie van de nota (VINAC) en de vijfde Nota Ruimtelijke Ordening aan Almere een duidelijke taak wordt toegekend. Dit rijksbeleid wordt doorgezet in het omgevingsplan Flevoland, zoals dat door Provinciale Staten is vastgesteld (een streekplan als bedoeld in de Wet op de Ruimtelijke Ordening). Deze taakstellingen vanuit het omgevingsplan zijn hoger dan waar indertijd bij de eerste planopzet voor Almere van uit is gegaan. Dit betekent dat gebieden waar oorspronkelijk geen woningbouw of bedrijfsvestiging gedacht was nu toch in ontwikkeling worden gebracht.

Motivatie voor deze zpp

De voorgestane bebouwing van dit deel van Almere Hout is zodanig opgezet dat individuele bouwplannen ophogen middels de zgn. cunet-methode niet werkbaar is en bovendien gezien de omvang van het gebied veel te kostbaar.

Het zandophogen is een voorbereidende handeling voor de exploitatie van het gebied. Wanneer zand is aangebracht heeft het 3 a 4 jaar nodig om te zetten alvorens er andere werkzaamheden kunnen plaatsvinden. Voor de winning van het zand (in de vaargeul Amsterdam-Lemmer) is door Rijkswaterstaat een concessie verleend.

5. Maatschappelijke uitvoerbaarheid

5.1 inspraak

Bij de voorbereiding van het structuurplan Almere Hout is reeds inspraak verleend. Deze inspraak is verwerkt in een reactienota. Dit heeft niet geleid tot wijziging in de gemeentelijke visie op het gebied.

Op grond van artikel 6a van de Wet op de Ruimtelijke Ordening moet ook voor een zelfstandige projectprocedure een inspraak procedure worden gevolgd. De wijze waarop de inspraak moet worden vormgegeven staat omschreven in de gemeentelijke inspraakverordening. Wettelijk gezien is het niet mogelijk de inspraak op het structuurplan ook als inspraak voor de nu voorliggende procedure te beschouwen. Zodoende is voor dit project een afzonderlijk inspraaktraject opgestart.

In de periode van 24 september tot en met 23 oktober 2001 is gelegenheid gegeven voor het indienen van inspraakreacties. Daarnaast is op 11 oktober een openbare zitting inzake vrijstelling en milieueffectrapport gehouden.

Er zijn reacties ingediend door:

- a. Gedeputeerde Staten van Flevoland
- b. De heer (en mevrouw) Gijswijt, Paradijsvogelweg 63
- c. De milieuraad Almere
- d. Mevr. Walsteijn en de heer Gallé, met 45 handtekeningen van bewoners Paradijsvogelweg e.o.

- e. De Waard Makelaars, Franeker, namens de heer en mevrouw Van Schie-Barendrecht, Paradijsvogelweg 12
- f. De heer en mevrouw Jansen, Paradijsvogelweg 1

De reacties onder a, c, d en e hebben ook betrekking op de MER.

Voor een inhoudelijk commentaar bij de afzonderlijke reactie wordt verwezen naar de reactienota. (bijlage 2 bij deze ruimtelijke onderbouwing)

Algemene conclusie is dat de inspraakreactie behoudens enkele tekstuele wijzigingen in de ruimtelijke onderbouwing geen aanleiding geven om de plannen bij te stellen

5.2 Milieu effect rapportage (MER)

Voor deze zpp is gebruik gemaakt van de MER die was gemaakt voor het structuurplan Almere Hout. Het afgeronde MER-rapport is daarvoor nogmaals ter inzage gelegd. Het wordt ook als bijlage bij de stukken gevoegd.

Dit kan alleen omdat de voorgenomen activiteiten binnen deze ZPP overeenstemmen met het structuurplan. Dat ligt uiteraard ook wel voor de hand omdat deze ZPP uitsluitend betrekking heeft op het aanbrengen van zand t.b.v. toekomstige ontwikkelingen.

Zoals gemeld heeft de commissie MER een positief toetsingsadvies uitgebracht. Hiermee is aan de MER-plicht voor dit project voldaan.

Vergunningen

voor de winning van het zand is een ontgrondingsvergunning aangevraagd bij Rijkswaterstaat. Ook de benodigde vergunningen op grond van de Wet Milieubeheer en de Wet verontreiniging Oppervlaktewateren zijn aangevraagd.

5.4 Zienswijzen

Op 22 december 2001 is het voornemen om vrijstelling te verlenen opnieuw gepubliceerd. Van 24 december 2001 tot en met 21 januari 2001 heeft de mogelijkheid opengestaan voor het indienen van zienswijzen. Er zijn 2 zienswijzen ingediend door respectievelijk de heer B. Gallee namens de bewoners van de Paradijsvogelweg en de Prieelvogelweg, en door De Waard Makelaars te Franeker, namens de heer en mevrouw Van Schie, Paradijsvogelweg 12.

Deze zienswijzen geven aanleiding tot de volgende opmerkingen:

Zienswijze bewoners Paradijsvogelweg en Prieelvogelweg

Gelijktijdig met deze zienswijze in het kader van deze procedure is een inhoudelijk gelijkkluidend bezwaarschrift tegen het voorbereidingsbesluit ex artikel 21 Wet op de Ruimtelijke Ordening dat de gemeenteraad voor dit gebied heeft genomen. Dit bezwaarschrift zal in de gemeentelijke commissie voor bezwaarschriften behandeld worden.

In het kader van de zelfstandige projectprocedure (artikel 19 lid 1 WRO) zal de zienswijze voorzien van onderstaande weerlegging bij de ruimtelijke onderbouwing worden gevoegd zoals die aan Gedeputeerde Staten wordt voorgelegd bij de aanvraag van een verklaring van geen bezwaar.

Inhoudelijk verwijst de zienswijze naar een reeds eerder ingediende inspraakreacties. Kortheidshalve wordt voor het gemeentelijke commentaar daarop verwezen naar de bij deze ruimtelijke onderbouwing gevoegde reactienota. De indiener stelt dat er niets met deze reactie is gedaan. Hierover kan het volgende worden opgemerkt. Het feit dat er geen gevolg wordt gegeven aan een reactie wil niet zeggen dat er niets mee is gedaan, laat staan dat de reactie onbehandeld ter zijde is gelegd. Inhoudelijk voegt de zienswijze niets toe aan de reeds bekende reactie en aan het reeds bekende standpunt van de indieners.

Zienswijze De Waard makelaars namens de heer en mevrouw Van Schie

Ook deze zienswijze komt grotendeels overeen met een reeds eerder ingediende inspraakreacties. Daarnaast worden opmerkingen gemaakt over de gevolgdde procedure. Hierover kan worden gesteld dat aan de wettelijke eisen voor de procedure is voldaan.

Voor het overige worden technische bezwaren aangevoerd tegen de gevolgen van het zandophogen en het slibveld voor de aangrenzende landerijen van de heer Van Schie en voor de kwaliteit van grond- en oppervlaktewater. De heer Van Schie vreest ernstige gevolgen voor de bedrijfsvoering.

Als reactie hierop moet verwezen worden naar wat reeds eerder is aangevoerd: de kwaliteit van water en aan te brengen zand is onderzocht en er is niet van verontreiniging gebleken. Ook is het zoutgehalte niet hoger dan het zoutgehalte van het huidige oppervlaktewater.

Voor het overige wordt aangevoerd dat er vrees is voor het ontstaan van overlast door stuifzand. De gemeente is van mening dat er in de wijze van uitvoering van de ophoging in voldoende mate in maatregelen is voorzien om dit tegen te gaan. Voor het overige doen de argumenten over het landbouwkundig gebruik en de daarmee te behalen voordelen in het kader van deze procedure niet ter zake.

Ten aanzien van de opmerking over het structuurplan en het vooruitlopen daarop kan worden gesteld dat er ten eerste sprake is van een vastgesteld structuurplan Almere Hout, op basis waarvan deze procedure in gang is gezet. Daarnaast is in het structuurplan Almere nog wel degelijk in de ontwikkeling van (dit deel van) Almere Hout voorzien. Ook deze opmerking treft dus geen doel.

Voor het overige hebben de opmerkingen van Van Schie geen betrekking op de onderhavige procedure, maar betreffen zijn andere onderwerpen en procedures tussen de heer van Schie en de gemeente.

Inhoudelijk leid ook deze zienswijze niet tot een ander standpunt van het college.

6. Conclusies

1. het zandophogen past niet binnen het vigerende bestemmingsplan
2. het past wel in het vastgelegd gemeentelijk planologisch beleid (nl. het structuurplan Almere Hout)
3. er zijn aan gemeentezijde voldoende argumenten om medewerking aan deze projectprocedure te verlenen.
4. In de zienswijzen wordt geen aanleiding gevonden een ander standpunt in te nemen.

Bijlage 1 toetsingsadvies commissie voor de milieueffectrapportage

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bouwlocatie Almere-Hout (voor het
zandophogingsbesluit)**

31 oktober 2001

1197-45



commissie voor de milieueffectrapportage

Gemeenteraad van Almere
Postbus 200
1300 AE ALMERE

uw kenmerk
Mil/aj/256

uw brief
3 oktober 2001

ons kenmerk
1197-46/vE/gl

onderwerp
Toetsingsadvies Bouwlocatie Almere-
Hout (voor het zandophogingsbesluit)

doorkiesnummer
(030) 234 76 25

Utrecht,
31 oktober 2001

Geachte raad,

Met bovengenoemde brief stelde u de Commissie voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) in de gelegenheid een toetsingsadvies uit te brengen over het milieueffectrapport (MER) ten behoeve van de besluitvorming over de vrijstellingprocedure voor de zandophoging in de eerste fase van de bouwlocatie Almere-Hout.

Overeenkomstig artikel 7.26 van de Wet milieubeheer (Wm) bied ik u hierbij het advies van de Commissie aan.

De Commissie hoopt met haar advies een constructieve bijdrage te hebben geleverd aan de besluitvorming.

Hoogachtend,

dr. ir. J.J.T.M. Geerards,
voorzitter van de werkgroep m.e.r.
Bouwlocatie Almere-Hout
(voor het zandophogingsbesluit)

**Toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bouwlocatie Almere-Hout (voor het zandophogingsbesluit)**

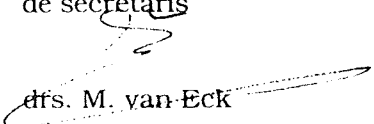
**Advies op grond van artikel 7.26 van de Wet milieubeheer over het milieueffect-
rapport over Bouwlocatie Almere-Hout (voor het zandophogingsbesluit) ,**

uitgebracht aan Gemeenteraad van Almere door de Commissie voor de milieuf-
fectrapportage; namens deze

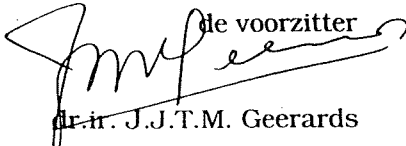
de werkgroep m.e.r.

Bouwlocatie Almere-Hout (voor het zandophogingsbesluit),

de secretaris


drs. M. van Eck

de voorzitter


dr. ir. J.J.T.M. Geerards

Utrecht, 31 oktober 2001

INHOUDSOPGAVE

1. INLEIDING.....	1
2. OORDEEL OVER HET MER.....	2
2.1 Algemeen	2
2.2 Toelichting op het oordeel.....	2

BIJLAGEN

1. Brief van het bevoegd gezag d.d. 3 oktober 2001 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen
2. Kennisgeving in Het Groene Weekblad d.d. 22 september 2001
3. Projectgegevens
4. Lijst van inspraakreacties en adviezen

1. INLEIDING

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Almere hebben het voornemen een vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te starten voor de zandophoging van de eerste fase van de bouwlocatie Almere-Hout.

In de periode van 1998 tot 2000 is een milieueffectrapportage (m.e.r.) uitgevoerd ten behoeve van de besluitvorming over het structuurplan voor Almere-Hout. Juridisch wordt een structuurplan echter niet (meer) beschouwd als een besluit "dat als eerste in de mogelijke aanleg voorziet", dus waaraan de m.e.r.-plicht is gekoppeld. Daardoor is nu het voorliggende art. 19 besluit het 'eerste ruimtelijke plan' en wordt voor dit besluit een m.e.r. uitgevoerd.

Aangezien de gemeente Almere "reeds beschikt over een milieueffectrapport (...) en in dat milieueffectrapport als alternatief de activiteit is beschreven, waarop het besluit betrekking heeft, bij de voorbereiding waarvan het milieueffectrapport moet worden gemaakt" heeft de gemeente Almere dit milieueffectrapport opnieuw ter visie gelegd¹ met de aanvraag tot vrijstelling en het voornemen om vrijstelling te verlenen. De Commissie voor de m.e.r. is in de gelegenheid gesteld een toetsingsadvies uit te brengen². Op grond van artikel 7.16 van de Wet milieubeheer is het in zo'n geval mogelijk de artikelen 7.12 tot en met 7.15 (het opstellen van startnotitie en richtlijnen) buiten toepassing te laten.

Het advies is opgesteld door een werkgroep van de Commissie voor de m.e.r.³ De werkgroep treedt op namens de Commissie voor de m.e.r. en wordt verder in dit advies 'de Commissie' genoemd.

In 2000 heeft de Commissie het MER op grond van de Wet milieubeheer (Wm)⁴ reeds getoetst:

- aan de richtlijnen van het MER, zoals vastgesteld in juli 1999;
- op eventuele onjuistheden;
- aan de wettelijke regels voor de inhoud van een MER.

Zij heeft op 8 november 2000 over het MER een positief toetsingsadvies uitgebracht. In het nu voorliggende toetsingsadvies heeft de Commissie daarom nagegaan of het MER ook bruikbaar is voor de onderbouwing van het nu voorliggende besluit, alsmede of het MER nog voldoende actueel is.

De Commissie heeft kennis genomen van het verslag van de hoorzitting en de inspraakreacties en adviezen⁵, die zij van het bevoegd gezag heeft ontvangen, en deze bij het advies betrokken.

¹ Zie bijlage 2.

² In bijlage 1 staat de brief waarmee de gemeente Almere de Commissie voor de m.e.r. in de gelegenheid stelde een toetsingsadvies uit te brengen.

³ Zie bijlage 3 voor de samenstelling van de werkgroep en andere projectgegevens.

⁴ Wm, artikel 7.10, 7.23, lid 2 en 7.26 lid 1.

⁵ Zie bijlage 4 voor een lijst hiervan.

2. OORDEEL OVER HET MER

2.1 Algemeen

De Commissie is van oordeel dat **de essentiële informatie aanwezig** is om het milieubelang een volwaardige rol te laten spelen bij het voorliggende besluit.

2.2 Toelichting op het oordeel

De Commissie heeft geoordeeld dat bij de toetsing de mogelijke nadelige effecten vanwege de grootschalige verstedelijking centraal staan, omdat de m.e.r.-plicht in bijlage C categorie 10.1 van de Wm aan deze activiteit is gekoppeld. Genoemde effecten zijn in het MER Almere-Hout voldoende uitgebreid in beeld gebracht zoals blijkt uit het toetsingsadvies van 8 november 2000⁶. In het Structuurplan wordt expliciet ingegaan op de begrenzing van het plangebied, het aantal te bouwen woningen, de hoeveelheid aan te leggen bedrijventerrein, de hoofdstructuur en ontsluiting van het plangebied en de belangrijkste inrichtingsprincipes. Deze gegevens heeft de Commissie voldoende concreet geacht om een adequate voorspelling te maken van de mogelijke milieugevolgen van de voorgenomen activiteit en de alternatieven, waaronder het meest milieuvriendelijke alternatief.

De Commissie meent verder dat een MER uit 1999/2000 voldoende actueel zou moeten zijn voor een besluit in 2001, mede omdat zich geen wezenlijke veranderingen hebben voorgedaan. De gemeente heeft aangegeven dat er voor het plangebied wat betreft de bouwplannen geen recentere gegevens zijn dan in het MER en het Structuurplan staan.

Om daarnaast (wellicht ten overvloede) tevens een goede koppeling te maken met het voorliggende besluit over de zandophoging is de Commissie nagegaan of ook hierover voldoende milieu-informatie aanwezig is.

De onderbouwing van de ophogingsprincipes is weergegeven in het MER Almere-Hout. In dat MER is tevens ingegaan op de invloed op bodem en grondwater. De uitvoering van de ophoging is beschreven diverse (ontwerp)-vergunningen en Beschikkingen⁷, waaronder de Ontwerp Oprichtingsvergunning Zandopspuiting Almere-Hout en de (Wvo)vergunning van het Ministerie van Verkeer en Waterstaat en het Waterschap Zuiderzeeland voor het lozen van retourwater. Omdat de milieu-informatie over de zandophoging daarmee verspreid was over diverse omvangrijke documenten, heeft de Commissie de gemeente gevraagd – mede ook voor omwonenden en insprekers – de hoofdpunten in een memo weer te geven en deze bij het besluit te voegen. De gemeente heeft deze memo opgesteld aan de Commissie toegestuurd.

Vornoemde overwegingen gezamenlijk hebben tot het positieve oordeel van de Commissie geleid.

⁶ Om deze reden gaat de Commissie in dit advies niet in op de opmerkingen uit inspraakreactie nummer 4 die betrekking hebben op die eerdere beoordeling.

⁷ Hierin kan ingegaan worden op het punt van de waterkwaliteit, zoals aangegeven in inspraakreactie 1.

BIJLAGEN


**bij het toetsingsadvies over het milieueffectrapport
Bouwlocatie Almere-Hout
(voor het zandophogingsbesluit)**

(bijlagen 1 t/m 4)

BIJLAGE 1

Brief van het bevoegd gezag d.d. 3 oktober 2001 waarin de Commissie in de gelegenheid wordt gesteld om advies uit te brengen

Gemeente Almere

 Commissie voor de Milieu- en Stedelijke Ontwikkeling milieu-effectrapportage	
ingekomen :	3 OKT. 2001
nummer	
dossier	1197-1/m 10X
kopie naar	Sc/6.6/HL/P:

Commissie voor de Milieu-effectrapportage
Postbus 2345
3500 GH UTRECHT

Uw brief van/kenmerk

Ons kenmerk
Mil/aj/256
Bijlage(n)

Contactpersoon

A. Jong
Doorkiesnummer
036 547 18 56
Faxnummer dienst
036 547 18 89
E-mail adres
Ajong@almere.nl
Datum
3 oktober 2001

Onderwerp
Zelfstandige Project Procedure (ZPP) Zandophoging Almere-Hout 1ste fase/milieu-effectrapport
Almere-Hout

Geachte heer, mevrouw,

Burgermeester en Wethouders van de gemeente Almere hebben het voornemen een vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening te starten, teneinde op korte termijn met het ophogen van zand te kunnen aanvangen in het gebied van de eerste fase van Almere Hout. Dit gebied wordt globaal omsloten door aan de oostzijde van de A-27, aan de noordzijde de A-6, aan de westzijde de Hoge Vaarten aan de zuidzijde de zuidelijke perceelgrens van het perceel Gemeente Almere sectie C nr 742, de zuidelijke en oostelijke perceelsgrens van het perceel Gemeente Almere sectie C nr 426 en de Kievitstocht. Het ophogen met zand is namelijk in strijd met het vigerend bestemmingsplan, welke de huidige bestemming agrarische doeleinden/bos heeft.

De noodzaak om zo snel mogelijk tot ophoging van dit terrein te kunnen overgaan is groot vanwege o.a de continuïteit in de woningbouwprogrammering en om de werkgelegenheidsdoelstellingen te kunnen realiseren.
Het wachten op een onherroepelijk goedgekeurd bestemmingsplan is derhalve geen reële optie.

In verband met de wijziging van de WRO geldt er per april 2000 geen mer-plicht meer voor structuurplannen. De mer-plicht schuift derhalve door naar het eerste ruimtelijk plan op bestemmingsplanniveau. Dit betekent dat er voor de vrijstellingsprocedure voor deze zandophoging (opnieuw) een mer-plicht geldt. Voor het Structuurplan Hout is er reeds een MER opgesteld. De nu ingezette zelfstandige projectprocedure is uitsluitend bedoeld voor de ophoging met zand in het voornoemde gebied. Vooralnog is behoudens datgene wat al op structuurplanniveau bekend was nog geen nadere planontwikkeling bekend. Gezien dit gegeven zal conform artikel 7.16 Wet milieubeheer het MER Hout aan deze vrijstellingsprocedure ten grondslag worden gelegd ten einde aan de mer-plicht te voldoen.

150.000
25 jaar 2001
Het klan in Almere

Postbus 200
1300 AE Almere

Telefoon 036 53 99 911
Fax 036 53 99 912

Gemeente Almere

Ons kenmerk

Bladnummer

2

In het kader van de procedure inzake de milieu-effectrapportage heeft u de rol van wettelijk adviseur. Om die reden doen wij u hierbij toekomen :

- 1 MER-Hout + nadere verkenning
- 2 Startnotitie
- 3 Opmerkingen en adviezen t.a.v. startnotitie en richtlijnen
- 4 Advies richtlijnen cie. mer
- 5 Besluit gemeenteraad inzake vaststellen richtlijnen (identiek aan advies richtlijnen cie. mer)
- 6 Collegebesluit voornemen ZPP zandophoging
- 7 Ruimtelijk onderbouwing ZPP
- 8 Structuurplan Hout
- 9 Aanvraag ZPP (vrijstellingsbesluit)
- 10 Publicatie ZPP/MER d.d. 22 september 2001

Alle aan u toegezonden documenten liggen tevens van 24 september tot en met 22 oktober ter inzage (zie bijlage: publicatietekst) en zijn ook verzonden aan de verschillende wettelijke adviseurs.

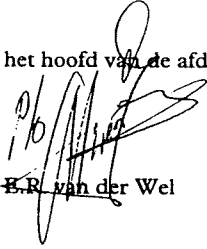
Voorts delen wij u mede dat de inspraaktermijn loopt tot en met 22 oktober. Op 11 oktober zal er een openbare zitting gehouden worden, waarbij een ieder mondeling zienswijzen kan indienen.

Uw advies inzake het milieu-effectrapport en de overige documenten wordt met belangstelling tegemoet gezien.

Hoogachtend,

burgemeester en wethouders van Almere
namens hen,

het hoofd van de afdeling Milieubeleid,


E.R. van der Wel

BIJLAGE 2

Kennisgeving van de terinzagelegging van het Milieueffectrapport in Het Groene Weekblad d.d. 22 september 2001

Burgemeester en wethouders van Almere maken bekend dat de aanvraag tot vrijstelling - voor vrijstelling ten behoeve van de realisatie van een woonwoning - terinzage ligt. Het gaat om de vrijstelling zoals bedoeld in artikel 19, lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening.

Burgemeester en wethouders van de Dienst Stedelijke Ontwikkeling voor vrijstelling van het vastgesteld bestemmingsplan ten behoeve van de realisatie van de woonwoning op de locatie van Almere Hout. Het vastgesteld bestemmingsplan is opgesteld op de locatie van de A27, aan de noordzijde van de A6, aan de westzijde van de Hoge Vaart en aan de zuidzijde van de Klevinstocht. Het vastgesteld bestemmingsplan is opgesteld op de locatie van het perceel Gemeente Almere sectie C nr 742, de zuidzijde en oostzijde van de Klevinstocht van het perceel gemeente Almere sectie C 426 en de Klevinstocht. De geldende bestemming agrarische doeleinden/bos op deze gronden laat zand ophogen niet toe.

Artikel 19, lid 1 geeft het college (bij delegatiebesluit van 13 april 2000, laatstelijk gewijzigd bij besluit van de gemeenteraad van 7 juni 2001) de bevoegdheid om vrijstelling te verlenen van bepalingen van het bestemmingsplan, mits het project waarvoor de vrijstelling wordt verleend, vooreerst is van een goede ruimtelijke onderbouwing en voorts een verklaring van geen bezwaar van Gedeputeerde Staten van de Provincie Flevoland is ontvangen.

Burgemeester en wethouders hebben het voornemen om mee te werken aan dit project en vrijstelling te verlenen.

Aan de vrijstellingsprocedure voor het zand ophogen is het milieu-effectrapport Hout (MER) ten grondslag gelegd. Het milieu-effectrapport is opgesteld om de milieu-effecten van de voorgenomen activiteit de ontwikkeling van Almere Hout inzichtelijk te maken. De resultaten van het milieu-effectrapport zullen gebruikt worden bij de verdere besluitvorming. Het voornemen vrijstelling te verlenen en de aanvraag tot vrijstelling lig(gen)t samen met het milieu-effectrapport en de hierboven genoemde rapportages gedurende vier weken ter inzage.

Waar ter inzage?

De aanvraag om vrijstelling ex artikel 19, lid 1 WRO (ZPP) alsmede het bijbehorende milieu-effectrapport Hout (MER) inclusief bovenvermelde rapporten lig(gen)t ter inzage met ingang van 24 september 2001 tot en met 22 oktober 2001 op de volgende locaties in Almere:

- bij de publicatie BWL in het stadhuis;
- bij het informatiecentrum van Almere-Stad, ballie, hal stadhuis;
- bij het informatiecentrum Almere-Haven, Bivak 1.
- bij het informatiecentrum Almere Buiten, Doe Mere.

Tegen kosten zijn de ter inzage gelegde stukken verkrijgbaar.

Hoe kunt u reageren

Alvorens vrijstelling te verlenen wordt een iedler in de gelegenheid gesteld daaromtrent - schriftelijk - zienswijzen in te brengen gedurende de termijn dat

de aanvraag ter inzage ligt. U kunt schriftelijk zowel op de aanvraag om vrijstelling ex artikel 19, lid 1 WRO (ZPP) als het milieu-effectrapport Hout (MER) reageren. Uw reactie kunt u sturen naar:

Burgemeester en wethouders van de gemeente Almere
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Afdeling Ruimtelijk Beleid
o.v.v. ZPP/MER
Postbus 200
1300 AB Almere

U kunt ook mondeling uw zienswijze kenbaar maken. Daartoe wordt er een openbare zitting inzake de vrijstelling en het milieu-effectrapport gehouden, tevens wordt er op deze avond informatie gegeven over het Bedrijvenpark Slichtse Brug. Deze zitting vindt plaats op donderdag 11 oktober 2001 in het Stadhuis, Stadhuisplein 1 te Almere-Stad, aanvang om 20.00 uur. Hiermee dient u zich voor 11 oktober 2001 voor 12.00 uur aan te melden bij de heer A. Jong, telefoon 036-547 18 56 van de gemeente Almere. Indien geen aanmelding(en) wordt(en) ontvangen, dan zal de hoorzitting niet plaats vinden. Van een eventuele hoorzitting zal een verslag gemaakt worden.

Wat gebeurt er met uw reactie?

De inspraakreacties worden verwerkt in een reactienote en zullen meegenomen worden in de verdere procedure.

Tevens worden de inspraakreacties op het milieu-effectrapport doorgestuurd naar de Commissie voor de Milieu-effectrapportage. Deze Commissie van onafhankelijke deskundigen beoordeelt het milieu-effectrapport of deze voldoende informatie biedt om een verantwoord besluit te kunnen nemen en zal inspraakreacties bij haar overwegingen meenemen.

Op verzoek worden de persoonlijke gegevens van de inspreker niet bekend gemaakt.

De ZPP voor het zand ophogen is het eerste besluit in een reeks van besluiten. Het gebied van de ZPP valt binnen een aaneengesloten gebied voor de ontwikkeling van wonen en bedrijvigheid binnen het structuurplan Almere Hout, globaal begrensd door de A6, de A27, de Vogelweg en de Hoge Vaart. Voor dit gebied wordt de MER Almere Hout benut. Uw reacties op de MER kunnen alleen betrekking hebben op dit gebied, met dien verstande dat reacties die betrekking hebben op dat deel van de MER dat buiten de ZPP valt op termijn in toekomstige ruimtelijke plannen worden meegenomen.

Nadere informatie:

Voor inlichtingen kunt u zich wenden tot de afdeling Ruimtelijk Beleid, telefoon 036 - 539 98 27 dan wel de afdeling Milieubeleid, 036 - 547 18 53.

BIJLAGE 3

Projectgegevens

Initiatiefnemer: College van burgemeester en wethouders van gemeente Almere

Bevoegd gezag: Gemeenteraad van Almere

Besluit: vrijstellingsprocedure ex artikel 19 lid 1 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening

Categorie Gewijzigd Besluit m.e.r. 1994: C11.1 / C11.2

Activiteit: het aanbrengen van ophoogzand in de eerste fase van het te verstedelijken gebied Almere-Hout

Procedurele gegevens:

kennisgeving MER: 22 september 2001

toetsingsadvies uitgebracht: 31 oktober 2001

Bijzonderheden: Op grond van artikel 7.16 van de Wet milieubeheer is het MER dat is opgesteld ten behoeve van het Structuurplan Almere-Hout opnieuw ter visie gelegd bij de aanvraag voor het vrijstellingsbesluit. De Commissie m.e.r. heeft op 8 november 2000 een positief toetsingsadvies uitgebracht over dit MER Almere-Hout (projectnummer 934). Zij oordeelt dat dit MER ook voorziet in de benodigde informatie voor het voorliggende besluit. Dit oordeel wordt in het advies toegelicht.

Samenstelling van de werkgroep:

ir. S.M. Bodmer-Sluis

dr.ir. J.J.T.M. Geerards (voorzitter)

drs. J.H. Hoogendoorn

drs. A. van Leerdam

prof.dr.ir. F.M. Maas

ing. P.M. Peeters

Secretaris van de werkgroep: drs M. van Eck

BIJLAGE 4

Lijst van inspraakreacties en adviezen

nr.	datum	persoon of instantie	plaats	datum van ontvangst Cie. m.e.r.
1.	20011016	De Waard Makelaars, namens dhr. en mw. Van Schie	Franeker	20011025 -
2.	20011015	Henk en Tineke Jansen	Almere	20011025
3.	20011022	Provincie Flevoland	Lelystad	20011025
4.	20011019	aantal bewoners Paradijsvogelweg en prieelvogelweg	Almere	20011025
5.	20011021	Milieuraad Almere	Almere	20011030
6.	20011021	F. Gijswijt	Almere	20011030
	20011011	verslag hoorzitting	Almere	20011026

Bijlage 2 reactienota inspraakreacties

Zelfstandige Projectprocedure Zand Ophogen Almere Hout 1^o fase

Inspraakreacties

Reactienota

Reactienota inspraakreacties ZPP/MER Almere Hout 1^e fase

Algemeen

Er moet worden afgestemd welk deel van de reacties bij de MER wordt behandeld en welk deel bij de ZPP. De reacties op de MER worden uiteindelijk ook wel als bijlage bij de ZPP gevoegd. De reactie van de provincie Flevoland in het kader van de MER heeft betrekking op de tekst van ZPP. Deze aanpassingen zullen worden overgenomen.

1. Overzicht van de reacties

Er zijn reacties ingediend door:

- a. Gedeputeerde Staten van Flevoland
- b. De heer (en mevrouw) Gijswijt, Paradijsvogelweg 63
- c. De milieuraad Almere
- d. Mevr. Walsteijn en de heer Gallé, met 45 handtekeningen van bewoners Paradijsvogelweg e.o.
- e. De Waard Makelaars, Franeker, namens de heer en mevrouw Van Schie-Barendrecht, Paradijsvogelweg 12
- f. De heer en mevrouw Jansen, Paradijsvogelweg 1

De reacties onder a, c, d en e hebben ook betrekking op de MER.

2. Mondelinge reacties

Tijdens de inspraakavond is er door mevrouw Walsteijn, namens een aantal bewoners van de Paradijsvogelweg een reactie naar voren gebracht. Korthedshalve wordt verwezen naar het verslag van de inspraakavond. De ingediende notitie wordt als schriftelijke reactie beschouwd en behandeld bij de behandeling van de reacties zoals die door mevrouw Walsteijn en meneer Gallé is ingediend.

3. Algemene opmerkingen bij de reacties

Het grootste punt van bezwaar van de betrokkenen is het ontbreken van overleg. Men wil weten waar men aan toe is. De woningen maken deel uit van de stadsrand. Zonder stad geen stadsrand en men is dus niet bij voorbaat overal tegen. Omdat men het gevoel heeft dat er over de belangen van de zittende bewoners zonder veel opmerkingen heen gewalst wordt maakt men nu bezwaar tegen de nieuwe ontwikkelingen. Men is bang dat deze zandophoging straks als argument voor verdere ontwikkeling gebruikt gaat worden.

Met name de ontwikkelingen van de waterhuishouding worden algemeen als reden tot ongerustheid gezien. Omdat de grond waar de eigen woningen op gebouwd zijn niet opgehoogd zijn vreest men dat men hierdoor na het ophogen van de rest op het laagste punt van het gebied komt te zitten. Bij extreme neerslag kan dit voor hun problemen opleveren.

Buiten het kader van de zpp, die immers alleen maar over zand gaat is serieus contact met de bewoners aan te bevelen. Door tijdig en juist te informeren kan een hoop kou uit de lucht gehaald worden.

In de belangenafweging zoals die in het kader van de ZPP gemaakt moet worden zijn de belangen van de bewoners misschien niet zwaar genoeg om de beslissing te wijzigen, maar zij zijn wel zwaar genoeg om de procedures behoorlijk op de houden. Voor een ontwikkeling van een gebied is het niet goed wanneer alle plannen eerst tot en met de Raad van State moeten zijn bevochten alvorens er tot uitvoering kan worden gekomen.

4. Inpassen in ander beleid

Almere richt zich momenteel sterk op ontwikkeling in westelijke richting (Pampus en Poort). Dit betekent dat de ontwikkelingen aan de Oostelijke zijde (Hout e.o.) gedeeltelijk op het tweede plan zullen komen. Dit kan consequenties hebben voor het tempo van ontwikkeling. Afstemming met het structuurplan Almere, zoals dat momenteel in ontwikkeling is, is dan ook noodzakelijk.

Behandeling van de individuele reacties

a. Gedeputeerde Staten van Flevoland.

In de reactie wordt een aantal concrete punten genoemd waarop de ruimtelijke onderbouwing moet worden aangepast.

Reactie: Deze aanpassingen zullen worden verwerkt.

b. de heer en mevrouw Gijswijt

De reactie uit een vrees voor overlast en schade als gevolg van een verhoogde grondwaterstand en schade als gevolg van mogelijke wateroverlast als gevolg van de lage ligging ten opzichte van het omringende opgehoogde gebied. Omdat in de ZPP op geen enkele manier wordt aangegeven hoe de gemeente hier mee om denkt te gaan is er bezwaar tegen dit project.

Voorts acht men de noodzaak van integraal ophogen niet aangetoond, men vindt dat niet aangetoond is dat niet met de zgn. cunetmethode kan worden gewerkt. Tot slot geeft de reactie aan dat de voortvarende aanpak de indruk wekt dat er geen weg terug meer is.

Reactie: zoals reeds eerder aangegeven is de waterhuishouding een belangrijk onderwerp bij de verdere planvorming. De cunetmethode kan niet worden toegepast omdat de ondergrond geringe draagkracht heeft en omdat hoge bebouwingsdichtheden worden nagestreefd. Bovendien is de exacte plaatsbepaling van de bebouwing een zaak die pas later aan de orde komt. Vanwege de benodigde zettingstijd is wachten tot dat bekend is een sterke vertragende factor. Er is daarom gekozen voor integraal ophogen.

Deze afweging is tevens aan de orde geweest in het MER Almere-Hout.

c. de milieuraad Almere

De milieuraad constateert dat een deel van eerdere kritiek door de gemeente opbouwend is verwerkt in het ontwerp structuurplan. Toch heeft men nog een aantal kritiekpunten.

Allereerst wordt gesteld dat de integratie van woningen in het groen weinig rekening gehouden wordt met de toekomstige functie van het groen. Recreanten prefereren volgens de milieuraad gesloten bos en geen open infralandschappen en bebouwing in het bos.

Deze reactie heeft geen betrekking op de ZPP op zich. In het MER is hierover aangegeven in o.a. Hoofdstuk 9 "leemten in Kennis" dat er nog geen precies beeld is van de inrichting van de Boskam en andere groenelementen. Deze reactie zal in het vervoltraject meegenomen worden waarbij nadere visie vorming met betrekking tot dit aspect uitdrukkelijk zal worden betrokken. Bovendien zal de reactie betrokken worden bij de opstelling van de bestemmingsplannen voor dit gebied zoals die in de toekomst plaats zullen gaan vinden.

Reactie: ten aanzien van de feitelijke zpp, het zandophogen, wordt geen reactie gegeven. De reactie leidt derhalve niet tot aanpassing van de zpp.

d. mevrouw Walsteijn en de heer Gallé, mede namens 45 buurtbewoners

Het eerste deel van de reactie heeft betrekking op de zpp

Allereerst wordt gesteld dat, zoals men reeds eerder heeft aangegeven, men tegen het ophogen van het gebied is. Reeds bij het structuurplan Almere Hout heeft men e.e.a. naar voren gebracht. Gesteld wordt dat het ophogen uitsluitend tot doel heeft meer woningen in een hogere dichtheid in het gebied te kunnen bouwen. Het plan is volgens de insprekers dan ook opgezet om snel en veel te kunnen bouwen.

Men vindt een zpp bovendien onnodig omdat er al een bestemmingsplan in voorbereiding is. Men vindt de zpp de eerste stap in een proces, waarbij er na die eerste stap geen weg terug meer is. Men stelt dat er ook gebouwd kan worden zonder zand ophogen. Men is niet tegen bouwen, maar wil wel dat dat bouwen met visie en op een kwalitatief goede manier moet gebeuren.

Reactie: de bezwaren tegen bebouwing zijn bekend. Ook bij de behandeling van het structuurplan zijn soortgelijke bezwaren naar voren gebracht. Voor wat betreft het niet kunnen toepassen van de cunetmethode verwijzen wij kortheidshalve naar onze reactie op de inspraakreactie onder b.

Voor wat betreft de reacties op het MER kan worden gesteld dat dit een herhaling van zetten is ten opzichte van de eerdere behandeling van het MER ten tijde van de vaststelling van het structuurplan. Gezien het toendertijd verkregen eindadvies van de Commissie m.e.r. en het feit dat deze commissie ook deze keer de bezwaren van betrokken heeft meegewogen en haar oordeel desondanks gestand doet.

Is de conclusie gerechtvaardigd dat de het MER voor de stedelijke ontwikkeling die voorgestaan wordt voldoende inzicht geeft in de milieueffecten.

Uiteraard zijn er belangen van burgers in het geding en zal er ook terdege rekening met deze belangen moeten worden gehouden bij de verdere ontwikkeling van het gebied. Het MER geeft echter alleen een beeld van de effecten en is geen juridisch bindend document waarin tot op detailniveau uitspraken worden gedaan over technische uitwerking van de aangeduide punten.

Reactie: de inspraakreactie geeft geen aanleiding om de plannen aan te passen.

e. De Waard makelaars namens de heer en mevrouw van Schie

De inspraakreactie heeft vooral betrekking op de feitelijke situatie die zal ontstaan door het zandophogen. Dit heeft volgens de reactie mogelijk schadelijke gevolgen voor het veehouderijbedrijf van de familie Van Schie. Met name gaat daarbij dan om de kwaliteit van het water dat gebruikt gaat worden voor het opspuiten van het zand. Men vreest voor verontreiniging en/of verzilting van het grondwater en het oppervlaktewater. Men vreest dat dit ernstige consequenties kan hebben voor het vee en voor de gewassen. Daarnaast vreest men voor schade en overlast als gevolg van het verstuiven van het opgesproten zand.

Men vindt de ophoging zelf voorbarig omdat het structuurplan Almere Hout nog niet is goedgekeurd door de provincie. Volgens inspreker zou de provincie zelfs bezwaren hebben tegen dit structuurplan, Om die reden zou de visie over dit gebied nog niet vaststaan. Het ophogen is dus niet passend. Ook gezien het voornemen van de gemeente om eerst Almere Pampus e.d. te ontwikkelen zou de ophoging voorbarig zijn.

Inspreker acht de MER achterhaald, met name ten aanzien van de passages over bestaande agrarische bedrijven. Inspreker acht een art. 19 lid 1 procedure voorts niet passend omdat op zijn eigen verzoek voor een dergelijke procedure niet eens geantwoord wordt. Hierover moet het volgende worden opgemerkt: Op 26 maart 2001 is in antwoord op het verzoek van de heer en mevrouw Van Schie aangegeven dat het college van burgemeester en wethouders voornemens was de gevraagde medewerking aan zijn plannen te weigeren. Hierop heeft Van Schie bij brief van 18 april 2001 gereageerd. Deze reactie is op 4 september 2001 behandeld in het college van burgemeester en wethouders en op 16 oktober aan de orde geweest in de raadscommissie voor Stadsontwikkeling. De definitieve afwijzende beschikking op de aanvraag zal nog aan de heer Van Schie worden toegezonden.

Tenslotte wordt gememoreerd dat de percelen van Van Schie onder de werking van een voorkeursrecht op basis van de Wet Voorkeursrecht Gemeenten gebracht zijn. Hij stelt vooraf de verzekering te willen dat de waardevermindering dit het gevolg is van deze ZPP niet voor zijn rekening komt.

Reactie

In de advisering van de Commissie Mer is o.a. waterkwaliteit en het verstuiven punt van aandacht geweest.

Hiertoe is door de gemeente een notitie aangeleverd die ingaat op een groot aantal vragen.

Deze notitie is gebaseerd op de onderzoeksgegevens ten behoeve van de diverse vergunningen en aanverwante stukken die voor de realisering van de zandophoging nodig zijn. Deze vergunningen zijn o.a. een lozingsvergunning van het waterschap Zuiderzeeland en de door gemeente Almere te verlenen milieuvergunning. De opmerking over de waterkwaliteit van het oppervlakte water is niet relevant omdat op basis van de onderzoeksgegevens blijkt dat de waterkwaliteit van het gebruikte spuitwater qua chloride gehalte gunstiger is dan dat van het bestaande oppervlaktewater in de hoge vaart.

Voor wat betreft de verstuiwing kan worden opgemerkt dat er zich uiteraard in de uitvoeringsfase situaties kunnen voordoen die verstuiwing tot gevolg hebben.

Om dit echter tot een minimum te beperken zal de ophoging worden afgewerkt op een zodanige manier dat dit verstuiven niet meer plaats vindt. Vervolgens wordt dit gebied gedurende enige jaren weer gebruikt voor akkerbouw. Op grond van de ervaringen elders opgedaan met deze manier van

werken valt te verwachten dat er een minimum aan schade zal optreden. De zorg voor de drinkwaterkwaliteit die wordt geuit is vanuit de visie van betrokkenen begrijpelijk. Wellicht valt te overwegen om de ongetwijfeld nu al aanwezige langjarige onderzoeksgegevens van het bedrijf vast te leggen en af te spreken dat de gemeente zodra dit kwaliteitsbeeld gaat veranderen gepast maatregelen treft.

f. de heer en mevrouw Jansen, Paradijsvogelweg 1

De reactie geeft aan dat men bezwaar heeft tegen het feit dat de zandophoging binnenkort zou moeten starten, terwijl de start van de woningbouw onzeker is. Bovendien vindt men dat met uitbreiding niet kan worden gestart alvorens er infrastructurele verbeteringen zijn aangebracht. Daarnaast vreest men een achteruitgang van het woon- en leefklimaat door de zandophogingen en de aanleg van een slibdepot. Ook vreest men overlast van muggen en ander ongedierte door dit depot.

Reactie

In het MER is de wijze van ophogen vergeleken. Partieel versus integraal.

De methode van zandsputten is een algemeen bekende en aanvaarde methode. Het daarbij in te richten slibdepot is feitelijk niets meer dan een waterbekken waarin de fijnste deeltjes die zijn meegevoerd in het spuitmengsel zullen bezinken.

Deze deeltjes komen uit de zandfractie die is opgezogen uit het IJmeer en er valt niet te verwachten dat dit een direct aanleiding zal geven voor een muggenplaag. Ook eerdere zandophogingen in de gemeente die op analoge wijze zijn uitgevoerd hebben deze effecten niet teweeg gebracht.

Vervolgprocedure

Na de verwerking van de inspraakreacties zal een advies worden voorbereid over het eventuele vervolg van de procedure. Het college kan daarbij beslissen de formele procedure te starten. De aanvraag wordt dag nogmaals ter inzage gelegd, met de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen. Na verwerking van de zienswijzen zal het college een definitief besluit nemen. Dit besluit kan dan inhouden het aanvragen van een verklaring van geen bezwaar bij Gedeputeerde Staten van Flevoland. Na het verlenen van deze verklaring kan de gevraagde vrijstelling van het bestemmingsplan worden verleend. Tegen deze vrijstelling staan de mogelijkheden van bezwaar en beroep open.

Deze reactienota zal worden toegevoegd aan de ruimtelijke onderbouwing.

Als gevolg van ontwikkelingen buiten het planproces is inmiddels besloten een deel van de ophoging zoals die in de inspraak is gebracht niet uit te voeren. De aanvraag om vrijstelling is door de aanvrager aangepast. Omdat deze aanpassing een verkleining van de oorspronkelijke aanvraag betreft wordt de inspraakfase van de zelfstandige projectprocedure niet overgedaan, maar wordt de reeds gestarte procedure met de gewijzigde aanvraag voortgezet. Ook dit is in de ruimtelijke onderbouwing vermeld.

Gemeente Almere

Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Stadhuisplein 1
Almere-Stad
Postbus 200
1300 AE Almere
Telefoon 036 53 99 911
Fax 036 53 46 856

