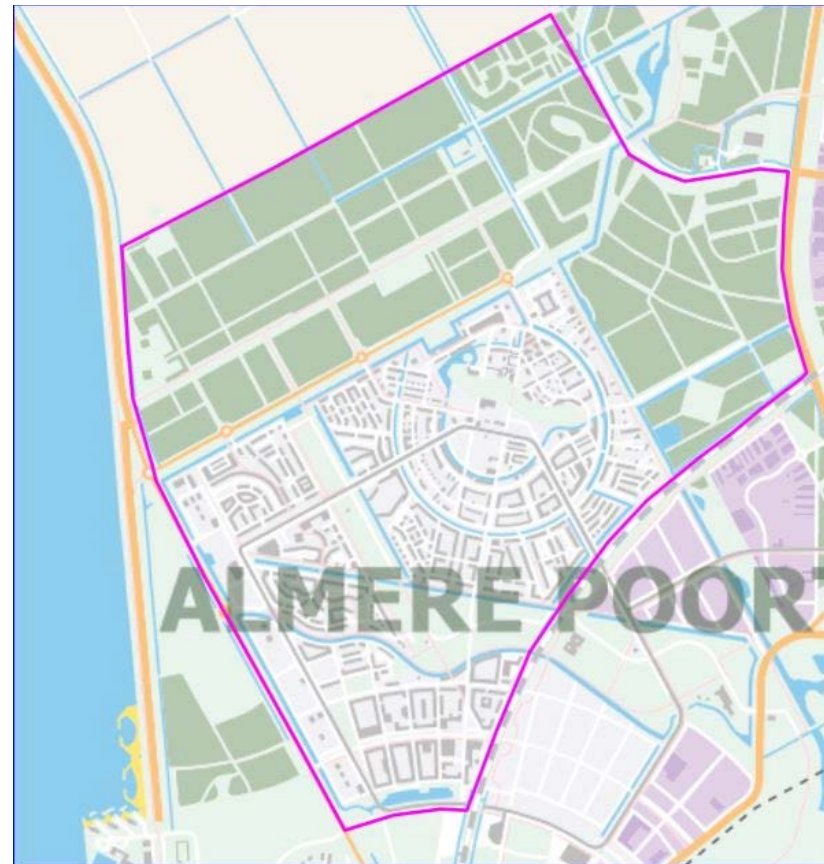


Nota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

18-6-2018



Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Overzicht zienswijzen	4
3. Zienswijzen	9
3.1 Cascadepark	10
3.2 Pampushout noordzijde Homeruskwartier	27
3.3 Pampushout oostzijde Homeruskwartier.....	38
3.4 Behoud aarden wal.....	51
3.5 Diverse zienswijzen (bouw)regels en verbeelding	53
3.6 Diverse zienswijzen MER	61
3.7 Zienswijzen detailhandel	74
4. Ambtshalve wijzigingen.....	83
5. Overzicht van alle wijzigingen	85

1. Inleiding

Voor u ligt de ‘Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West en Pampushout’ (hierna: nota zienswijzen). Het ontwerp bestemmingsplan Almere Poort en Pampushout (hierna: bestemmingsplan), het Mer Poort en het ontwerpbesluit hogere waarden Wet geluidhinder hebben van **26 oktober 2017 tot en met 6 december 2017** ter inzage gelegen. Gedurende deze periode is een ieder in de gelegenheid gesteld een zienswijze in te dienen

In **hoofdstuk 2** van de nota zienswijzen is een overzicht opgenomen van de ingediende zienswijzen.

De zienswijzen en beantwoording van de zienswijzen is opgenomen in **hoofdstuk 3**. Indien reacties hebben geleid tot wijzigingen in het ontwerp bestemmingsplan ten opzichte van het concept ontwerp bestemmingsplan, dan is dat bij de betreffende reacties aangegeven.

Hoofdstuk 4 beschrijft welke ambtshalve wijzigingen er zijn aangebracht in het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

2. Overzicht zienswijzen

Zienswijzen moeten binnen de termijn van terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan schriftelijk of mondeling worden ingediend.

Schriftelijke zienswijzen zijn tijdig ingediend indien:

- deze voor het einde van de termijn van terinzagelegging zijn ontvangen, of;
- deze voor het einde van de termijn van terinzagelegging ter post zijn bezorgd, mits deze niet later dan een week na afloop van de termijn van terinzagelegging zijn ontvangen.

De termijn van terinzagelegging was van **26 oktober 2017 tot en met 6 december 2017**.

De volledige zienswijzen zijn te vinden in het raadsinformatiesysteem op almere.notudoc.nl onder het kopje 'Brieven aan de raad'.

Overzicht reclamanten

reclamanten	registratie	adres	plaats	datum brief	datum ingekomen	onderwerp
1	5398285 5530989	Aegirstraat	Almere	4 december	5 december	Bebouwing Cascadepark
2	5529242 5525655	Noorwegenkade	Almere	26 november	4 december	Omzetting bedrijfsbestemming naar wonen
3	5529269	Muiderzandplaats	Almere	30 november	1 december	Opmerkingen MER
4	5531003	Gigantenstraat	Almere	24 november	5 december	Bebouwing Pampushout
5	5529223	Loefzijde	Almere	30 november	4 december	Bebouwing Pampushout

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

6	5523542	Oostenrijkkade	Almere	28 november	30 november	Aanpassing bestemming Oostenrijkkade
7	5524075	Olivier van Noortstraat	Almere	25 november	30 november	Bebouwing Pampushout
8	5524089	Olivier van Noortstraat	Almere	25 november	30 november	Bebouwing Pampushout
9	5523429	Aegirstraat	Almere	23 november	28 november	Cascadepark
10 29 steunbetuigingen	5524023	Iyohof	Almere	29 november	30 november	Behoud aarden geluidwal
11	5523462	RWS	Utrecht	29 november	30 november	Div opmerkingen o.a. over de MER
12	5521517	Helenusstraat	Almere	27 november	29 november	Bouwhoogten centrum Homeruskwartier van 24 meter (en 14 meter) naar 10 meter
13	5521551 5526273	Goede Stede Verzetslaan	Almere	28 november	29 november	Aanduiding kdv Polenstraat 84
14		Land in Zicht	Almere	21 november	24 november	Bebouwing Pampushout

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

15	5533346	Saturnussingel	Almere	2 december	6 december	Bebouwing pampushout
16	5533287	Thorstraat	Almere	3 december	6 december	Bebouwing Cascadepark
17	5534615	Odinstraat	Almere	2 december	6 december	Bebouwing Cascadepark
18	5533340	Vishnuplantsoen	Almere	5 december	6 december	Bebouwing Pampushout
19	5533361 5533374 5532911	Haakmeester/Bun	Almere	5 december	6 december	Detailhandel in Poort
20	5533400	Aegirstraat	Almere	4 december	6 december	Bebouwing Cascadepark
21	5533466	Aegirstraat	Almere	4 december	6 december	Bebouwing Cascadepark
22 218 handtekeningen	5533424	bewoners Homeruskwartier West	Almere	4 december	6 december	Pampushout 2

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

23	5523442/ 5517036	Hermesstraat	Almere	25 november	27 november	Groene wig, dubbel gebruik parkeerplaatsen, fietsvoorzieningen, woonboten, stationsplein
24	5535743	Beneluxlaan	Almere	6 december	7 december	Cascadepark
25	5536482	Vitus Beringstraat	Almere	5 december	7 december	Pampushout 1-3 en Cascadepark
26	5536430/553645 6/5535137	Margetson van 't zelfde namens bewoners Marinaweg	Almere	6 december	7 december	Mer en het bestemmingsplan
27	5536491	Pomonastraat	Almere	3 december	7 december	Bebouwing Pampushout
28	5536480	Aegirstraat	Almere	4 december	7 december	Bebouwing Cascadepark
29	5536475	Saturnussingel	Almere	4 december	7 december	Bebouwing Pampushout 2
30	5536398	Gigantenstraat	Almere	1 december	7 december	Bebouwing Pampushout 1-3
31/24	5535743	Beneluxlaan	Almere	6 december	7 december	Cascadepark
32	5536530	Aegirstraat	Almere	3 december	7 december	Cascadepark

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

33	5536446	Aurorastraat	Almere	5 december	7 december	Regeling erfafscheidingen voor- en achtertuinen omgeving Aurorastraat
34	5536410	Saturnussingel	Almere	3 december	7 december	Bebouwing Pampushout en regels directe woonomgeving
35	5536338	Aegirstraat	Almere	28 november	7 december	Bebouwing Cascadepark
36	5540488	Aegirstraat	Almere	4 december	7 december	Bebouwing Cascadepark
37	5550046	Amvest	Amsterdam	5 december	7 december	Mer, uitbreiding evenementen, zandwinning nieuwe stranden
38	5550056	Marina Muiderzand	Almere	28 november	7 december	Mer, slordigheden
39		Damarapad	Almere	5 november4	4 december	Bebouwing Cascadepark

3. Zienswijzen

In dit hoofdstuk zijn de zienswijzen in tabellen opgenomen en voorzien van een reactie van de gemeente. In de laatste kolom van de tabellen is aangegeven of de reactie aanleiding is om het bestemmingsplan aan te passen.

Het gaat om de volgende onderwerpen en ingediende zienswijzen:

- 1. Bebouwing Cascadepark, zienswijzen nr 1-9-16-17-20-21/28-25-24/31-32-35-36-39**
- 2. Bebouwing Pampushout 1-3 noordzijde Homeruskwartier en Columbuskwartier, zienswijzen nr 4/5/7/8-14/30-25**
- 3. Bebouwing Pampushout 2/Pinasweg oostzijde Homeruskwartier, zienswijzen nr 15-18-22-27/34-29-34**
- 4. Behoud aarden wal, zienswijze nr 10**
- 5. Diverse zienswijzen (bouw)regels en verbeelding nr 2-6-12-13-23-33**
- 6. Diverse zienswijzen MER, nr 3-11-26-37-38**
- 7. Zienswijzen detailhandel, zienswijze nr 19**

3.1 Cascadepark

Nr.	zienswijze en reactie gemeente	Aanpassing bestemmingsplan
1.	Aegirstraat	
1.1	Er wordt door de bewoners van Almere Poort veel gebruik gemaakt van het Cascadepark, mensen die de hond uitlaten, fietsen, sporten en wandelen met hun kinderen. Door het park te gaan bebouwen komt de veiligheid van mensen en dieren in het geding. Met name als er auto's en ander verkeer door het park gaat rijden. Met name het Dettifosspad.	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen.</p> <p>De verkeersveiligheid is niet in het geding.</p> <p>In de plannen voor Poort is altijd rekening gehouden met de combinatie van park en wonen in het Cascadepark. Het Cascadepark is daarbij ontwikkeld vanuit de gedachte dat het een gebruikerspark wordt.</p> <p>Met de komst van woningbouw in het park krijgt het toekomstige Dettifosspad een inrichting volgens het 'shared space' principe, waarbij het primaat bij het langzaam verkeer ligt. De invloed van het autoverkeer is beperkt omdat er alleen bestemmingsverkeer komt.</p> <p>Daarnaast wordt de bereikbaarheid voor de auto gecompartmenteerd in doodlopende straatjes zodat er geen sprake van doorgaand verkeer (wat vaak harder rijdt).</p> <p>De doodlopende straatjes krijgen een verkeersveilige inrichting die passend is bij het verblijfskarakter. Dat betekent dat er een relatief smalle rijloper voor auto en fiets zal worden aangelegd met een brede wandelstrook in geel asfalt met veel ruimte voor voetgangers.</p> <p>Voor voetgangers en fietsers blijven er daardoor voldoende en veilige routes beschikbaar. De doorgaande fietsroute aan de zuid-westzijde blijft gehandhaafd en komt niet voor autoverkeer beschikbaar. Ook worden er geen andere routes voor autoverkeer door het park aangelegd, waardoor het verblijven (spelen, fietsen sporten enz) onder druk zou komen..</p> <p>Er blijft dus veel ruimte in het park om te verblijven en spelen. Het spelen is in 'kamers' georganiseerd op afstand van de auto's, waardoor confrontaties tussen spelen en auto's niet of nauwelijks voorkomen.</p> <p>De hoeveelheid verkeer per doodlopend straatje is zeer beperkt. In het drukste moment (gedurende de ochtendspits) rijden ongeveer 30 auto's de straat uit, afhankelijk van het aantal woningen dat aan het straatje is gelegen.</p> <p>Dit zijn geen grote hoeveelheden verkeer die voor onveiligheid zouden zorgen of de positie van de fiets in de knel zouden brengen.</p> <p>Voor het parkeren gelden de parkeernormen zoals uit het bestemmingsplan. Basis is dat het parkeren goed uitgewerkt gaat worden en zorgvuldig ingepast wordt in het parkontwerp en zoveel mogelijk uit het direct zicht.</p>	geen wijziging

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

1.2	De wijk Almere Poort kenmerkt zich door een zeer rustig en landelijk gebied, omgeven door 2 bosrijke omgevingen. Uw plannen om in het Cascadepark te gaan bouwen schaadt de uitstraling van de wijk. Bovendien bevindt een deel van de eventuele bebouwing aan de rand van een natuurgebied, dat onderdeel is van de Ecologische hoofdstructuur van de provincie Flevoland.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zoals hierboven aangegeven is in alle plannen voor Poort altijd rekening gehouden met bebouwing in het Cascadepark. Daarbij is er ook rekening mee gehouden dat het park aan een noordzijde aan Pampushout grenst. Het bestemmingsplan Almere Poort 2007 maakt deze bebouwing reeds mogelijk. Almere Poort heeft een stedelijk karakter en draagt niet het kenmerk van een zeer rustig en landelijk gebied. Almere Poort is juist stedelijk van opzet met een hoge bebouwingsdichtheid.	geen wijziging
1.3	De plannen van de gemeente Almere om van Almere Poort een "strand stad van de Randstad" te maken blijft niet veel meer van over. Door het herziene bestemmingsplan verliest dit stadsdeel haar groene karakter, uitstraling en dreigt te verworden tot een moderne variant van de Vinex-wijk uit de jaren 70. Die wijken die nu gesloopt worden vanwege de daarbij behorende sociale en economische problematiek. Die te herbouwen om vereenzaming en criminaliteit te bestrijden. Denk daarbij ook aan de mensen die grote steden verlaten om een gezin te beginnen in een groene en veilige omgeving.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. De term Vinex-wijk wordt door de gemeente niet als een negatieve kwalificatie opgevat. Er zijn hele goede en mooie voorbeelden van Vinex –locaties en wijken. De ontwikkeling van Almere Poort is overigens niet op basis van deze Vinex-nota uit 1991 opgestart, maar op basis van het structuurplan Almere uit 1983. In het Structuurplan Almere Poort van 1999 is de ontwikkeling tot stedelijk gebied nader geconcretiseerd.	geen wijziging
1.4	De bebouwing aan het Dettifosspad in het Cascadepark, heeft veel invloed op de woningen aan de Aegirstraat in Almere Poort. Deze woningen zijn de enige 14 woningen die hun tuin hebben uitkijkend naar het Cascadepark. De eventuele toekomstige bebouwing, wordt een onaanvaardbare aantasting van ons woongenot, privacy en uitzicht. Dit plan zal een waardedaling zijn voor onze woning. De evt bebouwing aan het Dettifosspad in het Cascadepark, zorgt er ook voor dat wij minder zon/daglicht zullen hebben in onze woningen en onze tuinen. Aangezien de sloot maar 5 meter breed is. Denk daarbij ook aan de WOZ waarde van de woningen.	

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

<p>reactie</p>	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen.</p> <p>Voor Cascadepark West is een ontwikkelingsplan opgesteld, waarin de doelstellingen, uitgangspunten en de inrichting van het gebied zijn bepaald.</p> <p>Dit ontwikkelingsplan is op 14 juni 2007 vastgesteld door de gemeenteraad.</p> <p>Het Cascadepark is ook opgenomen in het bestemmingsplan Almere Poort dat in maart 2007 werd vastgesteld. In dat plan werden de bouwmogelijkheden van Cascadepark reeds vastgelegd.</p> <p>De ontwikkeling was en is erop gericht om Cascadepark West te ontwikkelen als een park waarbij gestreefd wordt naar een goede balans tussen groen en rood (bebouwing).</p> <p>Dit komt naar voren in de realisatie van de groene slinger, die door het gehele parkgebied loopt. In deze slinger zijn 'kamers' gepland, waarin verschillende voorzieningen worden gerealiseerd. De randen van het park worden gevormd door waterpartijen en parkbebouwing die de overgang vormt naar de omliggende wijken.</p> <p>Overigens is de watergang aan de zijde van de Aegirstraat momenteel geen 5 meter breed, maar ca. 15 tot 20 meter.</p> <p>De parkbebouwing langs de randen van het park bestaat uit zeven ruime urban villa's in het centrale deel van het park, appartementgebouwen in een doorlopend parklandschap (de oksel) en een woontoren van 60 meter hoog in het uiterste noorden van het park.</p> <p>De uitgangspunten uit het ontwikkelingsplan zijn vastgelegd in het nieuwe bestemmingsplan voor 'Poort West en Pampushout', waarbij is bepaald dat er maximaal 300 woningen gebouwd mogen worden in het park en maximaal 8 paviljoens, waarvan er al twee gerealiseerd zijn.</p> <p>De urban villa's die gepland zijn tegenover de woningen aan de Aegirstraat mogen een maximale bouwhoogte van 12 meter hebben. De woningen aan de Aegirstraat hebben een bouwhoogte van maximaal 14 meter.</p> <p>Er zijn nog geen concrete plannen voor de urbanvilla's, vandaar dat er in het bestemmingsplan een ruime zone is aangegeven die hiervoor is bestemd. Binnen deze zone geldt een maximaal toegestaan bebouwingspercentage van 30%.</p> <p>De ligging van de urban villa's binnen deze zone is nog niet definitief bepaald. De plannen dienen nog uitgewerkt te worden er is ook nog geen ontwikkelaar geselecteerd. Na vaststelling van het bestemmingsplan zullen onder andere ruimtelijke voorwaarde geformuleerd worden en middels een participatie traject met omwonenden en betrokkenen zullen de bouwplannen geoptimaliseerd en uitgewerkt gaan worden. Hierbij worden ook de bewoners van de Aegirstraat betrokken.</p> <p>Bij de uitwerking van de bouwplannen komen ook de aspecten woongenot, privacy, uitzicht, zon/daglicht in de woningen en tuinen aan de orde.</p> <p>Ook de buitenruimtes van de nieuwbouw zullen zorgvuldig ingepast worden, passend binnen het parkontwerp en de context van de omgeving.</p>	<p>geen wijziging</p>
<p>1.5</p>	<p>Almere Poort is rijk om zijn variatie aan flora en fauna, beschermde diersoorten leven in het Cascadepark en in Pampushout. Daarom is het belangrijk dat er voldoende onderzoek gedaan wordt naar de flora en fauna. Als er bebouwing komt zoals in de plannen, dan komt het leef gebied van de dieren in geding. Zoals de zwanen die elk jaar in de sloot aan het Dettifosspad nestelen en hun jongen groot brengen. (Zie bijlage 1) En de herten in het Pampushout.</p>	

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

reactie	Deze zienwijze wordt niet overgenomen. In 2015 is (net als in 2002, 2007 in 2011) onderzoek gedaan naar beschermde plant- en diersoorten in het plangebied. Daarbij moet worden opgemerkt dat de bescherming niet voor iedere soort even zwaar is. De soorten waar niet op voorhand door het bevoegd gezag vrijstelling voor is verleend, zijn in de inventarisatie meegenomen. Bovendien geldt voor veel soorten dat de bescherming niet zo strikt is dat ruimtelijke ontwikkelingen geen doorgang kunnen vinden. Zo is het vernietigen van een broedlokatie van zwanen (buiten het broedseizoen) niet verboden. Ook het simpele feit dat herten (bedoeld wordt waarschijnlijk het ree) voorkomen, staat de ruimtelijke ontwikkeling niet in de weg.	geen wijziging
1.6	Er zijn voldoende andere alternatieven in Almere om de bouwzucht van de gemeente Almere te stillen. Duin is een wijk dat voldoende ruimte biedt om te bouwen. Nobelhorst is nog zo'n voorbeeld, waar voldoende woningen gebouwd kunnen worden. Almere Poort Olympia kwartier is nog een locatie waar huizen gerealiseerd kunnen worden. Er is volop keuze voor de gemeente.	
reactie	Deze zienwijze wordt niet overgenomen. In deze genoemde gebieden vindt ook woningbouw plaats. In de woningbouwprogrammering van Almere is daar al rekening mee gehouden. Deze gebieden vormen daarom geen alternatief voor geplande woningbouw in het Cascadepark.	geen wijziging
Nr.9	Aegirstraat	
9.1	Groen: het mooie stuk groen tegenover ons huis (één van de hoofdredenen voor de aankoop van onze woning) zal verdwijnen.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.4 is opgenomen.	geen wijziging
9.2	Uitzicht: onze woonkamers kijken uit op een gedeelte waar volgens het nieuwe bestemmingsplan gebouwd mag worden. Dit houdt in dat onze uitzicht en privacy drastisch zullen afnemen. Wij hebben geen mogelijkheid om een schutting te plaatsen om privacy te creëren in onze tuin, indien gebouwd wordt tegenover ons huis.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.4 is opgenomen.	geen wijziging
9.3	Zonlicht: door de bouw van woningen tegenover ons huis. zal de inval van zonlicht, waar wij nu zo erg van genieten, enorm afnemen.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.4 is opgenomen.	geen wijziging
9.4	Financieel: door het wegnemen van een prachtig stuk groen (en het vervangen hiervan met bebouwing) tegenover ons huis, verwachten wij dat de financiële waarde zal dalen van onze woning.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.4 is opgenomen.	geen wijziging
9.5	Veiligheid: veiligheid van de kinderen die naar school gaan door het park komt in het geding (toename auto- en fietsverkeer). Graag vernemen wij over de verdere gang van zaken.	
reactie	Deze zienwijze wordt overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reacties onder 1.1 en 1.4 is opgenomen.	geen wijziging

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

Nr.16	Thorstraat	
16.1	Het Cascadepark is hier al niet zo breed en wordt o.i. dan gedevalueerd tot een speelstrookje.	
reactie	Deze zienwijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reacties onder 1.1 en 1.4 is opgenomen.	geen wijziging
16.2	Door de bouw van woningen komen er ook auto's in het park wat de verkeersveiligheid van de spelende kinderen en overige gebruikers van het park beslist niet ten goede komt.	
reactie	Deze zienwijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reacties onder 1.1 is opgenomen.	geen wijziging
16.3	Inmiddels zijn er al plannen gerealiseerd zoals Ithaka en de woningen langs de sloot in de Aegirstraat. Al deze bewoners zullen hinder gaan ondervinden van woningen die aan de andere kant van de sloot (of boven de sloot) gebouwd gaan worden. In het geval van Ithaka is dit afhankelijk van plaats en soort gebouw wat er komt verlies van het redelijk vrije uitzicht en mogelijk geluidsoverlast. Nu is het al een klankkast wat o.i. nog versterkt gaat worden als er tegenover de tuin gebouwd gaat worden	
reactie	Deze zienwijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reacties onder 1.1 en 1.4 is opgenomen.	geen wijziging
16.4	Naar aanleiding van het voorgaande verzoeken wij u met inachtneming van onze zienswijze het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, namelijk door het Cascadepark in zijn geheel op te nemen als groenbestemming.	
reactie	Deze zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen. Het Cascadepark is nu opgenomen met een bestemming voor Gemengde Doeleinden, terwijl het hoofdbestemming van het park een groene bestemming is met recreatief gebruik, zoals de parken in de andere staddelen van Almere. Om dit te benadrukken krijgt het park de bestemming Groen-Recreatie. Binnen deze groene bestemming zijn voorzieningen mogelijk die bij een park horen en is de vestiging van paviljoens mogelijk, voor bijvoorbeeld een theehuis. De gedeelten van het park waar woningbouw mogelijk is zijn op de plankaart aangegeven. In het bestemmingsplan worden nu alleen de vlekken, met bijbehorende bouwhoogten en bebouwingspercentage vastgelegd, de uitwerking vindt in een later stadium, na overleg met bewoners, plaats. Een tweede wijziging betreft de grootte van de vlek waarbinnen de hoogbouw in de noordzijde van het park mogelijk is. De vlek waarbinnen deze bebouwing mogelijk is wordt verkleind tot de locatie waar de woningbouw gaat plaatsvinden. Zie voor het overige hetgeen in de beantwoording van de reacties onder 1.1 en 1.4 is opgenomen.	wijziging bestemming 'Gemengd-2' naar bestemming 'Groen-Recreatie' wijziging verbeelding: de vlek in de noordzijde waar hoogbouw mogelijk is wordt exacter aangegeven met de aanduiding (sw -1)
Nr.17	Odinstraat	

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

17.1	<p>De doelstelling van het Cascade park was: ‘Het vanuit inwonersparticipatie in samenwerking met Gemeente realiseren van een duurzaam en functioneel stadspark dat uitnodigt tot gebruik door de bewoners van Almere Poort. En dit duurzame en functionele karakter in de toekomst te handhaven. Het Cascadepark zoals bedoeld door de bewoners van Almere Poort en dat op 16 januari 2013 door Wethouder Duivesteijn als basisontwerp voor het Cascadepark werd overgenomen.</p> <p>Een park waar de inwoners graag samenkomen om heerlijk te genieten en waar Je kunt luieren, BBQ-en, sporten, spelen en de cultuur opsnuiven. Een plek waar bezoekers van Almere en Flevoland, graag hun ontdekkingstochten op het gebied van architectuur, landart, archeologie enz. beginnen of thema markten bezoeken. Een park waar aangenaam duurzaam niet alleen staat voor mooi groen en mooie planten, maar ook voor innovatieve grapjes waarmee een gezond en C02 neutraal leefklimaat worden ondersteunt’.</p> <p>Het aangepaste bestemmingsplan voldoet niet aan deze uitgangspunten. Bebouwing vindt niet meer geconcentreerd plaats maar kan overal plaatsvinden tot hoogten van 60 meter. Door de onduidelijke structuur van het bestemmingsplan wordt het onvoorspelbaar waar en hoe er wordt gebouwd. Door de ruime bouwmogelijkheden en toegenomen bouwvolume zal verkeer toenemen in het park en gaat het park zijn groene karakter verliezen en voldoet het niet meer aan haar doelstellingen. Het aangepaste bestemmingsplan mist visie en helderheid en is meer gebaseerd op een winstmaximalisatie voor de gemeente in plaats van op het realiseren van een duurzaam en functioneel stadspark.</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.</p> <p>Voor het deel dat niet wordt overgenomen wordt verwezen naar de beantwoording van de reacties onder 1.1, 1.4. en 16.4. Hierin is ondermeer opgenomen dat met de huidige ontwikkeling van het Cascadepark het ontwikkelingsplan zoals dat in 2007 door de raad werd vastgesteld, wordt gevolgd.</p> <p>Voor wat betreft de toegestane bouwhoogte van 60 meter wordt de zone waar deze is toegestaan verkleind. Het bebouwingspercentage bedraagt hier 15%, waarmee de omvang van de bebouwing beperkt is. Verder is voorgeschreven dat het woningaantal van 300 woningen in het Cascadepark niet mag worden overschreden.</p> <p>De paviljoens zijn wel in een groter gebied van het park mogelijk, om dit te beaankijken wordt er een regels toegevoegd dat binnen het zoekgebied van de hoogbouw ook –parkondersteunende– paviljoens mogelijk zijn.</p> <p>Na vaststelling van het bestemmingsplan worden de ruimtelijke voorwaarden geformuleerd, deze worden middels een participatie traject met omwonenden en betrokkenen geoptimaliseerd en uitgewerkt. De eerder door bewoners aangedragen en nog aan te dragen ideeën over de mogelijke invulling van het park kunnen dienen als inspiratiebron en hulpmiddel bij de verdere uitwerking van de plannen voor het park.</p>	wijziging van bestemmingsomschrijving Cascadepark zodat duidelijk is dat binnen de vlek van de woningbouw (sw – 1)aan de noordzijde ook de vestiging van paviljoens mogelijk is.
17.2	Het bestemmingsplan sluit niet aan op de eerder door de gemeente uitgesproken visie mbt het park.	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen.</p> <p>Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reacties onder 1.1 en 1.4 en 16.4 is opgenomen.</p>	geen wijzigingen
17.3	Het bestemmingsplan is niet duurzaam en C02 neutraal mbt invulling Cascade Park.	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen.</p> <p>Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reacties onder 1.1 en 1.4 is opgenomen.</p> <p>Bij de verdere uitwerking van de plannen is duurzaamheid zeker ook een thema, zowel wat bebouwing als gebruik van het park betreft, zoals het beperken van autoverkeer.</p>	geen wijzigingen

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

17.4	Het bestemmingsplan sluit niet aan op de wensen van de bewoners (met als bewijs de ruim 600 ingeleverde handtekeningen als bezwaar tegen de nu gepresenteerde plannen)	
reactie	Deze zienswijze wordt overgenomen. Zoals hierboven onder 1.4 en 17.1 is opgemerkt, is het bestemmingsplan opgesteld op basis van het vastgestelde Ontwikkelingsplan Cascadepark West. Omdat de exacte invulling van het park nog niet vast ligt is een globale bestemming opgenomen. Dit biedt flexibiliteit om de verdere invulling van het park middels een participatie traject met omwonenden en betrokkenen vorm te geven.	geen wijzigingen
17.5	Door flexibele plaatsing van bebouwing is het onduidelijk wat er gebouwd wordt en op welke positie en wat dit voor de toekomst van het park betekent.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. In het bestemmingsplan wordt de bestemming van het park aangegeven en de mogelijke invulling daarvan. De invulling is nog niet exact vastgelegd maar zal later middels een participatie traject met omwonenden en betrokkenen worden vormgegeven. Zie ook de benatwoording onder 1.4, 16.4 en 17.1.	geen wijzigingen
17.6	Het bestemmingsplan mist visie mbt het gebruik van het Cascadepark. Het is zo flexibel dat het voor bewoners niet in te schatten is waar er gebouwd gaat worden. Het is daarmee ook onduidelijk waar extra autoverkeer kan komen. Wel is duidelijk dat deze extra verkeersbewegingen de veiligheid van het park zullen benadelen.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reacties onder 1.1 en 1.4 ,16. 4 en 17.1is opgenomen.	geen wijzigingen
17.7	Extra (auto) verkeer is totaal onwenselijk. De situatie met de Achillesstraat heeft duidelijk weergegeven dat extra verkeer in het Cascade park totaal onwenselijk en onveilig is. Het toestaan van extra autoverkeer in het Cascade Park zou een herhaling van de fouten zijn, die eerder gemaakt zijn bij de Achillesstraat.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reacties onder 1.1 is opgenomen.	geen wijziging
17.7	De bestaande natuur die zich in de afgelopen jaren heeft ontwikkeld zal door de nieuwe bebouwing worden verstoord. Zo bevinden zich in het park de beschermde grote zilverreiger, kuifeenden en ook meer reguliere vogelsoorten. Veel van deze vogels broeden in het park. Vossen worden veelvuldig gesignaleerd in de zones die nu voor bebouwing staan aangegeven in het bestemmingsplan. Het duurzame karakter van het park zal door dit bestemmingsplan negatief worden beïnvloed.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. De benoemde vogelsoorten broeden niet in het plangebied. Wel komen andere broedvogels in het gebied voor. In de meeste gevallen is de bescherming van deze vogels beperkt tot de bescherming van de nesten binnen de broedperiode. Buiten de feitelijke broedperiode geldt ten aanzien van het vernietigen van het broedgebied geen wettelijk verbod. Voor de vos geldt dat het bevoegd gezag (Gedeputeerde Staten) vrijstelling van de verboden heeft verleend als gehandeld wordt in het kader van ruimtelijke ontwikkeling. Wetgeving op het gebied van ecologie staat de ontwikkelingen derhalve niet in de weg.	geen wijziging
17.8	De visie mbt bebouwing in het park sluit totaal niet aan op reeds bestaande bebouwing. Het dichtbouwen van het park tegenover Ithaka is hier een duidelijk voorbeeld van.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor, en hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.4 is opgenomen.	geen wijziging

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

Nr.20	Aegirstraat	
20.1	<p>Veiligheid</p> <p>Er wordt veel gebruik gemaakt van het park door onder andere fietsers, wandelaars en sporters. Kinderen krijgen de mogelijkheid om zelf, door het park, naar school te fietsen aangezien het een veilige route is. Indien er woningen (of andere bebouwing) in het park komt zal dit ten koste gaan van de veiligheid van de gebruikers van het park aangezien dit ook betekent dat er een weg in het park komt waar auto's mogen rijden.</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen.</p> <p>Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.1 is opgenomen.</p>	geen wijziging
20.2	<p>Recreatie</p> <p>Niet alleen de veiligheid is in het geding maar ook het gebruik genot van het park zal afnemen. Het Dettifosspad langs het water is het mooiste pad in het park, dit pad wordt het vaakst gebruikt door recreanten. Ook is dit één van de weinige paden waar men langs het water kan wandelen. Het zou doodzonde zijn als het Dettifosspad niet meer gebruikt kan worden door wandelaars. Andere doelgroepen maken ook veelvuldig gebruik van het park, zoals de scouting, BSO's en kinderopvang en kinderen die spelen in het 'Natuurlijk Spelen' gebied. Deze doelgroepen zullen hinder ondervinden van bebouwing en het bijbehorende (auto-) verkeer in het park en zullen mogelijk een andere locatie moeten zoeken voor hun activiteiten.</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen.</p> <p>Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.1 en 16.4 is opgenomen.</p>	geen wijziging
20.3	<p>Woongenot en waardedaling</p> <p>Indien er gebouwd wordt aan de rand van de sloot, dan betekent dit dat wij recht tegenover onze woning burens krijgen. Hierdoor wordt onze privacy ernstig beperkt. Omdat er een sloot tussen zit is het niet mogelijk om hier een schutting (zoals bijvoorbeeld met onze andere burens) te plaatsen. Wij kunnen dus geen enkele privacy beschermende maatregelen treffen. Een ander aspect is dat het vrije uitzicht vanuit onze woning en tuin zal verdwijnen. In plaats van een mooi groen park, zullen we dan tegen baksteen aan kijken. Onze tuin loopt af richting sloot. Aan de sloot zitten we zo'n 1,5 meter lager. Op het vlonderterras hebben wij veel privacy door het riet van de sloot. Indien er een woning direct tegenover ons aan de overkant van de sloot komt, zal onze privacy voor het overgrootste gedeelte teniet gedaan worden. Kortom, bebouwing aan de overkant van de sloot zorgt ervoor dat wij zowel minder privacy hebben in zowel onze woonkamer als in onze tuin en vlonderterras aan het water. Indien er een woning tegenover staat van eenzelfde hoogte als die van ons, dan zal dit een behoorlijke impact hebben op het zonlicht in onze tuin en waarschijnlijk ook de woonkamer. Zowel het aspect van privacy als zonlicht zal tot gevolg hebben dat onze woning in waarde daalt.</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen.</p> <p>Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.4 is opgenomen.</p>	geen wijziging

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

20.4	<p>Flora en Fauna</p> <p>Om te bouwen in het park zullen bomen gekapt moeten worden. In en rond de sloot is een rijke flora en fauna aanwezig. Zwanen nestelen jaarlijks aan de waterkant, net zoals allerlei andere eenden en hoentjes, 's Avonds vliegen de vleermuizen in het rond. Ook zijn er veel kikkers. Regelmatig zien wij een witte reiger die op zoek is naar vis. In het park staat momenteel al een ooievaarspaal waar wellicht een ooievaar gaat nestelen in de toekomst. Indien er gebouwd gaat worden aan de waterkant zal dit ten koste gaan van deze dieren. In bijlage 1 een overzicht van de diersoorten die mogelijk aanwezig zijn in het Cascadepark. Het Cascadepark is de "groene long" van Almere Poort (zie onder 20.5). Alles wat nu aan groen opgeofferd wordt aan beton en baksteen, komt immers nooit meer terug. Dit moeten we toch niet willen?</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen.</p> <p>Het feit dat genoemde vogels en andere dieren in het gebied voorkomen, staat de ruimtelijke ontwikkeling niet in de weg. De Wet natuurbescherming verbiedt bepaalde handelingen (zoals doden, verwonden, verstoren van nesten en holen) ten aanzien van een gelimiteerde lijst van plant- en diersoorten bescherming. Daarnaast kent de wet een instrumentarium op grond waarvan vrijstelling of ontheffing kan worden verleend van de verboden. In de ruimtelijke onderbouwing is aangegeven dat de Wet natuurbescherming de ontwikkelingen niet in de weg staat.</p>	geen wijziging
20.5	<p>MER rapportage "Almere Poort deel A" en "Bestemmingsplan Almere Poort deel B" beiden dd 12 september 2017.</p> <p>In deze rapportage staat dat het park gerealiseerd is en dat het de groene hoofdstructuur van Poort vormt. Dat nu in deze groene ader van Poort gebouwd gaat worden lijkt ons in tegenspraak met de inhoud van de MER rapportage, er wordt ons inziens hierin niet van uitgegaan van verdere bebouwing cq verkleining van het park. Er is dus ook geen gedegen onderzoek gedaan naar de gevolgen van bebouwing in het Cascadepark. Het park maakt een belangrijk onderdeel uit van de groenstructuur in Poort en van verdere bebouwing in dit park kan en mag ons inziens dan ook geen sprake zijn.</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen.</p> <p>In de MER rapportage is er vanuit gegaan dat het park zelf gerealiseerd is, maar daarbij is tevens beschouwd dat er nog woningbouwplannen zijn en overige bebouwing (paviljoens) gewenst is. In het totaal nog te realiseren woningen in Poort West en Pampushout zijn 300 woningen opgenomen in het Cascadepark. Dit aantal is ook vastgelegd in het bestemmingsplan.</p> <p>Voor het overige wordt verwezen naar hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.4 is opgenomen.</p>	geen wijziging
Nr 21/28	Aegirstraat	
21.1	<p>Deze wijk kenmerkt zich door een zeer rustig landelijk gebied, omgeven door 2 bosrijke omgevingen. Uw plannen om in het Cascadepark woningen te bouwen schaadt de uitstraling van de wijk bovendien bevindt een deel van de woningbouw direct aan een natuurgebied dat onderdeel is van de Ecologische hoofdstructuur van de provincie Flevoland.</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen.</p> <p>Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.2 is opgenomen.</p>	geen wijziging
21.2	<p>Door woningen te realiseren aan het Dettifosspas in het Cascadepark, komt de veiligheid in het geding. Doordat er een straat wordt gerealiseerd, i.p.v. een park, komen er auto's, en materieel. Dit is zeer gevaarlijk voor mensen die met honden lopen en kinderen die spelen.</p>	

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.1 is opgenomen	geen wijziging
21.3	Van de plannen om van Almere Poort de "strandstad van de randstad" te maken blijft zo niet veel meer van over. Het stadsdeel verliest haar groene kwaliteit, uitstraling en dreigt te verworden tot een moderne variant van de vinex wijk uit de 70-er jaren. Wijken die we vanwege daarbij horende sociale en economische problematiek, nu slopen en herbouwen om vereenzaming en criminaliteit te bestrijden.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.3 is opgenomen.	geen wijziging
21.4	Uit onderzoek is gebleken dat er geen flora en fauna onderzoek/ berekening is gedaan in het Casacdepark en Pampushout. Daardoor is niet duidelijk wat er leeft en groeit, en of er beschermde dieren, planten leven, (zie bijlage, FloraFaunaCheck).	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. De gemeente heeft in 2015 (alsook in 2002, 2007 en 2011) inventarisatieonderzoek uitgevoerd naar soorten die vallen onder de categorie van zware bescherming. De genoemde Flora- en faunacheck is een methode om te achterhalen naar welke soorten een inventarisatieonderzoek uitgevoerd moet worden. De gemeente is dus reeds een stap verder dan de genoemde FloraFaunaCheck. Overigens dient te worden opgemerkt dat een inventarisatie altijd een momentopname is. Als een bestemming daadwerkelijk zal worden ingevuld, zal moeten worden gezien of er nieuwe omstandigheden zijn (zoals tussentijdse vestiging van beschermde soorten) waar rekening mee zal moeten worden gehouden.	geen wijziging
21.5	De huizen aan de Aegirstraat zijn de enige huizen die tuinen hebben grenzend aan het park. Met uitzicht op het park. Door woningen te realiseren aan het Dettifosspad wordt het een onaanvaardbare aantasting van ons woongenot, privacy en uitzicht gerealiseerd. De toekomstige woningen passen niet in het straatbeeld van het park. Daarbij zal de waarde van de woningen aan de Aegirstraat dalen, incl. de WOZ.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.4 is opgenomen.	geen wijziging
21.6	Als er woningen gerealiseerd worden aan het Dettifosspad in het Cascadepark, moet er duidelijk onderzoek gedaan worden naar de zon/ schaduw berekeningen voor de woningen aan de Aegirstraat. Het verzoek is dan ook om de woningen niet hoger te bouwen dan het huidige bomen.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. De gemeente zal zich echter wel inspannen om de bebouwing te laten plaatsvinden binnen het karakter en de oorspronkelijke opzet van het ontwikkelingsplan waarbij het gebruikerspark en de woonfunctie vloeiend in elkaar overgaan en naast elkaar functioneren.	geen wijziging
21.7	Almere is een jonge stad waar volop gebouwd wordt, zoals in Duin, Nobelhorst, Almere Poort-Olympiakwartier. Het is dus niet nodig om in een park nog meer woningen te bouwen. Neem genoeg met de rest van Almere.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.6 is opgenomen.	geen wijziging

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

Nr 24/31	Beneluxlaan	
24.1	Hierdoor maken wij bezwaar tegen bovengenoemd bestemmingsplan omdat: het niet, in overeenstemming met het op 16 januari 2013 door de Wethouder overgenomen plan voor het cascadepark van de bewoners van Almere Poort, destijds vertegenwoordigd door de vereniging Vrienden van het Cascade Park. [Zie de in uw bezit zijnde ontwerpen.).	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.4 is opgenomen. Voor de ontwikkeling van Cascadepark wordt uitgegaan van het ontwikkelingsplan dat op 14 juni 2007 door de gemeenteraad werd vastgesteld. Het Cascadepark is ook opgenomen in het bestemmingsplan Almere Poort dat in maart 2007 werd vastgesteld. In dat bestemmingsplan werden de bouwmogelijkheden van Cascadepark reeds vastgelegd.</p> <p>Het plan van 16 januari 2013 waarover reclamant schrijft, is niet door de gemeente of het college overgenomen of vastgesteld. De vereniging Vrienden van het Cascadepark is opgeheven, de stichting Cascade is ontstaan uit deze vereniging. Mede met deze stichting Cascade en bewoners zijn diverse initiatieven in het cascadepark gerealiseerd. Dit conform de gedachte en schets van het ontwikkelplan uit 2007.</p>	geen wijziging
24.2	De bebouwing van het Achillesveld en gevaarlijke verkeerssituatie voor de gebruikers van het park met zich mee brengt [fietser, wandelaar sen sporters).	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.1 ten aanzien van de verkeerssituatie is opgenomen.	geen wijziging
24.3	Het evenemententerrein niet te gebruiken is voor themamarkten en evenementen voor het publiek.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Voor het evenemententerrein is rondom het Klokhuis ruimte gereserveerd. Hier kunnen themamarkten en evenementen worden hegouden. Zie ook de beantwoording onder 16.4.	geen wijziging
24.4	De realisatie van het geplande theehuis op het Achillesveld onmogelijk wordt.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.4 en 16.4 is opgenomen. Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid om nog 6 paviljoens –verspreid gelegen door het park– te realiseren. Hierdoor is de realisatie van een theehuis in het Cascadepark nog steeds mogelijk. Echter op het Achillesveld waar momenteel woningen/appartmente worden gebouwd, is in het bestemmingsplan geen mogelijkheid voor horeca geboden.	geen wijziging
24.5	De realisatie van het Amfitheater annex openlucht bioscoop onmogelijk wordt.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Het Amfitheater annex openluchttheater is reeds aanwezig in het gedeelte dat nabij de Flevolijn is gelegen.	geen wijziging
24.6	De extra waterberging annex watertuin onmogelijk wordt.	

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. In de plannen is nooit voorzien in extra waterberging in het park. Dit is uit een oogpunt van waterafvoer of het voorkomen van wateroverlast ook niet nodig. Bij de woongebouwen Achillesveld 1, 2 en 3 is het waterdeel verbreed. Dit is te beschouwen als een watertuin zoals reclamant wellicht voor ogen heeft. Voor het overige wordt verwezen naar hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.4 is opgenomen.	geen wijziging
24.7	De magneetfunctie voor de omliggende kwartieren buurten en stadwijken verdwijnt. Voorts is het onmogelijk thans een visie neer te leggen ten aanzien gevolgen met betrekking tot de overige herzieningen van het bestemmingsplan 2007. Voor zover hier niet vermeld wordt verwezen naar de in uw bezit zijnde correspondentie, e-mails etc.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.4 is opgenomen.	geen wijziging
Nr 32	Aegirstraat	
32.1	Bij deze wil ik mijn zienswijze indienen op het bestemmingplan van Almere Poort West en Pampushout waarin staat dat er tegenover de waterwoningen van Aegirstraat (waar ik woon), gebouwd zal worden. In het noorden –van het park is wonen voorzien met een maximale hoogte van 60 meter (locatie 1). Parkeren vindt plaats op maaiveld. In de strook grenzend aan de watergang en Homeruskwartier is woningbouw gepland. Het ontwikkelingsplan bevat in deze zone een zevental urban villa's met ca. 70 appartementen (locatie 2). Er wordt overwogen dit plan aan te passen. Verder zijn er zeven woongebouwen in het plan opgenomen op het Achillesveld (locatie 3). Medio 2017 is er een project in uitvoering voor de realisatie van woningen op deze locatie. In totaal is er in Cascadepark West de mogelijkheid om 300 woningen te realiseren. De geplande bebouwing gaat zorgen voor aanzienlijke waardevermindering voor de waterwoningen aan het water bij de Aegirstraat.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.4 is opgenomen.	geen wijziging
32.2	het mooie uitzicht wordt ontnomen;	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.4 is opgenomen.	geen wijziging
32.3	De privacy wordt drastisch minder, onze waterwoningen hebben geen mogelijkheid tot het plaatsen van schuttingen aan de waterkant dus de privacy is dan compleet weg. Ook omdat wij de enige woningen zijn met uitzicht op het park. Ithaka, Meerlanden en Greenpoort hebben allemaal geen tuinen naar het park.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.4 is opgenomen.	geen wijziging
32.4	Flora en fauna wordt aangetast. Meerkoeten, ieder jaar terugkerende nesten met eenden, zwanen, futen, ijsvogels en aalscholvers. De bebouwing heeft hier sterke negatieve invloed op. Ook bomen die gekapt moeten worden en ander groen zal verdwijnen.	

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie voor de reactie op deze zienswijze hetgeen in de reactie op zienswijze 1.5, 17.7, 20.4 en 21.4 is opgenomen.	geen wijziging
32.5	er zal sprake zijn van minder daglicht en zongenet.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.4 is opgenomen.	geen wijziging
32.5	minder speelgenot voor kinderen, het groen maakt plaats voor beton en bestrating	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.1 is opgenomen	geen wijziging
32.6	nu is het nog autovrij bij het Cascadepark tegenover de Aegirstraat. Straks wordt dit een drukke straat met auto's en verkeer.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.1 is opgenomen.	geen wijziging
32.7	nu nog veilig voor kinderen vanwege autovrije wegen tegen over het water. Het fietspad wordt veelvuldig door schoolgaande kinderen, hardlopers, wandelaars gebruikt. Straks kan dit niet meer.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.1 is opgenomen.	geen wijziging
32.8	toen wij ons huis kochten stond op het bestemmingsplan het huidige fietspad tegenover ons huis getekend. Dit verdwijnt straks en wordt een doodlopende straat met auto's? Dit is een verkeerde voorstelling van zaken geweest op deze manier belevens van het Cascadepark gaat verloren.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.1 en 1.4 is opgenomen	geen wijziging
32.9	Ons voorstel voor het bestemmingsplan voor Almere Poort zou zijn om i.i.g. GEEN woningen tegenover de Aegirstraat aan/in het water te laten bouwen, maar deze ruimte te gebruiken voor meer groen (bomen, struiken etc.) en/of speelgelegenheden voor kinderen. In promotiemateriaal voor Poort en het Cascadepark wordt juist gesproken over de rust en de kindvriendelijkheid die het park uitstraalt. Als het park wordt gevuld met woningen, zal dat ten koste gaan van de rust in het park, van de autoloosheid van het park en van het uitzicht in het park. Ons kind kan daar dan niet meer veilig spelen. Waar zij nu alleen hoeven uit te kijken voor passerende fietsers, is de impact van het aanleggen van woningen met het daarbij komende verkeer vele malen groter voor de veiligheid. Kortom, wat ons betreft is het voor ons woongenot een must om de rust binnen het Cascadepark te behouden. Zet daar geen woningen neer, maar maak er mooie speelwijdtes, evt. wat sportveldjes voor de parkbezoekers, maar laat het park zijn veiligheid en parkfunctie houden die het nu heeft. Groen in de wijk is een erg groot goed en een van de redenen dat wij Almere Poort zijn gaan wonen.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.4 is opgenomen.	geen wijziging
Nr 35	Aegirstraat	

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

35.1	Ten eerste is het voor ons, de bewoners van de Aegirstraat, niet mogelijk om onze tuin aan de achterkant af te schermen door middel van een schutting. Dit komt door de locatie van onze tuin aan de waterkant. Indien de nieuwe woningen aan de overkant ook vlak langs het water worden gebouwd zoals voorzien, zal de privacy in onze tuin sterk afnemen en daarmee ons woongenot, gezien de tuin op het zuiden aan het water de belangrijkste trekpleister is van onze woning en dé reden is geweest om ons huis in het Droom 3–project te kopen.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.4 is opgenomen	geen wijziging
35.2	Ten tweede is het deel van het Cascadepark waar de woningen voorzien zijn een prachtige plek in Almere Poort. Hardlopers, wielrenners en veel mensen met kleine kinderen genieten van de rust in het park en maken veelal gebruik van het fietspad om veilig en in alle rust te kunnen recreëren. Indien dit fietspad verdwijnt en zal worden vervangen door een weg waar ook auto's mogen rijden, verdwijnt dit rustige deel van het park en daarmee een deel van het woongenot van veel Poortenaren met kinderen. Het Cascadepark als geheel is een prachtige groene strook die doorloopt tot in het aangrenzende Pampushout. Het zou doodzonde zijn dit park verder vol te bouwen en daarmee de groene strook met de recreatiefunctie tussen het Klokhuis en het Pampushout te verliezen.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.1 en 1.4 is opgenomen.	geen wijzigingen
Nr 36	Aegirstraat	
36.1	Tegen de bouwtegenover Aegirstraat in het Cascadepark vanwege deze punten: Onze privacy.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.4 is opgenomen.	geen wijzigingen
36.2	Vermindering van zonlicht in onze tuin en woning	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.4 is opgenomen.	geen wijzigingen
36.3	Het fietspad aan deze kant van het park wordt het meest door de fietsers en wandelaars gebruikt omdat het het mooiste stukje is langs het water, dit wordt straks straat.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.1 is opgenomen.	geen wijzigingen
36.4	Invloed op de natuur (ooievaar, de witte reiger, vleemuizen) de koekoeksvogel is al verdwenen	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie voor de reactie op deze zienswijze hetgeen in de reactie op zienswijze 1.5, 17.7, 20.4 en 21.4 is opgenomen.	geen wijzigingen
Nr 39	Damarapad	

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

39.1	Onze woning grenst aan het water waarvoor het plan ligt om het appartementencomplex (locatie 1) en de Urban Woonvilia's (locatie 2) in het Cascadepark west te realiseren. Deze zijn te vinden in paragraaf 2.2.4 Cascade Park West. Wij hebben onze nieuwbouw woning gekocht in september 2015 en we zijn deze gaan bewonen in juni 2016 toen de woning werd opgeleverd. Wij hebben voor de locatie en de woning gekozen voor de rust en uitzicht over het park en dat er dus geen overburen zijn. Ons is niets verteld door zowel de makelaar als de aannemer Heijmans B.V. bij de aankoop van de woning en omdat er bomen zijn geplaatst op de locaties zijn wij ervan uitgegaan dat er in dat gedeelte dan ook niet gebouwd zou worden. Als wij dit wel hadden geweten dan hadden wij een betere overweging gemaakt om de woning te kopen.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.4 is opgenomen. Daarbij wordt opgemerkt dat de informatie verstrekking van aannemer Heijmans en de makelaar niet onder de verantwoordelijkheid van de gemeente valt.	geen wijziging
39.2	Op de tekeningen van het bestemmingsplan is aangegeven locaties dat het appartementencomplex die max 60 m hoog mag worden. Voor een plek als het park is een appartementencomplex te veel en te hoog. Als deze daar gebouwd wordt kunt u het deel vanaf de busbaan richting Pampushout al geen park meer noemen. Omdat de ruimte er is om te bouwen houdt niet in dat dit ook moet gebeuren. Dit zal ons uitzicht ook erg beperken. Wij willen over mooi groen kijken en niet een gebouw. Daarom hebben wij onze woning tenslotte gekocht.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.4 en 17.1 is opgenomen. Hetgeplande appartementengebouw zal inderdaad een schaduwwerking hebben op de directe omgeving. Bij de uitwerking van de plannen zal dat inzichtelijk gemaakt worden.	geen wijziging
39.3	De Urban woonvilia's met ca. 70 appartementen zullen het uitzicht ernstig verstoren en ons woonplezier daardoor verminderen. Deze worden recht voor onze woning gebouwd op ca. 28 meter. Op de tekeningen van het bestemmingsplan wordt deze deels in het water gebouwd. Dus komen er 10 appartementen erg dicht op onze woning te staan, in de bijlage voeg ik foto's van het uitzicht toe zoals die nu is en een voorbeeld foto van de tot nu toe gebouwd fase 3. Die overigens niet in het water gerealiseerd maar al een indicatie geeft hoe het uitzicht al beperkt.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.4 is opgenomen	geen wijziging
39.4	Ook zal de waarde van onze woning dalen doordat het uitzicht wordt belemmerd door de bouw van beide plannen.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.4 is opgenomen.	geen wijziging
39.5	In paragraaf 2.2.4.2 wordt aangegeven dat overwogen wordt om locatie 2 aan te passen. Graag zien wij dat deze wordt aangepast en uit het bestemmingsplan wordt gelaten. Ook willen wij dit met betrekking tot locatie 1.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.4 is opgenomen.	geen wijziging

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

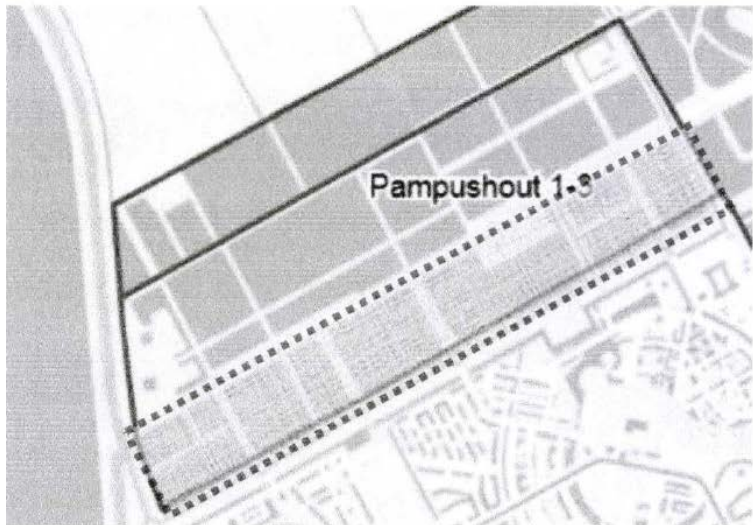
39.6	<p>Een ander punt waarom wij tegen het bouwen zijn op locaties 1 en 2, is het verkeer en veiligheid. Zoals in paragraaf 2.2.4.1 (algemeen) beschreven is het langgerekte park bestemd voor wandelaars, fietsers, skaters en joggers maar vooral de vele kinderen. Dit park is een van de weinige plekken, zo niet de enige plek, waar er geen auto's komen. Daarom kan men zich vrij en veilig bewegen naar verschillende plekken van Almere–Poort. Dit is juist zo mooi van het park. Het park strekt door bijna heel poort dus kunnen vooral de kinderen veilig door Poort heen fietsen.</p> <p>Een algemeen bekend probleem in heel Almere–Poort (ook bij U) is de manier waarop de bewoners met de verkeersveiligheid omgaan. Er wordt gevaarlijk en niet verantwoord gereden. Als voorbeeld kan het fietspad van de Achillesstraat richting de Duitslandstraat genoemd worden waar regelmatig aanrijdingen plaatsvinden. Als deze plannen worden gerealiseerd zal het voor de zojuist benoemde gebruikers van het park(waaronder mijn gezin ook deel van uitmaakt), de verkeersveiligheid in het geding komen. Daarom maak ik mij erg zorgen over de veiligheid van de (mijn) kinderen die daar dus ook niet meer vrij kunnen bewegen rondom de benoemde locaties tot aan de busbaan.</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.1 is opgenomen</p>	geen wijzigingen
39.7	<p>In paragraaf 2.2.4.2 Ontwikkelingen wordt het volgende beschreven :</p> <p><i>Cascadepark West is gelegen tussen Homeruskwartier, Columbuskwartier en Europakwartier West. Voor de bewoners biedt het park meerdere voorzieningen, waarbij de nadruk ligt op actief gebruik. Het park wordt een 'duurzaamheidsstadspark' waarbij gestreefd wordt naar:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • een goede balans tussen groen en rood (bebouwing); • het sluiten van kringlopen en versterking van de kwaliteit van de leefomgeving; • het gebruik en beheer gericht op waardecreatie op lange termijn in de drie pijlers milieu, leefbaarheid en economie. <p>De naam Het Cascadapark West zegt het zelf al. Het is een park en moet een park zijn voor een ieder. Het actief gebruik moet niet worden ingevuld met het bebouwen ervan. Maar door recreëren (zie alternatieven). Men moet daar naartoe kunnen gaan om bijvoorbeeld lekker een wandeling te maken ofte sporten zonder de belasting en zorgenvan het verkeer, bebouwingen en het bestaan van de gebouwen. Mensen moeten daar tot rust kunnen komen. Ik ben het daarom ook niet eens met de beschreven punten omdat deze in mijn opinie wordt bewerkstelligd door juist niet te bouwen. Ook in de paragraaf 3.2.4 wordt een situatie geschets dat het park voor recreatie is en bebouwing. Het recreëren gebeurt nu vooral op 1 geconcentreerde plek in het zuidoosten van het park. Aan de kant van het park waar wij wonen is alleen gelegenheid gemaakt om te bouwen. Daarom komt de geschetste situatie van de tweede alinea van paragraaf 2.2.4.2 en paragraaf 3.2.4 niet overeen met de werkelijkheid.</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.4 is opgenomen.</p>	geen wijzigingen

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

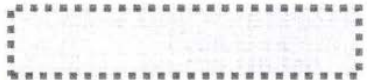
39.8	<p>Als alternatief voor het Cascade park West: In plaats van waar het appartementencomplex (locatie 1) en de urban villa's (locatie 2) zal worden gebouwd een mooi park aan leggen met een mooie wandel routes en vijvers. Als voorbeeld kan het Vondelpark in Amsterdam of het Central Park in New York genoemd worden. Zodoende wordt het een park voor een ieder en de veiligheid voor de kinderen wordt beter gewaarborgd. Het zal meer karakter geven aan Almere Poort.</p> <p>Een ander alternatief is een ander sport en speelveld. Er zijn aan de kant waar wij wonen ook veel kinderen. Zo een playground als aan de andere kant van het park is er niet. Als zij in het park willen spelen zullen 1.5 km verder richting de playground moeten gaan. Aan deze kant van de buurt zijn er kleine spelplekjes. Maar het zou mooi zijn als kinderen een mooi groot speelveld hebben waar ze wel naar toe mogen van hun ouders omdat dat dichterbij is. Een groot doolhof zal ook een leuke realisatie zijn.</p> <p>Er heerst ook grote overlast m.b.t de honden. Een mooi afgesloten hondenpark zal ook leuk zijn.</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 1.4 en 16.4 is opgenomen. De diverse onderdelen van het park zijn bedacht en uitgewerkt met bewoners zoals recent De Boomgaard, De Fruittuin en het “natuurlijk spelen” nabij het Klokhuis. Als er wensen en/of ideeën zijn voor invulling van het park, neem dan contact op met de gemeente. Er is nog ruimte in het park om onderdelen in te vullen.</p>	geen wijzigingen

3.2 Pampushout noordzijde Homeruskwartier

Nr 4/5/7/8	Gigantenstraat	
4.1	<p>Tijdens de informatieavond van 14 november jl., is er kennis genomen van het voornemen om in het bovengenoemde ontwerp bestemmingsplan op te schalen van de eerder geplande 250 naar 850 woningen.</p> <p>Ondergetekende maakt dringend bezwaar tegen deze schaa sprong, omdat:</p> <p>De situatietekening bij 2.2.1.1 'Uitsnede Almere in Kaart van Pampushout' een groter gebied suggereert dan er in werkelijkheid beschikbaar is.</p> <p>Het Wagtendonckpad ligt op iets minder dan het midden van het aangegeven gebied! Het totale oppervlak is aantoonbaar minder dan de helft dan wordt gesuggereerd (zie onder).</p>	




Het gearceerde vlak is het werkelijke oppervlak zoals beschreven bij 2.2.1.1.



Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

reactie	<p>Deze zienswijze wordt overgenomen.</p> <p>De afbeelding van de situatietekening in paragraaf 2.2.1.1 van de Toelichting van het bestemmingsplan komt niet overeen met het bestemmingsvlak ‘Woongebied–uit te werken’, zoals dat op de Verbeelding is aangegeven en waarvoor de regels die in artikel 19 zijn opgenomen gelden.</p> <p>Dit bestemmingsvlak is inderdaad een stuk kleiner en heeft de omvang zoals hierboven met de stippellijn is aangegeven.</p>	<p>De situatietekening in paragraaf 2.2.1.1 van de toelichting van het bestemmingsplan wordt aangepast .</p>
reactie	<p>Een tweede aanpassing betreft een juridische aanpassing van de regels voor het gebied Pampushout 1–3. Deze aanpassing heeft geen inhoudelijke gevolgen voor de bestemming. Het gaat om een ambtshalve aanpassing.</p> <p>In het ontwerp bestemmingsplan is een bestemming ‘Woongebied–uit te werken’ opgenomen en er geldt een dubbelbestemming ‘Waarde–ecologie’ omdat Pampushout deel uitmaakt van het NatuurNetwerkNederland. Voor deze natuurgebieden gelden regels zoals die in de Verordening voor de fysieke leefomgeving Flevoland zijn opgenomen. Op grond van deze Verordening dient de bestemming te zijn gericht op instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied.</p> <p>Indien er ontwikkelingen zijn kan de begrenzing van dit NatuurNetwerk Nederland –onder voorwaarden– worden aangepast. Uit vooronderzoek is gebleken is dat deze herbegrenzing mogelijk is door in andere gedeelten van Pampushout de kwantiteit maar ook de kwaliteit te verbeteren.</p> <p>Deze herbegrenzing kan echter nu nog niet worden geformaliseerd, maar pas op het moment dat de woningbouw daadwerkelijk aan de orde is.</p> <p>Daarom komt de bestemming ‘Wijzigingsgebied’ meer in aanmerking voor dit gebied.</p> <p>Hiermee wordt de bestemming Bos pas gewijzigd op het moment dat de woningbouwontwikkeling plaatsvindt.</p> <p>De procedure blijft hetzelfde. De raad stelt nu de regels vast waaronder het college het bestemmingsplan kan wijzigen. Op dat moment wordt ook de wijziging van het NatuurNetwerkNederland doorgevoerd. Dit laatste betekent dat de dubbelbestemming ‘Waarde ecologie’ niet nodig is omdat de bestemming ‘Bos’ al voldoende gericht is op instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken van Pampushout.</p> <p>Het wijzigingsplan wordt, voor vaststelling, voor een ieder ter inzage gelegd. Er zijn dan zienswijzen mogelijk bij het college. De bestemming ‘Bos’ blijft tot die tijd gehandhaafd.</p>	<p>Aanpassing van de regels: artikel 19 ‘Woongebied uit te werken’ en artikel 24 ‘Waarde–ecologie’, worden verwijderd.</p> <p>Er wordt een wijzigingsbevoegdheid binnen de bestemming ‘Bos’, toegevoegd</p>
Nr 14/30	Gigantenstraat	
14.1	<p>Met het oog op de aankoop van ons appartement aan de Gigantenstraat hebben wij getracht inzicht te verkrijgen in de planvorming in het bosgebied waarop ons appartement uitzicht biedt.</p> <p>Ons werd voorgehouden dat in de buitenrand van het gebied, tussen Van Wagtendonkpad en Godendreef, een in het bosgebied verspreide laagbouw van 250 woningen gepland is.</p> <p>De schaa sprong van 250 naar 850 woningen heeft ons dan ook zeer verbaasd.</p>	

<p>reactie</p>	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen.</p> <p>Het plan met 250 woningen bevatte kavels van 2.000 m²/woning. Voor dergelijke grote kavels is minder belangstelling. Daarom is de kavelomvang tergebracht naar gemiddeld 250m²/woning, dit houdt in dat er maximaal 850 woningen mogelijk zijn in het gebied.</p> <p>Uit een nadere studie naar de inrichting van het gebied is gebleken dat</p> <p>In het bestemmingsplan is opgenomen dat 50% van het gebied zal bestaan uit bos en groen. Het programma voor de woningbouw moet nog precies bepaald worden. Dit betekent niet dat de overige 50% van het gebied zal worden bebouwd, maar ook benodigd is voor openbaar gebied en de ontsluiting van het gebied en de woningen.</p> <p>Er zijn nog geen concreet uitgewerkte woningbouwplannen maar uit een aanvullende studie die is uitgevoerd naar aanleiding van de zienswijzen blijkt dat 850 woningen kunnen worden gerealiseerd in de 'Pampushoutstrook' en dat tegelijkertijd de groene waarden kunnen worden behouden en verbeterd. Uit deze aanvullende studie blijkt ook dat bij realisering van een substantieel lager woningaantal (bijvoorbeeld 400) het plan economisch niet uitvoerbaar is en het dan ook niet mogelijk is om te investeren in kwaliteitsverbetering van het gebied.</p> <p>Zie voor de ruimteverdeling de reactie die hieronder is opgenomen ten aanzien van zienswijze 25.4.</p>	<p>geen wijziging</p>
-----------------------	--	-----------------------

<p>14.2</p>	<p>Verder hebben wij een opmerkelijke fout geconstaterd in de illustratieve weergave van gebied 1-3. De noordelijke grens is enkele honderden meters opgeschoven richting Almere Pampus. Het Van Wagtendonkpad ligt echter veel zuidelijker.</p>  <p>Bovendien hebben wij de indruk dat bouwen binnen het oranje gemarkeerde gebied conflicteert met het geluidsprofiel van de geplande windmolens.</p>	
<p>reactie</p>	<p>Deze zienswijze wordt overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 4.1 is opgenomen. Woningbouw in het oranje deel is dus niet aan de orde. Wel is hier een bezoekerscentrum van Flevolandschap gepland, waarbij maximaal 2 bedrijfswoningen zijn toegestaan. De plannen hiervoor worden in de komende tijd uitgewerkt.</p>	<p>Zie wijziging onder 4.1</p>
<p>Nr 25</p>	<p>Vitus Beringstraat</p>	

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

25.1	<p>A. Zienswijze tegen het verdwijnen van de groene omgeving door woningbouw in Pampushout 1-3</p> <p>In het ontwerp bestemmingsplan 2017 wordt voor Pampushout 1-3 woningbouw voorzien voor 850 woningen. In het bestemmingsplan Almere Poort uit 2007 was voor hetzelfde gebied woningbouw voor 250 woningen voorzien. Bij dezen dien ik een zienswijze in tegen deze woningbouw, aangezien deze ten koste gaat van de groene/bosomgeving. Hiervoor tellen de volgende argumenten:</p> <p>Een groot deel van de bewoners van Almere Poort heeft hun kavel in Almere Poort gekocht op de grote woonmanifestatie die is gehouden op 30 en 31 mei 2009. De nadruk tijdens die manifestatie lag op de groene en duurzame karakter van het nieuw te realiseren stadsdeel. Dit wordt vanuit gemeentelijke documentatie bevestigd.</p> <p>In het Meerjarenprogramma IkbouwmijnhuisinAlmere 2010 – 2014, staat op pagina 85 een beschrijving van hoe het Columbuskwartier er uit zal gaan zien. Hierin staan o.a. "Columbuskwartier heeft een fraaie ligging; in het noorden en zuidwesten grenst de wijk aan bos" en "Columbuskwartier wordt een wijk met een groen, duurzaam [...] karakter". Zie bijlage 1.</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt niet gedeeld, zie de reactie onder 14.1.</p> <p>Daarbij wordt nog opgemerkt dat het gebied in het bestemmingsplan Almere Poort 2007 reeds een bestemming 'Uit te werken gebied voor wonen en bos' had. Deze bestemming wordt nu voortgezet in het nieuwe bestemmingsplan met een wijzigingsbevoegdheid.</p>	geen wijziging
25.2	<p>Tijdens de woonmanifestatie in 2009 werd een brochure verstrekt (Columbuskwartier Bouw zelf je huis voor je gezin) waarin de kavels in het Columbuskwartier werden gepresenteerd. In het Columbuskwartier is een aantal kavels verkocht onder het karakteristiek Ik bouw bij het bos. In de omschrijving bij deze kavels staat in de genoemde brochure o.a. "Het noorden van het Columbuskwartier kijkt uit op het groen van Pampushout". Zie bijlage 2. Wanneer men een kavel koopt met een dergelijke karakteristiek en benoeming van het groene karakter, mag er vanuit worden gegaan dat een situatie betreft die geruime tijd gehandhaafd wordt.</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen.</p> <p>Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 14.1 is opgenomen.</p>	geen wijziging
25.3	<p>In de brochure Homeruskwartier Oost Kom bouwen op je eigen manier die ook tijdens de woonmanifestatie in 2009 werd verstrekt is op pagina 8 een luchtfoto afgebeeld, met daarin ingetekend hoe het Homeruskwartier er uit zal gaan zien. Helemaal bovenaan, in het fotogedeelte, is onder nummer 8 opgenomen dat dit het Pampushout betreft. Op geen enkele wijze wordt hier blijk gegeven van enige mogelijke toekomstige ontwikkeling van de Pampushout. Zie ook Bijlage 3. Verder wordt een groot deel van de kavels in deze brochure verkocht onder werktitels die "groen" en "duurzaam" uitstralen (o.a. Ik bouw duurzaam. Ik bouw in mijn tuin. Ik bouw een tuinderswoning, ik bouw een parkvilla).</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen.</p> <p>In het bestemmingsplan Almere Poort 2007 had deze strook ook reeds een bestemming 'Uit te werken gebied voor wonen en bos'. Deze bestemming wordt voortgezet in het nieuwe bestemmingsplan met een wijzigingsbevoegdheid.</p> <p>Zie verder hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 4.1 en 14.1 is opgenomen.</p>	geen wijziging

25.4	<p>Hoofdstuk 5 in het gedeelte Toelichting van het ontwerp bestemmingsplan betreft de Omgevingstoets. Hoofdstuk 5.9.4. Houtopstanden geeft aan hoeveel bos er gekapt moet worden voor de uitvoer van het ontwerp bestemmingsplan. Weergegeven wordt dat van de originele 38,58 hectare aanwezige bos 14,71 hectare bos gehandhaafd blijft en er 23,87 hectare bos te ontwikkelen (gespecificeerd naar 19,65 ha uitgeefbaar, 2,88 ha verharding en 1,34 ha groen) is.</p> <p>Hieruit blijkt dat er 62% van de huidige beplanting in de strook Pampushout 1-3 moet verdwijnen voor de toekomstige woningbouw. Dit percentage vind ik in strijd met het groene karakter wat ons als bewoners bij de aankoop van onze kavels is beloofd.</p>	
-------------	--	--

reactie	In de uit te werken bestemming van het gebied Pampushout 1-3 is opgenomen dat 50% van dit gebied zal bestaan uit bos en groen. Dit uitgangspunt is per abuis niet verwerkt in de tabel in paragraaf 5.9.4:					De tabel in paragraaf 5.9.4 wordt aangepast
	gebieden	aanwezig bos	te handhaven bos	te ontwikkelen gebied	gecompenseerd	
	Pampushout 1-3	38,58 *	14,71	23,87 waarvan 19,65 uitgeefbaar 2,88 verharding 1,34 groen	11,7**	12, 17**
	Pampushout 2 (Pinasweg)	6,7	2,7 - 3,2	3,5 - 4	-	3,5 - 4
	* alle cijfers zijn weergegeven in hectaren.					
	Daarom wordt de tabel vervangen door de onderstaande tabel:					
	gebieden	aanwezig bos	te handhaven bos / groen	te ontwikkelen gebied	gecompenseerd	nog te compenseren
	Pampushout 1-3	38,58 *	19,29, incl. 1,34 groen	19,29, waarvan 16,41 uitgeefbaar en 2,88 verharding	11,7**	8,93** (19,29 + 1,34 - 11,7 = 8,93)
	Pampushout 2 (Pinasweg)	6,7	2,7 - 3,2	3,5 - 4	-	3,5 - 4
	* alle cijfers zijn weergegeven in hectaren.					
	** in 2007 is er een overeenkomst gesloten met Staatsbosbeheer over compensatie van 75 ha te kappen bos. In totaal is voor het gebied Pampushout 24,8 ha compensatie nodig. Daarvan is met deze overeenkomst al 11,7 ha aan compensatie geregeld bij de aanplant van het project Kop op Horsterwold in Zeewolde (eigendom van Staatsbosbeheer) en het project Eemvallei-Zuid.					

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

25.5	In de brochure Columbuskwartier (zoals genoemd onder punt 2) wordt overigens wel al melding gemaakt van een mogelijke bebouwing. De exacte bewoording in de verkoopbrochure is "Het Pampushout [...] waar in de toekomst tussen de volgroeide bomen, hier en daar woningen worden gebouwd". Door het woordgebruik ("hier en daar") wordt een indruk gewekt van een enkele woning, zeker niet van de verdichting die in het nu voorliggende ontwerp bestemmingsplan is opgenomen en welke ten koste gaat van het groene karakter van de Pampushout 1-3.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 14.1 is opgenomen.	geen wijziging
25.6	Het ontwerp bestemmingsplan vermeldt in het gedeelte Regels in hoofdstuk 3.12.6 Woongebied uit te werken I, dat er 10% van het bestemmingsvlak gestapelde woningbouw toestaat met een maximale hoogte van 13 meter. Een deel hiervan (5% van het bestemmingsvlak) mag een hoogte van 30 meter hebben. Een dergelijke bouwhoogte door afbreuk aan het groene karakter van de Pampushout, gelieve deze mogelijke bouwhoogtes te schrappen en te maximaleren op 12 meter.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. De toegestane bouwhoogte van grondgebonden woningen is gemaximeerd op 12 m. Gestapelde woningen mogen in principe 13 m zijn, maar kunnen een hogere bouwhoogte krijgen; 5% van het bestemmingsvlak mag een hoogte van 30 meter hebben; 3% tot 80 meter. In totaal zijn op er maximaal 10% van het bestemmingsvlak gestapelde woningen mogelijk. Deze toegestane bouwhoogten en hoogteaccenten zijn reeds mogelijk op basis van het huidig vigerende bestemmingsplan en zijn overgenomen in dit nieuwe bestemmingsplan. Zie voor het overige hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 14.1 is opgenomen	geen wijziging
25.7	B. Zienswijze tegen de uitbreiding van voorziene woningbouw in Pampushout 1-3 In het ontwerp bestemmingsplan 2017 wordt voor Pampushout 1-3 woningbouw voorzien voor 850 woningen. In het bestemmingsplan Almere Poort uit 2007 was voor hetzelfde gebied woningbouw voor 250 woningen voorzien. Bij dezen dien ik een zienswijze in tegen de uitbreiding van het aantal woningen op deze enorme schaal en het bebouwingspercentage wat hiermee gepaard gaat. Hiervoor tellen de volgende argumenten: In hoofdstuk 2.2.1.3 Programma Pampushout in het gedeelte Toelichting van het ontwerp bestemmingsplan wordt een vergelijking gemaakt van het ontwerp bestemmingsplan met het bestemmingsplan Almere Poort 2007. Hierbij wordt in 2007 o.a. een aantal van 250 woningen. Voor het ontwerp bestemmingsplan is het aantal woningen 850. Dit betreft een zeer omvangrijke in het aantal woningen, namelijk een uitbreiding van 240%. Deze toename is buiten elke proportie.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet gedeeld. Zie de reactie onder 14.1.	geen wijziging
25.8	In de brochure Columbuskwartier (zoals genoemd onder punt 2) wordt overigens wel al melding gemaakt van een mogelijke bebouwing. De exacte bewoording in de verkoopbrochure is "Het Pampushout [...] waar in de toekomst tussen de volgroeide bomen hier en daar woningen worden gebouwd". Door het woordgebruik ("hier en daar") wordt een indruk gewekt van een enkele woning, zeker niet van de verdichting die in het nu voorliggende ontwerp bestemmingsplan is opgenomen.	

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 14.1.	geen wijziging
25.9	C. Zienswijze tegen de tegenstrijdigheden in bebouwingspercentage in Pampushout 1-3 Het ontwerp bestemmingsplan is tegenstrijdig voor het bebouwingspercentage in de strook Pampushout 1-3. Ik zie deze percentages graag allemaal gelijk getrokken, naar de 20% zoals in het Bestemmingsplan Almere Poort 2007 reeds opgenomen. In hoofdstuk 2.2.1.3 Programma Pampushout in het gedeelte Toelichting van het ontwerp bestemmingsplan wordt een vergelijking gemaakt van het ontwerp bestemmingsplan met het bestemmingsplan Almere Poort 2007. Hierbij wordt in 2007 o.a. een aantal van 250 woningen en een bebouwingspercentage van 20% genoemd. Voor het ontwerp bestemmingsplan is het aantal woningen 850, maar wordt geen bebouwingspercentage genoemd. Gezien de omvangrijke toename in het aantal woningen (+240%), lijkt het niet realistisch dat het bebouwingspercentage ongewijzigd blijft, maar uit de vergelijking blijkt geen mutatie in het percentage, waardoor de verwachting wordt gewekt dat wij mogen uitgaan van de oude 20%.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor ook hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 14.1, 25.4 en 25.7 is opgenomen.	geen wijziging
25.10	In hoofdstuk 4.2.2 Almere Poort West en Pampushout in relatie tot de ladder Almere Pampushout in het gedeelte Toelichting van het ontwerp bestemmingsplan van de strook Pampushout 1-3 langs de Ladder voor duurzame verstedelijking gelegd. De laatste zin van deze alinea vermeldt: "Er is wel sprake van een toename van 250 naar 850 woningen, maar deze gaat niet gepaard met nieuw ruimtebeslag". Deze zin lijkt een bevestiging te zijn dat er geen groter bebouwingspercentage dan de in het bestemmingsplan Almer Poort 2007 genoemde 20% te verwachten is.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Met ruimtebeslag wordt hier bedoeld op de omvang uitteefbaar terrein die niet zal toenemen.	geen wijziging
25.11	In hoofdstuk 2.2.1.2 Ontwikkelingen in het gedeelte Toelichting van het ontwerp bestemmingsplan, wordt de ontwikkeling van het deelgebied Pampushout 1-3 benoemd. In deze paragraaf is de volgende slotzin opgenomen: "Uitgangspunt is dat de helft van het bestemmingsvlak blijft behouden voor bos en groen." Uit deze zinsnede blijkt dat het bebouwingspercentage groter moet zijn dan het percentage van 20% zoals opgenomen in het bestemmingsplan Almere Poort 2007, alhoewel dit niet blijkt uit de vergelijking zoals genoemd onder punt 9 hierboven. Verzoek om de tekst aan te passen naar "maximaal 20%".	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 14.1, 25.4 en 25.7 is opgenomen.	geen wijziging

25.12	<p>D. Zienswijze tegen de bebouwing in het Cascadepark West</p> <p>Uit het ontwerp bestemmingsplan blijkt dat het opgestelde Uitwerkingsplan Cascadepark nooit is geformaliseerd. Er kunnen daardoor vraagtekens gezet worden bij de rechtmatigheid van alle reeds uitgevoerde activiteiten in het Cascadepark. Zienswijze hier betreft: zorg voor een geformaliseerd uitwerkingsplan, waarbij burgers wederom hun zienswijzen kunnen indienen.</p> <p>Aandachtspunten die ik hierbij wil meegeven zijn:</p> <p>Op woningbouwlocatie 1 is een woontoren voorzien. Deze is altijd ook gecommuniceerd aan de bewoners. Hierbij is ook altijd aangegeven dat er bij deze woontoren een verdiepte parkeergarage zou komen. Hierdoor zou het groene karakter van en de zichtlijnen in het park gehandhaafd blijven.</p> <p>Op de bewonersbijeenkomst van 14 november jl. werd door diverse ambtenaren van de gemeente voorgesorteerd dat deze garage bovengronds gerealiseerd kan gaan worden, aangezien de bouwkosten voor de toekomstige aannemer te groot zouden worden. Ik verzoek u de belangen van de huidige bewoners zwaarder mee te wegen. De kavels die grenzen aan het Cascadepark en uitkijken op de toekomstige locatie van de parkeergarage, hebben een meerprijs voor hun kavels betaald (ten opzichte van andere kavels in de wijk) voor dit vrije uitzicht.</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen.</p> <p>De ontwikkeling van Cascadepark is reeds vastgelegd in het bestemmingsplan Poort 2007 en de raad heeft hiervoor ook een ontwikkelingsplan vastgesteld in 2007.</p> <p>Voor de reactie op de zienswijze met betrekking tot de parkeeroplossing wordt verwezen naar hetgeen in de reactie op zienswijze 1.1 van de zienswijzen Cascadepark is opgenomen.</p>	geen wijziging
25.13	<p>In september 2009, een aantal maanden na de woonmanifestatie, heeft de Gemeente Almere een bijeenkomst op het Stadhuis georganiseerd, waar de kopers van kavels alvast kennis konden maken met hun nieuwe burens. Daarnaast werd er per Kwartier een presentatie gegeven (voor de kavelkopers binnen dat Kwartier, in dit geval het Columbuskwartier Noord) waarin de ontwerpers van de wijk aangaven met welke ideeën de diverse kavelseorten bedacht waren.</p> <p>Voor de woningen aan het Cascadepark, werd aangegeven dat deze aan het park lagen, met een vrij uitzicht. Aangezien dat uitzicht ook van toepassing is op de bezoekers van het park (en dan het uitzicht op de woningen aan het park), was het idee dat de woningen aan het park een bepaalde statuur moesten hebben. Dit heeft zich o.a. geuit in de minimale bouwhoogte die in de kavelpaspoorten werd vastgelegd. Om deze minimale hoogte halen, kon bij de bouw van de woningen niet volstaan worden met de regulier bouwhoogte conform bouwbesluit. Bij de aanbouw moesten dus extra kosten worden gemaakt om de minimale bouwhoogte te halen.</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>De uitgangspunten uit 2009 met betrekking tot de uitstraling van de woningen aan het park zijn niet gewijzigd.</p>	geen wijziging
25.14	<p>In dezelfde presentatie werd aangegeven dat we bij het Cascadepark voor het Vondelpark in Amsterdam in gedachten moesten houden. Nu begrijpt iedereen dat een boom niet volgroeid is in 5 jaar tijd, met de huidige inrichting en aanplant in het Cascadepark is geen sprake van een enkele zweem van het geschetste beeld; niet in aantal en niet in kwaliteit.</p> <p>Gelieve in het uitwerkingsplan aandacht te besteden aan de soort aanplant, waarbij ook sprake is van enige speelsheid in plaats van de huidige aanplant die volledig op het grid staat.</p>	

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

reactie	Deze zienswijze wordt overgenomen, maar leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. De groene inrichting van het Cascadepark is nog niet 'af' en krijgt mede in relatie tot de bebouwing zijn definitieve vorm in het nog op te stellen inrichtingsplan. Zie voor het overige hetgeen in de reactie op zienswijze 1.4 van de zienswijzen Cascadepark is opgenomen.	geen wijzigingen
25.15	Amsterdam is/wordt redelijk volgebouwd, maar een woontoren en onverdiepte garage zullen er niet gerealiseerd worden. De bewoners, zowel diegenen aan het Cascadepark als in de straten daarachter, zouden het op prijs stellen, wanneer er rekening wordt gehouden met hen bij het definitieve ontwerp van zowel de toren als de garage. De te realiseren toren zal vanuit een groot aantal woningen in zowel Columbuskwartier als Homeruskwartier te zien zijn.	
reactie	Deze zienswijze wordt overgenomen, maar leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan. Zoals in de reactie op zienswijze 1.4 van de zienswijzen Cascadepark is opgenomen zullen na vaststelling van het bestemmingsplan onder andere ruimtelijke voorwaarden geformuleerd worden en worden middels een participatie traject met omwonenden en betrokkenen de bouwplannen geoptimaliseerd en uitgewerkt.	geen wijzigingen
25.16	Op meerdere plekken in het park is woningbouw voorzien. Dit impliceert dat een deel van de paden in het Cascadepark in de toekomst ook gebruikt gaan worden door automobilisten. Ik vraag u uitdrukkelijk voldoende aandacht te besteden aan de veiligheid van de gebruikers van het Cascadepark (wandelaars, hardlopers, fietsers, spelende kinderen). Beter iets langer over nagedacht dan een tweede Achillesstraat te creëren.	
reactie	Deze zienswijze wordt overgenomen, maar leidt niet tot aanpassing van het bestemmingsplan Zie hiervoor hetgeen in de reactie op zienswijze 1.1 van de zienswijzen Cascadepark is opgenomen.	geen wijzigingen
25.17	Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West en Pampushout. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerpbestemmingsplan gewijzigd vast te stellen, namelijk door het bebouwingsoppervlak en de bouwhoogte in Pampushout 1-3 te maximeren tot respectievelijk 20% en 12 meter. Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de reactie op zienswijze 25.6 en 25.9 is opgenomen.	geen wijzigingen

3.3 Pampushout oostzijde Homeruskwartier

Nr	zienswijzen en reactie gemeente	Aanpassing bestemmingsplan
15	Saturnussingel	
15.1	Ik ben het niet eens met het voornemen tot een nieuw bestemmingsplan om de volgende redenen: In de plannen is niet beschreven wat de nieuwe bestemming van het plan in Pampushout is. Er wordt een maatschappelijke instelling beschreven. Dit is echter een heel breed begrip. Op deze manier weten de inwoners van vooral het Homeruskwartier- Oost niet waar ze aan toe zijn.	
reactie	Deze zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen. Op dit moment kan nog niet worden beschreven welke maatschappelijke voorziening er wordt gevestigd omdat er geen concrete plannen zijn. Deze worden echter wel in de komende jaren verwacht. Maatschappelijke voorzieningen zijn (overheids)voorzieningen inzake welzijn, volksgezondheid, religie, onderwijs, kinderdagverblijf en daarmee gelijk te stellen sectoren. In de regels is echter wel een maximum aantal woningen van 150 woningen opgenomen maar de maatschappelijke voorzieningen zijn niet aan een maximum verbonden. Hiervoor wordt nu een maximale omvang van 10.000m2 bvo opgenomen. Ook wordt tabel 2.2.1.3 waarin het Programma Pampushout is opgenomen aangepast zodat deze tabel aansluit op hetgeen in de regels wordt toegestaan.	toevoegen dat het om maatschappelijke voorzieningen gaat met een maximale omvang van 10.000 m2 bvo. wijziging toelichting, tabel 2.2.1.3 in overeenstemming brengen met de regels.

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

	<p>Aanpassing van de bestemming voor Pampushout 2. Een tweede aanpassing betreft het aanpassen van de regels voor het gebied Pampushout 2. Nu is daar een bestemming ‘Gemengd–uit te werken’ voor opgenomen en er geldt een dubbelbestemming ‘Waarde–ecologie’ omdat Pampushout deel uitmaakt van het NatuurNetwerkNederland. Voor deze natuurgebieden gelden regels zoals die in de Verordening voor de fysieke leefomgeving Flevoland zijn opgenomen. Op grond van deze Verordening dient de bestemming te zijn gericht op instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken en waarden van het gebied. Indien er ontwikkelingen zijn kan de begrenzing van dit NatuurNetwerkNederland –onder voorwaarden– worden aangepast. Uit vooronderzoek is gebleken is dat deze herbegrenzing mogelijk is door in andere gedeelten van Pampushout de kwantiteit maar ook de kwaliteit te verbeteren.</p> <p>Deze herbegrenzing kan echter nu nog niet worden geformaliseerd, maar pas op het moment dat de ontwikkeling van het gebied daadwerkelijk aan de orde is. Daarom komt de bestemming ‘Wijzigingsgebied’ meer in aanmerking voor dit gebied. Hiermee wordt de bestemming Bos pas gewijzigd op het moment dat de bouwontwikkeling plaatsvindt. De procedure blijft hetzelfde. De raad stelt nu de regels vast waaronder het college het bestemmingsplan kan wijzigen. Op dat moment wordt ook de wijziging van het NatuurNetwerkNederland doorgevoerd. Dit laatste betekent dat de dubbelbestemming ‘Waarde ecologie’ niet nodig is omdat de bestemming Bos al voldoende gericht is instandhouding en ontwikkeling van de wezenlijke kenmerken van Pampushout.</p> <p>Het wijzigingsplan wordt, voor vaststelling, voor een ieder ter inzage gelegd. Er zijn dan zienswijzen mogelijk bij het college. De bestemming ‘Bos’ blijft tot die tijd gehandhaafd.</p>	<p>Aanpassing van de regels: artikel 20 ‘Gemengd– uit te werken’ en artikel 24 ‘Waarde–ecologie’, worden verwijderd.</p> <p>Er wordt een wijzigingsbevoegdheid binnen de bestemming ‘Bos’, toegevoegd.</p>
15.2	De infrastructuur van Almere Poort (Saturnussingel) leent zich er niet voor om een nog grote hoeveelheid verkeer te verwerken.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Gelet op de bebouwing die wordt toegestaan (150 woningen of 10.000m ² maatschappelijke voorzieningen of een combinatie hiervan) gaat het niet om grote hoeveelheden verkeer. Het gebied zal worden ontsloten via de Pinasweg en de Tanitstraat om vervolgens via de Saturnussingel naar de Godendreef te rijden. Deze ontsluiting wordt geen doorgaande verkeersroute maar is alleen bestemd voor de bewoners/gebruikers van het gebied.	geen wijziging
15.3	Pampushout is een natuurgebied dat ook nog eens een corridor is van de Oostvaardersplassen tot het Kromslootpark. Mocht dit doorbroken worden zal dit onherstelbare schade aan de natuur voortbrengen.	

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. De Pampushout is als Natuurnetwerk Nederland (NNN, voorheen EHS) begrensd. Welke gebieden behoren tot de NNN is vastgelegd in de provinciale verordening voor de fysieke leefomgeving. Het gebied 'Pampushout-2' is in dit Natuurnetwerk gelegen. Onderdeel van de provinciale verordening zijn de "Spelregels EHS", waarin de voorwaarden voor ruimtelijke ontwikkelingen zijn uitgewerkt. Met de spelregels wordt het areaal en de samenhang van het NNN gewaarborgd. Waar een ruimtebeslag van de NNN is voorzien, zoals in dit geval, worden de spelregels in acht genomen. Met in acht neming van deze regels is bij een ruimtelijke ontwikkeling in dit NNN compensatie, herbegrenzing of saldering mogelijk. Dit houdt in dat het verlies aan NNN op deze locatie aan een andere wordt toegevoegd, zodat er per saldo geen verlies is van natuur.	geen wijziging
15.4	In Pampushout leven meerdere beschermde diersoorten zoals de Bever, Ruige Dwergvleermuis en meerdere soorten roofvogels. In de Ruimtelijke onderbouwing Pampushout 2, locatie Pinasweg wordt hier te makkelijk aan voorbij gegaan. De bebouwing van Pampushout kan grote gevolgen hebben voor deze diersoorten.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. De Wet natuurbescherming kent bescherming toe aan een gelimiteerde lijst van plant- en diersoorten. Ten aanzien van deze soorten gelden verboden, zoals het verbod op vernietigen van vaste verblijfplaatsen (horsten, holen en nesten). De bever komt voor in de natte ecologische verbindingzone (Ecozone Pampus). De ruige dwergvleermuis heeft hier jachtgebied en er loopt een belangrijke vliegroute. Roofvogels zijn wel aanwezig, maar broeden niet op de locatie van de Pinasweg (er zijn enkele vervallen in onbruik geraakte grote nesten, vermoedelijk van zwarte kraai). Aangezien het voorkomen van Bever en Ruige dwergvleermuis beperkt is tot de Ecozone Pampus, deze Ecozone intact blijft, valt niet te vrezen voor aantasting van de gunstige staat van genoemde diersoorten.	geen wijziging
Nr 18	Vishnuplantsoen	
18.1	Almere Poort wordt een zeer dichtbevolkte wijk. Voor de gezondheid van de bewoners is het bos essentieel. Aangezien er ontzettend veel gebouwd wordt, en ook het Cascadepark wordt volgebouwd, is het behouden van het Pampushout bos in de huidige staat essentieel	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. De groengebieden Cascadepark en Pampushout worden niet volgebouwd en blijven hun functie als park en bosgebied met bijbehorende recreatiemogelijkheden behouden.	geen wijziging
18.2	Door bebouwing op de plek waar nu bos staat, schaadt u de natuur ernstig. Dit natuurgebied is onderdeel van de Ecologische hoofdstructuur van de provincie Flevoland. Ontsluiting van het gebied mag dan ook niet door de EHS gaan, omdat u hiermee de natuur ernstig schaadt.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 15.1, 15.3 en 15.4 is opgenomen.	geen wijziging

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

18.3	Wij huren een stuk bos/akker, direct achter het plan pampushout2/Pinasweg. Met het toestaan van bebouwing in dit gebied, gaat de beleving van het stukje bos wat wij nu aan het opbouwen zijn verloren. Nu al ligt dit gebied dicht bij de spoorlijn en de Hogering. Als er aan de andere kant ook nog bebouwing zal plaatsvinden, schaad dat onze natuurbeleving ernstig.	
reactie	<p>In het Structuurplan Almere Poort en het bestemmingsplan Almere Poort (2007) is reeds bebouwing opgenomen in dit deel van Pampushout. Het gebied is aangekocht door de gemeente om het gebied te ontwikkelen. Voor het gebied is een uit te werken bestemming opgenomen. Bij het opstellen van een uitwerkingsplan zal er rekening mee worden gehouden dat het gebied onderdeel is van NNN-gebied. In de bij dit bestemmingsplan gevoegde ruimtelijke onderbouwing is hiertoe reeds natuuronderzoek verricht.</p> <p>Bij de ontwikkeling en uitwerking van het gebied worden de omwonenden en overige belanghebbenden in het gebied betrokken.</p>	geen wijziging
18.4	In het nieuwe bestemmingsplan is Pampushout 2 aangemerkt als bos, met als dubbele bestemming Ecologie en Archeologie. Er is ook een weg getekend, aangemerkt als infrastructuur. Deze weg zal licht- en geluidsoverlast veroorzaken waarbij het de natuur en de in het bos woonachtige dieren zal schaden. Ik stel dan ook voor de weg te verplaatsen zodat deze het bos niet onnodig in tweeën breekt.	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.</p> <p>De ‘weg’ die op de verbeelding met de bestemming ‘verkeer’ is aangegeven is, betreft een reservering voor een tweede (rail)verbinding van Flevoland met Noord-Holland. Het is een ‘ruimte-reservering’. Deze reservering is in artikel 4 Bos onder h. opgenomen maar is helaas niet juist op de verbeelding weergegeven. Deze reservering is reeds in het huidige bestemmingsplan Almere Poort 2007 aangegeven en wordt als zodanig overgenomen in het nieuwe bestemmingsplan. In het aansluitende bestemmingsplan voor ‘Pampus’ is deze ruimtereservering ook opgenomen.</p>	op de verbeelding de bestemming ‘verkeer’ wijzigen in ‘aanduiding infrastructuur’
18.5	Ten aanzien van Pampushout 1-3 door u aangemerkt als woongebied uit te werken, hiermee wordt het bos ook vernietigd alsmede het aanzicht van het bos. Hoogbouw van 30 meter hoog en extreme hoogbouw van 80 meter hoog zullen het uitzicht schaden alsmede de privacy van de bewoners in de aangrenzende woningen. Het is beter hier helemaal niet te bouwen.	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen.</p> <p>Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 15.1 en 25.6 ten aanzien van Pampushout 1-3 is opgenomen.</p>	geen wijziging
18.6	Ik ben tegen het aanpassen van de geluidsnormen. Dit zal zowel ons, de omwonende als de natuur ernstige overlast veroorzaken	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen.</p> <p>Geluidnormen worden niet aangepast. Er bestaat alleen de mogelijkheid om hogere waarden toe te kennen voor nieuw te realiseren geluidgevoelige bestemmingen als aan de daarvoor geldende voorwaarden wordt voldaan. Deze mogelijkheid heeft geen gevolgen voor omwonenden of de natuur.</p>	geen wijziging

Nr 22	Bewoners Homeruskwartier west/ 200 handtekeningen	
22.1	<p>In dit plan staat dat er mogelijk een maatschappelijke instelling en/of woningbouw kan worden gerealiseerd in een deel van het bos Pampushout. Het betreft hier het gedeelte dat de aanduiding Pampushout 2 draagt.</p> <p>Er is op deze informatiebijeenkomst ook aangegeven dat er een ontsluiting zal worden aangelegd via de Tanitstraat en Wim van Estpad.</p> <p>Dit zou betekenen dat via het huidige voetpad, waardoor je nu tussen de gebieden Pampushout 2 en Pampushout Overig het bosgebied kan betreden, een autoweg zal worden gerealiseerd.</p> <p>Alle omliggende groene delen van Pampushout worden negatief geraakt in deze nieuwe bestemmingsplannen: daarnaast staat er ook een reservering voor een spoorlijn dwars door Pampushout Overig ingetekend, evenals aan de andere zijde van Pampushout Overig een nieuwe weg dwars door het bos. Hoeveel bos blijft er nog over!</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.</p> <p>De auto-ontsluiting zal via de Tanitstraat en de Pinasweg verlopen en kruist daarmee het Wim van Estpad. Deze ontsluiting zal alleen geschikt zijn om het plangebied te bereiken en wordt geen doorgaande autoroute.</p> <p>De weg die in het bestemmingsplan in Pampushout is opgenomen betreft de nieuwe verbinding van de Godendreef met de Hogering. De huidige verbinding die via de Botterweg aansluiting geeft op de Hogering is een tijdelijke oplossing en wordt vervangen door een rechtstreekse verbinding naar deze kruising.</p> <p>Voor de reservering voor infrastructuur wordt verwezen naar hetgeen hierover is opgemerkt bij de reactie op zienswijze 18.4.</p>	Zie wijziging onder 18.4
22.2	<p>Voordat wij tot aankoop van de bouwkavels over zijn gegaan, hebben wij in de kavelwinkel navraag gedaan omtrent toekomstige ontwikkelingen in dit specifieke gebied. Ons is destijds verteld en gegarandeerd dat er niet gebouwd zou worden en het zeer zeker natuurgebied zou blijven.</p> <p>Homeruskwartier West, Pampushout is een bosrijk gebied met prachtig veel groen, dieren, rust en veiligheid.</p> <p>Dit zijn voor ons allen de belangrijkste redenen en speerpunten geweest om juist in dit deel van Almere Poort een kavel te kopen, om aan de groene bosrand ons droomhuis te bouwen.</p> <p>Er wonen veel kleine kinderen die nu nog veilig en zonder grote risico's buiten kunnen spelen, juist vanwege de doodlopende straatjes en het uitsluiten van doorgaand en hoog geconcentreerd verkeer.</p>	

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout


reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Het kan niet worden nagegaan wat er precies in de kavelwinkel is verteld over het gebied, maar medewerkers van de kavelwinkel geven aan geen garantie te hebben afgegeven dat er niet gebouwd zou worden. Overigens blijft het natuurgebied –buiten de geplande bebouwing– in stand. De afstand van de bebouwing van Homeruskwartier tot de grens van het gebied met de ‘uit te werken bestemming’ bedraagt 150 meter.	geen wijziging
22.3	Daarnaast, en geheel niet onbelangrijk, leven er in dit deel o.a. vossen en bevers. Het kan naar onze mening nooit de bedoeling zijn dat deze prachtige dieren steeds meer in hun leefgebied in de verdrukking komen. Bij bebouwing in dit bos (zoals een maatschappelijke instelling) en de bijkomende ontsluitingsweg, zal dit een zwaar negatief effect hebben op de leefomgeving en veiligheid van mens en dier.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 15.4 is opgenomen.	geen wijziging
22.4	Wij, bewoners van dit gebied, voelen ons bedonderd, misleid en gepasseerd. Wij betreuren het ten zeerste niet te zijn betrokken bij uw ontwikkelde ideeën en maken ons ernstige zorgen. Hierbij dienen wij gezamenlijk ons bezwaar in. Via deze weg laten wij onze stemmen horen. Het groen, de dieren, de rust en veiligheid willen wij beschermen en waarborgen. Geen bebouwing in dit gebied!	
reactie	Deze zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen. Er zijn momenteel nog geen concrete ontwikkelingen in het gebied. Pas als die er wel zijn wordt de bestemming ‘Bos’ gewijzigd. Daarbij zullen omwonenden worden bestrooken via een participatietraject. Dan wordt het ook duidelijk hoe de bebouwing zal worden vormgegeven en hoe deze zal worden ingepast in het omringende natuurgebied. Voor het overige wordt verwezen naar de reactie onder 15.1.	geen wijziging
Nr 27/34	Pomonastraat	
27.1	Om geen afbreuk te doen aan de huidige situatie is het niet wenselijk de bestemming achter, in de directe omgeving en in de wijk van mijn woning te wijzigen dusdanig te wijzen dat mijn woongenot sterk achteruit zal gaan. Het oprekken van de geluidsnormen is het paard achter de wagen spannen en zal ons woongenot aantasten. Beter is het de normen te handhaven en nieuwe bouwplannen zodanig te ontwerpen, dat aan de normen wordt voldaan en niet normen verruimen om plannen uitvoerbaar te maken. Alleen zo kan de wijk en het bos beschermd blijven tegen de overlast die de toekomst mogelijk kan brengen. Vervoersmiddelen die nu nog niet aanwezig zijn, in Pampushout zoals Bus, Trein, of Metro, of lightrail, zullen moeten voldoen aan de huidige norm en onder of gelijk aan 48db moeten blijven. Vervoersmiddelen die er al zijn, zullen zich moeten blijven houden aan de geldende norm. Zo kan voorkomen worden dat het verruimen van geluidsnorm leidt tot een verhoging van de maximale snelheid van 30KM/u in de bebouwde kom van Homeruskwartier.	


Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Geluidnormen worden niet aangepast of opgerekt anders dan wat volgens de Wet geluidhinder mogelijk is. Er bestaat alleen de mogelijkheid om hogere waarden toe te kennen voor nieuw te realiseren geluidgevoelige bestemmingen als aan de daarvoor geldende voorwaarden wordt voldaan. Deze mogelijkheid heeft geen gevolgen voor de geluidbelasting op al gerealiseerde woningen. Voor de reservering voor infrastructuur wordt verwezen naar hetgeen hierover is opgemerkt bij de reactie op zienswijze 18.4.	geen wijziging
27.2	Mijn wijk kenmerkt zich door een zeer rustig landelijk gebied, omgeven aan twee kanten door bosrijke omgevingen. Uw plannen om woningbouw in het bos toe te staan schaden de uitstraling van de wijk ernstig. Bovendien bevindt een deel van de woningbouw zich direct aan een natuurgebied dat onderdeel is van Ecologische hoofdstructuur van de provincie Flevoland. Ontsluiting naar het gebied mag dan ook niet doordoor de EHS te gaan, daar u daarmee de natuur ernstig schaadt.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 15.4 is opgenomen.	geen wijziging
27.3	Beter is het om geen woningbouw en Maatschappelijke bestemmingen te realiseren in het gebied door u aangegeven als http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IM.RO.0034.BP4EFHJKM01 – u de natuur, en het uitzicht en zorgt u er voor dat het EHS beschermd blijft.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 15.4 is opgenomen	geen wijziging
27.4	Wanneer er in dit gebied toch de mogelijkheid wordt geschapen om woningbouw toe te staan mag deze zeker niet uitgaan boven de hoogte van de huidige bomen. Aldaar zal zeker geen gestapelde bouw of hoogbouw moeten komen om aan die voorwaarde te voldoen. Dit geldt voor zowel de Maatschappelijke als woning bestemming. De bouwhoogte voor beiden zouden dan ook verlaagd moeten worden naar maximaal 9 meter	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Gelet op de gewenste flexibiliteit is een bouwhoogte van 12 meter opgenomen, daarbij is bepaald dat het om ‘grondgebonden’ woningen gaat, dus gestapelde woningbouw is niet toegestaan. De afstand tussen het plangebied en de woningen van Homeruskwartier West bedraagt 150 meter. Gelet op deze afstand en de bosaanplant die hier aanwezig is wordt deze hoogte uit stedenbouwkundig oogpunt alleszins aanvaardbaar geacht.	geen wijziging
27.5	In het nieuwe bestemmingsplan is Pampushout 2 aangemerkt als Bos, met als dubbel bestemming Ecologie en Archeologie is een weg getekend, die ook is aangemerkt als infrastructuur. Daar deze weg geluids- en licht overlast zal veroorzaken, en de ecologie zal aantasten, en het bos onnodig in tweeën breekt stel ik voor deze weg te verplaatsen. De ingetekende weg wordt verplaatst, met als beginpunt de kruising van de N702/Botterweg. Hij gaat dan naast, of op de Botterweg op, en maakt daar een nieuwe vertakking naar de Brikweg.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 18.4 is opgenomen.	geen wijziging

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

27.6	Ter voorkoming van industrialisatie van dit woon gebied hetgeen Artikel 20.2.2 voorstelt, dien ik tevens een zienswijze in, die detailhandel in dit gebied verbied. Intensieve detailhandel zal namelijk een forse aanvoer van goederen over de Saturnussingel tot gevolg hebben	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. De detailhandel die wordt toegelaten in het gebied is kleinschalige detailhandel die in woningen is toegestaan tot een vloeroppervlakte van maximaal 25 m2. De detailhandel is toegestaan voorzover deze door de bewoner zelf wordt uitgevoerd. Het is gemeentelijk beleid om dat in iedere woning toe te staan, dus ook in de woningen van Homeruskwartier. Overige intensieve detailhandel is in dit gebied niet toegestaan en is slechts in een aantal aangewezen gebieden in Poort toegestaan.	geen wijziging
27.7	Ten aanzien van Pampushout 1-3 , door u aangemerkt als Woongebied Uit te werken I : Door uw voorgenomen besluit wordt het bos hier ook vernietigd als aanzicht. Hoogbouw van 30Meter hoog en extreme hoogbouw van 80Meter hoog, zullen niet alleen het uitzicht schaden en het feit van aan een bosrand wonen ten negatieve wijzigen, maar schade ook de privacy van de bewoners in de Homeruswijk. Beter is het om ook hier niet te bouwen. Wanneer er in dit gebied toch de mogelijkheid wordt geschapen om woningbouw toe te staan mag deze zeker niet uitgaan boven de hoogte van de huidige bomen. Aldaar zal zeker geen gestapelde bouw of hoogbouw moeten komen om aan die voorwaarde te voldoen. De bouwhoogte zouden dan ook verlaagd moeten worden naar maximaal 9 meter. De uitzondering van de 3% en de 5% norm zou moeten komen te vervallen.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Zie hiervoor hetgeen in de beantwoording van de reactie onder 25.6 van de zienswijzen 'Pampushout noordzijde Homeruskwartier' is opgenomen.	geen wijziging
27.8	Extra zienswijze nr 27 De kleine tussenweg naast mijn woning, welke in de kavelkaart nog gedeelte groen, gedeeltelijk verkeer was, dient zo uitgevoerd te worden. In uw wijziging heeft u het groen vervangen door verkeer De ruimte achter onze woning in De Saturnussingel is aangemerkt als algemeen verkeer. Daar de bestemming in de kavelkaart een voetpad en een fietspad was, is het beter om uitdrukkelijk te vermelden dan autoverkeer niet is toegestaan. Het realiseren van uw voorgenomen wijzingen zal in mijn ogen een negatieve waardeontwikkeling van mijn woning betekenen.	

<p>reactie</p>	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen.</p>  <p>Het openbaar gebied van de Pomonastraat en de Saturussingel hebben de bestemming ‘Verkeer–Verblijfsgebied’.</p> <p>Deze bestemming is opgenomen voor straten die naast een verkeersfunctie ook een verblijfsfunctie hebben, zoals de Pomonastraat.</p> <p>Binnen deze bestemming zijn (woon)straten, fiets– en voetpaden en bijbehorende groenvoorzieningen toegestaan. Fiets– en voetpaden worden niet apart bestemd, maar zijn binnen verschillende bestemmingen toegelaten. Deze globale bestemming biedt flexibiliteit ten aanzien van de inrichting van de verkeers– en verblijfsgebieden.</p> <p>De bestemming ‘Verkeer–Verblijfsgebied’ wijkt af van de bestemming ‘Verkeer’ die specifiek geldt voor wegen die primair bedoeld zijn voor de afwikkeling van het autoverkeer, zoals de Godendreef.</p> <p>De bestemming ‘Groen’ is bedoeld voor de grotere groengebieden, zoals het Homeruspark. Binnen deze bestemming zijn wel voet– en fietspaden toegestaan maar geen parkeervoorzieningen. Deze gebieden dienen ook echt groen te blijven.</p>	<p>geen aanpassing</p>
<p>34.1</p>	<p>extra punt zienswijze 34:</p> <p>Het tweede bouwvlak, wat volgens ons kavelpaspoort bebouwing aan de achterzijde van onze kavel HK01437 toe staat, is niet zichtbaar in het bestemmingsplan. Mogelijk is hier sprake van een tekenfout. Naar mijn mening dient dit tweede bouwvlak herstelt te worden conform kavelpaspoort.</p>	

<p>reactie</p>	 <p>Deze zienswijze wordt overgenomen.</p> <p>Bouwblok aan de achterzijde wordt doorgetrokken zoals bij nr 231–234? Bij deze kavels zijn bouwvlakken aan de achterzijde voorzien in het kavelpaspoort. Echter er is daarbij wel opgenomen dat indien men 2 woningen gaat realiseren het parkeren voor deze 2de woning op eigen terrein dient te worden opgelost.</p>	<p>Wijziging verbeelding: bouwblok aan de achterzijde doortrekken en de aanduiding ‘parkeren op eigen terrein voorgeschreven’ opnemen.</p>
<p>34.2</p>	<p>extra punt zienswijze 34 Ten aanzien van het bouwvlak tegen over onze woning, In het blok tussen de Minerva Singel, Vestastraat, en Aurorastraat, dient duidelijk te zijn dat hier woningen moeten komen conform het originele Kavel Paspoort. Hierin stond uitdrukkelijk beschreven dat de woningen voorzien moeten zijn met rieten daken. Volgens mijn zienswijze moet het gebruiken van riet als dak duidelijker vermeld worden. Het realiseren van uw voorgenomen wijzigingen zal in mijn ogen een negatieve waardeontwikkeling van mijn woning.</p>	

<p>reactie</p>	<p>Deze zienswijze wordt niet gedeeld.</p>  <p>Voor dit bouwblok is in het kavelpaspoort opgenomen dat de woningen moeten worden voorzien van een rieten kap. Een dergelijk eis is een ‘welstandseis’ die over het uiterlijk van het gebouw gaat. Almere Poort is door de raad welstandsvrij verklaard, maar dat neemt niet weg dat via het kavelpaspoort bij de bouw van woningen in dit gebied wordt voorgeschreven dat er met een rieten kap moet worden gebouwd. Indien er toch met een andere kap wordt gebouwd kan de gemeente via de weg van het kavelpaspoort optreden. Verder bevat de welstandsnota een ‘excessenregeling’. Ook indien er geen welstandstoezicht is kan de gemeente altijd via deze regeling optreden indien er te zeer in afwijking van de omgeving wordt gebouwd.</p>	<p>geen wijzigingen</p>
<p>Nr 29</p>	<p>Saturnussingel</p>	

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

29.1	<p>Ecozone Pampus Met de bestemming "Gemengd Uit te werken" worden naar ons idee te weinig rekening gehouden met deze randvoorwaarden. Zoals u bekend valt dit gebied onder de Ecozone Pampus, Pampushout 2 is de enige noemenswaardige verbinding tussen Pampushout en het Kromslootpark. Bij een (aanzienlijke) verkaveling van Pampushout 2 valt deze verbinding grotendeels weg. In het gebied leven broedvogels, vleermuizen en bevers. De notitie "Ruimtelijke onderbouwing Pampushout 2, locatie Pinasweg" beschrijft diverse maatregelen die moeten worden genomen om deze dieren ongestoord te laten leven. Deze maatregelen zijn de minimale voorwaarden die moeten worden genomen, In onze ogen is bebouwen van dit leefgebied van diverse dieren in strijd met de visie "Kleur aan Groen" van de Gemeente Almere, Een visie die de gemeente siert, en waarvoor veel bewoners, waaronder wij, de gemeente waarderen. Het zou zonde zijn dat omwille van slechts 120 tot 170 woningen zo makkelijk voorbij wordt gegaan aan de waarde van de natuur.</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt deels overgenomen.</p> <p>Het gebied waar het hier om gaat grenst aan de Ecozone Pampus, maar behoort hier niet toe. Wel is het onderdeel van Natuur Netwerk Nederland (NNN). Bij de ontwikkeling van dit gebied zal hiermee rekening worden gehouden. In de bij het bestemmingsplan bijgevoegde ruimtelijke onderbouwing is hiertoe natuuronderzoek opgenomen. Op basis van de visie Kleur aan Groen dient bij de ontwikkeling van het gebied rekening te worden gehouden met de essentie en ontwikkelprincipes van het kenmerkende gebruik bos. De afweging of de ontwikkeling past in de Nota Kleur aan Groen wordt gemaakt bij de verdere ontwikkeling van het gebied.</p>	Geen wijziging
29.2	<p>Infrastructuur Daarnaast is naar onze mening te weinig rekening gehouden met de infrastructuur. De Saturnussingel is nu al een drukke weg. Ook wanneer het bouwverkeer niet meer wordt meegeteld is het een drukke straat, voertuigen rijden er dikwijls te hard en regelmatig ontstaan er opstoppingen aan de zijde van de Polluxstraat (nabij de busbaan). Wanneer de Tanitstraat wordt ingericht als ontsluiting voor Pampushout 2 is het aannemelijk dit veel extra verkeer zal opleveren op de Saturnussingel, Naar onze mening leent de huidige verkeersstructuur zich niet voor de verkaveling van dit gebied. Deze conclusie wordt in de notitie "Ruimtelijke onderbouwing Pampushout 2, locatie Pinasweg" ook genoemd. Daarin wordt namelijk gesteld dat "functies met een grote verkeersaantrekkende werking ongewenst [zijn]". Bij minimaal 120 woningen, zoals de in de minst verkavelde optie van de financieel haalbare scenario's in dit notitie is uitgewerkt, zal van dit gebied al een grote verkeersaantrekkende werking uitgaan</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Het programma voor het gebied Pampushout 2/Pinasweg is zodanig dat het gebied wat betreft verkeersontsluiting ontsloten kan worden via Pinaweg, Tanitstraat en Saturnussingel.</p>	geen wijziging

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

29.3	<p>Herplanting en alternatieven</p> <p>Het verbaast ons dat juist gebied in de toekomst bebouwd zal worden. Aan de Noorzijde van de Godendreef zal (in ditzelfde plan) veel bos verdwijnen, het Europakwartier West aan de oostzijde van de spoorlijn wordt binnenkort bebouwd en Almere–Pampus zal in de nabije toekomst ook de nodige woonruimte opleveren, ten koste van bestaande natuur. Waarom dan dit relatief kleine gebied (8,2 ha) ook verkavelen? Met het bebouwen van dit gebied zal, in het kader van de Boswet, op een andere locatie herplanting van bos moeten worden gerealiseerd. "Pampushout overig" loopt naadloos over in Pampushout 2, en toch moet juist dat stuk verdwijnen zodat op een andere plek weer bos kan herrijzen. In onze ogen een niet uitlegbare beslissing.</p> <p>Op basis van bovengenoemde argumenten maken wij bezwaar tegen het ontwerp bestemmingsplan Almere Poort West en Pampushout voor het gebied Pampushout 2. Wij verzoeken u het ontwerp bestemmingplan gewijzigd vast te stellen, namelijk door het de bestemming "bos" te geven.</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen.</p> <p>In het Structuurplan Almere Poort is reeds bebouwing voor wonen en werken opgenomen in dit deel van Pampushout en in het bestemmingsplan Almere Poort (2007) is bebouwing overgenomen. Het gebied is aangekocht door de gemeente om het gebied te ontwikkelen. Omdat er nog geen concreet plan is voor het gebied, is er een bestemming "Gemengd uit te werken" opgenomen. In bijgevoegde ruimtelijke onderbouwing is de ruimtelijke haalbaarheid onderbouwd</p>	geen wijziging

3.4 Behoud aarden wal

Nr 10	Iyohof	
	<p>Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen het verwijderen van de aarden geluidswal/voorbelaastingwal aan het eind van de Godendreef ter hoogte van Iyohof, Ogyhof en Ikihof.</p> <p>De woningen in deze wijk zijn op dit moment nog afgeschermd van de Godendreef middels een aarden wal. We hebben echter vernomen dat de Godendreef wordt doorgetrokken naar de Hogering en dat de wal die er nu ligt zal verdwijnen.</p> <p>Het bezwaarschrift dienen wij ook namens vele burens in (zie namenlijst hieronder). Destijds was niet bekend dat de geluidswal zou verdwijnen. Nu worden wij geconfronteerd met plannen waarin staat dat de Godendreef wordt doorgetrokken wat het woongenot in deze prachtige wijk sterk zal verminderen. De wens van alle betrokkenen is dat na het doortrekken van de Godendreef er weer een geluidswal komt. Bij voorkeur een aarden geluidswal met beplanting, die ook de rotonde afschermt. De woningen liggen dermate dicht bij de Godendreef dat veel geluidsoverlast te verwachten is. Onze voorkeur is dat de huidige wal blijft liggen en dat de Godendreef achter deze wal wordt doorgetrokken naar de Hogering. Hierdoor zal de geluidshinder beperkt blijven en kunnen wij blijven genieten van deze mooie woonplek. Maar ook andere creatieve oplossingen zijn naar ons idee mogelijk die wij graag met de gemeente willen bespreken. Wij zouden het op prijs stellen indien de gemeente met de plannen rondom de Godendreef rekening wil houden met de bewoners. Wij zouden graag met u hierover willen brainstormen om te kijken welke mogelijkheden er zijn.</p>	

<p>reactie</p>	<p>Deze zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen.</p> <p>In het geldende bestemmingsplan is het tracé van de Godendreef reeds voorzien en op de plankaart weergegeven. In het nieuwe bestemmingsplan wordt het voorziene tracé wederom vastgelegd op de plankaart.</p> <p>De grondwal waarover wordt gesproken is het grondlichaam en de voorbelasting voor het doortrekken van de Godendreef. Het is nooit de bedoeling geweest dat deze als geluidwerende voorziening zou gaan dienen. Voor een aantal woningen zijn ook hogere waarden verleend vanwege de toekomstige geluidsbelasting boven de voorkeurswaarde van 48 dB. Voor de overige woningen was voorzien dat de geluidbelasting niet hoger dan de voorkeurswaarde van 48 dB zou gaan bedragen.</p> <p>Voor het wijzigingen van het huidige tracé van de Godendreef dient een procedure op grond van de Wet geluidhinder te worden doorlopen, en dient een zogenaamd besluit tot reconstructie te worden genomen. In deze procedure wordt een akoestisch onderzoek uitgevoerd en wordt een afweging gemaakt tussen mogelijke maatregelen.</p> <p>Binnen deze procedure wordt samen met bewoners naar mogelijkheden gekeken om aan de wensen van bewoners tegemoet te komen.</p> <p>De laatste stand van zaken is dat er een geluidscherm van 2 meter wordt geplaatst ter hoogte van de woningen aan de Iyohof, Ogyhof en Ikihof.</p>	<p>geen wijzigingen</p>
-----------------------	--	-------------------------

3.5 Diverse zienswijzen (bouw)regels en verbeelding

Nr 2	Noorwegenkade	
2.1	<p>Enkele kantoren staan leeg binnen de woonkern Almere poort, enkele bedrijfspanden en kinderopvang staan nu al leeg, of er worden nieuwe bedrijfspanden gebouwd. Ik zie graag opgenomen worden dat alle bedrijfsruimtes die omgezet willen worden naar een woonbestemming Almere poort en Pampushout. En dat mag afwijken van het kavelpaspoort. Daar in het bestemmingsplan positief op gereageerd kan worden en dat er een hoofdstuk wordt toegevoegd in uw bestemmingsplan wijziging . Volgens mij staat er niks bij de hoofdstukken Wonen 1 /Wonen 21 Wonen 15.4 en wonen 16.4</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt onderschreven, maar leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan. De bestemmingen zijn zo beschreven dat kantoren/bedrijfsruimten ook voor wonen mag worden gebruikt, een wijziging van het bestemmingsplan op dit punt is dus niet nodig. Kantoren en bedrijfspanden hebben in het bestemmingsplan een bestemming voor Gemengde Doeleinden, waarbij een combinatie van wonen en/of bedrijf is toegestaan. Op die manier kunnen bedrijfsruimten ook voor wonen worden gebruikt. In Poort zijn ook veel woongebouwen aanwezig waar op de begane grond bedrijfsruimten zijn gevestigd. Daar waar dat voorkomt is de hoofdbestemming ‘Wonen’ waarbij is bepaald dat op de begane grond bedrijven, dienstverlening etc is toegestaan. In deze gebouwen zou de begane grond laag volgens het bestemmingsplan ook voor wonen mogen worden gebruikt. Overigens is de aanwezigheid van voldoende parkeergelegenheid een randvoorwaarde voor de vestiging van kantoren/bedrijven danwel woningen. In sommige situaties is parkeren op eigen terrein voorgeschreven, voorzieningen,bedrijven en kantoren dienen over het algemeen de parkeerbehoefte op eigen terrein op te lossen. Ook is bij bestemmingswijziging hetgeen daarbij in privaatrechtelijke contracten is afgesproken, van belang.</p>	geen wijziging
Nr 6	Oostenrijkstraat	

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

6.1	<p>Op het bestemmingsplan Almere Poort West en Pampushout deelgebied 5 staat een onjuistheid welke ik ook tijdens deze avond kenbaar heb gemaakt aan de gebiedsmanager. Op onze locatie Oostenrijkstraat staat aangegeven dat de nieuwe bestemming geheel voor wonen (geel) is ingericht, terwijl dit gemengd (oranje) dient te zijn. Wij als Artesjok Food & Drinks hebben op deze locatie een horecazaak. De gebiedsmanager gaf aan dat dit een fout van de gemeente is in het nieuwe bestemmingsplan en dat dit schriftelijk kenbaar gemaakt dient te worden bij de gemeente, vandaal ook mijn schrijven hiervoor. De verhuurder, BUN vastgoed en ook eigenaar van naastgelegen AH supermarkt staat ook aangegeven als bestemming wonen ipv gemengd. BUN zal separaat ook een bezwaar indienen om dit te laten aanpassen.</p>	
Reactie	<p>Deze zienswijze wordt overgenomen.</p> <p>De bestemming voor Oosterijkstraat 1/hoek Europalaan is inderdaad nu met de bestemming ‘Wonen-1’ opgenomen. Opzich geldt hier wel de aanduiding gemengd, waarmee wordt aangegeven dat de functies maatschappelijk, niet zijnde een kinderdagverblijf, dienstverlening, kantoor, bedrijven tot en met categorie A van de Staat van Bedrijfsactiviteiten – Functiemenging op de begane grods zijn toegestaan maar geen horeca. Hier geldt ook een aparte aanduiding voor binnen de bestemming ‘Wonen-1’, maar deze is niet voor dit pand opgenomen. Hierdoor is de horecazaak ten onrechte niet mogelijk volgens het nieuwe bestemmingsplan</p> <p>Bij de vaststelling zal de bestemming van het gehele blok hoek Oostenrijkstraat/Europalaan/Hongarijeplaats worden gewijzigd in de bestemming ‘Gemengd-4’, die voor de rest van de Europalaan geldt.</p>	wijziging op de verbeelding van ‘Wonen-1 naar een bestemming Gemengd
Nr 12	Helenusstraat	
12.1	<p>In het ontwerpbestemmingsplan worden de maximale bouwhoogtes van de beoogde supermarkt en de ‘Reservering Wonen’ van 24 meter (en 14 meter) genoemd.</p> <p>Ik ben van mening dat deze voorgenomen maximale bouwhoogte van 24 meter in dit gebied niet passend is bij de omgeving.</p> <p>Dit gezien het feit dat hoogte van de bestaande bebouwing rond dit stuk aan het Homeruspark (Polluxstraat, de Homerusmarkt, Tiny Houses, Aurorastraat, Pomonastraat en Nikestraat) zo'n 10 meter is. In enkele aantal gevallen is 14 meter toegestaan conform het kavelpaspoort.</p> <p>Daarom verzoek ik u om de maximale bouwhoogte voor het genoemde gebied (de supermarkt en rond de Laviniestraat) op 10 meter te begrenzen.</p>	

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

reactie	<p>Deze zienswijze wordt –gedeeltelijk– overgenomen.</p> <p>De bouwhoogten waar hier aan gerefereerd wordt zijn opgenomen op de ‘Ontwikkel overzichtkaart Homeruskwartier Centrum’ die op de website Poort.nl staat. Deze kaart geeft een inzicht in mogelijke ontwikkelingen in het centrum maar heeft geen juridische status, het bestemmingsplan heeft dat wel.</p> <p>Voor Homeruskwartier–Centrum geldt de bestemming ‘Gemengd–3’. In deze regel is de bouwhoogte voor dit deel van het centrum vastgelegd op 15 meter voor woningen en 14 meter voor voorzieningen. Van deze laatste hoogte zou mogen worden afgeweken tot een hoogte van 45 meter. Deze hoogte is overgenomen uit het geldende bestemmingsplan ‘Almere Poort 2007’. Het is echter niet wenselijk om deze mogelijke bouwhoogte van 45 m te handhaven. Wel is het wenselijk om de mogelijkheid om tot een hoogte van 25 meter te mogen bouwen te handhaven. Hiervoor zal echter een gebied voor worden opgenomen waar dat mogelijk is, rekening houdend met de omliggende bebouwing.</p>	De toegestane bouwhoogte voor Homeruskwartier Centrum zijn gedetailleerder op de verbeelding aangegeven.
Nr 13	Polenstraat	
13.1	<p>In de bijbehorende bestemmingsregels valt vervolgens op te maken dat de locatie onder andere is bestemd Woningstichting GoedeStede is eigenaar van de bedrijfsruimte aan Polenstraat 84, gelegen in het Europakwartier in Almere Poort. In het ontwerp bestemmingsplan 'Almere Poort West en Pampushout, dat op dit moment ter inzage ligt, valt deze specifieke locatie in de bestemming 'Gemengd – 1, voor 'maatschappelijk', waarbij een kinderdagverblijf is uitgezonderd. Namens Woningstichting GoedeStede maak ik hierbij bezwaar tegen de uitzondering dat een kinderdagverblijf op deze locatie wordt toegestaan.</p> <p>Onze motivatie hierbij is dat de bedrijfsruimte als zodanig is ontwikkeld vanuit de nieuwbouw in 2009 en ook als zodanig verhuurd is geweest. De benodigde voorzieningen voor een kinderdagverblijf zijn dan ook aanwezig en dit is dan ook waar de bedrijfsruimte primair voor bedoeld is. Wij zien dan ook graag dat in de bestemming een kinderdagverblijf wordt toegestaan zodat de locatie interessant is en blijft voor organisaties die hier hun bedrijf willen gaan vestigen.</p>	
reactie	<p>Op het adres Polenstraat 84 zijn ‘maatschappelijke doeleinden’ toegestaan, echter met uitzondering van kinderdagverblijf.</p> <p>Hierdoor is de vestiging van een kinderdagverblijf niet mogelijk op het adres Polenstraat 84. Aangezien er geen ruimtelijke argumenten zijn om de functie kinderdagverblijf hier uit te sluiten wordt artikel 5 aangepast zodat een kinderdagverblijf hier wel tot de mogelijkheden behoort.</p>	Wijziging artikel 5.1 onder c; ‘met uitzondering van een kinderdagverblijf’ wordt geschrapt.
Nr 23	Hermesstraat	

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

23.1	<p>1. Groene wig Na te denken over een ontwerp voor de groene wig gelegen voor de woningen, type 'ik bouw smal'. Waarbij simultaan veelsoortige activiteiten (spel en sport) plaats kunnen vinden voor jongeren. Het plein is nimmer ontworpen, noch vorm gegeven, doch slechts ontstaan. Ik houd mij aanbevolen mee te denken aan een ontwerp voor deze.</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt niet gedeeld. De inrichting van het plein wat in deze zienswijze wordt bedoeld is in samenspraak met de buurt en het “Buro Spelen` tot stand is gekomen. Deze eerste buurtbijeenkomsten hieover vonden ongeveer 2,5 jaar geleden plaats. Overigens wordt de inrichting van het openbaar gebied niet vastgelegd in een bestemmingsplan.</p>	geen wijziging,
23.2	<p>2. Dubbelgebruik van parkeerplaatsen Is niet van toepassing, daar de containers straks uit het straatbeeld verdwijnen. Vooralsnog worden bewoners ongelijk behandeld door enkele wel te voorzien van faciliteiten als containers, en andere niet. Er komt bij opheffen van de containers, en het verwerken daarvan gemeentegeld vrij voor andere doeleinden.</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen. In principe worden in de wijk parkeerplaatsen aangewezen voor dubbelgebruik in verband met afvalcontainers. Echter, in deze straat is gekozen voor afval op afstand omdat de containers in de brandgang geparkeerd werden waardoor gevaarlijke situaties zouden kunnen ontstaan. Dus alleen in deze straat zal dubbelgebruik niet aan de orde zijn. Afvalbeleid wordt niet vastgelegd in een bestemmingsplan. Hierover neemt de raad een apart besluit, naar verwachting wordt hier dit voorjaar over besloten.</p>	geen wijziging
23.3	<p>Fietsvoorzieningen nabij woningen met bedrijfsvoering aan huis gebonden beroepen) Almere poort wordt als duurzame wijk aangemerkt. Eea vertaalt zich in wadis, zo ook in de verplichting kostbare aansluiting voor stadswarmte. Alhoewel in strijd met de warmtewet en het niet meer dan anders principe, betalen de bewoners onnodig veel aan monopolist nuon. Mede bij uitblijven van een passend alternatief. Bovendien schijnen de stedenbouwers niets geleerd te hebben van eerder nieuw opgerichte wijken, met het gevolg te grote kavels, waartussen krampachtig ingeklemde straatjes, fiets en voetpaden die gaandeweg verdampen, een ondermaatse straatverlichting bevordert de verkeersveiligheid geenszins. Herstellen van de situatie, plaatselijk aanpassen, van de Achillesstraat, kost de bewoners wederom ruim 9 miljoen euro. In een duurzame wijk, waar bedrijfsvoering aan huis(huisgebonden beroepen) mogelijk gemaakt wordt, dient in vervolg daarvan de voorzieningen inherent daaraan gefaciliteerd te worden. Ik vraag dan ook, zonder verstoren van de openbare ruimte naar fietsnietjes voor bezoek aan het bedrijf aan huis(huisgebonden beroep) bij hoekwoningen. Bijgaand treft u een concreet voorstel bij onze woning Hermesstr/ aresstr. vooralsnog worden fietsen tegen de kwetsbare stucgevel geplaatst.</p>	

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

reactie	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen.</p> <p>De gemeente plaatst in principe geen fietsnietjes in openbaar gebied met uitzondering van fietsnietjes bij bibliotheken en buurthuizen. In andere gevallen dient –afhankelijk– van de locatie bekeken te worden of er plaats voor is en de kosten die ermee gemoeid zijn, zijn voor de aanvrager/ondernemer.</p> <p>Het bestemmingsplan maakt het aanleggen van fietsenstallingen en dergelijke mogelijk binnen de bestemming ‘Verkeer–Verblijfsgebied’.</p> <p>Overigens zijn de kosten van herinrichting Achillesstraat niet 9 miljoen maar 9 ton.</p>	geen wijziging
23.4	<p>Woonboten</p> <p>Ik mis de mogelijkheid voor aanleggen van woonboten, woonarken ed. Een wijk als Almere leent zich, gezien de uiteenlopende woonvormen, voor ligplaatsen voor woonboten, in verbinding met het open water. Ik zou graag het bestemmingsplan daarop aangepast zien.</p>	
reactie	<p>Deze zienwijze wordt niet overgenomen.</p> <p>Op divers locaties elders in Almere is het mogelijk om woonboten te realiseren, zolas bijvoorbeeld in de Hoge Vaart en de Lange Wetering. In Almere Poort is daar geen geschikt water voor.</p> <p>In Almere Poort is overigens wel diversiteit aan woonvormen, al dan niet aan het water gelegen, toegestaan.</p>	geen wijziging
23.5	<p>Stationsplein</p> <p>1.Enerzijds educatie in de vorm van kunstonderwijs, zijnde een muziekschool, ateliers, filmhuis(kunstencentrum, met ondergeschikte horeca).</p> <p>2.Bovendien de mogelijkheid voor andere restauratieve functies, als bars, restaurants. Teneinde de leefbaarheid te waarborgen (door een diversiteit aan voorzieningen. Zo ook een diversiteit aan een reeks van uiteenlopende bedrijfsvoering)</p> <p>Ik houd mij aanbevolen mee te denken aan een ontwerp voor deze. De gemeente ambtenaren hebben vooralsnog niet laten blijken de wijk almere poort serieus te nemen. De ambitie, blijkens de ter visie liggende plannen, is, als de uitvoering van de wijk onbeduidend mager, en verzoek derhalve naar passende inspanning in deze.</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen.</p> <p>Het station en omgeving, waaronder het stationsplein, maken geen onderdeel uit van dit bestemmingsplan, maar van het bestemmingsplan Poort Oost en Duin. In het gebied van Poort Oost is in Olympiakwartier Oost, grenzend aan het stationsplein, het toekomstige stadsdeelcentrum in de plannen opgenomen. In de bestemming voor dit gebied worden functies als bovengenoemd mogelijk gemaakt.</p> <p>De gemeente wil echter wel ingaan op het aanbod om mee te denken bij inrichtingskwesties in Poort en zal de naam van deze bewoner met dit doel in het archief houden.</p>	geen wijziging
Nr 33	Aurorastraat	

33.1

De voortuinen van de woningen in het gebied wonen 1 en 2 worden gebruikt als achtertuin. De huizen aan de Dianastraat, Aurorastraat en Fortunastraat hebben gespiegelde tuinen. De voortuin wordt gebruikt als achtertuin. Tijdens de verkaveling en de bouw is daar ook een bouwvlak ingetekend voor een Tuinhuis/ schuur daarmee is bevestigd dat de grote voortuin als achtertuin fungeert. In het voorontwerp bestemmingsplan Almere Poort West en Pampushout is geen regel opgenomen die de erfafscheiding in deze situatie beschrijft.



Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

<p>reactie</p>	<p>In het woonmilieu “Ik bouw een tuinderswoning” is de verkaveling van de 14 percelen (begrensd door Aurorastraat, Fortunastraat en de Libertasstraat) afwijkend van opzet ten opzichte van de andere woonmilieus. De kavels staan hier compact en speels / verschoven ten opzichte van elkaar. De bedoeling is dat hier een milieu ontstaat waarbij rondom de woningen overal kasjes gebouwd worden. Hier mag gezien worden dat men groene vingers heeft. Deze kassen en andere bouwsels kunnen overal terecht komen. Dit is een bewuste keuze geweest. Het geheel eigen karakter is al duidelijk zichtbaar, er zijn bouwsels verschenen in “voortuinen”.</p> <p>Het gebied heeft een eigen karakter. Het onderscheid voortuin en achtertuin is minder duidelijk en dat zal in de loop van de tijd alleen maar toenemen. En dat is ook precies de bedoeling geweest van dit woonmilieu. Het bestemmingsplan dient ook overeenkomstig het karakter te ondersteunen. Dat betekent dat op deze kavels in zowel de vooruitn als de achtertuin bebouwd mogen worden met bouwwerken van ca 3 meter hoog. Of dat nu om een kas of een schuur of een schutting gaat.</p> <p>Er is geen andere woonmilieu met een dergelijke kavelopzet. Er gaat geen ongewenste precedent van uit.</p> <p>In de bouwregels van artikel 15 Wonen-1 is opgenomen ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding – bijgebouw' aangebouwde en bijbehorende bouwwerken zijn toegestaan voor de voorgevel tot ten hoogste 50% van de gronden met een maximum van 60m2, met dien verstande dat in ieder geval 20m2 is toegestaan. Deze aanduiding wordt ook opgenomen voor dit tuinderswoning gebiedje zodat er kassen en dergelijke in de voortuine kunnen worden gebouwd.</p> <p>Daarnaast wordt een ‘specifieke bouwaanduiding –erfafscheiding toegevoegd waarin wordt opgenomen dat er in dit specifieke gebied erf- en perceelafscheidingen voor de voorgevel 2 meter mogen bedragen</p>	<p>Wijziging verbeelding aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding –bijgebouw toevoegen</p> <p>specifieke bouwaanduiding– erfafscheiding toevoegen aan artikel 15 en op de verbeelding.</p>
<p>33.2</p>	<p>Voor en achtertuinen grenzen aan elkaar</p> <p>In het voorontwerp–planrapport bestemmingsplan Almere Poort West en Pampushout is geen rekening gehouden met de regels omtrent erfafscheiding. De voortuin mag max 1 meter hoog zijn en de achtuin max 2 meter. Je komt dan in de situatie terecht dat er twee regels gelden in hetzelfde gebied. Op dit moment hebben wij zelf de vrijheid om een erfafscheiding te plaatsen van 2 meter hoog.</p>	
<p>reactie</p>	<p>Deze zienswijze wordt overgenomen. Zie de reactie onder 33.1</p>	<p>Zie wijziging onder 33.1</p>

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

33.3	<p>Privacy en woonbeleving komt in het geding Wij hebben nu nog de vrije keus om in de voortuin een erfafscheiding van 2 meter hoog te plaatsen zonder vergunning. Indien deze wijziging doorgevoerd wordt kunnen wij als burens onze voortuin niet meer gebruiken als achtertuin en levert het ons extra kosten op voor de aanvraag van een vergunning. Daarnaast ontstaat er een situatie waarin de huizen die op dit moment af zijn wel 2 meter hoog erfafscheiding hebben en de toekomstige burens dat niet meer zonder vergunning kunnen realiseren. Hierdoor kijk je zo in elkaars leefomgeving en komt de privacy en woonbeleving in geding. Als alternatief kan in het bestemmingsplan worden opgenomen dat voortuinen met van meer dan 3 meter diep de erfafscheiding 2 meter hoog mag zijn. Hiermee zijn alle bovenstaande punten opgelost.</p>	
reactie	Deze zienswijze wordt overgenomen, zie de reactie onder 33.1	Zie wijziging onder 33.1
33.4	<p>Op basis van de bovenstaande argumenten maak ik bezwaar tegen het ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West en Pampushout. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze het ontwerpbestemmingsplan niet vast te stellen, of gewijzigd vast te stellen, namelijk door een aanpassing te maken in Artikel 16 Wonen – 1 en Artikel 17 Wonen – 2 Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt. Daarnaast ben ik sinds 4 december 2017 op de hoogte van deze wijziging en verzoek u vriendelijk om 6 weken extra tijd toe te kennen zodat ik een expert kan raadplegen en argumentatie kan aanvullen</p>	
reactie	Deze zienswijze wordt overgenomen. Zie de reactie onder 33.1	Zie wijziging onder 33.1

3.6 Diverse zienswijzen MER

Nr 3	Vis à Vis	
3.1	<p>In hoofdstuk 5 van het ontwerp wordt met betrekking tot het aspect geluid gezegd, dat er nieuwe woningen komen dichterbij de geluidcontour van ons theater Vis a Vis. In paragraaf 5.4 wordt geschreven over mogelijke mitigerende maatregelen. Bij de ontwikkeling van de gebieden zullen deze mitigerende maatregelen worden beschouwd en getoetst bij de aanvragen omgevingsvergunning.</p> <p>In de Samenvatting MER staat: <i>Evaluatie: tijdens de uitvoering of na realisatie van het project evalueert het bevoegde gezag de daadwerkelijke optredende milieugevolgen. Dit is een wettelijke verplichting (artikel 7.39, Wet milieubeheer). Wanneer de milieugevolgen nadeliger blijken dan bij het vaststellen van het plan en het opstellen van dit MER werd verwacht, kan de gemeente Almere aanvullende maatregelen nemen om de gevolgen voor het milieu te beperken.</i></p> <p>Wij hechten er aan op te merken dat de belanghebbenden, onder wie Vis a Vis, bij het bepalen van de aard van de te nemen mitigerende maatregelen betrokken worden.</p> <p>Zo staat in de MER dat geluidwerende voorzieningen 8 meter hoog mogen zijn. Vis a Vis is tot op moment van schrijven niet op de hoogte van de benodigde maatregelen, behalve globale contouren. We benadrukken dat we hier tot op heden niet mee akkoord kunnen gaan zonder gezamenlijk overleg met projectontwikkelaar Amvest.</p> <p>Mogen wij verder opmerken, dat de gemeente niet alleen aanvullende maatregelen kan nemen maar ook dient te nemen?</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt overgenomen, maar leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</p> <p>De intentie van de gemeente is om in gezamenlijk overleg de omgeving van het theater Vis a Vis te ontwikkelen. De locatie van dit theater ligt echter in het andere bestemmingsplandeel ‘Poort Oost en Duin’. De toegestane hoogte van geluidwerende voorzieningen van 8 meter die in het MER worden genoemd is een mogelijk toegestane hoogte. De daadwerkelijke uitwerking van de geluidwerende voorzieningen moet nog plaatsvinden, indien dit gebouwde geluidwerende voorzieningen worden maakt het bestemmingsplan dat mogelijk.</p> <p>Indien uit nader akoestisch onderzoek en wettelijke bepalingen blijkt dat de gemeente aanvullende maatregelen <u>dient</u> te nemen om bepaalde gewenste ontwikkelingen mogelijk te maken zal dat op dat moment –met de kennis van dat moment– worden bekeken.</p>	geen wijziging
3.2	<p>Het bouwen van woningen in dit gebied, weliswaar gelegen buiten de geluidscoutour van 50 dBA van Vis a Vis, vergen in theorie geen geluidwerende voorzieningen. Maar de woningen in Kreekbos-Zuid buiten deze geluidscoutour zijn deels gepland boven op de duinen. Vis a Vis wil benadrukken dat het geluidstechnisch wijsheid is om deze in een duinpan te bouwen omdat een duinpan een verminderend geluidseffect heeft.</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt overgenomen, maar leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan.</p> <p>De gemeente zal in overleg met de ontwikkelaar van het gebied bij de inrichting van het terrein ook de meest gunstige akoestische situatie betrekken.</p> <p>De inrichting van een gebied wordt echter niet vastgelegd in een bestemmingsplan, dit betreft nadere uitwerking.</p>	geen wijziging

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

Nr 11	Rijkswaterstaat	
11.1	<p>Allereerst ben ik blij te kunnen constateren dat de vrijwaringszone voor de IJmeerdijk is opgenomen in het bestemmingsplan, alsmede de dubbelbestemming Waterstaat–Waterkering. Een vermelding van Rijkswaterstaat als waterbeheerder in de plantoelichting ontbreekt echter. Het uiterste noordwesten van het plangebied valt binnen de zones waar Rijkswaterstaat verantwoordelijk is voor waterkwaliteitsbeheer, water–kwantiteitsbeheer en waterstaatkundig beheer. Verzoek is de rol van Rijkswaterstaat als waterbeheerder toe te voegen aan de toelichting.</p>	
reactie	<p>Deze zienswijzen wordt overgenomen. De toelichting zal op dit punt worden aangevuld.</p>	wijziging van de toelichting
11.2	<p>Tevens loopt door het uiterste noordwesten van het plangebied de Barro–grens die de buitendijkse bouw– en ontwikkelmogelijkheden in het IJsselmeergebied reguleert (Bijlage 6 Barro). In hoofdstuk 1 van de plantoelichting wordt genoemd dat enkel het Barro–onderdeel van radars voor militaire luchtvaart van toepassing op het plangebied is. Dit is niet geheel juist, omdat de regeling voor buitendijkse bouw– en ontwikkelmogelijkheden ook van toepassing is. Dit Barro–onderdeel leidt echter niet tot problemen, aangezien in het uiterste noordwesten van het plangebied geen bebouwing mogelijk wordt gemaakt. Wel is het wenselijk dat een omschrijving van dit van toepassing zijnde Barro–onderdeel wordt opgenomen in de plantoelichting.</p>	
reactie	<p>Deze zienswijzen wordt overgenomen. De toelichting zal op dit punt worden aangevuld.</p>	wijziging van de toelichting
11.3	<p>Een andere opmerking op het ontwerpbestemmingsplan betreft de watertoets waarvoor uitsluitend waterschap Zuiderzeeland is geraadpleegd, terwijl Rijkswaterstaat waterbeheerder is in een deel van het plangebied. In bestemmingsplan Almere Poort West en Pampushout betreft het slechts een zeer klein gebied. Wanneer echter bestemmingsplan Almere Poort Buitendijks in procedure wordt gebracht, zijn de waterbeheerbelangen van Rijkswaterstaat aanmerkelijk groter. Te zijner tijd wordt Rijkswaterstaat dus graag betrokken bij de watertoets.</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt overgenomen maar leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan. Rijkswaterstaat betrekken bij de Watertoets met betrekking tot het buitendijkse deel.</p>	geen wijziging
11.4	<p>Voorts wil ik ingaan op het bijbehorende milieueffectrapport (MER), mede omdat dit het onderliggende MER is voor de drie bestemmingsplannen die voor Almere Poort uitgewerkt worden. Op pagina 40 van deel A van het MER wordt de verplaatsing van het catamaranstrand genoemd inclusief de benodigde landaanwinning, hoewel dit niet binnen het plangebied valt. In de MER wordt gesuggereerd dat reeds vaststaat dat deze landaanwinning mogelijk is. Dit betreft echter een rijkswater, waarvoor er nog een afstemmingsproces loopt met Rijkswaterstaat. Zowel publiekrechtelijk (waterbeleid) als privaatrechtelijk (bereidheid tot overdracht) bestaan er mogelijke knelpunten. Voor een zorgvuldig besluitvormingsproces is het goed om in gesprek te blijven over de realisatie van dit catamaranstrand.</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt overgenomen maar leidt niet tot wijziging van het bestemmingsplan Rijkswaterstaat betrekken bij de landaanwinning ten behoeve van het nieuwe Almeerderstrand.</p>	geen wijziging

11.5	<p>Ten slotte wordt in de plantoelichting en het MER ingegaan op het potentiële knelpunt op de A6-toerit richting Amsterdam. Op pagina 45 van het MER deel B wordt gesteld dat een voorbeeld van een mitigerende maatregel de toevoeging van een invoegende rijstrook is. Hiervoor wordt echter geen onderbouwing gegeven, waardoor het effect van deze maatregel onduidelijk is. Ook wordt in paragraaf 5.3.5 van de plantoelichting genoemd dat er fysieke ruimte aanwezig is voor een tweede invoegstrook. Hoewel in deze paragraaf de samenwerking met Rijkswaterstaat wordt vermeld, is de omschrijving van de mitigerende maatregelen voorbarig. Gemeente Almere en Rijkswaterstaat hebben elkaar onlangs benaderd om samen de oplossingsrichtingen voor dit toekomstige knelpunt te verkennen. Daarbij dient te worden uitgewerkt welke mitigerende maatregel haalbaar is en hoeveel fysieke ruimte er beschikbaar is. Graag zie ik dat de beschrijving van de mitigerende maatregel in het MER deel B genuanceerd wordt. Ook verzoek ik tot aanpassing of verwijdering van de opmerking in de plantoelichting over de aanwezige fysieke ruimte. Het is immers nu nog niet duidelijk of de benodigde fysieke ruimte daadwerkelijk beschikbaar is.</p>	
reactie	<p>Deze zienwijze wordt overgenomen. De tekst onderdelen van het MER en de toelichting van het bestemmingsplan die betrekking hebben op de toerit A6 zullen worden aangepast, in die zijn dat is toegevoegd dat er in samenwerking met Rijkswaterstaat zal worden gezocht naar oplossingen.</p>	wijziging van de toelichting

Nr 26

Bewoners Marinaweg

26.1

Begrenzing van het ontwerp bestemmingsplan getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening

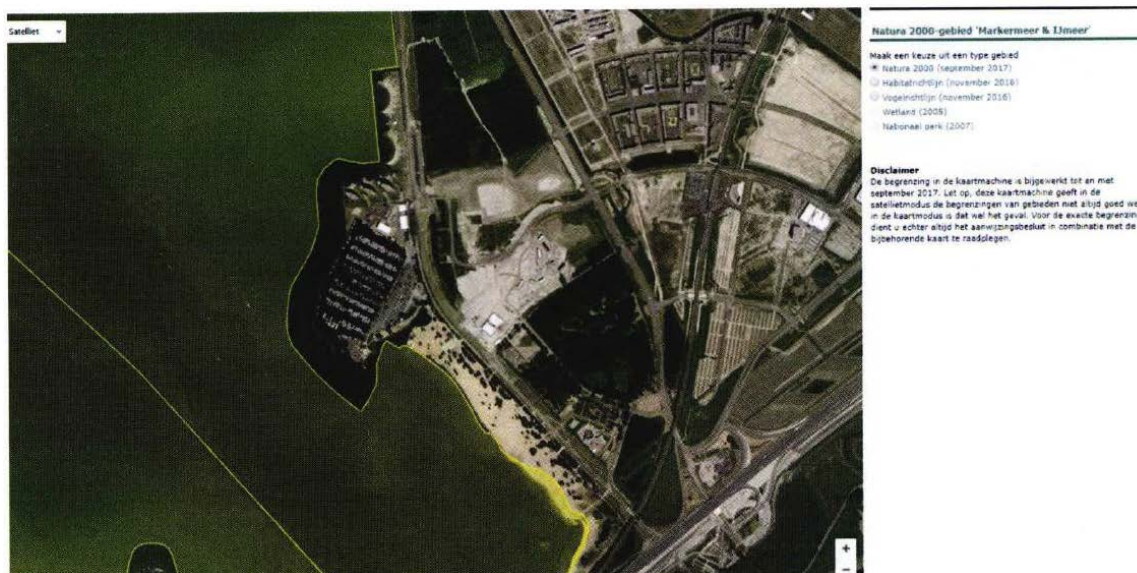
De gemeenteraad van Almere heeft op 15 maart 2007 het bestemmingsplan Almere Poort vastgesteld. De begrenzing van Almere Poort is weergegeven op onderstaande van www.ruimtelijkeplannen.nl afkomstige verbeelding:



Ten westen van Almere Poort, meer specifiek ten westen van en nagenoeg direct grenzend aan de appartementen van appellanten ligt het Natura 2000 gebied Markermeer & IJmeer.

26.1

Op onderstaande verbeelding is de ligging van het Natura 2000 gebied Markermeer & IJmeer, welk gebied voor iedere appellant de reden is geweest om zijn/haar appartement te kopen, aangegeven:



Het Natura 2000 gebied Markermeer & IJmeer alsmede het nog meer naar het westen gelegen Natura 2000 gebied Naardermeer is, in combinatie met de planologische voornemens van het gemeentebestuur van Almere voor Almere Poort, één van de voornaamste redenen dat er een MER is opgesteld.

In de toelichting op het bestemmingsplan Almere Poort staat aangegeven waarom de ontwikkeling van Almere Poort in 2007 noodzakelijk is geacht en welke visie en beleidsdocumenten de uitgangspunten hebben gevormd voor de begrenzing van Almere Poort. Zie treffend in dit verband onderstaande tekst uit de toelichting op het bestemmingsplan Almere Poort 2007:

1.1. Aanleiding

In het structuurplan voor Almere van 1983 is het gebied tussen Almere Stad en de Hollandse Brug, thans als Almere Poort aangeduid, als toekomstig stedelijk gebied aangewezen. De ontwikkeling van Almere Poort is noodzakelijk voor het uitgroeien van Almere tot een complete stad. In het Structuurplan Almere Poort van 1999 is deze ontwikkeling geconcretiseerd. Dit structuurplan heeft de basis voor de planvorming voor het gebied gevormd. Hierin wordt de realisering van onder andere woningen, kantoren, bedrijven en toeristisch/recreatieve voorzieningen voorzien. Het beleidsprogramma voor Almere Poort is met de vaststelling van het Ondernemingsplan Almere Poort 2005-2020 (hierna Ondernemingsplan) op 2 maart 2006 op hoofdlijnen bijgesteld.

De plannen voor Almere Poort passen niet binnen de vigerende bestemmingsplannen. Onderhavig bestemmingsplan Almere Poort biedt de juridisch/planologische basis voor de ontwikkeling van Almere Poort. Het Structuurplan Almere Poort, het Ondernemingsplan en andere onderzoeksrapporten vormen tezamen het uitgangspunt voor het bestemmingsplan Almere Poort.

<p>Even verder in de toelichting op het bestemmingsplan Almere Poort 2007 staat nog:</p> <p><i>3.2. Visie Almere Poort Positionering.</i> <i>Almere Poort wordt "de nieuwe strandstad van de Randstad". De ligging aan het water, het buitendijkse strand in combinatie met de woonboulevard en het leisureprogramma in het kustgebied geven het gebied een eigen, onderscheidende identiteit. Almere Poort wordt een stadsdeel waar ondernemende mensen, of deze nu een bedrijf willen starten, sporten, skeeleren, een eigen huis bouwen, hun plek kunnen vinden. De ruimtelijke opzet profiteert volop van de reeds aanwezige natuurlijke elementen water, strand, bos en ecologische zone. In de realisatie zijn volop mogelijkheden voor diverse, gevarieerde vormen van particulier opdrachtgeverschap (individueel of collectief) waartoe het ruimtelijke plan een flexibel kader biedt. Gezien de verhouding arbeidsplaatsen bewoners (welke bijna gelijk is zijn bedrijfsmatige activiteiten onlosmakelijk verbonden met de identiteit van het stadsdeel.</i></p> <p>Hieruit volgt dat Almere Poort een eigen onderscheidende identiteit heeft. De ruimtelijke opzet van Almere Poort bestaat uit water, strand, bos, ecologische zones en een flexibel ruimtelijk kader dat particulier opdrachtgeverschap mogelijk maakt. Almere Poort vormt één geheel.</p> <p>Het voorgaande was in 2007 reeds reden om een MER op te stellen. Bij een dergelijk samenhangend gebied met gevoelige ecologische zones en Natura 2000 gebieden hoort één MER was in 2007 de gedachtegang. Zie ook in dit verband onderstaande passage uit de toelichting op het bestemmingsplan Almere Poort 2007:</p> <p><i>1.4. MER en bestemmingsplan</i> <i>Het doel van de procedure voor de milieueffectrapportage (m.e.r.) is het milieubelang, naast andere belangen, een volwaardige rol te laten spelen bij de besluitvorming over het bestemmingsplan. Van grootschalige projecten moeten eerst de milieugevolgen in beeld worden gebracht, voordat besluitvorming plaatsvindt (zie ook paragraaf 8.1).</i> <i>Vanwege de omvang van de ontwikkeling voor het nieuwe stadsdeel Almere Poort is hiervoor de m.e.r.-procedure doorlopen. Op grond van het Besluit milieueffectrapportage zijn de volgende onderdelen binnen de ontwikkeling van Almere Poort m.e.r.-plichtig:</i></p> <ul style="list-style-type: none">• <i>de bouw van maximaal 12.000 woningen (gepland zijn circa 11.000 woningen);</i>• <i>de aanleg van ruim 100 hectare bedrijventerrein;</i>• <i>de ontwikkeling van een jachthaven met 1.000 ligplaatsen;</i>• <i>bouwen van circa 693.000 m² (BVO) kantoren;</i>• <i>de ontwikkeling van een multifunctioneel sport- en leisurecentrum met in potentie meer dan 500.000 bezoekers per jaar.</i> <p>Thans is wederom besloten om één MER op te stellen. Het plangebied van het MER Almere Poort van 12 september 2017 komt overeen met het plangebied van het bestemmingsplan Almere Poort uit 2007 en het (toenmalige) daarbij behorende MER. Echter, bij het MER van 12 september 2017 horen drie bestemmingsplannen, te weten:</p> <ol style="list-style-type: none">1. Almere Poort West en Pampushout2. Almere Poort Oost en Duin3. Almere Poort Buitendijks. <p>Alleen van Almere Poort West en Pampushout is een ontwerp bestemmingsplan ter inzage gelegd. Voor de twee andere plangebieden tasten appellanten nog volstrekt in het donker ten aanzien van de planologische ontwikkelingen die het gemeentebestuur van Almere voornemens is om mogelijk te maken.</p>	
---	--

	<p>Ondanks dat dus niet duidelijk is –en bij gebrek aan ontwerpen voor de bestemmingsplannen Almere Poort Oost en Duin en Almere Poort Buitendijks ook niet duidelijk kan zijn– wat de toekomst gaat brengen in genoemde twee bestemmingsplangebieden heeft het er alle schijn van dat het MER beoogt om ook uitspraken te doen over de bestemmingsplannen Almere Poort Oost en Almere Poort Buitendijks.</p> <p>Het MER overtuigt om deze reden bepaald niet. Juist voor het unieke gebied dat Almere Poort is, is een integrale planologische en milieukundige benadering noodzakelijk. Planologie en milieu gaan hier letterlijk hand in hand; de één is niet los te denken van de ander.</p> <p>Desondanks bevat het MER uitspraken over bijvoorbeeld ontwikkelingen die nabij de appartementen van appellanten gaan plaatsvinden en de effecten van die ontwikkelingen op bijvoorbeeld onderwerpen als parkeren, verkeer, Markeermeer & IJmeer, aanleg en gebruik van nieuwe stranden, etc. Dit terwijl uit geen enkel ter inzage gelegd document volgt wat er nu precies gaat wijzigen in bijvoorbeeld het beoogde plangebied Almere Poort Buitendijks. Als niet helder is wat er gaat komen, kunnen daarover ook geen milieu inhoudelijke uitspraken worden gedaan. Het kan niet zo zijn dat het MER voor dit gevoelige gebied kan volstaan met zinnen zoals:</p> <p><i>"De negatieve effecten kunnen worden beperkt door natuurinclusief ontwerpen, bijvoorbeeld door het aanleggen van (een of meerdere) natuureilandje(s) waardoor de kustlijn wordt verlengd. Zodra de plannen voor de stranden gedetailleerder zijn uitgewerkt en in het bestemmingsplan Poort Buitendijks worden vastgelegd, moet opnieuw getoetst worden aan de ecologische toestand van het Markermeer". Zie p. 13 van de samenvatting van het MER Almere Poort d.d. 3 oktober 2017.</i></p> <p>Het is onbegrijpelijk dat er niet één bestemmingsplan Almere Poort ter inzage wordt gelegd waarin alle planologische en milieu uitdagingen en voornemens gemotiveerd zijn verankerd. In het hoofdrapport d.d. 12 september 2017 van het MER Almere Poort staat hierover op p. 13:</p> <p><i>"Aanvankelijk was de gemeente Almere van plan om één nieuw bestemmingsplan voor heel Almere Poort op te stellen. In een later stadium is besloten het bestemmingsplan Poort op te knippen in drie bestemmingsplannen: Almere Poort Oost en Duin', Almere Poort West en Pampushout' en Almere Poort Buitendijks'. Omdat deze drie bestemmingsplannen ondeding verband met elkaar houden is voor de gehele wijk Poort één MER (milieueffectrapport) opgesteld".</i></p> <p>Dat de drie bestemmingsplannen verband met elkaar houden, is nog heel voorzichtig c.q. terughoudend uitgedrukt. De drie plannen c.q. gebieden kunnen namelijk niet los van elkaar worden gezien. Het wegennet, het openbaar vervoer, parkeervoorzieningen, waterhuishouding, groenstructuur, recreatie, de nabijheid van Natura 2000 gebieden, woon–en werkgebieden, de bereikbaarheid van evenementen, etc. alles loopt door elkaar door in Almere Poort, hangt met elkaar samen en stopt niet bij bestemmingsplangrenzen.</p> <p>Door het geheel op te knippen in drie afzonderlijke gebieden kan bijvoorbeeld niet worden nagegaan welke ontwikkelingen planologisch mogelijk worden gemaakt nabij de appartementen van appellanten en wat daarvan de milieueffecten zijn. Appellanten kunnen zodoende niet controleren of het MER de gevolgen van wat het bestemmingsplan Almere Poort Buitendijks mogelijk gaat maken überhaupt heeft onderzocht althans daar uitspraken over doet.</p> <p>Naar de mening van appellanten getuigt het niet van een goede ruimtelijke ordening dat het gebied Almere Poort thans is opgeknipt in drie bestemmingsplannen. Voor Almere Poort behoort één bestemmingsplan en bijbehorend MER in procedure te worden gebracht.</p>	
--	---	--

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

	<p>Conclusie Gegeven het voorgaande kan de gemeenteraad van Almere naar de mening van appellanten niet rechtsgeldig overgaan tot vaststelling van het bestemmingsplan Almere Poort West en Pampushout. Appellanten zijn voorts van oordeel dat het MER Almere Poort ten onrechte niet stilstaat bij de toekomstige ontwikkelingen in de plangebieden Almere Poort Buitendijks en Almere Poort Oost en Duin zodat het MER niet als de vereiste milleurechtelijke motivering voor de drie bestemmingsplannen kan dienen. Appellanten verzoeken om niet over te gaan tot vaststelling van het bestemmingsplan Almere Poort West en Pampushout.</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Appellanten zijn van mening dat de 3 bestemmingsplannen voor Almere Poort gelijktijdig moeten worden vastgesteld vanwege de samenhang tussen deze delen wat betreft ondermeer het wegennet, waterhuishouding en groenstructuur. Hoewel deze samenhang er wel is, betekent dit niet dat bestemmingsplannen gelijktijdig moeten worden vastgesteld. Er zijn redenen geweest om voor het gebied verschillende bestemmingsplannen op te stellen, ondermeer vanwege de grote omvang van het gebied. De Wet ruimtelijke ordening verzet zich hier ook niet tegen. Ook in de andere stadsdelen Stad, Haven, Buiten en Hout zijn meer bestemmingsplannen per stadsdeel gemaakt, terwijl ook hier samenhang is wat betreft wegen, waterhuishouding en groen. In het MER zijn behalve de ontwikkelingen in Poort West en Pampushout ook de ontwikkelingen die de bestemmingsplannen Poort Oost en Duin en Poort Buitendijks mogelijk maken, beschouwd.</p> <p>Het MER is dus voor geheel Poort opgesteld en staat wel degelijk stil bij de toekomstige ontwikkelingen van alle drie de plangebieden en ook in onderlinge samenhang. Natuurlijk zijn er onderscheidende zaken die in het ene plandeel meer nadrukkelijk spelen dan in het andere. Zo is er een NNN in Poort West & Pampushout en Natura 2000 in Poort Buitendijks, maar deze zijn allemaal beschouwd in het MER; die opsplitsing in de bestemmingsplannen doet geen afbreuk aan de samenhang in de onderbouwing en milieutoets over het geheel.</p>	geen wijziging
Nr 37	Amvest	
37.1	In hoofdstuk 3.1. is een uitbreiding opgenomen van het aantal geluid–dragende evenementen van 3 naar 5 dagen en aantal geluidsdagen van 4 naar 6 dagen. Deze uitbreiding is voor Amvest niet acceptabel, het woongenot in DUIN wordt hierdoor aangetast. Naast de geluidsoverlast brengen deze evenementen ook te veel verkeersbewegingen met zich mee en daarmee verkeersoverlast voor de bewoners van DUIN.	

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

reactie	<p>Deze zienswijze wordt –voor wat betreft het MER rapport– niet overgenomen.</p> <p>In de MER zijn de milieueffecten onderzocht van maximaal 6 geluidsdagen en grotere evenementen met bestrekking tot aspecten als geluid, verkeer en externe veiligheid.</p> <p>De afweging voor wat betreft het gebruik van het Almeerderstrand voor grotere en geluiddragende evenementen in een bepaalde omvang wordt bij de vaststelling van het bestemmingsplan ‘Poort Buitendijks’ gemaakt. In dit bestemmingsplan zal ook het aantal toegestane geluidsdagen worden vastgelegd.</p> <p>Daarbij is de gemeente voornemens om het strand aan de zuidzijde uit te breiden voor deze grotere en geluiddragende evenementen, op grotere afstand van de woningen in Duin. Ook de verkeersontsluiting en verkeersafwikkeling vindt dan aan de zuidzijde plaats.</p> <p>De reeds toegestane (geluidproducerende en grote) evenementen worden sowieso verplaatst naar het nieuwe evenementenstrand waardoor de afstand tot de woningen in DUIN wordt vergroot (circa 500 a 750 meter verder weg van DUIN). Daarnaast zijn voor het nieuwe evenemententerrein circa 5.000 grotendeels parkeerplaatsen voorzien die op strategische locaties in Poort zijn gesitueerd, waardoor verkeeroverlast in de woongebieden zoveel mogelijk wordt voorkomen.</p>	geen aanpassingen
37.2	<p>In paragraaf 3.2.2 wordt gesteld dat "eigen" zandwinning voor dit project niet aan de orde is. Dit is contrair aan de besprekingen in de Stuurgroep DUIN waarbij door de gemeentelijke vertegenwoordigers is toegezegd om zandwinning "voor de kust van DUIN" serieus te onderzoeken. Door de hiervoor beschreven stellingname laat de gemeente Almere een geweldige kans voor een duurzame ingreep in het gebied liggen. Niet alleen kan duurzaam verantwoord in de onmiddellijke nabijheid van het ontwikkelingsgebied zand voor de nog aan te leggen duinen en de stranden worden gewonnen, zandwinning zorgt ook voor verdieping van het water waardoor tegelijkertijd het woekerende fonteinkruid wordt tegengegaan. Dit fonteinkruid is een regelrechte bedreiging van de watersportmogelijkheden (varen en zwemmen).</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen.</p> <p>De zandwinning “voor de kust van Duin” is in het MER Almere Poort (2017) niet opgenomen. De uitbreiding van het Almeerderstrand is voorzien in 2018. Het gebruik daarbij van zand van “voor de kust van Duin” is dan wat betreft tijdsplanning niet uitvoerbaar gelet op de benodigde onderzoeken alvorens tot deze zandwinning te kunnen overgaan. De aanleg van het Meerstrand vindt later plaats.</p> <p>De huidige zandwinningconcessies zijn reeds getoetst aan de effecten op Natura 2000 instandhoudingsdoelen. Zandwinning op een andere locatie – zeker zoals deze die wordt voorgesteld in gebieden met een rijke waterplantenvegetatie – zal opnieuw getoetst moeten worden aan de natuurwetgeving.</p> <p>Wij achten de kans groot dat een dergelijke toetsing niet zal leiden tot een vergunbaar project. Er zijn immers minder schadelijke alternatieven voorhanden, én de waterplantenvegetaties vormen belangrijke elementen voor het behalen van de Natura 2000 doelen voor zowel plantenetende watervogels als visetende watervogels.</p>	geen aanpassingen
Nr 38	Marina Muiderzand	
38.1	<p>Wij hebben het MER Almere Poort ontvangen. Als eerste vinden we het als belanghebbende erg jammer dat er zo slordig is gewerkt. De stukken zijn nauwelijks te vinden en als het MER dan is gevonden, tref je een concept document aan (zie voettekst). Onze bedrijfsnaam wordt over het hele document in allerlei variaties onjuist weergegeven, marina en (jacht)haven betekenen hetzelfde. De correcte bedrijfsnaam is Marina Muiderzand en het zou prettig en correct zijn indien deze gewoon consequent wordt gebruikt.</p>	

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

reactie	Deze zienwijzen hebben betrekking op het onderdeel 'Ecologie' uit het MER, en specifiek dan op het gedeelte waarin onderzoek gedaan is naar de effecten op het natura 2000 gebied Markermeer. Hiervoor is een Passende Beoordeling gemaakt die is opgenomen in het Bijlagenrapport (bijlage 7) dat bij het MER hoort. De Passende Beoordeling is aangepast in het aanvullend MER waarbij de naam Marina Muiderzand consequent is gebruikt.	aangepast in het aanvullend MER
38.2	Tabel en kaart 2.1. Het is ook ons onduidelijk voor het buitendijkse gebied wat waar is en waar de aantallen BAG Gerealiseerd Plan en gerealiseerd uit bestaan.	
reactie	Deze opmerkingen zijn verwerkt in het aanvullend MER.	Aangepast in het aanvullend MER
38.3	In het MER wordt geen melding gemaakt van functies en bedrijvigheid op de jachthaven zoals een brandstofsteiger, gasopslag en verkoop, jachtservice, scheepswinkel en andere functies die aanwezigheid van (brand)gevaarlijke stoffen met zich mee brengen en die bij toetsing van risico's goed zijn om te vermelden.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. De aanwezigheid van deze functies is van belang in het kader van onderzoek naar externe veiligheid en bij het bepalen van toegestaan gebruik op grond van het bestemmingsplan maar zijn niet zozeer van belang als het om milieueffecten en instandhouding van het Natura 2000-gebied gaat.	geen aanpassingen MER
38.4	Onder 3.1 wordt gesteld dat <i>'de IJmeerdijk toegankelijk is voor verkeer, een blokkade ter hoogte van het catamaranstrand en Marina Muiderzand maakt dat er geen doorgaand verkeer op de IJmeerdijk mogelijk is'</i> . Echter in werkelijkheid ontbreekt een doorgaande weg over een lengte van 1 kilometer tussen de Marinaweg en de locatie C-Smart, over dit stuk heeft nimmer een doorgaande weg gelegen en derhalve is de vaststelling hierboven onjuist.	
reactie	Deze zienswijze wordt gedeeld. Pagina 21 van de Passende beoordeling is hierop aangepast.	aangepast in het aanvullend MER
38.5	Even verder staat als opmerking dat " het westen van het Almeerderstrand biedt verder rustplaats voor watervogels.". Vreemde zin, beter is om vast te stellen dat het complete gebied IJmeer rustplaatsen biedt voor watervogels en is aangewezen N2000 gebied.	
reactie	Deze zienswijze wordt overgenomen. Er is een tekstuele aanpassing op pagina 22 van de Passenden Beoordeling opgenomen, het strand zelf zal zelden rustplaats voor watervogels zijn.	aangepast in het aanvullend MER
38.6	In het zelfde hoofdstuk wordt een uitbreiding van het aantal geluid dragende evenementen van 3 naar 5 dagen en aantal geluidsdagen van 4 naar 6 dagen opgenomen. Iets waartegen wij uitdrukkelijk bezwaar zullen maken zo lang als het nieuwe evenementenstrand nog niet is gerealiseerd. Wij vragen Gemeente Almere de uitbreiding in evenementen en geluidsdagen alleen mogelijk te maken indien het nieuwe evenementenstrand is gerealiseerd.	
reactie	Van deze zienswijze wordt kennisgenomen overgenomen Dit verzoek wordt betrokken bij de reacties op het concept ontwerpbestemmingsplan Poort Buitendijks, waarvan het Almeerderstrand met deze evenementen onderdeel uitmaakt. Verder wordt verwezen naar de beantwoording van de reactie onder 37.1.	geen aanpassing MER

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

38.7	Onder hoofdstuk 3.2 wordt opgenomen als buitendijkse ontwikkeling de aanleg van catamaranstrand bij Marina Muiderzand. In feite is het een verplaatsing van het bestaande catamaranstrand, ligplaatsen én retail/horeca functies zoals opgenomen in het bestemmingsplan van 2007.	
reactie	Deze zienswijze wordt overgenomen. Pagina 24 van de Passende Beoordeling hier op aangepast.	aangepast in het aanvullend MER
38.8	Daarnaast staat ook als buitendijkse ontwikkeling de aanleg van verblijfsrecreatie in de jachthaven. Hierbij wordt voorbij gegaan dat Recreatiepark Muiderzand al meer dan 10 jaar verblijfsrecreatie buitendijks heeft nadat de camping binnendijks is gesloten. De wet op openlucht recreatie is in 2008 ingetrokken. Kamperen kan nu verder in voorschriften van de APV worden geregeld. Wij vragen Gemeente Almere dan ook op te nemen dat Muiderzand bedrijfsmatig de mogelijkheid van nachtverblijf of gelegenheid tot kamperen verschaft. Gezien de veranderende recreatiesector is de scheidslijn tussen boten, huisjes, tenten en kampeermiddelen steeds verder aan het vervagen en willen wij als Muiderzand alle vormen op ons terrein kunnen blijven bieden. Alleen dan kun je bestemming worden.	
reactie	Van deze zienswijze wordt kennis genomen Deze reactie wordt betrokken bij de reacties op het concept ontwerpbestemmingsplan Poort Buitendijks, waarvan het gebied van de jachthaven onderdeel uitmaakt.	geen aanpassing MER
38.9	In tabel 3.1 uiten we nogmaals nadrukkelijk de wens dat in de omschrijving boten gerelateerde bedrijvigheid vervangen wordt door maritieme en recreatie gerelateerde functies.	
reactie	Van deze zienswijze wordt kennis genomen Deze reactie wordt betrokken bij de reacties op het concept ontwerpbestemmingsplan Poort Buitendijks, waarvan het gebied van de jachthaven onderdeel uitmaakt.	geen aanpassing MER
38.10	In paragraaf 3.2.2 wordt gesteld dat ‘eigen’ zandwinning voor dit project niet aan de orde is. Als belanghebbende kunnen wij hierbij alleen maar spreken van een gemiste kans. Met eigen zandwinning ligt er een geweldige kans op verbetering van de natuur- en recreatiewaarde van het IJmeer door het creëren van ondiepe en diepere delen. Voor de buitendijkse projecten van Marina Muiderzand zullen wij nadrukkelijk wel kijken naar zandwinning in het IJmeer temeer om de huidige overwoekering van fonteinkruiden en daarmee samenhangende economische bedreiging voor het gebied te keren.	
reactie	Van deze zienswijze wordt kennis genomen. De huidige zandwinningconcessies zijn reeds getoetst aan de effecten op Natura 2000 instandhoudingsdoelen. Zandwinning op een andere lokatie- zeker zoals deze wordt voorgesteld in gebieden met een rijke waterplantenvegetatie – zal opnieuw getoetst moeten worden aan de natuurwetgeving. Wij achten de kans groot dat een dergelijke toetsing niet zal leiden tot een vergunbaar project. Er zijn immers minder schadelijke alternatieven voorhanden, én de waterplantenvegetaties vormen belangrijke elementen voor het behalen van de Natura 2000 doelen voor zowel plantenetende watervogels als visetende watervogels.	geen aanpassing MER
38.11	Verder wordt gesteld dat kitesurfstrand naar westkant Muiderzand gaat maar daarbij is het goed om op te merken dat kiten is geen bestemming is, maar een vergunde activiteit in kader van wet op natuur. De activiteit is vergund op het water binnen de afgegeven betonning op het IJmeer van april tot en met oktober. Bij de verplaatsing van ligplaatsen voor vaartuigen zou kiten derhalve vanaf meerdere startlocaties/stranden mogelijk zijn mits zij kitesurfen binnen de aangegeven zone (betonning) op het water.	

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

reactie	Deze zienswijze wordt overgenomen. Het is juist om dit als vergunde situatie te zien en te behandelen.	Aanpassing Passende Beoordeling
38.12	Zoals ook in onze reactie op de nota reikwijdte en detailniveau van 14 juni 2016 zal winterberging hoofdzakelijk worden verplaatst naar het parkeerterrein aan de westkant.	
reactie	Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen. Deze gedeeltelijke verplaatsing is opgenomen in het onderzoek van de MER.	geen aanpassing MER
38.13	Wij attenderen u op het feit dat natuurcompensatie in het noorden van het nieuw aan te leggen Meerstrand in de vergunde kitesurfzone zal vallen maar ook in een gebied waar nu veel gevaren wordt door zeilscholen gevestigd op Muiderzand en recreanten met een ligplaats op Muiderzand	
reactie	Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.	geen aanpassing MER
38.14	Onder 4.1 mogelijke effecten wordt gesteld: Verplaatsing van de catamaranvereniging van het Meerstrand naar het Marina Muiderzand. De correcte omschrijving is 'verplaatsing van ligplaatsen, activiteiten en horeca, verblijf, parkeer en retailfuncties van het huidige catamaranstrand	
reactie	Deze zienswijze wordt overgenomen door aanpassing van de tekst. Daarbij wordt opgemerkt dat retail – in de betekenis van detailhandel – in de bestemming van het IJmeerstrand in het vigerende bestemmingsplan Almere Poort (2007) niet is toegestaan.	aanpassing Passende Beoordeling
	Met betrekking tot verstoring zoals gesteld in de gebruiksfase; de catamarans vallen onder bestaand gebruik zoals opgenomen in de inventarisatie van Rijkswaterstaat uit 2006, en het strand wat zou worden gerealiseerd valt grotendeels binnen de huidige exclaverings zone van de jachthaven zoals in bestaand gebruik ook is opgenomen.	
reactie	Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Catamarans alleen bestaand gebruik als het aantal niet toeneemt. Dat het te realieren strand buiten de exclaveringszone valt, wil niet zeggen dat niet getoetst hoeft te worden aan de Natura 2000 (toetsing moet vanwege externe werking)	
38.15	De aanleg van het Meerstrand is niet opgenomen als aanzuigende werking naast het uitbreiden van het Almeerderstrand op surfers en andere versturende watersporters. Dat is niet correct. Er wordt gesproken over de aanleg van een catamaranstrand maar dat is onjuist, het is verplaatsen van bestaande functies.	
reactie	Deze zienswijze wordt overgenomen. De tekst zal worden aangepast waarbij wordt opgenomen dat het gaat om 'verplaatsing van ligplaatsen, horeca en parkeren van het huidige catamaranstrand met bijbehorende activiteiten'	aanpassing Passende Beoordeling

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

38.16	In 6.1.1. wordt een kaartje (Oranjewoud) en figuur 6.2. gebruikt om de waterplanten in het gebied vast stellen. Wij stellen voor dat de karteringen van Rijkswaterstaat uit 2016 worden toegevoegd teneinde een correct beeld van waterplanten in de buitendijkse ontwikkelgebieden te geven voordat deze door andere partijen in hun zienswijzes en bezwaren alsnog worden ingebracht en verdere vertragingen zullen opleveren.	
reactie	Deze zienswijze wordt overgenomen. De meest recente gegevens zijn verwerkt.	aanpassing Passende Beoordeling

3.7 Zienswijzen detailhandel

Nr 19	Bun	
19.1a	<p><i>Hoeveelheid detailhandel</i></p> <p>Het bevreemdt het Bun dat in de toelichting op het ontwerpbestemmingsplan alsmede in de planregels geheel voorbij wordt gegaan aan de uitgangspunten van de Detailhandelsvisie en de daarop gebaseerde adviezen van City Works. Hoewel City Works heeft geconstateerd dat er reeds op dit moment een overschot is aan winkelruimte, biedt het ontwerpbestemmingsplan een verruiming van het aantal vierkante meter detailhandel en worden deze mogelijkheden evenmin geclusterd.</p> <p>In dit kader wordt verwezen naar de bestemming 'Gemengd-4'. Alle gronden met deze bestemming mogen worden gebruikt voor (onder meer) detailhandel, waarbij het bedrijfsvloeroppervlakte per vestiging weliswaar is gemaximeerd, maar de totale oppervlakte aan detailhandel niet. Om die reden dient ook de totale oppervlakte detailhandel binnen Gemengd-4 te worden gemaximeerd tot de oppervlakte die juridisch gezien en voor de detailhandelstructuur absoluut noodzakelijk is.</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt deels overgenomen.</p> <p>De uitkomsten van het onderzoek van City Works zijn gebruikt bij de tender van de supermarkt in Homeruskwartier, waarbij een tender is uitgeschreven voor een supermarkt met een omvang van maximaal 1.000 m2 vvo. Hierdoor kan – rekening houdend met de uitkomsten van onderzoek City Works en met wat reeds is uitgegeven – de omvang van de detailhandel in de bestemming Gemengd-3 worden bepaald op 2.500 m2 bvo. Dit is per abuis niet in het ontwerp opgenomen.</p> <p>Hetzelfde geldt voor de bestemming Gemengd-4 waarin – op basis van de bestaande situatie en de uitkomsten van het onderzoek van City Works – de functie detailhandel niet was gemaximeerd op 4.000 m2 bvo. Dit zal worden aangevuld.</p> <p>Voor buurtsteunpunt Columbuskwartier is conform onderzoek City Works en de bestaande situatie de omvang van de detailhandel/overige voorzieningen geconsolideerd op in totaal maximaal 2.500 m2 bvo, waarvan maximaal 1 supermarkt van maximaal 1.500 m2 vvo.</p>	<p>Aanpassing artikelen Gemengd-3 Gemengd-4</p>
19.1b	<p>Voorts is binnen de bestemming Gemengd – 3 maximaal 2.800 m2 detailhandel mogelijk (inclusief een supermarkt van 1000 m2). Binnen de bestemming gemengd –5 wordt naast 1 supermarkt, die wordt ingevuld door de supermarkt van cliënte aan de Olivier van Noordstraat, 1,000 m2 bvo detailhandel mogelijk gemaakt.</p> <p>Naar mening van Bun is de hoeveelheid reguliere detailhandel binnen deze bestemmingen in strijd met het detailhandelsbeleid en het rapport van Cityworks Ook hier geldt dat de totale oppervlakte detailhandel zou moeten worden beperkt, tot de oppervlakte die juridisch gezien en voor de detailhandelstructuur absoluut noodzakelijk is.</p>	
reactie	<p>Deze zienswijze wordt deels overgenomen.</p> <p>Voor de beantwoording wordt verwezen naar de beantwoording onder 19.1a.</p>	<p>Aanpassing artikelen Gemengd-3 Gemengd-4</p>

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

<p>19.1c</p>	<p>Verder is binnen diverse bestemmingen, bijvoorbeeld de bestemmingen: wonen-1, gemengd -3, gemengd -5 ook de functie bedrijven toegelaten. De staat van toegelaten bedrijfsactiviteiten is onder SBI code 52- 527 ook detailhandel toegelaten als zelfstandige bedrijfsactiviteit. Zo zijn onder meer bakker, poeliers, slaggers, drogerijen en overige niet eerder genoemde detailhandelsactiviteiten onder deze staat toegelaten. Bun verzoekt u deze categorie uit de staat van bedrijfsactiviteiten te schrappen.</p> <p>Op de voornoemde punten strookt het bestemmingsplan niet met het uitgangspunt tot concentratie van winkelvoorzieningen én de noodzaak tot 'knijpen' in de mogelijkheden voor detailhandel.</p>	
<p>reactie</p>	<p>Deze zienswijze wordt overgenomen.</p> <p>Voor bedrijfsfuncties in het plangebied is de ‘Staat van Bedrijfsactiviteiten – Functiemenging’ opgenomen. In deze lijst is inderdaad ook detailhandel als zelfstandige bedrijfsactiviteit opgenomen waardoor detailhandel als bedrijfsactiviteit zou kunnen worden toegestaan.</p> <p>Dit is niet bedoeling, het bestemmingsplan zal hier op worden aangepast.</p> <p>Vanwege de duidelijkheid zullen deze functies uit de Staat van bedrijfsactiviteiten – functiemenging worden geschrapt.</p> <p>Overigens is de Staat van bedrijfsactiviteiten – functiemenging niet van toepassing op detailhandel.</p> <p>Voor o.m. bedrijvensfuncties in het plangebied is de ‘Staat van Bedrijfsactiviteiten – Functiemenging’ opgenomen.</p> <p>Detailhandel valt wat betreft begripsomschrijving (art. 1 van de planregels) niet onder de begripsomschrijving van bedrijven.</p>	<p>Wijziging van de ‘Staat van Bedrijfsactiviteiten’</p>
<p>19.2</p>	<p><i>Ondergeschikte detailhandel</i></p> <p>Ook ten aanzien van ondergeschikte detailhandel zijn de planregels van het ontwerpplan in strijd met de Detailhandelsvisie. Hiertoe geldt het volgende:</p> <p>In de Detailhandelsvisie (p. 17 e.v.) is opgenomen dat de gemeente ten aanzien van ondergeschikte detailhandel bij bedrijven kiest voor een meer terughoudend beleid. Waar voorheen ondergeschikte detailhandel uitsluitend was gekoppeld aan de hoofdfunctie, zal er in het vervolg een beperking worden opgenomen voor de hoofdfuncties. Alleen productiebedrijven (en landbouwbedrijven in het buitengebied) zullen conform dit beleid nog de mogelijkheid krijgen om een showroom te realiseren waar producten kunnen worden getoond en verkocht die ter plekke in het bedrijf worden vervaardigd of gerepareerd.</p> <p>Ondergeschikte detailhandel wordt in artikel 1.82 van de planregels desondanks gedefinieerd als "detailhandel vanuit een vestiging of voorziening dat een andere hoofdfunctie heeft en waarvan de detailhandelsfunctie gelieerd is aan de hoofdfunctie (...)".</p> <p>Volgens deze definitie is ondergeschikte detailhandel dus niet beperkt tot productiebedrijven, bovendien wordt ondergeschikte detailhandel in vrijwel alle bestemmingen toegelaten, onder meer binnen de bestemming bos, gemengd -1, gemengd -2, gemengd -3, gemengd -4 en gemengd -5. Deze strijdigheid met het gemeentelijke detailhandelsbeleid dient te worden opgeheven alvorens uw raad tot vaststelling van het plan kan overgaan.</p>	

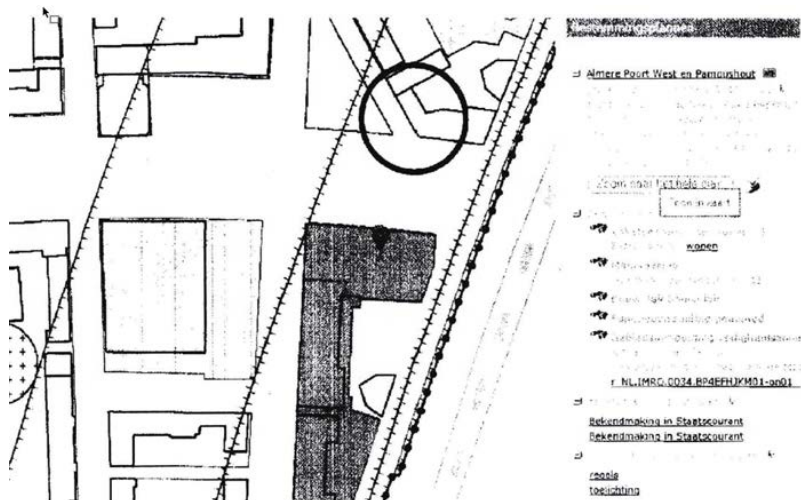
<p>reactie</p>	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen. De aangehaalde pagina 17 van het Detailhandelsvisie heeft uitsluitend betrekking op detailhandel op <u>bedrijventerreinen</u>, hier is opgenomen: “Ten aanzien van dit aspect kiezen we er juist voor terughoudender te zijn. In de huidige definitie is ondergeschikte detailhandel gelieerd aan de hoofdfunctie. Wij willen de mogelijkheid van de hoofdfunctie inperken. Alleen productiebedrijven op bedrijventerreinen (en landbouwbedrijven in het buitengebied en de Buitenvaart) willen wij de mogelijkheid bieden om een showroom te realiseren waar producten aan consumenten kunnen worden getoond (en eventueel verkocht) die ter plekke in het bedrijf worden vervaardigd of gerepareerd. (Deze in steek is enigszins vergelijkbaar met de regeling bij verkoop bij agrarische bedrijven. Daar mag men producten verkopen die men zelf geteeld heeft).”</p> <p>Hiervoor is de definitie onder 1.38 detailhandel als ondergeschikte bedrijfsactiviteit in het bestemmingsplan opgenomen: detailhandel vanuit een bedrijf dat als hoofdfunctie productie of vervaardiging van goederen heeft, waarvan de detailhandelfunctie gelieerd is aan de hoofdfunctie, een en ander tot maximaal 20% van het totale bedrijfsvloeroppervlak van de vestiging met een maximum van 100 m² verkoopvloeroppervlak.</p> <p>In Poort West en Pampushout zijn geen bedrijventerreinen gesitueerd, maar wordt wel ondergeschikte detailhandel toegestaan bij diverse bestemmingen. Dit is geen zelfstandige detailhandel, maar detailhandel die samenhangt met de hoofdfunctie, zoals bijvoorbeeld het verkopen van sportattributen in een sportschool. Op blz. 18 van de Detailhandelsvisie is hierover opgenomen: “Voor alle andere bedrijven dan productiebedrijven op bedrijventerreinen worden de mogelijkheden voor verkoop van producten aan consumenten beperkt tot wat wettelijk geoorloofd is.”</p> <p>Voor deze detailhandel is de definitie onder 1.82 ondergeschikte detailhandel in het bestemmingsplan opgenomen: detailhandel vanuit een vestiging of voorziening dat een andere hoofdfunctie heeft en waarvan de detailhandelfunctie gelieerd is aan de hoofdfunctie, een en ander tot maximaal 20% van het totale bedrijfsvloeroppervlak van de vestiging, een en ander met een maximum van 100 m² verkoopvloeroppervlak.</p>	<p>Geen wijziging</p>
<p>19.3</p>	<p><i>Definitie supermarkt</i> Als laatste 'algemene' kanttekening bij het ontwerpbestemmingsplan wordt gewezen op de definitie van supermarkten in artikel 1.109 van de planregels. Volgens deze begripsomschrijving valt alleen detailhandel met een verkoopvloeroppervlak van tenminste 500 m² onder het begrip supermarkt. Dit betekent dat een heel scala aan kleinere winkels met een vergelijkbaar aanbod van levens- en genotmiddelen (bijv. Turkse en Marokkaanse supers en Toko's) niet als supermarkt worden aangemerkt, terwijl deze wel van invloed zijn op de winkelstructuur en de marktruimte voor dagelijkse detailhandel/supermarkten. Namens cliënte verzoek ik u dan ook om de in artikel 1.109 minimale oppervlakte naar beneden bij te stellen tot 250 m².</p>	
<p>reactie</p>	<p>Deze zienswijze wordt niet overgenomen. De definitie van supermarkt is opgenomen in de Detailhandelsvisie en is van kracht voor heel Almere. Turkse of Marokkaanse supermarkten of toko's met een kleinere omvang vallen weliswaar niet onder het begrip supermarkt maar worden wel meegerekend bij het bepalen van de marktruimte voor (dagelijkse) detailhandel.</p>	<p>Geen wijziging</p>

19.4

Hongarijeplaats

Het perceel Hongarijeplaats 2 heeft in het ontwerpbestemmingsplan de bestemming 'Wonen-1' gekregen, zoals volgt uit het onderstaande deel van de plankaart. Dit terwijl vrijwel alle panden langs de Europalaan de bestemming Gemengd- 4 hebben gekregen. Dat geldt ook voor panden waarin geen detailhandel aanwezig is, zoals bijvoorbeeld aan de Zwitserlandstraat (blauwe cirkel op de onderstaande kaart), waarin woningen en een kinderdagverblijf is gevestigd.

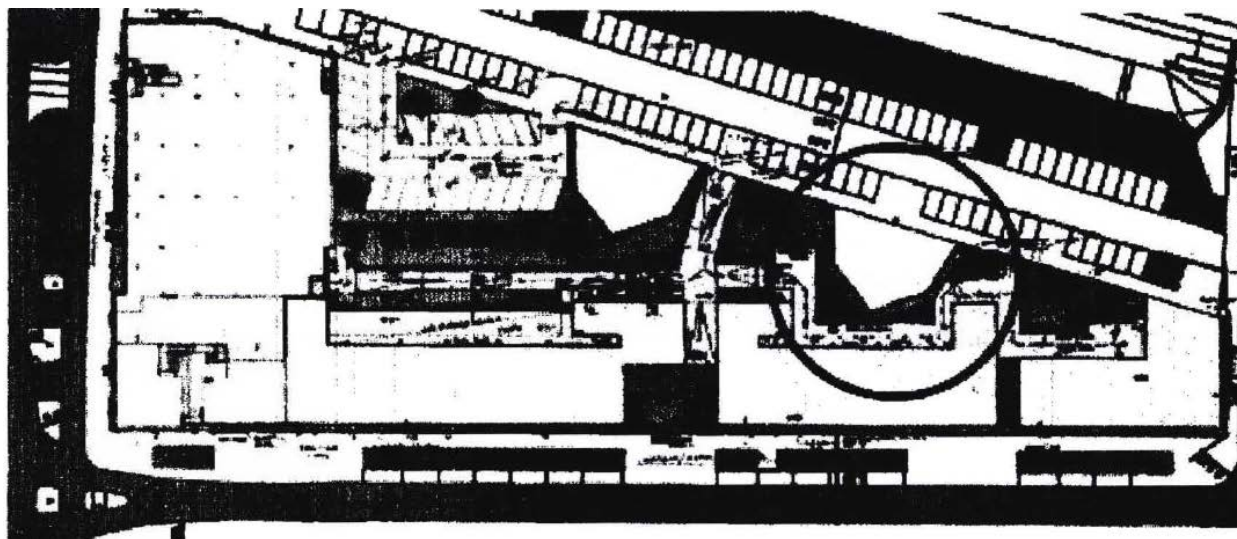
Overigens merkt Bun ook op dat de contouren van het kinderdagverblijf niet overeenkomt met de werkelijke toestand, waardoor het kinderdagverblijf deels onder wonen valt. Bun verzoekt u de bestemming Gemengd-4 alleen op te nemen voor panden gelegen aan de Europalaan waarin nu al detailhandel is gevestigd.



	<p>Binnen de bestemming Wonen –1 mag het perceel uitsluitend worden gebruikt voor:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wonen, al dan niet in combinatie met ruimte voor de uitoefening van aan-huis-verbonden beroepen dan wel bedrijfsmatige activiteiten aan huis; en • ter plaatse van de aanduiding 'bah' (bedrijf aan huis) ook voor wonen in combinatie met een bedrijfsvloeroppervlak van maximaal 500m2 voor verschillende bedrijfsmatige doeleinden (zoals kantoor en bedrijven tot en met categorie A). <p>Detailhandel is binnen deze bestemming uitsluitend toegestaan tot een maximum van 25 m2 verkoopvloeroppervlak. Nu op de locatie Hongarijeplaats 2 reeds een supermarkt is vergund (en ook daadwerkelijk wordt geëxploiteerd) kan geen andere conclusie worden getrokken dan dat het ontwerpbestemmingsplan een fout bevat. Conform de systematiek van de overige planregels ligt het in de rede dat voornoemde locatie alsnog de bestemming 'Gemengd' zal krijgen. Blijkens de toelichting is deze bestemming immers bedoeld voor het deelgebied 'Europalaan'.</p> <p>In dit kader wordt uw raad echter gewezen op het volgende.</p> <p>Binnen de gronden die bestemd zijn als 'Gemengd-4' is op basis van artikel 8.1 onder b van de planregels één supermarkt toegestaan met een verkoopvloeroppervlak van maximaal 1,200 m2. Deze maximering van het vloeroppervlak is evenwel in strijd met het gemeentelijk detailhandelsbeleid. Zoals hiervoor bij de algemene opmerkingen reeds is aangegeven, is in de detailhandelsvisie het voorheen bestaande onderscheid tussen supermarkten in buurt- en wijkcentra opgeheven. Voor supermarkten in beide centra geldt nu een maximale oppervlakte van 1.500 m2 vvo.</p> <p>Artikel 8.1 onder b van de planregels dient derhalve in overeenstemming te worden gebracht met deze nieuwe norm, zodat ook de bestemming 'Gemengd-4' de mogelijkheid biedt voor een supermarkt van 1.500 m2 vvo.</p>	
<p>Reactie</p>	<p>Deze zienswijze wordt <u>deels</u> overgenomen.</p> <p>Er is helaas een fout geslopen in het bestemmingsplan ten aanzien van het bestemmen van de supermarkt aan de Hongarijeplaats.</p> <p>De bestemming hier zal worden gewijzigd van 'Wonen-1' naar 'Gemengd-4'.</p> <p>Verder zullen de contouren van de bestemming van het kinderdagverblijf worden aangepast.</p> <p>Het verzoek om de bestemming Gemengd-4 alleen op te nemen voor panden waarin nu detailhandel is gevestigd wordt in een meer flexibele vorm overgenomen. Daarbij wordt n.a.v. de uitkomsten van het onderzoek van City Works op basis van de bestaande situatie het totaal aantal m2 bvo detailhandel, incl. supermarkt hoek Hongarijeplaats/Europalaan, binnen de bestemming Gemengd-4 gemaximeerd op 4.000 m2 bvo. De supermarkt op de hoek Hongarijeplaats/Europalaan heeft een omvang van ca. 1.500 m2 bvo. In de planregel Gemengd-4 zal de omvang van de supermarkt worden aangepast in 1.500 m2 bvo in plaats van 1.200 m2 vvo.</p>	<p>Wijziging bestemming Hongarijeplaats van 'Wonen-1' naar 'Gemengd-4'</p> <p>aanpassen bestemming kinderdagverblijf op verbeelding; wijzigen omvang supermarkt van 1.200 m2 vvo naar 1.500 m2 bvo.</p>

19.5

In het verleden heeft Bun een koop- en realisatieovereenkomst voor veld G4 en G5 gesloten. De locatie van dit veld is op de onderstaande kaart met een blauwe cirkel aangegeven.



In deze overeenkomst is het ontwikkelrecht opgenomen om op deze kavel een bedrijfsruimte te realiseren. Deze is nu bestemd als wonen-1, zonder bouwvlak, waardoor deze ontwikkeling onmogelijk wordt gemaakt. Dit is in strijd met het vertrouwen dat Bun aan deze overeenkomst kan ontlene. Deze overeenkomst brengt voorts een inspanningsverplichting voor de gemeente met zich mee. De raad dient deze in het kader van een goede ruimtelijke ordening in de belangenafweging te betrekken. Bun verzoekt u deze ontwikkeling alsnog in het plan mogelijk te maken.

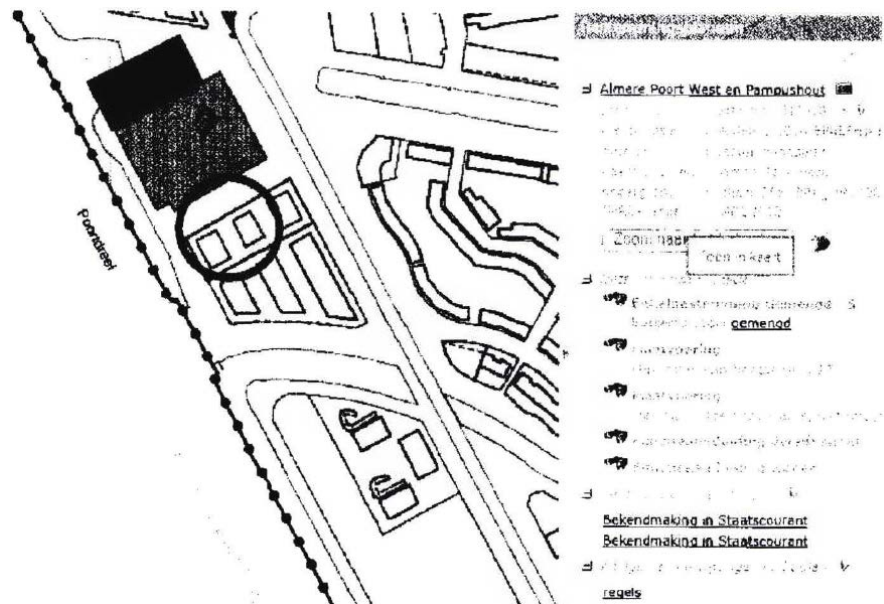
reactie	<p>Deze zienswijze wordt overgenomen.</p> <p>De aangegeven ontwikkeling, die is opgenomen in de koopovereenkomst, zal mogelijk worden gemaakt.</p>	<p>Binnen de bestemming Wonen-1 is een aanduiding 'specifieke vorm van gemengd-1' opgenomen waarbinnen ook de functies toegestaan die in Artikel 7 Gemengd-3 zijn toegestaan tot een bvo van 200 m² en een maximale bouwhoogte van 4 meter.</p>
----------------	--	--

19.6

Olivier van Noortstraat 32

Het perceel Olivier van Noortstraat 32 is in het ontwerpbestemmingsplan bestemd als 'Gemengd 5'. Het perceel wordt door Bun geëxploiteerd als supermarkt.

Het relevante deel van de plankaart vindt u hieronder, de locatie van de supermarkt is rood weergegeven.



Voor wat betreft de gebruiksmogelijkheden komt dit overeen met de huidige situatie. Het actualiseringsplan ziet echter ook op het behoud van de bestaande bebouwingsmogelijkheden. In dit kader is van belang dat het bouwvlak in het ontwerpbestemmingsplan aanzienlijk kleiner is dan het in het huidige bestemmingsplan toegelaten bebouwingsvlak en het vlak dat in de overeenkomst tussen Bun en de gemeente Almere is beschreven.

Bun verzoekt u dan ook om de omvang van het bouwvlak in te verruimen, zodat grofweg het groene deel op de plankaart eveneens wordt bestemd voor bebouwing voor de functie Gemengd 5 met de nadere aanduiding detailhandel. Uiteraard is Bun bereid om de locatie van dit vlak exact aan te geven.

Aan de overzijde van haar pand (in plankaart met blauwe cirkel aangegeven), ligt een pand waarbinnen eveneens detailhandel is toegelaten. Het toevoegen van detailhandel is echter niet in met de privaatrechtelijke afspraken zoals overeengekomen in de koop- en realisatieovereenkomst tussen Bun en de gemeente Almere.

Het nu toelaten is in strijd met het vertrouwen dat Bun aan deze overeenkomst kan ontleen. Deze overeenkomst brengt

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

	voorts een inspanningsverplichting voor de gemeente met zich mee. De raad dient deze in het kader van een goede ruimtelijke ordening in de belangenafweging te betrekken Om die reden verzoekt Bun u de andere functieaanduiding detailhandel voor dit pand te laten vervallen.	
reactie	<p>De zienwijze ten aanzien van het omcirkelde gebied wordt overgenomen.</p> <p>De bestemming van het omcirkelde gebied wordt gewijzigd naar de bestemming 'Wonen-1'. Hiermee komt de toegestane detailhandel te vervallen. Volgens de verleende omgevingsvergunning worden hier 40 woningen gerealiseerd.</p> <p>De zienwijze om het in groen aangegeven deel de bestemming detailhandel te geven wordt niet overgenomen. Dit gebied vormt geen onderdeel van de kavel die voor het buurtsteunpunt is uitgegeven en van de actuele situatie die in dit bestemmingsplan wordt opgenomen. In het groen aangegeven gebied ligt een reservering voor een fietspad van Columbuskwartier naar Duin; dit gebied heeft een bestemming 'verkeer-verblijfsgebied' gekregen.</p>	<p>Wijziging van 'Gemengde Doeleinden-5' naar 'Wonen-1'.</p>

4. Ambtshalve wijzigingen

Ambtshalve wijzigingen zijn wijzigingen in het vast te stellen bestemmingsplan (ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan) die niet naar aanleiding van zienswijzen, maar ambtshalve worden doorgevoerd. Deze aanpassingen zijn nodig ter verhoging van de juridische kwaliteit van het bestemmingsplan of zijn het gevolg van gewijzigde inzichten, beleid of regelgeving.

t.a.v. de regels		
Onderwerp	Wijziging	Reden
Tiny Housing gebied	Aanduiding 'Tiny Housing' binnen de bestemming Woongebied met een verwijzing naar het Kavelpaspoort	Voor het Tiny Housing gebied gelden specifieke bouwregels
Bescherming scheepswrakken	Groen-1 opgenomen	Met deze bestemming wordt aangegeven dat deze bestemming groen bedoeld is ter bescherming van archeologisch waardevol terrein. Het gaat om scheepswrakken die een Rijksmonument zijn.
De afwijkingsmogelijkheden van de bouwregels in ten behoeve van Wonen-1 en Wonen-2	De afwijkingsmogelijkheden opgenomen in 16.3 en 17.3 zijn geschrapt.	Met deze afwijkingsmogelijkheid werd het bouwen in de voortuin in het hele plangebied, na afwijking, mogelijk gemaakt terwijl het de bedoeling was dat dit slechts voor een klein gebiedje bij de Amaterasuhof geldt. Deze afwijkingsmogelijkheid is nu met een aanduiding op de plankaart die alleen betrekking heeft op woningen daar geregeld
Aanpassingen ter voldoening aan het advies van de cie mer	Maximale woningaantallen opgenomen voor de bestemming van Homeruskwartier Centrum en de bestemming Woongebied. In de bestemming voor Europlaan en overige verspreid liggende woongebouwen aangegeven dat de 'niet-woonfuncties' in principe slechts in de eerste bouwlaag zijn toegestaan	Op deze manier komen de toegestane te realiseren woningen overeen met de aantallen waarin in de MER van uitgegaan is.

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

Mogelijk openhouden voor het doortrekken van de busbaan richting het toekomstige woongebied Pampus.	Ruimte reservering opgenomen	Het gaat erom dat er ruimte blijft voor het doortrekken van de busbaan vanuit Poort naar Pampus. Dit is ook in overeenstemming met de omgevingsvisie.
t.a.v. de verbeelding		
Onderwerp	Wijziging	Reden
Bestemming rail–infra	Bestemming wijzigen in aanduiding ‘reservering infra’.	Het lijkt nu alsof er een weg aangelegd zou kunnen worden door Pampushout, het gat echter om een ruimte reservering voor de mogelijke toekomstige Ijmeerverbinding.
Doortrekken busbaan	Ruimte reservering opgenomen	De reservering volgt uit de door de raad vastgestelde Omgevingsvisie Almere.
Funcctieaanduidingen en Bouwaanduidingen in Homeruskwartier.	Verschillende aanpassingen van Funcctieaanduidingen en Bouwaanduidingen voor de bebouwing in Homeruskwartier.	Gebleken is dat de aanduidingen op de plankaart niet overeen kwamen met bouwaanduidingen die zijn opgenomen in de verschillende kavelpaspoorten.

5. Overzicht van alle wijzigingen

Regels	
Artikel	Aanpassingen
Artikel 4 Bos Het zinsdeel in lid 4.1 g. ‘ook voor maatschappelijke voorzieningen <u>uitsluitend in de vorm van</u> kinderdagverblijf/buitenschoolse opvang’, als volgt wijzigen:	‘ook voor maatschappelijke voorzieningen <u>waaronder</u> een kinderdagverblijf/buitenschoolse opvang, <u>scouting</u> ’
Artikel 4 Bos Toevoeging Lid 4.1 onder q	In geval van parkeergarages en/ of afgesloten parkeerterreinen van 20 of meer parkeerplaatsen gelden de eisen uit de NEN 2443:2013nl of een vervangende meer recente regeling ten aanzien van <u>parkeergelegenheid</u> .
Artikel 4 Bos Toevoeging lid 4.2 l.	Lichtmasten en vlaggenmasten: bouwhoogte maximaal 9 m.
Artikel 4 Bos Toevoeging lid 4.5, d.	lid 4.4 onder c, onverminderd het overig bepaalde in dat lid, om tot maximaal 50% van de gezamenlijke vloeroppervlakte van de woning en de bijbehorende bouwwerken voor een aan-huis-verbonden beroep of bedrijfsmatige activiteiten aan huis te kunnen gebruiken, mits het gebruik: niet leidt tot onevenredige hinder voor het woonmilieu en geen afbreuk doet aan het woonkarakter van de wijk of buurt; geen nadelige invloed heeft op de normale afwikkeling van het verkeer.

<p>Artikel 4 Bos Toevoeging nieuw lid 4.6 Wijzigingsbevoegdheid</p>	<p>4.6 Wijzigingsbevoegdheid-1 Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming <u>Bos</u> ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone –wijzigingsgebied-1' te wijzigen in een bestemming voor wonen en bos onder de volgende voorwaarden:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. voorafgaand aan het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid dient aan de verplichtingen ten aanzien van het NNN–Natuurnetwerk Nederland (natuurcompensatie) en de Wet Natuurbescherming (boscompensatie) te zijn voldaan, waaronder een verzoek van burgemeester en wethouders aan Gedeputeerde Staten van Flevoland tot herbegrenzing en/of saldering; b. het maximaal toegestane aantal woningen bedraagt 850; c. minimaal 50% van het 'wro- wijzigingsgebied-1' blijft behouden voor bos en groen; d. de maximale bouwhoogte bedraagt 12 meter voor grondgebonden woningen; e. 10% van het 'wro-wijzigingsgebied-1' mag worden bebouwd met gestapelde woningen met een maximale bouwhoogte van 13 meter f. in afwijking van de maximale bouwhoogte genoemd in <u>4.6 e.</u> mag 5% van het bestemmingsvlak een maximale bouwhoogte van 30 meter hebben en 3% van het bestemmingsvlak een maximale bouwhoogte van 80 meter; g. er worden regels opgenomen ten aanzien van de toegestane erfbouw bij woningen; h. er worden regels opgenomen voor het toestaan van de uitoefening van aan-huis-verbonden-beroepen dan wel bedrijfsmatige activiteiten aan huis; i. ten behoeve van de te realiseren activiteiten dient in voldoende parkeergelegenheid te worden voorzien, conform Bijlage 5 Lijst van parkeernormen en in voldoende laad- en losruimte, waarbij: j. de in lid i. bedoelde parkeergelegenheid voor het parkeren van auto's afmetingen moet hebben, die zijn afgestemd op gangbare personenauto's. Aan deze eis wordt geacht te zijn voldaan, indien de afmetingen bij langsparkeren tenminste 2 m breed bij 5,5 m lang (waarbij de eerste en laatste parkeerplaats 6 m lang zijn) en bij andere parkeervormen (b.v. haaksparkeren) tenminste 2,5 m breed en 5 m lang bedragen. In geval van parkeergarages en/of afgesloten parkeerterreinen van 20 of meer parkeerplaatsen gelden de eisen uit de NEN 2443:2013nl of een vervangende meer recente regeling ten aanzien van parkeergelegenheid; k. de (gevel)belasting van geluidsgevoelige bestemmingen genoemd in artikel <u>4.6</u> mag niet meer bedragen dan de desbetreffende geldende voorkeursgrenswaarde volgens de Wet geluidhinder (inclusief het Besluit geluidhinder) dan wel de vastgestelde hogere waarde d.d. 5 maart 2018 en de daaraan gekoppelde voorwaarden zoals genoemd in de bij deze regels behorende Bijlage 3 Geluidregeling Almere Poort en Bijlage 4 Borgingsregels geluid; l. wegverkeer, openbaar vervoer (waaronder ruimte voor het doortrekken van de busbaan van Poort naar het toekomstig woongebied Pampus) en langzaamverkeer, al dan niet ten behoeve van de ontsluiting van het woongebied en de verbinding met overige gebieden is toegestaan, voorzover er niet meer dan 2 rijstroken worden geprojecteerd, waarbij de voorwaarden zoals genoemd in de bij deze regels behorende Bijlage 3 Geluidregeling Almere Poort en Bijlage 4
---	--

<p>Toevoeging lid 7 Wijzigingsbevoegdheid</p>	<p style="text-align: center;">Borgingsregels geluid gelden.</p> <p>Wijzigingsbevoegdheid-2 Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming Bos ter plaatse van de aanduiding 'wro-zone -wijzigingsgebied-2' te wijzigen in een bestemming voor wonen en/of maatschappelijke voorzieningen onder de volgende voorwaarden:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. voorafgaand aan het toepassen van de wijzigingsbevoegdheid dient aan de verplichtingen ten aanzien van het NNN-Natuurnetwerk Nederland (natuurcompensatie) en de Wet Natuurbescherming (boscompensatie) te zijn voldaan, waaronder een verzoek van burgemeester en wethouders aan Gedeputeerde Staten van Flevoland tot herbegrenzing en/of saldering; b. het maximaal toegestane aantal woningen bedraagt 150; c. de omvang van de maatschappelijke voorzieningen bedraagt maximaal 10.000m2 brutovloeroppervlak; d. de maximale bouwhoogte bedraagt 12 meter voor grondgebonden woningen; e. de maximale bouwhoogte voor maatschappelijke voorzieningen is 15 meter; f. er worden regels opgenomen ten aanzien van de toegestane erfbouw bij de woningen en maatschappelijke voorzieningen; g. er worden regels opgenomen ten aanzien van het toestaan van de uitoefening van aan-huis-verbonden-beroepen dan wel bedrijfsmatige activiteiten aan huis; h. ten behoeve van de te realiseren woningen en activiteiten dient in voldoende parkeergelegenheid te worden voorzien, conform Bijlage 5 Lijst van parkeernormen en in voldoende laad- en losruimte, waarbij: i. de in lid h. bedoelde parkeergelegenheid voor het parkeren van auto's afmetingen moet hebben, die zijn afgestemd op gangbare personenauto's. Aan deze eis wordt geacht te zijn voldaan, indien de afmetingen bij langsparkeren tenminste 2 m breed bij 5,5 m lang (waarbij de eerste en laatste parkeerplaats 6 m lang zijn) en bij andere parkeervormen (b.v. haaksparkeren) tenminste 2,5 m breed en 5 m lang bedragen. In geval van parkeergarages en/of afgesloten parkeerterreinen van 20 of meer parkeerplaatsen gelden de eisen uit de NEN 2443:2013nl of een vervangende meer recente regeling ten aanzien van parkeergelegenheid; j. de (gevel)belasting van geluidsgevoelige bestemmingen genoemd in artikel 4.7 mag niet meer bedragen dan de desbetreffende geldende voorkeursgrenswaarde volgens de Wet geluidhinder (inclusief het Besluit geluidhinder) dan wel de vastgestelde hogere waarde d.d. 5 maart 2018 en de daaraan gekoppelde voorwaarden zoals genoemd in de bij deze regels behorende Bijlage 3 Geluidregeling Almere Poort en Bijlage 4 Borgingsregels geluid; k. wegverkeer, openbaar vervoer en langzaamverkeer, al dan niet ten behoeve van de ontsluiting van het woongebied en de verbinding met overige gebieden is toegestaan, voorzover er niet meer dan 2 rijstroken worden geprojecteerd, waarbij de voorwaarden zoals genoemd in de bij deze regels behorende Bijlage 3 Geluidregeling Almere Poort en Bijlage 4 Borgingsregels geluid gelden.
---	---

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

<p>Artikel 5 Gemengd-1 Toevoeging art 5.1 onder b: Schrappen art 5.1 onder c.: Toevoeging art 5.1 e.:</p> <p>Toevoeging art 5.1 l.:</p> <p>Toevoeging art 5.1 q</p>	<p>‘dienstverlening’ ‘met uitzondering van een kinderdagverblijf’ ‘ter plaatse van de aanduiding 'horeca' ook voor horeca uit categorie 3 uit Bijlage 2 Staat van Horeca-activiteiten’ ‘het gebruik genoemd onder a. tot en met e. uitsluitend in de eerste bouwlaag is toegestaan’ ‘In geval van parkeergarages en/ of afgesloten parkeerterreinen van 20 of meer parkeerplaatsen gelden de eisen uit de NEN 2443:2013nl of een vervangende meer recente regeling ten aanzien van parkeergelegenheid.’</p>
<p>5.3 b. onder 1 Wijziging percentage</p>	<p>Van 50% naar 33%</p>
<p>5.4 b toevoegen</p> <p>5.4 e toevoegen</p>	<p>‘lid 5.1 onder 1. voor het toestaan van gebruik in de overige bouwlagen indien dit niet leidt tot onevenredige hinder voor het woonmilieu en geen afbreuk doet aan het woonkarakter van de wijk of buurt en indien kan worden voldaan aan de parkeerbehoefte’; ‘lid 5.3 onder b, onverminderd het overig bepaalde in dat lid, om tot maximaal 50% van de gezamenlijke vloeroppervlakte van de woning en de bijbehorende bouwwerken voor een aan-huis-verbonden beroep of bedrijfsmatige activiteiten aan huis te kunnen gebruiken, mits het gebruik: niet leidt tot onevenredige hinder voor het woonmilieu en geen afbreuk doet aan het woonkarakter van de wijk of buurt; geen nadelige invloed heeft op de normale afwikkeling van het verkeer’.</p>
<p>Artikel 6 Gemengd-2 6.1 b toevoegen: 6.1 l. toevoegen:</p> <p>6.1 z. toevoegen</p>	<p>‘Gemengd-2’ wijzigen in ‘Groen-Recreatie’ ‘groenvoorzieningen’ ‘ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van wonen-2' is uitsluitend wonen met bijbehorende voorzieningen toegestaan, al dan niet in combinatie met ruimte voor de uitoefening van aan-huis-verbonden beroepen dan wel bedrijfsmatige activiteiten aan huis’ ‘In geval van parkeergarages en/ of afgesloten parkeerterreinen van 20 of meer parkeerplaatsen gelden de eisen uit de NEN 2443:2013nl of een vervangende meer recente regeling ten aanzien van parkeergelegenheid’.</p>
<p>6.4 b.1 percentage wijzigen</p>	<p>van 50% naar 33%</p>
<p>6.5 c toevoegen</p>	<p>lid 6.4 onder b, onverminderd het overig bepaalde in dat lid, om tot maximaal 50% van de gezamenlijke vloeroppervlakte van de woning en de bijbehorende bouwwerken voor een aan-huis-verbonden beroep of bedrijfsmatige activiteiten aan huis te kunnen gebruiken, mits het gebruik: niet leidt tot onevenredige hinder voor het woonmilieu en geen afbreuk doet aan het woonkarakter van de wijk of buurt; geen nadelige invloed heeft op de normale afwikkeling van het verkeer.</p>

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

Artikel 7 Gemengd-3 7.1f. schrappen: 7.1 i. toevoegen: 7.1 u. zin toevoegen:	‘kringloopwinkel’ met dien verstande dat maximaal 30 woningen zijn toegestaan; ‘In geval van parkeergarages en/ of afgesloten parkeerterreinen van 20 of meer parkeerplaatsen gelden de eisen uit de NEN 2443:2013nl of een vervangende meer recente regeling ten aanzien van parkeergelegenheid’.
7.2 onder i. wijzigen in 7.2 j. verwijderen	ter plaatse van de aanduiding 'maximale bouwhoogte' de voorgeschreven maximale bouwhoogte in acht dient te worden genomen;
7.4 b.1 percentage wijzigen	van 50% naar 33%
7.5 c. toevoegen	lid 7.4 onder b, onverminderd het overig bepaalde in dat lid, om tot maximaal 50% van de gezamenlijke vloeroppervlakte van de woning en de bijbehorende bouwwerken voor een aan-huis-verbonden beroep of bedrijfsmatige activiteiten aan huis te kunnen gebruiken, mits het gebruik: niet leidt tot onevenredige hinder voor het woonmilieu en geen afbreuk doet aan het woonkarakter van de wijk of buurt; geen nadelige invloed heeft op de normale afwikkeling van het verkeer.
Artikel 8 Gemengd-4 81. b als volgt wijzigen 8.1 onder e. schrappen: 8.1 onder h schrappen: 8.1 r. toevoegen: 8.1x zin toevoegen:	detailhandel, waaronder kringloopwinkel met een gezamenlijk maximum van in totaal 4.000 m ² bedrijfsvloeroppervlakte, waarbij maximaal 200 m ² bedrijfsvloeroppervlakte per vestiging is toegestaan en maximaal 1 supermarkt van 1.500 m ² bedrijfsvloeroppervlakte; ‘met uitzondering van een kinderdagverblijf’ ‘uitsluitend ter plaatse van’ ‘het gebruik genoemd onder a. tot en met j. uitsluitend in de eerste bouwlaag is toegestaan, met uitzondering van de aanduiding 'maatschappelijk' waar het gebruik a. tot en met j. op alle bouwlagen is toegestaan’ In geval van parkeergarages en/ of afgesloten parkeerterreinen van 20 of meer parkeerplaatsen gelden de eisen uit de NEN 2443:2013nl of een vervangende meer recente regeling ten aanzien van parkeergelegenheid.
8.2 c. en d.	schrappen
8.4 b 1	50% wijzigen in 33%

<p>8.5 c. toevoegen</p> <p>8.5 d. toevoegen</p>	<p>lid 8.1 onder r. voor het toestaan van gebruik in de overige bouwlagen indien dit niet leidt tot onevenredige hinder voor het woonmilieu en geen afbreuk doet aan het woonkarakter van de wijk of buurt en indien kan worden voldaan aan de parkeerbehoefte;</p> <p>lid 8.4 onder b, onverminderd het overig bepaalde in dat lid, om tot maximaal 50% van de gezamenlijke vloeroppervlakte van de woning en de bijbehorende bouwwerken voor een aan-huis-verbonden beroep of bedrijfsmatige activiteiten aan huis te kunnen gebruiken, mits het gebruik: niet leidt tot onevenredige hinder voor het woonmilieu en geen afbreuk doet aan het woonkarakter van de wijk of buurt;</p> <p>geen nadelige invloed heeft op de normale afwikkeling van het verkeer.</p>
<p>Artikel 9 Gemengd-5</p> <p>9.1 c. als volgt wijzigen</p> <p>9.1 d. schrappen</p> <p>9.1 p. toevoegen</p> <p>9.1q. toevoegen</p>	<p>er plaatse van de aanduiding 'detailhandel' voor maximaal 2500 m² bedrijfsvloeroppervlak detailhandel, dienstverlening en horeca behorende tot categorie 3 van Bijlage 2 Staat van Horeca-activiteiten, waarvan maximaal 1 supermarkt van maximaal 1500 m² verkoopvloeroppervlak; op eigen terrein</p> <p>In geval van parkeergarages en/ of afgesloten parkeerterreinen van 20 of meer parkeerplaatsen gelden de eisen uit de NEN 2443:2013nl of een vervangende meer recente regeling ten aanzien van parkeergelegenheid.</p>
<p>9.3 b. 1</p>	<p>50% wordt 33%</p>
<p>9. 4 Afwijken van de gebruiksregels toevoegen</p>	<p>9.4 Afwijken van de gebruiksregels</p> <p>Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 9.1 onder a. teneinde bedrijven toe te laten die voorkomen in één categorie hoger dan op basis van de bestemmingsomschrijving toelaatbaar of die niet in de Staat van Bedrijfsactiviteiten – Functiemenging zijn genoemd, indien en voor zover het betrokken bedrijf naar aard en invloed op de omgeving (gelet op de specifieke werkwijze of bijzondere verschijningsvorm alsmede getoetst aan de aangegeven maatgevende milieuaspecten) geacht kan worden te behoren tot de toelaatbare categorie(ën) van de Staat van Bedrijfsactiviteiten – Functiemenging;</p> <p>lid 9.1 onder p. en q.</p> <p>mits uit een parkeerbalans blijkt dat er voldoende parkeergelegenheid en laad- en losruimte in het openbaar gebied of anderszins aanwezig is;</p> <p>voor functies die niet voorkomen in Lijst van parkeernormen, indien is voorzien in voldoende parkeergelegenheid en laad- en losruimte.</p> <p>lid 9.3 onder b, onverminderd het overig bepaalde in dat lid, om tot maximaal 50% van de gezamenlijke vloeroppervlakte van de woning en de bijbehorende bouwwerken voor een aan-huis-verbonden beroep of bedrijfsmatige activiteiten aan huis te kunnen gebruiken, mits het gebruik: niet leidt tot onevenredige hinder voor het woonmilieu en geen afbreuk doet aan het woonkarakter van de wijk of buurt;</p> <p>geen nadelige invloed heeft op de normale afwikkeling van het verkeer.</p>

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

Artikel 10 Groen-1 10.1 e. toegevoegd	ter plaatse van de aanduiding 'infrastructuur' zijn de gronden gereserveerd voor de mogelijke realisering van een verbinding ten behoeve van openbaar vervoer; verwijderd
11.5 Wijzigingsbevoegdheid	
Artikel 11 Groen -2	Toegevoegd, bescherming archeologisch waardevol terrein.
Artikel 12 Maatschappelijk 12.1 onder i toevoegen	ter plaatse van de aanduiding 'infrastructuur' zijn de gronden gereserveerd voor de mogelijke realisering van een verbinding ten behoeve van openbaar vervoer;
Artikel 15 Verkeers-verblijfsgebied 15.1 e. toevoegen	ter plaatse van de aanduiding 'infrastructuur' zijn de gronden gereserveerd voor de mogelijke realisering van een verbinding ten behoeve van openbaar vervoer; verwijderen
15.4 Wijzigingsbevoegdheid	
Artikel 17 Wonen-1 17.1 c. schrappen 17.1 f toevoegen:	'niet zijnde een kinderdagverblijf; 'ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van gemengd-1' zijn ook de functies toegestaan die in Artikel 8 Gemengd-4 zijn toegestaan tot een bedrijfsvloeroppervlakte van 200 m2 en een maximale bouwhoogte van 4 meter;' 'In geval van parkeergarages en/ of afgesloten parkeerterreinen van 20 of meer parkeerplaatsen gelden de eisen uit de NEN 2443:2013nl of een vervangende meer recente regeling ten aanzien van parkeergelegenheid.'
17.1 s. zin toevoegen:	
17.2 t. toevoegen:	in afwijking van het bepaalde in 17.2 onder p. en q. zijn ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding-erfafscheiding' ook erfafscheidingen met een bouwhoogte van 2 meter voor de voorgevel toegestaan.
17.3	schrappen.
17.4 a.	50% wijzigen in 33%
17.5 afwijken van de gebruiksregels opnemen	Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 17.4, onverminderd het overig bepaalde in dat lid, om tot maximaal 50% van de gezamenlijke vloeroppervlakte van de woning en de bijbehorende bouwwerken voor een aan-huis-verbonden beroep of bedrijfsmatige activiteiten aan huis te kunnen gebruiken, mits het gebruik: niet leidt tot onevenredige hinder voor het woonmilieu en geen afbreuk doet aan het woonkarakter van de wijk of buurt; geen nadelige invloed heeft op de normale afwikkeling van het verkeer.

Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Almere Poort West & Pampushout

Artikel 18 Wonen-2 18.1 onder o. toevoegen:	In geval van parkeergarages en/ of afgesloten parkeerterreinen van 20 of meer parkeerplaatsen gelden de eisen uit de NEN 2443:2013nl of een vervangende meer recente regeling ten aanzien van parkeergelegenheid.
18.3 Afwijken van de bouwregels	schrappen
18.4 a.	50% wijzigen in 33%
18.5 Afwijken van de gebruiksregels toevoegen	Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het bepaalde in lid 18.4 onder b, onverminderd het overig bepaalde in dat lid, om tot maximaal 50% van de gezamenlijke vloeroppervlakte van de woning en de bijbehorende bouwwerken voor een aan-huis-verbonden beroep of bedrijfsmatige activiteiten aan huis te kunnen gebruiken, mits het gebruik: niet leidt tot onevenredige hinder voor het woonmilieu en geen afbreuk doet aan het woonkarakter van de wijk of buurt; geen nadelige invloed heeft op de normale afwikkeling van het verkeer.
Artikel 19 Woongebied 19.1 a. toevoegen: 19.1 d. toevoegen: 19.1 e toevoegen: 19.1 s. zin toevoegen:	met dien verstande dat er 1.630 woningen zijn toegestaan; parkeervoorzieningen; ter plaatse van de aanduiding 'infrastructuur' zijn de gronden gereserveerd voor de mogelijke realisering van een verbinding ten behoeve van openbaar vervoer; In geval van parkeergarages en/ of afgesloten parkeerterreinen van 20 of meer parkeerplaatsen gelden de eisen uit de NEN 2443:2013nl of een vervangende meer recente regeling ten aanzien van parkeergelegenheid.
19.3 specifieke bouwregels toevoegen	a. Ter plaatse van de aanduiding 'specifiek vorm van woongebied-tiny housing' gelden de 'Regels voor bouwen' uit Bijlage 7 Kavelpaspoort Tiny Housing 2016 en de 'Aanvulling: Regels voor bouwen' uit Bijlage 8 Kavelpaspoort Tiny Housing 2018; b. ter plaatse van de in 19.3 onder a. opgenomen aanduiding, is hetgeen in 19.2 Bouwregels en in 19.4 Afwijken van de bouwregels is opgenomen, niet van toepassing.
19.4 a	50% wijzigen in 33%
19.6 c. toevoegen	andere afmetingen volstaan kan worden; lid 19.5, onverminderd het overig bepaalde in dat lid, om tot maximaal 50% van de gezamenlijke vloeroppervlakte van de woning en de bijbehorende bouwwerken voor een aan-huis-verbonden beroep of bedrijfsmatige activiteiten aan huis te kunnen gebruiken, mits het gebruik: niet leidt tot onevenredige hinder voor het woonmilieu en geen afbreuk doet aan het woonkarakter van de wijk of buurt; geen nadelige invloed heeft op de normale afwikkeling van het verkeer.
Artikel 20 Gemengd-uit te werken Artikel 21 Woongebied-uit te werken Artikel 23 Waarde-ecologie	schrappen

Verbeelding	
Blad 1	<p>‘Woongebied-uit te werken’ verwijderen ‘Waarde-ecologie’ verwijderen, WRO-zone-wijzigingsgebied-1 toevoegen</p>
Blad 2	<p>‘Verkeer-Railverkeer’ wijzigen in ‘functieaanduiding infrastructuur’ ‘Waarde-ecologie’ verwijderen</p>
Blad 3	<p>Bouwhoogten flats Noorwegenkade aanpassen aan werkelijke hoogte. GD-5 bij Pizarrostraat wijzigen in ‘Wonen-1’. Bij Aeresstraat en Marsstraat gevellijnen opnemen. Op diverse plekken aanduiding ‘parkeren op eigen terrein’ toevoegen. De bestemming Woongebied opnemen voor tiny housing met en aanduiding ‘specifieke vorm van woongebied tiny housing’. De bestemming ‘Gemengd-2’ wijzigen in ‘Groen-Recreatie’. De aanduiding ‘specifieke vorm van wonen-1’ verkleinen. Diverse aanpassingen van Functieaanduidingen en Bouwaanduidingen. De bestemming Woongebied bij de Olivier van Noorthof wijzigen in Wonen-1.</p>
Blad 4	<p>‘Verkeer-Railverkeer’ wijzigen in ‘functieaanduiding infrastructuur’. Bouwaanduiding- bijgebouwen + sba- erfafscheiding opnemen voor het gedeelte Aurorastraat/Libertasstraat. Bouwblok aan achterzijde Saturnussingel doortrekken hoogte=6 en ‘sv-pet’. Centrum Homeruskwartier GD-3 (hoogte 15m) en Woongebied Deel 24m en deel 15m). Woongebied voor het blok bij Aeolushof en het blok bij Boreasplein. Diverse aanpassingen van Functieaanduidingen en Bouwaanduidingen.</p>
Blad 5	<p>Kiosken langs het spoor de bestemming GD-4 geven, 1 kiosk heeft de aanduiding (h). Pand van AH aan de Europalaan ook GD-4 en een aanduiding (h) Zwitserlandstraat 6 ook GD-4 Specifieke vorm van gemengd -1 (gd-1) langs het spoor Ook (gd) voor woongebouwen Oostenrijkstraat/Franrijkkade en Liechtensteinstraat Aanduiding (h) voor hoek Duitslandstraat/Beneluxlaan Langs Poortdreef, aanduidingen dh en h weghalen; Langs Poortdreef bouwhoogten van 13 naar 14 m en recente bouwplannen verwerken, dit kan dan W-1 worden; Groenstrook bij Scandinaviëkade aanpassen, is te klein (er ligt hier een schip) zie inrichtingsplan; Europalaan bij GD-4 de aanduiding (gd) weghalen; Europlaan: het bouwblok met Wonen-1 ook een GD-4 bestemming. De bestemming ‘Gemengd-2’ wijzigen in ‘Groen-Recreatie’. Diverse aanpassingen van Functieaanduidingen en Bouwaanduidingen.</p>
Blad 6	<p>Gemengd-uit te werken -1’ verwijderen Bestemming Bos voor dit deel opnemen, met de gebiedsaanduiding ‘WRO-zone wijzigingsgebied-2’ Dubbelbestemming: ‘Waarde-ecologie’ verwijderen. Diverse aanpassingen van Functieaanduidingen en Bouwaanduidingen.</p>