

# Reactienota concept ontwerp bestemmingsplan Almere Poort West en Pampushout

---

19-9-2017



## Inhoudsopgave

1. Inleiding.....	3
2. Overzicht reacties.....	4
3. Reacties.....	5

## 1. Inleiding

Voor u ligt de ‘reactienota concept ontwerp bestemmingsplan Almere Poort West en Pampushout’ (hierna: reactienota). Het concept ontwerp bestemmingsplan Almere Poort West en Pampushout (hierna: bestemmingsplan) is in het kader van het vooroverleg (artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening) op 20 april 2017 toegezonden aan onze overlegpartners.

In **hoofdstuk 2** van de reactienota is een overzicht opgenomen van de overlegpartners.

De reacties en beantwoording van de reacties is opgenomen in **hoofdstuk 3**. Indien reacties hebben geleid tot wijzigingen in het ontwerp bestemmingsplan ten opzichte van het concept ontwerp bestemmingsplan, dan is dat bij de betreffende reacties aangegeven.

## 2. Overzicht reacties

Het concept ontwerp bestemmingsplan is in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening toegezonden aan de instanties in tabel 1. In de tabel is aangegeven welke instanties hebben gereageerd.

	<b>Instantie</b>	<b>Reactie</b>
1	Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek	Ja
2	Waterschap Zuiderzeeland	?
3	Gasunie	Nee
4	GGD Flevoland	Nee
5	Rijkswaterstaat	Ja
6	Tennet	Nee
7	KPN	Nee
8	Veiligheidsregio Flevoland	Ja
9	Liander	Nee
10	Provincie Flevoland	Ja
11	Vitens	Nee
12	Staatsbosbeheer	Nee
13	Stichting Flevo-landschap	Ja
14	Natuur en milieu Flevoland	Nee
15	Flevoland politie	Nee
16	Prorail	Ja
17	Recron	Nee
18	Gemeente Gooisemeren	Ja
19	Vogelwacht Flevoland	Ja
20	Gemeente Diemen	Nee
21	Luchtverkeersleiding Nederland	Ja
22	RVOB	nee
23	Cultureelerfgoed	Nee

**Tabel 1**

### 3. Reacties

In dit hoofdstuk zijn de vooroverlegreacties in tabellen opgenomen en voorzien van een reactie van de gemeente. In de laatste kolom van de tabellen is aangegeven of de reactie aanleiding is om het bestemmingsplan aan te passen.

#### 1. Luchtverkeersleiding 24 april 2017

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
1.1	Bedankt voor uw bericht. Onderstaande plannen geven Luchtverkeersleiding Nederland geen aanleiding te reageren.	Voor kennisgeving aangenomen.	Geen.

#### 2. Stichting Flevo-landschap

2 mei 2017

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
2.1	Artikel 4 Bos: Ik kan de aanduiding g niet op de kaart vinden (kan aan mij liggen).	De aanduiding 'specifieke vorm van bos-gemengd' stond inderdaad niet op de verbeelding, deze aanduiding is toegevoegd aan de verbeelding.	Verbeelding
	Valt de ontsluitingsweg van de Lusthof naar de Godendreef onder lid i van artikel 4? Of moet deze op de kaart worden aangeduid?	De ontsluitingsweg valt onder artikel 4 lid 1 sub j van de planregels.	Geen
	4.2 Bouwregels noemt o.a. maatschappelijk. We denken serieus aan Buitenschoolse opvang, past dit daarin? In 4.4.6 staat Kinderdagverblijf echter als uitgesloten. Is dit iets anders dan BSO?	Onder maatschappelijk valt ook een BSO.  Artikel 4.4.6 regelt een beroep /bedrijfsmatige activiteit aan huis. Daar is een kinderdagverblijf uitgesloten.	Geen
	De horeca conform bijlage 2 op pag. 84 lijkt mij goed. Maar hoe moet ik de indeling op pag. 85-86 duiden?	De oude horecaindeling was nog in het plan opgenomen. Voor de ontwikkeling in Pampushout wordt horeca uit categorie 3 toegestaan. Dat is lichte horeca	Geen
	Artikel 16 Woongebied uit te werken I:  In dit gebied (de voormalige "European"zone) is altijd wonen in bossfeer het streven geweest. Dit mis ik in het artikel, terwijl het wel wordt genoemd in de toelichting. Hoe hard is deze ambitie? 1000 Woningen is wel heel erg veel meer dan de oude ambitie (250 in bp 2007). Is wellicht meer iets voor onze zienswijze.	In bestemmingsplan Poort 2007 zijn 250 woningen opgenomen. Destijds was het plan van woningen op ruime kavels. Er is echter meer vraag naar woningen op kleinere kavels (goedkopere woningen). Het ruimte beslag blijft wel gelijk. Er wordt geen extra grond ten opzichte van het voorgaande plan uitgegeven.	Geen

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
	<p>artikel 17 Woongebied uit te werken II: Naast het oorspronkelijke landgoed-concept blijkt nu ook een gangbare woonbestemming te worden gewenst. Dat verbaast mij nogal; ben er ook wel ongelukkig mee. De impact op en in inpassing in de bosomgeving wordt daarmee wel aanzienlijk lastiger. Ook de uitstraling naar het eromheen liggende bosgebied en op de Ecozone Pampus zal veel groter worden. Wat is de aanleiding tot deze switch? Volgens mijn informatie heeft de gemeente dit deel al aangekocht. Klopt dat?</p>	<p>De gronden van de ontwikkeling Pinasweg, zijn door de gemeente aangekocht. Er is onderzocht wat de mogelijkheden zijn voor deze gronden. In dit bestemmingsplan wordt een uit te werken bestemming opgenomen om een plan uit te werken voor wonen en/of maatschappelijk. Zie hiervoor ook de ruimtelijke onderbouwing.</p>	<p>Geen</p>
	<p>Toelichting: 2.21.3 Pampushout overig: Hier landt in de tekst het Ontwikkelingsplan Pampushout-zuid met centrumvoorziening e.d. Deze zal echter worden ontwikkeld in deel Pampushout 1-3. Ook in de tabel op pagina 107 staat dit op de verkeerde plek.</p>	<p>Nav deze reactie is de tekst verplaatst.</p>	<p>Toelichting</p>
	<p>5.8. wet- en regelgeving natuur: Onderaan pag. 167 wordt genoemd compensatie van vervallen bos in Pampushout 1-3 en Pinasweg. De al gemaakte afspraken met SBB zijn mij niet volledig bekend. Kun je aangeven hoeveel bos- en NNN-compensatie aanvullend nog nodig is? Voor ons centrumgebied (ca. 2 ha) kan boscompensatie waarschijnlijk elders in de Pampushout plaatsvinden (bomen planten op wat nu open plekken zijn). De NNN-compensatie willen we in het Nieuwe natuurproject Gouden Randen Pampushout laten landen (nog overleg met provincie). Als het ook om de uitwerkingsgebieden gaat, ben ik bang dat onvoldoende plek op Almeers grondgebied (pag. 168) kan worden gevonden, maar wellicht wel een plek in de nabijheid van Almere, bijv. in Oosterwold / Noorderwold-Eemvallei.</p>	<p>In de planvorming voor Poort is rekening gehouden met boscompensatie. Voor de twee uit te te werken bestemmingen wordt tzt de compensatie van bos geregeld. Is ook als voorwaardelijke verplichting in de regels opgenomen.</p>	<p>Geen</p>
	<p>Lusthof is een werktitel, maar nog niet de definitieve naam voor het centrumgebied. Is het misschien verstandiger om Lusthof in het bestemmingsplan te vervangen door Centrumgebied?</p>	<p>Lusthof aangepast naar centrumgebied.</p>	<p>Toelichting</p>

### 3. Vogel en Natuurwacht Flevoland 2 mei 2017

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
-----	---------	-------------------------	------------

3.1	Dank u voor het toezenden van de stukken en ons de mogelijkheid bieden om te reageren op het concept ontwerp bestemmingsplan. We hebben hier eigenlijk niks op aan te merken.  Mochten er nieuwe ontwikkelingen zijn en u wilt onze mening daar wederom over, schroom niet ons te mailen.	Voor kennisgeving aangenomen.	Geen.
-----	---	-------------------------------	-------

#### 4. Rijkswaterstaat 10 mei 2017

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
4.1	Dank u voor het toesturen van het concept ontwerp bestemmingsplan 'Almere Poort West en Pampushout' en 'Almere Poort Oost en Duin van de gemeente Almere. Inhoudelijk heb ik op dit moment geen opmerkingen op de beide bestemmingsplannen zelf.	Voor kennisgeving aangenomen.	Geen.
4.2	Wat betreft de onderliggende concept samenvatting van de MER heb ik wel een aandachtspunt/vraag. Er staat o.a. een negatieve effect beoordeling voor de bereikbaarheid van het autoverkeer. Zie tabel 0.3. Waarom gaat de toerit van de A6 richting Amsterdam terug van 2 rijstroken naar 1 rijstrook? Dit komt de doorstroming niet ten goede. Voor zover bij ons bekend is het Tracébesluit overgenomen in het bestemmingsplan A6. In elk geval is de MER niet eenduidig met het TB. In de bijlage heb ik betreffende kaartblad toegevoegd. Graag hoor ik uw reactie hierover.	Hierover zal de gemeente in overleg naar een oplossing zoeken. Overigens is dit wegdeel niet in het bestemmingsplan Poort Oost en Duin gelegen maar in het bestemmingsplan dat geldt voor de A6.	

#### 5. Gemeente Gooise meren 11 mei 2017

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
-----	---------	-------------------------	------------

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
5.1	<p>In paragraaf 2.2.14 'Nieuwe ontwikkelingen' op pagina 105 staat vermeld dat er middels bestemmingsplan 'Almere Poort West en Pampushout' geen nieuwe ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt.</p> <p>Echter in dit bestemmingsplan staat tevens vermeld dat de ontwikkeling 'Pampushout 1-3' een transformatie behelst naar 1000 woningen in plaats van 250 woningen, zoals opgenomen in het voorgaande bestemmingsplan 'BP Poort 2007'.</p> <p>M.i. is dit strijdig met de vermelding in dit BP dat er geen nieuwe ontwikkelingen worden mogelijk gemaakt.</p> <p>Wat betekent deze forse uitbreiding van het aantal woningen voor het aangezicht vanaf het Gooimeer aan de zijde van Muiden/Muiderberg?</p> <p>Ik hoor graag uw reactie.</p>	<p>Dit bestemmingsplan gaat over het vastleggen van het bestaande gebruik en bouwmogelijkheden voor Almere Poort West en Pampushout. De gronde in dit plangebied zijn nagenoeg ontwikkeld. Een aantal kavels zijn nog onbebouwd. Het huidige bestemmingsplan Almere Poort 2007 laat op deze kaveld bebouwing toe. Deze bouwmogelijkheden worden overgenomen in het actualisatieplan. Het is dus eigenlijk foutief om te spreken van nieuwe ontwikkelingen. Dit is aangepast in de toelichting.</p> <p>In het bestemmingsplan Almere Poort 2007 is een uit te werken bestemming opgenomen om in Pampushout 250 woningen te realiseren. Er is echter gebleken dat er geen behoefte is aan woningen op ruime kavels. De planvorming is aangepast. In dit plan wordt een uit te werken bestemming opgenomen voor 850 woningen. Het ruimte beslag blijft gelijk.</p>	Toelichting

## 6. Provincie Flevoland 11 mei 2017

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
6.1	<p>Wet natuurbescherming Het plan geeft geen inzicht in de compensatieplicht die er op grond van de Wet natuurbescherming (Boswet) bestaat als gevolg van dit plan.</p>	<p>In de uit te werken regel is een voorwaardelijke verplichting opgenomen. Voordat uitvoering wordt gegeven aan de bouw van woningen en bijbehorende voorzieningen moet eerst de NNN zijn herbegrensd en bos worden gecompenseerd.</p>	
6.2	<p>Ladder voor duurzame verstedelijking Het vigerend plan is niet eerder beladderd. Dit plan maakt meer woningbouw mogelijk. Een toetsing aan de Ladder lijkt op zijn plaats.</p>	<p>Een ladder toets is opgenomen in paragraaf 4.2 van de toelichting.</p>	Toelichting

## 7. Prorail 6 juni 2017

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
-----	---------	-------------------------	------------



Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
7.1	<p>De bestemmingen en begrenzingen op de verbeelding van het voorliggende plan wijzigen de grenzen van de bestemming "Spoorwegdoeleinden" (artikel 25) zoals opgenomen in het onherroepelijke bestemmingsplan Almere Poort (05-02-2009). In het bestemmingsplan Almere Poort is de bestemming "Spoorwegdoeleinden" bestemd voor spoorwegvoorzieningen én voor de uitbreiding hiervan tot een viersporige spoorlijn. Hierbij wordt specifiek genoemd dat een zone met een breedte van ongeveer 50 meter wordt vrijgehouden. Deze zone wordt nu ingeperkt als gevolg van het bestemmingsplan "Almere Poort West en Pampushout". Wij verzoeken u om de zone van 50 meter te handhaven als reservering voor mogelijke toekomstige uitbreidingen en de verbeelding van het bestemmingsplan "Almere Poort West en Pampushout" hierop aan te passen. Korthedshalve verwijzen wij u in dit kader ook naar de door ProRail, d.d. 29 januari 2010, met kenmerk GJZ/21-70/PLA/2156289 ingediende zienswijze, zie met name alinea "Wijziging artikel 25 "Spoorwegdoeleinden" waaraan wij ook in dit plan onverkort vasthouden.</p>	<p>Er wordt nagegaan waar dit verschil vandaan komt, de plankaart zal worden aangepast zodat de zone overal 50 meter is.</p>	<p>Verbeelding</p>
7.2	<p>Onder punt 2.2.1.4 Nieuwe ontwikkelingen, Pinasweg In de toelichting staat 'Het plangebied krijgt de bestemming "Woongebied-Uit te werken II"'. Dit komt echter niet overeen met de verbeelding. Wij verzoeken u om de verbeelding en de toelichting met elkaar in overeenstemming te brengen.</p>	<p>Toelichting, regels en verbeelding zijn op dit punt met elkaar in overeenstemming gebracht.</p>	<p>Toelichting, regels en verbeelding.</p>
7.3	<p>Aspect 5.3 Geluid Dit aspect is niet nader uitgewerkt, wij verzoeken u dit aspect nader uit te werken en ProRail het akoestisch onderzoek ter beoordeling te doen toekomen.</p>	<p>Het akoestischonderzoek is toegevoegd in de bijlage behorende bij de toelichting</p>	<p>Toelichting</p>

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
7.4	<p>Aspect 5.5 Externe Veiligheid Dit aspect is nog niet voldoende uitgewerkt, zo ontbreekt het "Verantwoordingsdocument groepsrisico, hulpverlening en plasbrandaandachtsgebied bestemmingsplannen Poort", januari 2017 en het "Onderzoek externe veiligheid MER/bestemmingsplan Almere Poort". Vervolgens ontbreken op de verbeelding; 1. Aanduiding Veiligheidszone-vervoer gevaarlijke stoffen 1 2. Aanduiding Veiligheidszone-vervoer gevaarlijke stoffen 2</p>	<p>Het rapport is toegevoegd in de bijlage behorende bij de toelichting. Ook zijn op de verbeelding de aanduidingen 'veiligheidszone-1 en 2' opgenomen.</p>	<p>Toelichting en verbeelding.</p>
7.5	<p>Omdat de beoogde nieuwe woningen dichtbij het spoor zijn gepland kan trillinghinder voor de toekomstige bewoners ontstaan als gevolg van treinverkeer. Hoewel er geen wettelijke normen bestaan voor trillinghinder in dit soort situaties acht ProRail het gewenst dat er in de planvorming wel aandacht voor is. Wij raden u dan ook aan om het aspect trillingen te betrekken bij het ontwerp-uitwerkingsplan. Met uw inschatting kan indicatief onderzoek worden gedaan naar de te verwachten trillingsniveaus. Indien de te verwachten trillingsniveaus groter zijn dan de na te streven waarden, zoals bijvoorbeeld aangegeven in de Richtlijn deel B "Hinder voor personen in gebouwen door trillingen. Meet- en beoordelingsrichtlijn" van de Stichting Bouwresearch (SBR), dan adviseren wij eisen/maatregelen op te nemen ten aanzien van de constructie van de gebouwen in de uitwerking van het plan en / of bij het verlenen van een omgevingsvergunning voor het bouwen van de woningen.</p>	<p>Er hoeft geen nieuw onderzoek plaats te vinden omdat dit al in het kader van het TB OVSAAL is gebeurd. In de toelichting is paragraaf toegevoegd over verwachte trillingshinder vanwege het spoor. De bestemming wonen ligt buiten de 14m/17m zone.</p>	<p>Toelichting</p>

## 8. Ministerie van Defensie 15 mei 2017

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
-----	---------	-------------------------	------------

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
8.1	<p>Radarverstoringengebied</p> <p>De bouwbeperkingen binnen de radarverstoringengebieden zijn vastgelegd in het Besluit (Barro) en de Regeling Algemene Regels Ruimtelijke Ordening (Rarro). Op 1 juli 2016 is de Rarro gewijzigd en is een radarverstoringzone rondom het nieuwe antennepark Herwijnen toegevoegd.</p> <p>Het plangebied van het concept ontwerp bestemmingsplan “Almere Poort West en Pampushout” valt nu, behalve in de radarverstoringengebieden van AOCS Nieuw Milligen en Soesterberg, ook in het radarverstoringengebied van Herwijnen. Ter plaatse van het plangebied geldt hierbij een maximale bouwhoogte van ca. 90 meter (zie kaartje in bijlage).</p> <p>– Toelichting</p> <p>Hierbij verzoek ik u aan de betreffende tekstgedeelten in de Toelichting, de situatie m.b.t. de zone rondom het nieuwe antennepark Herwijnen toe te voegen. Het betreft de hoofdstukken 5.12 (onder Radars voor militaire luchtvaart) en de bijlagen 1 (hoofdstuk 1, onder Barro en Rarro) en 6 (paragraaf 2.10). Tevens verzoek ik u het kaartje op blz. 180 (figuur radars voor militaire luchtvaart) te vervangen door het bijgeleverde kaartje in deze bijlage (of eventueel daarin in gezoemd).</p> <p>Ik verzoek u de bovenstaande opmerkingen te verwerken in het concept ontwerp bestemmingsplan, en mij op de hoogte te houden van verdere ontwikkelingen rondom de procedure.</p> <p>Wilt u deze reactie even bevestigen.</p> <p>U dankend voor de te nemen moeite.</p>	<p>Het plan is aangepast conform de vooroverlegreactie.</p>	<p>Toelichting</p>

## 9. Veiligheidsregio 16 mei 2017

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
-----	---------	-------------------------	------------

<b>Nr.</b>	<b>Reactie</b>	<b>Reactie van de gemeente</b>	<b>Aanpassing</b>
9.1	Het advies richt zich op de risico's, de mogelijkheden voor zelfredzaamheid en de mogelijkheden voor beperking en bestrijding van een incident. Bijgaand treft u de uitwerking van mijn advies aan.	Het advies is opgenomen in het rapport externe veiligheid.	Toelichting

#### 10. Omgevingsdienst 31 mei 2017

<b>Nr.</b>	<b>Reactie</b>	<b>Reactie van de gemeente</b>	<b>Aanpassing</b>
10.1	Externe veiligheid	Het plan is nav de reactie aangepast. O.a. is op de verbeelding de veiligheidszones opgenomen.	Toelichting en Regels.
10.2	De geluidgevoelige bestemming binnen de bestemming Bos te betrekken in het akoestisch onderzoek.	De geluidgevoelige bestemmingen zijn meegenomen in het akoestisch onderzoek.	Toelichting