



Commissie voor de  
**milieueffectrapportage**

## Bestemmingsplan Almere Poort

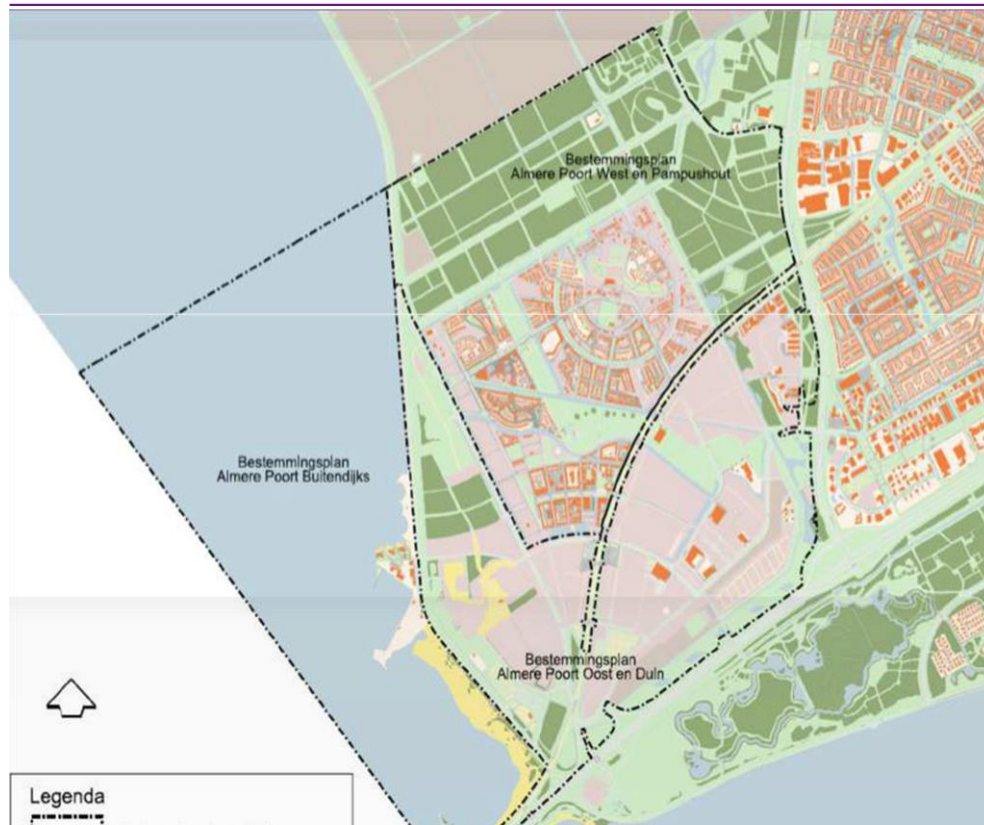
Toetsingsadvies over het milieueffectrapport en de aanvulling daarop

22 februari 2018 / projectnummer: 3120



# 1. Kwaliteit van het milieueffectrapport (MER)

De gemeente Almere wil de wijk Almere Poort ontwikkelen tot een woon-, werk- en recreatiegebied. Deze ontwikkeling wordt vastgelegd in drie bestemmingsplannen. Voordat over de drie plannen besloten wordt, zijn de milieueffecten in één MER<sup>1</sup> onderzocht. De gemeente heeft de Commissie gevraagd om het MER te toetsen.



Figuur 1.1 Plangebied Almere Poort (van de 3 bestemmingsplannen samen) Bron: Samenvatting MER

## Welke informatie geeft het MER ?

Het MER maakt de duurzaamheidsambities van de gemeente concreet. Zo voorziet het plan in een verplichte aansluiting van de nieuw te bouwen woningen op stadsverwarming en moeten de woningen energiezuinig worden gebouwd. Ook maakt het plan windturbines voor eigen gebruik, zonnecollectoren en zonnepanelen mogelijk. Doel is de toename van CO<sub>2</sub>-uitstoot beperkt te houden. Omdat het MER zowel een scenario met lage economische groei als een scenario met hoge economische groei in beeld brengt, maakt het de bandbreedte aan mogelijke milieueffecten duidelijk.

Hoewel het MER geen alternatieven beschrijft, bevatten deze scenario's daar wel elementen van, zoals de keuze in het lage groeiscenario om de kwetsbare delen van het gebied niet te benutten. Ook vinden de ontwikkelingen in dat scenario gefaseerd plaats. De luchtkwaliteit in

<sup>1</sup> Gedoeld wordt het op het 'MER Almere Poort' d.d. 3 oktober 2017 (samenvatting), 10 oktober (deel A) en 12 september 2017 (deel B) met bijlagen.

het plangebied en bij woningen verslechtert enigszins vanwege de toegenomen verkeersintensiteiten. Veiligheidsrisico's vanwege het vervoer van gevaarlijke stoffen over het spoor blijven beperkt.

Wel zullen meer mensen gehinderd worden door weg- en spoorverkeerslawaai en evenementen. Dit leidt tot negatieve gezondheidseffecten.

**Naar het oordeel van de Commissie ontbrak in het MER de volgende belangrijke informatie:**

- Het MER ging niet uit van de maximale mogelijkheden van het bestemmingsplan, zodat met name verkeersgerelateerde milieueffecten mogelijk werden onderschat.
- Het MER beschreef onvoldoende duidelijk de cumulatieve effecten op fuut, kuifeend, zwarte stern en brilduiker in het Natura 2000-gebied Markermeer en IJmeer, en plantenetende vogelsoorten. Maatregelen om deze effecten te voorkomen waren onvoldoende uitgewerkt en onderbouwd.
- Het MER gaf onvoldoende inzicht in verlies, mitigerende maatregelen en borging voor compensatie in de overige gevoelige natuurgebieden binnendijks.

**De gemeente heeft vervolgens het MER aangevuld en de aanvulling aan de Commissie voorgelegd. De Commissie is van mening dat het MER en de aanvulling daarop voldoende informatie bevatten om het milieubelang volwaardig mee te laten wegen in de besluitvorming over de bestemmingsplannen.**

***Achtergrond van het project***

*De ontwikkeling in Almere Poort is al mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan uit 2007 en deels gerealiseerd. Om in te spelen op de veranderde vraag naar het type woningen en de hoeveelheid bedrijven en voorzieningen, wil de gemeente drie nieuwe bestemmingsplannen vaststellen, namelijk Almere Poort Oost en Duin, Almere Poort West en Pampushout en Almere Poort Buitendijks. Voordat over de drie bestemmingsplannen besloten wordt, zijn de milieueffecten in één gecombineerd plan/project-MER en een Passende beoordeling onderzocht.*

*Het bestemmingsplan Almere Poort Oost en Duin maakt het grootste deel van de nog te bouwen woningen en voorzieningen mogelijk. Het plan voor Almere Poort Buitendijks voorziet in een nieuw strand ten noorden van de haven, het verplaatsen van het bestaande catamaranstrand en het verbreden van het huidige Almeerderstrand. In totaal worden volgens het MER in Almere Poort nog circa 10.000 nieuwe woningen en circa 700.000m<sup>2</sup> nieuwe bedrijven en voorzieningen mogelijk gemaakt. Al gerealiseerde woningen en bedrijven worden opnieuw bestemd.*

*Het voorliggende plan voor Almere Poort West en Pampushout maakt naast de al gerealiseerde woningen, bedrijven en voorzieningen circa 3.000 nieuwe woningen en/of circa 85.000 m<sup>2</sup> nieuwe bedrijven en voorzieningen extra mogelijk. Het MER wordt samen met het eerste bestemmingsplan, namelijk Almere Poort West en Pampushout<sup>2</sup>, in procedure gebracht.*

---

<sup>2</sup> De Commissie heeft het ontwerp-bestemmingsplan Almere Poort West en Pampushout van 10 oktober 2017 ontvangen.

## 2. Toelichting op het advies

In hoofdstuk 2 licht de Commissie haar advies toe en geeft ze aandachtspunten voor het vervolgtraject.

### 2.1 Maximale mogelijkheden

#### MER (zonder aanvulling)

Volgens het MER is het planalternatief doorgerekend op basis van 15.390 woningen (totaal, gebouwd en nog te bouwen), waarbij het om 9.845 nog te bouwen woningen gaat voor de drie bestemmingsplannen. Voor het bestemmingsplan Almere Poort West en Pampushout is uitgegaan van 3.099 nieuwe woningen en 84.685 m<sup>2</sup> aan nieuwe bedrijven en voorzieningen.

Het ontwerpbestemmingsplan 'Almere Poort West en Pampushout' maakt binnen de bestemmingen 'Gemengd' (1 tot en met 5) woningen en bedrijven mogelijk. Het aantal woningen of het maximaal aantal vierkante meters bedrijvigheid is echter niet gemaximeerd<sup>3</sup>. Ook zijn de bestemmingen onderling uitwisselbaar en is zo een invulling met meer bedrijven ten opzichte van woningen bij recht toegestaan. Ook in de bestemming 'Wonen' is geen beperking gesteld aan het aantal woningen, maar alleen dat maximaal 50% van die bestemming bebouwd mag worden. Alleen in de uit-te-werken bestemmingen ten behoeve van woningen en gemengd gebied en in één van de vijf gemengde (eind)bestemmingen is het maximale aantal woningen/m<sup>2</sup> bedrijven genoemd. Daarnaast maakt het plan het mogelijk dat de bestemming 'Groen' of de bestemming 'Verkeer' wordt gewijzigd in wonen.

In het MER zijn de milieueffecten van het planalternatief onderzocht. Daarnaast is een scenario met hoge en een scenario met lage economische groei onderzocht.

Het scenario met hoge economische groei gaat uit van een aantrekkende woningmarkt, die leidt tot een vraag naar grotere – en dus minder – woningen en het snel realiseren van de capaciteit (in 2025).

Het scenario met minder groei gaat uit van een lagere vraag naar woningen, een keuze voor kleinere woningen en het niet benutten van de meest geluidbelaste delen van het plangebied. Dit betekent dat volgens het scenario met lage economische groei in 2030 70% van het gebied bebouwd zal worden.

Het aantal nieuwe woningen van beide (aanvullende) scenario's ligt zodoende dicht bij elkaar (respectievelijk 6.568 en 6.892 tegenover 9.845 van het planalternatief).

Door de vrijheidsgraden in het bestemmingsplan wordt niet duidelijk of meer woningen en/of bedrijvigheid kunnen worden gerealiseerd dan waar het MER van uitgegaan is<sup>4</sup>. De onderzochte scenario's gaan uit van een lager, en niet een hoger, aantal woningen dan het bestemmingsplan mogelijk maakt.

---

<sup>3</sup> Alleen in de bestemming Gemengd 2 is een maximum aantal woningen opgenomen.

<sup>4</sup> De plantoelichting gaat uit van een aantal van tussen 2490–4790 woningen en de planregels van maximaal 300 woningen in de bestemming "gemengd 2" noemt, en maximaal 850 woningen in 'Woongebied-Uit te werken 1' en maximaal 150 woningen in 'Gemengd-Uit te werken' en voor de overige bestemmingen geen maxima. Ook lijken de planregels de aanleg van infrastructuur in het Pampushout bij recht mogelijk te maken, terwijl de aanduiding daarvan op de plankaart ontbreekt en uit de plantoelichting en uit het MER blijkt dat een reservering is bedoeld.

Mogelijk zijn daardoor verkeerseffecten en daaraan gerelateerde milieueffecten onderschat. Ook worden de mogelijkheden voor klimaatadaptatie (zoals hittestress en waterberging) en meer bewegen (doordat groengebieden bebouwd kunnen worden) mogelijk overschat. Daarnaast is van belang dat de juiste informatie in de Programma Aanpak Stikstofdepositie(PAS)-monitoring wordt ingevoerd, omdat deze van invloed is op de resterende ontwikkelingsruimte<sup>5</sup>.

#### Aanvulling op het MER

De aanvulling op het MER maakt duidelijk wat het plan maximaal mogelijk maakt. In het bestemmingsplan zijn de maximale aantallen woningen in de diverse bestemmingen vastgelegd zodat de in het MER berekende uitkomsten daarmee overeenkomen. De in het bestemmingsplan opgenomen verschillende aantallen vierkante meters voor bedrijven en voorzieningen zijn gecorrigeerd, zodat ook deze overeenkomen met de in het MER berekende uitkomsten.

De Commissie is van mening dat hiermee voldoende informatie beschikbaar is.

## 2.2 Natuur

Het buitendijkse deel van het plangebied behoort tot het Natura 2000-gebied Marker- en IJmeer. Een deel van het binnendijkse plangebied valt samen met het Nationaal Natuurnetwerk (NNN). Dit is bijvoorbeeld het geval voor Pampushout 1, 2 en 3.

Het MER en met name de Passende beoordeling bevatten veel en actuele informatie over de ecologische ontwikkeling van dit gebied. Ook heeft de effectanalyse een heldere opbouw. Toch kon de Commissie niet alle conclusies van het MER en de Passende beoordeling volgen. Op grond van de gepresenteerde informatie vond de Commissie dat significante effecten van het huidige plan op beschermde vogelsoorten niet met zekerheid konden worden uitgesloten. Ook over de effecten op het NNN ontbrak informatie in het MER.

### 2.2.1 Natura 2000-gebieden

#### MER en Passende beoordeling (zonder aanvulling)

Het in het MER en Passende beoordeling beschreven buitendijkse programma in het Natura 2000-gebied Markermeer en IJmeer is fors: ruim 42 hectare natuurgebied wordt in strand veranderd en aan de Marina wordt een bouwprogramma toegevoegd. De werkelijke ruimtelijke impact op het Natura 2000-gebied is nog wat groter dan waar in het MER vanuit gegaan wordt, omdat de stranden en woningen ook gebruikt zullen worden: met name bij het Meerstrand in het noorden zal meer menselijke interactie tussen land en water plaatsvinden. De uitbreiding van het Almeerderstrand is het duidelijkst verbonden aan de ontwikkeling van de woonwijk Almere-Poort. De stranduitbreiding maakt het mogelijk geluiddragende evenementen van de woningen in deelgebied Duin op te schuiven. Voor de aanleg van de twee noordelijke stranden ontbreekt deze uitleg maar is denkbaar dat groeiend Almere (-Poort) behoefte heeft aan strandrecreatie en groen uitloopgebied. Voor de bouw van 60 woningen, 10 camperplaatsen, en 800 m<sup>2</sup> bvo (bruto vloeroppervlak) recreatiewoningen bij de Marina heeft de Commissie de onderbouwing en samenhang met Almere Poort echter niet gevonden.

---

<sup>5</sup> Uit de AERIUS-berekeningen volgt dat de maximale bijdrage stikstofdepositie van het plan 1,27 mol/ha/jaar (op het Naardermeer) bedraagt. Alleen als de maximale mogelijkheden circa 3 keer groter zijn wordt de gereserveerde ruimte voor dit prioritaire project pas overschreden.

In de effectbeoordeling onderschrijft de Commissie de focus op de beschermde vogels die hier rusten en foerageren (Vogelrichtlijn) en in het Markermeer- en IJmeergebied geen gunstige staat van instandhouding hebben. Daarbij is onderscheid aangebracht tussen soorten die vooral vis eten respectievelijk mossels/ander bodemleven (benthos) en planten. De plantenetende vogels zijn beperkt beschouwd omdat volgens het MER en de Passende beoordeling waterplanten nauwelijks voorkomen in het plangebied. De Commissie vindt deze stap onvoldoende onderbouwd. Er wordt onder andere verwezen naar de verspreidingskaart van het habitatype kranswierwater, dat in het plangebied weinig voorkomt. Voor de vogels zijn echter ook vegetaties van bijvoorbeeld fonteinkruiden van belang: deze soorten, bijvoorbeeld doorgroeid fonteinkruid, worden ook aangetroffen ter hoogte van het geplande Meerstrand.

#### Aanvulling op het MER en de Passende beoordeling

Uit de aanvulling blijkt dat inderdaad grote delen van het plangebied rijk zijn aan waterplanten en het plankton en de grotere waterdiertjes (macrofauna) die daarmee geassocieerd zijn. De verspreidingsgegevens van de vogels zijn nu veel uitgebreider en geactualiseerd. Negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van rustende, waterplantenetende<sup>6</sup> niet-broedvogels als gevolg van verstoring door het gebruik van de stranden, kunnen niet worden uitgesloten. In de aanvulling zijn daarom de effecten per soort nader beschouwd. Negatieve effecten op de instandhouding van smient, krakeend, en slobbeend zijn op voorhand uit te sluiten. De effecten op de krooneend zijn beperkt negatief en de effecten op de instandhouding van de meerkoet zijn negatief zonder het treffen van mitigerende maatregelen (zie hierna bij 'mitigerende maatregelen').

#### Effecten op vier vogelsoorten in het MER en de Passende beoordeling (zonder aanvulling)

In het MER en de Passende beoordeling wordt voor vier vogelsoorten (fuut, kuifeend, zwarte stern en brilduiker) beschreven dat het plan tot negatieve effecten leidt, terwijl hun doelen in het Natura 2000-gebied niet gehaald worden. Deze effecten worden in het MER en Passende beoordeling beoordeeld als niet significant. Dat oordeel is gebaseerd op twee argumenten, namelijk:

1. Het buitendijks programma neemt slechts 0,06% van het gehele Natura 2000-gebied weg.
2. Bedreigde vogelsoorten gebruiken vooral deelhabitats zoals ondiepe oeverarealen. Die blijven in het plangebied aanwezig bij de voorgenomen activiteit.

De Commissie is van mening dat die argumenten met elkaar in tegenspraak zijn. Grote delen van het totale gebied bestaan namelijk uit dieper open water en zijn daarom voor de meeste soorten minder geschikt. Het plangebied behoort echter tot de veel kleinere deelgebieden van het Markermeer/IJmeer waarbinnen 90 tot 95% van genoemde bedreigde vogelsoorten wordt aangetroffen. Dit maakt duidelijk dat de hierboven genoemde 0,06% niet zo relevant is: het ruimtebeslag van het initiatief zou volgens de Commissie moeten worden afgezet tegen de arealen die geschikt zijn voor de bedreigde soorten. Blijkens de kaarten van de veel kleinere 90% en 95%-zones is de onttrekking van relevant leefgebied aan de vogels dan veel groter.

---

<sup>6</sup> Dat wil zeggen waterplanten inclusief het plankton en de macrofauna die tussende planten leven.

Daarnaast zijn de cumulatieve effecten van areaalverlies en overige ontwikkelingen beperkt in beeld gebracht, terwijl ook (gestapelde) kleine ingrepen een ecosysteem kunnen ontregelen.

Het MER en de Passende beoordeling gaan verder in op de mechanismen waarmee de aanleg van stranden doorwerken op het natuurgebied. Hier is de conclusie dat de strandaanleg er vooral toe leidt dat de voor vogels belangrijke oeverarealen het IJmeer 'inschuiven'. Hierdoor gaat weliswaar enig open water verloren, zo is de redenering, maar de oeverarealen blijven op zich intact, zij het op een iets andere plek. Hierbij dient nader onderbouwd te worden dat sprake is van mitigatie. Deze conclusie roept bij de Commissie ook de vraag op of het gebruik van het strand er niet toe leidt dat deze oeverarealen minder geschikt worden voor foeragerende en rustende vogels. Bijvoorbeeld voor de kuifeend maar ook voor de zwarte stern wordt in het concept-beheerplan Natura 2000 Markermeer en IJmeer tenslotte 'gebrek aan rust' als voornaamste knelpunt aangegeven. Volgens het MER en de Passende beoordeling worden de stranden vooral in de zomer druk gebruikt terwijl voor de vogels juist het winterhalfjaar belangrijk is. De effecten zouden op die manier beperkt blijven.

De Commissie meent dat die effectbeoordeling voorbij gaat aan het feit dat in augustus en september al veel vogels in het gebied aanwezig zijn, terwijl het badseizoen dan nog doorloopt (mede door de seizoensverlenging als gevolg van klimaatverandering). Door de strandaanleg schuiven de vogels mogelijk dichters naar de vaargeul, met meer verstoring door boten. Daarnaast zullen deze stranden dichtbij een grote wijk en stad jaarrond druk gebruikt worden voor ommetjes, veelal met de hond die stellig ook vaak het water zal opzoeken. Tenslotte wordt evenmin ingegaan op de effecten van het huisjespark en camperterrein bij de Marina, die mogelijk ook een jaarrond gebruik zullen hebben. Kortom, de effectbeoordeling kent niet alleen onzekerheden over het deel van het natuurgebied waar voorzieningen aangelegd worden, maar ook over de effectmechanismen die daarop volgen. De som van deze onzekerheden maakt dat significante schade aan bedreigde vogelpopulaties niet uitgesloten is.

#### Aanvulling op Effecten op vier vogelsoorten in het MER en Passende beoordeling

In een nadere effectbeschouwing is dieper ingegaan op het toekomstig gebruik van de stranden. Hieruit blijkt dat negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van de kuifeend en brilduiker niet op voorhand zijn uitgesloten zonder het treffen van mitigerende maatregelen.

#### Mitigerende maatregelen MER en Passende beoordeling (zonder aanvulling)

Natuur inclusief ontwerpen is uitgangspunt voor de planvorming, zo stellen het MER en de Passende beoordeling. Concreet wordt hierbij verwezen naar het voorstel om een natuureilandje aan te leggen bij het Almeerderstrand. Dit is mede ingegeven doordat daar nu al een klein eilandje ligt ten behoeve van een hoogspanningsmast, waar veel vogels blijken te rusten en te foerageren. Dit eilandje komt door de stranduitbreiding in het druk gebruikte deel te liggen en verliest daardoor mogelijk deze functie voor vogels. De Commissie vindt het mitigatievoorstel van het eilandje weinig uitgewerkt en geborgd. Bovenal staat het in geen verhouding tot het omvangrijke programma dat de initiatiefnemer binnen het Natura 2000-gebied wil realiseren.

Al met al biedt het huidige plan naar het oordeel van de Commissie nog niet de zekerheid dat verstoringsgevoelige vogelsoorten gevrijwaard blijven van significante schade. De effectvoor-

spelling bevat onzekerheden die in het voordeel van het initiatief zijn uitgelegd. Bovenal omvat het plan geen uitgewerkte mitigatiemaatregelen van een omvang die in verhouding staat tot de vele hectaren water en kilometers oeverlengte van het Natura 2000-gebied die door het initiatief ingrijpend worden veranderd.

#### Aanvulling op Mitigerende maatregelen MER en Passende beoordeling

In de aanvulling worden de nodige mitigerende maatregelen voorgesteld. Dit zijn:

- het verplaatsen van aanwezige driehoeksmosselen (of de ecologische verwante quagga-mosselen) ter plaatse van de aan te leggen stranden;
- het geschikter maken van onbegroeide onderwaterarealen voor de groei van waterplanten;
- het uitsluiten van de opwerveling van slib door het plaatsen van slibschermen tijdens de uitvoering;
- verdere detaillering en actualisatie van dit maatregelenpakket als onderdeel van de vergunningaanvraag voor de Wet Natuurbescherming.

In de aanvulling is beschreven dat deze maatregelen voldoende van omvang zijn, op een goed gekozen locatie worden uitgevoerd, en tijdig en zeker genomen zullen worden. De Commissie gaat er vanuit dat de maatregelen onderdeel uitmaken van de vergunningaanvraag en dat daarmee geborgd is dat de maatregelen ook daadwerkelijk genomen zullen worden.

De Commissie is van mening dat het MER en de Passende beoordeling, tezamen met de aanvulling daarop, voldoende maatregelen beschrijven zodat belangrijke negatieve effecten op de instandhoudingsdoelstellingen van beschermde soorten uitgesloten zijn.

## 2.2.2 NatuurNetwerkNederland

### MER (zonder aanvulling)

In het aanwezige bos Pampushout wordt volgens het nieuwe plan een omvangrijker bouwprogramma gerealiseerd dan in het vorige bestemmingsplan de bedoeling was. Volgens de effectentabel uit het MER "kent het te verdwijnen NNN-gebied een oppervlak van meer dan 2 ha".

De Commissie constateert dat het ruimtebeslag binnen het NNN niet duidelijk op kaart is weergegeven, wat de impact op de ruimtelijke samenhang en connectiviteit van het netwerk meer afleesbaar zou maken. Verder blijkt uit de bijlagen dat het plan in werkelijkheid enkele tientallen hectaren van het NNN beoogt te bebouwen, dus een veel groter oppervlak dan de effectentabel suggereert. De informatie in het MER is op dit punt niet navolgbaar.

Het MER maakt verder duidelijk dat de effectieve invloed van deze bebouwde NNN nog wat verder reikt, onder andere door licht en verstoring. Mogelijke mitigerende maatregelen worden wel genoemd maar onduidelijk is of ze ook deel uitmaken van het voornemen. Binnen de gebiedsbescherming van het NNN kan een saldobenadering worden toegepast: tegenover de aantasting op de ene plek kan ontwikkeling en/of versterking staan op een andere plek. De aantasting van het bebouwen van ruim tientallen hectaren in het Natuurnetwerk zou derhalve nopen tot een substantieel plan voor natuurontwikkeling elders. Het MER noemt dit ook maar de uitwerking ervan is onduidelijk: "er zal een globaal compensatiegebied voor de NNN aangewezen worden. Binnen dit gebied is het mogelijk het areaalverlies van de NNN te compenseren". Naar de mening van de Commissie is door de voorwaardelijke formulering van deze stappen en het ontbreken van uitspraken over omvang, natuurtypen, termijn, niet geborgd



dat compensatie zal plaatsvinden De Commissie adviseert dit alsnog te doen en in een aanvulling op het MER tenminste de uitgangspunten voor zo'n compensatieplan eenduidig vast te leggen.

#### Aanvulling op het MER

Voor het Natuurnetwerk (NNN) wordt in de aanvulling de impact van het plan duidelijk gemaakt. Het directe ruimtebeslag is 24 ha in Pampushout 1-3 en in 2. Dit is het maximum op basis van het bestemmingsplan, want de precieze plannen voor deze deelgebieden moeten nog uitgewerkt. Daarnaast is er enige aantasting van het resterende bos door uitstraling vanuit de bebouwing. De aanvulling geeft aan dat er nog géén plan voor mitigatie en compensatie van deze effecten is, maar beschrijft wel een reeks van concrete maatregelen voor de inrichting van de wijk (mitigatie, met name van lichtverstoring en door zonering) en wijst concrete locaties aan voor natuurcompensatie. Deze sluiten qua potenties en functie binnen het natuurnetwerk nauw aan bij 'de schade', bijvoorbeeld de ontwikkeling van 'gouden randen' aan de buitenkant van Pampushout, en hebben een ruime overmaat. Ook de borging van deze maatregelen wordt besproken in de aanvulling.

De Commissie is van mening dat het MER tezamen met de aanvulling daarop, duidelijk maken hoeveel hectare NNN mogelijk bebouwd wordt, (de effecten van) mitigerende maatregelen voldoende onderzocht zijn en een compensatieplan voor areaalverlies voldoende is uitgewerkt en geborgd.

## 2.3 Geluid

Uit het MER volgt dat bij een aantal nieuwe woningen in het planjaar 2030 sprake zal zijn van een hoge geluidbelasting vanwege weg- en railverkeer. Bij een aantal nieuwe woningen wordt zelfs de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting vanwege weg- en railverkeer overschreden. Dit laatste impliceert dat woningen alleen mogelijk zijn indien deze voorzien zijn van dove gevels. Hogere waarden zijn in het ontwerpbesluit Hogere waarden opgenomen. In het ontwerpbesluit worden voorwaarden gekoppeld die volgen uit de Geluidregeling Almere Poort. Daaruit blijkt dat er verschillende zones zijn met voor elke zone eigen voorwaarden. In de zones gelden volgens het ontwerpbesluit hogere waarden voor de ten hoogste toelaatbare geluidbelasting. Invulling van het gebied vindt plaats na nader akoestisch onderzoek en positioneel advies van de modelbeheerder op dat moment. Indien uit onderzoek blijkt dat sprake is van een lagere geluidbelasting, dan wordt de hogere waarde uit het Besluit aangepast. Afhankelijk van de geluidbelasting gelden er voorwaarden om de leefbaarheid te vergroten (zoals geluidluwe gevel, situering buitenruimten op verdiepingen en slaapvertrekken aan een geluidluwe zijde). De regeling is geborgd in de regels van het bestemmingsplan. De Commissie merkt hierbij op dat het op voorhand vaststellen van hogere waarden voor de betreffende delen van plangebied geen waarborg is voor het daadwerkelijk realiseren van geluidluwe gebieden.

- De Commissie beveelt aan bij de invulling van het gebied de hoge ambities met betrekking tot geluid te blijven hanteren zodat bij de nieuwe woningen een geluid-situatie wordt bereikt die leidt tot minder (ernstig) gehinderden dan in het MER beschreven.

## **BIJLAGE 1: Projectgegevens toetsing MER**

### **Hoe toetst de Commissie?**

De Commissie bestaat uit een werkgroep van deskundigen. Deze werkgroep beoordeelt of het milieueffectrapport de benodigde milieu-informatie bevat en of deze juist is. Als er informatie ontbreekt, onvolledig of onjuist is, beoordeelt de Commissie of zij die essentieel vindt. Dat is het geval als aanvullende informatie in de ogen van de Commissie kan leiden tot andere afwegingen. In die gevallen adviseert de Commissie de ontbrekende informatie alsnog beschikbaar te stellen, vóór het besluit wordt genomen. De werkgroep bezoekt hierbij ook het gebied waar milieugevolgen kunnen optreden. Meer informatie over de werkwijze van de Commissie vindt u op: <http://www.commissiemer.nl/advisering/watbiedtdecommissie>

### **Bij dit project bestaat de werkgroep uit:**

drs. G. Gabry  
ir. J.A. Huizer  
ir. J.E.M. Lax  
drs. A. van Leerdam  
mevr. M. van der Tas (voorzitter)  
mr. drs. A. Wagenmakers (secretaris)

### **Wat zijn de besluiten waarvoor dit milieueffectrapport is opgesteld?**

Het MER is opgesteld voor de besluitvorming over bestemmingsplan Almere Poort West en Pampushout, bestemmingsplan Almere Poort Oost en Duin en bestemmingsplan Almere Poort Buitendijks.

De gemeenteraad van de gemeente Almere besluit over de bestemmingsplannen. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Almere neemt het initiatief.

### **Waarom wordt hiervoor een milieueffectrapport opgesteld?**

Voor alle activiteiten die grote milieugevolgen kunnen hebben, moet in Nederland een milieueffectrapport worden opgesteld. De bijlagen C en D bij het Besluit m.e.r.

<http://www.commissiemer.nl/regelgeving/besluitmer> geven aan wanneer dit het geval is.

Daarnaast is een plan-m.e.r. verplicht voor een bestemmingsplan waar op grond van de Natuurbeschermingswet een Passende beoordeling voor nodig is.

Voor deze procedure gaat het in ieder geval om categorie D11.2 en een Passende beoordeling. Het MER is in dit geval een gecombineerd plan/project-MER.

### **Heeft de Commissie ook zienswijzen en adviezen bij haar advies betrokken?**

De Commissie is niet in de gelegenheid gesteld om zienswijzen en adviezen bij haar advies te betrekken.

U vindt de projectstukken die bij het advies zijn gebruikt, door op [www.commissiemer.nl](http://www.commissiemer.nl) projectnummer [3120](#) in te vullen in het zoekvak.

**Bezoekadres**

A. v. Schendelstraat 760  
3511 MK Utrecht

**Postadres**

Postbus 2345  
3500 GH Utrecht

t 030-2347666

e [mer@eia.nl](mailto:mer@eia.nl)

w [commissiemer.nl](http://commissiemer.nl)

