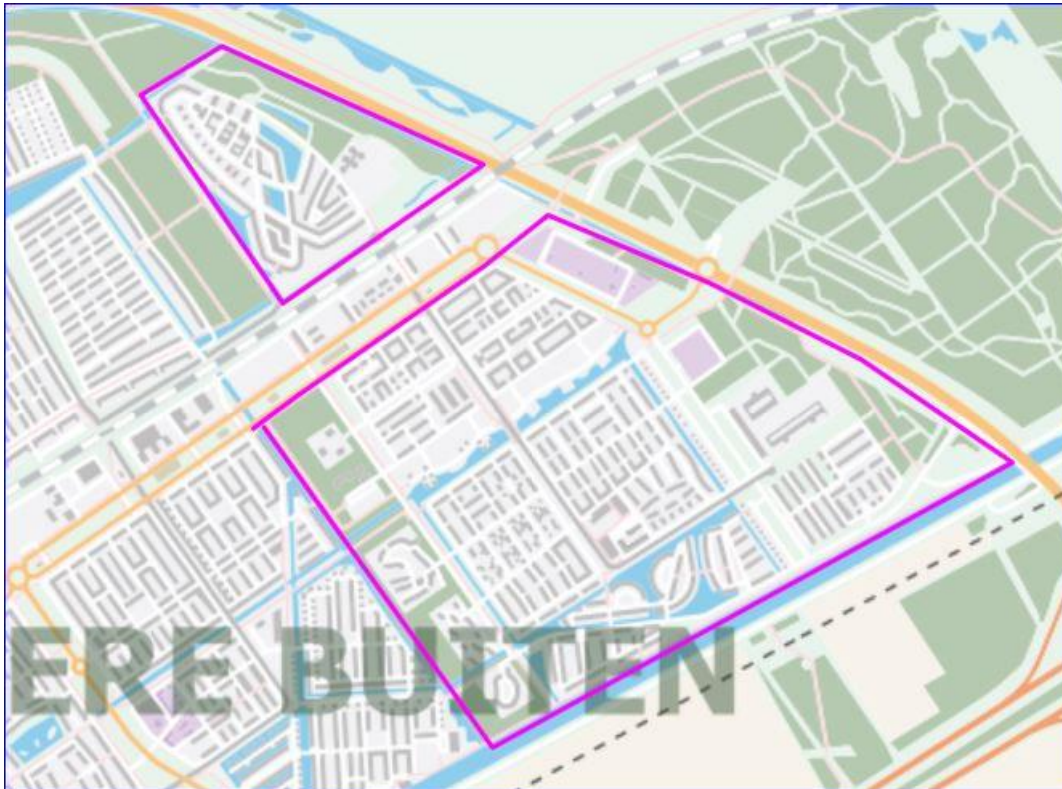


# Nota zienswijzen Ontwerp bestemmingsplan Sieradenbuurt en Stripheldenbuurt

---

6 juni 2018



## Inhoudsopgave

1. Inleiding .....	3
2. Overzicht reclamanten .....	4
3. Ontvankelijkheid.....	5
4. Zienswijzen .....	6
5. Overzicht wijzigingen.....	10

## 1. Inleiding

Voor u ligt de ‘Nota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan ‘Sieradenbuurt en Stripheldenbuurt’ (hierna: Nota zienswijzen). Het ontwerp bestemmingsplan heeft van 2 november 2017 tot en met 13 december 2017 voor een ieder ter inzage gelegen. Er zijn drie zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan ingediend, waarvan één namens 861 bewoners.

In **hoofdstuk 2** van de Nota zienswijzen is een overzicht opgenomen van de zienswijzen van reclamanten. Iedere zienswijze heeft een eigen registratienummer gekregen, zodat elke reclamant de beantwoording van zijn of haar reactie in de Nota zienswijzen eenvoudig kan vinden. Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de persoonsgegevens van de reclamanten niet opgenomen in de Nota zienswijzen. Wel is aangegeven op welk adres de zienswijze betrekking heeft en in welke straat (zonder huisnummer) / plaats de reclamanten wonen of gevestigd zijn.

In **hoofdstuk 3** is aangegeven of de ingediende zienswijzen in behandeling kunnen worden genomen.

De samenvatting en beantwoording van de zienswijzen is opgenomen in **hoofdstuk 4**. Indien zienswijzen hebben geleid tot wijzigingen in het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan, dan is dat bij de betreffende zienswijzen aangegeven.

Tot slot is in **hoofdstuk 5** een overzicht gegeven van alle wijzigingen (naar aanleiding van de zienswijzen en ambtshalve) die in het vast te stellen bestemmingsplan zijn doorgevoerd ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan.

## 2. Overzicht reclamanten

<b>Nr.</b>	<b>Adres (te Almere, tenzij anders aangegeven)</b>	<b>Reg.nr. (verseon)</b>
1.	Obelixstraat	5503273
2.	Rataplanstraat	5545811
3.	Carol Vogesgracht	5547266

### 3. Ontvankelijkheid

Zienswijzen moeten binnen de termijn van terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan schriftelijk of mondeling worden ingediend. Schriftelijke zienswijzen zijn tijdig ingediend, indien deze voor het einde van de termijn van terinzagelegging zijn ontvangen of deze voor het einde van de termijn van terinzagelegging ter post zijn bezorgd, mits deze niet later dan een week na afloop van de termijn van terinzagelegging zijn ontvangen. Zienswijzen moeten zijn voorzien van een motivering, de naam en adres gegevens bevatten en ondertekend zijn. Zienswijzen kunnen niet per e-mail worden ingediend, aangezien daar geen protocol voor is en de gemeente deze wijze van indienen van zienswijze niet heeft opengesteld. Hiervan is mededeling gedaan in de bekendmaking van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan.

Bij de beoordeling van de ingediende zienswijzen bleek dat van zienswijze nummer 1 de handtekening ontbrak, want deze was via de gemeentelijke website digitaal ingediend. Daar is vervolgens schriftelijk om gevraagd met de mededeling dat als de indiener niet hieraan gehoor geeft, zijn zienswijze niet-ontvankelijk wordt verklaard. Er is geen reactie gekomen, als gevolg waarvan deze zienswijze niet-ontvankelijk is verklaard (zie voor motivering hoofdstuk 4 bij 1). De andere zienswijzen voldoen aan de wettelijke eisen, zijn dus ontvankelijk en bij de besluitvorming betrokken. In het volgende hoofdstuk zijn de zienswijzen samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien.

## 4. Zienswijzen

Hieronder volgt per zienswijze per onderdeel een samenvatting en daaropvolgend het antwoord van de gemeente.

### 1) Obelixstraat

*A. Deze zienswijze is via het gemeentelijk contactformulier op de website [www.almere.nl](http://www.almere.nl) ingediend.*

**Reactie gemeente:** In de bekendmaking van de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan op 1 november 2017 ten aanzien van de indieningsmogelijkheden van zienswijzen is nadrukkelijk aangegeven dat een zienswijze schriftelijk of mondeling ingediend moet worden. Reclamant heeft zijn zienswijze digitaal ingediend via het gemeentelijk contactformulier op [www.almere.nl](http://www.almere.nl). In een brief aan reclamant van 22 november 2017 is aangegeven dat de zienswijze niet-ontvankelijk wordt verklaard, indien niet alsnog uiterlijk 13 december 2017 een schriftelijke zienswijze, voorzien van een handtekening, wordt ingediend. Een dergelijke brief is niet van reclamant ontvangen. Hierdoor kan niet worden bevestigd via een handtekening dat de zienswijze daadwerkelijk afkomstig is van reclamant. De zienswijze wordt dan ook niet-ontvankelijk verklaard. Overigens gaat de zienswijze net als de andere zienswijzen over resocialisatiewoningen.

Conclusie: deze zienswijze is niet-ontvankelijk.

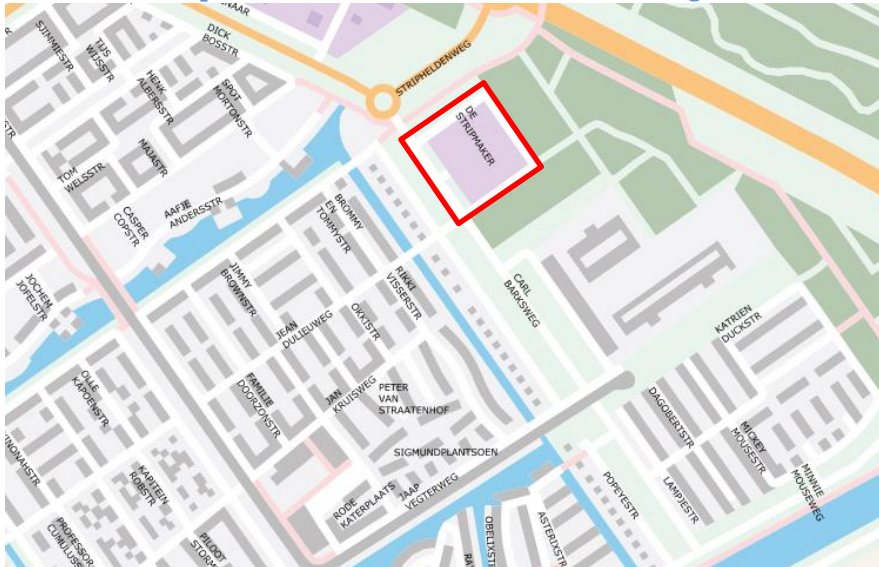
## 2) Rataplanstraat: deze zienswijze is mede ingediend namens 861 bewoners van de Stripheldenbuurt.

### A. Reclamenten zijn tegen de mogelijkheid om resocialisatiewoningen te vestigen op locatie de Stripmaker in de Stripheldenbuurt

Argumenten hiervoor zijn:

- er is in 2007 een afspraak gemaakt met gemeente en de Oostvaarderskliniek dat er geen resocialisatiewoningen zullen komen in de Stripheldenbuurt. Dat deze ruimte nu wel is gemaakt, geeft bewoners een onbehaaglijk gevoel. Bovendien voelen bewoners zich niet serieus genomen.
- de buurt wordt minder veilig: bewoners van de resocialisatiewoningen kunnen zich vrij door de wijk zonder toezicht bewegen, terwijl de buurt erg kinderrijk is en dichtbij in de buurt een basisschool en speeltuintjes liggen. De veiligheid wordt ondergeschikt gemaakt aan de bewoning door tbs-ers.
- in de wijk zijn al genoeg instellingen. Andere wijken/ steden moeten deze ruimte maar bieden.
- er is geen politiebureau vlakbij en de kans op recidive van tbs-ers is 20%.
- de locatie Stripmaker nodigt teveel uit voor misstanden vanwege makkelijke uitvalswegen en ligging nabij bos. Dit vraagt om problemen.
- de woningen van omwonenden zullen in waarde dalen.
- beter is om resocialisatiewoningen te spreiden over de wijk: dicht bij elkaar realiseren betekent meer kans op calamiteiten.

Verzoek is om op deze locatie nooit resocialisatiewoningen toe te staan.



figuur: locatie De Stripmaker inclusief omgeving

**Reactie gemeente:** Resocialisatiewoningen zijn volgens reclamant woningen, waar tbs-clënten het laatste deel van hun tbs-behandeling gaan wonen om te leren terug te keren in de maatschappij. Hier is dus sprake van behandeling en begeleiding. Er zijn geen plannen en ook niet geweest om op de locatie Stripmaker resocialisatiewoningen van de Oostvaarderskliniek te realiseren. De gemeente en ook de kliniek zelf hebben dat al in 2007 toegezegd en nogmaals herhaald in 2017 naar aanleiding van de inloopavond voor het ontwerpbestemmingsplan op 14 november 2017. In een gesprek met reclamanten op 17 november 2017 is dit nog eens bevestigd. Uiteraard zullen we ons houden aan deze toezegging om hier geen resocialisatiewoningen te laten realiseren.

Voor de Stripmaker geldt op basis van het bestemmingsplan 3T Stripheldenbuurt uit 2006 de bestemming 'bedrijfsdoeleinden'. Hierop zijn bedrijven, dienstverlening,

kantoren en sociaal maatschappelijke voorzieningen toegestaan. In dit nieuwe bestemmingsplan is de locatie bestemd voor 'gemengd-3' en op grond daarvan zijn maatschappelijke voorzieningen en wonen toegestaan. Reden voor de wijziging van de bestemming is dat de locatie Stripmaker niet meer als bedrijventerrein wordt uitgegeven. De gemeente kampt namelijk met een overschot aan bedrijventerreinen. Daarom is deze locatie aangewezen om te worden getransformeerd tot een woningbouwlocatie (met name huurwoningen of woningen voor starters). Net als in het vorige plan zijn wel nog maatschappelijke voorzieningen toegestaan. Hierbij wordt met name gedacht aan woningen, waarbij enige mate van zorg wordt gegeven (onder andere seniorenwoningen). Welke woningen er daadwerkelijk zullen komen, is op dit moment nog niet concreet.

Conclusie: deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.



### 3) Carol Vogesgracht

#### A. Afspraak gemeente/ Oostvaarderskliniek/ omwonendencommissie over resocialisatiewoningen

In 2007, 2011 en 2017 is afgesproken dat er geen resocialisatiewoningen in de Stripheldenbuurt zouden komen van de gemeente of de Oostvaarderskliniek. Reclamanten willen ook de toezegging dat andere partijen deze woningen niet zullen realiseren, dus 100% zekerheid hierover.

**Reactie gemeente:** zie reactie bij reclamant 2.

#### B. Meer verkeer

Op de Carl Barksweg, de ontsluitingsweg van de Stripheldenbuurt, wordt vaak te hard gereden en sommige uitgangswegen zijn onoverzichtelijk. Het is wachten op een ernstig ongeluk. Met de nieuwe ontwikkeling komen er veel auto's bij en daar is niet naar gekeken of naar een oplossing gezocht.

**Reactie gemeente:** met de nieuwe woningen op de Stripmaker komen er naar verwachting 60–100 woningen bij. Dit valt onder een normale te verwachten ontwikkeling binnen een wijk (vergelijkbaar met een inbreidingslocatie). Eén woning levert een verkeersgeneratie van ongeveer 5 voertuigbewegingen per dag. Voor 100 woningen betekent dit dus een toename van 500 motorvoertuigen (mvt)/etmaal. In het drukste uur komt dat neer op maximaal 50 mvt. Voor een ontsluitingsweg als de Carl Barksweg levert dat geen problemen op in de verkeersafwikkeling. De weg kan dit gelet op de huidige situatie en conform de huidige wet- en regelgeving aan. Deze weg is namelijk een wijkontsluitingsweg, die als zodanig is ingericht en dit extra verkeersaanbod kan opvangen. Van veel klachten of ongelukken is niets gebleken. Op de Carl Barksweg mag tot en met de tbs-kliniek 50 km p/u worden gereden. Uit onderzoek blijkt dat 85% van de auto's niet harder rijdt dan 45 km p/u. De ontwikkeling op de Stripmaker zal hier geen invloed op hebben. De verantwoordelijke afdeling is geïnformeerd en zal extra aandacht hieraan schenken.

#### C. De 'vergeten' wijk

In de Stripheldenbuurt was een gezondheidscentrum gevestigd, maar dat is gesloten. De bewoners moeten nu dus verder reizen, ondervinden daardoor lange(re) wachttijden en zijn er geen parkeerplaatsen. Ook brievenbussen zijn weggehaald. Het toevoegen van nog meer huishoudens is niet raadzaam en de druk op voorzieningen wordt nog hoger. Het is een slecht plan. Reclamanten zien liever een volkstuinencomplex, gezondheidscentrum of zelfvoorzienend seniorencomplex. Ze willen graag gehoord worden en inspraak krijgen over de Stripmaker, dat maakt het verleden (verrassende komst van een niet gesloten tbs-kliniek) een beetje goed.

**Reactie gemeente:** het sluiten van een gezondheidscentrum is geen zaak waarop de gemeente invloed heeft. Dit is de keuze van de eigenaar of de zorgverlener. Bovendien staat een bestemmingsplan dergelijk gebruik toe, maar het verplicht niet tot dit gebruik. Met andere woorden, het bestemmingsplan kan er niet voor zorgen dat een gezondheidscentrum geopend blijft. Ook het schrappen van brievenbussen is geen besluit van de gemeente maar van het postbedrijf. Daarop heeft de gemeente ook geen invloed en is ook niet iets dat in het bestemmingsplan geregeld kan worden. In de gemeente is grote behoefte aan sociale huurwoningen en/ of kleine woningen voor starters of eenpersoonshuishoudens. De locatie Stripmaker voorziet in die behoefte. Wij zijn van mening dat dergelijke woningen hier daarom noodzakelijk zijn.

Conclusie: deze zienswijze geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

## 5. Overzicht wijzigingen

Naar aanleiding van de hiervoor behandelde zienswijzen en ambtshalve wijzigingen is een aantal wijzigingen aangebracht in het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp. Ambtshalve wijzigingen zijn wijzigingen in het bestemmingsplan die niet naar aanleiding van zienswijzen worden doorgevoerd. Deze aanpassingen zijn nodig ter verhoging van de juridische kwaliteit van het bestemmingsplan of zijn het gevolg van gewijzigde inzichten, beleid of regelgeving.

### *Ambtshalve wijzigingen*

#### Regels

1. bij de begripsbepalingen (artikel 1) zijn de nieuwste horecabegrippen toegevoegd overeenkomstig de vastgestelde Horecavisie 2016.
2. de parkeerregels in artikel 6.1 (omgenummerd naar 7.1) zijn aangepast;
3. de wijzigingsbevoegdheid met betrekking tot additionele gronduitgifte in artikel 7.5 en 11.4 zijn geschrapt, omdat deze, zo blijkt in praktijk, nooit gebruikt worden en daarom overbodig zijn;
4. aan artikelen 4.3, 7.3, 10.3 en 11.3 met betrekking tot de afwijkingsmogelijkheid voor antennemasten is een voorwaarde toegevoegd: het bouwwerk moet uit stedenbouwkundig, landschappelijk en verkeerskundig oogpunt aanvaardbaar zijn en geen onaanvaardbare afbreuk doen aan de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden;
5. aan artikelen 7.1 en 7.2 zijn regels toegevoegd aangaande de op 9 april 2018 vergunde zendmast, locatie tussen de Striptekenaar en de Hogering (kenmerk 174403).

#### Verbeelding

1. aan de noordoost kant van de Sieradenbuurt is een deel van het groen bestemd voor 'water';
2. bestemmingsvlak van locatie de Stripmaker is iets groter gemaakt aan de groen-boszijden vanwege de aanleg van parkeerplaatsen ten behoeve van de geplande ontwikkeling;
3. aanduiding 'zend- en ontvangstinstallatie' op bestemming 'Groen' gelegd vanwege de op 9 april 2018 vergunde zendmast, locatie tussen de Striptekenaar en de Hogering (kenmerk 174403).
4. het Carol Vogespad vanaf de Carl Barksweg richting de Buitenring wordt bestemd voor 'verkeers-verblijfgebied' in plaats van 'groen'.

### *Wijzigingen naar aanleiding van zienswijzen*

Niet van toepassing.

### *Toelichting*

In de toelichting van het bestemmingsplan zijn tekstuele aanpassingen en correcties doorgevoerd. Omdat de toelichting van het bestemmingsplan niet bindend is, zijn deze aanpassingen en correcties niet apart weergegeven in de Nota zienswijzen maar direct verwerkt in de toelichting van het bestemmingsplan.