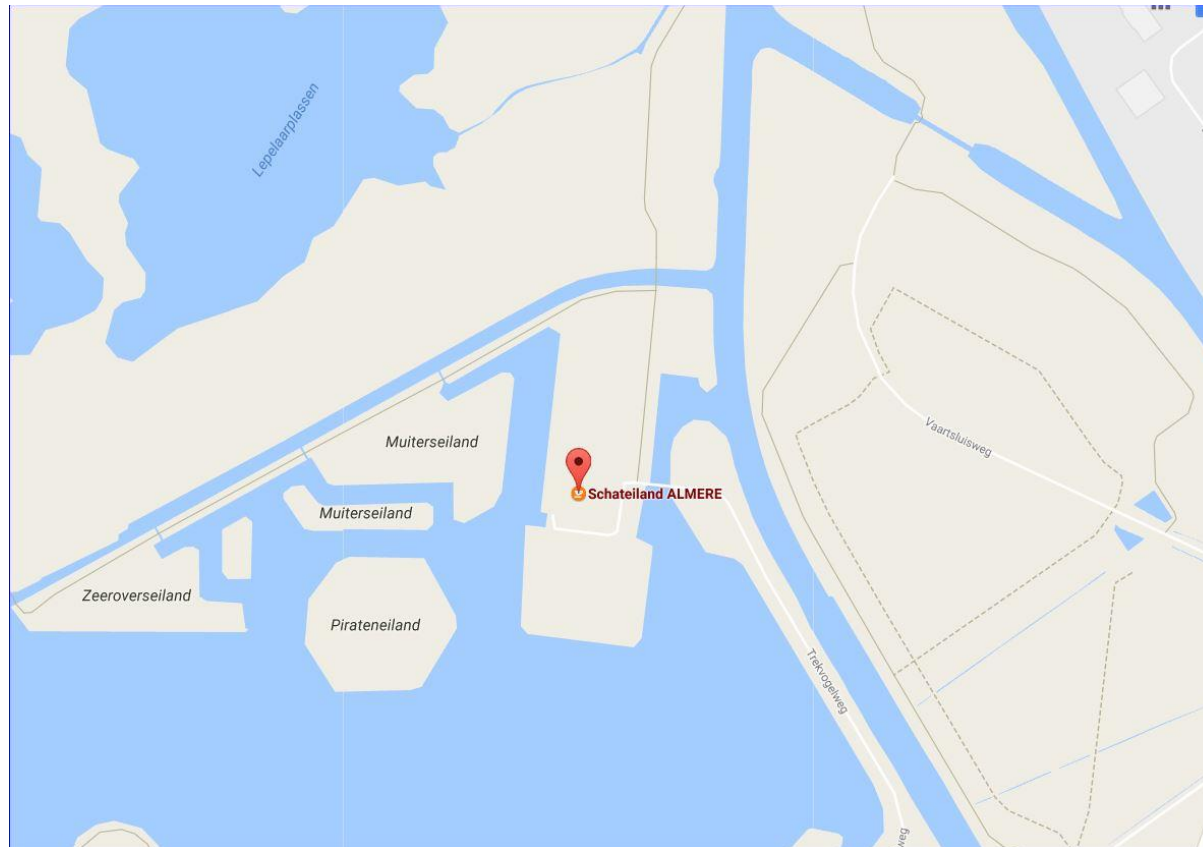


Zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan Schateiland

22-2-2018



Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Overzicht zienschwizzen	4
3. Zienschwizzen	6
4. Ambtshalve aanpassingen	50

1. Inleiding

Voor u ligt de ‘zienswijzennota ontwerpbestemmingsplan Schateiland’ (hierna: zienswijzennota). Het ontwerpbestemmingsplan Schateiland (hierna: bestemmingsplan) is op 18 oktober 2017 gepubliceerd. De periode voor het indienen van zienswijzen loopt tot en met 29 november 2017.

In **hoofdstuk 2** van de zienswijzennota is een overzicht opgenomen van de zienswijzen.

De zienswijzen en beantwoording van de zienswijzen is opgenomen in **hoofdstuk 3**. Indien zienswijzen hebben geleid tot wijzigingen in het ontwerp bestemmingsplan, dan is dat bij de betreffende zienswijze aangegeven.

Hoofdstuk 4 beschrijft welke ambtshalve wijzigingen er zijn aangebracht in het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan.

2. Overzicht zienswijzen

Zienswijzen moeten binnen de termijn van terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan schriftelijk of mondeling worden ingediend. Schriftelijke zienswijzen zijn tijdig ingediend indien:

- deze voor het einde van de termijn van terinzagelegging zijn ontvangen, of;
- deze voor het einde van de termijn van terinzagelegging ter post zijn bezorgd, mits deze niet later dan een week na afloop van de termijn van terinzagelegging zijn ontvangen.

De termijn van terinzagelegging was van 19 oktober tot en met 29 november 2017.

Overzicht reclamanten

Hieronder is een overzicht opgenomen van de ingediende zienswijzen. De namen van natuurlijke personen en gegevens die daar naar herleidbaar zijn, zijn in verband met de privacybescherming weggelaten.

reclamanten	registratie	adres	plaats	datum brief	datum ingekomen
1	5495569	Op Koers	Almere	7 november	14 november
2	5495580	Lijzijde	Almere	10 november	14 november
3 Vereniging voor veldbiologie	5512808	Archipel	Lelystad	22 november	23 november
4	5512859	Land in Zicht	Almere	21 november	23 november
5	5513369	Noorderplassenweg	Almere	21 november	23 november

6	5519203	Land in Zicht	Almere	25 november	28 november
7 Vogel- en natuurwacht	5521482	Zijpestraat	Almere	27 november	27 november
8 De Haan advocaten	5519133	Van Elmptstraat	Groningen	27 november	28 november
9 De Haan advocaten	5519150	Van Elmptstraat	Groningen	27 november	28 november
10	5521536	Fokkeboom	Almere	23 november	29 november
11	5524052	Stuurboord	Almere	27 november	30 november
12 Dierbaar Flevoland	5398302	Oudaen	Lelystad	28 november	29 november

Tabel 1: overzicht reclamanten

De zienswijzen zijn binnen de termijn van terinzagelegging ingediend en kunnen daarom in behandeling worden genomen.

3. Zienswijzen

In dit hoofdstuk zijn de zienswijzen in tabellen opgenomen en voorzien van een reactie van de gemeente. In de laatste kolom van de tabellen is aangegeven of de reactie aanleiding is om het bestemmingsplan aan te passen.

1. Reclamant 1 (5495569)

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
1.1	De gemeente kon of wil naast een hele globale weergave van de plannen niets vertellen. Ondanks herhaaldelijk gestelde vragen wordt er niets los gelaten over bedragen, planning, inrichting van de camping, timing en wat de camping exploitant op termijn wil en mag.	
	<i>De raad heeft financiële middelen beschikbaar gesteld. Deze informatie is grotendeels openbaar. De tussen de gemeente en de campinghouder gesloten beëindigingsovereenkomst, inclusief de daarvan deel uitmakende berekening van de wettelijke schadeloosstelling, zijn geheim. De openbare informatie is te raadplegen op gemeenteraad.almere.nl. Het inrichtingsplan van de camping wordt gemaakt door de nieuwe exploitant en is nog in voorbereiding en staat dus nog niet vast. Met dit plan wordt een camping mogelijk gemaakt met bijbehorende voorzieningen. In de regels van het bestemmingsplan is duidelijk aangegeven wat de gebruiks- en bebouwingsmogelijkheden zijn. De bestemming is gemaximaliseerd qua omvang. Tevens is een bebouwingvlak opgenomen voor de centrale recreatieve voorzieningen.</i>	--
1.2	Daarnaast wordt geen zinnig woord gezegd over de potentiële geluidsoverlast. Er zijn geen metingen gedaan en het ging alleen maar om veronderstellingen.	
	<i>Naar aanleiding van de informatieavond is besloten een aanvullend akoestisch onderzoek uit te voeren. Uit dit onderzoek blijkt dat de geluidsbelasting onder de voor woningen gestelde normen blijft. Door voldoende afstand te houden tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en gevoelige functies (zoals woningen) is geluidsoverlast te vermijden. De afstand van de camping – N2000 is 100 meter en de afstand camping – dichtstbijzijnde woning is meer dan 500 meter. Er wordt voldaan aan de geldende normen, zoals weergegeven in publicatie ‘Bedrijven en milieuzonering’ van de VNG. In deze handreiking staan uitgebreide lijsten met richtafstanden tussen bedrijven en gevoelige functies, zoals woningen. Op basis van deze handreiking geldt voor een camping een richtafstand van 50 meter ten opzichte van woningen en andere gevoelige bestemmingen voor geluid.</i>	Toelichting
1.3	Achter het fietspad ligt een waterloop waar je niet met gemotoriseerde bootjes mag komen en dat is een oase van rust. Dit gaat dus allemaal veranderen. De aanwezige ecooloog wist mij te vertellen dat deze waterloop voor mensen gesloten zal worden en door de aanwezigheid van de camping die dag en nacht verlicht zal zijn, zullen de dieren zich terugtrekken naar plaatsen waar ik ze in ieder geval niet meer kan zien.	
	<i>Voor de Galjoottocht geldt nu al een verbod op gemotoriseerde boten. Het verbod is en blijft van kracht. In overleg met de natuurorganisaties is afgesproken dat het verbod wordt aangescherpt. De Galjoottocht zal fysiek afgesloten worden. In de regels zijn beperkingen opgenomen voor verlichting van de camping. In de planregels is opgenomen dat verlichting binnen 150 meter vanaf de grens N2000 niet is toegestaan. Daarnaast zijn er vereisten opgenomen aan de lichtsterkte en dat verlichting voorzien moet zijn van afschermende kapjes.</i>	--

2. Reclamant 2 (5495580)

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
2.1	Reclamant verzoekt er voor te zorgen dat het verkeer op de Von Draisweg bij de kruising met het fietspad – voorrang moet verlenen aan de fietsers op het Realiteitpad; – en door fysieke middelen (bijv. een drempel of bloembakken) gedwongen wordt langzaam te rijden.	
	<i>De Von Draisweg ligt buiten de grenzen van dit bestemmingsplan, maar de geschiktheid van deze weg voor de ontsluiting van de camping is wel onderzocht. Vastgesteld is dat de Trekvogelweg verbreed moet worden. Het nemen van voorrangmaatregelen of het plaatsen van drempels en/ of bloembakken zijn geen zaken die in een bestemmingsplan geregeld kunnen worden. Wij zullen deze vragen wel betrekken bij de verdere civieltechnische uitwerking van de plannen.</i>	

3. Reclamant 3 (5512808)

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
3.1	<p>De camping zal wel degelijk grote gevolgen hebben voor de instandhoudingssoort de grauwe gans. In de toelichting wordt aangegeven, dat grauwe ganzen ook op grotere afstand van het gebied voedsel kunnen zoeken, maar daarbij wordt voorbij gegaan aan het feit dat grauwe ganzen in de periode van slagpenrui niet kunnen vliegen en dan aangewezen zijn op voedsel binnen de Lepelaarplassen en de directe omgeving. Dit geldt nog sterker voor de jonge grauwe ganzen. Afgelopen jaren is enkele malen massale sterfte opgetreden onder nog niet vliegvlugge jonge grauwe ganzen. Uit onderzoek van enkele dode ganzen is gebleken, dat die ernstig ondervoed waren. Dit wordt geweten aan onvoldoende beschikbaarheid van geschikt voedsel, maar ook door verstoring door bezoekers in en rond de Lepelaarplassen.</p> <p>Bekend is dat een deel van de populatie grauwe ganzen (met jongen) voedsel zoekt op het Schateiland en de grasbanen langs de Hoge Vaart.</p> <p>Wanneer er een camping gevestigd wordt op het Schateiland, vervallen deze grasvelden als voedselbron en zullen de aantallen grauwe ganzen afnemen en zal niet langer aan de instandhoudingsdoelen van de aanwijzing tot Natura 2000 zijn voldaan.</p>	

	<p><i>Het instandhoudingsdoel van het Natura2000 gebied geldt voor nietbroedvogels. De populatie nietbroedvogels is opgebouwd uit (en is in contact met) meer populaties dan alleen de lokale broedpopulatie. Voor de beoordeling van effecten van verschillende verstoringbronnen op het instandhoudingsdoel voor de grauwe gans is gebruik gemaakt van de effectenindicator. Uit deze effectenindicator blijkt de grauwe gans niet gevoelig voor verstoring te zijn. Daarnaast is in het Beheerplan aangegeven dat de draagkracht van het gebied en haar (verre) omgeving ruim voldoende is om de instandhoudingsdoelstelling te halen.</i></p> <p><i>Uit de gegevens van SOVON (https://www.sovon.nl/nl/gebieden) blijkt dat de trend in de Lepelaarplassen nog steeds positief is en het seizoensgemiddelde flink boven het instandhoudingsdoel ligt. Dit in weerwil van de landelijke afvlakking van de populatiegroei. Over de recente jongensterfte merken wij het volgende op. In de zienswijze is geen bron opgenomen en zijn geen concrete aantallen benoemd (afgelopen jaren, enkele malen, massale sterfte, onderzoek aan enkele dode ganzen). Uit inventarisatieonderzoek (van Maanen 2016) blijkt wel dat de broedpopulatie de laatste jaren flink is gegroeid. Ook is het niet ongevoel dat de gemiddelde mortaliteit (sterfte) van jonge grauwe ganzen 20 à 30 % bedraagt (Handbook of the birds of the Western Palearctic; Alterra-rapport 2445). Een belangrijk mechanisme daarbij is de dichtheidsafhankelijke regulatie. Bij een groeiende populatie (zoals in de Lepelaarplassen) is het gebruikelijk dat uiteindelijk de mortaliteit toeneemt. De meest voor de hand liggende mortaliteitsoorzaken zijn daarbij predatie en voedselstress. De vondst van de dode jonge verhongerende dieren is daarmee in overeenstemming. De bewering dat de vestiging van de camping op het Schateiland tot effect heeft dat de aantallen grauwe ganzen zullen afnemen treft dan ook geen doel.</i></p>	
3.2	<p>Ook de instandhoudingssoort de Lepelaar komt verder in gevaar. Lepelaars hebben lange tijd op een veilig en rustig eilandje in het hart van de Lepelaarplassen gebroed. Door veranderde omstandigheden op dit eilandje, maar mogelijk ook door onbevoegde betreding van dit eilandje of bezoek aan randen van deze plas zijn de lepelaars een tiental jaren geleden als broedvogel verloren gegaan. Wel foerageren en rusten er nog geregeld lepelaars binnen de Lepelaarplassen en is er nog steeds hoop dat de lepelaar toch weer als broedvogel in de Lepelaarplassen zal terugkeren. Die kans is de komende jaren relatief groot, wanneer Provincie Flevoland en Staatsbosbeheer de plannen vastgelegd in het beheerplan Oostvaardersplassen tot uitvoering brengen en het moeras enkele jaren gaan droogzetten. De kans is groot dat een deel van de lepelaars dan zal uitwijken naar de Lepelaarplassen. Dat heeft ook in 1996 plaatsgevonden. Dat jaar kende de Oostvaardersplassen door droogte een lage waterstand en bleken de Oostvaardersplassen niet de vereiste veilige broedplaats aan de lepelaars te bieden. Een deel van de lepelaars is toen uitgeweken naar de kolonie in de Lepelaarplassen.</p> <p>In de toelichting wordt aangegeven dat de lepelaar minder verstoring gevoelig is dan eerder werd aangenomen. Het klopt dat de lepelaar soms op plaatsen broedt waar je door de nabije aanwezigheid van mensen geen lepelaar zou verwachten. Maar dat zijn uitzonderingsgevallen. Zoals het ook voorkomt dat aalscholvers en buizerds op een lantaarnpaal boven een weg in stedelijk gebied staan te rusten.</p> <p>In het algemeen kan gesteld worden dat de lepelaar nog steeds een verstoring gevoelige soort is.</p>	
	<p><i>In de toelichting geven wij aan dat de lepelaar als verstoring gevoelig te boek staat, maar ook dat dit slechts onderbouwd is uit de observatie dat de soort alleen diep in moerasgebieden tot broeden komt. Nu deze "onderbouwing" onjuist blijkt, vervalt ook de stelling dat de soort zeer gevoelig is voor verstoring. Het gaat daarbij niet slechts om uitzonderingsgevallen. Het gaat om twee kolonies (en enkele losse gevallen zoals in de Kasteeltuin te Arcen) met in totaal enkele tientallen paren. De kolonie nabij Haarlem is zelfs sinds 2004 in gebruik. Verder is in het 'Handbook of the birds of the Western Palearctic' te lezen dat in sommige kolonies zoals het Zwanenwater volwassen vogels zelfs nogal tam zijn. Dit alles strookt niet met het beeld van een zeer verstoring gevoelige soort. De vergelijking tussen broedende lepelaars en rustende aalscholvers en buizerd op lantaarnpalen in stedelijk gebied gaat mank aangezien het bij de vogels op lantaarnpalen niet om broedpogingen gaat, maar om locaties die zonder schade aan broedsel eenvoudig verlaten kunnen worden. Wij delen uw zienswijze dan ook niet.</i></p>	

3.3	<p>De komst van een camping met bijna 300 standplaatsen zal ongetwijfeld een zeer aanzienlijke toename van het aantal bezoekers in de Lepelaarplassen e.o. veroorzaken. Bezoekers waarvan een deel nog voor dag en dauw of na zonsondergang een bezoek aan de Lepelaarplassen zal brengen: een vroeg of laat bezoek aan de Lepelaarhut of een rondje zal fietsen over het fietspad langs de zuidgrens van de Lepelaarplassen. De Lepelaarhut ligt op een verstoringgevoelige locatie aan de rand van de Grote plas. Het is een door veel natuurliefhebbers zeer hoog gewaardeerde observatiehut. Maar wel een hut die nu al negatief effect heeft op de vogels van de Lepelaarplassen.</p> <p>Een hut die ook niet–rustige bezoekers aantrekt. Aanvankelijk heeft hier een houten observatiehut gestaan, maar die is in brand gestoken en verloren gegaan. Er is daarna een metalen hut herplaatst, maar ook hier vinden nu nog steeds pogingen tot brandstichting plaats. Ook de houten schermen, die bezoekers in de gelegenheid stellen zonder verstoring naar de hut te gaan, zijn meermalen in brand gestoken. Uiteraard is dit niet gunstig voor de vogels in de Lepelaarplassen.</p>	
	<p><i>In de toelichting is aangegeven dat verstoring van recreatie, ook bij een groei daarvan rond het gebied, niet tot verstoring zal leiden vanwege het feit dat vogels zich in moerassen vanwege de ondoordringbaarheid veilig wanen. Onderzoek aan recreatieverstoring toont aan dat dit met name optreedt in open grootschalige gebieden (zoals stranden). Het effect van verstoring in bossen blijkt zich te beperken tot enkele meters buiten de paden. Ook blijkt geluid daarin maar een marginale rol te spelen. De KNNV geeft aan dat de vrij toegankelijke vogelhut nu reeds een negatief effect zou hebben op de vogels van de Lepelaarplassen. Bij onze Voortoets hebben wij gebruik gemaakt van de effectbeoordeling bestaand gebruik zoals die is opgesteld voor het Beheerplan. In deze effectbeoordeling wordt het recreatief gebruik echter niet als zodanig negatief beoordeeld. De KNNV wijst voorts op de brandstichting etc van vogelhut en houten schermen. Het huidige openbare dagrecreatieve gebruik van het Schateiland trekt momenteel een veelzijdig en divers publiek aan dat zonder toezicht of regulering gebruik maakt van het eiland en de directe omgeving. Hier zal met de functieverandering naar gereguleerde verblijfsrecreatie een verandering ten goede in gaan optreden. Wij gaan ervan uit dat juist gasten van de camping goed aanspreekbaar zijn als dergelijke situaties gaan optreden.</i></p>	
3.4	<p>De forse toename van het aantal fietsers op het fietspad op de grens van de Lepelaarplassen zal ongetwijfeld ook een nadelig effect hebben op de vogels en zoogdieren van de Lepelaarplassen. Het Lepelaarpad loopt op slechts 200–300 meter afstand van de kwetsbare plassen in het hart van de Lepelaarplassen. Het geluid van gebruikers van het fietspad dringt dan ook tot deze plassen door.</p> <p>Plassen waarop geregeld duizenden kuif-, tafeleenden en andere watervogels liggen te rusten. De afgelopen jaren broedden er nog honderden aalscholvers in de bomen rond deze plassen en op het eilandje in de Middelste plas. Nog neemt deze instandhoudingssoort genoeg met deze situatie, maar dat kan door een toenemende onrust plotseling veranderen. De afgelopen jaren heeft het aantal broedende aalscholvers al een verontrustende neerwaartse trend laten zien.</p>	
	<p><i>De nieuwe verblijfsrecreanten zullen vanzelfsprekend ook gebruik gaan maken van deze doorgaande fietsverbinding. In de voortoets hebben wij onderbouwd aangegeven dat hiervan geen negatief effect op de instandhoudingsdoelen van het natuurbeschermingsgebied zal ontstaan. De achteruitgang van de Aalscholver wordt toegeschreven aan de verslechterde foerageersituatie in het Markermeer, niet door toename van recreatie.</i></p>	

3.5	<p>De plassen en graslanden van de Lepelaarplassen worden dagelijks door relatief grote aantallen grote zilvereigers –en soms ook kleine zilvereigers– bezocht. Sinds enkele jaren is er zelfs een kolonie grote zilvereigers in de Lepelaarplassen gevestigd. De zilvereiger is weliswaar geen instandhoudingsdoelsoort, maar het broeden van deze soort in de Lepelaarplassen is wel bijzonder waardevol. Er zijn in Nederland slechts enkele natuurterreinen waar de zilvereigers tot broeden overgaan.</p> <p>Ook de schuwe roerdomp en bruine kiekendief behoren nog tot de broedvogels van de Lepelaarplassen. Ook de blauwe kiekendief heeft waarschijnlijk enkele malen binnen de Lepelaarplassen gebroed. Datzelfde geldt voor de in Nederland vrij zeldzame woudaap.</p> <p>Het zou zeer triest zijn als de Lepelaarplassen door de komst van de camping deze en andere zeldzame vogels zou kwijtraken.</p>	
	<p><i>Wij onderschrijven het waardevolle karakter van de recente vestiging van grote zilvereigers in de Lepelaarplassen. Wij verwijzen naar de toelichting op het bestemmingsplan waar gesteld is dat broedvogels in moerasgebieden zich doorgaans veilig wanen voor verstoring vanwege de ondoordringbaarheid van dergelijk terrein. Dat blijkt uit de uitgevoerde voortoets. Wij zijn dan ook van mening dat de komst van de camping geen effecten heeft op deze vogels.</i></p>	
3.6	<p>In het voortraject van dit bestemmingsplan is ook onderzoek gedaan naar de aanwezigheid van enkele diersoorten die in het kader van de wet Natuurbescherming extra aandacht vergen: bever, otter en ringslang. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat de bever in de directe omgeving van het Schateiland meerdere burchten heeft en ook zijn er op enkele plaatsen sporen van één of meer otters aangetroffen. Tijdens dit onderzoek zijn er weliswaar geen ringslangen waargenomen, maar eerder zijn er in de Lepelaarplassen wel waarnemingen gedaan van ringslangen. Wat betreft de bever vormen de Lepelaarplassen tezamen met het aangrenzende Wilgeneiland en Wilgenbos een belangrijk bolwerk van de bever. Deze bevers wisselen veelvuldig uit tussen de verschillende gebieden. Op zeer korte afstand van het Schateiland (binnen 100 m) is een belangrijke wissel gelegen over de grondstrook tussen Galjoottocht en de ringsloot rond de Lepelaarplassen. Een belangrijke toegangspoort naar de Lepelaarplassen voor de bever. Ook de otter maakt gebruik van het gebied.</p> <p>Het natuuronderzoek geeft aan dat het omvormen van het eiland naar een camping op zich geen effect heeft op de otter, bever en ringslang maar dat er wel indirecte effecten uit voort kunnen vloeien. De onderzoekers geven aan dat zij binnen hun opdracht deze analyse niet hoefden te maken maar dat zij de kans op effecten wel potentieel achten.</p> <p>De komst van de camping dreigt zeker gevolgen te hebben voor de populatie bever en otter in dit gebied en vraagt dus om een ontheffing Wet Natuurbescherming waarbij u aangeeft op welke wijze u de effecten op deze populatie gaat mitigeren.</p>	

	<p><i>Gezien het voorkomen van bevers en otters in en rond stedelijk gebied (ter voorbeeld: de bever heeft momenteel een burcht op ca 250 meter afstand van de huidige camping aan het Weerwater en op 100 meter afstand van de huidige jachthaven) van Flevoland is de verwachting gerechtvaardigd dat verstoring niet snel zal optreden. Wel dient voldoende rust te zijn rond de verblijfplaatsen (burchten, legers en bouwen). Aangezien deze verblijfplaatsen niet op of direct nabij het Schateiland liggen, lopen deze ook geen gevaar. Ten aanzien van de ringslang geldt inderdaad dat deze niet is aangetroffen op het Schateiland. Daarbij is aangegeven dat geschikt leefgebied ontbreekt. Het is juist denkbaar dat de toekomstige camping en haar gasten een rol kunnen spelen in het uitbreiden van het leefgebied (onder andere door aanleg van broeihopen).</i></p> <p><i>Hierbij merken wij op dat de eventuele aanwezigheid van de bever, otter, ringslang in het plangebied nog niet betekent dat de komst van de camping een verbod van de Wnb wordt overtreden.</i></p> <p><i>Wij voegen hier nog aan toe dat in de directe omgeving van het Schateiland de natuur wordt versterkt. De Noorderplassen, waarin het plangebied zich bevindt, is aangewezen als waterlichaam in het kader van de Europese Kaderrichtlijn Water (hierna: KRW). Deze richtlijn verplicht de lidstaten tot het verbeteren van de ecologische en chemische toestand van het oppervlakte- en grondwater. Per waterlichaam is de huidige toestand bepaald en zijn maatregelen benoemd om te komen tot een goede chemische en ecologische kwaliteit. De gemeente Almere heeft in samenwerking met de provincie Flevoland en het Waterschap een plan van aanpak in voorbereiding voor het realiseren van de opgave die vanuit de KRW in Noorderplassen van toepassing is. Deze opgaaf bestaat uit het aanleggen van natuurvriendelijke oevers. In de Noorderplassen worden natuurvriendelijke oevers aangelegd, waarmee de ecologische toestand van het gehele gebied verbeterd. Deze verbetering komt ten goede aan de plant- en diersoorten die van de Noorderplassen gebruik maken, waaronder de soorten uit nabijgelegen gebieden als de Lepelaarplassen</i></p>	
3.7	<p>Zeker gezien het karakter van camping Waterhout en de vestiging van deze camping op deze locatie omgeven door water mag aangenomen worden dat er door de campinggasten intensief gebruik gemaakt zal worden van het water. Ook met kleine bootjes en kano's. Dat zal veel onrust veroorzaken in de omgeving van de Lepelaarplassen.</p> <p>Er schijnen toezeggingen gedaan te zijn dat de Galjoottocht voor de pleziervaart zal worden afgesloten, maar als deze toezegging al gestand gedaan wordt, zal de handhaving een probleem vormen. Hier dreigt derhalve een toenemende verstoring van de vogels, bevers en otters op de grens van de Lepelaarplassen. Ook verstoring van soorten die vallen onder de instandhoudingssoorten van de Lepelaarplassen (o.a. aalscholver, grauwe gans, krakeend, pijlstaart, slobbeend, tafeleend, kuifeend en nonnetje). De komst van deze camping brengt dus wel degelijk de instandhoudingsdoelen van de Lepelaarplassen in gevaar.</p>	
	<p><i>De huidige camping is ook aan water gelegen. Op de camping kunnen kano's worden gehuurd. Er is geen sprake van intensieve waterrecreatie door de campingbezoekers. Deze voorziening zal op de nieuwe camping, vanwege de ligging aan het water, gecontinueerd worden.</i></p> <p><i>Er geldt nu al een verbod met gemotoriseerd bevaren van de Galjoottocht. Dit verbod blijft. Natuurorganisaties hebben in het voortraject gevraagd, mede vanwege de handhaafbaarheid van het vaarverbod, om een fysieke afsluiting. De Galjoottocht zal dus fysiek worden afgesloten.</i></p>	

3.8	<p>In hoofdstuk "5.10 ecologie" van de toelichting wordt aangegeven dat "het plangebied niet valt binnen de begrenzing van de NNN. Directe aantasting van de NNN is niet aan de orde". Een terechte opmerking maar de Provincie Flevoland heeft, als bevoegd gezag, de afgelopen jaren op het standpunt gestaan dat ook indirecte effecten niet op mogen treden. Ontwikkelingen buiten de NNN mogen dus geen effect hebben op de wezenlijke kenmerken en waarden van de nabijgelegen NNN-gebieden. In onze ogen een zeer correct standpunt. Het plangebied grenst direct aan de Lepelaarplassen ("prioritair gebied") en het Wilgenbos/Wilgeneiland ("waardevol gebied"). Ook de aan de Lepelaarplassen grenzende "Natte graslanden" en de "Kwelzone" zijn prioritair gebieden in het kader van NNN. Het gaat in deze NNN-gebieden om een groot aantal vogelsoorten. Met de komst van honderden campinggasten zal ongetwijfeld de druk op deze gebieden toenemen. Wij zijn dan ook van mening dat de gevolgen van deze camping op de NNN zorgvuldig onderzocht en afgewogen dienen worden.</p>	
	<p><i>Het is juist dat in Flevoland ook de externe werking van de NNN aandacht krijgt. In het hoofdstuk ecologie is deze externe werking ook beoordeeld. De recreatie past binnen de doelstellingen van de gebieden en vormt geen aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden van de NNN. Regelgeving met betrekking tot de NNN staat de vestiging van de camping niet in de weg.</i></p>	
3.9	<p>In de toelichting wordt de indruk gewekt, dat de komst van de camping geen risico zal vormen voor de natuur. Het wordt een rustige camping en de gasten zijn natuurvriendelijke mensen. Dat is maar zeer de vraag. Juist natuurliefhebbers kunnen door hun enthousiasme en daaruit voortvloeiende illegale betreding, een gevaar vormen voor de rust binnen een natuurgebied.</p> <p>Ook is niet duidelijk of er beperkingen zullen gesteld worden aan het gebruik van barbecues en andere vormen van open vuur op de camping.</p> <p>Daarnaast is er totaal geen garantie dat er niet op korte termijn een eigenaar/beheerder komt met een geheel andere visie op het karakter van de camping.</p>	
	<p><i>De campingeigenaren zijn voornemens om het huidige rustige familie karakter van de camping met de verplaatsing te handhaven. De opzet blijft in belangrijke mate hetzelfde. In de overeenkomst met de eigenaren zullen voorwaarden worden opgenomen over het gebruik van de camping mede in relatie tot het aangrenzende natuurgebied. Daarnaast is planologisch vastgelegd wat het maximale gebruik mag zijn. Er is een maximum aantal standplaatsen en lodges vastgelegd. De bijbehorende voorzieningen moeten gerelateerd zijn aan het verblijfsrecreatieve gebruik van de camping. Op de verbeelding is een bouwvlak opgenomen voor bebouwing ten behoeve van de centrale voorzieningen en de werkloods. Daarnaast is een regel opgenomen dat er nadere eisen gesteld kunnen worden aan de situering van de gebouwen. Voor de toegestane gebouwen is het maximale oppervlak vastgelegd in de regels. Het bestemmingsplan maakt geen camping mogelijk met bijvoorbeeld een binnen- en buitenzwembad of disco. Op deze wijze is naar onze mening het natuurbelang en het algemene belang van de omgeving voldoende geborgd.</i></p> <p><i>Dit bestemmingsplan heeft regels voor het gebruik van barbecues en andere vormen van open vuur.</i></p>	
3.10	<p>In het bestemmingsplan wordt geen informatie verstrekt over welk deel van het Schateiland daadwerkelijk tot de camping gaat behoren en welk deel van het Schateiland openbaar toegankelijk blijft. Ons inziens dient dat wel aangegeven te worden.</p>	
	<p><i>Het gedeelte van Schateiland, met de bestemming Recreatie, is bestemd voor de camping (verblijfsrecreatie). De overige delen van Schateiland gaan niet tot de camping behoren en blijven openbaar toegankelijk.</i></p>	
3.11	<p>In de toelichting wordt aangegeven, dat er een nieuwe vaarverbinding gegraven gaat worden door het Schateiland ten behoeve van de recreatievaart van en naar de Noorderplassen. Dit water staat ook ingetekend op de plankaart, maar de te bouwen ophaalbrug voor fietsers staat daarop niet aangegeven. Dit is een omvangrijke voorziening, die veel effect zal hebben op de omgeving én het gebruik van deze omgeving (spelende kinderen, hangjongeren). Wij zijn dan ook van mening dat deze ophaalbrug duidelijk in het bestemmingplan moet worden opgenomen.</p>	

	<i>In de planregels is dit kunstwerk binnen de bestemming water toegestaan en zijn op die wijze bouwregels opgenomen voor de nieuwe brug. Ter verduidelijking hebben wij de brug met een aanduiding ook aangegeven op de verbeelding.</i>	Verbeelding
3.12	Naar onze volle overtuiging is de komst van deze camping schadelijk voor de natuur in de Lepelaarplassen. Daarom zou een dergelijke camping op deze plaats niet toegestaan mogen worden. Naar onze overtuiging zijn er in Almere aantrekkelijke locaties voor deze camping te vinden die niet zo schadelijk zijn voor de natuur. Bijvoorbeeld in het in ontwikkeling zijn Project Nieuwe Natuur "Noorderwold – Eemvallei" aan de oostzijde van Almere.	
	<i>Sprake is van een noodzakelijke verplaatsing van een bestaande camping. Inpassing in de plannen voor de Floriade is uiteindelijk niet haalbaar gebleken. Er heeft vervolgens een onderzoek plaatsgevonden naar de meest geschikte locatie voor de herhuisvesting mede op basis van markt en exploitatie, afgezet tegen de huidige product en locatiefactoren van de Camping. Er zijn vijf locaties binnen Almere beoordeeld; zie de lijst van het locatieonderzoek (bijlage 14 van de plantoelichting). De locatie Schateiland is het geschikt gebleken. Uit de toetsing aan de omgevingsaspecten o.a. natuur, verkeer, geluid (zie paragraaf 5 van de toelichting op het plan) is gebleken dat een camping op de locatie Schateiland ruimtelijk aanvaardbaar is. Uit de voortoets is gebleken dat een camping op Schateiland geen effecten heeft voor de omliggende natuur. Dit heeft geleid tot de voorkeurlocatie Schateiland.</i>	

4. Reclamant 4 (5512859)

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
4.1	Het ontwerp bestemmingsplan Schateiland heeft één doel: de realisatie mogelijk maken van een camping op het Schateiland. Dit is nodig, zoals de gemeente aangeeft, vanwege de Floriade. Deze motivatie voor het wijzigen van het huidige bestemmingsplan is te eenzijdig en te opportunistisch om tot een dergelijk belangwekkende bestemmingswijziging te komen. Het ontwerp bestemmingsplan Schateiland schiet daardoor tekort in de manier waarop de huidige natuur-, bos- en recreatieve waarden en de belangen van de huidige bewoners en gebruikers van het gebied De Noorderplassen worden meegenomen. De belangen van het gebied, de gebruikers en de bewoners zouden het eerste uitgangspunt dienen te zijn. In het voorliggende ontwerp bestemmingsplan Schateiland is alleen de camping leidend; alles wordt ondergeschikt gemaakt aan twee vooraf vastgestelde doelen: [1] de camping/verblijfsrecreatie qua bestemming mogelijk maken en (2) een zo groot mogelijk economisch draagvlak creëren voor die camping. De economische exploitatie van de camping is leidend en uitgangspunt, en niet de huidige natuur-, gebruiks- en woonwaarden van het Noorderplassegebied. Dat is niet aanvaardbaar.	
	<i>In de eerste plaats wordt verwezen naar de onder 3.12 opgenomen beschrijving van het proces dat uiteindelijk geleid heeft tot de opstelling van dit bestemmingsplan. Overigens leidt ook de verbreding van de A6, inclusief toeleidende wegen, tot de onvermijdelijkheid van de verplaatsing van de bestaande camping. In het gemeentelijke haalbaarheidsonderzoek heeft de ruimtelijke onderbouwing van de vestiging van een camping op het Schateiland voorop gestaan. Hierbij staat het belang van de natuur voorop. Wij verwijzen naar de in de bijlagen van het bestemmingsplan opgenomen Voortoets natuurgebied Lepelaarplassen c.a. en de paragrafen van de toelichting waarin op de overige aangrenzende natuurgebieden wordt ingegaan. Ook de woonbelangen zijn bij de ruimtelijke onderbouwing betrokken. Bereikbaarheid, parkeren en mogelijke geluidhinder zijn specifieke aspecten die in de afweging en onderbouwing zijn betrokken. De bevinding van de gemeente is dat de camping in de aard en omvang, zoals deze maximaal in het bestemmingsplan wordt vastgelegd, in voldoende mate ruimtelijk kan worden onderbouwd. Dit is voldoende grond voor aanpassing van de bestemming dagrecreatie naar verblijfsrecreatie.</i>	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
4.2	<p>Het plangebied is onderdeel van het huidige bestemmingsplan Groenzone Noorderplassen – De Vaart en Oostvaardersbos. Hierin hebben het Schateiland en de Trekvogelweg de bestemming recreatie. Bebouwing past daar niet bij, aldus dit bestemmingsplan. De essentie van het voorliggende ontwerp bestemmingsplan Schateiland is een wijziging van de bestemming van het plangebied van (dag)recreatie naar verblijfsrecreatie. Dat lijkt een beetje van het zelfde, maar betekent in feite een dramatische verandering van het gebruik van het plangebied en van de groenblauwe kwaliteit die het gebied nu heeft. Het betekent namelijk permanente bebouwing van het gebied (minimaal vijf bedrijfsgebouwen en zeventien vaste lodges, mogelijk meer dan 250 caravans en campers aan het water van de Noorderplassen, verbreding van de Trekvogelweg, kap van alle bomen langs de Trekvogelweg, verbreding van de waterwegen, grootschalige kap van beeldbepalende bomen op het Schateiland, permanente verlichting op het hele terrein en afsluiting van het terrein voor dagjesmensen. Een dergelijke wijziging van de bestemming is zo ingrijpend, dat een zorgvuldige afstemming op de rest van het gebied noodzakelijk is. Daaraan wordt nu niet voldaan. Zoals het Flevolandschap in haar reactie opmerkt (bijlage 12): 'De Omgevingstoets is wel erg mager.' Daar mag de gemeente niet mee weg komen.</p>	
	<p><i>De wijziging van het vigerende bestemmingsplan wordt in de toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan ruimtelijk onderbouwd. Uit onderzoek is gebleken dat de vestiging van een camping onder voorwaarden als passend te beschouwen is. De effecten van een camping op Schateiland op de natuurbelangen zijn onderzocht. Hierbij is er vooroverleg geweest met diverse natuurorganisaties, alsmede de provincie Flevoland, het bevoegd gezag op grond van de Wet natuurbescherming. Op basis van diverse opmerkingen van natuurorganisaties en het bevoegd gezag is de uitgevoerde voortoets definitief gemaakt en in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen. Uit de voortoets blijkt dat er geen significante effecten zijn op Natura 2000 gebied Lepelaarplassen en ook uit de overige onderzoeken blijkt dat er geen sprake is van onaanvaardbare gevolgen voor het woon-en leefklimaat.</i></p> <p><i>De camping betreft een seizoencamping, geopend van 1 april tot en met 31 oktober. Dit is vastgelegd in het bestemmingsplan. Er kunnen maximaal de in het bestemmingsplan opgenomen verblijfsaccommodaties worden opgenomen, waarvan een beperkt aantal een permanent gebouwd karakter heeft. Door te handhaven en nieuw aan te brengen beplanting zal het gebied in belangrijke mate, ook tijdens het campingseizoen, haar groene karakter behouden. Verblijfsrecreatie past net als de huidige dagrecreatie binnen de recreatieve functie van de Noorderplassen.</i></p>	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
4.3	<p>Het gestelde onder punt 2 is extra van belang, omdat het huidige bestemmingsplan Groenzone Noorderplassen – De Vaart en Oostvaardersbos nog maar één jaar oud is!! Het is namelijk door de raad op 25 februari 2016 vastgesteld. Inclusief inzagetijd en reactietijd betekent dit, dat dit bestemmingsplan ergens in juni/juli 2016 definitief is geworden. Amper één jaar later tilt de gemeente precies midden in dat bestemmingsplangebied één deelgebiedje eruit om daarvan de bestemming ingrijpend te wijzigen: Schateiland en Trekvogelweg. Deze gang van zaken draagt het kenmerk van grote haast, grote opportuniteit, wispelturigheid en onbetrouwbaarheid ten opzichte van het plangebied de Noorderplassen. In feite is dit onzorgvuldig bestuur van de gemeente ten opzichte van dit gebied. Uiteraard is dit verklaarbaar vanuit de noodzaak om vanwege de Floriade tot een oplossing te komen voor de camping. De enige reden voor de bestemmingswijziging ligt dus buiten het Noorderplasseengebied. Binnen dit gebied is er geen enkele reden om tot deze wijziging te komen; sterker nog: de bestemmingswijziging staat in alle opzichten haaks op de belangen van gebied, bewoners en gebruikers. En haaks op een kakelvers bestemmingsplan waarvan de inkt nog maar nauwelijks droog is! Het mag niet zo zijn dat het prachtige natuur- en recreatiegebied van de Noorderplassen daarvan de dupe is. Dat is een ongewenste consequentie van de Floriadeplannen. Meer zorgvuldigheid is vereist voor een dergelijk ingrijpende wijziging, met name ook omdat Schateiland en Trekvogelweg sterk beeldbepalend zijn voor het hele gebied van de Noorderplassen.</p>	
	<p><i>Er is geen wettelijk beletsel om een bestemmingsplan, ook na een relatief korte termijn, te herzien, indien hiervoor een goede reden aanwezig is. Dit is hier het geval: de noodzaak van verplaatsing van een camping. Voor het overige verwijzen wij naar hetgeen wij hebben opgenomen onder 4.1 t/m 4.2.</i></p>	
4.4	<p>De gemeente heeft geen overleg vooraf gevoerd over de totstandkoming en invulling van het ontwerp bestemmingsplan Schateiland met de bewoners en de respectievelijke VVE's in het gebied. Gezien de ingrijpende aard van de bestemmingswijziging zou dat wel wenselijk zijn geweest. Met andere woorden: de gemeente heeft geen pogingen gedaan om vooraf draagvlak te krijgen voor deze plannen.</p>	
	<p><i>Er is sprake van een noodzakelijke verplaatsing van een bestaande camping. Inpassing in de plannen voor de Floriade is uiteindelijk niet haalbaar gebleken. Er heeft vervolgens een onderzoek plaatsgevonden naar de meest geschikte locatie voor de herhuisvesting mede op basis van markt en exploitatie, afgezet tegen de huidige product- en locatiefactoren van de Camping. Er zijn vijf locaties binnen Almere beoordeeld; zie de lijst van het locatieonderzoek (bijlage 14 van de plantoelichting). De locatie Schateiland is het geschikt gebleken. Uit de toetsing aan de omgevingsaspecten o.a. natuur, verkeer, geluid (zie paragraaf 5 van de toelichting op het plan) is gebleken dat een camping op de locatie Schateiland ruimtelijk aanvaardbaar is. Uit de voortoets is gebleken dat een camping op Schateiland geen effecten heeft voor de omliggende natuur. Dit heeft geleid tot de voorkeurlocatie Schateiland. In het kader van de noodzakelijke ruimtelijke onderbouwing heeft overleg met vertegenwoordigers van bewoners plaatsgevonden en zijn de woon- en leefbelangen specifiek meegenomen. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt hier verantwoording voor afgelegd. Het is juist dat bewoners niet zijn betrokken bij de primaire locatiekeuze en de op dat niveau gemaakte afweging. Met de belangen van bewoners is vervolgens in het kader van de ruimtelijke onderbouwing wél uitdrukkelijk rekening gehouden.</i></p>	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
4.5	<p>In het ontwerp bestemmingsplan Schateiland mag de camping een omvang hebben van 262 plaatsen en 17 lodges. Dat zijn 279 plekken. De huidige camping heeft 206 plekken. De camping mag dus 73 plekken meer realiseren ten opzichte van de huidige situatie, een groei van meer dan 35 procent. Het is dus misleidend om alleen van een verplaatsing van de camping te spreken, want dat maskeert dat ruimte wordt gecreëerd voor aanzienlijke groei. Nergens in het ontwerpplan wordt gemotiveerd waarom deze groei noodzakelijk is. Gezien de enorme impact die een dergelijk grootschalige camping heeft op de omgeving, moet het aantonen danwel onderbouwen van de noodzaak voor een dergelijke omvang eerst vastgesteld worden. In bijlage 12 met de reacties van andere organisaties wordt er al op gewezen dat een omvang van 200 plaatsen ook economisch rendabel is.</p>	
	<p><i>In het kader van het verrichte ruimtelijke onderzoek zijn wij uitgegaan van een indicatieve en maximale capaciteit voor een camping gebaseerd op de in beginsel daarvoor beschikbare terreincapaciteit. Voorts vergt de nieuwe camping aanzienlijke nieuwe investeringen, waarmee de ruimte voor een grotere camping ook gerechtvaardigd is. De planologische bovengrens, welke is vastgelegd in de regels, is vervolgens uitgangspunt geweest voor de benodigde ruimtelijke onderzoeken. Uit de onderzoeken is gebleken dat deze planologische bovengrens geen effect heeft voor de omgeving. Uiteraard is een kleinere capaciteit ook aanvaardbaar. De capaciteitsinvulling zal blijken uit de momenteel in voorbereiding zijnde opstelling van een concreet inrichtingsplan. Het is aan de exploitant om het aantal definitieve plaatsen te realiseren, maar dat kan nooit meer zijn dan planologische bovengrens.</i></p>	
4.6	<p>Het gestelde onder punt 5 is mede van belang, omdat in de toelichting van het huidige bestemmingsplan Groenzone Noorderplassen – De Vaart en Oostvaardersbos staat vermeld [art. 3.2.4] dat de gemeente positief staat tegenover initiatieven voor "kleinschalige verblijfsrecreatie". In het voorgestelde ontwerp bestemmingplan Schateiland gaat het echter om een camping met 262 kampeerplekken en 17 hoge lodges en vijf bedrijfsgebouwen. Dat is niet kleinschalig maar grootschalig. De gemeente heeft dus binnen één jaar tijd een draai gemaakt van 180 graden. Maar ze maakt nergens duidelijk waarom zij niet meer vasthoudt aan kleinschaligheid en waarom er nu ineens wel een grootschalige camping mag komen. Dat is onaanvaardbaar.</p>	
	<p><i>Voor de aanleiding van deze bestemmingswijziging, alsmede de ruimtelijke onderbouwing daarvan, wordt verwezen naar voorgaande overwegingen.</i></p>	
4.7	<p>In het ontwerp bestemmingsplan geeft de gemeente aan dat de Trekvogelweg verbreed moet worden, zodat auto's met caravans elkaar kunnen passeren. Op de camping zullen dus caravans komen te staan, en ongetwijfeld ook campers. Nergens staat een aanduiding of beperking van het aantal caravans of campers. Zoals iedereen weet zijn caravans en campers overwegend wit van kleur. In de nieuwe situatie mogen er 262 witte bouwsels op wielen langs de oevers van de Noorderplassen staan. Dit is onaanvaardbaar. Zelfs één caravan of camper is al een aantasting van huidige groene beeld en een onaanvaardbare inbreuk op de huidige situatie. In het hele gebied van het huidige bestemmingsplan Groenzone Noorderplassen – De Vaarten Oostvaardersbos gelden drie bestemmingen: recreatie, bos en natuur. Die drie bestemmingen moeten in hun samenhang beoordeeld worden; caravans en campers op zo'n beeldbepalend plek passen daar totaal niet bij. Ze zullen te zien zijn vanaf de hele Noorderplassen. Over de strijklengte van het hele water van het zuidwesten naar het noordoosten zal het wit van de camping dominant en beeldbepalend zijn. Ook vanaf de wandelpaden en fietspaden en vaarwegen in het gebied rondom het Schateiland zal de camping beeldbepalend zijn. Dat is een onaanvaardbare aantasting van de bestemmingen recreatie, bos en natuur.</p>	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
	<i>Inzet van de ontwikkeling van de camping is om het huidige groene karakter van het gebied zoveel mogelijk te handhaven. Uiteraard zullen er voor de plaatsing van tenten, caravans en campers standplaatsen moeten worden aangelegd, waarvoor een deel van de bestaande bomen zal moeten wijken. Er zal daarnaast ook nieuwe aanplant van groen plaatsvinden. Bomen die onder de compensatieverplichting vallen, welke verplichting om inrichtingstechnische redenen niet op het eiland kan plaatsvinden, zullen elders worden gecompenseerd. Het zicht op Schateiland zal niet wezenlijk veranderen.</i>	
4.8	Het gestelde onder 5,6 en 7 is te meer van belang vanwege de grootschalige omvang van de geplande camping. Om hiervan een idee te geven: eind 2016 telt Nederland 2.900 campings met 400.000 standplaatsen (Bron: Rabobank Cijfers en Trends, 21 november 2017). Het gemiddelde aantal standplaatsen per camping is dus 137. De geplande omvang van de camping op Schateiland met 279 standplaatsen is zodoende meer dan twee zo groot als de gemiddelde campinggrootte in Nederland. Dat is een onaanvaardbaar grote omvang midden in de Noorderplassen.	
	<i>In Nederland zijn van de ongeveer 2900 aanwezige kampeerbedrijven er ongeveer 1500 die een omvang hebben groter dan 40 plaatsen. De gemiddelde omvang van deze 1500 kampeerbedrijven is 230 standplaatsen. Een camping met een omvang van 279 standplaatsen wijkt niet veel af van dit gemiddelde. Hiervoor hebben wij al aangegeven dat de maximale omvang van de camping waarop de ruimtelijke onderbouwing gebaseerd is vooral is afgeleid van een indicatieve uitwerking op basis van de toen totaal beschikbare ruimte op het Schateiland. Voor de onderbouwing en de effectmeting zijn wij van de vastgelegde planologische bovengrens uitgegaan, alsmede de vooronderstelling dat dan ook een kleinere camping aanvaardbaar is. De verplaatsing van de camping vergt een aanzienlijke nieuwe investering. Dit vereist ook ruimte voor een mogelijke uitbreiding van de camping. De vergelijking met de veronderstelde levensvatbaarheid van de gemiddeld kleinere bestaande camping gaat niet op. De maximale omvang hebben wij in voldoende mate ruimtelijk onderbouwd. Die omvang achten wij niet onaanvaardbaar.</i>	
4.9	De gemeente gaat met dit ontwerp bestemmingsplan voorbij aan eerdere uitspraken van de Raad van State over initiatieven in het gebied van de Noorderplassen. De RvS heeft met name negatief geoordeeld over de bouw van een flat met een doorlopende stedelijke wand op de pier en over de aanleg van een jachthaven naast de pier. In beide gevallen ging het om grootschalige initiatieven. De aanleg van de jachthaven mocht zodoende niet doorgaan. De bouw van de flat is toen aangepast, waardoor er nu drie urban villa's staan die beter in het gebied passen. Ook de bouw van een hotel/congrescentrum op de kop van de pier is indertijd afgewezen door de RvS; op die plek staat nu het kleinschalige The Boathouse. De geplande camping ligt schuin tegenover deze pier, en het is onlogisch dat daar nu wel een grootschalig initiatief als de geplande camping zou passen.	
	<i>De aangehaalde uitspraak is niet vergelijkbaar met dit plan. In dit bestemmingsplan gaat het om een wijziging van recreatie (dagrecreatie) naar Recreatie met een verblijfsfunctie.</i>	
4.10	Het gestelde onder punt 9 maakt des te meer duidelijk dat het gebied van de Noorderplassen gezien en beoordeeld moet worden in zijn geheel. Het is niet opportuun om er één klein gebied uit te halen en te isoleren, en daar dan een andere bestemming aan te geven die zo ingrijpend anders is dan de huidige bestemming.	
	<i>De effecten van verblijfsrecreatie zijn onderzocht. Hierbij is de omgeving van het plangebied betrokken. Uit de onderzoeken blijkt dat er geen significante effecten zijn voor Natura 2000 gebied Noorderplassen en er geen onaanvaardbaar woon- en leefklimaat ontstaat voor de omgeving.</i>	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
4.11	<p>Het ontwerp bestemmingsplan Schateiland bevat een tekening met een impressie van een mogelijke inrichting van het gebied en de camping. Hierop staan de zeventien lodges reeds ingetekend. Ze staan in twee clusters prominent aan de oevers van de Noorderplassen en zullen zodoende beeldbepalend zijn voor de camping en het terrein. Dit betekent dat het huidige groene karakter van dit gebied dramatisch zal veranderen. Zowel naar aard als in visueel aanzien. Waar het nu groen is en 's nachts donker is, zal in de nieuwe situatie na ingrijpende bomenkap sprake zijn van een stedelijke wand die beeldbepalend zal zijn. Dit betekent ook dat de camping met zijn lodges vanuit de huidige woningen en appartementen aan de Noorderplassen duidelijk zichtbaar zal zijn als permanente bebouwing. Ook vanaf het water wordt de bebouwing dominant; vanaf de hele Noorderplassen zal deze bebouwing beeldbepalend zijn. Dat is een ernstige aantasting van de huidige situatie en doet op geen enkele manier recht aan de natuurwaarden en natuurbeleving van het Noorderplassengebied.</p>	
	<p><i>Zoals hiervoor is aangegeven is de tekening in de toelichting een impressie van een mogelijke inrichting. Zij vormde ook mede de basis voor het verricht planologische onderzoek. De campingeigenaren zijn nog bezig met de vervaardiging van een inrichtingsplan. Van plaatsing van permanente verblijfsrecreatieve eenheden in het water kan geen sprake zijn. Het bestemmingsplan verzet zich echter niet tegen het plaatsen van deze eenheden, alsmede mobiele recreatieve verblijven, aan de rand van het water. Het zij toegegeven dat bij een uitwerking als in deze zienswijze wordt geduid, sprake is van een visuele wijziging ten opzichte van het huidige beeld. Op de bebouwing in dit gebied zijn welstandscriteria van toepassing.</i></p> <p><i>Mede door deze zienswijze hebben wij in de regels een bepaling opgenomen die nadere eisen stelt aan de situering van gebouwen. Op deze hebben wij ook planologische sturing op de inrichting van het plangebied.</i></p>	Regels
4.12	<p>Het gestelde onder punt 11 is extra van belang, omdat het ontwerp bestemmingsplan Schateiland toestaat dat de lodges een bouwhoogte mogen hebben van 5 meter, vanaf 1,5 meter boven het maaiveld. De lodges zullen dus 6,5 meter boven het maaiveld uitsteken, dat is de hoogte van een twee verdiepingen woonhuis.</p>	
	<p><i>In het ontwerpplan staat dat de bebouwing op 1,5 meter boven maaiveld gebouwd moeten worden. Het waterstaatkundig referentiepeil is niet het aangrenzende maaiveld, maar het waterpeil. Dit stond abusievelijk foutief vermeld. De permanente bebouwing moet op minimaal NAP +3,70 m. Dit komt overeen met 1,50 meter boven het waterpeil van de Noorderplassen. Daarnaast verwijzen wij naar het onder 4.11 gestelde.</i></p>	Regels
4.13	<p>Op de tekening van de impressie van de mogelijke inrichting van het campingterrein is ook te zien hoe de initiatiefnemers om willen gaan met de huidige begroeiing van het gebied. Om deze impressie te kunnen realiseren zal een groot deel van de huidige bomen gekapt moeten worden. Ook het lage groen mag en zal gekapt worden. Weliswaar is herinplant verplicht, maar de omschrijving van deze plicht is niet expliciet en niet gekwantificeerd, en dus boterzacht. Het huidige bosachtige karakter met veel en grote bomen en gevarieerd groen zal volkomen verdwijnen. Ook dit is een onaanvaardbare inbreuk op de huidige bestemming van recreatie, bos en natuur.</p>	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
	<p><i>De inzet van de ontwikkeling van de camping is om het huidige groene karakter van het gebied zoveel mogelijk te handhaven. Uiteraard zullen er voor de plaatsing van tenten, caravans en campers standplaatsen moeten worden aangelegd, waarvoor een deel van de bestaande bomen zal moeten wijken. Er zal daarnaast ook nieuwe aanplant van groen plaatsvinden. Bomen die onder de compensatieverplichting vallen, welke verplichting om inrichtingstechnische redenen niet op het eiland kan plaatsvinden, zullen elders worden gecompenseerd.</i></p> <p><i>De bomen op Schateiland vallen onder de regelgeving van de Wet natuurbescherming (voorheen: Boswet). Bij kap van bomen meer dan 10 are of in een rijbeplanting van meer dan 20 bomen, geldt een herplantplicht. Deze regelgeving bepaalt dat (m.u.v. in de wet genoemde uitzonderingen) voorgenomen vellingen dienen te worden gemeld en dat herplant of compensatie binnen drie jaar moet plaatsvinden.</i></p>	
4.14	<p>Het gestelde onder punt 13 is tevens van belang omdat het ontwerp bestemmingsplan Schateiland toestemming geeft voor het bouwen van in totaal vijf bedrijfsgebouwen [inclusief bedrijfswoning). Na de grootschalige bomenkap en het verwijderen van ander groen zal het karakter van het gebied aanzienlijk verstedelijkt zijn. Een dergelijke grootschaligheid is in strijd met de bestemming recreatie, bos en natuur. Ook de verplichting tot herinplant kan dit bezwaar niet wegnemen, want zonder harde garanties zal dat altijd minder en lager zijn dan nu het geval is.</p>	
	<p><i>Wij verwijzen naar het onder 4.13 gestelde. Er is tijdens het seizoen nu al sprake van intensieve dagrecreatie. Dit bestemmingsplan maakt verblijfsrecreatie mogelijk. De toegestane bebouwing is beperkt in aard en omvang.</i></p>	
4.15	<p>Het ontwerp bestemmingsplan Schateiland bevat geen regeling voor het aanzien en de verschijning van de lodges, nog voor het aanzien en de verschijning van de caravans en de campers. Dit voldoet op geen enkele manier aan de eisen van Welstand zoals die verwacht mogen worden op zo'n beeldbepalende plek van de stad. Vanuit de grote recreatieve en natuurwaarde van dit gebied zou de gemeente alles op alles moeten willen zetten om grip te houden op het aanzicht van deze plek. Maar nergens in het ontwerp bestemmingsplan Schateiland geeft de gemeente blijk van een dergelijke zorg om het aanzien van dit stukje Almere. Alleen al vanwege dit punt zou het hele ontwerp bestemmingsplan Schateiland afgewezen moeten worden.</p>	
	<p><i>Het huidige groene karakter van het gebied zal in grote mate gehandhaafd blijven. Op de te realiseren permanente bebouwing is de welstandsnota is van toepassing. De bebouwing zal een in het gebied passende verschijningsvorm gaan krijgen. Een bestemmingsplan is niet de plaats waar de verschijningsvorm van bebouwing geborgd wordt. Slechts de situering, omvang en hoogte worden in een dergelijk plan vastgelegd.</i></p>	
4.16	<p>In bijlage 12 van het ontwerpplan staan reacties van andere organisaties. In de reactie van Wetland Wachten is te lezen hoe de gemeente en de toekomstige exploitant met het huidige groen willen omgaan. Wetland Wachten wijst op de bomenrijen die nu parallel staan langs Lepelaarpad en Trekvogelpad, en stelt dat 'behoud van de bomen van groot belang is voor de geluiddemping en voor de visuele afscherming van de camping.' De gemeente wijst dit voorstel voor het behoud van de bomen kortweg af. Ook hier stelt de gemeente het belang van de camping boven al het andere: het inrichtingsplan zal bepalend zijn voor de inpassing van boompartijen, aldus de gemeente in zijn reactie. Dit staat haaks op de huidige bestemmingen van recreatie, bos en natuur, en doet bovendien geen recht aan de belangen van alle andere belanghebbenden in dit gebied, zoals bewoners en gebruikers van de Noorderplassen en dagrecreanten.</p>	
	<p><i>De noodzakelijke aanpassing (verbreding) van de Trekvogelweg wordt door de gemeente uitgevoerd. Hierbij is uitgangspunt de bestaande bomen te ontzien, hetgeen ook mogelijk is. Met betrekking tot de bomen op de camping wordt verwezen naar hetgeen daarover hiervoor is gesteld.</i></p>	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
4.17	<p>Het ontwerp bestemmingsplan Schateiland bevat verschillende artikelen over de lichtbelasting en de geluidsbelasting die het gevolg zullen zijn van de camping. Hierbij verwijst de gemeente veelvuldig naar het voorgenomen karakter van de camping, en tevens naar de vastgestelde sluitingstijden. De praktische invulling van het gebruik van de camping zal in hoge mate afhankelijk zijn van de intenties en de invulling van de campingexploitant. In bijlage 12 staat bij de reacties van andere organisaties ook die van de huidige campingeigenaar, tevens de toekomstige exploitant. Hij vraagt in zijn reactie om toestemming voor een tweede bedrijfswoning, en hij doet het verzoek om ook in de winter open te mogen blijven, in ieder geval wat betreft de lodges en enkele kampeerplekken. In zijn reactie wijst de gemeente de tweede bedrijfswoning af, maar blijft ze onduidelijk over de winteropening van lodges en een deel van de kampeerplekken. Dit scheidt weinig vertrouwen in de toekomstige situatie. De intenties van de exploitant zijn gericht op meer en op maximalisatie van de mogelijkheden die het ontwerp bestemmingsplan biedt. Het voorliggende ontwerp bestemmingsplan voldoet op dit punt totaal niet aan het stellen van harde eisen en beperkingen aan het gebruik. Daarom zou de raad mijns inziens het ontwerp bestemmingsplan moeten afwijzen, of op zijn minst moeten voorzien van hardere eisen en meer beperkingen.</p>	
	<p><i>Aan het verzoek van de campingeigenaren ten aanzien van winteropenstelling is niet tegemoet gekomen. De maximale omvang van de camping en het seizoenkarakter (sluiting in de winterperiode) is in het bestemmingsplan geborgd.</i></p>	
4.18	<p>Het plangebied Schateiland is in de huidige omstandigheden op een natuurlijke wijze onderdeel van een groter gebied aan de Noorderplassen met kleine eilanden, slingerende waterwegen en lage bruggetjes. Inwoners noemen dit "De Biesbosch" van Almere. Misschien overdreven, maar het geeft wel een indruk van de groene en blauwe waarde die het huidige gebied heeft. De komst van de camping betekent een grote aantasting van het karakter van dit gebied dat zo uniek is voor Almere. In feite wordt het karakter van dit gebied door de komst van de camping kapot gemaakt. Dat is niet aanvaardbaar.</p>	
	<p><i>Met de wijziging van dagrecreatie naar verblijfsrecreatie zijn veranderingen aan de orde, maar die hebben naar onze mening geen wezenlijk effect op de beleving van het genoemde "eilandenrijk". Op dagrecreatieve hoogtijdagen is ook nu al sprake van intensief gebruik van het eiland. De camping heeft een seizoenskarakter en zal met name in vakantieperiodes druk bezet zijn, maar daarbuiten extensief.</i></p>	
4.19	<p>In de effectanalyse van het huidige bestemmingsplan staat dat het Schateiland momenteel van april tot oktober intensief wordt gebruikt voor dagrecreatie. In het ontwerp bestemmingsplan Schateiland wordt slechts summier ingegaan op de gevolgen voor de dagrecreanten van het wijzigen van de bestemming naar verblijfsrecreatie. Dagrecreatie wordt verboden voor het Schateiland. Wat gaat er gebeuren met de vele dagrecreanten die hier nu komen? Waar moeten zij naar toe? Mogen dagrecreanten geen gebruik meer maken van deze groene oevers aan de Noorderplassen? Door het vestigen van de camping op het Schateiland wordt deze plek niet alleen vernietigd qua natuur- en recreatieve waarden, maar ook exclusief toegankelijk voor één heel selecte groep, namelijk de campinggasten. De overige 200.000 inwoners van Almere mogen er niet meer komen; ze mogen er alleen nog langs fietsen of langs wandelen. En dan zullen ze enkel en alleen caravans zien, en campers, en 6,5 meter hoge lodges die beeldbepalend op de oevers staan, en alleen nog maar die enkele bomen die ingepast konden worden in het campingplan. Hierom zou dit ontwerp bestemmingsplan Schateiland in zijn geheel afgewezen moeten worden door de gemeenteraad. Dit is nu nog één van de mooiste plekken van Almere die toegankelijk is voor alle Almeerders. Maar straks, als dit plan doorgaat, is de plek niet alleen definitief kapot, maar ook alleen toegankelijk voor campinggasten.</p>	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
	<p><i>Almere beschikt over ruime dagrecreatieve mogelijkheden. We zijn een groene gemeente. In de directe omgeving, langs de Von Draaisweg, zijn bestaande mogelijkheden die een deel van de vraag kunnen gaan opvangen. Ook elders in de gemeente is sprake van genoeg ruimte voor dagrecreatieve mogelijkheden. Met de komst van de camping wordt in elk geval een einde gemaakt aan het soms grootschalige dagrecreatieve gebruik (partijen e.d.), alsmede anderszins ontoelaatbaar gebruik van het Schateiland, welke mede wordt ingegeven door de perifere ligging van het Schateiland. Het is de overtuiging van de gemeente dat aan de hinder en overlast die hiervan wordt ervaren een einde wordt gemaakt. Van het gereguleerde en geleide recreatieve gebruik van de camping wordt daarentegen geen overwegende (geluids)overlast verwacht.</i></p>	
4.20	<p>De gemeente heeft onderzoek laten doen naar vijf mogelijke alternatieve locaties voor de camping. Daar is het Schateiland uitgekomen als favoriet. Dat is niet zo gek, want de andere vier locaties waren beperkter qua situering, omvang en gebruiksmogelijkheden. In feite is het daardoor een onevenwichtig en beperkt locatie onderzoek. Verzuimd is om verder te kijken in Almere op zoek naar locaties die gelijkwaardig zijn en evengoed geschikt zijn voor een camping. Nu wekt het locatie onderzoek onterecht de suggestie dat het Schateiland de enige optie is binnen het grondgebied van Almere. Er zijn mogelijkheden genoeg. Zo is verzuimd om te kijken naar de mogelijkheden in bijvoorbeeld Pampushout, Almere Poort, Almere Nobelhorst, het Kromslootpark, het Cirkelbos, het Kathedralenbos enzovoort. Een dergelijk beperkt locatie onderzoek is onzorgvuldig en derhalve onaanvaardbaar.</p>	
	<p><i>Sprake is van een noodzakelijke verplaatsing van een bestaande camping. Inpassing in de plannen voor de Floriade is uiteindelijk niet haalbaar gebleken. Er heeft vervolgens een onderzoek plaatsgevonden naar de meest geschikte locatie voor de herhuisvesting mede op basis van markt en exploitatie, afgezet tegen de huidige product en locatiefactoren van de Camping. Er zijn vijf locaties binnen Almere beoordeeld; zie de lijst van het locatieonderzoek (bijlage 14 van de plantoelichting). De locatie Schateiland is het geschiktst gebleken. Uit de toetsing aan de omgevingsaspecten o.a. natuur, verkeer, geluid (zie paragraaf 5 van de toelichting op het plan) is gebleken dat een camping op de locatie Schateiland ruimtelijk aanvaardbaar is. Uit de voortoets is gebleken dat een camping op Schateiland geen effecten heeft voor de omliggende natuur. Dit heeft geleid tot de voorkeurlocatie Schateiland. Het terrein was al in gebruik voor dagrecreatief gebruik. Dat wordt nu vervangen door verblijfsrecreatief gebruik.</i></p>	

5. Reclamant 5 (5513369)

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
5.1	<p>Duidelijk is dat de gemeente de camping Waterhout van het toekomstig Floriade terrein af willen hebben. Nergens is een onderzoek gedaan naar de behoefte van een camping van welke omvang en soort ook. Onderzoek naar welk soort camping – familie, ecologisch etc. – is niet gedaan. Evenmin is er gepubliceerd onderzoek te vinden naar de huidige status van de gebruikers van de camping nu en in de toekomst staat.</p>	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
	<i>Het betreft de verplaatsing van een bestaande camping , waarvan de behoefte genoegzaam vast staat. Camping Waterhout is sinds 1999 gevestigd aan het Weerwater in Almere. Het gaat om een goed lopende camping, die verplaatst dient te worden vanwege de verbreding van de A6 en het evenement Floriade en vervolgens de te realiseren woonwijk. De camping voorziet al jaren in een behoefte. Vanwege de verplaatsing van de camping is locatieonderzoek uitgevoerd. Voor de nieuwe camping is ook nader doelgroepenonderzoek gedaan. Bij de inrichting en opzet van de camping wordt als vanzelfsprekend voortgeborduurd op de huidige bewezen bedrijfsvoering en opzet, het verrichte doelgroepenonderzoek, alsmede de specifieke kwaliteiten van de (natuurlijke) omgeving.</i>	
5.2	Bekend is dat de vraag naar kampeerplaatsen daalt. In die zin is het vreemd dat de gemeente Almere een grotere camping wenst. Ze willen van 4,5 hectare naar 9 hectare. Men huldigt het principe "Aanbod kweekt vraag" zonder zich af te vragen of dit juist is. De gemeente creëert een witte vlek waar straks van alles kan komen.	
	<i>Hiervoor hebben wij aangegeven dat de ruimtelijke onderbouwing en de voortoets gebaseerd is op een indicatieve capaciteit van een camping op het Schateiland. Die is groter dan de huidige omvang van camping Waterhout. Voorts vergt de nieuwe camping aanzienlijke nieuwe investeringen, waarmee de ruimte voor een grotere camping ook gerechtvaardigd is. In de planregels en de verbeelding is de maximale grootte van de camping vastgelegd. Het is ook de enige bestemming die toegelaten is. Bovendien blijft de gemeente eigenaar van de gronden en zal zij met een, eventueel gefaseerde, uitgifte in erfpacht van de gronden op basis van het inrichtingsplan ook grip houden op de aard en omvang van de verblijfsrecreatieve functie. Daarnaast zijn de planregels nadere eisen opgenomen voor de situering van gebouwen.</i>	Regels
5.3	De geluidsoverlast zou niet te meten zijn, omdat er nog geen camping is. Dit is een versluiering van de feiten. De Technische Universiteit Delft is wel degelijk in staat om een simulatiemodel te maken wat de geluidsoverdracht over water is. Een voorspelling van de geluidsbelasting voor bewoners van de Noorderplassenweg is wel degelijk te maken. Gemeente Almere zal een MER moeten doen.	
	<i>Naar aanleiding van de informatieavond is besloten een aanvullend akoestisch onderzoek uit te voeren. Uit dit onderzoek blijkt dat de geluidsbelasting onder de voor woningen gestelde normen blijft. Door voldoende afstand te houden tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en gevoelige functies (zoals woningen) is geluidsoverlast te vermijden. De afstand van de camping – N2000 is 100 meter en de afstand camping – dichtstbijzijnde woning is meer dan 500 meter. Er wordt voldaan aan de geldende normen, zoals weergegeven in publicatie ‘Bedrijven en milieuzonering’ van de VNG . In deze handreiking staan uitgebreide lijsten met richtafstanden tussen bedrijven en gevoelige functies, zoals woningen. Op basis van deze handreiking geldt voor een camping een richtafstand van 50 meter ten opzichte van woningen en andere gevoelige bestemmingen voor geluid. De geluidsproductie van de camping heeft geen negatieve invloed op de leefomstandigheden van de beschermde diersoorten c.q. de instandhoudingsdoelen van het natuurgebied. Uit de voortoets blijkt dat significante effecten op instandhoudingsdoelstelling zijn uitgesloten. Een MER is daarom niet aan de orde.</i>	
5.4	De kosten van nutsvoorzieningen worden afgewenteld op de inwoners van Almere. De aanleg bijvoorbeeld van een riool naar Schateiland gaat langs/ onder een groot deel van de Von Draisweg. Hier zullen verkeersremmende maatregelen moeten komen. Een vaste communicatielijn ingeval van calamiteiten. Aanleg van water en elektra. De aanleg van een brug die voldoende draagkracht heeft en de nutsvoorzieningen naar het Schateiland die ter plekke diep moeten liggen en een pompstation om het riool te laten functioneren. De wegen naar Schateiland moeten op de schop. Het kostenplaatje is veel hoger dan gesuggereerd.	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing																										
	<p><i>Er is een kostenraming gemaakt. Voor de te maken kosten is een krediet gevraagd bij de raad en verstrekt.</i></p> <table border="1" data-bbox="275 308 1008 742"> <thead> <tr> <th>Onderdeel</th> <th>Bedrag</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Bestemmingsplan</td> <td>50.000</td> </tr> <tr> <td>Bouwrijp maken grond</td> <td>239.000</td> </tr> <tr> <td>Verlichting</td> <td>146.000</td> </tr> <tr> <td>Verhardingen</td> <td>272.000</td> </tr> <tr> <td>Vaargeul</td> <td>204.000</td> </tr> <tr> <td>Fietsbrug</td> <td>681.000</td> </tr> <tr> <td>Vervanging brug</td> <td>788.000</td> </tr> <tr> <td>POK-14% minus BP</td> <td>261.000</td> </tr> <tr> <td>VTU-14%</td> <td>326.000</td> </tr> <tr> <td>Totaal</td> <td>2.967.000</td> </tr> <tr> <td>Minus grondwaarde en vervangingsbudget</td> <td>-1.217.000</td> </tr> <tr> <td>Kredietaanvraag raad openbare ruimte</td> <td>1.750.000</td> </tr> </tbody> </table> <p><i>Een deel van de kosten kan gedekt worden met de gronduitgifte en een deel wordt gedekt uit budgetten voor vervanging en beheer. Dit laatste betreft met name de ook anderszins noodzakelijke vervanging van de brug naar het eiland.</i></p> <p><i>Met de noodzakelijke kosten is derhalve rekening gehouden. Bij de uitwerking van de plannen zijn de beschikbaar gestelde budgetten uitgangspunt.</i></p>	Onderdeel	Bedrag	Bestemmingsplan	50.000	Bouwrijp maken grond	239.000	Verlichting	146.000	Verhardingen	272.000	Vaargeul	204.000	Fietsbrug	681.000	Vervanging brug	788.000	POK-14% minus BP	261.000	VTU-14%	326.000	Totaal	2.967.000	Minus grondwaarde en vervangingsbudget	-1.217.000	Kredietaanvraag raad openbare ruimte	1.750.000	
Onderdeel	Bedrag																											
Bestemmingsplan	50.000																											
Bouwrijp maken grond	239.000																											
Verlichting	146.000																											
Verhardingen	272.000																											
Vaargeul	204.000																											
Fietsbrug	681.000																											
Vervanging brug	788.000																											
POK-14% minus BP	261.000																											
VTU-14%	326.000																											
Totaal	2.967.000																											
Minus grondwaarde en vervangingsbudget	-1.217.000																											
Kredietaanvraag raad openbare ruimte	1.750.000																											
5.5	<p>Er zijn nu 186 plaatsen welke een parkeerbelasting in een natuurgebied geven van in ieder geval 186 plaatsen. Kennelijk is met de vervuiling door olie lekkende auto's geen rekening gehouden. Indien de camping uitbreid naar de bedoelde 10 hectare is er onvoldoende parkeergelegenheid.</p>																											
	<p><i>Het maximum aantal standplaatsen inclusief 17 lodges is 279. De parkeerbehoefte is op deze aantallen berekend. In de regels van het bestemmingsplan is vastgelegd dat het berekende aantal parkeerplaatsen op eigen terrein moet worden gerealiseerd. Er is sprake van een parkeerplaats voor bezoekers en een eventuele 2^e auto. Bij elke standplaats is, zoals bij een camping gebruikelijk, gelegenheid om een auto te stallen. Tegen een dergelijke stalling bestaan geen bezwaren van milieuhygiënische aard.</i></p>																											
5.6	<p>Ik heb begrepen dat de huidige camping Waterhout in november 2018 sluit en dat de werkzaamheden voor de nieuwe camping Schateiland gelijktijdig een aanvang nemen. Wat gebeurt er als de camping door ingrijpen van de Bestuursrechter in 2019 niet open gaat of kan gaan. Waar moeten de toekomstige campinggasten dan heen? Hebben we dan te maken met een ander soort bezoekers/kampeeders?</p>																											
	<p><i>Als gemeente hebben wij een inspanningsverplichting met de exploitant om de planologische procedure en inrichtingswerkzaamheden voor het seizoen 2019 af te ronden. Mocht dat onverhoopt niet lukken, bijvoorbeeld omdat beroep bij de bestuursrechter gegrond wordt verklaard en daardoor het bestemmingsplan niet in werking treedt, dan is er een situatie dat er (tijdelijk) geen camping is en zullen beoogde bezoekers/gebruikers elders een campingplek moeten zoeken.</i></p>																											

6. Reclamant (5519203)

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
6.1	Het ontwerp bestemmingsplan Schateiland heeft tot doel de realisatie mogelijk te maken van een camping op het Schateiland. Dit argument is te eenzijdig om tot een dergelijk belangrijke wijziging van het bestemmingsplan te komen. De buurtbewoners en omwonenden, de huidige unieke situatie van de in vele jaren tot stand gekomen natuur, de ecologische waarde en het aangrenzende beschermde vogelgebied, lijken niet te zijn meegenomen in uw overweging. Slechts de camping is leidend. U wilt op het Schateiland een camping/verblijfsrecreatie realiseren en een liefst zo groot mogelijk economisch belang dienen. Het woongenot van de aanzienlijk hoge OZB-belasting betalende wijkbewoners negeert u volledig	
	<i>Wij verwijzen naar al hetgeen hierover hiervoor is aangegeven. Het betreft een noodzakelijke verplaatsing van een camping. Er heeft een locatieafweging plaatsgevonden. De voorkeurlocatie is vervolgens qua haalbaarheid onderzocht, waaruit is gebleken dat deze genoegzaam ruimtelijk kan worden onderbouwd. Dat sprake is van een wijziging van een bestaande situatie wordt erkend, maar de bewering dat maximale economische ruimte wordt geboden aan een camping is niet juist. De aard en omvang van de camping wordt begrensd op grond van de specifieke ruimtelijke omstandigheden. De ruimtelijke gevolgen zijn zorgvuldig onderzocht en er is aangetoond dat een camping ruimtelijk aanvaardbaar is op deze plek. Uit het verrichte onderzoek blijkt niet dat het woongenot van reclamant of andere wijkbewoners onevenredig wordt aangetast.</i>	
6.2	Het plangebied is onderdeel van het huidige bestemmingsplan "Groenzone Noorderplassen –De Vaart en Oostvaardersbos". Hierin hebben het Pirateneiland, Zeeroverseiland, Mouterseiland en Schateiland en de omgeving rond de Trekvogelweg, de bestemming van beperkte (dag)recreatie. Bebouwing past daar niet bij, aldus het bestemmingsplan. Met het voorliggende ontwerp bestemmingsplan Schateiland wijzigt de bestemming van het plangebied van (dag)recreatie naar verblijfsrecreatie, met alle infrastructurele-, bebouwings- en ecologische consequenties tot gevolg. Het hele doel van de omgeving verandert, en daarmee zet u de omwonenden voor het blok; immers, zij hebben ooit gekozen in deze omgeving te komen wonen om bepaalde redenen. Dat alles wordt nu aangetast, nog los van de 'Natura 2000' bestemming die het gebied thans heeft. Wij vragen ons ernstig af in hoeverre dat houdbaar is tegenover hogere juridische instanties;	
	<i>Omdat het bestemmingsplan Groenzone een actualisatieplan is, is de bestaande situatie vastgelegd. Uitgangspunt bij actualisatieplannen in Almere is dat deze conserverend van aard zijn. Nieuwe ontwikkelingen worden niet meegenomen, maar in de toelichting staat dat de gemeente wel positief staat tegenover toekomstige recreatieve ontwikkelingen binnen de bestemming Recreatie, mits goed onderbouwd en via een aparte planologische procedure. Zie ook 4.3.</i>	
6.3	In het ontwerp bestemmingsplan Schateiland telt de camping circa 260 plaatsen en een twintigtal lodges. De huidige camping heeft ongeveer 200 plaatsen. Het is daarom onwaar en respectloos (bagatelliserend), om te spreken van alleen maar een 'verplaatsing' van de camping. Bovendien wordt verdere groei niet uitgesloten. En nogmaals, wat is het economisch rendement?	
	<i>Wij hebben hiervoor aangegeven dat de ruimtelijke onderbouwing en de effectmeting gebaseerd is op basis van een van de omvang van het Schateiland afgeleide indicatieve inschatting van de capaciteit. Voorts vergt de nieuwe camping aanzienlijke nieuwe investeringen, waarmee de ruimte voor een grotere camping ook gerechtvaardigd is. In de planregels en de verbeelding is de maximale grootte van de camping vastgelegd.</i>	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
6.4	<p>Het oorspronkelijke bestemmingsplan met de bepaalde mate van rust, ruimte en groene en blauwe voorzieningen wordt ontkracht, ondanks de doelstellingen van Rijk, Provincie en Waterschap. Ook hiervan vragen wij ons af hoe houdbaar dat is tegenover hogere juridische instanties. Geluids- en verkeersoverlast, méér licht, méér afval en vuilnis, vernielingen, méér uitlaatgassen, méér (gemotoriseerde) watersport – er wordt allemaal aan voorbij gegaan. Oh ja, de projectleider zegde toe 'daar nog eens extra naar te kijken'. Kijken? De cijfers daarover hadden op de inloopavond allang bekend moeten zijn en de gemeente had die cijfers allang moeten gebruiken in de besluitvorming. Ook aan horizonvervuiling (witte campers, caravans, lodges aan de oevers, vaste bebouwing, bouwhoogte tot 6,5 meter, enz.), wordt voorbijgegaan. Verdere bebouwing en ontwikkeling van bedrijfsactiviteiten wordt niet uitgesloten;</p>	
	<p><i>Wij verwijzen naar hetgeen hiervoor is aangegeven ten aanzien van de ruimtelijke onderbouwing van de locatiekeuze en uitwerking. Zoals tijdens de informatieavond is aangekondigd heeft inmiddels nader akoestisch onderzoek plaatsgevonden om de eventueel negatieve effecten op bestaande woningen ook op basis van een dergelijk onderzoek vast te stellen. Het aanvullende akoestisch rapport bevestigt dat een camping op de locatie Schateiland voldoet aan de gestelde geluidsnormen.</i></p>	
6.5	<p>Het ontwerp bestemmingsplan Schateiland gaat tevens voorbij aan eerdere uitspraken van de Raad van State over geplande initiatieven in het gebied van de Noorderplassen zo'n 15 jaar geleden. De RvS heeft toen negatief geoordeeld over de bouw van een brede flat aan één stuk, met een doorlopende muur langs het Plassenpad en heeft ook over de aanleg van een jachthaven daarnaast, negatief geoordeeld. De geplande camping ligt schuin tegenover het Plassenpad, en het zal niet zo zijn dat de RvS nu een soortgelijk initiatief wel goedkeurt;</p>	
	<p><i>De aangehaalde uitspraak is onvergelykbaar met dit plan. In dit bestemmingsplan gaat het om een wijziging van recreatie (dagrecreatie) naar Recreatie met een verblijfsfunctie.</i></p>	
6.6	<p>In z'n algemeenheid kan gesteld worden dat de komst van de camping een grote aantasting van het karakter van het gebied Noorderplassen vormt, terwijl het juist zo uniek is voor Almere. Het prachtige natuurlijke karakter van dit gebied wordt door de komst van de camping vernietigd. Dat is onacceptabel;</p>	
	<p><i>Het ruimtelijk onderzoek heeft aangetoond dat de wijziging van dagrecreatie naar seizoensrecreatie, binnen de in het bestemmingsplan gestelde kaders, niet zal leiden tot een onaanvaardbare aantasting van bestaande landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden.</i></p>	
6.7	<p>U hebt onderzoek laten doen naar vijf mogelijke alternatieve locaties voor de camping. Daar is Schateiland als beste uitgekomen. Niet vreemd of onverwacht, want de andere vier locaties waren minder geschikt qua omvang en exploitatiemogelijkheden. Het onderzoek is derhalve nogal subjectief en relatief. Naar onze mening zijn er voldoende andere gelijkwaardige opties, maar gezien de haast in verband met de Floriade, heeft u daar ongetwijfeld van afgezien. Een nieuw onderzoek zou op z'n plaats zijn.</p>	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
	<p><i>Sprake is van een noodzakelijke verplaatsing van een bestaande camping. Inpassing in de plannen voor de Floriade is uiteindelijk niet haalbaar gebleken. Er heeft vervolgens een onderzoek plaatsgevonden naar de meest geschikte locatie voor de herhuisvesting mede op basis van markt en exploitatie, afgezet tegen de huidige product- en locatiefactoren van de Camping. Er zijn vijf locaties binnen Almere beoordeeld; zie de lijst van het locatieonderzoek (bijlage 14 van de plantoelichting). De locatie Schateiland is het geschiktst gebleken. Uit de toetsing aan de omgevingsaspecten o.a. natuur, verkeer, geluid (zie paragraaf 5 van de toelichting op het plan) is gebleken dat een camping op de locatie Schateiland ruimtelijk aanvaardbaar is. Dit heeft geleid tot de voorkeurlocatie Schateiland. Uit het natuuronderzoek is gebleken dat er geen sprake is van negatieve effecten op de beschermingsdoeleinden van de omliggende natuurgebieden. De natuur wordt dus niet ingeperkt. Het terrein was al in gebruik voor dagrecreatief gebruik. Dat wordt nu vervangen door verblijfsrecreatief gebruik.</i></p>	

7. Reclamant (5521482)

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
7.1	<p>Wij zijn tegen een bestemmingsplan dat de komst van met name een grote camping zonder geluidsnormering op het Schateiland mogelijk maakt en doen een dringend beroep op u, gemeenteraadsleden, om alleen een bestemmingsplan vast te stellen dat meer waarborgen biedt voor het behoud van de voor de Lepelaarplassen kenmerkende rust, stilte en duisternis.</p>	
	<p><i>De vestiging van een camping binnen de kaders van het voorliggende bestemmingsplan is in voldoende mate ruimtelijk onderbouwd en leidt niet tot negatieve gevolgen voor het natuurbeschermingsgebied Lepelaarplassen. Dit laatste is een conclusie welke gebaseerd is op basis van de verrichte Voortoets natuurbeschermingswet, welke van het bestemmingsplan deel uit maakt.</i></p>	
7.2	<p>Mede hierom dringen wij aan op een bepaling in het bestemmingsplan dat het geluid van de camping op de naastgelegen rand van de Lepelaarplassen de 42 dB (gewogen etmaalgemiddelde: Lden) en op piekmomenten de 52 dB niet mag overstijgen.</p>	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
	<p><i>Het aanvullende akoestisch rapport bevestigt dat een camping op de locatie Schateiland voldoet aan de gestelde geluidsnormen. In het rapport zijn meetpunten opgenomen.</i></p> <p><i>Uit het akoestisch rapport blijkt dat de 42 dB(A) contour net over de grens van het Natura 2000-gebied ligt. De 42 dB(A) grens kan beschouwd worden als de grens waarboven gekeken zal moeten worden of een effect te verwachten is op de waarden van Natura 2000. De ene vogelsoort is gevoeliger dan de andere. Voor de gevoelige soorten wordt doorgaans de 42 dB(A) contour aangehouden. Om de effecten te beoordelen wordt gekeken naar de gevoeligheid van soorten voor geluid alsook naar het ruimtelijk voorkomen binnen het Natura 2000-gebied. De Natura 2000-gebieden zijn immers niet begrensd op basis van het ruimtelijk voorkomen van instandhoudingsdoelsoorten binnen dat gebied, de begrenzing heeft plaatsgevonden op basis van ruimtelijke eenheden en eigendoms grenzen. Met andere woorden, de soorten waarvoor instandhoudingsdoelen zijn geformuleerd, komen niet in het gehele Natura 2000-gebied en in gelijke dichtheden voor. Delen van het Natura 2000-gebied worden zelfs in het geheel niet gebruikt door deze soorten. Als we naar de instandhoudingsdoelen kijken dan blijken alleen grutto, kluut en lepelaar gevoelig voor geluidsverstoring (effectenindicator Natura 2000).</i></p> <p><i>Voor grutto en kluut geldt dat hiervoor (in verleden, nu en toekomst) alleen geschikt habitat voorkomt aan de noordzijde van het Natura 2000 gebied (Kwelpas aan de Oostvaardersdijk op 1,5 km afstand van noordgrens Schateiland).</i></p> <p><i>Voor niet-broedende Lepelaars geldt hetzelfde, voor broedende Lepelaars geldt dat in het verleden een kolonie in de centrale zandwinplas was gelegen (ca 900 m van Schateiland) en de meest voor de hand liggende nieuwe vestigingsplek (de bestaande kolonie grote zilverreiger) ligt op ca 2km afstand. Al deze gebieden liggen ver voorbij de 42 dB(A) contourgrens.</i></p> <p><i>De bevindingen uit het akoestisch onderzoek komen overeen met de globale berekening zoals deze in de Voortoets ten behoeve van het bestemmingsplan is gemaakt.</i></p> <p><i>Tussen de camping en de geplande vaargeul is een groenzone gelegen. Deze zone fungeert als groene bufferzone tussen de camping, vaargeul en Lepelaarplassen. De gemeente gaat deze zone inplanten met aaneengesloten wintergroene beplanting. Deze wintergroene beplanting wordt een 'groene geluidswal'. De beplanting zorgt niet alleen voor een afscherming tussen camping en N2000 gebied Lepelaarplassen, het heeft tevens een afschermende werking richting N2000 met betrekking tot licht en geluid vanaf de camping.</i></p>	Regels en verbeelding
7.3	<p>Het opschalen van het Trekvogelpad (fietspad) op het Schateiland tot een brede verkeersweg. Wij verzoeken daarom met klem het een fietspad te laten blijven en de breedte terug te brengen naar de huidige breedte van ca. 3,5 meter en de bermen te bestemmen als Groen, dan wel voor dit fietspad geen aparte bestemming Verkeer op te nemen zoals in het vigerende plan het geval is.</p>	
	<p><i>Het Trekvogelpad vanaf entree camping (bij de brug) tot aan de fietsbrug over de vaargeul blijft een fietspadprofiel. Er is geen voornemen tot verbreding of wijziging van de (verkeers)functie. In het geldende bestemmingsplan was het Trekvogelpad niet als "verkeer" bestemd, maar viel het fietspad onder en binnen de bestemming "groen". Wij zullen de bestemmingsregeling van het geldende bestemmingsplan handhaven c.q. weer terugbrengen.</i></p>	Regels
7.4	<p>Wij zijn blij met de voorwaarden die aan de verlichting gesteld worden, maar lichtmasten zouden bovendien maximaal maar 3 (en geen 6) meter hoog mogen zijn om de uitstraling verder te reduceren (art. 3.2.c en 4.2.w, en 5.2.d) tenminste op het Schateiland.</p>	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
	<p><i>Indien er verlichting komt langs de Trekvogelweg zullen de masten 6 m. moeten zijn. De lichtmasten zullen worden voorzien van de voorgeschreven natuurvriendelijke armaturen. Het aantal lichtmasten zal tot het minimaal noodzakelijke beperkt blijven (kruispunten, bruggen, etc.)</i></p> <p><i>Masten op het Schateiland (camping) zelf maken onderdeel uit van het inrichtingsplan camping. De hoogte is teruggebracht naar maximaal 4 meter.</i></p>	Regels
7.5	<p>In tegenstelling tot wat in de reactienota bij punt 10.22 is gesteld, is de mogelijkheid van windmolens op of aan een gebouw in art. 11.1.e niet geschrapt. Wij vinden onverminderd ook kleinschalige windmolens hier ongewenst; ze steken nog steeds 4 meter boven de bebouwing uit en zijn daarom hinderlijk voor bijv. foeragerende vleermuizen en boerenzwaluwen, dieren waarvoor volgens par. 5.10 van de Toelichting juist extra beschermingsmaatregelen overwogen worden. (Art. 2.5 en 2.7 kunnen daarmee ook worden geschrapt.)</p>	
	<p><i>Artikel 11.1.e is verwijderd uit het plan. Ook de begrippen in de artikelen 2.5 (hoogte windturbine) en 2.7 (diameter windturbine)</i></p>	Regels
7.6	<p>Daarnaast moet rekening gehouden worden met mogelijk extra geluidshinder voor de Lepelaarplassen vanaf het water door jetski's en speedboten e.d. Wij vragen daarom om een bepaling in het bestemmingsplan die het verbiedt om dergelijke vaartuigen vanaf de camping te gebruiken.</p>	
	<p><i>De bestaande hinder van jetski's en speedboten op de Noorderplassen, die zich niet houden aan de daarvoor geldende voorschriften, wordt onderkend. Dit is een aspect van handhaving dat buiten het kader van dit bestemmingsplan aandacht verdient te krijgen. Op de camping wordt uitgegaan van kanoverhuur. Het is niet aannemelijk dat bezoekers van de camping, daar is immers in de huidige situatie ook geen sprake van, jetski's of speedboten mee nemen.</i></p> <p><i>Het is overigens niet mogelijk om in de planregels een bepaling op te nemen om het gebruik van jetski's en speedboten vanaf Schateiland te verbieden. Een eventueel verbod wordt geregeld op basis van het binnenvaartpolitiereglement.</i></p>	

8. Reclamant (5519133)

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
8.1	<p>De voorzieningen die het bestemmingsplan mogelijk maakt (horeca, detailhandel, speel- en sportvoorzieningen), zijn dan in de voortoets niet meegenomen met als gevolg dat het bestemmingsplan niet met de daarvoor vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Het moge duidelijk zijn dat deze voorzieningen, alsmede de doelgroep meer (geluids)overlast met zich zullen brengen dan dat in de huidige vorm het geval is. Daarnaast moge duidelijk zijn dat de (geluids)overlast ter plaatse immer zal toenemen als gevolg van het realiseren van de camping.</p>	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
	<p><i>In de voortoets is uitgegaan van een camping met 279 plaatsen (standplaatsen en lodges) met de daarbij behorende voorziening o.a. campingwinkel en horeca. Wij zijn van mening dat de voortoets is uitgevoerd op de juiste uitgangspunten en derhalve met de vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen.</i></p> <p><i>Naar aanleiding van de informatieavond is besloten een aanvullend akoestisch onderzoek uit te voeren. Uit dit onderzoek blijkt dat de geluidsbelasting onder de voor woningen gestelde normen blijft. Door voldoende afstand te houden tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en gevoelige functies (zoals woningen) is geluidsoverlast te vermijden. De afstand van de camping – N2000 is 100 meter en de afstand camping – dichtstbijzijnde woning is meer dan 500 meter. Er wordt voldaan aan de geldende normen, zoals weergegeven in publicatie ‘Bedrijven en milieuzonering’ van de VNG . In deze handreiking staan uitgebreide lijsten met richtafstanden tussen bedrijven en gevoelige functies, zoals woningen. Op basis van deze handreiking geldt voor een camping een richtafstand van 50 meter ten opzichte van woningen en andere gevoelige bestemmingen voor geluid.</i></p>	
8.2	<p>Gemeente Almere heeft in 2014 een Kansenskaart vrijetijdseconomie opgesteld. Uit deze kaart blijkt dat gemeente Almere het plangebied nimmer heeft aangemerkt als een kansrijke locatie. Daarentegen is in het onderzoek meegenomen maar uiteindelijk niet gekozen locatie 'Kustzone Haven' wel degelijk aangemerkt als een kansrijke locatie. Cliënten menen dat het onderzoek aldus in het geheel geen rekening houdt met de door de gemeente eerder als kansrijk aangewezen locaties met als gevolg dat de keuze voor Schateiland op ondeugdelijke wijze tot stand is gekomen, in strijd is met het gemeentelijk beleid en niet is voorzien van een draagkrachtige motivering.</p>	
	<p><i>In de kansenskaart zijn 16 locaties aangewezen waar kansen liggen voor de ontwikkeling van vrijetijdsvoorzieningen. In de nota staat daarbij nog aangegeven dat de aangewezen locaties geen volledige opsomming is. De locatie Schateiland staat inderdaad niet als locatie aangegeven op de kansenskaart. In de Kansenskaart is aangegeven dat de gemeente graag in gesprek gaat met ondernemers die op andere locaties dan de genoemde 16, mogelijkheden zien.</i></p> <p><i>Sprake is van een noodzakelijke verplaatsing van een bestaande camping. Inpassing in de plannen voor de Floriade is uiteindelijk niet haalbaar gebleken. Er heeft vervolgens een onderzoek plaatsgevonden naar de meest geschikte locatie voor de herhuisvesting mede op basis van markt en exploitatie, afgezet tegen de huidige productieve locatiefactoren van de Camping. Er zijn vijf locaties binnen Almere beoordeeld; zie de lijst van het locatieonderzoek (bijlage 14 van de plantoelichting). De locatie Schateiland is het geschiktst gebleken.</i></p> <p><i>Uit de toetsing aan de omgevingsaspecten o.a. natuur, verkeer, geluid (zie paragraaf 5 van de toelichting op het plan) is gebleken dat een camping op de locatie Schateiland ruimtelijk aanvaardbaar is. Uit de voortoets is gebleken dat een camping op Schateiland geen effecten heeft voor de omliggende natuur. Dit heeft geleid tot de voorkeurlocatie Schateiland.</i></p> <p><i>Behoud van deze camping voor Almere levert een belangrijke bijdrage aan de instandhouding en ontwikkeling van vrijetijdsvoorzieningen in Almere.</i></p>	
8.3	<p>Het aantal verkeersbewegingen in de huidige situatie is gemeten in de periode mei/juni 2017. In mei was er sprake van extreem warm, zonnig en droog weer. In juni was sprake van zeer warm en zonnig weer met een gemiddelde hoeveelheid neerslag1. Het voorgaande betekent dan ook dat de verkeersmetingen in de huidige situatie zijn uitgevoerd tijdens topdrukke. Daarnaast vinden cliënten het aantal gemelde verkeersbewegingen ongeloofwaardig. Dit aantal komt cliënten te hoog voor, terwijl uit de toelichting en de bijlagen bij de toelichting niet blijkt op welke bewijsbare en verifieerbare methode de huidige verkeersdrukke is vastgesteld. Cliënten zijn naar aanleiding van het voorgaande dan ook van oordeel dat het gemeten aantal verkeersbewegingen in het geheel niet representatief is. Hiermee is dan ook de vergelijking tussen de huidige situatie en de toekomstige situatie ongeloofwaardig.</p>	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
	<p><i>Het aantal verkeersbeweging naar en van Schateiland is in de huidige toestand afhankelijk van de jaarperiode en de weersomstandigheden. In mei/juni, gedurende de verkeerstellingen, was er sprake van goede weersomstandigheden. Het worst-case scenario van de huidige situatie is afgezet tegen het worst-case scenario van de toekomstige situatie (een volledig bezette camping). In de toekomstige situatie is er sprake van 1004 motorvoertuigen per etmaal extra op piekdagen. Dat is ten opzichte van de huidige situatie een toename die de bestaande infrastructuur kan hebben. Het specifieke verkeer (caravans, campers) dat de camping gaat bezoeken, vergt wel een aanpassing van de Trekvogelweg. Deze zal verbreed worden.</i></p>	
8.4	<p>De camping zal open zijn vanaf april tot en met oktober. De weersomstandigheden zullen ten aanzien van het aantal bezoekers (en daarmee het aantal verkeersbewegingen) minder een rol spelen doordat sprake zal zijn van de mogelijkheid tot overnachten en doordat diverse voorzieningen ter plaatse aanwezig zullen zijn. Daarnaast zorgt de komst van de camping voor toename van vrachtverkeer (leveringsdiensten, campers en dergelijke) daar waar thans in het geheel geen sprake is van vrachtverkeer.</p> <p>Cliënten menen dan ook dat met het voorgaande in het geheel geen rekening is gehouden terwijl de toename van verkeersbewegingen zal leiden tot aanzienlijke gevolgen voor het woon- en leefmilieu van cliënten. De toename van het aantal verkeersbewegingen en de gevolgen hiervan voor de directe woon- en leefomgeving van cliënten worden onderkend met als gevolg dat het bestemmingsplan niet met de daarvoor vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen en om deze redenen niet kan worden vastgesteld.</p>	
	<p><i>Verwezen wordt naar het onder 8.3 gestelde. Het bestemmingsplan is ook voor wat het verkeeraspect betreft in voldoende mate onderzocht en onderbouwd. De toename van de verkeersintensiteit, alsmede de gewijzigde samenstelling daarvan, leidt naar onze mening niet tot een onevenredige aantasting van de woon- en leefomgeving.</i></p>	
8.5	<p>Als gevolg van de komst van de camping zal een belangrijke locatie voor dagrecreatie verdwijnen en zullen de bezoekers die eerder voor dagrecreatie gebruik maakten van Schateiland zich verplaatsen naar de stranden in de directe nabijheid van de appartementen van cliënten. Door dagrecreatie weg te bestemmen wordt immers niet bewerkstelligd dat de bezoekers die vroeger in het gebied kwamen niet meer komen. Om dagrecreatie daadwerkelijk te laten verdwijnen zal aldus een verplaatsing moeten worden gerealiseerd.</p> <p>Het voorgaande probleem wordt niet onderkend, met als gevolg dat cliënten te maken zullen krijgen met extra toename van overlast van dagrecreatie in de directe nabijheid van hun appartementen. Hier komt nog bij dat, voor de naar de directe omgeving verplaatste dagrecreatie, geen parkeervoorzieningen zijn getroffen, hetgeen eveneens zal leiden tot toename van overlast. Evenmin wordt met de mensen die in het gebied zullen blijven recreëren rekening gehouden bij de inschatting van de negatieve gevolgen van het plan voor de omgeving. Nu met het voorgaande bij de totstandkoming van het bestemmingsplan geen rekening is gehouden, is het bestemmingsplan niet met de daarvoor vereiste zorgvuldigheid tot stand gekomen.</p>	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
	<p><i>Almere beschikt over ruime dagrecreatieve mogelijkheden. We zijn een groene gemeente. In de directe omgeving, langs de Von Draisweg en ook de stranden nabij de appartementen van reclamanten, zijn bestaande, voor een ieder (openbaar) toegankelijke mogelijkheden die een deel van de vraag kunnen gaan opvangen. Al deze voorzieningen beschikken ook over ruime parkeervoorzieningen. Ook elders in Almere is ruime gelegenheid voor dagrecreatie, waar de huidige gebruikers zich naar kunnen verplaatsen. Met de komst van de camping wordt in elk geval een einde gemaakt aan het soms grootschalige dagrecreatieve gebruik (partijen e.d.), alsmede anderszins ontoelaatbaar gebruik van het Schateiland, welke mede wordt ingegeven door de perifere ligging van het Schateiland. Het is de overtuiging van de gemeente dat aan de hinder en overlast die hiervan wordt ervaren een einde wordt gemaakt. Van het gereguleerde en geleide recreatieve gebruik van de camping wordt daarentegen geen overwegende (geluids)overlast verwacht. Verwezen wordt ook naar het elders in deze nota genoemde akoestisch onderzoek.</i></p>	
8.6	<p>Ten behoeve van de Lepelaarplassen is een 150-meter zone aangebracht. Binnen deze zone kunnen geen gebouwen worden gerealiseerd. Daarnaast zijn aanvullende eisen gesteld ten aanzien van de terreinverplichting. Het voorgaande met als doel: het beperken van geluid- en lichtoverlast. Cliënten vragen zich af waarom aan de andere kant van het Schateiland geen beschermingszone is aangebracht ter voorkoming van overlast voor cliënten en de andere bewoners.</p> <p>Tussen Schateiland en de appartementen van cliënten is uitsluitend sprake van water. Zoals bekend wordt voornamelijk geluid zonder fysieke of natuurlijke belemmering over water overgedragen.</p> <p>Vast staat dat ten behoeve van het bestemmingsplan uitsluitend is gekeken naar verkeerslawaaï. De te verwachten geluidshinder als gevolg van de camping en de daar te realiseren faciliteiten (met name horeca) in de appartementen van cliënten is in het geheel niet onderzocht. Hiermee is het bestreden besluit niet met de daarvoor vereiste zorgvuldigheid tot stand gekomen.</p>	
	<p><i>Het naar aanleiding van de informatieavond gehouden akoestische onderzoek naar mogelijke geluidhinder van de camping bevestigt dat de camping op Schateiland voldoet aan de geluidsnormen.</i></p>	
8.7	<p>Cliënten maken zich grote zorgen ten aanzien van de toename van hoeveelheid licht als gevolg van de komst van de camping. Thans vormt het Schateiland een donkere bufferzone van de Natura 2000-gebied. De Lepelaarplassen zijn een door Europese regelgeving beschermd natuurgebied. Eén van de vier algemene beschermingsdoelen betreft het behoud van de natuurlijke kenmerken van het gebied. Duisternis is een belangrijk kenmerk van de Lepelaarplassen.</p> <p>Als gevolg van de komst van de camping zal er altijd sprake zijn van lichtvervuiling. Het Schateiland zal een baken van verlichting zijn in een duistere omgeving. De camping en toegangswegen zullen het donkere uitzicht van cliënten volledig wegnemen. De campinggasten zullen verlichting gaan voeren aan en rond de tent / caravan / camper of één van de verhuurunits. Deze vorm van verlichting is niet te handhaven en zal mede bijdragen aan verdere lichtvervuiling. De in de regels opgenomen beperkingen ten aanzien van de lichtintensiteit hebben uitsluitend betrekking op vast geïnstalleerde verlichting. Daarnaast is lichtreclame op de voorgevel toegestaan, hetgeen eveneens niet in overeenstemming is met de beschermingsdoelen van de Lepelaarplassen.</p> <p>Cliënten zijn dan ook van oordeel dat het bestemmingsplan zal leiden tot onaanvaardbare toename van lichtvervuiling met als gevolg dat het bestemmingsplan niet in overeenstemming is met goede ruimtelijke ordening.</p>	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
	<p><i>In het kader van de Voortoets is de lichthinder in relatie tot de instandhoudingsdoeleinden van het natuurgebied onderzocht. Het heeft in overleg met het bevoegd gezag voor de natuurwetgeving geleid tot een aanscherping van de planregels. In de regels is de lichtintensiteit en de afscherming vastgelegd.</i></p> <p><i>Inmiddels is het inrichtingsplan in ontwikkeling. Hierbij is al gebleken dat de centrale recreatieve voorzieningen bij de entree van het Schateiland zullen worden gesitueerd en niet aan de zijde van de Lepelaarplassen. In de verbeelding hebben wij een bebouwingsvlak opgenomen voor de centrale recreatieve voorzieningen, zodat deze niet meer op een andere plaats van het Schateiland kunnen worden gesitueerd. In het ontwerpbestemmingsplan kon dit in beginsel nog aan de zijde van de Lepelaarplassen, maar ook nog aan de zijde van de Noorderplassen, bijvoorbeeld met zicht op de woningen aan de overzijde van de plas.</i></p>	Regels en verbeelding
8.8	<p>Cliënten verwachten dat het Pirateneiland ten behoeve van de camping gebruikt zal worden voor feesten met muziek, buitenactiviteiten en kampvuren. In het Onderzoek campinglocaties wordt op bladzijde 35 immers uitdrukkelijk gewezen op de "relatie met Pirateneiland (outdoor activiteiten, sportieve recreatie)". Het voorgaande achten cliënten dan ook onaanvaardbaar gezien de negatieve gevolgen hiervan voor de directe woon- en leefmilieu.</p>	
	<p><i>Pirateneiland maakt geen onderdeel uit van de camping c.q. de voorliggende planherziening. In de planontwikkeling van de camping (inrichtings- en ondernemingsplan) wordt het Pirateneiland niet opgenomen.</i></p>	
8.9	<p>Cliënten hebben serieuze twijfels in de oprechtheid en integriteit van de gemeente terzake het verplaatsen van de camping. De gemeente helpt de camping op alle manieren met middelen, kennis en kosten om de verplaatsing mogelijk te maken. Er is geen sprake van een onafhankelijk onderzoek, alle betrokkenen worden betaald door de gemeente. Er is niemand binnen de gemeente die de belangen van de omwonenden vertegenwoordigd.</p>	
	<p><i>Het betreft hier een op grond van gemeentelijk ruimtelijk beleid gedwongen verplaatsing van een bestaande camping. De campingshouder heeft in dat kader recht op een wettelijke schadeloosstelling, waarmee de gemeenteraad inmiddels heeft ingestemd. De gemeente is ook redelijkerwijs gehouden medewerking te verlenen aan een onderzoek naar, en bij positief gevolg, ook de verplaatsing van de camping naar een andere plek in Almere. Na de locatiekeuze is enkele malen met vertegenwoordigers van bewoners gesproken en er is kennis genomen van hun bezwaren. Deze bezwaren zijn ook betrokken bij de ruimtelijke onderbouwing van het bestemmingsplan.</i></p> <p><i>Met het aanvullende akoestische onderzoek hebben wij alsnog aan deze specifieke wens van de bewoners voldaan. Met de aanpassing van de plankkaart en de regels ter zake van de situering van de centrale recreatieve voorzieningen hebben wij, hoewel uit een oogpunt van ruimtelijke onderbouwing niet strikt noodzakelijk, maar op grond van het inmiddels beschikbare eerste ontwerp inrichtingsplan wel mogelijk gemaakt, de concrete inrichting van de camping in meerdere mate ingekaderd.</i></p> <p><i>Het ontwerpbestemmingsplan, alsmede deze zienswijzennota vormen de basisstukken voor de gemeenteraad om uiteindelijk te besluiten tot het al dan niet wijzigen van het bestemmingsplan en het mogelijk maken van de komst van een camping op het Schateiland.</i></p>	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
8.10	<p>Cliënten zijn van oordeel dat de in de beleidsnota kleur aan groen opgenomen ontwikkelprincipes geen toepassing hebben gevonden bij de totstandkoming van het bestemmingsplan.</p> <p>Cliënten merken ten aanzien van het voorgaande het volgende op:</p> <ul style="list-style-type: none"> – het initiatief is niet voorzien van een inpassingsplan. Hiermee staat vast dat toetsing van de inpassing geen plaats heeft kunnen vinden; – het initiatief dient de identiteit van het gebied te versterken, doordat de inrichting dient aan te sluiten op de ruimtelijke kenmerken van het bestaande landschapstype (moeras en bos). Thans valt niet in te zien hoe het initiatief de identiteit van het gebied versterkt. Hier komt nog bij dat ook ondersteunende voorzieningen in deze beoordeling moeten worden meegenomen, hetgeen in het geheel niet is gebeurd; – het initiatief is in strijd met het ontwikkelprincipe op grond waarvan het terrein zoveel mogelijk openbaar toegankelijk moet blijven; – het initiatief draagt in het geheel niet bij aan het beheer van het gebied; – uit het bestemmingsplan blijkt niet dat er een extra kwaliteitstoets wordt toegepast ten aanzien van bebouwing. Het bestemmingsplan voorzien niet in een inpassingsplan, zodat in het geheel niet duidelijk is wat voor bebouwing waar precies kan worden gerealiseerd en aan welke (welstands)eisen de bebouwing dient te voldoen. <p>Naar aanleiding van het voorgaande zijn cliënten van oordeel dat het bestemmingsplan in strijd is met het gemeentelijke beleid en kan om deze redenen niet worden vastgesteld.</p>	
	<p><i>Inpassing van de camping zal plaatsvinden binnen de in het bestemmingsplan gestelde ruimtelijke kaders. Daarnaast zijn er privaatrechtelijke afspraken gemaakt met de campingeigenaren met betrekking tot de inrichting van het terrein. Vreelblijfsrecreatie op Schateiland is naar onze mening niet strijdig met ons beleid ‘kleur aan groen’. Het groene karakter van het gebied zal in belangrijke mate gehandhaafd kunnen blijven. In de verbeelding is ten behoeve van de centrale voorzieningen een bouwvlak opgenomen waarbinnen de gebouwen opgericht kunnen worden. Ook is een artikel opgenomen met nadere eisen ten aanzien van de situering van gebouwen.</i></p> <p><i>Wij verwijzen naar hetgeen wij hiervoor ten aanzien van het kappen en aanplanten van bomen hebben gesteld. De camping zal zoveel mogelijk met natuurlijke middelen (bomenrijen, struiken, greppels en sloten) van het openbaar gebied worden afgesloten. De aanwezige bomenrij langs de Trekvogelweg fungeert als natuurlijke scheiding tussen camping en openbaar gebied. Vanwege de ligging van Schateiland is de welstandsnota op de op te richten bebouwing van toepassing.</i></p>	Regels en verbeelding
8.11	<p>Cliënten zijn van oordeel dat bij de tussen de gemeente en de campingeigenaren tot stand gekomen overeenkomsten de Europese regelgeving op het gebied van aanbesteding en staatssteun niet is nageleefd. Hierbij is van belang dat het plangebied direct aan één partij is gegund waarbij ook verkoop c.q. pacht van gemeentelijke gronden is overeengekomen zonder dat een openbare biedprocedure is gevolgd. Hier komt nog bij dat Schateiland niet in het grondprijzenbeleid van de gemeente is opgenomen hetgeen maakt dat de gemaakte afspraken met de campingeigenaren op zijn minst niet-transparant zijn te noemen en aannemelijk is dat als gevolg van deze afspraken sprake is van economisch voordeel ten opzichte van de concurrentie. Tot slot verdient vermelding dat de gemeente aanzienlijke kosten zal maken in het kader van het aanpassen van het terrein, welke kosten uit openbare middelen zullen worden vergoed. Zonder de voornoemde ontoelaatbare maatregelen is het bestemmingsplan financieel-economisch gezien dan ook niet uitvoerbaar en kan om deze redenen niet worden vastgesteld. Cliënten zullen dan ook een klachtenprocedure starten op grond van artikel 108 VWEU bij de Europese Commissie.</p>	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
	<p><i>Het betreft een gedwongen verplaatsing van een bestaande camping. Hiervoor is met de campingeigenaren een minnelijke overeenstemming bereikt, waarmee een in procedure gezette onteigening kon worden beëindigd. Voor de minnelijke overeenstemming is een schadeloosstelling overeengekomen, welke gebaseerd is op de uitgangspunten van de Onteigeningswet. Van een economische bevoordeling kan in een dergelijke situatie niet worden gesproken.</i></p> <p><i>De grond op het Schateiland wordt in erfpacht uitgegeven. Tot een dergelijke gronduitgifte, welke deel uit maakte van de genoemde minnelijke afspraken en schadeloosstelling, kan en mag de gemeente één op één over gaan en is geen openbare tender vereist. Daar kan in de gegeven omstandigheden al geen sprake van zijn. Voor de schadeloosstelling en de verplaatsing heeft de gemeenteraad van Almere inmiddels de benodigde middelen beschikbaar gesteld, waarmee het plan economisch uitvoerbaar is.</i></p>	
8.12	<p>Cliënten zijn van oordeel dat de activiteiten die het bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt significante gevolgen kunnen hebben voor de Lepelaarplassen en ook andere in de nabijheid aanwezige Natura 2000-gebieden. De voortoets, zoals deze is uitgevoerd, achten cliënten onvoldoende omdat hierin geen rekening wordt gehouden met de activiteiten die op de camping plaats zullen vinden. Gezien het feit dat het plangebied voorheen bedoeld was als een bufferzone, kan niet worden gesteld dat significante gevolgen op voorhand kunnen worden uitgesloten.</p>	
	<p><i>In de voortoets is rekening gehouden met de mogelijk maximale omvang van de camping, inclusief alle daarbij behorende centrale of collectieve voorzieningen en bij een camping plaatsgrijpende activiteiten. Het terrein is nu (voorheen) bestemd voor dagrecreatie, soms in een grootschalige vorm of met grootschalige aantallen. In de nieuwe situatie is sprake van een gereguleerde of bedrijfsmatig geleide onderneming gericht op verblijfsrecreatie. De voortoets is op juiste uitgangspunten gestoeld.</i></p>	
	<p>In de voortoets wordt rekening gehouden met het "verdwijnen" van de dagrecreatie op het Schateiland om tot de conclusie te kunnen komen dat er geen vergunning in het kader van Natura-2000 nodig zou zijn. Dit bestaand gebruik zal echter wel eerst verplaatst moeten worden alvorens kan worden vastgesteld dat dit gebruik niet meer bestaat. De bezoekers voor dagrecreatie zullen dan ook blijven komen en die zullen dan ook gebruik maken van de omliggende bestemmingen dichtbij de Lepelaarplassen. Nu geen verplaatsing van de dagrecreatie heeft plaatsgevonden en het "verdwijnen" van de dagrecreatie een voorwaarde is om aan te kunnen nemen dat geen sprake is van significante gevolgen, is de voortoets niet met de daarvoor vereiste zorgvuldigheid tot stand gekomen. Ten behoeve van het bestemmingsplan zal een passende beoordeling moeten worden opgesteld</p>	
	<p><i>De voortoets is niet gebaseerd op het verdwijnen van de dagrecreatieve functie, maar op de komst van een nieuwe verblijfsrecreatieve functie. Dagrecreatie in de oude vorm zal vanaf de vestiging van de camping niet meer op het Schateiland plaats kunnen vinden. Zoals eerder is aangegeven, zal deze dagrecreatie zich verplaatsen naar diverse plaatsen aan de zuidzijde van de Noorderplassen, alsmede naar de overige, in ruime mate binnen de gemeente Almere beschikbare plaatsen voor dagrecreatie. Het zal zich verplaatsen naar plekken waar, zoals nu ook op het Schateiland het geval is, sprake is van specifieke op dagrecreatie gerichte voorzieningen. Om die reden nemen wij niet aan dat verplaatsing naar een plek dicht bij de Lepelaarplassen aan de orde zal zijn.</i></p>	
	<p>Uit de voortoets blijkt voorts dat de beoordeling gebaseerd is op het maximaal toegestane aantal plaatsen van 279, waarvan 22 campers. In de regels van het bestemmingsplan zijn echter geen beperkingen gesteld ten aanzien van het aantal campers. Het bestemmingsplan maakt aldus veel meer camperplaatsen mogelijk dan het aantal waarop de voortoets is gebaseerd. Naar aanleiding hiervan kan niet met zekerheid worden gesteld dat significante gevolgen op voorhand zijn uitgesloten.</p>	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
	<i>Met uitzondering van de gebouwde verblijfsrecreatieve eenheden is in de regels geen onderscheid gemaakt tussen het verblijven in de vorm van een tent, een caravan of een camper. Er is geen verschil in effect op de omgeving tussen de onderscheiden eenheden.</i>	
	Ten aanzien van verstoring door licht wordt in de voortoets gesteld dat in de planregels van het Bestemmingsplan is opgenomen dat verlichting niet is toegestaan binnen een zone van 150 meter vanaf de grens van de Lepelaarplassen. Het voorgaande is echter niet juist. Verlichting is toegestaan op gronden met bestemming "recreatie" binnen 150 meter vanaf de Lepelaarplassen, net zoals het plaatsen van kampeermiddelen (artikel 4.1 van de regels). Naar aanleiding hiervan kan niet met zekerheid worden gesteld dat significante gevolgen op voorhand zijn uitgesloten.	
	<i>Ten onrechte is in de planregels niet geregeld dat binnen een zone van 150 meter geen verlichting is toegestaan. Dit is hersteld.</i>	regels
	<p>Uit de toelichting blijkt dat het bestemmingsplan zorgt voor toename van stikstofdepositie op de nabijgelegen Natura-2000 gebieden. Conform de vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak kan daarom niet worden uitgesloten dat het plan significante gevolgen zal hebben voor de nabij gelegen Natura-2000 gebieden. Op grond van artikel 2.7 van de Wet natuurbescherming (verder: Wnb) kan een dergelijk plan niet eerder worden vastgesteld, dan dat aan de in artikel 2.8 van de Wnb gestelde voorwaarden is voldaan. Hierbij dient een passende beoordeling te worden gemaakt. Het plan kan vervolgens uitsluitend dan vastgesteld worden nadat uit de passende beoordeling de zekerheid is verkregen dat het plan de natuurlijke kenmerken van het gebied niet zal aantasten.</p> <p>Daarnaast wordt in de toelichting op het bestemmingsplan ten onrechte gesteld dat beroep kan worden gedaan op ontwikkelingsruimte vanuit het PAS. Het bestemmingsplan, zoals hier aan de orde is, is immers niet aangewezen in artikel 2.7 van het Besluit natuurbescherming. Ook anderszins valt niet in te zien waarom het bestemmingsplan aanspraak zou kunnen maken op ontwikkelingsruimte vanuit het PAS. Hierbij is van belang op te merken dat het PAS nog steeds ter discussie staat waarbij door de Afdeling bestuursrechtspraak prejudiciële vragen zijn gesteld. Als gevolg hiervan wordt de behandeling van beroepen tegen bestemmingsplannen, die aanspraak proberen te maken op ontwikkelingsruimte, vanuit het PAS door de Afdeling bestuursrechtspraak standaard aangehouden.</p>	
	<p><i>Er is een Aerius berekening uitgevoerd. Uit de berekening volgt dat de maximale stikstofdepositie 0,01 mol/ha/jaar bedraagt voor de dichtstbijzijnde stikstofgevoelige natuurgebieden Naardermeer en Oostelijke Vechtplassen. Op basis van het worst case scenario blijft de stikstofdepositie ver onder de drempelwaarde van 0,05 mol/ha/jaar.</i></p> <p><i>Wij hebben in de toelichting niet terug kunnen vinden dat dit project aanspraak maakt op de ontwikkelruimte vanuit het PAS. Dat is overigens ook niet aan de orde, omdat het project ruim binnen de drempelwaarde van 0,05 mol/ha/jaar blijft.</i></p>	
8.13	Ten behoeve van het bestemmingsplan is ten onrechte geen milieueffectrapport opgesteld. Op grond van artikel 7.2a van de Wet Milieubeheer is de planwetgever hiertoe verplicht, in het geval een passende beoordeling dient te worden gemaakt. Zoals al eerder gemotiveerd is gesteld, dient in casu een passende beoordeling te worden gemaakt.	
	<i>Voor het mogelijk maken van een camping op Schateiland is een vormvrije mer beoordeling uitgevoerd. Vanwege de nabijheid van Natura-2000 gebied Lepelaarplassen is een voortoets uitgevoerd naar de effecten op N2000. Uit beide onderzoeken volgt dat er geen sprake is van significant negatieve effecten en een passende beoordeling achterwege kan blijven.</i>	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
8.14	<p>Cliënten maken zich zorgen over de gevolgen van de komst van de camping voor de populatie van de grauwe gans. In de voortoets wordt ten aanzien van de grauwe gans het volgende opgemerkt:</p> <p>"De grauwe gans foerageert met enige regelmaat op het Schateiland, net zoals zij dat doet op de andere (enigszins) open graslanden rond de Noorderpiassen. Opvallend is dat het gedrag van deze vogels, net als op veel andere plekken in de stad, steeds minder schuw wordt. Al eerder is aangetoond (Altenburg en Wymenga 2006) dat het areaal graslandgebied voor ganzen rond de Lepelaarplassen en Oostvaardersplassen ruim voldoende is. Daarbij is ook nog uitgegaan van de onjuiste stelling dat ganzen doorgaans niet verder dan 5 km van de slaappleaats foerageren.</p> <p>Uit waarnemingen blijkt echter dat ganzen uit deze gebieden ook foerageren in Eemvallei en in Waterland (15–25 km). Daarmee is het areaal foerageergebied nog vele malen groter dan in deze studie werd aangenomen. Na inrichting van de camping is het areaal grasland nog steeds ruim voldoende voor het behalen van de instandhoudingsdoelen."</p> <p>Met het voorgaande wordt dan ook volledig voorbij gegaan aan het feit dat grauwe ganzen, in de periode van slagpenrui, niet kunnen vliegen en aldus aangewezen zijn op voedsel binnen de Lepelaarplassen en directe omgeving. Hetzelfde heeft te gelden voor de jonge grauwe ganzen. In de afgelopen jaren is enkele malen massale sterfte opgetreden onder de grauwe ganzen. Uit onderzoek van enkele dode ganzen is gebleken dat deze ganzen ernstig ondervoed waren, hetgeen direct het gevolg was van onvoldoende beschikbaarheid van geschikt voedsel, alsmede verstoring door bezoekers in en rond de Lepelaarplassen. Bekend is dat een deel van de populatie grauwe ganzen (met jongen) voedsel zoekt op het Schateiland en de grasbanen langs de Hoge Vaart. Wanneer er een camping gevestigd wordt op het Schateiland vervallen deze grasvelden als voedselbron en zullen de aantallen grauwe ganzen afnemen, hetgeen maakt dat niet voldaan zal kunnen worden aan de instandhoudingsdoelen van de Lepelaarplassen.</p>	
	<i>Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 3.1.</i>	
8.15	<p>Cliënten maken zich eveneens zorgen over de gevolgen van de komst van de camping voor de mogelijke terugkomst van de lepelaar in Lepelaarplassen. In de voortoets staat dienaangaande het volgende:</p> <p>"De vraag is gerechtvaardigd of de lepelaar wel zo gevoelig is voor verstoring door mensen. In het overzichtsrapport over verstoring (Krijgsveld 2008, Bureau Waardenburg) wordt t.a.v. lepelaar gesteld: "Lepelaarkolonies heten zeer gevoelig te zijn voor verstoring. De soort broedt uitsluitend in gebieden die rustig zijn. Het is zeer waarschijnlijk dat rust daarmee een vereiste is". Nu echter ook kolonies zijn ontstaan op zeer drukke plekken (de Liede bij Haarlem sinds 2004, de Dam in Markermeer in Haven Lelystad) vervalt echter de basis onder de stelling dat lepelaarkolonies zeer gevoelig zijn voor verstoring."</p> <p>Het klopt dat de lepelaar soms op plaatsen broedt waar je door de nabije aanwezigheid van mensen geen lepelaar zou verwachten, maar het voorgaande betreft een uitzondering op de hoofdregel. Het uitgangspunt is dan ook nog steeds dat de lepelaar een verstoringsgevoelige soort is.</p> <p>De Lepelaarplassen zijn aangewezen en beschermd als Natura 2000-gebied op grond van hoofdstuk 2 van de Wnb. Voor deze gebieden gelden strenge regels voor alle plannen, projecten en andere handelingen die mogelijk significante negatieve effecten kunnen hebben op de natuurwaarden waarvoor het gebied is aangewezen. Een voortoets, waarin conclusies worden gebaseerd op uitzonderingen, kan daarom niet als onderbouwing gelden voor de conclusie dat geen sprake is van mogelijke significante gevolgen.</p>	
	<i>Wij verwijzen naar onze reactie onder 3.2.</i>	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
8.16	<p>Ter onderbouwing van het bestemmingsplan voor wat betreft de verstoring van beschermde diersoorten (ringslang, bever en otter) wordt in het Natuuronderzoek Schateiland van juni 2017 het volgende gesteld:</p> <p>"Er is dus geen aanleiding om te veronderstellen dat de ontwikkeling van Schateiland als camping gevolgen heeft voor verblijfplaatsen van ringslangen op het eiland zelf. Eventuele indirecte gevolgen van de komst van een camping op het functioneren van de ringslangpopulatie door een toename aan recreatie valt buiten het bestek van deze opdracht."</p> <p>en</p> <p>"De voorgenomen inrichtingsplannen hebben mogelijk indirect effect op het functioneren van deze beverburchten die buiten het onderzoeksgebied liggen. Een analyse of dit daadwerkelijk het geval is valt buiten het bestek van het onderzoek."</p> <p>en</p> <p>"De voorgenomen inrichtingsplannen hebben mogelijk wel indirect effect op het voorkomen van otters in het gebied door een toename aan recreatie in en om het gebied. Een analyse of dit daadwerkelijk het geval is, valt buiten het bestek van het onderzoek."</p> <p>Naar aanleiding van het voorgaande kan aldus niet worden geconcludeerd dat negatieve effecten op beschermde diersoorten zijn uitgesloten. Hiervoor is het onderzoek immers te beperkt geweest. De komst van de camping dreigt zeker gevolgen te hebben voor de populatie bever en otter en vraagt dus om nader onderzoek en mogelijk een ontheffing van de Wnb.</p>	
	<p><i>Wij verwijzen naar onze reactie onder punt 3.6.</i></p>	
8.17	<p>In de Toelichting op het bestemmingsplan (paragraaf 5.3) wordt aangegeven dat het plangebied niet binnen de begrenzing van de NNN valt. Naar aanleiding hiervan wordt dan ook vrij gemakkelijk de conclusie getrokken dat aantasting van de NNN om deze reden niet aan de orde is. Het voorgaande neemt niet weg dat ook ontwikkelingen, die ruimtelijk gezien buiten de NNN plaatsvinden geen effecten mogen hebben op de wezenlijke kenmerken en waarden van de nabijgelegen NNN-gebieden.</p> <p>Het plangebied grenst direct aan de Lepelaarplassen ("prioritair gebied") en het Wilgenbos/Wilgeneiland ("waardevol gebied"). Ook de aan de Lepelaarplassen grenzende "Natte graslanden" en de "Kwelzone" zijn prioritaire gebieden in het kader van NNN. Het gaat in deze NNN-gebieden om een groot aantal vogelsoorten.</p>	
	<p><i>Het is juist dat in Flevoland ook de externe werking van de NNN aandacht krijgt. In het hoofdstuk ecologie is deze externe werking ook beoordeeld. Gezien het huidige gebruik en de relatief grote (bereikbare) afstand verwachten wij echter geen toename van de recreatie welke zal leiden tot aantasting van de wezenlijke kenmerken en waarden.</i></p>	
8.18	<p>Cliënten zullen als gevolg van het vaststellen van het bestemmingsplan schade ondervinden bestaande uit waardevermindering van de appartementen. Cliënten zijn dan ook voornemens hierop aanspraak te maken middels een verzoek om planschade. Voor zover met de campingeigenaren geen planschadeovereenkomst is gesloten, zijn cliënten van oordeel dat dit des te meer een argument is voor de stelling dat is casu sprake is van onrechtmatige staatssteun. Hoe dan ook verlangen cliënten uitdrukkelijk dat in de nota van zienswijzen wordt ingegaan in de voorgestelde regeling ten aanzien van de planschade.</p>	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
	<p><i>Wij zijn van oordeel dat met de vaststelling van dit bestemmingsplan geen onevenredige aantasting van bestaande woonbelangen en leefkwaliteit plaats vindt. Om die reden achten wij planschade als gevolg van een vermindering van de waarde van woningen dan ook niet aannemelijk.</i></p> <p><i>Indien uw cliënten van mening zijn dat er sprake is van planschade staat het uw cliënten vrij hiertoe een verzoek om vergoeding van planschade in te dienen. Een verzoek kan pas ingediend worden nadat het plan in werking is getreden.</i></p> <p><i>De gemeente is initiatiefnemer c.q. veroorzaker van de wijziging aangaande de bestemming. De gemeente geeft daartoe de gronden van het Schateiland in erfpacht uit. Slechts in een situatie van ontwikkeling op eigen gronden is de gemeente, ingeval van planschade, die schade op de ontwikkelende partij te verhalen. Planschade komt in dit geval dan ook voor rekening van de gemeente.</i></p>	

9. Reclamant (5519150)

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
9.1	Idem reclamant 8	

10. Reclamant (5521536)

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
10.1	<p>Ten eerste moet te allen tijde de doorgang naar de Blocq van Kuffeler open blijven, aangezien wij daar vaak gebruik van maken. Logischerwijs blijft de huidige doorvaart dus in gebruik totdat de nieuwe doorgang volledig vaarklaar is.</p>	
	<p><i>De doorgang naar Blocq van Kuffeler blijft bevaarbaar. De werkzaamheden zullen zo op elkaar worden afgestemd dat de doorvaart behouden blijft.</i></p>	
10.2	<p>Ten tweede hopen wij dat de nieuwe brug:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sneller werkt (nu is vaak niet duidelijk of de knop nu wel of niet werkt omdat de brug erg langzaam in beweging komt); - instructie heeft (er staat nu nergens dat je de knop een paar seconden vast moet houden waardoor nieuwe gebruikers soms meerdere keren op de knop drukken zonder gevolg. En een boot op de plaats houden is niet voor iedereen zo makkelijk als een auto die geen last van wind en golven heeft). - automatisch dichtgaat (nu gebeurt het dat een boot de brug na doorvaart niet dichtdoet met als gevolg dat de fietsers niet over de brug kunnen aangezien zij deze niet kunnen bedienen); - net als de huidige brug ook niet- beweegbare delen heeft waar lagere boten doorheen kunnen varen. Op deze manier kunnen een hoge en lage boot tegelijkertijd de brug passeren en hoeven er geen opstoppingen om die reden te ontstaan; - de doorvaarthoogte van de brug zo hoog mogelijk is, zodat er zoveel mogelijk (motor)boten doorheen kunnen zonder het beweegbare deel te hoeven gebruiken. 	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
	<i>De nieuwe fietsbrug over de vaargeul zal op afstand bedienbaar zijn door schippers. Door moderne technieken zal de brug beter functioneren dan de verouderde brug naar het Schateiland. De vormgeving (hoogte c.a.) van de fietsbrug zal zodanig zijn dat de noodzaak tot openzetten zo weinig mogelijk aanwezig zal zijn. Overigens kan de werking van de brug niet via het bestemmingsplan worden geregeld.</i>	
10.3	Ten derde hopen wij dat de nieuwe vaargeul en doorgang breed is (ergens lazen we 50 meter, dat zou gunstig zijn, zodat boten elkaar kunnen passeren).	
	<i>Op de waterlijn zal de vaargeul naar nu wordt aangenomen ca. 35 meter breed worden.</i>	
10.4	Ten vierde is het (dankzij de Blauwe as?) veel drukker geworden op de plas en merken wij dat er te weinig aanleggelegenheid is voor al die boten. De meeste aanlegplaatsen bevinden zich rondom Schateiland en we weten niet of die in stand blijven in het nieuwe plan. Wij zouden dan ook graag aan willen dringen op sowieso meer aanlegplaatsen, zoals: steigers; palen; boeien om aan vast te maken; drijvende steigers. De laatste twee zouden ook midden op de plas kunnen worden aangelegd wat als mogelijk gewenst bijeffect zou kunnen hebben dat er minder hard gevaren wordt op de plas.	
	<i>De aanlegplaatsen rondom Schateiland zijn aangegeven op de Ligplaatsenkaart. Inzet is om de aanwezige ligplaatsen te behouden en ook openbaar toegankelijk te houden. Het betreft een onderwerp van het in voorbereiding zijnde inrichtingsplan en de te maken erfpachtafspraken met de campingexploitant.</i>	
10.5	Ten vijfde: Ergens lazen wij dat de trailerhelling op Schateiland bedoeld is voor recreatiebootbezitters en de Trekvogelweghelling voor hulpdiensten. Door de gebrekkige, huidige brug naar Schateiland is de laatste echter ook veel gebruikt door bootbezitters. Er moet gezegd worden dat dit een van de weinige bruikbare hellingen is. Die bij de "Kapitein" loopt bijvoorbeeld niet steil genoeg af (en er liggen stenen op) waardoor de auto's zowat te water moeten om een boot te water te kunnen laten.	
	<i>Het is nu al zo dat de in het bijzonder voor de hulpdiensten aangelegde tweede botenhelling intensiever wordt gebruikt dan de helling op het Schateiland. Die helling zal worden opgenomen in het inrichtingsplan van de camping en haar openbare karakter gaan verliezen. Wij nemen voorsnog aan dat het een helling wordt voor kano's en rubberen bootjes, omdat dit ook de middelen zijn die op de huidige camping, ook aan het water gelegen, worden gebruikt.</i>	
10.6	Ten laatste: ondanks het botenverkeer kun je nergens langs de blauwe as tanken met je boot	
	<i>Deze constatering zal ongetwijfeld juist zijn, maar betreft geen onderwerp van dit bestemmingsplan.</i>	

11. Reclamant 11 (5524052)

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
11.1	Eind 90–er jaren is succesvol bij de Raad van State de aanleg van een jachthaven bij Het Hoofd voorkomen met een beroep op de zgn. Vogel– en Habitatrictlijn uit Natura2000. Vestiging van een camping op het Schateiland is veel dichterbij het te beschermen kwetsbare gebied, het grenst er direct aan. Onbegrijpelijk is het dat dit dan wel mogelijk zou moeten zijn. Een overgangszone (zoals onder meer het Schateiland) tussen het beschermde gebied en 'de bewoonde wereld' moet niet intensief gebruikt gaan worden cq veel intensiever dan nu. Een camping heeft een veel grotere impact op het gebied dan het huidige gebruik met dagrecreatie. Uit de Beheerplan Lepelaarplassen in het kader van Natura2000 blijkt dat de verstoringgevoeligheid van de vogelsoorten in het beheergebied, behoorlijk hoog is. Niet alleen geluid en mechanische trillingen, maar ook licht wordt als verstoringfactor genoemd.	
	<i>Uit de voortoets blijkt dat de functie verblijfsrecreatie in de aard en omvang welke thans mogelijk wordt gemaakt, inclusief bijbehorende voorzieningen, geen significant negatief effect heeft op de instandhoudingsdoelstellingen van Natura2000 gebied Lepelaarplassen.</i>	
11.2	Het huidig gebruik is geteld cq schattenderwijs vastgesteld op een paar tijdstippen in het Pinksterweekend. Er hebben geen tellingen op zomeravonden of in weekeinden plaatsgevonden. Veel mensen die in de stad wonen komen hier samen en hebben plezier. Dat zijn vaak veel meer mensen dan waar nu aan gerefereerd wordt. Overigens zorgen die groepen soms ook voor geluidsoverlast.	
	<i>Het is ontegenzeggelijk zo dat er soms veel intensiever gebruik wordt gemaakt van het Schateiland dan op de dagen die in het voorjaar van 2017 zijn onderzocht (geteld). Zeker ingeval van langdurig mooi weer is er sprake van een oplopende gebruiksintensiteit. De camping heeft een seizoenskarakter en is met name tijdens de vakantieperioden druk bezet. Daarbuiten is het gebruik beperkt of extensiever. Het is ook bij de gemeente bekend dat het huidig dagrecreatieve gebruik regelmatig tot geluidsoverlast en andere vormen van overlast leidt. Wij menen dat het reguliere en geregelde gebruik van een camping weliswaar geduriger van karakter is, maar zeker minder overlast zal gaan veroorzaken dan op de drukke momenten van het dagrecreatieve gebruik. Het is voorts een gegeven dat een camping een reglement heeft dat uit gaat van het principe van avond- en nachtrust. Het dagrecreatieve gebruik daarentegen is ongereguleerd en leidt mede om die reden regelmatig tot overlastgevendende situaties.</i>	
11.3	Een camping vestigen op grond die nu ten dienste staat aan recreatie voor iedereen, waar moeten de 'gebruikelijke' gebruikers dan heen? Die gaan dan zoeken naar een plek, bijvoorbeeld op de strandjes, maar ook op het grote veld bij de steiger voorbij Bakboord (aan het Noorderleedepad)? Daarvoor is deze grond niet bestemd. En handhaving is nu al een probleem. Ik denk niet dat ik als bewoner en met name de bewoners van Bakboord een verkeerstoename en gebruikstoename voorbij onze wijk een prettig idee zullen vinden. Bovendien komt de veiligheid in het geding. Zaken die het daglicht niet kunnen velen verplaatsen zich dan nog meer dan nu reeds het geval is naar Noorderplassen–Oost.	
	<i>Almere beschikt over ruime dagrecreatieve mogelijkheden. We zijn een groene gemeente. In de directe omgeving, langs de Von Draisweg, zijn bestaande, voor iedereen toegankelijke mogelijkheden die een deel van de vraag kunnen gaan opvangen. Ook elders in de gemeente zijn dagrecreatieve gebieden beschikbaar. Gebieden met voorzieningen waar het dagrecreatieve gebruik zich concentreert tot de beschikbare capaciteit en zich ook naar andere locaties verspreid als sprake is van een volledige bezetting.</i>	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
11.4	Een camping gaat meer verkeer opleveren, zowel op de plas als op de weggetjes. Meer boten op de plas betekent meer overlast op de wal, ook voor de vogels in en op het water. Meer en zwaarder verkeer (caravans en campers) op de weggetjes terwijl die daar totaal niet op berekend zijn.	
	<i>Wij hebben eerder aangegeven dat de komst van de camping slechts tot een bescheiden toename van het gebruik van de Noorderplassen zal gaan leiden. Het is een plas voor waterrecreatie met diverse op de watersport en recreatie gerichte voorzieningen, zoals kades, aanlegplaatsen, jachthavens, botenhellingen, etc. De campinghouder is voornemens om de huidige kanoverhuur op de nieuwe camping te continueren.</i>	
11.5	Geluidsoverlast van de camping en campinggasten voor de directe en minder directe omgeving. Geluid draagt heel ver over water. Ook dit is weer zo'n punt waarmee totaal geen rekening wordt gehouden. Alles en nog wat wordt onderzocht, maar zoiets belangrijks als geluid over water naar onze bijzondere woonwijk, daarover wordt weer niet nagedacht. Er moet maar geklaagd worden, Is het advies. Het zou niet zo ver mogen komen! Ik heb mijn huis gekocht in een dure en bijzondere wijk van Almere onder andere vanwege de te verwachten rust in de omgeving. Geluid over water draagt vreselijk ver en daar hoeft je geen hard geluid voor te maken.	
	<i>Naar aanleiding van de informatieavond is besloten een aanvullend akoestisch onderzoek uit te voeren. Uit dit onderzoek blijkt dat de geluidsbelasting onder de voor woningen gestelde normen blijft. Door voldoende afstand te houden tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en gevoelige functies (zoals woningen) is geluidsoverlast te vermijden. De afstand van de camping – N2000 is 100 meter en de afstand camping – dichtstbijzijnde woning is meer dan 500 meter. Er wordt voldaan aan de geldende normen, zoals weergegeven in publicatie 'Bedrijven en milieuzonering' van de VNG. In deze handreiking staan uitgebreide lijsten met richtafstanden tussen bedrijven en gevoelige functies, zoals woningen. Op basis van deze handreiking geldt voor een camping een richtafstand van 50 meter ten opzichte van woningen en andere gevoelige bestemmingen voor geluid.</i>	
11.6	Nog meer overlast van onbevoegden die onze eigendomsgrenzen overschrijden, oftewel onze vaarten invaren. Een en ander zonder enige handhaving. Bovendien met overlast voor eigenaren, maar ook met veel veiligheidsrisico's, want er wordt gespeeld en gezwommen in onze vaarten. Voorts overlast op het water door groter gebruik (snel varen en waterskiën; geluid en golven.) en geen handhaving. Het is nog steeds verboden sneller te varen dan 6 km/u, maar overtreders worden niet van het water gehaald noch bestraft. Door toenemende drukte op het water komt de veiligheid in het geding, zowel voor andere vaarders als voor zwemmers, ook vanaf de stranden. Overlast voor de bewoners en overlast voor de vogels en de dieren.	
	<i>Deze zorg wordt begrepen. Een verbod alleen is onvoldoende en vereist toezicht en handhaving. De camping ligt nu aan het Weerwater en leidt maar in beperkte mate tot recreatief medegebruik van dat water. Het is onze verwachting dat het profiel van de camping qua oriëntatie op de waterrecreatie niet wezenlijk zal gaan veranderen. Kern blijft de kanoverhuur en de gelegenheid om te zwemmen vanaf de oever van de camping. De camping is daarnaast voornemens zich nog meer te ontwikkelen als een familiecamping gericht op de beleving van de aangrenzende natuur. Deze aspecten worden ook door de gemeente betrokken bij de beoordeling van de uitwerking van de campingplannen en de te maken exploitatie- en beheerafspraken.</i>	
11.7	Aantrekkingskracht van het water als viswater; onbevoegd invaren en vissen heeft al eerder tot zeer vervelende situaties in onze wijk geleid. Ook gemotoriseerd of met andere middelen onbevoegd invaren neemt toe evenals de roep om handhaving. Wij staan in ons recht: tussen de huizen is privéwater.	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
	<i>Wij verwachten maar in beperkte mate een intensivering van het recreatieve gebruik van de Noorderplassen en geen effect op het water tussen de bestaande woningen. Dit valt ook buiten reikwijdte van het bestemmingsplan.</i>	
11.8	De Vereniging van Eigenaren Noorderpiassen (woonhuizen) heeft indertijd €10.000 meebetaald aan de elektrificatie van de brug. Dit bedrag moet worden teruggestort aan de VvE. Bovendien hebben eigenaren indertijd als exclusief voorrecht een afstandsbediening voor de brug kunnen kopen. Ik wil mijn geld terug.	
	<i>De doorgaande vaarverbinding wordt met de nieuwe vaargeul geborgd. In die nieuwe vaarroute komt een nieuwe beweegbare fietsbrug, waarna de bestaande brug naar het Schateiland een vast karakter kan gaan krijgen. De exclusieve behandeling van de eigenaren van de woningen aan de Noorderplassen zal dan ook in stand kunnen blijven. Over de uitvoering van de brug zullen wij overigens vooroverleg voeren met de Watersportbond, alsmede met de betrokken watersportverenigingen op grond waarvan wij vooronderstellen dat genoegzaam met het belang van de botenbezitters aan de Noorderplassen rekening wordt gehouden. Dit valt buiten de reikwijdte van het bestemmingsplan.</i>	
11.9	Er wordt een nieuwe brug gebouwd, maar de afmetingen van de doorvaart zijn essentieel voor de booteigenaren van Noorderplassen –Oost en –West. Evenals de diepte en het op diepte houden van de nieuw te graven vaart. Bomen hebben grote invloed op de doorvaart van zeiljachten, zowel qua windvang als qua breedte. Bovendien wordt er nu een doorvaart gepland (vlak naast de Galjoottocht) waar tot op heden stilte moest heersen voor de Lepelaarsplassen! Dit is onbegrijpelijk.	
	<i>De nieuwe watergeul wordt voldoende breed en voldoende diep. Deze route is geschikt als staande mast route. Ook de nieuwe fietsbrug over de watergeul wordt zo ontworpen dat de pleziervaart hiervan geen hinder ondervindt. Bij 11.8 hebben wij de instanties genoemd, die we bij het PVE van de vaargeul en de brug zullen betrekken om het belang van de botenbezitters aan de Noorderplassen voldoende te dienen.</i>	
11.10	De grond wordt in erfpacht uitgegeven. Daaraan moeten voorwaarden worden verbonden die in een kettingbeding moeten worden vastgelegd, anders zitten we hier over een paar jaar met een soort Center Parks of Landal Green Parks in plaats van een seizoenscamping. Geen jaar–rond–recreatie: noch in hutten of dergelijke, noch op camperplaatsen, noch in andere onderdakvormen. Geen jaarrond bewoning in het algemeen. Duidelijk moet ook vastgelegd worden dat de exploitatie seizoensgebonden moet zijn, de vogels moeten immers vooral tijdens het broedseizoen met rust worden gelaten. In de herfst en het voorjaar komen de vogels fourageren en dat moeten ze ook in rust kunnen doen.	
	<i>De grond wordt in erfpacht onder voorwaarden uitgegeven. Zo wordt de aard en omvang van de camping duurzaam vastgelegd. Voor overdracht van dit recht is toestemming van de gemeente vereist. De exploitatievoorwaarden blijven onverkort van kracht. In de regels van het bestemmingsplan is de openingstijd van de camping geborgd. Een camping met de bijbehorende voorzieningen mag gebruikt worden van 1 april tot en met 31 oktober. Het gebruik van de camping en de bijbehorende voorzieningen buiten deze periode is strijdig met het bestemmingsplan.</i>	
11.11	Uit het onderzoeksrapport blijkt dat een camping op deze plek vooral actie en sportiviteit moet geven, dus meer reuring om een bepaald publiek te trekken. "Spektakel aan de waterkant" en een jeugdig publiek trekken: toename van het lawaai. Hoe meer trendy accommodatie gemaakt moet worden om een positief bedrijfsresultaat te kunnen neerzetten, hoe meer kans op overlast er ontstaat. En duidelijkheid over de maximale grootte van de camping is ook noodzakelijk. Niet ook nog in een later stadium Pirateneiland erbij betrekken zoals in het onderzoeksrapport wordt gesuggereerd.	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
	<i>Het betreft een onderzoek waarin op de geschiktheid van het Schateiland voor de vestiging van een camping is ingegaan. Deze locatie werd de beste kansen voor een duurzame exploitatie van een camping toegedicht. Het is de campingeigenaren er vooral om te doen de bestaande camping aan het Weerwater te verplaatsen naar het Schateiland. Zij voorzien geen wezenlijk ander karakter of profiel van de camping dan de bewezen vorm die de camping nu heeft. Men beoogt een familiecamping met gasten die hechten aan de natuurlijke omgeving en daar ook respectvol mee zullen om gaan. Het Pirateneiland maakt geen onderdeel uit van de verplaatsingsplannen. De maximale omvang van de camping is met het bestemmingsplan aangegeven.</i>	
11.12	Er wordt een horecavoorziening gepland. Terrassen geven overlast. De Boathouse is wel voldoende. Het restaurant openstellen voor publiek dat niet op de camping staat, geeft een aanzuigende werking op mensen en dus toename van lawaai- en geluidsoverlast. Geen feesten en partijen.	
	<i>Onder de bijbehorende voorzieningen valt ook een horecagelegenheid. In de planregels is geborgd dat de horeca gerelateerd is aan de camping. Voor de horecagelegenheid geldt ook dat deze uitsluitend geopend mag zijn van 1 april tot en met 31 oktober.</i>	
11.13	Licht is ook een grote verstoorder voor vogels en vleermuizen. De camping gaat verlicht worden met speciaal afgeschermd lampen. Waarom niet laag-bij-de-grondse verlichting? En straatverlichting richting camping? Hoezo is dat nodig	
	<i>Aan de uitvoering van lichtarmaturen op de camping zijn regels gesteld. Van het in voorbereiding zijnde inrichtingsplan maakt een verlichtingsplan deel uit. De gemeente zal bij de beoordeling van dit verlichtingsplan gaan toetsen aan de uitgangspunten van het bestemmingsplan, maar ook overigens als inzet kiezen om lichthinder tot het maximaal noodzakelijke te beperken.</i>	
11.14	Hondenbezitters zijn welkom op de camping, maar moeten hun hond buiten de camping uitlaten. Daarvoor blijft nog beperkt ruimte over. Bevers (er zitten burchten) worden door honden verstoord. Dit dient voorkomen te worden. En rustende vogels worden in de vroege ochtend en na zonsondergang ook door loslopende honden verstoord. Ook dit is weer zoiets dat gemakkelijk tot overlast en inbreuk van de waarden van het Natura2000-gebied kan leiden.	
	<i>Het gebied waar burchten van bevers bekend zijn, zijn voor het uitlaten van honden niet toegankelijk. De gebieden waar men nu en straks loslopend honden kan uitlaten worden nu reeds intensief door mensen gebruikt. Dit bestaand gebruik is getoetst in het kader van het Beheerplan Lepelaarplassen en als niet schadelijk voor de instandhoudingsdoelen beoordeeld.</i>	

12. Reclamant 12

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
12.1	<p>De verplaatsing van de camping naar het Schateiland maakt de wijziging op het vigerende bestemmingsplan noodzakelijk dat pas een jaar geleden (15 april 2016) is vastgesteld. Het naar believen en op korte termijn wijzigen van bestemmingsplannen veroorzaakt een grote mate van rechtsonzekerheid bij burgers en belanghebbenden en alleen al om deze reden zou daarvan afgezien moeten worden. Hoe betrouwbaar is een overheid die anderen aan bestemmingsplannen houdt, maar deze zelf als het haar uitkomt over boord werpt? Dit geldt eens te meer omdat gebleken is, dat er tenminste twee alternatieve locaties voor de verplaatsing van de camping zijn die geen aantasting van de natuur opleveren en voldoen aan gestelde criteria. Dit zijn de locaties Weerwater en Almere Haven Surfstrand. Voor de locatie Weerwater geldt zelfs dat deze zowel door de gemeente als door de campingeigenaren op de shortlist zijn geplaatst. Uit de reactienota blijkt dat slechts gekeken is naar het voorkeursalternatief Schateiland zonder de andere alternatieven nader uit te werken of verder bij de besluitvorming te betrekken.</p>	
	<p><i>Sprake is van een noodzakelijke verplaatsing van een bestaande camping. Inpassing in de plannen voor de Floriade is uiteindelijk niet haalbaar gebleken. Er heeft vervolgens een onderzoek plaatsgevonden naar de meest geschikte locatie voor de herhuisvesting mede op basis van markt en exploitatie, afgezet tegen de huidige productien locatiefactoren van de Camping. Er zijn vijf locaties binnen Almere beoordeeld; zie de lijst van het locatieonderzoek (bijlage 14 van de plantoelichting). De locatie Schateiland is het geschikst gebleken. Uit de toetsing aan de omgevingsaspecten o.a. natuur, verkeer, geluid (zie paragraaf 5 van de toelichting op het plan) is gebleken dat een camping op de locatie Schateiland ruimtelijk aanvaardbaar is. Dit heeft geleid tot de voorkeurlocatie Schateiland. Uit de voortoets is gebleken dat een camping op Schateiland geen effecten heeft voor de omliggende natuur. Het terrein was al in gebruik voor dagrecreatief gebruik. Dat wordt nu vervangen door verblijfsrecreatief gebruik. De weerstand wordt begrepen, maar is alles overwegende, zoals uitgewerkt in het ontwerpbestemmingsplan, voor het college van burgemeester en wethouders niet overwegend geoordeeld.</i></p>	
12.2	<p>De voortoets is uitgevoerd door de gemeente Almere die zelf belanghebbende is bij het verplaatsen van de camping. Juist door alle commotie omtrent Camping Waterhout, had de schijn van belangenverwikkeling niet mogen ontstaan en had de voortoets door een onafhankelijk adviesbureau uitgevoerd moeten worden. Hierbij willen wij overigens niets afdoen aan de kwaliteit van de stadsecoloog die het onderzoek uitvoerde. Wel willen wij afdoen aan de uitgangspunten en aannames die gedaan zijn bij de voortoets. Zo wordt uitgegaan van het huidige aantal plaatsen en het huidige gebruik van de camping Waterhout. In werkelijkheid neemt het aantal plaatsen toe met maar liefst 35%. In de voortoets wordt dit een geringe vergroting genoemd. Het is echter een aanzienlijke vergroting waarmee geen rekening gehouden is. Ook wordt uitgegaan van het huidige gebruik met mogelijk meer accent op natuur en natuurbeleving, maar deze aard van de camping wordt op geen enkele wijze in de toelichting van het bestemmingsplan genoemd of door middel van de regels geborgd. De campingeigenaren (of bij overdracht nieuwe campingeigenaren) kunnen aan de camping een geheel ander karakter geven wanneer blijkt dat de thans beoogde doelgroep niet of niet voldoende aangesproken wordt of om welke andere reden dan ook. De campingeigenaren geven in hun zienswijze ook aan dat zij snel willen inspelen op veranderende marktomstandigheden. Dit is vanuit het standpunt van de ondernemer te billijken en daar had in de voortoets rekening mee gehouden moeten worden, maar dat is niet gebeurd.</p>	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
	<p><i>De voortoets is door de gemeente in eigen regie uitgevoerd. Er heeft evenwel overleg plaatsgevonden met de diverse betrokken natuurorganisaties en ook heeft beoordeling plaatsgevonden door het ter zake van de natuurbescherming bevoegde gezag. De toets is hierop aangepast en voldoet aan de objectief daaraan te stellen eisen. In de zienswijze wordt ten onrechte verondersteld dat in de voortoets uitgegaan is van de huidige omvang van de camping aan het Weerwater. Er is uitdrukkelijk uitgegaan van een op het beschikbare terrein maximaal mogelijke camping. De omvang van de camping is op basis daarvan ook gemaximeerd in de regels van het bestemmingsplan. In het kader van het vooroverleg hebben de huidige campinghouders inderdaad gevraagd om verruiming van de openstellingsmogelijkheden van bijvoorbeeld de gebouwde kampeervoorzieningen. Hieraan is echter geen gehoor gegeven, waarmee de aansluiting op de voortoets gehandhaafd is gebleven.</i></p>	
12.3	<p>Uit de reactienota en de voortoets blijkt dat thans een vaargeul voorzien wordt aan de noordzijde van de het Schateiland parallel aan de Galjoottocht. Hierdoor ontstaat tussen de camping en de Lepelaarplassen een stuk open water waardoor het geluid van de camping, afgezien van een smalle groenstrook, vrijwel onbelemmerd het natuurgebied kan bereiken. Er ontstaat, althans voor geluid en licht, geen buffer zoals in de reactienota onder 8.8 wordt gesteld, maar juist het tegenovergestelde: de natuurlijke buffer verdwijnt. Hiervoor in de plaats komt pleziervaart waaronder gemotoriseerd vaarverkeer waardoor de directe omgeving van het natuurgebied nog intensiever dan was voorzien gebruikt zal worden. In de voortoets is alleen rekening gehouden met de effecten van de aanleg van de vaargeul, maar niet met de permanente effecten op het natuurgebied.</p>	
	<p><i>Er is aan de noordzijde van de camping parallel aan de nieuwe vaargeul wel voorzien in een bufferzone met een 15 meter brede groenvoorziening. Hierdoor is sprake van een zowel visuele als akoestische afscherming tussen de camping en het gebied ten noorden van de vaargeul. Overigens ligt aan die noordzijde ook nog een fietsverbinding en de Galjoottocht. Het bootverkeer op de Galjoottocht zal worden beëindigd. De tocht wordt ontoegankelijk voor bootjes gemaakt. Wij zijn van oordeel dat geen sprake is van negatieve effecten van de vaargeul op het natuurgebied, hetgeen in de voortoets ook is aangegeven. Dit wordt bevestigd in het akoestisch onderzoek.</i></p>	
12.4	<p>Voor de lepelaar gelden in het aangrenzende gebied de Lepelaarplassen instandhoudingsdoelstellingen die thans niet gehaald worden, omdat de lepelaar niet meer broedt in het gebied. Om ervoor te zorgen dat de lepelaar als broedvogel terugkomt moeten beheermaatregelen genomen worden. Hoewel in de voortoets en in de reactienota met 2 uitzonderingen getracht wordt de storingsgevoeligheid van de lepelaar in twijfel te trekken, staat de lepelaar op basis van erkend en gedegen onderzoek te boek als een soort die zeer gevoelig is voor verstoring (vooral door geluid) en vooral in de broedtijd die valt in de periode van openstelling van de camping. Uit de voortoets blijkt dat de 42 dB(A) contour voor geluidsverstoring nu al binnen de grenzen van de Lepelaarplassen valt. Zoals gezegd is in de voortoets geen rekening gehouden met de vaargeul en is ten onrechte uitgegaan van een kleinere camping van rustige aard. Het verstoringgebied kan in werkelijkheid dus veel groter zijn en ook potentieel broedgebied van de lepelaar omvatten. Dit betekent dat met de komst van de camping significant negatieve effecten op de instandhouding van de lepelaar niet zijn uit te sluiten. Er zal daarom een passende beoordeling uitgevoerd moeten worden en een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming moeten worden aangevraagd.</p>	
	<p><i>Wij verwijzen naar onze reactie onder 3.2</i></p>	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
12.5	<p>In opdracht van de gemeente Almere is een Natuurtoets uitgevoerd naar het voorkomen van de rodelijstsoorten ringslang, bever en otter. Het onderzoek is zonder commentaar als bijlage toegevoegd aan de toelichting. De onderzoeker concludeert echter dat de voorgenomen inrichtingsplannen mogelijk effect hebben op het voorkomen van bever en otter in het gebied, maar dat een analyse buiten het bestek van het onderzoek valt. Waarom heeft de gemeente de onderzoeksopdracht zo strikt beperkt? Waarom heeft de gemeente verder niets gedaan met de uitkomst, dat er mogelijk effecten zijn op het voorkomen van deze streng beschermde soorten? Zij zijn nu juist op de rode lijst geplaatst opdat overheden en terreinbeherende organisaties bij hun beleid rekening houden met deze soorten door ze te beschermen en hun vestiging te stimuleren. Wij vinden dat de gemeente zijn verplichting in dezen niet mag ontlopen en alsnog nader onderzoek moet doen en/of de consequenties van het optreden van negatieve effecten moet aanvaarden.</p>	
	<p><i>De onderzoekers hebben slechts aangegeven dat er mogelijk een effect zou kunnen zijn, maar dat zij daar verder geen onderzoek naar hebben gedaan. In de toelichting is nader ingegaan op de mogelijke effecten.</i></p>	
12.6	<p>Wij hebben prettige en door ons ook gewaardeerde gesprekken gevoerd met de gemeente. Wij hebben ook kunnen spreken met de campingeigenaren en twijfelen niet aan hun goede bedoelingen. Wij en anderen hebben een zienswijze ingediend. Naar aanleiding hiervan zijn in de reactienota en in het nu voorliggende ontwerp bestemmingsplan een aantal kleine verbeteringen doorgevoerd, maar veel naar voren gebrachte punten zijn ontweken of konden niet in een bestemmingsplan of in de regels opgenomen worden. Het geheel kan onze zorgen betreffende de aantasting van het natuurgebied de Lepelaarplassen en de directe omgeving niet wegnemen. In tegendeel het ontwerp bestemmingsplan heeft ons gesterkt in de overtuiging dat het Schateiland niet, en zeker niet op deze manier, de juiste plek is voor de verplaatsing van camping Waterhout naar het Schateiland.</p>	
	<p><i>Wij nemen deze hoofdbevinding op deze plaats voor kennisgeving aan. Op meerdere plekken in de ruimtelijke onderbouwing en in de beantwoording hiervoor hebben wij aangegeven een andere opvatting te hebben.</i></p>	
12.7.1	<p>Zonder uitputtend te zijn kan het Schateiland als locatie voor de camping niet voldoen omdat: 1. er geen noodzakelijke passende beoordeling heeft plaatsgevonden en omdat er geen vergunning is of wordt aangevraagd in het kader van de Wet natuurbescherming. Overigens zouden daarin voorwaarden gesteld kunnen worden over veel zaken die in het bestemmingsplan zelf niet geregeld kunnen worden.</p>	
	<p><i>Uit de voortoets blijkt dat negatieve effecten op het Natura2000 gebied Lepelaarplassen kunnen worden uitgesloten. Een passende beoordeling is dan ook niet aan de orde. Voor de bouwwerkzaamheden sluiten wij niet uit dat een vergunning op basis van de Wet natuurbescherming noodzakelijk is. Indien een vergunning nodig is dan wordt deze aangevraagd. Op voorhand hebben wij geen reden om aan te nemen dat deze vergunning niet kan worden verleend.</i></p>	
12.7.2	<p>2. er ondanks de zorgen die wij hier keer op keer over hebben geuit, geen enkele borging is dat de aard en het beoogde gebruik van de camping bij wijziging van beleid of door overname gegarandeerd blijft. Nieuw marketingbeleid of nieuwe eigenaren kunnen het karakter van de camping compleet veranderen zonder dat op een bestemmingsplan of op vergunningsvoorwaarden teruggevallen kan worden.</p>	

Nr.	Zienswijze	Aanpassing
	<p><i>De intentie van de campinghouder is om een met de huidige camping vergelijkbare camping op het Schateiland te gaan vestigen. De tweede generatie van de familie gaat de camping exploiteren en heeft geen wezenlijke veranderingen in de zin. De bestaande camping heeft haar waarde bewezen en wat goed is moet je niet willen veranderen. Zo is men voornemens, en dit is ook uitgangspunt van het inmiddels beschikbare eerste concept inrichtingsplan, om de bijzondere cirkelvorm van de standplaatsen ook op het Schateiland terug te gaan brengen. De grond wordt door de gemeente in erfpacht onder voorwaarden uitgegeven. Hierin wordt ook naast het bestemmingsplan de aard en omvang van de camping vastgelegd. Voor overdracht van dit recht is toestemming van de gemeente vereist. De exploitatievoorwaarden blijven onverkort van kracht. Het is een misvatting dat sprake is van grote verschillen tussen campings in termen van overlast. In het algemeen zijn campings toelaatbaar op korte afstand van woningen op basis van het ervaringsgegeven dat er in het algemeen geen overlast veroorzaakt wordt. Dit verklaart de relatief korte afstandsnorm van 50 meter. Er zijn enkele voorbeelden van jeugdcampings of campings die ten tijde van grootschalige regionale manifestaties overlast voor de woonomgeving veroorzaken. Dit zijn incidentele campings en situaties en geven in de situatie van het Schateiland geen aanleiding als grondslag aan te nemen.</i></p>	
12.7.3	<p>3. de camping maar liefst 35% groter wordt dan de huidige 207 eenheden. Hiermee is niet gerekend in de voortoets. Deze grotere omvang van de camping is ook uit rentabiliteitsoverwegingen volstrekt overbodig en wordt, zo begrepen wij, zelfs door de eigenaren niet gewenst. Er is dus geen enkele reden het aantal kampeerplaatsen te vergroten.</p>	
	<p><i>In de voortoets is als uitgangspunt gehanteerd een camping met een omvang van 287 plaatsen en bijbehorende voorzieningen. Hiervoor is al aangegeven dat door de gebiedsbeperking vanwege de vaargeul naar thans mag worden aangenomen sprake zal zijn van een geringer aantal standplaatsen. Een kleinere camping zal in elk geval ook passend zijn en geen significante effecten op het aangrenzende natuurgebied hebben.</i></p>	
12.7.4	<p>4. in het bestemmingsplan geen verbod ingesteld kan worden op, of grenzen gesteld kunnen worden aan het gebruik van installaties of andere bronnen die geluid of licht produceren; een verbod op het gebruik van vuurwerk niet geregeld kan worden; het gebruik van jetski's etc. vanaf en in de nabijheid van de camping niet verboden wordt; het in acht nemen van de stiltetijden niet in de regels gehonoreerd kan worden; het afsluiten van de Galjoottocht voor vaarverkeer slechts in overweging genomen wordt, maar niet toegezegd; de hoogte van de lichtmasten niet naar 3 meter teruggebracht kan worden om ongewenste uitstraling te voorkomen; het gebruik van windmolens ondanks de toezegging in de reactienota nog steeds in de regels staat etc.</p>	
	<p><i>In een bestemmingsplan kunnen alleen planologisch relevante onderwerpen geregeld worden. In het plan zijn bijvoorbeeld regels opgenomen met betrekking tot licht. De bepaling ten aanzien van kleine windmolens is verwijderd uit de planregels.</i></p>	Regels

Conclusie

Naar aanleiding van de zienswijzen zijn de volgende aanpassingen gedaan aan het plan:

Regels:

Windmolens: Artikel 2.6, 2.7 en 11.1 onder e zijn verwijderd uit het plan.

Groen: toegevoegd 3.1 onder d groene geluidwal en 3.3 aanlegvergunning.

Groen: toegevoegd 4.1 onder n voorwaardelijke verplichting ingebruikname camping.

Peil: Artikel 4.2 onder d, k, n en q zijn als volgt gewijzigd:

Het bouwen van gebouwen is slechts toegestaan indien:

1. de begane grondvloer wordt gebouwd op minimaal NAP $-3,70$, dan wel
2. wanneer een hiermee vergelijkbare bescherming tegen overstroming wordt bewerkstelligd

Nadere eisen: artikel 4.3 is toegevoegd. In dit artikel worden nadere eisen gesteld aan de situering van gebouwen.

Lichtmasten: artikel 4.2 sub z: de bouwhoogte van een lichtmast is aangepast naar 4 m.

Verlichting: in de artikelen 3.1 sub i onder 3, 4.1 sub m en 5.1 sub j allen onder 3 is opgenomen dat verlichting niet is toegestaan binnen 150 vanaf de grens van N2000 gebied Lepelaarplassen.

Toegevoegd artikel 6.1 sub d, ter plaatse van de aanduiding 'brug' een brug.

Verbeelding

Fietspad Trekvogelpad: de bestemming is gewijzigd van Verkeer verblijfsgebied in Groen.

Brug: nieuw aan te leggen brug heeft een aanduiding op de verbeelding.

Groen: aanduiding 'geluidwal'.

Bouwvlak: ten behoeve van de centrale voorzieningen en werkloods is een bouwvlak opgenomen.

Toelichting

Geluid: een akoestisch onderzoek is toegevoegd

4. Ambtshalve aanpassingen

Ambtshalve wijzigingen zijn wijzigingen in het vast te stellen bestemmingsplan (ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan) die niet naar aanleiding van zienswijzen, maar ambtshalve worden doorgevoerd. Deze aanpassingen zijn nodig ter verhoging van de juridische kwaliteit van het bestemmingsplan of zijn het gevolg van gewijzigde inzichten, beleid of regelgeving.

t.a.v. de regels		
Onderwerp	Wijziging	Reden
Verlichting	Artikel 3.1 sub i onder 2 en artikel 5.1 sub j onder 2 zijn als volgt gewijzigd: de verlichtingssterkte (lux) afkomstig van lichtmasten mag niet meer bedragen dan de volgende waarden: <ul style="list-style-type: none"> periode 07:00uur–23:00uur: 2 lux; periode 23:00uur–07:00uur: 1 lux. 	In de regel werd terreinverlichting van de kampeerplek genoemd, dit moet zijn verlichtingssterkte afkomstig van lichtmasten.
Bestemmingsomschrijving recreatie	Toegevoegd artikel 4.1 sub e: maximaal 1 werkloods.	Met de exploitant is afgesproken dat ten behoeve van de opslag van materiaal er 1 werkloods gebouwd mag worden. Dit is nog niet expliciet in de regels verwerkt.
Regels t.a.v. houtsingel	Aan artikelen 4.1 en 4.7 zijn regels toegevoegd t.b.v. een houtsingel binnen de bestemming recreatie.	Ter visuele en akoestische afscherming wordt aan de zuid- en westzijde een groene wal aangelegd.
Bouwregels werkloods	Opgenomen artikel 4.2 sub q, r en s; binnen het bouwvlak maximaal oppervlak van 150 m ² en een maximale hoogte van 7 meter	Bouwregels t.a.v. van de werkloods ontbraken in de planregels.
Specifieke gebruiksregels recreatie	Artikel 4.4 sub b gewijzigd en toegevoegd artikel 4.5 afwijken specifieke gebruiksregel t.b.v. een beroep aan huis.	Laatste versie van de regels mbt beroep en bedrijf aan huis toegevoegd.
t.a.v. de verbeelding		
Onderwerp	Wijziging	Reden
Bestemming	Vervallen van de bestemmingen 'Groen' en 'Verkeer verblijfsgebied' nabij entree camping. Dit is 'Recreatie' geworden	Dit stukje stond foutief bestemd op de verbeelding.

Aanduiding houtsingel	Er is een aanduiding houtsingel opgenomen in de bestemming recreatie	Dit ter visuele en akoestische afscherming.
t.a.v. de toelichting		
Onderwerp	Wijziging	Reden
Vormvrije m.e.r.-beoordeling	De vormvrije m.e.r.-beoordeling is aangevuld met de vaargeul.	De aanleg van een nieuwe vaarweg staat genoemd in lijst D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage.
Watertoets	De vaargeul is toegevoegd aan de watertoets.	De vaargeul stond nog niet vernoemd in de watertoets.