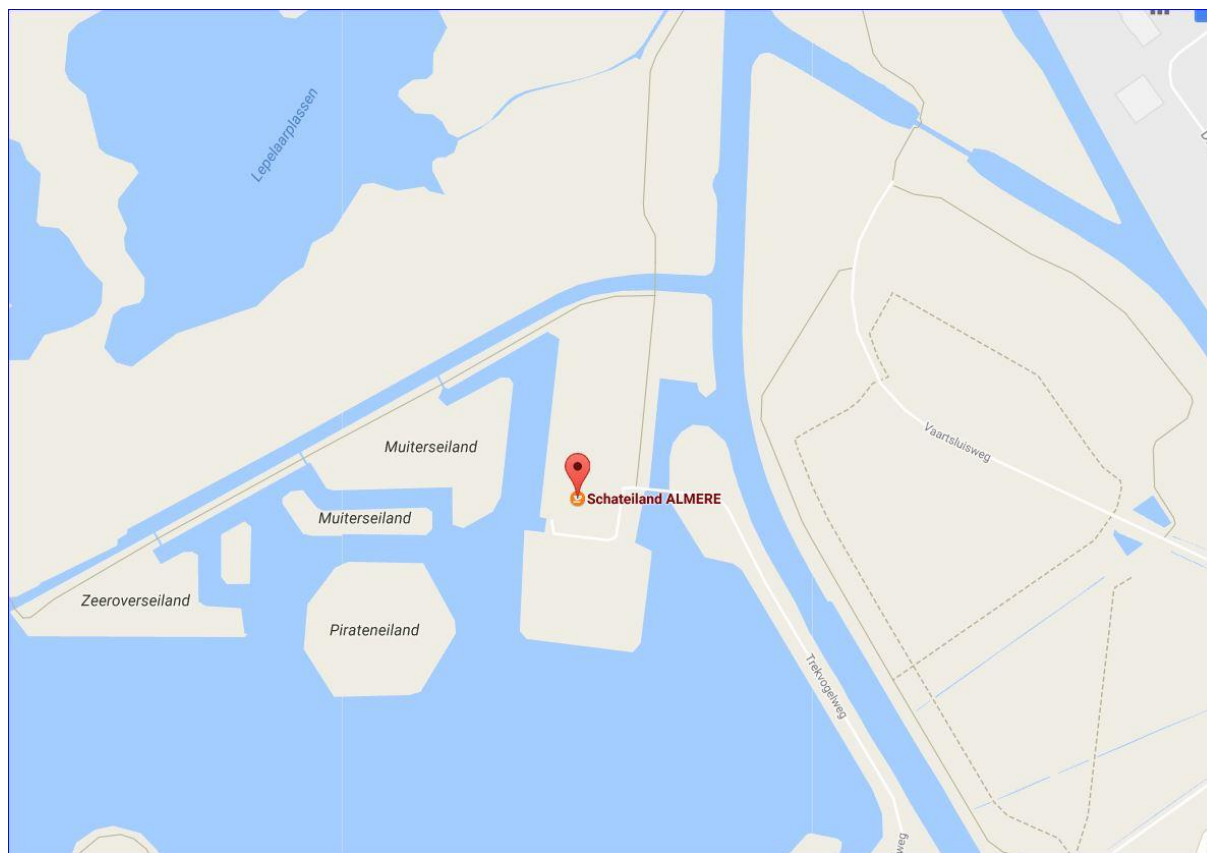


Reactienota concept ontwerp bestemmingsplan Schateiland

3-10-2017



Inhoudsopgave

1. Inleiding.....	3
2. Overzicht reacties.....	4
3. Reacties	5

1. Inleiding

Voor u ligt de ‘reactienota concept ontwerp bestemmingsplan Schateiland’ (hierna: reactienota). Het concept ontwerp bestemmingsplan Schateiland (hierna: bestemmingsplan) is in het kader van het vooroverleg (artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening) op 11 juli 2017 toegezonden aan adviesinstanties.

In **hoofdstuk 2** van de reactienota is een overzicht opgenomen van de overlegpartners.

De reacties en beantwoording van de reacties is opgenomen in **hoofdstuk 3**. Indien reacties hebben geleid tot wijzigingen in het ontwerp bestemmingsplan ten opzichte van het concept ontwerp bestemmingsplan, dan is dat bij de betreffende reacties aangegeven.

2. Overzicht reacties

Het concept ontwerp bestemmingsplan is in het kader van het overleg ex artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening toegezonden aan de instanties in tabel 1. In de tabel is aangegeven welke instanties hebben gereageerd.

	Instantie	Reactie
1	Omgevingsdienst	Ja
2	Waterschap Zuiderzeeland	Ja
3	Gasunie	Ja
4	GGD Flevoland	Ja
5	Rijkswaterstaat	Ja
6	Tennet	Nee
7	KPN	Nee
8	Veiligheidsregio Flevoland	Ja
9	Liander	Nee
10	Provincie Flevoland	Ja
11	Vitens	Nee
12	Staatsbosbeheer	Nee
13	Stichting Flevo-landschap	Ja
14	Natuur en milieu Flevoland	Ja
15	Flevoland politie	Nee
16	ProRail	Nee
17	Recron	Nee
18	Wetland Wachten Lepelaarplassen	Ja
19	Vogelwacht Flevoland	Ja
20	Dierbaar Flevoland	Ja
21	Luchtverkeersleiding Nederland	Nee
22	Camping Waterhout	Ja

Tabel

3. Reacties

In dit hoofdstuk zijn de vooroverlegreacties in tabellen opgenomen en voorzien van een reactie van de gemeente. In de laatste kolom van de tabellen is aangegeven of de reactie aanleiding is om het bestemmingsplan aan te passen.

1. Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek 12 juli 2017

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
1.1	De tekst van het conceptplan is vergeleken met ons uitgebrachte advies en er zijn geen opmerkingen over. Omgevingsdienst stemt in met het plan.	Voor kennisgeving aangenomen.	Geen.

2. Waterschap Zuiderzeeland 22 juli 2017

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
2.1	Bij het opstellen van de waterparagraaf heeft de gemeente met ons overlegd, de resultaten van dat overleg zijn verwerkt.	Voor kennisgeving aangenomen.	Geen.

3. Gasunie 17 juli 2017

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
3.1	Het plan is door ons getoetst aan het huidige externe veiligheidsbeleid van het Ministerie van I&M voor onze aardgastransportleidingen, zoals bepaald in het per 1 januari 2011 in werking getreden Besluit externe veiligheid buisleidingen (Bevb). Op grond van deze toetsing komen wij tot de conclusie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van onze dichtst bij gelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.	Voor kennisgeving aangenomen.	Geen.

4. GGD Flevoland

17 juli 2017

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
4.1	Vanuit de witte kolom (geneeskundige kolom) is er niet veel op te merken ten aanzien van de planvorming zelf. Wel willen wij – met name voor de ambulancedienst – graag doorgaans bij dit soort projecten zien dat bij de realisatie van dit soort (grotere) projecten tijdens de bouwwerkzaamheden de toegankelijkheid wordt gegarandeerd voor de hulpdiensten (waaronder dus ook voor onze ambulancedienst) zodat in voorkomende gevallen op het bouwterrein ook hulp geboden kan worden. Maar dat lijkt me niet iets om in het ontwerpbestemmingsplan op te nemen. Dat past eerder in het programma van eisen dat door de gemeente wordt opgesteld ten behoeve van de te selecteren aannemer(s).	Het spreekt voor zich dat het te ontwikkelen c.q. te realiseren gebied na oplevering goed bereikbaar moet zijn voor de hulpdiensten.	Geen.

5. Rijkswaterstaat

20 juli 2017

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
5.1	Bedankt voor het toesturen concept ontwerp bestemmingsplan 'Schateiland' van de gemeente Almere. Ik heb de stukken bekeken en vanuit Rijkswaterstaat hebben we geen opmerkingen.	Voor kennisgeving aangenomen.	Geen.

6. Veiligheidsregio Flevoland

1 augustus 2017

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
6.1	In en om het plangebied zijn geen risicobronnen aanwezig, die van invloed kunnen zijn voor de externe veiligheid van het nieuwe plangebied "Schateiland". Voor wat betreft externe veiligheid zijn er dan ook geen belemmeringen voor de voorgestane ontwikkeling. Zie hiervoor ook het rapport conceptbestemmingsplan: Schateiland NL.IMRO.0034.BP2X09.	Voor kennisgeving aangenomen.	Geen.

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
6.2	<p><u>Bereikbaarheid camping</u> Kort voor aankomst naar het Schateiland ligt er in dit traject een ophaalbrug. Als deze ophaalbrug door omstandigheden buitengebruik is, kunnen de hulpdiensten het schateiland niet (tijdig) bereiken. Hierdoor loopt de hulpverlening (grote) vertraging op en kan een onbeheersbare situatie ontstaan, met alle gevolgen van dien. Om een tijdige hulpverlening te kunnen garanderen, dient het schateiland altijd voor de hulpdiensten bereikbaar te zijn. Dit kan door het traject met de ophaalbrug zo in te richten dat de hulpverleningsvoertuigen het schateiland ten alle tijden kunnen bereiken of dient er een alternatieve route te worden aangelegd/aangewezen. De inrichting en afmetingen van de toegangswegen dienen conform Handreiking bereikbaarheid Brandweer Flevoland, te worden aangelegd.</p> <p>Op basis van de initiatieven is door Brandweer Flevoland gekeken naar een alternatieve route om het Schateiland te bereiken voor de hulpdiensten. Een eventuele alternatieve route zou lopen via de Grote Vaartweg en het fietspad tussen de camping en het Blocq van Kuffeler</p> <p>Gezien de overschrijding van de maximale opkomsttijden wordt een alternatieve route niet geschikt geacht voor de hulpdiensten.</p>	<p>Het advies is ter harte genomen. De beweegbare brug wordt vervangen door een vaste brug of damverbinding. Voor de pleziervaart wordt aan de noorzijde van Schateiland een vaargeul gerealiseerd.</p>	<p>Toelichting, regels en verbeelding</p>
6.3	<p><u>Bereikbaarheid staanplaatsen.</u> De afstand van de toegang van de camping naar diverse staanplaatsen / logdes is groter dan 40 meter. Om de staanplaatsen tijdig te kunnen bereiken, adviseert de brandweer om de hulpverleningsvoertuigen over de camping rond te kunnen rijden. Hierbij moet minimaal 3,25 wegbreedte worden aangehouden. Door het kunnen rondrijden kunnen de ambulance sneller de gewonden (patiënten) wegbrengen.</p>	<p>Bij de inrichting van de camping wordt rekening gehouden met de aanleg van een weg c.q. verharding, zodat hulpvoertuigen kunnen rondrijden.</p>	<p>Geen</p>
6.4	<p><u>Bluswater</u> Om incidenten te bestrijden moet de brandweer over voldoende bluswater beschikken. Het plangebied is omringt met open water, waardoor er voldoende bluswater aanwezig is. Om het open water voor bluswerkzaamheden te kunnen gebruiken, dient een opstelplaats nabij het water (max 6 m) te worden gerealiseerd Details kunt u vinden in de Handreiking Bluswater Brandweer Flevoland.</p>	<p>Er wordt een opstelplaats nabij het water gerealiseerd voor gebruik van bluswater.</p>	<p>Geen</p>

7. Provincie Flevoland 11 augustus 2017

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
7.1	<p><u>Algemeen</u> Vraagt aandacht voor de regels, de verbeelding en de toelichting goed op elkaar af te stemmen. De verbeelding is erg vaag en bovendien ontbreken hier aanduidingen op of worden ze niet verklaard (bv. gearceerde deel, R-1 en verkeer). Een professionelere verbeelding is op zijn plaats met daarop een duidelijke grens van het plangebied. Binnen de bestemming recreatie 4.1 en 4.4 worden er verschillende aantallen gehanteerd ten aanzien van campingplaatsen e.d., en worden er verschillende maten qua omvang van de camping (4,7 en 7 ha gehanteerd).</p>	De opmerkingen zijn verwerkt in de verbeelding. De maten van de camping en maximum aantallen zijn op elkaar afgestemd.	Toelichting, Regels en Verbeelding
7.2	<p><u>EHS</u> De locatie van de camping komt in de nabijheid van de EHS. In het plan wordt hier wel aandacht aan besteed, echter wordt een intensivering ten opzichte van de huidige situatie niet uitgesloten. Ik denk dan ook aan de verkeerontwikkeling. Ik mis in het verlengde een toets in het kader van de externe werking van de EHS (het is nu meer een inschatting). Op dit punt maak ik dus een voorbehoud.</p>	Uw opmerking heeft geleid tot aanscherping van de toelichting op het bestemmingsplan waarbij wij per NNN-gebied aangeven welke doelsoorten zijn beschreven en welk effect verwacht mag worden op deze NNN-doelen. Vanwege de gesteldheid van de gebieden en beperkte recreatieve mogelijkheden, gaan wij ervan uit dat de komst van de Camping geen effect heeft op de wezenlijke kenmerken en waarden van deze NNN-gebieden.	Bijlage bij de toelichting

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
7.3	<p><u>Wet natuurbescherming</u> De ‘Effectanalyse verplaatsing Camping naar Schateiland’ is aan ons verzonden. Op definitieve versie volgt nog een reactie. Ik maak hier dus een voorbehoud.</p> <p>In zijn algemeenheid merk ik het volgende op. De toelichting moet vermelden in hoeverre hetgeen maximaal planologisch wordt toegestaan vergunbaar is op grond van de Wet natuurbescherming. Daarbij is voorstelbaar dat eventueel noodzakelijke mitigerende maatregelen in kaart worden gebracht. Het is niet van belang dat de camping pas later wordt gerealiseerd/verplaatst. Wel wordt hiermee duidelijk dat te zijner tijd een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming kan worden afgegeven.</p> <p>Ik constateer in de effectanalyse wat open einden qua mogelijke negatieve effecten (licht), dan wel dat er verschil zit in de uitgangspunten van deze analyse en de planregels en de toelichting (wintersluiting) of sluiten ze niet goed op elkaar aan (bv. horeca). Verder ontbreekt een Aeries-berekening vanwege de PAS.</p>	<p>Het bestemmingsplan gaat uit van een camping met maximaal 262 plaatsen oor tent/caravan/camper en 17 lodges/boomhutten. De onderzoeken zijn op deze aantallen gebaseerd. In de planregels zijn deze aantallen vastgelegd.</p> <p>Uit de voortoets blijkt dat er geen spake is van effecten.</p> <p>In de planregels en verbeelding zijn nu maatregelen opgenomen om mogelijke effecten op N2000/NNN bij voorbaat te voorkomen. O.a. de afstand van gebouwen en verlichting t.o.v. N2000 en het voorschrift tot trillings- en geluidsarm bouwen. Een Aeries-berekening is toegevoegd in de bijlagen op de toelichting.</p>	Verbeelding, Regels en Toelichting
7.4	<p><u>Verkeer</u> Ik vraag aandacht voor de effecten van deze verplaatsing op de kruisingen Hogering (N702)–Noorderplassenweg en Hogering–Karperweg. Het is de vraag of er wat aan de verkeerslichtenregelingen moet worden aangepast vanwege de toename aan verkeer.</p>	Wij verwachten niet dat de toename van verkeer tot een aanpassing van de verkeerslichtenregeling zal leiden.	Nee
7.5	<p><u>Vormvrije m.e.r.</u> In par. 5.1 van de verbeelding is goed beschreven hoe tot de conclusie wordt gekomen dat er een vormvrije m.e.r.–beoordeling moet worden gedaan op grond van art. 7.2 Wm. Ik mis hierin echter dat er ook een plan–m.e.r.–plicht nodig kan zijn op basis van art. 7.2a Wm. Bijlage 2 gaat hier wel op in en hieruit wordt ook duidelijk dat dit niet van toepassing is.</p> <p>Op basis van de onderbouwing in de bijlage ben ik het er mee eens dat een m.e.r.(beoordeling) voor deze ontwikkeling niet nodig is.</p>	Reactie is verwerkt in de toelichting.	Toelichting
7.6	<p><u>Windturby's</u> Deze stan wel in de begripsomschrijving, maar komen verder niet terug in de planregels.</p>	Naar aanleiding van reactie van onze overlegpartners is het mogelijk maken van kleine windmolens op- en aan gebouwen komen te vervallen.	Regels en Toelichting

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
7.7	<p><u>Huidige dagreactie</u> Ik vraag me informatief af wat met de huidige dagrecreatie gebeurt, aangezien deze wel een behoefte voorziet.</p>	<p>Er wordt niet voorzien in een nieuwe mogelijkheid voor dagrecreatie. In de directe omgeving en ook elders in de gemeente zijn ruime vergelijkbare mogelijkheden voor dagrecreatie, waar deze dagactiviteit naar verplaatst kan worden. (o.a. Von Draisweg, naast bestaande stadsstrand). Daarbij kan worden opgemerkt dat al deze mogelijkheden op grotere afstand van de Natura 2000-gebieden zijn gelegen. De botenhelling aan de Trekvogelweg blijft aanwezig. Via deze helling, alsmede enkele andere bestaande hellingen aan de oever van de Noorderplassen is de toegankelijkheid van de plas genoegzaam verzekerd.</p>	Nee
7.8	<p><u>Conclusie</u> Ik kan me zo voorstellen dat het aspect ecologie nog aanleiding is voor een overleg (tezamen met de betrokken ecologen) om zo de gewenste helderheid en afstemming te krijgen. Voor het overige zie ik graag het ontwerp-bestemmingsplan tegemoet.</p>	<p>Wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>	Nee

8. Stichting Flevo-Landschap 1 augustus 2017

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
-----	---------	-------------------------	------------

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
8.1	<p><u>Context van de reactie</u> Het Schateiland grenst aan het Natura 2000 gebied Lepelaarplassen en ligt in de nabijheid van het Vaartsluisbos en Wilgenbos. Drie natuurgebieden waar Het Flevolandschap verantwoordelijk is voor het beheer en de natuur- en recreatieve kwaliteit. Het Flevo-landschap herkent in de bestemmingen zonering die blijkt geeft van erkenning van de kwetsbaarheid van de aangrenzende gebieden. Wij vragen u deze zonering in de verdere uitwerking vast te houden. Hiertoe wordt in onderstaande reactie enkele suggesties gegeven.</p> <p>Met de ontwikkeling van het Nationaal Park Nieuw Land staat er op toeristisch recreatief gebied en daarmee qua inrichting de komende decennia veel te gebeuren rond het bezoekerscentrum de Trekvogel en het Vaartsluisbos. De kans voor de camping ligt naar ons idee om aan te sluiten op deze ontwikkelingen in de vorm van ecotoerisme.</p>	<p>De exploitant van de camping is zich van deze bijzondere potentie van de locatie bewust en heeft al aangegeven met de betrokken beherende natuurorganisaties in overleg te willen treden om deze kans te gaan benutten.</p>	Nee
8.2	<p>3.1.e verhardingen, ruit-, voet- en fietspaden, steigers en aanlegplaatsen</p> <p>Het Flevolandschap is voorstander van het op kaart aangeven van zones waar aanlegmogelijkheden wel en niet gerealiseerd kunnen worden. Vanwege de verstoring op het Natura 2000-gebied Lepelaarplassen ziet het Flevo-landschap graag dat er geen aanlegmogelijkheden komen langs de oevers van de Galjoottocht en Hoge Vaart.</p>	<p>De ligplaatsenkaart Almere geeft aan op welke locaties er afgemeerd kan worden. Rondom Schateiland zijn 3 bestaande locaties om te kunnen aanleggen met een boot. De bestaande aanlegsteigers blijven behouden. De Galjoottocht (ter hoogte van Lepelaarplassen-Natte graslanden) is reeds voor gemotoriseerd vervoer gesloten. Een aanlegplaats in de Galjoottocht is daarom ook niet aan de orde. Uitvoering van de Kaderrichtlijn Water zal leiden tot de aanleg van enkele natuurvriendelijke oevers van de Noorderplassen.</p>	Nee

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
8.3	<p>3.1.f. licht- en vlaggenmasten en masten voor beveiliging: bouwhoogte 9 m;</p> <p>De Lepelaarplassen zijn een door Europese regelgeving beschermd natuurgebied. Een van de vier algemene doelen betreft het behoud van de natuurlijke kenmerken van het gebied. Duisternis is een belangrijk kenmerk van de Lepelaarplassen. Het plaatsen van lichtmasten nabij de Lepelaarplassen is dan ook zeer ongewenst. Het Flevo-landschap ziet graag in het bestemmingsplan een zone van 150 meter vanaf de grens van de Lepelaarplassen die vrij is van kunstlicht. Wanneer vanwege sociale veiligheid het toch gewenst is kunstlicht in de nabijheid van de Lepelaarplassen te plaatsen dan graag het voorschrift opnemen dat gebruik gemaakt wordt van diervriendelijke verlichting (met oog op vleermuizen) en dat een armatuur gebruikt wordt die de uitstraling naar de omgeving tot een minimum beperkt.</p>	<p>In de planregels is opgenomen dat verlichting alleen is toegestaan mits gebruik wordt gemaakt van diervriendelijke verlichting, met o.a. afschermende kapjes. De bouwhoogte is aangepast naar 6 meter. Bij de realisatie van aan de toegangsweg toe te voegen verlichting, zal door de gemeente rekening worden gehouden met de ecologische belangen.</p>	Regels en Verbeelding
8.4	<p>3.2 bouwregels: Graag een regel opnemen dat in een zone van 150 meter vanaf de Lepelaarplassen bouwwerken worden uitgesloten. Dit om negatieve uitstraling naar het Natura 2000-gebied te voorkomen.</p>	<p>De camping zal niet het gehele Schateiland gaan omvatten. Zoals eerder is aangegeven zal om veiligheidsredenen de beweegbare brug naar het eiland worden vervangen door een vaste brug of dam. Het vaarverkeer zal via een nieuwe vaargeul door het Schateiland worden geleid om de weg te vervolgen van en naar de sluis c.q. het gemaal de Blocq van Kuffeler.</p> <p>Op de verbeelding hebben wij een aanduiding opgenomen waarbinnen gebouwen tbv centrale voorzieningen gerealiseerd mogen worden. Deze zone ligt op 150 meter afstand van de grens van de Lepelaarplassen.</p>	

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
8.5	<p>Voorstel toe te voegen bestemming:</p> <p>3.3 Water: Het Schateiland wordt aan alle zijden omgeven door water. Het ligt voor de hand dat dit water vanuit de camping recreatief gebruikt gaat worden. De huidige bestemming van het water laat dit toe. De Galjoottocht vormt een belangrijke buffer tussen de Lepelaarplassen en het recreatiegebied Noorderplassen. Het Flevo-landschap stelt voor om in het bestemmingplan de bestemming water op te nemen met voor de Galjoottocht de functie waterbeheer/natuur. Het zou erg mooi zijn als in een voorschrift het gebruik van de Galjoottocht voor gemotoriseerde boten verboden wordt.</p>	<p>De Galjoottocht ligt buiten het plangebied. De Galjoottocht ter hoogte van Schateiland is in de huidige situatie een verbod opgenomen voor gemotoriseerde boten.</p>	
8.6	<p>Artikel 4 recreatie: Er ontbreekt een toelichting op de gebruikte begrippen, waardoor het erg moeilijk is precies in te schatten wat wel en niet mogelijk is. Bv wat zijn recreatieve voorzieningen, bankjes of een campingwinkel?</p>	<p>In de begripsomschrijving is het begrip 'centrale recreatieve voorzieningen' opgenomen. Hieronder valt o.a. een campingwinkel.</p>	Nee
8.7	<p>Artikel 4.1 Hier wordt aangegeven dat :</p> <p>b. verblijfsrecreatie in de vorm van een kampeerterein voor maximaal 240 standplaatsen, maximaal 22 camperplaatsen en maximaal 17 lodges en/of boomhutten;</p> <p>In Artikel 4.4. wordt aangegeven dat:</p> <p>a. Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval gerekend:</p> <p>2 realisatie van meer dan 224 standplaatsen, 22 camperplaatsen en 17 lodges/boomhutten;</p> <p>Het verschil in aantal standplaatsen is onduidelijk en lijkt ook een tegenstrijdigheid in zich te hebben (max is 240 tegelijk mogen het er niet meer dan 224 zijn). Hier wordt een groei van de camping gesuggereerd. Onze zorg is vooral gericht op het borgen van de wintersluiting, zeker als er mogelijkheden voor groei aanwezig zijn. Kunt u aangeven hoe de wintersluiting voor de toekomst geborgd is, anders dan hetgeen genoemd is in artikel 4.1.j?</p>	<p>Planologisch wordt er een camping mogelijk gemaakt met maximaal 262 standplaatsen en 17 lodges/boomhutten. Artikel 4.4. is hierop aangepast. De camping is geopend van april tot en met oktober. In de wintermaanden is het niet toegestaan de camping te gebruiken. Dit is planologisch geborgd in artikel 4.4. Verder wordt deze afspraak contractueel (erfpachtovereenkomst) bekrachtigd .</p>	Regels

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
8.8	artikel 4.3: Graag ziet het Flevo-landschap dat naast landschappelijke inpassing er geen versturende effecten van geluid en licht naar de Lepelaarplassen mag plaats vinden.	Met de aanduiding op de verbeelding waarbinnen gebouwen zijn toegestaan wordt geluidhinder op de Lepelaarplassen voorkomen. Op licht is hiervoor al ingegaan. De nieuwe vaargeul gaat in feite de noordelijke begrenzing van de camping vormen. De noordzijde van het plangebied kan daardoor als bufferzone fungeren tussen de camping en de Lepelaarplassen. In overleg met de beheerder van de Lepelaarplassen kan een herinrichting van dit gebiedsdeel plaatsvinden.	Verbeelding
8.9	Wat niet duidelijk is: In de toelichting wordt aangegeven dat het bestemmingsplan de plaatsing van windturbines niet mogelijk maakt maar dat er wel ruimte komt voor kleine windturbines op gebouwen. Onduidelijk is in welk artikel dit geregeld is. Een camping op deze plek kan zich nadrukkelijk als duurzame camping profileren en daar past duurzame energie bij. Het Flevo-landschap heeft de voorkeur voor de plaatsing van zonnepanelen, dit omdat er een negatief effect verwacht wordt van windturbines (ook kleintjes op gebouwen) op de aanwezige natuurfuncties (denk aan foerageergebied van vleermuizen) en de natuurwaarden van de nabij gelegen natuurgebieden (denk aan verstoring van aanvliegroutes).	De mogelijkheid tot het plaatsen van kleine windmolens op of aan gebouwen wordt geschrapt. Overige mogelijkheden om een duurzame camping te realiseren worden door de campinghouder bij de planuitwerking meegenomen.	Regels
8.10	In de toelichting gebruikte literatuur (hfdst 4) missen wij op provinciaal niveau. <ul style="list-style-type: none"> - Natura-2000 beheerplan Lepelaarplassen - Natuurbeheerplan Flevoland - Wezenlijke kenmerken en waarden EHS gemeente Almere - Fonds verstedelijking Almere 	Zijn toegevoegd aan het overzicht.	Toelichting
8.11	Op de kaart is een arcering opgenomen met de code 8r-1 het is volledig onduidelijk wat hiermee aangeduid wordt. Kunt u dat nader toelichten?	Uitsluitend ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van recreatie-1' zijn gebouwen toegestaan.	Nee

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
8.12	<p>Ringslang en Otter</p> <p>Het Flevo-landschap is erg geïnteresseerd in de uitkomst van het aanvullend onderzoek naar de ringslang en de otter.</p>	<p>Uit het natuuronderzoek Schateiland (landschapsbeheer Flevoland, 2017) is gebleken dat voor wat betreft de ringslang, geen dieren of sporen zijn waargenomen op Schateiland. Van de otter zijn wel diverse sporen aangetroffen rond Schateiland. Het eiland zelf heeft geen geschikte locaties die van belang kunnen zijn voor verblijf of reproductie. Het natuuronderzoek is toegevoegd als bijlage op de toelichting.</p>	Toelichting
8.13	<p>De ontwikkeling in groter perspectief</p> <p>Vanuit de gedachte van de ontwikkeling van Nationaal Park Nieuwland is Het Flevoland groot voorstander dat op de camping naast familiecamping ook (of liefst vooral) ruimte is voor ecotoerisme. De ecotoeristen sluiten goed aan op het type recreatief gebruik dat past bij de terreinen van het Flevo-landschap.</p> <p>Daarnaast is het Flevo-landschap voorstander van een goede fiets/wandel ontsluiting vanaf de camping naar het Vaartsluisbos bijvoorbeeld in de vorm van een brug over de Hoge Vaart. Enerzijds om de recreatieve druk op de Lepelaarplassen af te leiden, anderzijds omdat het Vaartsluisbos voor ons een belangrijke schakel wordt tussen de Trekvogel (als een van de entrees van het Nationaal Park) met de stad Almere. Onze huidige ambitie is om juist op deze as de toeristisch recreatieve kwaliteit te versterken gecombineerd met natuurbeleving.</p>	<p>Voor kennisgeving aangenomen.</p> <p>De suggestie betreffende de verbinding naar het Vaartsluisbos zal worden doorgeleid naar de organisatie van het Nationaal Park Nieuwland.</p>	Nee

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
8.14	<p>Tot slot Het Flevo-landschap maakt zich zorgen dat met de komst van de camping extra overlast in met name het natuurterrein Lepelaarplassen ontstaat door loslopende honden (wat verboden is) en nachtelijk gebruik van de vogelkijkhut. Dit heeft een mogelijk negatief effect op de instandhoudingsdoelen van de Lepelaarplassen (wat dat betreft vinden wij de omgevingstoets erg mager uitgevoerd) maar bovenal betekent dit een extra opgave voor het beheer en toezicht als terreinbeheerder.</p> <p>Daarnaast wordt geconstateerd dat er in de omgevingstoets verschillende suggesties worden gedaan voor mitigerende maatregelen. Onze vraag is wat er met deze suggesties gedaan is en wanneer die in het proces verder worden uitgewerkt.</p>	<p>Naar aanleiding van een eerdere melding van Flevo-landschap met betrekking tot de gevolgen van meer en/of loslopende honden in het natuurbeschermingsgebied heeft aanvulling van de effectmeting plaatsgevonden op dit onderdeel. Het is vervat in een bijlage en opgenomen in de toelichting op het bestemmingsplan. Een toename noch een verstoring wordt niet aangenomen.</p>	Nee
8.15	<p>Het Flevo-landschap biedt aan om in de uitwerkingsfase gezamenlijk te zoeken naar de beste oplossingen voor de opgaves en wensen waar de betrokken partijen voor staan.</p>	<p>Bedankt voor het aanbod. Daar maken wij en de initiatiefnemer van de camping graag gebruik van.</p>	Nee

9. Natuur en Milieu Flevoland 11 augustus 2017

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
9.1	<p>Hartelijk dank voor het toesturen van de stukken over het Schateiland in de Noorderplassen.</p> <p>Met name Bijlage 4 (Effectanalyse verplaatsing camping Waterhout naar Schateiland) geeft een goed overzicht van de verwachten effecten. Mede op basis van deze analyse geven de stukken ons geen aanleiding om te reageren. Wij gaan er echter wel vanuit dat de mitigerende maatregelen die in Bijlage 4 worden genoemd, ook daadwerkelijk in de uiteindelijke vergunning worden opgenomen.</p>	<p>Bedankt voor uw positieve reactie. Naar aanleiding van de reacties en overleg met de provincie zijn geen mitigerende maatregelen opgesteld maar zijn de planregels aangescherpt. Daarmee worden geen negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen meer verwacht en is een vergunning in het kader van de Wet natuurbescherming niet meer aan de orde.</p>	Nee

10. WetlandWachten

4 augustus 2017

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
10.1	<p>Onze zorgen betreffen in de eerste plaats het uitlaten van honden door campinggasten, met name 's avonds laat; dat zal onder andere op het deel van het Trekvogelpad gaan plaatsvinden dat direct aan het Natura2000-gebied grenst en ook met loslopende honden. Dat verstoort de rust in de natuur en voor de vogels en de overige fauna, een rust die daar nu in de late uren in het algemeen wel heerst.</p>	<p>In de voortoets is aangegeven dat loslopende honden niet van de paden af kunnen het gebied in, daarvoor is het gebied te nat en te ruig. Een effect van honden op het behalen van de instandhoudingsdoelen kan op voorhand worden uitgesloten. Bovendien kunnen nu ook al mensen met honden het gebied in (alleen voor het pad naar de vogelkijkhut geldt een verbod om met de hond daar te komen). Wij verwachten overigens dat het uitlaten van honden 's avonds laat zich beperkt tot de directe omgeving van de camping. Het nachtelijk uitlaten van honden in de natuur gebeurt slechts zeer sporadisch. Deze verwachting is gebaseerd op waarnemingen van het nachtelijk gebruik van de diverse parken en natuurgebieden in en rond Almere, onder andere tijdens vogelinventarisaties, nachtvlinderonderzoek en vleermuisinventarisaties. Zie voor een nadere analyse van de effecten van honden op vogels bijlage 2 van de voortoets.</p>	
10.2	<p>In de tweede plaats zal het bezoekpatroon aan de Lepelaarplassen veranderen: de huidige dagrecreanten op het Schateiland gaan er niet of nauwelijks naar toe of langs om daar te recreëren. De campinggasten zullen bovendien veel meer dan de huidige bezoekers aan het gebied ook buiten de weekenden en vakantieperiodes naar of rond de Lepelaarplassen gaan en ook op andere tijden: veel meer ook aan het begin en eind van de dag of zelfs bij donker en bovendien voor een deel met een ander doel (bijv. om een hond uit te laten of zich als een groep jongeren af te zonderen en te vermaken). Ook dit, nog afgezien van het feit dat niet iedereen zich netjes gedraagt, verstoort de rust die er nu veelal heerst.</p>	<p>De Lepelaarplassen zijn maar op een aantal plekken toegankelijk voor publiek. Daarnaast is het gebied toegankelijk tussen zonsopgang en zonsondergang. De te realiseren camping trekt, vanwege de ligging, een ander type bezoeker dan de huidige stadscamping. Deze bezoeker komt voor natuurbeleving en zal van de rust willen genieten. In de effectanalyse is nader op dit effect ingegaan en wordt geen aantasting van de instandhoudingsdoelen aangenomen. Zoals hiervoor al is aangegeven, streeft de campinghouder naar een samenwerking met de beherende natuurorganisatie van het natuurbeschermingsgebied.</p>	

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
10.3	<p>In de derde plaats zal het aantal bezoekers aan de Lepelaarplassen overdag in de weekenden en vakantieperiodes op de fiets- en wandelpaden sterk toenemen, omdat de campinggasten en hun eventuele bezoekers erbij komen. Om vanaf de camping rechtstreeks de natuur in te kunnen gaan hebben zij nu maar twee mogelijkheden: het Trekvogelpad en het Lepelaarpad, beide grenzend aan het Natura2000-gebied. Wij vrezen dat het daar, zeker met de komst van het Nationaal Park, te druk wordt en dat de natuurbeleving er onder gaat lijden. In dit verband zou de aanleg van een fiets- en wandelbrug over de Hoge Vaart tussen het Schateiland en het Vaartsluisbos, zoals bepleit door Het Flevolandschap, een groot verschil kunnen maken.</p>	<p>Deze suggestie wordt niet overgenomen. In de effectanalyse bestaand gebruik natura2000 Lepelaarplassen (provincie Flevoland 2011) blijkt dat de recreatievoorzieningen die buiten de Lepelaarplassen liggen noch een positief noch een negatief effect op het instandhoudingsdoel is te verwachten. Hierin staan o.a. de fietspaden opgenomen.</p> <p>De suggestie om een fiets-wandelbrug te realiseren over de Hoge Vaart wordt niet overgenomen. Wel wordt deze suggestie ingebracht bij de projectgroep Nationaal Park Nieuw Land.</p>	Nee
10.4	<p>In de vierde plaats lezen wij in het voorliggende plan niets over "een verplaatsing van het huidige dagrecreatieve gebruik [van het Schateiland] naar een locatie op grotere afstand tot de Lepelaarplassen"; zo'n verplaatsing is echter in de Effectbeoordeling (Bijlage 4 bij de Toelichting van het plan) genoemd om te kunnen concluderen dat er geen Wnb-vergunning in het kader van Natura2000 nodig zou zijn.</p>	<p>Deze verplaatsing is (ook in eerdere versie van) de voortoets niet genoemd om tot de conclusie te komen dat geen vergunning nodig is. Wat gesteld is dat:</p> <ol style="list-style-type: none"> a. het huidig gebruik niet tot negatieve effecten leidt, b. het toekomstig gebruik tot minder geluid en andere mogelijke storende bronnen zal leiden c. de conclusie getrokken wordt dat ook van de camping geen negatief effect te verwachten zal zijn. <p>De huidige mogelijkheid van dagrecreatie op Schateiland komt te vervallen. Ook wordt in de effectanalyse aangegeven dat in de huidige situatie het eiland in de periode april-oktober intensief wordt gebruikt voor dagrecreatie. Gelet op de doelgroep verblijfsrecreanten, de ligging van de camping die de natuurbeleving voorop stelt en de intentie van de campingeigenaar om samenwerking te zoeken met de beherende instantie van het natuurbeschermingsgebied is het niet denkbeeldig dat de beoogde camping eerder in een afname van de bestaande (potentiële) storingsbronnen zal resulteren dan een toename.</p>	

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
10.5	Tenslotte, maar niet minder belangrijk, moet beslist voorkomen worden dat de komst van een camping een eventuele terugkeer van de Lepelaar naar de Lepelaarplassen als broedvogel – niet onwaarschijnlijk bij het uitvoeren van het beheerplan voor de Oostvaardersplassen – zou frustreren. "De lepelaar heeft als kolonievogel een grote verstoring gevoeligheid, rust is een absolute voorwaarde voor broedende vogels. De gevoeligheid voor verstoring van zijn leefgebied is matig tot gemiddeld, waarbij met name broedkolonies in de vestigingsfase gevoelig zijn" (synbiosys) en "late vestigingen zijn mogelijk tot in juni" (SOVON). Vooral plotselinge harde geluiden vanaf de camping zelf of van bezoekers of honden aan of rondom de Lepelaarplassen, zijn dus uit den boze en wel tot half juni, dus ook nog tijdens de gebruikelijke hoogseizoenperiode(s) in het voorjaar.	In de voortoets staat het volgende aangegeven: De vraag is gerechtvaardigd of de lepelaar wel zo gevoelig is voor verstoring door mensen. In het overzichtsrapport over verstoring (Krijgsveld 2008, Bureau Waardenburg) wordt t.a.v. lepelaar gesteld: "Lepelaarkolonies heten zeer gevoelig te zijn voor verstoring. De soort broedt uitsluitend in gebieden die rustig zijn. Het is zeer waarschijnlijk dat rust daarmee een vereiste is". Nu echter ook kolonies zijn ontstaan op zeer drukke plekken (de Liede bij Haarlem sinds 2004, de dam in Markermeer in Haven Lelystad) vervalt echter de basis onder de stelling dat lepelaarkolonies zeer gevoelig zijn voor verstoring. Maar ook los van deze redenering zijn nu in het bestemmingsplan voorwaarden opgenomen zodat van een mogelijk negatief effect op het vestiging van lepelaar geen sprake zal zijn.	
	T.a.v. de verbeelding		
10.6	Aanpassing van de kaart volgens de impressie in par. 2.2 van de Toelichting waar de camping een veel kleiner deel van het Schateiland beslaat; de huidige camping Waterhout beslaat immers ook slechts 4,8 hectare en geen 7; zie ook de opmerking verderop bij par. 5.8 van de Toelichting.	Niet het volledige eiland is benodigd voor de nieuwe camping. Rekening wordt gehouden met de mogelijkheid van een beperkte uitbreiding, waar in de effectmeting al van is uitgegaan. Door de gewijzigde ontsluiting vormt de nieuwe vaargeul een natuurlijke afscherming van het aangrenzende natuurgebied. De Verbeelding is deels hierop aangepast.	Verbeelding
10.7	De bestaande bomenrijen parallel aan het Lepelaarpad en aan het Trekvogelpad bevinden zich volgens de kaart binnen de bestemming Recreatie. Deze zouden er juist buiten moeten vallen, zodat een campingeigenaar er geen zeggenschap over krijgt en ze zou kunnen vellen. Behoud van de bomen is van belang voor de geluiddemping alsook voor visuele afscherming van de camping.	De grens van de camping wordt in de nieuwe situatie volledig bepaald door het omringende water. Voor de camping zal een inrichtingsplan worden opgesteld. Dat inrichtingsplan zal de handhaving of inpassing van bestaande boompartijen gaan bepalen. Het voorstel wordt niet overgenomen. De bomen behoren deels tot de camping en vallen binnen de bestemming 'Recreatie' en 'Groen'.	Nee
10.8	De betekenis van de arcering, van de "8R-1" en van de verticale streepjes is niet duidelijk.	Ter plaatse van deze aanduiding 'specifieke vorm van recreatie-1', zijn gebouwen toegestaan.	Nee
	t.a.v de regels:		

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
10.9	Art. 3.1.b: "behoud, versterking en ontwikkeling van de aan de natuurgebieden eigen zijnde natuur(lijke) en landschappelijke waarden, in samenhang met de waterhuishouding" (= de in het vigerende bestemmingsplan van toepassing zijnde omschrijving) in plaats van alleen "behoud van aanwezige natuurlijke waarden".	Suggestie is overgenomen.	Regels
10.10	Art. 3.1.g: geen "speel- en sportvoorzieningen"; deze, nota bene toegestaan tot 6 m hoog, zouden in het overblijvende deel van het Schateiland meer dagrecreatie bevorderen, terwijl het omgekeerde de bedoeling was; en de bestaande watersportvoorzieningen worden al meegenomen in art. 3.1.e.	Speel- en sportvoorzieningen zijn binnen de bestemming 'Groen' komen te vervallen.	Regels
10.11	Art. 3 en 4: specifieke gebruiks- (verbods)regels zoals die in de vigerende art. 4.4 en 6.4 ontbreken; winterstalling van caravans e.d. zou toegevoegd moeten worden.	In de regels is een bepaling opgenomen om winterstalling van caravans te verbieden.	Regels
10.12	Art. 4.1.b noemt "maximaal 240 standplaatsen, maximaal 22 camperplaatsen en maximaal 17 lodges en/of boomhutten"; volgens art. 4.4.a.2 alsook par. 2.2 van de Toelichting moet of kan dit in ieder geval beperkt worden tot 224 + 22 + 17, maar zie ook onze opmerkingen over de Kaart; de huidige Camping Waterhout kent slechts 200 'eenheden' en dat aantal wordt in de Effectbeoordeling ook als voldoende voor een duurzaam rendabele exploitatie genoemd. Wij zien graag een aanzienlijk kleiner maximum.	De effectanalyse gaat uit van een beperkte uitbreiding van de camping en dit wordt in het bestemmingsplan planologisch mogelijk gemaakt met maximaal 279 plaatsen (262 standplaatsen en 17 lodges/boomhutten). Artikel 4.4. is hierop aangepast.	Regels
10.13	Art. 4.2: bebouwing en lichtmasten op minder dan 150 meter van het Natura2000-gebied zijn ongewenst vanwege de geluids- en lichtbelasting die deze meebrengen.	In de planregels is opgenomen dat verlichting alleen is toegestaan mits gebruik wordt gemaakt van diervriendelijke verlichting. Tevens is aangegeven dat binnen een zone van 150 meter vanaf de grens van de Lepelaarplassen gebouwen gebouwd mogen worden.	Regels
10.14	Art. 4.4.a.1: laat de verboden periode op zijn laatst al 16 oktober ingaan; dat was namelijk de basis voor de effectbeoordeling en de huidige Camping Waterhout sluit dan ook.	De camping mag geopend zijn van 1 april tot en met 31 oktober. In de effectanalyse staat 16 oktober, dit moet zijn 31 oktober.	Nee
10.15	Art. 4.4.a.3: voeg een verbod op coffeeshops toe.	Verbod voor coffeeshops is niet nodig, want dit wordt gereguleerd via de APV.	Regels
10.16	Art. 4.4: voeg een verbod toe op het meenemen van honden/huisdieren naar de camping.	Het is planologisch niet mogelijk om een hondenverbod vast te leggen. Eerder is al aangegeven dat dit ook niet dringend gewenst of noodzakelijk is.	Nee

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
10.17	Art. 4.4: voeg een verbod toe op het afsteken van vuurwerk.	Het is planologisch niet mogelijk om een vuurwerkverbod vast te leggen . Aangezien de camping tijdens oud en nieuw gesloten is, zal van vuurwerk tijdens dit moment zeer beperkt zijn. Buiten die periode is het afsteken van vuurwerk slechts met vergunning mogelijk. Een dergelijke vergunning biedt de mogelijkheid om de afweging te maken voor mogelijke schade aan de natuur.	Nee
10.18	Art. 4.4: de camping moet stilte-uren hanteren tussen 22 en 8 uur.	Het is planologisch niet mogelijk om stilte-uren vast te leggen.. Zelfregulering in het campingreglement is op dit aspect ook niet ongebruikelijk.	Nee
10.19	Art. 4.4: voeg een verbod toe op het gebruik van een geluidsinstallatie buiten, anders dan voor calamiteiten.	Het is planologisch niet mogelijk om dit vast te leggen.	Nee
10.20	Art. 4.4: voeg een verbod toe op het gebruik van het terrein voor evenementen voor niet-campinggasten.	Het is planologisch niet toegestaan om het terrein te gebruiken voor een evenement. Slechts verblijfsrecreatie met daarbij behorend gebruik is toegestaan. Deze mogelijkheid is nl. niet opgenomen in de planregels.	Nee
10.21	Art. 4.4: maak expliciet dat ook de horeca niet open mag zijn gedurende de gesloten periode voor verblijfsrecreatie, en tijdens de open verblijfsperiode niet tussen 22 en 9 uur (conform de huidige openingstijden bij Camping Waterhout).	Aan de planregels is toegevoegd dat de centrale recreatieve voorzieningen niet gebruikt mogen worden in de periode november en maart.	Regels
10.22	Art. 11.1.e: ook kleinschalige windmolens zijn hier ongewenst; ze steken nog steeds 4 meter boven de bebouwing uit en zijn daarom hinderlijk voor bijv. foeragerende vleermuizen en boerenzwaluwen, dieren waarvoor volgens de Effectbeoordeling juist extra beschermingsmaatregelen genomen zullen worden.	De mogelijkheid van een kleine windmolens op of aan een gebouw is uit de regels geschrapt.	Toelichting en regels
10.23	Art. 14.4 staat het huidige (dagrecreatieve) gebruik van het gehele Schateiland ook in de toekomst toe; dat was toch niet de bedoeling ?	Dagrecreatief gebruik is inderdaad niet meer toegestaan. Uit de bestemming Groen is dagrecreatie geschrapt.	Regels
	T.a.v de toelichting		

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
10.24	Par. 1.4: vermeld mag wel worden dat de huidige bestemming, die opzij gezet wordt, o.a. is “behoud, versterking en ontwikkeling van de aan de natuurgebieden eigen zijnde natuur(lijke) en landschappelijke waarden, in samenhang met de waterhuishouding”; dat is meer dan alleen “bos en natuur” zoals nu verwoord.	Suggestie is overgenomen	Toelichting
10.25	Par. 5.1: onder het kopje Toets m.e.r.– plicht wordt gesproken over een bestaand kampeerterrein. Dat is er niet	Op basis van het huidige plan is het wel mogelijk te kamperen met een tent. Bestaand kampeerterrein is verwijderd.	Toelichting.
10.26	Par. 5.6: het is onduidelijk hoe het campingterrein qua verlichting ingericht kan worden zonder nadelig effect in de richting van het water. Er zal toch wel terreinverlichting zijn ? Bovendien kan een (volgende) campingeigenaar de inrichting veranderen.	In de planregels is opgenomen dat verlichting alleen is toegestaan met o.a. afscherpende kapjes.	Regels
10.27	Par. 5.8: wat betreft de milieubelastende functie wordt niet ingegaan op het feit dat de grens van de camping volgens de Kaart op ca. 30 meter van de Galjoottocht af ligt; er is dus wel sprake van milieubelasting.	De grens van de bestemming Recreatie ligt op minimaal 100meter vanaf de grens van N2000 gebied. Er is voldaan aan de normafstand van 50 meter genoemd in het groene boekje.	Verbeelding
10.28	Par. 5.10: in de Effectbeoordeling, een voortoets, is echter niet aangetoond dat significant negatieve effecten op de Natura2000– instandhoudingsdoelstellingen tijdens de aanlegfase, niet alleen van de camping zelf maar ook van bijvoorbeeld de nieuwe Schateilandbrug, kunnen worden uitgesloten. “Met name in de vestigingsperiode van de kolonievogels kunnen dergelijke werkzaamheden verstorend werken”. Als er mitigerende maatregelen, zoals trillings– en geluidsarm heien, nodig zijn om significante effecten te voorkomen, dan is een passende beoordeling en vergunning nodig. Mitigerende maatregelen mogelijk namelijk niet worden meegenomen in een voortoets.	De voortoets is op dit punt verduidelijkt. Mede op basis van aanscherping van de planregels worden geen negatieve effecten meer ingeschat. De effecten (geluid, licht en trilling) worden weggenomen door ze te verankeren in de planregels.	Toelichting

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
10.29	<p>Par. 5.10: dat in het Natura2000-beheerplan van de Lepelaarplassen alle recreatie buiten het gebied zelf als (niet vergunningplichtig) bestaand gebruik is opgenomen geldt alleen voor het in aard en omvang sinds dat moment niet in betekende mate gewijzigde gebruik en dat is met de komst van een camping niet meer het geval. Mede daarom is de conclusie dat “gezien het huidige gebruik (en de toetsing daarvan) en de beoogde ontwikkeling een negatief effect van de vestiging van de camping op de instandhoudingsdoelen kan worden uitgesloten” niet houdbaar volgens ons en tenminste voorbarig. Daarbij speelt ook een rol dat de Effectbeoordeling uitgaat van o.a. het huidige type bezoekers van Camping Waterhout, maar dat kan natuurlijk zeker bij een volgende eigenaar veranderen.</p>	<p>Het is juist dat de komst (en gebruik) van de camping niet tot het bestaand gebruik kan worden gerekend. Zie verder reactie 10.4</p>	Toelichting
10.30	<p>Par. 5.10: dat de vestiging van een camping op het huidige dagrecreatieterrein regulerend zal werken op potentiële storingsbronnen mag misschien zo zijn (maar bij verplaatsing daarvan naar het resterende deel van het Schateiland is zelfs dat te betwijfelen), maar onvermeld is hier gebleven dat er potentiële storingsbronnen bijkomen, niet alleen op het terrein van de camping maar vooral op (en te verzen valt ook buiten) de fiets- en wandelpaden in en rondom de Lepelaarplassen.</p>	<p>Met de voortoets is aangetoond dat er geen sprake zal zijn van negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van de Lepelaarplassen.</p>	Toelichting
10.31	<p>Par. 5.10: bij de beoordeling in het kader van de NNN-regelgeving mag wel anders dan nu gesteld worden dat er waarschijnlijk een niet geringe toename van de huidige – veelal extensieve – recreatie op zal treden, waardoor deze (op piektijden zeer) intensief zal kunnen worden, hetgeen in ieder geval niet past binnen de doelstellingen van de Lepelaarplassen.</p>	<p>Aangezien de mogelijke toename van recreatie slechts kan plaatsvinden op de huidige fiets- en wandelpaden en deze – inclusief hun directe omgeving – geen rol van betekenis spelen voor het behalen van de instandhoudingsdoelen wordt geen negatief effect verwacht.</p>	Nee
10.32	<p>Par. 5.10: bij de beoordeling in het kader van de soortbescherming is het volgens ons niet voldoende om te stellen dat een negatief effect op de gunstige staat van instandhouding van de genoemde beschermde soorten kan worden uitgesloten, maar zal moeten worden aangetoond dat overtreding van de verbodsbepalingen van art. 3.1 en 3.5 van de Wnb, eventueel door inzet van mitigerende maatregelen, effectief wordt voorkomen. Kan toegezegd worden dat dit ook zal gebeuren voor de otter en de ringslang? Voorlopig staan wij op het standpunt dat een ontheffing nodig zal zijn.</p>	<p>Een ontheffing van de genoemde verboden is pas aan de orde als bij werkzaamheden of gebruik de verboden in het geding zijn en als er geen vrijstelling (al dan niet op basis van een goedgekeurde gedragscode) van de verboden is verleend. De intentie is echter om bij werkzaamheden juist rekening te houden met aanwezige plant- en diersoorten. Vanzelfsprekend zal ontheffing aangevraagd worden als de omstandigheden daar aanleiding toe geven.</p>	Nee

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
10.33	Par. 5.10: onveranderd onze opmerkingen hiervoor over de formele rol van mitigerende maatregelen in het kader van de Wnb-gebieds- en soortbescherming, waarden wij de voorgenomen inzet van deze en andere genoemde natuurvriendelijke maatregelen.	Dank hiervoor. Wij staan open voor aanvullende ideeën hierover.	Nee

11. Vogelwacht

9 augustus 2017

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
11.1	De Stichting Vogel- en Natuurwacht Flevoland sluit zich aan bij vooroverlegreactie van Wetlandwachten Lepelaarsplassen.	Zie onze reactie onder 10.	Ja
11.2	Tijdens een vooroverleg van de Gemeente Almere met de Vogelwacht heeft onze vertegenwoordiger de suggestie gedaan om, analoog aan de 1% regel waarbij 1% van de bouwsom van rijksgebouwen aan kunst moet worden besteed, ook een percentage vrij te maken voor de aanleg van natuurvriendelijke maatregelen in de Lepelaarplassen. Voor zover het plan in enigerlei vorm zou worden uitgevoerd, verzoeken wij u hierbij deze suggestie in overweging te nemen en in overleg met de beheerder te zoeken naar een zinvolle besteding.	Deze suggestie ligt buiten de invulling van het bestemmingsplan, maar kan onderwerp van bespreking worden tussen de gemeente en behorende natuurorganisaties.	Nee

12. Dierbaar Flevoland

9 augustus 2017

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
12.1	Voordat wij overgaan tot een reactie op dit ontwerp, willen wij onze ongenoegen uitspreken over het feit dat de gemeente Almere met het plan om Camping Waterhout te verhuizen naar Schateiland afwijkt van het amper een jaar geleden vastgestelde bestemmingsplan Groenzone Noorderpiassen – de Vaart en Oostvaardersbos.	Voor kennisgeving aangenomen. De verplaatsing van camping Waterhout is het gevolg van de ontwikkeling van de Floriade, waarbij in eerste instantie onderzocht is of inpassing mogelijk was. Vervolgens is een onderzoek verricht naar alternatieve vestigingsmogelijkheden welke geleid heeft tot een voorkeur voor de locatie Schateiland.	Nee

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
12.2	<p>In paragraaf 5.8 van de Toelichting wordt gesproken over jurisprudentie die stelt dat milieubelastende activiteiten in bestemmingsplannen afgestemd dienen te worden op milieugevoelige functies. Voor een kampeerterrein geldt een richtafstand van 50 meter tot het omgevingstype rustig buitengebied. In onze ogen komt de camping midden in een rustig buitengebied te liggen en daarmee wordt dus niet voldaan aan de 50-meter-richtlijn. En het plangebied ligt binnen 50 meter van de Lepelaarplassen, dat zeker getypeerd kan worden als rustig buitengebied. Het concept ontwerp bestemmingsplan legt niet uit hoe het kan dat in dit geval de camping op deze locatie bestemd kan worden als men rekening moet houden met de 50-meter-richtlijn.</p>	<p>Een rustig buitengebied is volgende publicatie Bedrijven en milieuzonering niet te beschouwen als een milieugevoelige functie. Milieugevoelig functies zijn woningen, ziekenhuizen, scholen kinderdagverblijven en verblijfsrecreatie in een dergelijk gebied.</p> <p>Natuur- en stiltegebieden kunnen milieugevoelige functies zijn voor de aspecten geluid en verkeersaantrekkende werking. De grens van de bestemming die de camping mogelijk maakt ligt op meer dan 50 m van het Natura 2000-gebied de Lepelaarplassen. Hiermee wordt voldaan aan de richtafstand in de hiervoor genoemde publicatie.</p> <p>De richtafstanden in deze publicatie geven een indicatie van de te verwachten milieubelasting. Daarom zijn de concrete effecten van de camping op het nabijgelegen Natura 2000-gebied nadere onderzocht en beoordeeld. Zie hiervoor de ‘voortoets verplaatsing Camping naar Schateiland’.</p>	Nee
12.3	<p>In het beheerplan van de Lepelaarplassen en het vigerende bestemmingsplan wordt melding gemaakt van het huidige gebruik van Schateiland door recreanten. In beide plannen wordt niet gemeld dat het huidige gebruik een probleem vormt voor de instandhoudingsdoelen van de Lepelaarplassen en de natuur in de omgeving. Het is vreemd dat de effectbeoordeling en het ontwerp concept bestemmingsplan tot de conclusie komen dat dit huidige / bestaand gebruik toch gezien wordt als potentiële verstoringsbron. Als dit al een verstoringsbron blijkt te zijn, zal men helemaal niet moeten willen dat er een camping gerealiseerd wordt op Schateiland.</p>	Dit berust op een misverstand. Zie ook onder 10,4	Nee
12.4	<p>Met het opnemen van artikel 14.4 in de regels blijkt dat het dagrecreatieve gebruik gehandhaafd blijft met instandhouding van grond en bouwwerken. Nu dit artikel is opgenomen leidt dit onvermijdelijk tot de noodzaak tot het verkrijgen van Nbw-vergunning</p>	Dagrecreatie is niet langer toegestaan op Schateiland.	Nee

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
12.5	De gemeente Almere houdt geen rekening met een eventuele terugkeer van de lepelaar als broedvogel naar de Lepelaarplassen, iets wat goed mogelijk is gezien de toekomstige beheermaatregelen voor de Oostvaardersplassen. Voor de lepelaar gelden instandhoudingsdoelen die niet door de komst van de camping gefrustreerd mogen worden. De lepelaar komt als broedvogel thans niet meer voor in de Lepelaarplassen, maar de mogelijkheid zich weer te vestigen waar dan ook in het terrein dient mogelijk te blijven. De lepelaar is met name in de vestigingsfase verstoringsgevoelig (Symbiosys) en de vestigingsfase kan uitlopen tot juni (SOVON). Vooral geluid zal kunnen leiden tot verstoring tijdens de gevoelige vestigingsperiode, iets wat met een camping niet uit te sluiten valt.	In de voortoets staat het volgende aangegeven: De vraag is gerechtvaardigd of de lepelaar wel zo gevoelig is voor verstoring door mensen. In het overzichtsrapport over verstoring (Krijgsveld 2008, Bureau Waardenburg) wordt t.a.v. lepelaar gesteld: "Lepelaarkolonies heten zeer gevoelig te zijn voor verstoring. De soort broed uitsluitend in gebieden die rustig zijn. Het is zeer waarschijnlijk dat rust daarmee een vereiste is". Nu echter ook kolonies zijn ontstaan op zeer drukke plekken (de Liede bij Haarlem sinds 2004, de dam in Markermeer in Haven Lelystad) vervalt echter de basis onder de stelling dat lepelaarkolonies zeer gevoelig zijn voor verstoring. Zie ook onder 10,5	Nee
12.6	Wij missen de zorgvuldige onderbouwing die aan de keuze van de locatie ten grondslag moet liggen.	In de toelichting van het bestemmingsplan is een locatieonderzoek opgenomen van het bureau Facet dat op basis van een locatieafweging tot een voorkeur voor de locatie Schateiland concludeerde.	

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
12.7	<p><i>Indien men dit plan toch voortzet, willen we het volgende onder de aandacht brengen.</i></p> <p>In de effectbeoordeling (voortoets) wordt gesteld dat significante negatieve effecten op de Lepelaarplassen niet uitgesloten kunnen worden (voor geluid, licht en trilling). Met deze conclusie van de voortoets is dus een Passende Beoordeling nodig (en een eventuele ADC-toets) en een Nbw-vergunning. Mitigerende maatregelen (werken buiten de kritische periode of geluidsreducerende maatregelen) kunnen niet in een voortoets of bestemmingsplan geregeld worden. Wij zijn in ieder geval voor een Nbw-vergunning omdat hierin nadere voorwaarden opgenomen ten aanzien van het gebruik van de camping die niet goed te regelen zijn in een bestemmingsplan. De Nbw-vergunning biedt de mogelijkheid bij misbruik in te trekken.</p>	<p>Naar aanleiding van de voorgenomen verplaatsing van de Camping Waterhout naar het Schateiland is een voortoets gemaakt. Naar aanleiding van de reacties zijn vervolgens voorwaarden in de planregels opgenomen. Deze aanpassingen zijn opgenomen in een voortoets. Uit deze voortoets blijkt dat negatieve effecten op de Lepelaarplassen kunnen worden uitgesloten. Effecten van de camping op de instandhoudingsdoelen die voor het Natura 2000-gebied de Lepelaarplassen zijn opgesteld, kunnen ontstaan als gevolg van oppervlakteverlies, verontreiniging, verstoring door geluid, verstoring door licht, verstoring door trilling, optische verstoring en verstoring door mechanische effecten. Aangezien de ontwikkeling buiten het Natura 2000-gebied plaatsvindt en er fysiek van gescheiden is zijn effecten als gevolg van oppervlakteverlies, verontreiniging en verstoring door mechanische effecten op voorhand uit te sluiten. In de effectanalyse wordt nader onderbouwd dat negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen als gevolg van verstoring door geluid, verstoring door licht, verstoring door trilling en optische verstoring niet te verwachten zijn. De afstand van de bron (Camping) tot het verspreidingsgebied van de soorten met instandhoudingsdoelen, de intensiteit van de bron (geluid, licht, bezoekersaantallen) en de gevoeligheid van de soorten voor deze verstoring maakt dat een negatief effect uit te sluiten is.</p>	Nee

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
12.8	<p>Dit geldt ook voor de soortenbescherming. Voor een aantal soorten is een ontheffing nodig. De camping heeft vanwege de verlichting effect op het foerageergebied voor de meervleermuis, een ontheffing is nodig. Het bestemmingsplan maakt het overigens nog mogelijk om lichtmasten van 9 meter te plaatsen (artikel 3.2), dat lijkt ons voor de meervleermuis zeer onwenselijk. Ook voor de overige vleermuissoorten die in het plangebied voorkomen, is het nodig dat er een ontheffing komt zodat wordt voldaan aan de eis die in de effectbeoordeling staat om de bestaande beplanting langs de weg en waterkant te handhaven.</p> <p>De effectbeoordeling gaat er vanuit dat de ringslang niet voorkomt in het plangebied, hoewel hij wel te verwachten is in het gebied. Wanneer uit de inventarisatie van 2017 blijkt dat de ringslang voorkomt in het plangebied, is een ontheffing nodig voor deze kwetsbare Rode Lijst-soort.</p>	<p>Er is een voorwaardelijke verplichting opgenomen ten aanzien van verlichting. De hoogte van lichtmasten is aangepast naar max 6 meter.</p> <p>Uit het natuuronderzoek Schateiland (landschapsbeheer Flevoland, 2017) is gebleken dat er voor wat betreft de ringslang, geen dieren of sporen zijn waargenomen op Schateiland. Van de otter zijn wel diverse sporen aangetroffen rond Schateiland. Het eiland zelf heeft geen geschikte locaties die van belang kunnen zijn voor verblijf of reproductie. Het natuuronderzoek is toegevoegd als bijlage op de toelichting.</p>	Regels, Toelichting
	Los van ons verzoek om een andere locatie te zoeken voor camping Waterhout, geven we hierbij een reactie op het concept:		
12.9	<p>Huisdieren: het uitlaten van honden geschied in het huidige plangebied ook al, maar als honden worden toegelaten op de camping zal dit exponentieel toenemen. Er zal dan ook op meer frequente basis dan nu het geval is 's ochtends vroeg en 's avonds laat gewandeld worden met de hond, al dan niet loslopend. Honden zijn alleen toegestaan op het Lepelaarpad tot aan de brug bij de Noorderpiassen (vanuit Schateiland bezien). Na deze brug mogen er geen honden meer het gebied in. Wij stellen voor dat de hond al niet mee mag bij het begin van het Lepelaarpad (bij het Trekvogelpad), zodat de mensen met hond (dit zullen voornamelijk fietsers zijn) niet verrast worden op de brug bij de Noorderplassen dat de hond niet meer mee mag en alsnog de hond verder meenemen. Daar willen we bij vermelden dat uit eigen waarnemingen gesteld kan worden dat dit nu ook al gebeurt. Maar het liefst zien wij een verbod op honden op de camping. Ook voor katten willen wij een verbod. De kans dat katten ontsnappen en zich gaan ophouden in het plangebied of de Lepelaarplassen is groot met alle gevolgen van dien.</p>	<p>In de voortoets is aangegeven dat loslopende honden niet van de paden af kunnen het gebied in, daarvoor is het gebied te nat en te ruig. Een effect van honden op het behalen van de instandhoudingsdoelen kan op voorhand worden uitgesloten. Bovendien kunnen nu ook al mensen met honden het gebied in (alleen voor het pad naar de vogelkijkhut geldt een verbod om met de hond daar te komen). Zie voor een nadere analyse van de effecten van honden op vogels bijlage 2 van de voortoets.</p>	Nee

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
12.10	Toename waterrecreatie: de camping zal tot gevolg hebben dat de waterrecreatie in het plangebied toeneemt. Op het open water van de Noorderplassen verwachten wij hier niet direct problemen zolang het ongemotoriseerde recreatie betreft. Maar wij zouden graag zien dat de Galjootocht afgesloten wordt voor waterrecreatie, zowel met een verbod als fysiek door plaatsing van een afzetting. Deze tocht dient als foerageergebied voor ijsvogels en onder de brug broeden boerenzwaluwen. Ook maakt de bever regelmatig gebruik van de tocht.	De Galjootocht ligt buiten het plangebied. Wel nemen we deze reactie in overweging. In verband met de aanleg van de vaargeul aan de noordzijde van het plangebied, parallel aan de Galjootocht, wordt overwogen om de Galjootocht ook fysiek af te sluiten voor alle vaarverkeer.	Nee
12.11	Het type camping wordt niet gespecificeerd. Het staat de huidige eigenaar of toekomstige eigenaar nu vrij om het concept te wijzigen, waarmee ook het type campingbezoeker kan wijzigen. Dit kan gevolgen hebben voor het recreatieve gebruik van het plangebied en de externe werking op de Lepelaarplassen.	Vanwege de natuurlijke ligging zal de nieuwe camping een ander bezoekersprofiel krijgen dan de huidige camping Waterhout.	Nee
12.12	De recreatie zal ook op andere tijden op de dag en ook op andere dagen in de week plaats gaan vinden en in andere vormen dan tot nu toe. Bovendien neemt de kans op 'hangjeugd' in het plangebied toe. Temeer omdat er voor de jeugd weinig vertier te beleven is in de omgeving. Nu kan gesteld worden dat er in de weekenden of feestdagen meer recreatie plaatsvindt dan op de werkdagen. Met de komst van de camping zal ook dit patroon veranderen.	Gereguleerde, door een onderneming gedreven, verblijfsrecreatie zal naar onze mening juist leiden tot minder kans op "hangjeugd". In de huidige situatie is immers spraken van diverse ongereguleerd en wellicht ongewenst gedrag op het dagrecreatieve terrein en soms ook in de vogelkijkhut.	Nee
12.13	De camping zal stilte-uren moeten hanteren om rust te garanderen. Gezien de ligging dient absolute rust en stilte tussen 22.00 en 08.00 uur gerespecteerd te worden.	Het is planologisch niet mogelijk om stilte-uren vast te leggen. Zelfregulering in het campingreglement is op dit aspect ook niet ongebruikelijk.	Nee
12.14	Voeg een verbod voor coffeeshops toe en het afsteken van vuurwerk.	Verbod voor coffeeshops is niet nodig, want dit wordt gereguleerd via de APV. Een verbod op afsteken van vuurwerk is planologisch niet mogelijk.	Nee
12.15	Handhaaf de huidige openstelling: van 31 maart tot 15 oktober, en laat dit ook gelden voor de aanwezige horeca.	Aan de planregels is toegevoegd dat de centrale recreatieve voorzieningen niet gebruikt mogen worden in de periode tussen november- en maart.	Regels
12.16	Maak de camping niet groter dan de huidige omvang van 207 eenheden. De bedoeling is de noodzakelijk geworden verplaatsing van de camping te faciliteren, maar niet om nu de winstgevendheid te verhogen of om dat op het gemiddelde van de branche te brengen als gebleken is dat de huidige camping voor de eigenaren voldoende rendabel is.	De effectanalyse gaat uit van een beperkte uitbreiding van de camping en dit wordt in het bestemmingsplan planologisch mogelijk gemaakt met maximaal 262 standplaatsen en en 17 lodges/boomhutten.	Nee

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
12.17	Voeg een verbod toe op het gebruik van geluidsinstallaties buiten.	Dit verzoek kan niet in de regels van het bestemmingsplan opgenomen. Mogelijk kan een dergelijke voorwaarde verbonden worden aan de vergunning Wnb.	Nee
12.18	Verbied het plaatsen van kleinschalige windmolens (artikel 11.1). Ze zullen nog steeds 4 meter boven de verbouwing uitsteken en zullen voor slachtoffers zorgen onder vleermuizen en vogels. In het vigerende bestemmingsplan heeft men daar ook geen kleinschalige windmolens mogelijk gemaakt, waarom nu dan wel?	Het vigerende bestemmingsplan maakt kleine windmolen op- of aan gebouwen mogelijk. Dat is gemeentelijk beleid (nota duurzaamheid). De mogelijkheid van kleine windmolens is uit de regels geschrapt.	Regels
12.19	De bestaande bomenrijen parallel aan het Lepelaarpad en aan het Trekvogelpad bevinden zich volgens de kaart binnen de bestemming Recreatie. Deze zouden er juist buiten moeten vallen, zodat een campingeigenaar er geen zeggenschap over krijgt en ze zou kunnen vellen. Behoud van de bomen is van belang voor de geluiddemping alsook voor visuele afscherming van de camping.	De grens van de camping wordt in de nieuwe situatie volledig bepaald door het omringende water. Voor de camping zal een inrichtingsplan worden opgesteld. Dat inrichtingsplan zal de handhaving of inpassing van bestaande boompartijen gaan bepalen.	Nee
12.20	De betekenis van de arcering, van de "8R-1" en van de verticale streepjes is niet duidelijk.	Ter plaatse van deze aanduiding 'specifieke vorm van recreatie-1', zijn gebouwen toegestaan.	Nee

13 Camping Waterhout

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
13.1	Op verschillende pagina's wordt het nieuwe aantal 'standplaatsen' vastgelegd (o.a. pag. 18, 19, 48, 64 en pagina 2 van bijlage IV). Dat is niet meer van deze tijd. Hoeveel eenheden je waar neerzet en ook van welke aard (vast, toer, camper, tent, lodge) is niet relevant. Belangrijk is dat je snel kunt inspelen op veranderde marktomstandigheden. Afgesproken hebben we dat er een maximum van 279 eenheden wordt opgenomen.	Vanwege de ligging van de camping nabij natuurgebied lepelaarplassen, is het noodzakelijk een maximum vast te leggen in de planregels. Dit aantal is 262 standplaatsen en 17 lodges/boomhtten. In totaal 279 eenheden.	Nee
13.2	Er wordt gesproken over wintersluiting, hiervoor willen wij een aanpassing voor het verhuren van lodges en een aantal camperplaatsen die in de winter prima te gebruiken zijn voor o.a. bezoekers van de omliggende natuurgebieden.	De camping mag geopend zijn van april tot en met oktober. In de effectanalyse is uitgegaan van een seizoenscamping. Onder deze conities heeft de camping geen significant negatief effect op de Lepelaarplassen.	Nee

Nr.	Reactie	Reactie van de gemeente	Aanpassing
13.3	Vezoekt om een tweede bedrijfswoning.	Tegenwoordig is het niet langer noodzakelijk om bij het bedrijf te wonen. Soms zijn er omstandigheden die een bedrijfswoning wel noodzakelijk maken, zoals bij een camping. Een tweede bedrijfswoning is beleidsmatig gezien uitgesloten.	Nee
13.4	De subbestemming sr-1 is een belemmering in de inrichting van het terrein, deze moet dan ook uit het bestemmingsplan gehaald worden.	Vanwege het aspect geluid en het effect hieran op N2000 is een zone opgenomen waarbinnen bebouwing mogelijk is.	Nee
13.5	Bestaande steigers moeten worden opgenomen binnen de plangrens.	Steigers zijn binnen de plangrenzen gebracht.	Verbeelding
13.6	Wat betreft de bouwhoogte en oppervlakte en volume van de bouwwerken; Centrale voorziening, max. bouwhoogte 5m dit moet zijn 7m. Lodges max. bouwhoogte 4m dit moet zijn 5m. Sanitaire voorziening max. 3 sanitairgebouwen van 175m2 max.bouwhoogte 5m dit moet worden max. 3 sanitairgebouwen van 225m2 max. bouwhoogte 7m.	Is aangepast in de planregels	Regels