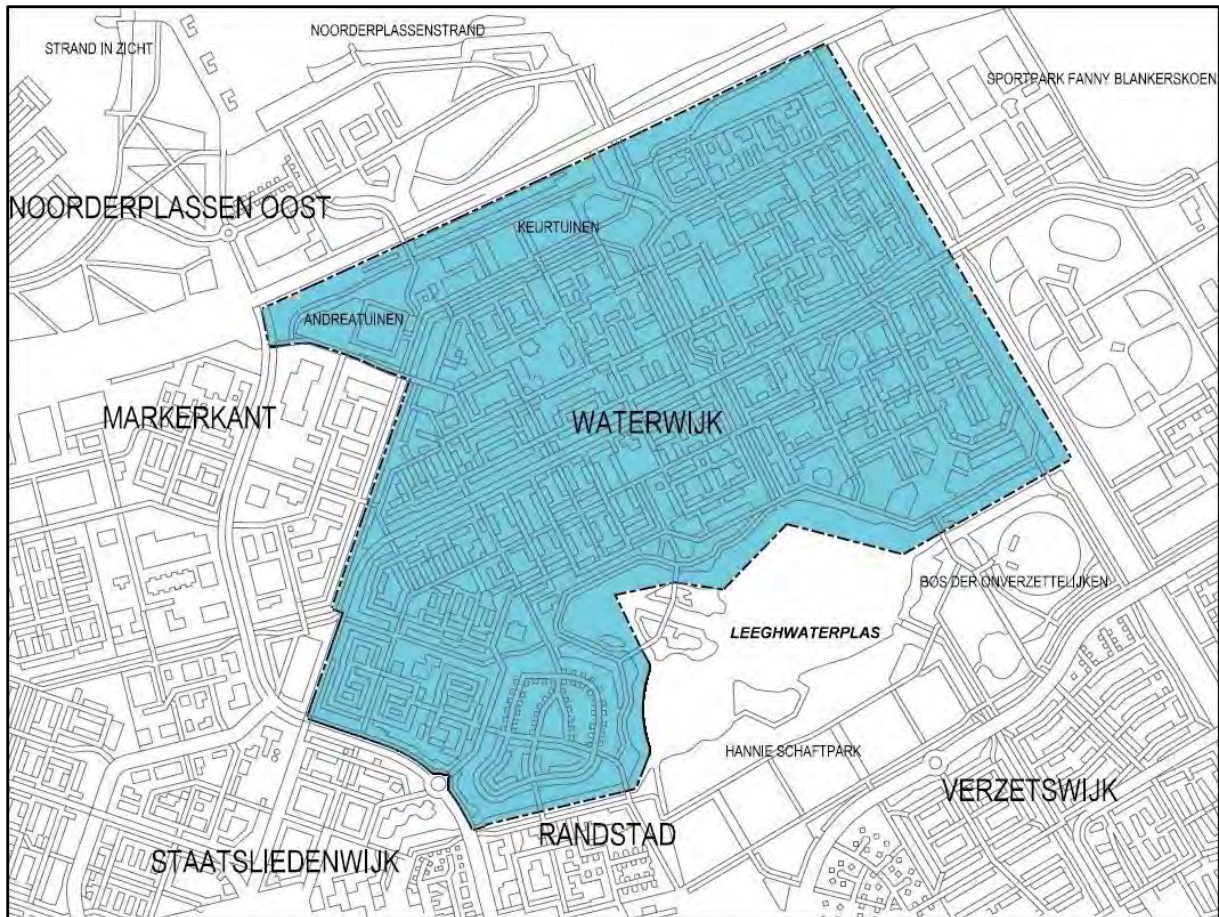


# Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Waterwijk 2016

---

11 oktober 2016



## Inhoudsopgave

1. Inleiding .....	3
2. Overzicht reclamanten.....	4
3. Ontvankelijkheid .....	5
4. Zienswijzen .....	7
5. Ambtshalve wijzigingen.....	10
6. Overzicht wijzigingen.....	13

## 1. Inleiding

Voor u ligt de Nota zienswijzen ontwerpbestemmingsplan Waterwijk 2016 (hierna: Nota zienswijzen). Het ontwerpbestemmingsplan Waterwijk 2016 (hierna: ontwerpbestemmingsplan) heeft van 16 juni 2016 tot en met 27 juli 2016 voor een ieder ter inzage gelegen. Tijdens de terinzageligging zijn twee zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan ingediend. Na afloop van de termijn is nog een zienswijze ingediend.

In **hoofdstuk 2** van de Nota zienswijzen is een overzicht opgenomen van de reclamanten. Iedere reclamant heeft een uniek zienswijzennummer gekregen. In dit overzicht kan iedere reclamant de beantwoording van zijn of haar reactie in de Nota zienswijzen vinden. Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens zijn de persoonsgegevens van de reclamanten niet opgenomen in de Nota zienswijzen. Wel is aangegeven op welk adres de zienswijze betrekking heeft of de reclamanten wonen of gevestigd zijn.

In **hoofdstuk 3** is aangegeven of de ingediende zienswijzen in behandeling kunnen worden genomen.

De samenvatting en beantwoording van de zienswijzen is opgenomen in **hoofdstuk 4**. Indien zienswijzen hebben geleid tot wijzigingen in het vast te stellen bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan, dan is dat bij de betreffende zienswijzen aangegeven.

**Hoofdstuk 5** beschrijft welke ambsthelve wijzigingen er zijn aangebracht in het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan.

Tot slot is in **hoofdstuk 6** een overzicht gegeven van alle wijzigingen die in het vast te stellen bestemmingsplan zijn doorgevoerd ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan.

## 2. Overzicht reclamanten

Reclamant	Adres	Zienswijze-nummer	Registratie-nummer	Datum brief	Datum ingekomen
1	Concourslaan, Groningen	1	4719483	12 juli	13 juli
2	Berkelstraat, Almere	2.1, 2.2	4721583	13 juli	14 juli
3	Berkelstraat, Almere	2.1	4778260	13 juli	14 juli
4	Berkelstraat, Almere	3	4778260	20 augustus	21 augustus
5 en 6	Boterkamp, Leusden	4	4825358	18 september	20 september

De inhoud van de brieven van reclamanten is te vinden in het raadsinformatiesysteem op [almere.notudoc.nl](http://almere.notudoc.nl) onder het kopje 'Brieven aan de raad'.

### 3. Ontvankelijkheid

Zienswijzen moeten binnen de termijn van terinzageligging van het ontwerpbestemmingsplan schriftelijk of mondeling worden ingediend. Schriftelijke zienswijzen zijn tijdig ingediend indien deze voor het einde van de termijn van terinzageligging zijn ontvangen, of indien deze voor het einde van de termijn van terinzageligging ter post zijn bezorgd, en niet later dan een week na afloop van de termijn van terinzageligging zijn ontvangen.

De termijn van terinzageligging was van 16 juni 2016 tot en met 27 juli 2016.

De zienswijzen van reclamanten 1, 2 en 3 zijn binnen de termijn van terinzageligging ingediend en kunnen daarom in behandeling worden genomen.

#### Zienswijze 3

De zienswijze van reclamant 4 is na de termijn van terinzageligging ingediend. Reclamant heeft in de zienswijzebrief vier redenen genoemd waarom er in dit geval sprake zou zijn van een verschoonbare termijnoverschrijding:

1. Belanghebbenden worden door de wijziging ernstig in hun belang getroffen, publicatie in de staatscourant of het door bij niemand gelezen plaatselijke sufferdje is dan niet voldoende. De wijziging komt feitelijk neer op een vorm van onteigening.
2. Op welke manier Almere haar burgers in kennis heeft gesteld van de inzage van het concept is niet duidelijk, maar in ieder geval is de advertentie in de staatscourant misleidend.
3. Reclamant heeft ook tegen het concept van het huidige plan zienswijzen ingediend, die voor een deel ook gevolgd zijn. Reclamant heeft in contacten met Almere meer dan eens aangegeven op de hoogte gehouden te willen worden. Het zou Almere niet misstaan om betrokken burgers op de hoogte te brengen van hen persoonlijk rakende plannen, tenzij natuurlijk Almere het liever afhandelt zonder de inbreng van burgers.
4. Tussen reclamant en de dienst VTH is de afgelopen jaren en met name de afgelopen maanden een heftige discussie geweest over het gebruik van het hoofdgebouw dan wel het bijgebouw. Verwezen wordt naar de communicatie met de clustercoördinator Handhaving en de verzoeken om een extra huisnummer voor de 1<sup>e</sup> verdieping van het woonhuis van reclamant.

Het ging daarbij over het gebruiken als woning van het bijgebouw en het bestaan van meer dan een zelfstandige verblijfsobject in het hoofdgebouw. Allemaal onderwerpen die bestreken worden door 15.2 bouwregels.

Ook om deze problematiek had Almere het nieuwe plan moeten melden en kon het niet volstaan met een advertentie die niemand leest en waar men ook niet op verdacht is.

#### Reactie

Alle redenen die reclamant noemt waarom hij van mening is dat er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding komen er op neer dat de gemeente in dit geval niet had mogen volstaan met kennisgeving in het huis-aan-huisblad Almere Deze Week, langs

elektronische weg op gemeentebld.almere.nl en in de Staatscourant.

Artikel 3.8, eerste lid onderdeel c. Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) bepaalt dat, wanneer sprake is van een bestemmingsplan dat spoedig uitvoering behoeft en waarbij de onteigeningsprocedure toegepast zal moeten worden, de eigenaren en de beperkt gerechtigden afzonderlijk op de hoogte worden gesteld van het ontwerpbestemmingsplan. In tegenstelling tot hetgeen reclamant betoogt, is in het onderhavige geval geen sprake van onteigening. Het was daarom niet nodig om reclamant afzonderlijk op de hoogte te stellen.

In de Wro noch in enig ander wettelijk voorschrift valt een bepaling aan te wijzen op grond waarvan het gemeentebestuur in een geval als hier aan de orde verplicht is eventuele belanghebbenden persoonlijk in kennis te stellen van de voorbereiding van besluiten als hier in geding. Het behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van burgers om kennis te nemen van publicaties waarin mededeling wordt gedaan van dergelijke besluiten. Dat is ook het geval indien het gaat om een herziening van een bestemmingsplan. De raad is bij een dergelijke herziening niet gehouden om degenen die bij een eerdere bestemmingsplanprocedure waren betrokken persoonlijk in kennis te stellen. Dit beginsel kan uitzondering lijden, indien betrokkene er gerechtvaardigd op kon vertrouwen dat hij persoonlijk op de hoogte zou worden gesteld van de terinzagelegging van het ontwerpplan. Daarvan is in het onderhavige geval evenwel geen sprake.

Aan alle wettelijke vereisten ter zake van de kennisgeving van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan is voldaan. Door reclamant 4 zijn geen omstandigheden aangevoerd waardoor termijnoverschrijding verschoonbaar kan worden geacht, zodat zijn zienswijzen niet in behandeling kunnen worden genomen.

#### **Zienswijze 4**

Ook de zienswijze van reclamanten 5 en 6 zijn na de termijn van terinzagelegging ingediend. Als reden voor termijnoverschrijding wordt opgegeven dat reclamanten niet eerder bekend waren met de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan.

Met reclamanten is telefonisch contact opgenomen om meer duidelijkheid te krijgen over de reden van termijnoverschrijding. Reclamant 6 vertelde dat zij en reclamant 5 in september door bewoners van Almere werden gewezen op de terinzagelegging die in juli geëindigd was. Binnen twee weken nadat zij bekend waren geworden met het ontwerpbestemmingsplan, hebben zij hun zienswijzen ingediend.

#### Reactie

Het behoort tot de eigen verantwoordelijkheid van burgers om kennis te nemen van publicaties waarin mededeling wordt gedaan van de voorbereiding van een bestemmingsplan. De omstandigheid dat reclamant te laat op de hoogte is gekomen van de kennisgeving is geen reden om de termijnoverschrijding als verschoonbaar aan te merken. De zienswijzen kunnen niet in behandeling worden genomen.

## 4. Zienswijzen

### Zienswijze 1

Reclamant 1 verzoekt om de wijzigingsbevoegdheid in artikel 6.5 Wijzigingsbevoegdheid uit te breiden met de volgende bepaling(en):

- voordat tot wijziging wordt overgegaan, wordt daar waar de bestemming 'Groen' samenvalt met de dubbelbestemming 'Leiding–Leidingstrook', schriftelijk advies ingewonnen bij de leidingbeheerder(s);
- de wijziging geen belemmering vormt uit oogpunt van externe veiligheid;

De wijzigingsbevoegdheid ligt binnen de invloedssfeer (= 1% letaliteitsgrens) van een aardgastransportleiding. Daarmee zijn de bepalingen uit het Bevb van toepassing. Zo is op grond van artikel 14, 2<sup>e</sup> lid Bevb het niet toegestaan om nieuwe bestemmingen binnen de belemmeringenstrook te creëren die het oprichten van bouwwerken toestaan. Op grond van het derde lid zijn er geen kwetsbare objecten toegestaan binnen de belemmeringenstrook. Daarnaast zijn de bepalingen uit artikel 11 (PR) en artikel 12 (GR) van toepassing. In het ontwerpbestemmingsplan wordt onvoldoende rekening gehouden met de aanwezigheid van de aardgastransportleiding.

### Reactie

Gezien het feit dat binnen onderhavig plangebied het bij nader inzien, vanuit ruimtelijk oogpunt niet wenselijk is, de gronden ter plaatse van de dubbelbestemming 'Leiding – Leidingstrook' en de bestemming 'Groen' te wijzigen in de bestemming 'Tuin', 'Wonen – 1' of 'Wonen – 2' wordt de daarvoor opgenomen wijzigingsbevoegdheid voor die gronden binnen artikel 6.5 van de planregels uitgesloten.

Daar waar de bestemming 'Groen' geldt en niet de dubbelbestemming 'Leiding – Leidingstrook' is de wijzigingsbevoegdheid nog wel van toepassing. Met deze aanpassing is het niet nodig de wijzigingsbevoegdheid uit te breiden met de door reclamant de voorgestelde bepalingen.

### Conclusie

De zienswijze van reclamant geeft aanleiding om artikel 6 Groen als volgt aan te passen, waarbij het vetgedrukte gedeelte naar aanleiding van de zienswijze is toegevoegd:

#### 6.5 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming 'Groen', **uitgezonderd ter plaatse van de dubbelbestemming 'Leiding - Leidingstrook'**, te wijzigen in de bestemming 'Wonen – 1', 'Wonen – 2' of 'Tuin' indien in het kader van een verzoek om additionele gronduitgifte positief is beslist en de eigendom van de gronden is overgedragen. Door de wijziging mag geen onevenredige afbreuk worden gedaan aan de gebruiksmogelijkheden van de aangrenzende gronden en gebouwen.

### Zienswijze 2.1

Reclamanten 2 en 3 zijn dierenarts en houden praktijk op het adres Berkelstraat in Almere.

Reclamant 2 is ook op dit adres woonachtig. De dierenartspraktijk is reeds sinds 1983 op deze locatie gevestigd.

Reclamant vermoedt dat zijn praktijk bij de inventarisatie over het hoofd is gezien Weliswaar zijn volgens artikel 15.1 a: de voor Wonen-2 aangewezen gronden bestemd voor:

"wonen, al dan niet in combinatie met ruimte voor de uitoefening van aan-huis-verbonden beroepen dan wel bedrijfsmatige activiteiten aan huis".

De voornoemde en verdere beschrijving doet echter géén recht aan de bestaande situatie en deze komt niet overeen met de aanwijzing in het vigerende bestemmingsplan "Waterwijk". Reclamant 2 wijst er bovendien op dat zijn dierenartspraktijk niet is opgenomen in de voorbeelden van de Aan huis verbonden beroepen en bedrijfsmatige activiteiten. De bestaande activiteiten waren namelijk al voor 2003 geaccepteerd door de gemeente door middel van vermelding (PR) op de plankaart.

In artikel 15.3 van de planregels zijn specifieke gebruiksregels opgenomen.

- a. Het gebruik van ruimten in het hoofdgebouw en bijbehorende bouwwerken ten behoeve van aan-huis-verbonden beroepen of bedrijfsmatige activiteiten dan wel detailhandel wordt als gebruik overeenkomstig de bestemming aangemerkt, voor zover wordt voldaan aan de volgende voorwaarden:*
- 1. tot 50% van het gezamenlijke vloeroppervlakte van het hoofdgebouw en bijbehorende bouwwerken mag voor een aan-huis-verbonden beroep en/of bedrijfsmatige activiteiten aan huis worden gebruikt;*
  - 2. detailhandel mag worden uitgeoefend tot een maximum van 25 m<sup>2</sup> vwo, met dien verstande dat dit oppervlak deel uitmaakt van de onder 1 bedoelde 50% regeling;*
  - 3. het gebruik leidt niet tot ernstige hinder voor het woon milieu c. q. doet afbreuk aan het woonkarakter van de wijk of buurt;*
  - 4. het gebruik heeft geen nadelige invloed op de normale afwikkeling van het verkeer;*
  - 5. er wordt voorzien in voldoende parkeergelegenheid;*
  - 6. er wordt geen horeca uitgeoefend met uitzondering van ruimten voor bed & breakfast;*
  - 7. het beroep of de activiteit wordt door de bewoner uitgeoefend; er is maximaal één extra fte in dienstverband toegestaan;*
  - 8. catering, seksinrichtingen en munitie -en vuurwerkopslag zijn niet toegestaan.*

Reclamanten 2 en 3 hebben bezwaren tegen artikel 15.3 onder a 1 en a 7 omdat deze bepalingen te veel beperkend zijn voor een goede bedrijfsvoering bij de dierenartspraktijk van reclamanten en derhalve in strijd met een goede ruimtelijke ordening.

Op de verbeelding, de planregels en de legenda van het ontwerpplan ontbreekt de functieaanduiding "dierenartspraktijk (pr)". Reclamanten verzoeken deze omissies te verbeteren en het ontwerpplan aan te passen.

### Reactie

Bij de inventarisatie is de dierenartspraktijk over het hoofd gezien. In de dierenartspraktijk zijn, naast de bewoner, vier anderen werkzaam. Omdat de standaardregeling voor beroep aan huis maximaal één fte in dienstverband toestaat, volstaat deze regeling niet voor deze praktijk. Aan het bedoelde perceel Berkelstraat is daarom alsnog de functieaanduiding 'praktijkruimte' (pr)



toegevoegd.

Een dierenartspraktijk wordt voor wat betreft de parkeernorm gelijkgesteld aan een (tand)arts/maatschap/therapeut. Om hier geen twijfel over te laten bestaan is ervoor gekozen om 'dierenartspraktijk' toe te voegen aan bijlage 3 Lijst van parkeernormen.

### Conclusie

De zienswijzen van reclamanten geven aanleiding om de functieaanduiding 'praktijkruimte' aan de verbeelding toe te voegen.

De zienswijzen geven ook aanleiding om artikel 15, lid 15.1 Bestemmingsomschrijving én Bijlage 3 Lijst van parkeernormen als volgt aan te passen, waarbij het vetgedrukte naar aanleiding van de zienswijzen is toegevoegd:

De voor 'Wonen – 2' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. wonen, al dan niet in combinatie met ruimte voor de uitoefening van aan-huis-verbonden beroepen dan wel bedrijfsmatige activiteiten aan huis;
- b. ter plaatse van de functieaanduiding 'praktijkruimte' is tevens een dierenartspraktijk toegestaan, waarbij de woonfunctie als primaire functie behouden en herkenbaar blijft;**

Bijlage 3 Lijst van parkeernormen

(Tand)arts/ <b>Dierenartspraktijk</b> /Maatschap/Therapeut	2,5 parkeerplaatsen per behandelkamer (met een min. van 3pp/praktijk)
--	---

### **Zienswijze 2.2**

Reclamant 2 merkt op dat de berging bij zijn woning, waarvoor in 2007 ontheffing is verleend, is niet in de verbeelding opgenomen. Mogelijk is deze bij de inventarisatie voorafgaand aan het ontwerpplan over het hoofd gezien.

### Reactie

Binnen de bestemming 'Wonen – 2' worden bijgebouwen, die voldoen aan de voorschriften van het bestemmingsplan, niet afzonderlijk in de verbeelding opgenomen. De berging voldoet aan de voorschriften en is daarom niet in de verbeelding verwerkt.

### Conclusie

Deze zienswijze van reclamant geeft geen aanleiding tot het aanpassen van het bestemmingsplan.

## 5. Ambtshalve wijzigingen

Ambtshalve wijzigingen zijn wijzigingen in het vast te stellen bestemmingsplan (ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan) die niet naar aanleiding van zienswijzen, maar ambtshalve worden doorgevoerd. Deze aanpassingen zijn nodig ter verhoging van de juridische kwaliteit van het bestemmingsplan of zijn het gevolg van gewijzigde inzichten, beleid of regelgeving.

### **Regels**

#### *Artikel 4 Gemengd – 1*

- lid 4.1:
  - toevoeging t. vanwege de verplaatsing van de regeling m.b.t. geluidsgevoelige objecten.
  - toevoeging u. en v. vanwege verplaatsing van de parkeerregeling.
- lid 4.3:
  - verwijdering b. vanwege verplaatsing van de regeling m.b.t. geluidsgevoelige objecten.
- lid 4.4 Afwijken van de gebruiksregels toegevoegd vanwege verplaatsing van de parkeerregeling.
- lid 4.5:
  - verwijdering letter a. vanwege verwijdering b.
  - wijziging 1. t/m 7. in a. t/m g.
  - verwijdering b. vanwege verplaatsing van de regeling m.b.t. wijzigingsbevoegdheid Staat van Bedrijfsactiviteiten – Functiemenging.

#### *Artikel 5 Gemengd – 2*

- lid 5.1:
  - onder c: verwijdering nummering vanwege verwijdering onderdeel 2.
  - onder c: verwijdering onderdeel 2. vanwege de verplaatsing van de regeling m.b.t. geluidsgevoelige objecten.
  - toevoeging o. vanwege verplaatsing van de regeling m.b.t. geluidsgevoelige objecten.
  - toevoeging p. en q. vanwege verplaatsing van de parkeerregeling.
- lid 5.3:
  - verwijdering letter a. vanwege verwijdering b.
  - verwijdering b. vanwege verplaatsing van de regeling m.b.t. geluidsgevoelige objecten.
- lid 5.4:
  - toevoeging e. en f. vanwege verplaatsing van de parkeerregeling.

#### *Artikel 7 Maatschappelijk*

- lid 7.1:
  - wijziging f. vanwege verplaatsing van de regeling m.b.t. geluidsgevoelige objecten.
  - toevoeging g. en h. vanwege verplaatsing van de parkeerregeling.
- lid 7.3:

- het bepaalde onder a. is verplaatst naar de aanhef vanwege verwijdering b.
- verwijdering b. vanwege verplaatsing van de regeling m.b.t. geluidsgevoelige objecten.
- toevoeging lid 7.4 Afwijken van de gebruiksregels vanwege verplaatsing van de parkeerregeling.

#### *Artikel 9 Sport*

- lid 9.1:
  - toevoeging j. en k. vanwege verplaatsing van de parkeerregeling.
- toevoeging lid 9.3 Afwijken van de planregels vanwege verplaatsing van de parkeerregeling.

#### *Artikel 13 Water*

- lid 13.1:
  - toevoeging b. en d. (ná verlettering) om duidelijk te maken dat gronden met de bestemming water tevens bestemd zijn voor waterhuishoudkundige voorzieningen en aanleggelegenheid.
- toevoeging lid 13.3 zodat duidelijk is dat het niet is toegestaan om de gronden en bouwwerken met de bestemming ‘Water’ te gebruiken als ligplaatsen voor woonschepen.

#### *Artikel 14 Wonen – 1*

- lid 14.1:
  - toevoeging h. en i. vanwege verplaatsing van de parkeerregeling.
- lid 14.2:
  - verwijdering a. (vóór verlettering) omdat de aanduiding ‘gestapeld’ geen toegevoegde waarde had.
  - verlettering b. t/m o. in a. t/m n. vanwege verwijdering a.
- lid 14.3:
  - het bepaalde onder a. is verplaatst naar de aanhef omdat er geen b. was. Daardoor zijn 1. t/m 8. van gewijzigd in a. t/m h.
- lid 14.4 is toegevoegd vanwege verplaatsing van de parkeerregeling.

#### *Artikel 15 Wonen – 2*

- lid 15.1:
  - toevoeging h. en i. vanwege verplaatsing van de parkeerregeling.
- lid 15.2:
  - verwijdering “(of woning?)” omdat dat fragment abusievelijk in de regel was opgenomen.
- lid 15.3:
  - het bepaalde onder a. is verplaatst naar de aanhef omdat er geen b. was. Daardoor zijn 1. t/m 8. van gewijzigd in a. t/m h.

- toevoeging lid 15.4 vanwege verplaatsing van de parkeerregeling.

#### *Artikel 18 Waarde – Archeologie 1*

- lid 18.3 onder a.: toevoeging van “onder a.” ter verduidelijking van het bedoelde verbod.
- lid 18.3, onder d.: verwijdering van het gedeelte “onderdeel sub a” omdat dat abusievelijk was opgenomen.

#### *Artikel 21 Algemene gebruiksregels*

- dit artikel is verwijderd de daarin opgenomen parkeerregeling is ondergebracht in de afzonderlijke bestemmingsregels van Hoofdstuk 2.

*Artikel 22 t/m 25 zijn door de verwijdering van artikel 21 vernummerd naar artikel 21 t/m 24*

#### *Artikel 23 Algemene wijzigingsregels*

- toevoeging nummering 23.1, omdat aan het artikel twee leden zijn toegevoegd.
- toevoeging lid 23.2 vanwege verplaatsing van de parkeerregeling.
- toevoeging lid 23.3 om het mogelijk te maken om de Staat van bedrijfsactiviteiten – Functiemenging te wijzigen.

#### ***Verbeelding***

- het perceel Walvisplein 95–96 heeft de bestemming ‘Maatschappelijk’ met de functieaanduiding ‘Wonen’ gekregen; abusievelijk had het perceel in het ontwerpbestemmingsplan de bestemmingen ‘Wonen – 1’ en ‘Tuin’ met de functieaanduiding ‘Wonen’ gekregen.
- de carports op de percelen Merwedehof 9 t/m 14 waren niet in de verbeelding bij het ontwerpbestemmingsplan opgenomen en zijn alsnog toegevoegd met de bouwaanduiding ‘carport’.
- het tussen de percelen Waalstraat 31 en 33 gelegen gedeelte met de bestemming ‘Verkeer – Verblijfsgebied’ is deels gewijzigd in ‘Wonen – 1’ en ‘Tuin’ en is tevens, overeenkomstig andere vergelijkbare situaties, aan de bouwvlakken van de percelen toegevoegd.
- het bouwvlak van de percelen Neerhof 9 t/m 21 is verkleind; abusievelijk was het aan de achterzijde van deze woningen gelegen bestemmingsvlak tevens als bouwvlak aangeduid.
- de bestemming van de percelen Grote Brekkenstraat 73 en Blauwe Pan 2 zijn beide gewijzigd van ‘Gemengd – 2’ naar ‘Wonen – 1’. Deze panden worden bewoond en in het geheel niet gebruikt ten behoeve van bedrijfsmatige activiteiten.

## 6. Overzicht wijzigingen

Naar aanleiding van de hiervoor behandelde zienswijzen, ambtshalve wijzigingen zijn de volgende wijzigingen aangebracht in het vast te stellen bestemmingsplan (ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan):

### **Regels**

#### *Artikel 4 Gemengd – 1*

- lid 4.1:
  - toevoeging t. t/m v.
- lid 4.3:
  - verwijdering b.
  - verlettering c. in b.
- lid 4.4 Afwijken van de gebruiksregels ingevoegd.
- lid 4.4 Wijzigingsbevoegdheid omgenummerd naar lid 4.5 Wijzigingsbevoegdheid.

#### *Artikel 5 Gemengd – 2*

- lid 5.1:
  - onder c: verwijdering nummering onderdeel 1. en verwijdering onderdeel 2.
  - toevoeging o. t/m q.
- lid 5.3:
  - verplaatsing a. naar aanhef.
  - verwijdering letter a.
  - verwijdering b.
- lid 5.4:
  - toevoeging e. en f.

#### *Artikel 6 Groen*

- lid 6.5:
  - na “Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de bestemming ‘Groen’” toevoeging “uitgezonderd ter plaatse van de dubbelbestemming ‘Leiding – Leidingstrook,’”

#### *Artikel 7 Maatschappelijk*

- lid 7.1:
  - tekst onder f. vervangen met “de (gevel)belasting van nieuwe geluidsgevoelige objecten genoemd in onderdelen c. en g., mag niet meer bedragen dan de desbetreffende geldende voorkeurswaarde volgens de Wet geluidhinder dan wel een vastgestelde hogere waarde.”
  - toevoeging g. en h.
- lid 7.3:
  - verwijdering letter a.
  - verwijdering b.
- lid 7.4 Afwijken van de gebruiksregels toegevoegd.

*Artikel 9 Sport*

- lid 9.1:
  - toevoeging j. en k.
- toevoeging lid 9.3 Afwijken van de planregels.

*Artikel 13 Water*

- lid 13.1:
  - verlettering b. in c.
  - toevoeging b. en d.
  - verlettering c. t/m h. in e. t/m j.
- toevoeging lid 13.3 Specifieke gebruiksregels.

*Artikel 14 Wonen – 1*

- lid 14.1:
  - toevoeging h. en i.
- lid 14.2:
  - verwijdering a.
  - verlettering b. t/m o. in a. t/m n.
- lid 14.3:
  - verplaatsing a. naar aanhef.
  - wijziging 1. t/m 8. in a. t/m h.
- toevoeging lid 14.4 Afwijken van de gebruiksregels.

*Artikel 15 Wonen – 2*

- lid 15.1:
  - toevoeging b.
  - verlettering b. t/m f. in c. t/m g.
  - toevoeging h. en i.
- lid 15.2, onder b.:
  - verwijdering “(of woning?)”.
- lid 15.3:
  - verplaatsing a. naar aanhef.
  - wijziging 1. t/m 8. in a. t/m h.
- toevoeging lid 15.4 Afwijken van de gebruiksregels.

*Artikel 16 Leiding – Leidingstrook*

- lid 16.1:
  - na “De voor 'Leiding – Leidingstrook' aangewezen gronden zijn, “ toevoeging

“behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en),”

#### *Artikel 18 Waarde – Archeologie 1*

- lid 18.3:
  - onder a.: na “Met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van het in lid 18.2” is toegevoegd “,onder a.”.
  - onder d.: verwijdering “onderdeel sub a”.

#### *Artikel 21 Algemene gebruiksregels*

- verwijdering artikel 21 Algemene gebruiksregels

#### *Vernummering van artikel 22 t/m 25 in artikel 21 t/m 24*

#### *Artikel 23 Algemene wijzigingsregels*

- toevoeging nummering 23.1.
- toevoeging leden 23.2 Lijst van parkeernormen en 23.3 Staat van bedrijfsactiviteiten – Functiemenging.

#### *Bijlage 3 Lijst van parkeernormen*

- toevoeging “dierenartspraktijk”.

#### ***Verbeelding***

- het perceel Berkelstraat heeft de functieaanduiding ‘praktijkruimte’ gekregen.
- de bestemming van het perceel Walvisplein 95–96 is gewijzigd van ‘Wonen – 1’ en ‘Tuin’ met de functieaanduiding ‘Wonen’ naar ‘Maatschappelijk’ met de functieaanduiding ‘Wonen’;
- aan de percelen Merwedehof 9 t/m 14 is bouwaanduiding ‘carport’ toegevoegd.
- het tussen de percelen Waalstraat 31 en 33 gelegen gedeelte met de bestemming ‘Verkeer – Verblijfsgebied’ is deels gewijzigd in ‘Wonen – 1’ en ‘Tuin’ en is aan de bouwvlakken van de percelen toegevoegd.
- het bouwvlak van de percelen Neerhof 9 t/m 21 is verkleind.
- de bestemming van de percelen Grote Brekkenstraat 73 en Blauwe Pan 2 zijn gewijzigd van ‘Gemengd – 2’ naar ‘Wonen – 1’.

#### ***Toelichting***

In de toelichting van het bestemmingsplan zijn tekstuele aanpassingen en correcties doorgevoerd. Omdat de toelichting van het bestemmingsplan niet bindend is, zijn deze aanpassingen en correcties niet apart weergegeven in de Nota zienswijzen maar direct verwerkt in de toelichting van het vast te stellen bestemmingsplan.