

## **Nota zienswijzen Ontwerp bestemmingsplan 'Onderliggend Wegennet'.**

14 september 2015  
(geanonimiseerd)

## Nota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan 'Onderliggend Wegenet'

1. Inleiding .....	3
2. Indieners van de zienswijzen .....	4
3. Samenvatting en beantwoording van de zienswijzen .....	6
4. Aanpassingen van het bestemmingsplan .....	26

## 1. Inleiding

Het nieuwe bestemmingsplan voor het onderliggend wegennet ter hoogte van de Zuidoever Weerwater (ten noorden en ten zuiden van de rijksweg A6) is een aanpassing op de volgende geldende planologische regelingen in het gebied:

Bestemmingsplan
Weguitbreiding rijksweg A6 traject Havendreef – Buitenring
Sportvelden Oost 1981
Stedenwijk Zuid
Bestemmingsplan De Steiger
Bestemmingsplan Weerwater
Bestemmingsplan Weerwater 1 <sup>e</sup> herziening

Het college van burgemeester en wethouders heeft op 26 mei 2015 besloten het ontwerp bestemmingsplan ter inzage te leggen.

Na bekendmaking op vrijdag 5 juni 2015 heeft het plan vervolgens van maandag 8 juni 2015 tot en met maandag 20 juli 2015 (6 weken) ter inzage gelegen. Op dinsdag 23 juni is er een inloopavond gehouden waarbij medewerkers van de gemeente aanwezig waren om toelichting te geven en vragen te beantwoorden.

Tijdens de ter inzagelegging zijn er zienswijzen ingediend.

## 2. Indieners van de zienswijzen

Tijdens de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan zijn er 123 zienswijzen bij de gemeenteraad ingediend. Deze zijn anoniem in onderstaande tabel opgenomen. 120 zienswijzen zijn gelijk aan elkaar, deze zijn ingediend na een van deur tot deur actie van het Collectief (zie onder reclamanten 4 en reclamant 5). In onderstaande tabel is aangegeven welke zienswijzen gelijk aan elkaar zijn.

Onderstaande tabel is een geanonimiseerd overzicht van de ingediende zienswijzen. De volledige brieven zijn in de bijlage bij deze nota toegevoegd.

Adres	datum brief	datum ingekomen	registratienummer
<i>Individuele zienswijzen</i>			
Archerpad	25 juni 2015	26 juni 2015	4119789
Heerlenstraat	1 juli 2015	6 juli 2015	4133123
Muidergouw	30 juni 2015	7 juli 2015	4134993
<i>Gelijklopende zienswijzen</i>			
Deurnestraat	ongedateerd	16 juli 2015	4150320
Heerlenstraat	ongedateerd	9 juli 2015	4139968
Deurnestraat	ongedateerd	6 juli 2015	4132895
Deurnestraat	ongedateerd	21 juli 2015	4150288
De Fantasie	ongedateerd	21 juli 2015	4156723
Udenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157089
De Fantasie	ongedateerd	21 juli 2015	4156771
Hoensbroekstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4156778
Hoensbroekstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4156801
Hoensbroekstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4156808
Hoensbroekstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4156819
Oosterhoutstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4156842
Oosterhoutstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4156866
Venloweg	ongedateerd	21 juli 2015	4156885
Deurnestraat	ongedateerd	21 juli 2015	4156903
Deurnestraat	ongedateerd	21 juli 2015	4156915
Deurnestraat	ongedateerd	21 juli 2015	4156936
Deurnestraat	ongedateerd	21 juli 2015	4156958
Deurnestraat	ongedateerd	21 juli 2015	4156964
Udenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4156977
Udenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157019
Udenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157051
Udenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157104
Udenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157115
Heerlenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157125
Heerlenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157136
Heerlenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157153
Heerlenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157166
Heerlenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157190
Heerlenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157208
Heerlenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157241
Heerlenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157252
Heerlenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157264
Heerlenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157272
Heerlenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157281
Geldropstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157283
Geldropstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157290
Geldropstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157298
Geldropstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157304
Geldropstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157312
Geldropstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157319
Geldropstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157376
Geldropstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157391
Valkenswaardstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157414
Valkenswaardstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157450
Valkenswaardstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157459
Valkenswaardstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157513
Valkenswaardstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157524
Valkenswaardstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157547
Valkenswaardstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157590
Valkenswaardstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157599
Valkenswaardstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157608
Valkenswaardstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157615
Valkenswaardstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157624
Valkenswaardstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157627
Valkenswaardstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157635
Deurnestraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157642
Valkenswaardstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157646
Bredaweg	ongedateerd	21 juli 2015	4157652
Bredaweg	ongedateerd	21 juli 2015	4157656

Bredaweg	ongedateerd	21 juli 2015	4157669
Bredaweg	ongedateerd	21 juli 2015	4157683
Bredaweg	ongedateerd	21 juli 2015	4157695
Bredaweg	ongedateerd	21 juli 2015	4157700
Bredaweg	ongedateerd	21 juli 2015	4157711
Bredaweg	ongedateerd	21 juli 2015	4157720
Bredaweg	ongedateerd	21 juli 2015	4157726
Bredaweg	ongedateerd	21 juli 2015	4157732
Bredaweg	ongedateerd	21 juli 2015	4157740
Bredaweg	ongedateerd	21 juli 2015	4157747
Bredaweg	ongedateerd	21 juli 2015	4157750
Bredaweg	ongedateerd	21 juli 2015	4157751
Bredaweg	ongedateerd	21 juli 2015	4157752
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157753
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157755
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157758
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157760
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157761
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157764
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157765
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157767
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157769
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4157772
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158044
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158131
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158140
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158163
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158183
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158196
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158217
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158231
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158252
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158263
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158277
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158310
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158320
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158327
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158409
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158420
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158428
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158435
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158446
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158452
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158468
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158476
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158492
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158514
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158532
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158567
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158581
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158600
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4158622
Eindhovenstraat	ongedateerd	21 juli 2015	4858116
	17 juli 2015	21 juli 2015	4158635

### 3. Samenvatting en beantwoording van de zienswijzen

Hieronder volgt per zienswijze per onderdeel een samenvatting en daaropvolgend het antwoord van de gemeente. Daarbij is aangegeven in hoeverre aan de zienswijze gehoor is gegeven en het door de gemeenteraad vast te stellen bestemmingsplan is aangepast.

Het infobulletin (zie onder reclamant 5) is door 120 buurtbewoners (zie onder reclamanten 4) ondersteund met een gelijkkluidende zienswijze.

*Reclamant 1.*

*Archerpad*

*Almere*

#### **Inleiding (punt 1 t/m 7 in de zienswijze)**

De zienswijze ziet alleen op de aanpassing A6 Zuidoever Weerwater. Reclamant stelt dat deze aanpassing desastreuze gevolgen heeft voor het voortbestaan van de camping. Hij kan zich daarom niet met het ontwerp bestemmingsplan verenigen. De zienswijze heeft betrekking op:

- 1.1 Overleg tussen reclamant en gemeente;
- 1.2 De noodzaak van het bestemmingsplan;
- 1.3 De privaatrechtelijke belemmeringen die aan de uitvoering van het bestemmingsplan in de weg staan;
- 1.4 De verwachting van hinder ten gevolge van de ontwikkelingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt.
- 1.5 Gebreken in de gebieds- en soortenbescherming;
- 1.6 Schade die reclamant verwacht te lijden door uitvoering van het bestemmingsplan.

#### **1.1 Overleg tussen reclamant en gemeente:**

Reclamant geeft aan dat voor zover dit uit de tekst van de toelichting zou worden opgemaakt dat camping en gemeentebestuur nog niet tot overeenstemming zijn gekomen. De gesprekken hebben het karakter van de uitwisseling van informatie.

##### Antwoord gemeente op 1.1:

Het is niet de bedoeling van de gemeente Almere met deze formulering te suggereren dat al overeenstemming is bereikt met de campingexploitant, maar alleen te constateren dat er gesprekken om tot overeenstemming te komen zijn gevoerd. Om duidelijker uit de toelichting van het bestemmingsplan te laten blijken dat nog geen overeenstemming is bereikt tussen gemeente en camping, wordt de toelichting redactioneel aangepast.

##### Aanpassing ontwerp bestemmingsplan naar aanleiding van zienswijze a:

Naar aanleiding van deze zienswijze wordt de toelichting van het bestemmingsplan redactioneel aangepast.

#### **1.2 De noodzaak van dit bestemmingsplan (punt 8 t/m 14 in de zienswijze):**

*Punt 8:* 'vermoedelijk doelt het college voor wat betreft de doorontwikkeling van het gebied na afloop van de Floriade op de uitvoering van het Gebiedsontwikkelingsplan Almere Centrum Weerwater.'

*Punt 9:* reclamant vindt het vreemd dat het college van burgemeester en wethouders al een ontwerp bestemmingsplan ter inzage legt dat planologische keuzes maakt voor de Floriade. De gemeenteraad heeft nog niet definitief besloten over de komst van de Floriade. De raad zou eerst een definitieve keuze moeten maken en vervolgens kan het college voorbereidingen treffen om te komen tot een Floriade.

*Punt 10:* waarom wordt een apart planologisch traject gevolgd voor deze ontwikkelingen. De ontwikkelingen die het ontwerp bestemmingsplan mogelijk maakt zouden net zo goed in het aangekondigde bestemmingsplan Almere Centrum Weerwater Floriade meegenomen kunnen worden. Voordeel daarvan is dat een integrale afweging gemaakt kan worden, die nu niet kan worden gemaakt.

*Punt 11:* reclamant concludeert dat het ontwerp bestemmingsplan een impliciete boodschap aan de gemeenteraad geeft, dat enkel en alleen met de aanpassing van de wegenstructuur zoals die nu voorzien is in het ontwerp bestemmingsplan, de Floriade te organiseren is. Reclamant vindt dit onzin. Het totale gebied waarin de Floriade georganiseerd moet gaan worden is zo'n 60 hectare groot. Het ruimtebeslag van de Floriade is slechts 25 hectare.

*Punt 12:* reclamant vindt de in het ontwerp bestemmingsplan mogelijk gemaakte aanpassing van de wegenstructuur voorbarig. De gemeenteraad zou eerst een definitieve keuze over de Floriade moeten maken. Het is aan het college en wethouders om in het bestemmingsplan Almere Centrum Weerwater Floriade een voorstel te doen aan de raad voor de definitieve keuze.

*Punt 13:* reclamant geeft aan dat vooruitlopend op het bestemmingsplan Almere Centrum Weerwater een Milieueffectrapportage wordt opgesteld. Door de nu aangebrachte splitsing worden de milieueffecten van de planologische mogelijkheden die het ontwerp bestemmingsplan Onderliggend Wegennet biedt niet direct in deze MER inzichtelijk gemaakt. Dit is klemmend omdat in het geheel onderzoek is gedaan naar de gevolgen van de eventuele vaststelling van onderhavig plan op het stikstofgevoelige Natura 2000-gebied het Naardermeer.

*Punt 14:* naar oordeel van reclamant betekenen bovenstaande punten dat de gemeenteraad het ontwerp bestemmingsplan voor wat betreft de aanpassingen A6 Zuidoever Weerwater niet zou moeten vaststellen.

Antwoord gemeente op 1.2:

*Punt 8:* zoals in §1.2 *Aanleiding voor dit bestemmingsplan* wordt aangegeven zijn de aanpassingen in het gebied noodzakelijk door de komst van de Floriade en de uitvoering van het Gebiedsontwikkelingsplan Almere Centrum Zuidoever Weerwater (verder: GOP) na afloop van de Floriade. De aanpassing aan de wegligging wordt gedaan om het gebied optimaal te ontsluiten, hetgeen ook de veiligheid ten gunste komt.

*Punt 9:* het staat het college van burgemeester en wethouders vrij om een ontwerp bestemmingsplan ter inzage te leggen vooruitlopend op een besluit van de gemeenteraad. Reden om dit ontwerp bestemmingsplan al ter inzage te leggen is de samenloop met de werkzaamheden voor de uitbreiding van rijksweg A6. Rijkswaterstaat (verder: RWS) neemt in de werkzaamheden voor de uitbreiding van de A6 ook het onderliggend wegennet mee. RWS is gestart met de aanbesteding en de verwachting is dat de uitvoering begin 2017 start. Als deze aansluiting niet wordt gemaakt, dan legt RWS het onderliggend wegennet aan zoals het ontworpen is in het Tracébesluit Schiphol-Amsterdam-Almere (verder: TB SAA). Dit ontwerp sluit niet aan op het ontwerp van de Floriade, zoals dit in het Masterplan Floriade is opgenomen. Er zouden grote kosten moeten worden gemaakt om dit knelpunt weer op te lossen. De gemeenteraad heeft op 2 juli 2015 ingestemd met het Masterplan Floriade en daarmee ook de definitieve keuze voor de komst van de Floriade gemaakt.

*Punt 10:* het op te stellen bestemmingsplan Almere Centrum Weerwater Floriade is niet tijdig vastgesteld om aan te kunnen sluiten bij de werkzaamheden van RWS voor de uitbreiding van de A6. De aansluiting op deze werkzaamheden is, zoals onder punt 9 uitgelegd, de reden dat voor het onderliggend wegennet gekozen is voor een apart planologisch traject. Er worden in de aanpassing van het onderliggend wegennet geen andere (grotere) verkeersstromen geregeld dan in het TB SAA zijn opgenomen, dat blijkt uit de verkeerscijfers die gehanteerd zijn: de verkeerscijfers tot 2030. De piek die verwacht wordt door de Floriade, en de eventuele tijdelijke aanpassingen die dat vergt, worden geregeld in het bestemmingsplan Almere Centrum Weerwater Floriade dat volgt. De effecten van die piek en van de gehele gebiedsontwikkeling worden daarom ook in dat bestemmingsplan afgewogen en niet in voorliggend ontwerp bestemmingsplan. De effecten van het aanpassen van het onderliggend wegennet zijn al in het TB SAA onderzocht en gewogen.

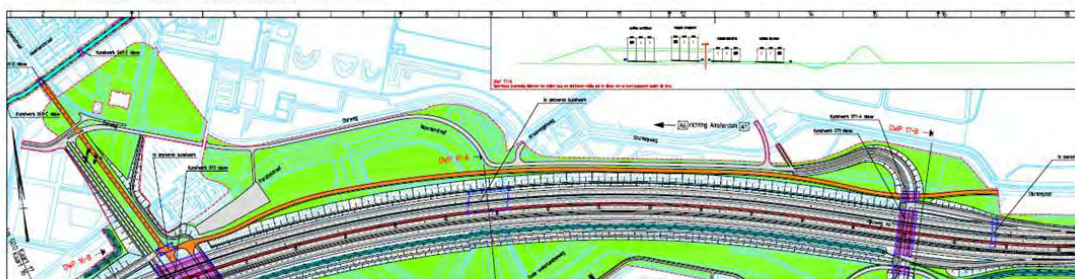
*Punt 11:* zoals onder de vorige twee punten is aangegeven is de reden van de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan en het volgen van een separaat planologisch

traject de aansluiting op de werkzaamheden van RWS voor de uitbreiding van rijksweg A6. Daarmee worden hoge kosten voor het oplossen van het knelpunt van niet op elkaar aansluitende wegontwerpen voorkomen. Er is geen sprake van een impliciete dwingende boodschap aan de gemeenteraad, slechts van een tijd en kostenbesparende oplossing voor een voorzienbaar knelpunt in de samenloop van twee complexe projecten, de uitbreiding van de A6 en de organisatie van de Floriade, die verder los van elkaar staan.

*Punt 12:* zie de beantwoording onder de punten 9, 10 en 11.

*Punt 13:* voor het hele project TB SAA is een trajectnota Mer opgesteld en ook een passende beoordeling uitgevoerd. Voor stikstofdepositie is geconcludeerd dat er geen negatieve effecten op de relevante habitattypen zullen plaatsvinden. Negatieve effecten op Habitatrichtlijnsoorten en Vogelrichtlijnsoorten die afhankelijk zijn van deze habitattypen zijn dan ook uitgesloten. Per 1 juli 2015 is de PAS in werking getreden waarin ontwikkelruimte is opgenomen voor zowel de grote infrastructurele werken (prioritaire projecten). Hieronder valt ook de A6 – verdubbeling en alles wat daarmee samenhangt. Voor de Floriade is – als prioritair project – ook ruimte gereserveerd in de PAS. Nu de verkeersprognose van het TB SAA ook de gebiedsontwikkeling Weerwaterzone bevat, is het aspect stikstofdepositie tijdens die procedure al onderzocht. Het ontwerp bestemmingsplan legt de gewenste definitieve verkeersstructuur vast, die alleen geografisch afwijkt van het TB SAA. Het verkeer komt het gebied nog steeds in via de A6 en verlaat het gebied ook weer via de A6 dan wel via de Noorderdreef of Steigerdreef (ook al geregeld in het TB SAA). Het ontwerp bestemmingsplan regelt, zoals gezegd, geen extra verkeersstromen, maar legt alleen infrastructuur op een andere plek.

Bron: BP A6/kaart 17 TB



### 3.3 Akoestische gevolgen aanleg en verlegging busbanen het Oor

De businfrastructuur wordt ingrijpend gewijzigd in het gebied door de infrastructurele aanpassingen aan de A6 gebied Weerwaterzone.:



Bron ondergrondfoto: google Earth-DGMR koppeling

Uit deze 2 figuren valt op te maken dat het voorliggend BP OVN een uitdetaillering van de gewenste uitvoeringsvariant is. Dit verschilt tov van wat in het TB is opgenomen. De verkeersstromen van de infrastructuur van plaatje 1 t.h.v. de camping, zullen conform de gewenste situatie plaatje 2, blauwe rijlijnen, worden verdeeld in het gebied.

Bron: Ako OVN

Figuur 1.1 : verdeling verkeersstromen TB SAA in ontwerp bestemmingsplan Onderliggend Wegennet

*Punt 14:* Zie beantwoording onder de punten 9 t/m 13. De gemeente Almere heeft begrip voor het standpunt van reclamant. Vanwege echter het grote belang voor onder meer de economie, de werkgelegenheid en innovatie die de Floriade en de daaropvolgende gebiedsontwikkeling voor Almere heeft, meent zij toch voorrang te moeten geven aan de ontwikkelingen die dit bestemmingsplan mogelijk maakt.



Aanpassing van het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze?

Er wordt geen aanpassing van het bestemmingsplan voorgesteld.

**1.3 De privaatrechtelijke belemmeringen die aan de uitvoering van dit bestemmingsplan in de weg staan (punt 15 in de zienswijze)**

*Punt 15:* reclamant geeft aan dat de infrastructuur die het ontwerp bestemmingsplan mogelijk maakt, over het terrein van de camping ligt. Er vinden gesprekken met de camping plaats, maar de camping is niet bereid een deel van het campingterrein af te staan ten behoeve van de aanpassing van de wegenstructuur. Het ontwerp bestemmingsplan is daarom niet uitvoerbaar.

Antwoord van de gemeente op 1.3:

*Punt 15:* de gemeente overlegt met reclamant over de verwerving van het recht van erfpacht van het gedeelte dat binnen de bestemmingsplangrenzen ligt. Reclamant geeft in zijn zienswijze aan dat hij niet bereid is om met de gemeente tot overeenstemming te komen om de aanpassing van de wegenstructuur overeenkomstig het bestemmingsplan mogelijk te maken. De conclusie dat daarmee het bestemmingsplan niet uitvoerbaar zou zijn, is niet juist. Als het noodzakelijk is kan de gemeente ter verwerving van de bewuste gronden terugvallen op de Onteigeningswet. De financiële consequenties daarvan zijn begroot en ingecalculeerd (zie §6.1). De financiële haalbaarheid van het ontwerp bestemmingsplan is ook op dit onderdeel gezekerd.

Aanpassing van het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze?

Er wordt geen aanpassing van het bestemmingsplan voorgesteld.

**1.4 De verwachting van hinder die de ontwikkelingen, die het ontwerp bestemmingsplan mogelijk maakt, zullen veroorzaken (punten 16 t/m 21 in de zienswijze)**

Reclamant geeft aan:

*Punt 16:* De wegenstructuur die het ontwerp bestemmingsplan mogelijk maakt, zal blijvend zijn. Het recreatieklimaat ter plaatse verslechterd daardoor aanzienlijk.

*Punt 17:* De camping verliest een deel van zijn grond door de aanleg van de wegenstructuur die het ontwerp bestemmingsplan mogelijk maakt. De afstand tot de – waarschijnlijke – nieuwe grens van de camping is dan slechts zo'n 50 meter. Blijkens de toelichting is de exacte ligging van de weg nog niet duidelijk en kan binnenplannen nog worden afgeweken waardoor de weg nog 5 meter kan worden verschoven.

*Punt 18:* Aanleg van de weg op het campingterrein is niet aanvaardbaar en in strijd met een goede ruimtelijke ordening. Het gebruik van de weg betekent voor de campinggasten geluids-, stank- en lichtoverlast.

*Punt 19:* In het plan zijn afschermende maatregelen niet geborgd, geluidsschermen zijn zelfs uitgesloten in artikel 3.1 onder h van de regels. Eventuele maatregelen kunnen daardoor ook niet worden afgedwongen.

*Punt 20:* Door het hoogteverschil wat gecreëerd wordt, de weg komt hoger te liggen dan de camping, wordt gevreesd dat straatverlichting wordt aangebracht die hinderlijk is voor de campinggasten.

*Punt 21:* Reclamant is van mening dat met een dergelijke wijze van bestemmen geen goed klimaat om te recreëren kan worden geborgd.

Antwoord van de gemeente op 1.4:

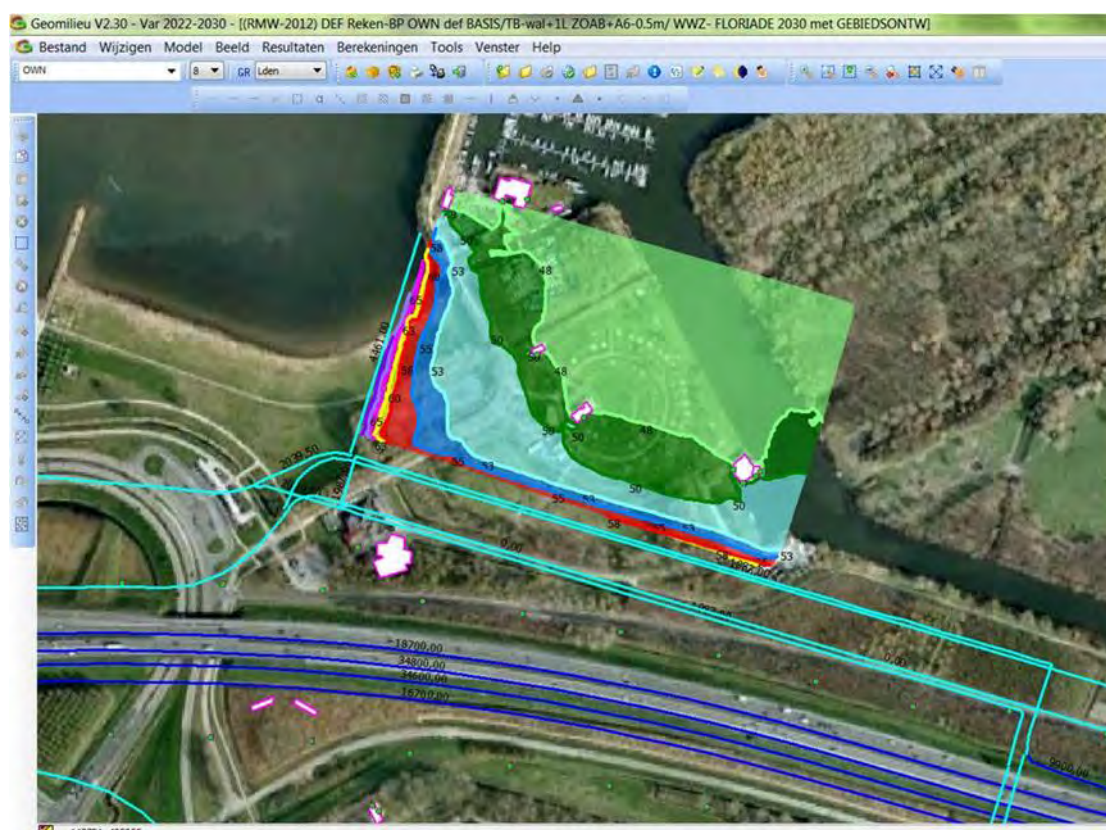
*Punt 16:* De gemeente is van mening dat, ook als de camping op de huidige plaats zou blijven, er geen onaanvaardbaar recreatieklimaat ontstaat door de nieuwe wegenstructuur. In de beantwoording van punt 18 wordt dit toegelicht. De nieuwe wegenstructuur was deels al in het TB SAA verwerkt. Het ontwerp bestemmingsplan legt de definitieve wegenstructuur vast.

*Punt 17:* De verbeelding behorend bij het ontwerp bestemmingsplan geeft met het bestemmingsplan *Verkeer* precies aan waar de weg gelegd mag worden. Artikel 14 van de regels van het ontwerp bestemmingsplan geeft de algemene afwijkingsregels voor het hele plangebied. Deze flexibiliteit is nodig als een optimale technische uitvoerbaarheid dit vraagt. Door hier een afwijkingsprocedure aan te verbinden wordt gezekerd dat niet bij voorbaat al deze extra ruimte gebruikt wordt.

*Punt 18:*

*Geluid:*

Met betrekking tot het aspect geluidhinder is in figuur 1.4.1 ter verduidelijking de camping binnen de nieuwe geluidscontouren 2030 van het ontwerp bestemmingsplan (zoals opgenomen in §3.4 van het bij het bestemmingsplan behorende akoestisch onderzoek) gepositioneerd (op 1.5 m hoogte, exclusief aftrek 5 dB).



Figuur 1.4.1: positie van de camping in de geluidscontouren van de nieuwe wegenstructuur.

Een camping is geen geluidsgevoelig object in de zin van de Wet geluidhinder (opgemerkt dat bij toetsing aan deze wet in het gebied een geluidsbelasting van maximaal 48 dB Lden inclusief aftrek 5 – het lichtblauwe en groene gebied optreedt, wat gelijk is aan de voorkeurswaarde Wet geluidhinder).

Er mogen ook geen mensen permanent wonen op de camping, alleen kortverblijf is toegestaan. Vanwege het aspect 'goede ruimtelijke ordening' is onderzocht welke mate van hinder de camping in de toekomst zal ondervinden van de nieuwe infrastructuur. Om enigszins objectief vast te stellen of een akoestische situatie acceptabel is of niet, is gekozen voor de gezondheidseffectscreening (GES) van de GGD, deel geluidhinder. Op grond van bovenstaande figuur zal voor de nieuwe situatie de maximale GES-kwalificatie 'redelijk' gelden voor het lichtblauwe en het donkergroene gebied. Voor het lichtgroene gebied geldt de GES-kwalificatie 'goed'. Dit is in het akoestisch onderzoek reeds verwoord.

Op grond van de resultaten van het akoestisch onderzoek, de Wet geluidhinder en het feit dat mensen er alleen maar voor kortverblijf aanwezig zullen zijn, is de gemeente van mening dat de geluidsbelasting afkomstig van de nieuwe wegenstructuur als acceptabel beschouwd kan worden.

#### Stank

Geurhinder door verkeer wordt meestal ervaren door mensen als deelnemer aan het verkeer, hetzij als voetganger, als fietser of als automobilist. In mindere mate in of nabij de eigen woning. Dat komt omdat de directe emissie afkomstig van wegverkeer, vooral van diesels, scooters, hoge concentraties koolwaterstoffen bevat en daardoor goed waarneembaar is. Hoe groter de afstand is tussen de geurbron en daar waar de geuremissie nog geroken kan worden, hoe minder de overlast zal zijn. Dit komt vooral door meteorologische omstandigheden en verdunning.

Door het open karakter van het gebied, de meteorologische omstandigheden (winderig) en de afstand tot de wegen (meer dan 30 meter), zal er geen situatie ontstaan waarbij de emissie van het plaatselijke wegverkeer waarneembaar zal zijn op de camping.

Overigens is de trend in Nederland ook dat de geuremissie afkomstig van wegverkeer nog verder zal afnemen vanwege het steeds strenger wordende EU-bronbeleid met betrekking tot de emissie van motoren van voertuigen. Er vinden tegenwoordig ook geen berekeningen meer plaats om stankemissie afkomstig van wegverkeer te bepalen.

## Wegverkeer en afstand met geurconcentratie 10 ge/m<sup>3</sup>

Berekeningen zijn uitgevoerd met behulp van CARII versie 6.1 en een bomfactor van 1,0 en een fractie vrachtverkeer van 0,1.

Verkeers Intensiteit (aantal/etmaal)	Afstand (meter) tot weg-as met geurconcentratie van 10 ge/m <sup>3</sup> (P98)															
	Vd				Vc				Vb				Va*			
	2	3A	3B	4	2	3A	3B	4	2	3A	3B	4	2	3A	3B	4
7.000	<	<	5	<	<	<	<	<	<	<	<	<	<	<	<	<
10.000	<	<	10	6	<	<	<	<	<	<	<	<	<	<	<	<
12.500	6	7	14	10	<	<	7	<	<	<	<	<	<	<	<	<
15.000	8	10	16	12	<	<	10	6	<	<	<	<	<	<	<	<
17.500	11	13	19	14	<	5	12	8	<	<	<	<	<	<	<	<
20.000	13	14	21	16	6	8	14	10	<	<	<	<	<	<	<	<
22.500	14	16	23	17	8	10	16	12	<	<	<	<	<	<	<	<
25.000	16	18	24	19	9	11	17	13	<	<	5	<	<	<	<	<
27.500	17	19	26	20	11	13	19	14	<	<	7	<	<	<	<	<
30.000	19	20	29	21	12	14	20	15	<	<	8	<	<	<	5	<
35.000	21	23	>	23	14	16	23	17	<	<	11	7	<	<	8	<
40.000	23	25	>	24	16	18	25	19	<	6	13	9	<	<	10	6
50.000	32	32	>	28	20	21	>	22	8	10	16	12	5	7	13	9
60.000	41	41	>	>	23	24	>	24	11	13	19	14	8	10	16	12
70.000	51	50	>	>	26	28	>	26	13	15	21	16	10	12	18	14
80.000	60	60	>	>	>	>	>	28	15	17	23	18	12	14	20	15
100.000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	15	-	-	18
125.000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	19	-	-	21
150.000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	21	-	-	23
175.000	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	24	-	-	25

\*: voor snelwegen zijn bij hogere verkeersintensiteiten alleen de afstanden voor wegtype 2 en 4 gegeven.

<: <5 meter

>: >30 meter (bij wegtype 3B zal de afstand van de weg-as tot de gevel van een woning over het algemeen geringer dan 30 meter zijn)

### Snelheidstypen

Vd: Stagnerend verkeer, gem. 13 km/uur.

Vc: Normaal stadsverkeer, gemiddeld 19 km/uur.

Vb: Weg met max. 70 km/uur, gem. 44 km/uur.

Va: Weg met max. 100 km/uur, gem. 100 km/uur.

### Wegtypen:

2: Aan één zijde of aan beide zijden bebouwing, zeer breed

3A: Beide zijden bebouwing, breed

3B: Beide zijden bebouwing, smal

4: Aan één zijde bebouwing, breed

Figuur 1.4.2 : voorbeeld van een oud, niet meer geldig model Car uit 2008 (bron Handboek GES, GGS 2008)

Ter indicatie is een niet meer geldig model in figuur 1.4.2 opgenomen. Uit de tabel in figuur 4.2 blijkt (met emissieketallen van motoren van vóór 2008!) dat de geurconcentratie van 10 ge/m<sup>3</sup> [98 percentiel] bij een verkeersintensiteit van 7000 mvt/etmaal bij elk straattype voorkomt op een afstand korter dan 5 meter van de weg. In het plangebied van bestemmingsplan Onderliggend Wegennet verwerken de dichtstbijzijnde wegen ca. 2000 – 4500 mvt/etmaal verwerken in 2030.

*Uitleg: geureenheid: wordt bij verdunning bepaald waarbij de helft van het geurpaneel de geurhoudende lucht weet te onderscheiden van schone lucht: bij die verdunning is per definitie 1 geureenheid per kubieke meter lucht aanwezig (1ge/m<sup>3</sup>). Als bijvoorbeeld de stanklucht van wegverkeer 10 keer moet worden verdund, bedraagt de geurconcentratie van het luchtmonster 10 Ge/m<sup>3</sup>. 98 percentiel = 98% van de tijd van het jaar zal de geurconcentratie lager zijn dan 10 ge/m<sup>3</sup> en gedurende 2% van de tijd van het jaar zal de geurconcentratie hoger zijn.*



### Licht

Het is vrij lastig om lichthinder van rijdende bronnen vooraf te prognosticeren. Op grond van artikel 114, lid 4 van de Regeling Voertuigen wordt dimlicht als niet verblindend beschouwd: "4 ... het dimlicht wordt niet als verblindend aangemerkt indien deze als volgt is afgesteld:

a. globaal mag het geprojecteerde lichtste vlak, voor zowel een beladen als een onbeladen voertuig, zich niet bevinden boven de horizontale lijn die overeenkomt met een daling van 2 cm/m van de lichtbundel ten opzichte van het midden van de koplamp;"

De wet geeft dus aan dat een lichtbundel van een voertuig naar beneden gericht moet zijn. De wegen nabij de camping liggen parallel hieraan waardoor direct schijnsel van het verkeer op de camping niet aan de orde is.



Figuur 4.3: luchtfoto van de camping in de winter

*Punt 19:* In artikel 3 Verkeer zijn geluidschermen uitgesloten (lid 3.1 onder h). In artikel 4 Groen zijn geluidschermen niet uitgesloten. Tussen de bestemming Verkeer en de nieuwe begrenzing van de camping ligt nog een strook van c.a. 50 meter met de bestemming Groen. Verder zijn zowel in artikel 3 als artikel 4 overige geluidwerende voorzieningen c.q. maatregelen toegestaan. Dit verschil is aangehouden om zo goed mogelijk bij het voorgaande bestemmingsplan 'Weguitbreiding rijksweg A6 traject Havendreef – Buitenring' aan te sluiten. Zo wordt de situatie voorkomen dat voor het ene weggedeelte met de bestemming Verkeer een andere regeling geldt dan voor het aansluitende weggedeelte met dezelfde bestemming.

*Punt 20:* Zie de beantwoording onder *punt 18*.

De straatverlichting is gericht op het verlichten van de openbare wegen en zal worden geplaatst volgens de daarvoor geldende richtlijnen voor de openbare verlichting. De straatverlichting zal vanaf de camping zichtbaar zijn. De afstand van de verlichting tot de camping is zodanig groot (meer dan 30 meter) dat lichthinder (verblinding) niet wordt verwacht c.q. bij het nog op te stellen verlichtingsplan zal met dit aspect rekening worden gehouden.

*Punt 21:* Zie de beantwoording onder *punten 15 en 18*.

### Aanpassing van het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze?

Er wordt geen aanpassing van het bestemmingsplan voorgesteld.

### 1.5 Gebreken in de gebieds- en soortenbescherming (punten 22 t/m 24 in de zienswijze)

Reclamant geeft aan:

*Punt 22:* De onderzoeken op het gebied van Flora en fauna waarnaar in de toelichting van het plan wordt verwezen zijn niet ter inzage gelegd. Het ontwerp bestemmingsplan zou daarom opnieuw ter inzage moeten worden gelegd inclusief de betreffende onderzoeken.

*Punt 23:* In de toelichting wordt aangegeven dat is vastgesteld dat twee vleermuissoorten in het plangebied voorkomen die onder het zwaarste beschermingsregime vallen. Bij ruimtelijke ontwikkelingen zou daarvoor een ontheffing van in ieder geval artikel 11 van de Flora- en faunawet verkregen moeten worden. Het college geeft echter aan dat verwacht wordt dat de functionaliteit van het leefgebied niet wordt aangetast. Het college geeft hiermee blijk het voorzorgsbeginsel te miskennen. De verwachting dat het leefgebied niet wordt aangetast is niet voldoende, er dient een grote mate van (wetenschappelijke) zekerheid te bestaan dat geen aantasting plaatsvindt.

*Punt 24:* Volgens reclamant wordt met betrekking tot de jaarrond beschermde nesten eenzelfde gemakzucht aan de dag gelegd: *deze zijn niet aangetroffen*. Een stelling die volgens reclamant nauwelijks serieus kan worden genomen. Er is bijvoorbeeld geen enkel nest aangetroffen van de huismus.

#### Antwoord van de gemeente op 1.5:

*Punt 22:* De gemeente Almere legt de Flora en fauna onderzoeken die zij jaarlijks laat uitvoeren niet meer ter inzage. Gebleken is dat de openbaarmaking juist voor de beschermde plant- en diersoorten gevaar oplevert. In deze onderzoeken worden de precieze locaties van roefvogelnesten, orchideeënpopulaties en overige beschermde soorten op kaart en in de tekst aangegeven. Ze zijn daardoor makkelijk te vinden, ook voor degene die de nesten wil leeghalen (al dan niet voor commerciële doeleinden) en orchideeën wil uitspitten. De gemeente wil de mogelijkheden hiertoe zo ver mogelijk beperken. Na ontvangst van de zienswijze van reclamant zijn de onderzoeken per omgaande met de ontvangstbevestiging van zijn zienswijze, onder opgaaf van deze reden aan reclamant toegezonden. Daarbij is hem de mogelijkheid geboden binnen een termijn van ruim 3 weken zijn zienswijze aan te vullen, mochten de onderzoeken hem daartoe aanleiding geven. Reclamant heeft hiervan geen gebruik gemaakt. De gemeente Almere gaat ervan uit dat reclamant door deze handelwijze niet in zijn belangen is geschaad.

*Punt 23:* De twee soorten die in het plangebied voorkomen zijn gewone dwergvleermuis (*Pipistrellus pipistrellus*) en ruige dwergvleermuis (*Pipistrellus nathusii*). Beide soorten behoren – zoals gezegd – tot het zwaarste beschermingsregime. Dat wil echter niet zeggen dat zij daarmee ook tot de meest kwetsbare soorten behoren. Beide soorten zijn (in zijn algemeenheid én in Almere) zeer algemeen en komen daarbij voor in respectievelijk stedelijke en bosrijk–stedelijke milieus. Beide soorten behoren daardoor tot de minder kwetsbare vleermuissoorten. Gezien de sterke relatie met het urbane gebied valt in veel gevallen (waaronder de onderhavige) niet te vrezen voor een aantasting van de gunstige staat van instandhouding van die soorten en ook de functionaliteit van het leefgebied zal gezien het voorgaande niet verslechteren. Gesteld wordt dat het eenvoudige feit dat de soorten strikt beschermd zijn, een ontheffing noodzakelijk maakt. Dat is echter onjuist. Ontheffing is zelfs alleen mogelijk als de gunstige staat van instandhouding in het geding is, waarbij de functionaliteit van het leefgebied verslechterd. Zoals hiervoor en in het bestemmingsplan is betoogd, is van een verslechtering van het leefgebied en staat van instandhouding geen sprake. Er is dus geen sprake van een wettelijk verbod en is ontheffing derhalve niet aan de orde.

*Punt 24:* De inventarisatie is uitgevoerd door het gerenommeerde bureau van der Goes en Groot. Voor de kwaliteit van dit bureau verwijzen wij naar:

<http://www.vandergoesengroot.nl/kwaliteit.html>. Uit deze inventarisatie – waarbij ook nadrukkelijk is gekeken naar jaarrond beschermde nesten van vogels – blijkt dat in het plangebied geen soorten broeden die onder deze categorie vallen. Reclamant stelt

echter – zonder daar controleerbare feiten uit een tegenonderzoek bij te overleggen – dat de stelling nauwelijks serieus genomen kan worden dat deze soorten niet in het plangebied broeden. Daarbij vindt reclamant het kennelijk opzienbarend dat geen enkel nest van de huismus is aangetroffen. Wij delen deze verbazing omtrent het afwezig zijn van de huismus niet. De huismus is weliswaar een algemene broedvogel in Almere maar is daarbij volstrekt gebonden aan menselijke structuren zoals gebouwen, huizen, schuren en dergelijke. In het plangebied zijn deze structuren niet aanwezig. De afwezigheid van de huismus als broedvogel is daarmee op voorhand al uit te sluiten. De inventarisatie in het veld onderstreept dit nog eens.

Aanpassing van het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze?

Er wordt geen aanpassing van het bestemmingsplan voorgesteld.

**1.6 Schade die reclamant verwacht te lijden door uitvoer van het voorliggende bestemmingsplan (punten 25 en 26 in de zienswijze)**

Reclamant geeft aan:

*Punt 25:* Dat een bestuursorgaan bij het nemen van een besluit een belangenafweging moet maken. Het ontwerp bestemmingsplan geeft geen blijk van een belangenafweging. Dit vindt reclamant vreemd, omdat zonneklaar is dat het bedrijfseconomisch verantwoord exploiteren van een camping niet mogelijk is na uitvoering van het ontwerp bestemmingsplan. Terwijl het gemeentebestuur meermalen heeft bevestigd dat de camping op deze locatie gehandhaafd kan blijven. Reclamant geeft aan dat hij vreest voor het voortbestaan van de camping en als dat ingrijpende besluit op zich nog geen reden zou zijn om het bestemmingsplan niet in huidige vorm vast te stellen, daar temeer reden voor is omdat er – zoals hij aangeeft onder punt 11 van zijn zienswijze – zijns inziens geen noodzaak bestaat een weg aan te leggen vooruitlopend op de (mogelijke) komst van de Floriade. In dit verband verwijst reclamant naar de jurisprudentie Paul Krugerbrug.

*Punt 26:* Er is geen onderzoeksrapport ter inzage gelegd, zo er onderzoek is gedaan, betreffende mogelijke schade van deze ontwikkeling voor de camping. Onder verwijzing naar vaste jurisprudentie en wat reclamant eerder heeft opgemerkt met betrekking tot de onderzoeken op het gebied van Flora- en fauna onder positum 22 van zijn zienswijze, wordt opgemerkt dat een dergelijk onderzoek ter inzage gelegd dient te worden.

Antwoord van de gemeente op 1.6:

*Punt 25:* In de loop van dit proces is het voortdurend de inspanning van de gemeente geweest om de camping te behouden in het ontwerp van de Floriade. Getuige ook de verschillende scenario's voor mogelijke inpassing in het Masterplan Floriade. Als de uitvoering van het bestemmingsplan (lees: de aanleg van het weg- en groentracé) schade toebrengt aan de eigendom (i.c. recht van erfpacht) van reclamant, voorzien diverse wettelijke maatregelen in de compensatie hiervan. Blijkt de levensvatbaarheid van de camping als gevolg van de fysieke verkleining niet langer mogelijk, dan komt reclamant voor volledige schadeloosstelling (conform Onteigeningswet) in aanmerking.

*Punt 26:* Bij de vaststelling van het (ontwerp) bestemmingsplan is het niet noodzakelijk en niet gebruikelijk om deze schadevergoeding daar expliciet gekwantificeerd onderdeel van uit te laten maken. De door reclamant gestelde belangenafweging heeft echter wel plaatsgevonden, alleen vindt de uitwerking van het financiële belang plaats langs privaatrechtelijke weg. Reclamant stelt daarbij te vrezen voor het voortbestaan van de camping aangezien het 'zonneklaar' zou zijn dat het bedrijfseconomisch verantwoord exploiteren van de camping niet mogelijk zou zijn. In dat geval strekt de (schade)vergoeding zich uit over de verwerving van het gehele campingterrein met inbegrip van diverse (on)kosten en spitst het zich niet enkel tot op het bewuste perceel grond dat binnen de plangrenzen van voorliggend bestemmingsplan valt. De gemeente heeft voor beide uitwerkingen middelen gereserveerd. De economische uitvoerbaarheid van het plan is daarmee ook op dit onderdeel gezekerd.

Aanpassing van het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze?

De toelichting wordt aangevuld met betrekking tot de belangenafweging die heeft plaatsgevonden.

*Reclamant 2*  
*Heerlenstraat*  
*Almere*

### **2.1 Zienswijze algemeen**

Reclamant geeft aan dat vanuit het midden van de Heerlenstraat een weg loopt over het aan te leggen water. Door deze weg moet een duiker in het water worden aangelegd. Omdat de weg schijnbaar nergens naar toe gaat, doet hij de suggestie deze weg op te heffen. Dat scheelt een duiker en het water loopt door, waardoor men via dit water vanuit het Spanningsveld rechtstreeks naar het Weerwater zou kunnen varen.

#### Antwoord van de gemeente op 2.1:

De weg waar reclamant op doelt heet ook Heerlenstraat en dient voor de ontsluiting van het gebied waar vroeger de vrije school was gehuisvest. Dit gebied wordt niet meer daarvoor gebruikt, het schoolgebouw is afgebroken. De weg is nu alleen in gebruik als toegangsweg voor de groenzone onder de hoogspanningslijn. De weg en het gebied beide vallen niet binnen het plangebied van het ontwerp bestemmingsplan. Waar de weg de waterloop kruist wordt uit financiële overwegingen geen brug maar een duiker geplaatst. De waterloop is geen doorgaand vaarwater, dient in het gebied alleen voor waterberging en waterafvoer. Er wordt ook niet verwacht dat het water recreatief gezien veel gebruikt gaat worden.

#### Aanpassing van het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze?

Er wordt geen aanpassing van het bestemmingsplan voorgesteld.

*Reclamant 3*  
*Muidergouww*  
*Almere*

### **3.1 Zienswijze algemeen**

Reclamant is al 20 jaar naar volle tevredenheid houder van een stadsweide en houdt daar verschillende dieren. De nabijheid van andere stadsweiden is belangrijk voor paarden, omdat voor deze dieren onderling sociaal contact nodig is. De nabijheid van andere stadsweides en de volkstuinen is prettig vanwege de veiligheid voor de dieren en de sociale controle, iedereen houdt een oogje in het zeil voor elkaar. Deze prettige situatie wordt door de ontwikkelingen die het ontwerp bestemmingsplan mogelijk maakt, helemaal veranderd. Werden met het TB SAA en het daaropvolgend bestemmingsplan 'Weguitbreiding A6 traject Havendreef – Buitenring' al de oprit A6 en de doorgaande route via de nieuwe Steigerdreef mogelijk gemaakt, wat ingrijpende veranderingen in het gebied bewerkstelligde, door het voorliggende bestemmingsplan wordt de ontsluiting voor de kasteellocatie over het terrein van de huidige stadsweide van reclamant geleid, wat als erg frustrerend ervaren wordt.

#### Antwoord van de gemeente op 3.1:

De gemeente begrijpt het standpunt van reclamant. De stadsweide van reclamant ligt in de huidige situatie aangesloten aan het nutstuinencomplex Spittershoek. In de nieuwe situatie wordt de stadweide afgesplitst van de rest van het complex. De nieuwe kasteelweg loopt immers door het complex heen. Zoals ook in de beantwoording onder 1.2 punt 14 (onder reclamant 1) is aangegeven meent de gemeente toch voorrang te moeten geven aan de ontwikkelingen die dit bestemmingsplan mogelijk maakt, vanwege de grote betekenis voor onder meer de economie, de werkgelegenheid en innovatie in de tuinbouw en stadslandbouw die de Floriade voor Almere heeft, meent zij toch voorrang te moeten geven aan de ontwikkelingen die dit bestemmingsplan mogelijk maakt.

#### Aanpassing van het bestemmingsplan naar aanleiding van het bestemmingsplan?

Er wordt geen aanpassing van het bestemmingsplan voorgesteld.

### **3.2 Zienswijze n.a.v. artikel 5 Recreatie onder 5.2 bouwregels**



In de bouwregels worden in de bestemming Recreatie onder artikel 5.2 erf- en terreinafscheidingen van maximaal 1 meter hoogte mogelijk gemaakt. Reclamant geeft aan dat een hekwerk van maximaal 1 meter hoogte voor een stadsweide niet geschikt is. Een paard springt hier met gemak overheen en dit levert gevaar op voor de verkeersveiligheid en de dierveiligheid. Bij oprichting van de huidige stadsweide 21 jaar geleden, schreef de gemeente Almere een hoger hekwerk voor. Reclamant pleit er voor de maximale hoogte voor erf- en terreinafscheidingen bij stadsweiden te verhogen naar 2 meter.

Antwoord van de gemeente op 3.2:

De gemeente schrijft via het beheerdocument Stadsweides Almere (onder meer) voor dat een buitenhek rondom een stadsweide minimaal 1,5 meter moet en maximaal 1,8 meter mag bedragen.

In artikel 5 Recreatie wordt in lid 5.2 Bouwregels onder het kopje ten aanzien van bouwwerken, geen gebouwen zijnde onder g. aangegeven:

Overige erf- en terreinafscheidingen: bouwhoogte maximaal 2 m;

Aanpassing van het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze?

De tekst van hoofdstuk 3 van de toelichting wordt aangepast, waarmee duidelijker omschreven wordt dat rond de stadsweiden een hogere erfafscheiding gemaakt mag worden.

**3.3 Zienswijze n.a.v. de illustratie kasteelontsluiting (§2.1 figuur 1 in het ontwerp bestemmingsplan)**

De toelichting van het ontwerp bestemmingsplan bevat illustratiemateriaal van de nieuwe ontsluiting van het kasteel via de Steigerdreef. Reclamant heeft echter, als beoogd houder van de daar gepositioneerde vervangende stadsweide, ander kaartmateriaal ontvangen en betwijfelt daarom de juistheid. Reclamant geeft aan dat het fietspad dat langs de kasteelontsluiting loopt voor zover zij nu weten en verwachten niet gerealiseerd. Als dat wel het geval is, geeft reclamant aan, dienen de daaruit voortkomende problemen in nader overleg met de gemeente, RWS en reclamant opgelost te worden.

Antwoord van de gemeente op 3.3:

In het ontwerp bestemmingsplan blijkt inderdaad een verouderde versie van illustratief kaartmateriaal te zijn opgenomen.

Aanpassing van het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze?

De verouderde illustratie in hoofdstuk 2 van de toelichting wordt vervangen door het nieuwe kaartbeeld, dat de juiste beoogde eindsituatie weergeeft (zie hieronder figuur ..)



Figuur 3.3.1 nieuwe situatie Kasteelweg

### 3.4 Zienswijze n.a.v. paragraaf 6.3 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Reclamant wijst op paragraaf 6.3 Maatschappelijke uitvoerbaarheid en citeert de volgende zin: *"Sinds maart 2015 zijn vervolggesprekken gevoerd met de betrokken weidehouders om tot definitieve overeenstemming te komen."* De formulering van deze paragraaf suggereert dat met alle weidehouders overeenstemming is bereikt. Reclamant geeft aan dat er nog diverse aspecten opgelost moeten worden. Tot die aspecten opgelost zijn is geen overeenstemming.

#### Antwoord van de gemeente op 3.4:

Met de aangehaalde formulering bedoelt de gemeente Almere niet aan te geven dat al overeenstemming is bereikt met alle stadsweidehouders. Inmiddels hebben er vervolggesprekken plaatsgehad en zijn een aantal aspecten opgelost.

#### Aanpassing van het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze?

Om meer duidelijkheid te brengen wordt de formulering van de zin gewijzigd in: *"Sinds maart 2015 worden vervolggesprekken gevoerd met de betrokken weidehouders om tot definitieve overeenstemming te komen."*

### 3.5 Zienswijze n.a.v. de nieuwe locatie van de stadsweide van reclamant

Reclamant is van mening dat de toekomstige locatie van hun stadsweide niet veilig is ontsloten. Lopend, per fiets en te paard is de bereikbaarheid minder veilig dan nu het geval is.

#### Antwoord van de gemeente op 3.5:

Het inrichtingsplan van de Kasteelweg omvat nabij de locatie van de stadsweide van reclamant een oversteek voor fietsers en voetgangers. Via deze oversteek is de betreffende weide per fiets, te voet en ook te paard veilig bereikbaar.

#### Aanpassing van het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze?

Er wordt geen aanpassing van het bestemmingsplan voorgesteld.

Reclamant 4

*Zie bijgevoegde voorbeeld zienswijze*

*Zie bijgevoegde adressenlijst*

### **Inleiding**

Deze zelfde zienswijze is 120 maal ingediend, hieronder volgt eenmaal de zienswijze samengevat. De zienswijzennota wordt aan alle reclamanten afzonderlijk toegezonden. Reclamanten maken bezwaar tegen de verplaatsing van de stadswedges en volkstuinen naar het Spanningsveld, zoals in het ontwerp bestemmingsplan wordt voorgesteld.

#### **4.1 Zienswijze n.a.v. verplaatsing stadswedge en volkstuinen naar de 'driehoek' (zie hieronder figuren 4.1.1 en 4.1.2).**

Reclamanten vinden de locatie voor de nieuwe stadswedges onhandig gekozen: direct aan de oever van de nieuw te graven waterloop langs de busbaan. Dit houdt in dat een hele rij bomen en struiken van ongeveer 20 meter langs de busbaan verdwijnt. Het uitzicht vanuit de woningen aan de andere kant van de busbaan verandert hierdoor drastisch en de ervaring leert dat te verwachten overlast niet ondenkbeeldig is.

##### Antwoord van de gemeente op 4.1:

Het aanzicht van de omgeving verandert inderdaad als de waterloop langs de busbaan wordt aangelegd. De rij bomen en struiken die er nu nog staan worden dan verwijderd. Deze ontwikkeling is echter al mogelijk op basis van het onherroepelijke bestemmingsplan 'Weguitbreiding rijksweg A6 traject Havendreef – Buitenring' zij het met gedeeltelijk een iets ander verloop. De betreffende rij bomen en struiken zou voor de aanleg van de waterloop met dat traject ook al verwijderd worden (zie de figuren 4.1.1 en 4.1.2). In het ontwerp bestemmingsplan is de waterloop zorgvuldiger ingepast waardoor het gebied logischer ingericht kan worden. Ter afscheiding van de stadswedges op het Spanningsveld plaatst RWS een hekwerk met begroeiing parallel aan de nieuwe waterloop. De weidehouders en tuinders plaatsen ook hekwerken met begroeiing. Door deze begroeide afscheidingen blijft een groen uitzicht vanuit de woningen bestaan.

##### Aanpassing van het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze:

Er wordt geen aanpassing van het bestemmingsplan voorgesteld.



Figuur 4.1.1: waterloop en bomenrij onherroepelijk bestemmingsplan 'Weguitbreiding rijksweg A6 traject Havendreef – Buitenring'



Figuur 4.1.2: waterloop en bomenrij ontwerp bestemmingsplan 'Onderliggend Wegennet'

#### **4.2 Zienswijze n.a.v. het mogelijk te realiseren aantal stadsweides in het Spanningsveld.**

Reclamanten geven aan dat met de huidige regeling in het ontwerp bestemmingsplan er zeker 9 of 10 nieuwe stadsweides gerealiseerd kunnen worden in het Spanningsveld. Op de (oude) locatie Fontanapad kunnen evengoed nog 2 stadsweides behouden blijven. Dit levert een reservering op voor ongeveer 11 paardenweides in het gebied en dat zijn er veel te veel.

##### Antwoord van de gemeente op 4.2:

Door de aanpassingen aan de A6 die in het Tracébesluit SAA zijn vastgesteld, moeten in het gebied Spanningsveld 5 stadsweides (aan het Fontanapad) worden opgeheven en ergens anders ingepast worden. Voor de aanleg van de waterloop naar het Weerwater moeten 11 volkstuinen in het gebied verplaatst worden. Daarnaast moeten de aangrenzende volkstuinen op het bestaande complex worden aangepast.

De gemeentelijke planvorming voor de nieuwe inpassing van de volkstuinen en stadsweiden en de gesprekken hierover met de betreffende weidehouders en tuinders zijn in de zomer van 2014 gestart. Op basis van een zoektocht naar vervangende locaties en de wensen die door de weidehouders en tuinders zijn geuit, is een 'herplaatsingsplan' opgesteld.

In het herplaatsingsplan is een nieuwe plek voor de volkstuinen gevonden in de driehoek ten zuiden van de busbaan die ontstaat door verlegging van de waterloop zoals al besproken onder het vorige punt. Verder gaf het herplaatsingsplan aan dat er 1 tot maximaal 5 stadsweides in het Spanningsveld moesten worden ingepast. Bij de totstandkoming van het ontwerp bestemmingsplan is met deze wijzigingen rekening gehouden.

Omdat op dat moment nog niet met alle weidehouders overeenstemming was bereikt, is in het ontwerpbestemmingsplan een maximaal zoekgebied opgenomen waarin 5 stadsweides gerealiseerd kunnen worden. Dit zoekgebied is het bosvak nabij het Burgerspad. Zowel de driehoek als het bosvak hebben daarom in het ontwerp bestemmingsplan de bestemming 'Recreatie' gekregen. De aanduiding 'stadsweiden en volkstuinen' is gegeven om een zo groot mogelijke flexibiliteit voor de inpassing van de te verplaatsen tuinen en weides te hebben, mochten de onderhandelingen met de huidige houders niet direct afgerond kunnen worden.

Binnen de driehoek zouden fysiek maximaal 2 stadsweiden kunnen worden gerealiseerd, maar alleen als het totale oppervlak uitsluitend voor stadsweiden zou worden gebruikt. Dat is nooit de bedoeling geweest, bovendien zijn de te verplaatsen volkstuinen hier ook ingepast. De oude locatie Fontanapad is ten behoeve van de uitvoering van TB SAA voor het overgrote deel bestemd voor verkeer en het leidt ook geen twijfel dat deze plannen uitgevoerd gaan worden. Het gebied wat overblijft is in tegenstelling tot wat reclamanten aangeven te klein. Er blijft een perceel over van netto ca. 1100 m<sup>2</sup>. De gemiddelde grootte van een stadsweide in Almere is ca. 2600 m<sup>2</sup>. Uitgangspunten bij nieuwe stadsweiden zijn: een grootte van 2550 m<sup>2</sup>; in de vorm van een rechthoekig perceel zodat het mogelijk is een rijbak te creëren van 20 m x 40 m; en minimaal 2 weiden bij elkaar.

De oude locatie kan dus fysiek niet meer gebruikt worden voor stadsweiden. Het heeft daarnaast de gemeentelijke voorkeur om de volkstuinen en stadsweiden te bundelen met de bestaande voorzieningen. Dit biedt meer sociale controle dan plaatsing elders in het gebied en er blijven zoveel mogelijk bomen gespaard.

Inmiddels zijn ook voor de betrokken weidehouders in dit gebied passende oplossingen in beeld. Op de 'oude' locatie Fontanapad worden in totaal 5 stadsweiden opgeheven, daarvan wordt 1 in de driehoek ingepast. Het aantal stadsweiden in het hele Spanningsveld vermindert daardoor per saldo met 4. Precies het aantal volkstuinen (11) dat moet verdwijnen voor de aanleg van de waterloop, wordt in de driehoek ingepast. Daardoor is het de reservering van het bosvak aan het Burgerspad niet nodig.

##### Aanpassing van het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze?



Er wordt voorgesteld om:

- a. Het bosvak als reservering uit het plangebied te schrappen.
- b. De oude locatie voor stadswelden aan het Fontanapad in het plangebied op te nemen en de bestemming Groen te geven.

Daardoor is gezekerd dat hier in de toekomst niet zonder juridische procedure toch een of meerdere stadswelden kunnen worden gerealiseerd.

#### **4.3 Zienswijze n.a.v. de ontsluiting en het vervoer t.b.v. de stadswelden in het Spanningsveld.**

Reclamanten geven aan dat de omgeving na de veranderingen die het TB SAA en het ontwerp bestemmingsplan mogelijk maken, niet meer geschikt is voor het houden van dieren. De stadswelden worden door de omringende infrastructuur opgesloten in het Spanningsveld. Reclamanten vrezen dat transport van paarden, voer, mest en overige materialen, evenals het berijden van de paarden alleen door de woonwijk mogelijk zal zijn (via de Valkenswaardstraat). Dit geeft een te grote belasting voor de woonwijk.

##### Antwoord van de gemeente op 4.3:

De ontsluiting van de stadswelden en volkstuinten vindt in de huidige situatie ook plaats via de woonwijk (Valkenswaardstraat). In die situatie worden geen veranderingen aangebracht door het ontwerp bestemmingsplan. Door de afname van het totale aantal stadswelden in het gebied, zoals in de beantwoording onder 4.1 is aangegeven, mag verwacht worden dat ook het aantal verkeersbewegingen ten behoeve van de stadswelden afneemt. De gemeente gaat er vanuit dat door de aanpassingen die het ontwerp bestemmingsplan mogelijk maakt, geen sprake is van een te grote belasting voor de woonwijk.

##### Aanpassing van het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze?

Er wordt geen aanpassing van het bestemmingsplan voorgesteld.

#### **4.4 Zienswijze n.a.v. de voorbereiding van het ontwerp bestemmingsplan.**

Reclamanten geven aan niet betrokken te zijn geweest bij de planontwikkeling. Alleen de weidehouders en volkstuintenhouders zijn betrokken bij de voorbereiding. De enige communicatie van de gemeente met omwonenden is de brief van 23 januari 2015 aan enkele bewoners geweest. Ook het Collectief is niet inhoudelijk bij de planvorming betrokken geweest, terwijl ze wel betrokken is geweest bij de aanpassing van de afrit A6 Floriade. Reclamanten zouden het op prijs stellen als het Collectief ook wordt betrokken bij het overleg over de uitwerking van de verplaatsingen van de stadswelden.

##### Antwoord van de gemeente op 4.4:

Zoals onder punt 4.2 is aangegeven heeft de gemeente samen met de direct betrokken weidehouders en tuinders (de volkstuintvereniging) een plan voor de herinrichting van het gebied gemaakt. Het herinrichtingsplan is juridisch vertaald in het ontwerp bestemmingsplan.

Het Collectief is op de hoogte gesteld van de werkwijze die de gemeente zou volgen. Nu overeenstemming met de weidehouders en tuinders is bereikt heeft inmiddels ook een informerende bespreking met het Collectief plaatsgevonden.

De omwonenden zijn op de gebruikelijke wijze betrokken bij de totstandkoming van dit bestemmingsplan. Dat wil zeggen door de bekendmaking van het ontwerpbestemmingsplan op gemeentebled.almere.nl , [www.almere.nl/ruimtelijkeplanneninprocedure](http://www.almere.nl/ruimtelijkeplanneninprocedure) , de Staatscourant (online) en een verkorte bekendmaking in huis-aan-huisblad Almere Dichtbij en de daaropvolgende terinzagelegging waarbij de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen wordt geboden zoals voorgeschreven in artikel 3.8 van de Wro in samenhang met afdeling 3.4 Awb (de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure).

De gemeente Almere gaat er van uit op deze wijze juist gehandeld te hebben.

##### Aanpassing van het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze?

Er wordt geen aanpassing van het bestemmingsplan voorgesteld.

#### **4.5 Zienswijze n.a.v. het verdwijnen van groen uit de buurt**

Reclamanten vrezen dat met de ontwikkelingen die het ontwerp bestemmingsplan mogelijk maakt er nog meer groen uit hun leefomgeving verdwijnt. Een en ander naar aanleiding van een groeninventarisatie van 1984 tot 2015 die het Collectief heeft gedaan waaruit blijkt dat 50% van al het groen in die periode uit de leefomgeving is verdwenen. Reclamanten pleiten ervoor zo zorgvuldig als mogelijk te behouden wat er is, zodat niets verloren gaat door onzorgvuldige voorbereiding en uitvoering van de plannen.

##### Antwoord van de gemeente op 4.5:

De gemeente heeft geen kennis kunnen nemen van de genoemde groeninventarisatie door het Collectief. Daardoor is het niet mogelijk op deze zienswijze een inhoudelijke reactie te geven.

Gezien de lange voorbereiding met uitgebreide participatie van direct betrokkenen en de uiteindelijke zorgvuldige inpassing in het plangebied is de gemeente van mening dat hier geen sprake is van een onzorgvuldige voorbereiding.

##### Aanpassing van het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze?

Er wordt geen aanpassing van het bestemmingsplan voorgesteld.

*Reclamant 5*

*Geen adres van de afzender*

#### **Inleiding**

Het Collectief heeft een infobulletin met extra informatie, voor de zienswijzen die door bewoners van Stedenwijk Zuid zijn ingevuld, ingezonden. Het infobulletin, waarin wel de zinsnede dat bezwaar werd gemaakt tegen het voorontwerp bestemmingsplan wordt geuit, is niet voorzien van een adressering van de inzender. De adressering kon ook via internet en andere mogelijke manieren niet achterhaald worden.

De gemeente Almere heeft in het voortraject van de totstandkoming van het bestemmingsplan wel contact gehad met het Collectief en wil daar ook een vervolg aan geven. Bovendien is er een duidelijke connectie met de 120 gelijkkluidende zienswijzen die ingediend zijn. Daarom wordt het bulletin eveneens in deze zienswijzennota behandeld.

#### **5.1 Zienswijze n.a.v. de voorbereiding van het bestemmingsplan.**

De werkgroep heeft dit proces begeleid, met de intentie om de belangen van alle direct betrokkenen, nabij het Spanningsveld, een stem te geven bij de planvorming rondom de A6 en Floriade. De werkgroep geeft aan dat zij als Collectief niet is betrokken bij overleggen over de planvorming, ondanks meerdere verzoeken daartoe en betreurt dit. De werkgroep is van mening dat zij in de overleggen mogelijk had kunnen bijdragen aan een oplossing die voor alle partijen aanvaardbaar zou zijn. De werkgroep geeft in het bulletin aan door 'bezwaar te maken op het voorontwerp bestemmingsplan Onderliggend Wegennet invloed uit te willen oefenen op de ontwikkelingen in het Spanningsveld'.

##### Antwoord van de gemeente op 5.1:

Zie voor beantwoording onder punt 4.2

Inmiddels heeft op 27 augustus 2015 een informerende bespreking met het Collectief plaatsgevonden. In deze bespreking is naar voren gekomen dat de werkgroep het bulletin heeft bedoeld als verduidelijking van de zienswijzen die zijn ingediend door de bewoners van Stedenwijk Zuid.

##### Aanpassing van het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze?

Er wordt geen aanpassing van het bestemmingsplan voorgesteld.

#### **5.2 Zienswijze n.a.v. de verplaatsing van de stadsweides en volkstuinen naar de driehoek.**

Reclamant vindt dat voor de verplaatsing van de stadsweides en volkstuinen een goede oplossing moet worden gezocht en denkt daarin graag mee. Daartoe geeft de werkgroep aan een aantal mogelijke alternatieven te hebben in de oude locatie aan het Fontanapad.

Antwoord van de gemeente op 5.2:

Zie voor beantwoording onder punt 4.2

Aanpassing van het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze?

Er wordt geen aanpassing van het bestemmingsplan voorgesteld.

**5.3 Zienswijze n.a.v. het verdwijnen van groen langs de busbaan.**

De werkgroep geeft aan bang te zijn dat door de veranderingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt het 'groene venster' langs de busbaan verdwijnt ten behoeve van een te graven gracht. Het uitzicht voor de bewoners zal dan niet meer op groen zijn, maar op de stadsweddes en volkstuinen.

Antwoord van de gemeente op 5.3:

Zie voor beantwoording onder punt 4.2

Aanvullend: door de uitvoering van de verbreding van de A6 vervalt de Parallelweg. Het daardoor vrijvallende gebied wordt groen ingevuld, waardoor de groene buffer tussen Stedenwijk Zuid en de A6 zo groot mogelijk blijft.

Aanpassing van het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze?

Er wordt geen aanpassing van het bestemmingsplan voorgesteld.

**5.4 Zienswijze n.a.v. veiligheid m.b.t. het volkstuin en stadswede-complex Spanningsveld.**

Reclamant is vóór het onderzoeken of een compact en gesloten volkstuinencomplex mogelijk is. Bijvoorbeeld door het plaatsen van een terreinafscheiding rondom het complex dat niet doorsneden wordt door fiets- en/of wandelpaden waardoor het minder gevoelig is voor inbraak en vernieling.

Antwoord van de gemeente op 5.4:

De volkstuinvereniging heeft ingestemd met de verplaatsing van een aantal volkstuinen en treft zelf maatregelen ter voorkoming van inbraak en vernieling door o.a. het plaatsen van hekwerken en camera's.

Aanpassing van het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze?

Er wordt geen aanpassing van het bestemmingsplan voorgesteld.

**5.5 Zienswijze n.a.v. de ontsluiting van de stadsweden**

Reclamant wil graag dat de huidige 'bewoners' van het Spanningsveld hun plek behouden, juicht het overigens wel toe als er weidehouders zijn die willen verhuizen naar hun eigen woonomgeving. Door de veranderingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt zal het transport van paarden, voer, mest en overige materialen tot aan het berijden van het paard allemaal via de woonwijk moet gaan verlopen. Dit gaat een te grote belasting voor de woonwijk vormen.

Antwoord van de gemeente op 5.5:

Zie voor beantwoording onder punten 4.1 en 4.2

Aanpassing van het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze?

Er wordt geen aanpassing van het bestemmingsplan voorgesteld.

**5.6 Zienswijze n.a.v. het aantal stadsweden**

Reclamant geeft aan dat het bestemmingsplan een te groot aantal stadsweden en volkstuinen mogelijk maakt op een voor de bewoners ongunstige locatie, namelijk te dicht op de woonbebouwing en voegt een berekening bij hoe zij tot dit inzicht komt.

Antwoord van de gemeente op 5.6:

Zie voor beantwoording onder punt 4.2



Aanvullend: het overige oppervlak van de driehoek krijgt een groene invulling die past bij de huidige inrichting rondom het bestaande volkstuinen- en stadweidencomplex Spanningsveld.

Aanpassing van het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze?

Er wordt geen aanpassing van het bestemmingsplan voorgesteld.

#### **5.7 Zienswijze n.a.v. het verdwijnen van groen in de leefomgeving.**

Reclamant wil niet dat in dit gebied nog meer groen wordt opgeofferd omdat er wachtlijsten zijn bij de stadsweidevereniging. De buurt heeft al heel veel groen ingeleverd door ontwikkelingen in de laatste jaren. De werkgroep heeft een inventarisatie gedaan die uitwijst dat vanaf 1984 tot 2015 al meer dan 50% van het groen uit de leefomgeving is verdwenen. Als voorliggend plan ongewijzigd wordt aanvaard wordt dit met de plannen voor de A6 en de Floriade mogelijk nog aanzienlijk meer.

Antwoord van de gemeente op 5.7:

Zie voor beantwoording onder punt 4.2

Aanpassing van het bestemmingsplan naar aanleiding van deze zienswijze?

Er wordt geen aanpassing van het bestemmingsplan voorgesteld.

## 4. Aanpassingen van het bestemmingsplan

### Ambtshalve aanpassingen

- Aanpassingen in de toelichting:
  - o Redactionele aanpassingen m.b.t.:
    - § 6.3 Maatschappelijke uitvoerbaarheid, onderdeel zienswijzen is aangepast naar aanleiding van de ter inzagelegging van het ontwerp en de reacties die hierop zijn binnengekomen.
- Aanpassingen op de verbeelding (plankaart):
  - o Opnemen van een gedeelte van de busbaan dat gaat vervallen. Hier wordt de bestemming gewijzigd van Verkeer naar Groen.
- Aanpassingen aan de regels:
  - o Er zijn geen ambtshalve wijzigingen aan de regels aangebracht.

Waterschap Zuiderzeeland heeft in het vooroverleg met belanghebbende instanties geen reactie gegeven. In de reactietermijn op het ontwerp bestemmingsplan heeft het Waterschap aangegeven in het ontwerp bestemmingsplan geen aanleiding te zien om een zienswijze in te dienen. Deze reactie wordt in de toelichting van het bestemmingsplan opgenomen.

### Aanpassingen naar aanleiding van de zienswijzen

- Aanpassingen in de toelichting
  - o Redactionele aanpassingen m.b.t.:
    - § 2.1 Nieuwe ontwikkelingen figuur 1 is vervangen door het juiste kaartmateriaal met het beoogde eindbeeld met betrekking tot de nieuwe kasteelontsluiting door het nutstuinencomplex Spittershoek.
    - § 2.1 Nieuwe ontwikkelingen onder het kopje *A6 Zuidoever Weerwater* is aan de 2<sup>e</sup> alinea de zinsnede: "... en daarmee ook veiliger." Toegevoegd.
    - § 3.2.3 Recreatie onder het kopje Bebouwing is de tekst: "Vanwege het aspect veiligheid mogen terreinafscheidingen rondom percelen die als stadswide worden gebruikt een maximale bouwhoogte van 2 meter bedragen. Dit geldt ook voor de terreinafscheiding om een cluster volkstuinen van de openbare ruimte af te scheiden. Dat is niet de bedoeling voor de erfafscheidingen van percelen volkstuinen per perceel. Daarvoor geldt een erfafscheiding van maximaal 1 meter." toegevoegd.
    - § 6.2 Economische uitvoerbaarheid onder het kopje Economische haalbaarheid aan de 2<sup>e</sup> alinea is de tekst: "Enkele ondernemers in het gebied zullen schade lijden door de wijzigingen die het bestemmingsplan mogelijk maakt. De kosten die hieruit voortvloeien maken onderdeel uit van bovengenoemde reservering in de programmabegroting."
    - § 6.3 Maatschappelijke uitvoerbaarheid onderdeel Participatie en inspraak onder het kopje Stadsweiden is in de 1<sup>e</sup> zin het woord "... zijn ..." vervangen door "... worden ..."
- Aanpassingen op de verbeelding (plankaart):
  - o Het bosvak dat in het ontwerp bestemmingsplan als zoekgebied voor het herplaatsen van stadswiden en volkstuinen werd gereserveerd, is uit het plangebied geschrapt
  - o De oude locatie voor stadswiden aan het Fontanapad is in het plangebied opgenomen en heeft de bestemming 'Groen' gekregen.
  - o In de driehoek, het gebied ten zuiden van de busbaan onder Stedenwijk Zuid, is de bestemming aangepast aan de fysieke aanwezigheid van 1 stadswide en de ingepaste 11 volkstuinen. Het overige gedeelte van het gebied heeft de bestemming 'Groen' gekregen.
- Aanpassingen in de regels:
  - o In de regels behorende bij het bestemmingsplan zijn geen wijzigingen aangebracht naar aanleiding van de zienswijzen.

Vanwege de aanpassingen op de verbeelding (plankaart) dient het bestemmingsplan gewijzigd vastgesteld te worden. Gevolg hiervan is dat voor bekendmaking van de vaststelling van het bestemmingsplan een wachttijd van 6 weken in acht moet worden genomen. Deze wachttijd dient om de provincie en het rijk de mogelijkheid te geven een reactieve aanwijzing op het bestemmingsplan te geven.