

Voorstel aan de Gemeenteraad

Invullen door Raadsgriffie

Onderwerp

RV-nummer: **RV-01/ 2014**

Tussenuitspraak Raad van State bestemmingsplan De Laren

Procedure
Carrousel: 9 januari 2014
Carrousel 16 januari 2014
Besluitvorming 23 januari 2014

Beleidsveld	Beheer en Leefomgeving
Portefeuillehouder	E. Anker
Vragen bij	E. Weijnen en L. Baan
Dienst	Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Telefoon	0652783735

Voorgesteld raadsbesluit

1. Kennis te nemen van de tussenuitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) van 23 oktober 2013 met betrekking tot het besluit van de raad van Almere van 28 februari 2013 waarbij het bestemmingsplan De Laren is vastgesteld.
2. Gevolg te geven aan de opdracht van de ABRvS om de in de tussenuitspraak genoemde gebreken te herstellen alvorens de ABRvS een einduitspraak zal doen (de bestuurlijke lus).
3. Het besluit van 28 februari 2013 te herstellen door toevoeging van de gevraagde toereikende motivering:
 - a) dat het in de Parkennota opgenomen uitzonderingsgeval van functierverschuiving op het uitgangspunt dat in parken niet wordt gebouwd van toepassing is;
 - b) dat de voorziene dagrecreatie ter plaatse van de bestemming "Cultuur en ontspanning" niet zal leiden tot onevenredige geluidsoverlast bij omwonenden van het park.
4. Het besluit van 28 februari 2013 te wijzigen in die zin dat er een aanduiding op de verbeelding wordt opgenomen binnen het bestemmingsvlak "Cultuur en ontspanning" om de locatie vast te leggen die mag worden gebruikt voor de (bouw)speeltuin, artikel 3 van de regels van het bestemmingsplan hier op aan passen en het besluit verder ongewijzigd te laten conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 Besluit ruimtelijke ordening.
5. Het gewijzigde besluit met planidentificatienummer NL.IMRO.0034.BP1ELMN01–vg02 vast te stellen en op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.
6. Het herstelde raadsbesluit inclusief bijlagen uiterlijk 12 februari 2014 aan de ABRvS mede te delen.

Hoe luidt het vastgestelde wettelijke en beleidskader?

Artikel 8:51d Algemene wet bestuursrecht (Awb).
Uitspraak Raad van State 23 oktober 2013 201304239/1/R6.
Besluit van de gemeenteraad van Almere d.d. 28 februari 2013 waarbij het bestemmingsplan De Laren is vastgesteld.

Gemeente Almere



Voorstel aan de Gemeenteraad

Invullen door Raadsgriffie

RV-nummer: **RV-01/ 2014**

Waarom wordt dit besluit aan de Raad voorgelegd?

Bij besluit van 28 februari 2013 heeft de raad het bestemmingsplan De Laren vastgesteld. Tegen dit besluit hebben bewoners van Uithof, Buitenhof en de Stichting Belangen Park Uithof beroep ingesteld.

Procedure
Carrousel: 9 januari 2014
Carrousel 16 januari 2014
Besluitvorming 23 januari 2014

De ABRvS heeft op 23 oktober 2013 een tussenuitspraak gedaan in dit geschil, waarbij de raad is opgedragen om 2 gebreken in het bestreden besluit van 28 februari 2013 te herstellen alvorens er een einduitspraak wordt gedaan: de zogeheten bestuurlijke lus op grond van artikel 8:51d van de Awb.

Daarbij heeft de ABRvS bepaald dat afdeling 3.4 van de Awb niet van toepassing is, hetgeen inhoudt dat de voorbereidingsprocedure zoals die geldt voor een bestemmingsplan niet hoeft te worden gevolgd, maar dat de raad direct een besluit kan nemen.

Tenslotte heeft de Afdeling bepaald dat de raad binnen 16 weken na 23 oktober 2013 (dit is 12 februari 2014) het bestreden besluit dient te herstellen en de uitkomst daarvan aan de ABRS mede te delen.

Wat is het doel en het beoogd effect van het voorgesteld besluit?

Het doel van het voorgesteld besluit is te voldoen aan de tussenuitspraak van de ABRvS zodat er een einduitspraak kan volgen. Daartoe wordt een aantal deelbesluiten voorgesteld, die hieronder worden toegelicht.

1. Kennisnemen van de Tussenuitspraak van de ABRvS van 23 oktober 2013.

In de uitspraak zijn de volgende beroepsgronden behandeld en beoordeeld (de nummers tussen haakjes corresponderen met de alineanummers uit de bijgevoegde uitspraak).

1. Zorgvuldige voorbereiding van bestemmingsplan (5);

De Afdeling heeft ten aanzien van deze beroepsgrond bepaald dat (al dan niet zorgvuldige) inspraak geen deel uitmaakt van de in de Wro/Bro geregelde bestemmingsplanprocedure en daarom geen gevolgen kan hebben voor de rechtmatigheid van de procedure. Bij de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan heeft de raad voldoende duidelijk gemaakt dat het park 'Uithof' deel uitmaakte van het ontwerp bestemmingsplan De Laren. Deze beroepsgrond slaagt niet.

2. Nut en noodzaak van het appartementengebouw in de Uithof (6)

De Afdeling is van mening dat de raad voldoende heeft gemotiveerd dat er behoefte bestaat aan de woningen die zijn voorzien in het appartementengebouw in de Uithof (behoefte aan woningen in het middensegment, doelstellingen Woonvisie voor Almere Haven).

3. Flora en fauna onderzoek in het plangebied (7)

De Afdeling is van mening dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft gesteld dat de Flora en faunawet (Ffw) de uitvoerbaarheid van het plan voor De Laren niet in de weg staat.

4. Strijd met beleid opgenomen in de nota 'Almere Parkstad' (8)

Op grond van het beleid uit de nota 'Almere Parkstad' (Parkennota) die in 2003 door de raad is vastgesteld, geldt het uitgangspunt dat er niet gebouwd wordt in parken. Daarbij gelden enkele uitzonderingsgevallen. Een van de uitzonderingsgevallen betreft



Voorstel aan de Gemeenteraad

Invullen door Raadsgriffie

RV-nummer: **RV-01/ 2014**

Procedure
Carrousel: 9 januari 2014
Carrousel 16 januari 2014
Besluitvorming 23 januari 2014

functieverhuiving. Functieverhuiving kan aan de orde zijn door een gewijzigde samenstelling van de bevolking of een verschuiving in de belangstelling voor een gebied. Het kan tevens wenselijk zijn een wijk of park te revitaliseren. Indien functieverhuiving aan de orde is kan woningbouw, eventueel in combinatie met bedrijvigheid, in een lage dichtheid aan de orde zijn in een park.

De Afdeling oordeelt dat de raad onvoldoende gemotiveerd heeft dat het uitzonderingsgeval van functieverhuiving, waardoor de bouw van het appartementencomplex in de Uithof mogelijk zou zijn, van toepassing is.

Daarbij oordeelt de Afdeling dat de raad wel voldoende gemotiveerd heeft dat het gaat om woningbouw in een lage dichtheid die bijdraagt aan het beter functioneren van het park en aan een verhoging van de ruimtelijke kwaliteit van het park.

De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel van appellanten dat het voorziene speleiland en de watergang in strijd zouden zijn met het beleid zoals opgenomen in de Parkennota.

5. *Aantasting woon- en leefklimaat door bouw van het appartementengebouw en de aanleg van het speleiland (9)*

De Afdeling oordeelt dat de raad terecht heeft gesteld dat de bouw van het appartementsgebouw niet zal leiden tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat ter plaatse.

De Afdeling oordeelt dat de raad zich onvoldoende gemotiveerd op het standpunt heeft gesteld dat de aanleg van het speleiland niet zal leiden tot aantasting van het woon- en leefklimaat:

“Weliswaar stelt de raad terecht dat zowel bij dagrecreatie als bij scholen sprake is van stemgeluid van spelende kinderen, maar gezien de omvang van het plandeel met de bestemming "Cultuur en ontspanning" van ruim 8.000 m² moet het er voor worden gehouden dat de geluidsoverlast van de voorziene dagrecreatie aanzienlijk groter zal zijn dan de geluidsoverlast bij scholen. Gelet op de omvang van het plandeel zal de geluidsoverlast ook groter zijn dan die van de door de raad genoemde kampeerterreinen en jachthavens, waarvoor volgens de VNG-brochure een richtafstand van 50 m geldt. De raad heeft derhalve ten onrechte aangesloten bij de richtafstand van 30 tot 50 m die de VNG-brochure voor scholen, kampeerterreinen en jachthavens geeft”

Er is louter gekeken naar de afstand tussen het plandeel en de woningen maar er is geen onderzoek gedaan naar de te verwachten geluidsintensiteit.

6. *Houdbaarheid van de planregels (10)*

De Afdeling oordeelt dat de raad er ten slotte in redelijkheid voor heeft kunnen kiezen om binnen de bestemming "Cultuur en ontspanning" geen maximale oppervlakte voor gebouwen op te nemen omdat het hier met name gaat om speciale bebouwing die door kinderen wordt gebouwd en over het algemeen tijdelijk van aard is.

2. **Gevolg geven aan de opdracht van de ABRvS om de in de tussenuitspraak genoemde gebreken te herstellen alvorens de ABRvS een einduitspraak zal doen (de bestuurlijke lus).**

De raad heeft de volgende opdracht:

- het bestreden besluit herstellen door alsnog toereikend te motiveren:
 - a. dat het in de parkennota opgenomen uitzonderingsgeval van functieverhuiving op het uitgangspunt dat in parken niet wordt gebouwd van toepassing is;



Voorstel aan de Gemeenteraad

Invullen door Raadsgriffie

RV-nummer: **RV-01/ 2014**

Procedure
Carrousel: 9 januari 2014
Carrousel 16 januari 2014
Besluitvorming 23 januari 2014

- b. dat de voorziene dagrecreatie ter plaatse van de bestemming "Cultuur en ontspanning" niet zal leiden tot onevenredige geluidsoverlast bij omwonenden van het park;
 - dan wel het bestreden besluit wijzigen door vaststelling van een andere planregeling.
- 3. Het besluit van 28 februari 2013 herstellen door toevoeging van de gevraagde toereikende motivering:**

a. dat het in de Parkennota opgenomen uitzonderingsgeval van functievoerschuiving op het uitgangspunt dat in parken niet wordt gebouwd van toepassing is;

In paragraaf 2.2 van de parkennota is vermeld dat, gezien het grote belang dat de parken hebben voor het groene aanzien van Almere, in beginsel niet wordt gebouwd in de parken. In de parkennota staat voorts dat op dit uitgangspunt enkele uitzonderingen gelden. Een van de uitzonderingen op dit uitgangspunt betreft de zogenoemde functievoerschuiving.

De Laren valt onder de 'Westelijke Groene Wig' van Haven, die in de Parkennota is benoemd als 'wijk- en buurtpark'. De herstructurering van het plangebied De Laren wordt gerealiseerd in het belang van de revitalisering van het westelijk deel van Almere Haven en de concurrentiekracht van Almere Haven als geheel. Hiervoor wordt een uitzondering gemaakt op het beginsel dat in parken niet gebouwd wordt. Bij besluit van 24 mei 2007 heeft de gemeenteraad van Almere de gewenste functievoerschuiving als volgt gedefinieerd: "De opgave is om een duurzame groene en een rode impuls te bewerkstelligen; een zorgvuldige inbreiding met versterking van de landschappelijke kwaliteit. Met andere woorden een evenwichtige mix van park, groen & ecologie, wonen en eventueel voorzieningen."

Voorgesteld wordt de motivering waarom het uitzonderingsgeval van functievoerschuiving van toepassing is op het plan De Laren en de woningbouw in de Uithof toe te voegen aan paragraaf 4.3.5 Groene Stad van het hoofdstuk Relevante beleidskaders in de toelichting van het bestemmingsplan De Laren. Ter onderbouwing van deze motivering wordt tevens voorgesteld een weergave van de belangrijke ontwikkelingen met betrekking tot de bevolking, woningvoorraad en woningmarkt in Almere Haven toe te voegen aan paragraaf 4.3. 2 Woonvisie Almere 2.0.

Feit is dat het inwoner aantal van Almere Haven sinds 2002 aan het afnemen is, dat er een uitstroom van starters en gezinnen uit het staddeel is waar te nemen en dat het aandeel ouderen toeneemt. Indien er niet wordt ingegrepen in deze trend van bevolkingsafname en vergrijzing, gaat deze neerwaartse spiraal door en heeft dat negatieve gevolgen voor de aantrekkelijkheid van het stadsdeel en het op peil houden van voorzieningen in Almere Haven.

Voor de volledige inhoud van de motivering wordt verwezen naar de Motivering 'functievoerschuiving' die als bijlage bij dit raadsvoorstel (vetgedrukte teksten).

b. dat de voorziene dagrecreatie ter plaatse van de bestemming "Cultuur en ontspanning" niet zal leiden tot onevenredige geluidsoverlast bij omwonenden van het park.

Op verzoek van de gemeente Almere heeft de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek een akoestisch onderzoek gedaan naar het geluid van de voorziene dagrecreatie op het 'speeleiland' in de Uithof. Uit dit geluidonderzoek blijkt dat de voorziene dagrecreatie ter plaatse van de bestemming "Cultuur en ontspanning" niet zal leiden tot onevenredige geluidsoverlast bij omwonenden van het park. Voorgesteld wordt



Voorstel aan de Gemeenteraad

Invullen door Raadsgriffie

dit akoestisch onderzoek toe te voegen aan paragraaf 5.3 Geluid van het hoofdstuk Omgevingstoets in de in de toelichting van het bestemmingsplan De Laren.

RV-nummer: **RV-01/ 2014**

Hoewel op grond van de uitkomsten niet noodzakelijk, wordt in het geluidsonderzoek het advies gegeven om de geluidproducerende activiteiten –de bouwspeeltuin– zoveel mogelijk op het westelijk en noordelijk deel van het eiland te laten plaatsvinden, aangezien aan de oostzijde de dichtstbijzijnde woningen van Buitenhof op een afstand van 55 meter (dit is de afstand van de kavelgrens tot het eiland) zijn gelegen. Hiermee kan eventuele geluidoverlast – en de vrees daarvoor bij omwonenden – verder worden beperkt.

Procedure
Carrousel: 9 januari 2014
Carrousel 16 januari 2014
Besluitvorming 23 januari 2014

4. Het besluit van 28 februari 2013 te wijzigen in die zin dat er een aanduiding op de verbeelding wordt opgenomen binnen het bestemmingsvlak “Cultuur en ontspanning” om de locatie vast te leggen die mag worden gebruikt voor de bouwspeeltuin, artikel 3 van de regels van het bestemmingsplan hier op aan passen en het besluit verder ongewijzigd laten.

Voorgesteld wordt om middels een aanduiding op de plankaart het gedeelte van het eiland waar hutten mogen worden gebouwd, te beperken tot het westelijk en noordelijk deel van het eiland. Hierdoor wordt de afstand vanaf de geluidproducerende activiteit (timmeren) tot de woningen vergroot tot een gemiddelde van minimaal 90 meter.

5. Het nieuwe besluit met planidentificatienummer NL.IMRO.0034.BP1ELMN01-vg02 vaststellen en op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.

De gemeenteraad dient het bestemmingsplan ‘De Laren’ opnieuw vast te stellen, met de aangebrachte wijzigingen. Conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 Besluit ruimtelijke ordening moet dit plan met een planidentificatienummer in elektronische vorm worden vastgelegd.

Het nieuwe besluit wordt op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend gemaakt. Dat houdt in dat het gewijzigde plan ter inzage wordt gelegd en digitaal zal worden aangeboden aan de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl.

Belanghebbenden kunnen, tijdens de termijn van de ter inzage legging, tegen de aangebrachte wijzigingen beroep instellen. Degenen die reeds eerder beroep hebben ingesteld tegen het besluit van 28 februari hoeven dat niet opnieuw te doen voor zover hun bezwaren betrekking hebben op de overige, ongewijzigd gebleven, plandelen.

6. Dit herstelde raadsbesluit inclusief bijlagen uiterlijk 12 februari 2014 aan de ABRvS mededelen.

Overschrijding van de datum van 12 februari 2014 kan er toe leiden dat de Afdeling de nadere motivering niet meeneemt in de einduitspraak.

Wanneer wordt het besluit van de raad uitgevoerd, gerealiseerd en wanneer wordt de raad daarover gerapporteerd?

Zoals hierboven omschreven wordt het besluit van de raad uiterlijk 12 februari 2014 aan de ABRvS medegedeeld, waarna er een einduitspraak kan volgen.

Wat zijn de consequenties van dit besluit voor inwoners/organisaties in de stad of andere derden?

Met dit raadbesluit kan het geschil over het bestemmingsplan De Laren worden beëindigd. Tegen de einduitspraak is geen beroep meer mogelijk.



Voorstel aan de Gemeenteraad

Invullen door Raadsgriffie

RV-nummer: **RV-01/ 2014**

Welke financiële middelen zijn met dit besluit gemoeid?

Er zijn geen financiële middelen met dit besluit gemoeid.

Procedure

Carrousel: 9 januari 2014

Carrousel 16 januari 2014

Besluitvorming 23 januari 2014

Beschrijf de alternatieven om het doel te bereiken.

Een alternatief is geen besluit nemen over het herstel van de het raadsbesluit van 28 februari 2013. De kans is dan zeer groot dat het bestemmingsplan De Laren op de genoemde punten wordt vernietigd wegens gebrekkige motivering.

Bijlagen

1. Uitspraak Raad van State 201304239/1/R6
2. Bijlage 1: Motivering 'functiewerschuiving': toevoegingen aan hoofdstuk 4 bestemmingsplan De Laren *(de toevoegingen zijn vetgedrukt in de huidige teksten opgenomen)*
3. Bijlage 2: Rapport akoestisch onderzoek speeleiland
4. Bijlage 3: Aanpassing artikel 3 Regels bestemmingsplan De Laren *(de wijzigingen zijn vetgedrukt in de huidige tekst opgenomen)*
5. Vast te stellen bestemmingsplan en plankaart (versie2)

Achterliggende stukken

1. Vastgesteld bestemmingsplan De Laren, d.d. 28 februari 2013
2. Collegevoorstel en –besluit d.d. 10 december 2013



Raadsbesluit

Invullen door Raadsgriffie

Onderwerp

Tussenuitspraak Raad van State bestemmingsplan De Laren

RV-nummer: **RV-01/ 2014**

De raad van de Gemeente Almere

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders,

Besluit:

1. Kennis te nemen van de tussenuitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) van 23 oktober 2013 met betrekking tot het besluit van de raad van Almere van 28 februari 2013 waarbij het bestemmingsplan De Laren is vastgesteld.
2. Gevolg te geven aan de opdracht van de ABRvS om de in de tussenuitspraak genoemde gebreken te herstellen alvorens de ABRvS een einduitspraak zal doen (de bestuurlijke lus).
3. Het besluit van 28 februari 2013 te herstellen door toevoeging van de gevraagde toereikende motivering:
 - c) dat het in de Parkennota opgenomen uitzonderingsgeval van functievoerschuiving op het uitgangspunt dat in parken niet wordt gebouwd van toepassing is;
 - d) dat de voorziene dagrecreatie ter plaatse van de bestemming "Cultuur en ontspanning" niet zal leiden tot onevenredige geluidsoverlast bij omwonenden van het park.
4. Het besluit van 28 februari 2013 te wijzigen in die zin dat er een aanduiding op de verbeelding wordt opgenomen binnen het bestemmingsvlak "Cultuur en ontspanning" om de locatie vast te leggen die mag worden gebruikt voor de (bouw)speeltuin, artikel 3 van de regels van het bestemmingsplan hier op aan passen en het besluit verder ongewijzigd te laten conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 Besluit ruimtelijke ordening.
5. Het gewijzigde besluit met planidentificatienummer NL.IMRO.0034.BP1ELMN01–vg02 vast te stellen en op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.
6. Het herstelde raadsbesluit inclusief bijlagen uiterlijk 12 februari 2014 aan de ABRvS mede te delen.

Almere, 23 januari 2014

De raad voornoemd,

De griffier,

J.D. Pruijm

De voorzitter,

A. Jorritsma–Lebbink

Gemeente Almere



Voorstel aan de Gemeenteraad

Invullen door Raadsgriffie

Onderwerp

RV-nummer: **RV-01/ 2014**

Tussenuitspraak Raad van State bestemmingsplan De Laren

Procedure
Carrousel: 9 januari 2014
Carrousel 16 januari 2014
Besluitvorming 23 januari 2014

Beleidsveld	Beheer en Leefomgeving
Portefeuillehouder	E. Anker
Vragen bij	E. Weijnen en L. Baan
Dienst	Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Telefoon	0652783735

Voorgesteld raadsbesluit

1. Kennis te nemen van de tussenuitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) van 23 oktober 2013 met betrekking tot het besluit van de raad van Almere van 28 februari 2013 waarbij het bestemmingsplan De Laren is vastgesteld.
2. Gevolg te geven aan de opdracht van de ABRvS om de in de tussenuitspraak genoemde gebreken te herstellen alvorens de ABRvS een einduitspraak zal doen (de bestuurlijke lus).
3. Het besluit van 28 februari 2013 te herstellen door toevoeging van de gevraagde toereikende motivering:
 - a) dat het in de Parkennota opgenomen uitzonderingsgeval van functierverschuiving op het uitgangspunt dat in parken niet wordt gebouwd van toepassing is;
 - b) dat de voorziene dagrecreatie ter plaatse van de bestemming "Cultuur en ontspanning" niet zal leiden tot onevenredige geluidsoverlast bij omwonenden van het park.
4. Het besluit van 28 februari 2013 te wijzigen in die zin dat er een aanduiding op de verbeelding wordt opgenomen binnen het bestemmingsvlak "Cultuur en ontspanning" om de locatie vast te leggen die mag worden gebruikt voor de (bouw)speeltuin, artikel 3 van de regels van het bestemmingsplan hier op aan passen en het besluit verder ongewijzigd te laten conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 Besluit ruimtelijke ordening.
5. Het gewijzigde besluit met planidentificatienummer NL.IMRO.0034.BP1ELMN01–vg02 vast te stellen en op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.
6. Het herstelde raadsbesluit inclusief bijlagen uiterlijk 12 februari 2014 aan de ABRvS mede te delen.

Hoe luidt het vastgestelde wettelijke en beleidskader?

Artikel 8:51d Algemene wet bestuursrecht (Awb).
Uitspraak Raad van State 23 oktober 2013 201304239/1/R6.
Besluit van de gemeenteraad van Almere d.d. 28 februari 2013 waarbij het bestemmingsplan De Laren is vastgesteld.

Gemeente Almere



Voorstel aan de Gemeenteraad

Invullen door Raadsgriffie

RV-nummer: **RV-01/ 2014**

Waarom wordt dit besluit aan de Raad voorgelegd?

Bij besluit van 28 februari 2013 heeft de raad het bestemmingsplan De Laren vastgesteld. Tegen dit besluit hebben bewoners van Uithof, Buitenhof en de Stichting Belangen Park Uithof beroep ingesteld.

Procedure
Carrousel: 9 januari 2014
Carrousel 16 januari 2014
Besluitvorming 23 januari 2014

De ABRvS heeft op 23 oktober 2013 een tussenuitspraak gedaan in dit geschil, waarbij de raad is opgedragen om 2 gebreken in het bestreden besluit van 28 februari 2013 te herstellen alvorens er een einduitspraak wordt gedaan: de zogeheten bestuurlijke lus op grond van artikel 8:51d van de Awb.

Daarbij heeft de ABRvS bepaald dat afdeling 3.4 van de Awb niet van toepassing is, hetgeen inhoudt dat de voorbereidingsprocedure zoals die geldt voor een bestemmingsplan niet hoeft te worden gevolgd, maar dat de raad direct een besluit kan nemen.

Tenslotte heeft de Afdeling bepaald dat de raad binnen 16 weken na 23 oktober 2013 (dit is 12 februari 2014) het bestreden besluit dient te herstellen en de uitkomst daarvan aan de ABRS mede te delen.

Wat is het doel en het beoogd effect van het voorgesteld besluit?

Het doel van het voorgesteld besluit is te voldoen aan de tussenuitspraak van de ABRvS zodat er een einduitspraak kan volgen. Daartoe wordt een aantal deelbesluiten voorgesteld, die hieronder worden toegelicht.

1. Kennisnemen van de Tussenuitspraak van de ABRvS van 23 oktober 2013.

In de uitspraak zijn de volgende beroepsgronden behandeld en beoordeeld (de nummers tussen haakjes corresponderen met de alineanummers uit de bijgevoegde uitspraak).

1. Zorgvuldige voorbereiding van bestemmingsplan (5);

De Afdeling heeft ten aanzien van deze beroepsgrond bepaald dat (al dan niet zorgvuldige) inspraak geen deel uitmaakt van de in de Wro/Bro geregelde bestemmingsplanprocedure en daarom geen gevolgen kan hebben voor de rechtmatigheid van de procedure. Bij de ter inzage legging van het ontwerp bestemmingsplan heeft de raad voldoende duidelijk gemaakt dat het park 'Uithof' deel uitmaakte van het ontwerp bestemmingsplan De Laren. Deze beroepsgrond slaagt niet.

2. Nut en noodzaak van het appartementengebouw in de Uithof (6)

De Afdeling is van mening dat de raad voldoende heeft gemotiveerd dat er behoefte bestaat aan de woningen die zijn voorzien in het appartementengebouw in de Uithof (behoefte aan woningen in het middensegment, doelstellingen Woonvisie voor Almere Haven).

3. Flora en fauna onderzoek in het plangebied (7)

De Afdeling is van mening dat de raad zich in redelijkheid op het standpunt heeft gesteld dat de Flora en faunawet (Ffw) de uitvoerbaarheid van het plan voor De Laren niet in de weg staat.

4. Strijd met beleid opgenomen in de nota 'Almere Parkstad' (8)

Op grond van het beleid uit de nota 'Almere Parkstad' (Parkennota) die in 2003 door de raad is vastgesteld, geldt het uitgangspunt dat er niet gebouwd wordt in parken. Daarbij gelden enkele uitzonderingsgevallen. Een van de uitzonderingsgevallen betreft



Voorstel aan de Gemeenteraad

Invullen door Raadsgriffie

RV-nummer: **RV-01/ 2014**

Procedure
Carrousel: 9 januari 2014
Carrousel 16 januari 2014
Besluitvorming 23 januari 2014

functieverhuiving. Functieverhuiving kan aan de orde zijn door een gewijzigde samenstelling van de bevolking of een verschuiving in de belangstelling voor een gebied. Het kan tevens wenselijk zijn een wijk of park te revitaliseren. Indien functieverhuiving aan de orde is kan woningbouw, eventueel in combinatie met bedrijvigheid, in een lage dichtheid aan de orde zijn in een park.

De Afdeling oordeelt dat de raad onvoldoende gemotiveerd heeft dat het uitzonderingsgeval van functieverhuiving, waardoor de bouw van het appartementencomplex in de Uithof mogelijk zou zijn, van toepassing is.

Daarbij oordeelt de Afdeling dat de raad wel voldoende gemotiveerd heeft dat het gaat om woningbouw in een lage dichtheid die bijdraagt aan het beter functioneren van het park en aan een verhoging van de ruimtelijke kwaliteit van het park.

De Afdeling ziet geen aanleiding voor het oordeel van appellanten dat het voorziene speeileiland en de watergang in strijd zouden zijn met het beleid zoals opgenomen in de Parkennota.

5. *Aantasting woon- en leefklimaat door bouw van het appartementengebouw en de aanleg van het speeileiland (9)*

De Afdeling oordeelt dat de raad terecht heeft gesteld dat de bouw van het appartementsgebouw niet zal leiden tot een onevenredige aantasting van het woon- en leefklimaat ter plaatse.

De Afdeling oordeelt dat de raad zich onvoldoende gemotiveerd op het standpunt heeft gesteld dat de aanleg van het speeileiland niet zal leiden tot aantasting van het woon- en leefklimaat:

“Weliswaar stelt de raad terecht dat zowel bij dagrecreatie als bij scholen sprake is van stemgeluid van spelende kinderen, maar gezien de omvang van het plandeel met de bestemming "Cultuur en ontspanning" van ruim 8.000 m² moet het er voor worden gehouden dat de geluidsoverlast van de voorziene dagrecreatie aanzienlijk groter zal zijn dan de geluidsoverlast bij scholen. Gelet op de omvang van het plandeel zal de geluidsoverlast ook groter zijn dan die van de door de raad genoemde kampeerterreinen en jachthavens, waarvoor volgens de VNG-brochure een richtafstand van 50 m geldt. De raad heeft derhalve ten onrechte aangesloten bij de richtafstand van 30 tot 50 m die de VNG-brochure voor scholen, kampeerterreinen en jachthavens geeft”

Er is louter gekeken naar de afstand tussen het plandeel en de woningen maar er is geen onderzoek gedaan naar de te verwachten geluidsintensiteit.

6. *Houdbaarheid van de planregels (10)*

De Afdeling oordeelt dat de raad er ten slotte in redelijkheid voor heeft kunnen kiezen om binnen de bestemming "Cultuur en ontspanning" geen maximale oppervlakte voor gebouwen op te nemen omdat het hier met name gaat om speciale bebouwing die door kinderen wordt gebouwd en over het algemeen tijdelijk van aard is.

2. **Gevolg geven aan de opdracht van de ABRvS om de in de tussenuitspraak genoemde gebreken te herstellen alvorens de ABRvS een einduitspraak zal doen (de bestuurlijke lus).**

De raad heeft de volgende opdracht:

- het bestreden besluit herstellen door alsnog toereikend te motiveren:
 - a. dat het in de parkennota opgenomen uitzonderingsgeval van functieverhuiving op het uitgangspunt dat in parken niet wordt gebouwd van toepassing is;



Voorstel aan de Gemeenteraad

Invullen door Raadsgriffie

RV-nummer: **RV-01/ 2014**

Procedure
Carrousel: 9 januari 2014
Carrousel 16 januari 2014
Besluitvorming 23 januari 2014

- b. dat de voorziene dagrecreatie ter plaatse van de bestemming "Cultuur en ontspanning" niet zal leiden tot onevenredige geluidsoverlast bij omwonenden van het park;
 - dan wel het bestreden besluit wijzigen door vaststelling van een andere planregeling.
- 3. Het besluit van 28 februari 2013 herstellen door toevoeging van de gevraagde toereikende motivering:**

a. dat het in de Parkennota opgenomen uitzonderingsgeval van functievoerschuiving op het uitgangspunt dat in parken niet wordt gebouwd van toepassing is;

In paragraaf 2.2 van de parkennota is vermeld dat, gezien het grote belang dat de parken hebben voor het groene aanzien van Almere, in beginsel niet wordt gebouwd in de parken. In de parkennota staat voorts dat op dit uitgangspunt enkele uitzonderingen gelden. Een van de uitzonderingen op dit uitgangspunt betreft de zogenoemde functievoerschuiving.

De Laren valt onder de 'Westelijke Groene Wig' van Haven, die in de Parkennota is benoemd als 'wijk- en buurtpark'. De herstructurering van het plangebied De Laren wordt gerealiseerd in het belang van de revitalisering van het westelijk deel van Almere Haven en de concurrentiekracht van Almere Haven als geheel. Hiervoor wordt een uitzondering gemaakt op het beginsel dat in parken niet gebouwd wordt. Bij besluit van 24 mei 2007 heeft de gemeenteraad van Almere de gewenste functievoerschuiving als volgt gedefinieerd: "De opgave is om een duurzame groene en een rode impuls te bewerkstelligen; een zorgvuldige inbreiding met versterking van de landschappelijke kwaliteit. Met andere woorden een evenwichtige mix van park, groen & ecologie, wonen en eventueel voorzieningen."

Voorgesteld wordt de motivering waarom het uitzonderingsgeval van functievoerschuiving van toepassing is op het plan De Laren en de woningbouw in de Uithof toe te voegen aan paragraaf 4.3.5 Groene Stad van het hoofdstuk Relevante beleidskaders in de toelichting van het bestemmingsplan De Laren. Ter onderbouwing van deze motivering wordt tevens voorgesteld een weergave van de belangrijke ontwikkelingen met betrekking tot de bevolking, woningvoorraad en woningmarkt in Almere Haven toe te voegen aan paragraaf 4.3. 2 Woonvisie Almere 2.0.

Feit is dat het inwoner aantal van Almere Haven sinds 2002 aan het afnemen is, dat er een uitstroom van starters en gezinnen uit het staddeel is waar te nemen en dat het aandeel ouderen toeneemt. Indien er niet wordt ingegrepen in deze trend van bevolkingsafname en vergrijzing, gaat deze neerwaartse spiraal door en heeft dat negatieve gevolgen voor de aantrekkelijkheid van het stadsdeel en het op peil houden van voorzieningen in Almere Haven.

Voor de volledige inhoud van de motivering wordt verwezen naar de Motivering 'functievoerschuiving' die als bijlage bij dit raadsvoorstel (vetgedrukte teksten).

b. dat de voorziene dagrecreatie ter plaatse van de bestemming "Cultuur en ontspanning" niet zal leiden tot onevenredige geluidsoverlast bij omwonenden van het park.

Op verzoek van de gemeente Almere heeft de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek een akoestisch onderzoek gedaan naar het geluid van de voorziene dagrecreatie op het 'speeleiland' in de Uithof. Uit dit geluidonderzoek blijkt dat de voorziene dagrecreatie ter plaatse van de bestemming "Cultuur en ontspanning" niet zal leiden tot onevenredige geluidsoverlast bij omwonenden van het park. Voorgesteld wordt



Voorstel aan de Gemeenteraad

Invullen door Raadsgriffie

dit akoestisch onderzoek toe te voegen aan paragraaf 5.3 Geluid van het hoofdstuk Omgevingstoets in de in de toelichting van het bestemmingsplan De Laren.

RV-nummer: **RV-01/ 2014**

Hoewel op grond van de uitkomsten niet noodzakelijk, wordt in het geluidsonderzoek het advies gegeven om de geluidproducerende activiteiten –de bouwspeeltuin– zoveel mogelijk op het westelijk en noordelijk deel van het eiland te laten plaatsvinden, aangezien aan de oostzijde de dichtstbijzijnde woningen van Buitenhof op een afstand van 55 meter (dit is de afstand van de kavelgrens tot het eiland) zijn gelegen. Hiermee kan eventuele geluidoverlast – en de vrees daarvoor bij omwonenden – verder worden beperkt.

Procedure
Carrousel: 9 januari 2014
Carrousel 16 januari 2014
Besluitvorming 23 januari 2014

4. Het besluit van 28 februari 2013 te wijzigen in die zin dat er een aanduiding op de verbeelding wordt opgenomen binnen het bestemmingsvlak “Cultuur en ontspanning” om de locatie vast te leggen die mag worden gebruikt voor de bouwspeeltuin, artikel 3 van de regels van het bestemmingsplan hier op aan passen en het besluit verder ongewijzigd laten.

Voorgesteld wordt om middels een aanduiding op de plankaart het gedeelte van het eiland waar hutten mogen worden gebouwd, te beperken tot het westelijk en noordelijk deel van het eiland. Hierdoor wordt de afstand vanaf de geluidproducerende activiteit (timmeren) tot de woningen vergroot tot een gemiddelde van minimaal 90 meter.

5. Het nieuwe besluit met planidentificatienummer NL.IMRO.0034.BP1ELMN01-vg02 vaststellen en op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.

De gemeenteraad dient het bestemmingsplan ‘De Laren’ opnieuw vast te stellen, met de aangebrachte wijzigingen. Conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 Besluit ruimtelijke ordening moet dit plan met een planidentificatienummer in elektronische vorm worden vastgelegd.

Het nieuwe besluit wordt op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend gemaakt. Dat houdt in dat het gewijzigde plan ter inzage wordt gelegd en digitaal zal worden aangeboden aan de landelijke voorziening www.ruimtelijkeplannen.nl.

Belanghebbenden kunnen, tijdens de termijn van de ter inzage legging, tegen de aangebrachte wijzigingen beroep instellen. Degenen die reeds eerder beroep hebben ingesteld tegen het besluit van 28 februari hoeven dat niet opnieuw te doen voor zover hun bezwaren betrekking hebben op de overige, ongewijzigd gebleven, plandelen.

6. Dit herstelde raadsbesluit inclusief bijlagen uiterlijk 12 februari 2014 aan de ABRvS mededelen.

Overschrijding van de datum van 12 februari 2014 kan er toe leiden dat de Afdeling de nadere motivering niet meeneemt in de einduitspraak.

Wanneer wordt het besluit van de raad uitgevoerd, gerealiseerd en wanneer wordt de raad daarover gerapporteerd?

Zoals hierboven omschreven wordt het besluit van de raad uiterlijk 12 februari 2014 aan de ABRvS medegedeeld, waarna er een einduitspraak kan volgen.

Wat zijn de consequenties van dit besluit voor inwoners/organisaties in de stad of andere derden?

Met dit raadbesluit kan het geschil over het bestemmingsplan De Laren worden beëindigd. Tegen de einduitspraak is geen beroep meer mogelijk.

Gemeente Almere



Voorstel aan de Gemeenteraad

Invullen door Raadsgriffie

RV-nummer: **RV-01/ 2014**

Welke financiële middelen zijn met dit besluit gemoeid?

Er zijn geen financiële middelen met dit besluit gemoeid.

Procedure

Carrousel: 9 januari 2014

Carrousel 16 januari 2014

Besluitvorming 23 januari 2014

Beschrijf de alternatieven om het doel te bereiken.

Een alternatief is geen besluit nemen over het herstel van de het raadsbesluit van 28 februari 2013. De kans is dan zeer groot dat het bestemmingsplan De Laren op de genoemde punten wordt vernietigd wegens gebrekkige motivering.

Bijlagen

1. Uitspraak Raad van State 201304239/1/R6
2. Bijlage 1: Motivering 'functiewerschuiving': toevoegingen aan hoofdstuk 4 bestemmingsplan De Laren *(de toevoegingen zijn vetgedrukt in de huidige teksten opgenomen)*
3. Bijlage 2: Rapport akoestisch onderzoek speeleiland
4. Bijlage 3: Aanpassing artikel 3 Regels bestemmingsplan De Laren *(de wijzigingen zijn vetgedrukt in de huidige tekst opgenomen)*
5. Vast te stellen bestemmingsplan en plankaart (versie2)

Achterliggende stukken

1. Vastgesteld bestemmingsplan De Laren, d.d. 28 februari 2013
2. Collegevoorstel en –besluit d.d. 10 december 2013



Raadsbesluit

Invullen door Raadsgriffie

Onderwerp

Tussenuitspraak Raad van State bestemmingsplan De Laren

RV-nummer: **RV-01/ 2014**

De raad van de Gemeente Almere

Gezien het voorstel van burgemeester en wethouders,

Besluit:

1. Kennis te nemen van de tussenuitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) van 23 oktober 2013 met betrekking tot het besluit van de raad van Almere van 28 februari 2013 waarbij het bestemmingsplan De Laren is vastgesteld.
2. Gevolg te geven aan de opdracht van de ABRvS om de in de tussenuitspraak genoemde gebreken te herstellen alvorens de ABRvS een einduitspraak zal doen (de bestuurlijke lus).
3. Het besluit van 28 februari 2013 te herstellen door toevoeging van de gevraagde toereikende motivering:
 - c) dat het in de Parkennota opgenomen uitzonderingsgeval van functieverschuiving op het uitgangspunt dat in parken niet wordt gebouwd van toepassing is;
 - d) dat de voorziene dagrecreatie ter plaatse van de bestemming "Cultuur en ontspanning" niet zal leiden tot onevenredige geluidsoverlast bij omwonenden van het park.
4. Het besluit van 28 februari 2013 te wijzigen in die zin dat er een aanduiding op de verbeelding wordt opgenomen binnen het bestemmingsvlak "Cultuur en ontspanning" om de locatie vast te leggen die mag worden gebruikt voor de (bouw)speeltuin, artikel 3 van de regels van het bestemmingsplan hier op aan passen en het besluit verder ongewijzigd te laten conform de artikelen 1.2.1 tot en met 1.2.5 Besluit ruimtelijke ordening.
5. Het gewijzigde besluit met planidentificatienummer NL.IMRO.0034.BP1ELMN01–vg02 vast te stellen en op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend te maken.
6. Het herstelde raadsbesluit inclusief bijlagen uiterlijk 12 februari 2014 aan de ABRvS mede te delen.

Almere, 23 januari 2014

De raad voornoemd,

De griffier,

J.D. Pruijm

De voorzitter,

A. Jorritsma–Lebbink

Gemeente Almere



Bijlage 1: Motivering ‘functieverhuiving’, toevoegingen aan hoofdstuk 4 Relevante Beleidskaders van BP De Laren

(de toevoegingen zijn vetgedrukt in de huidige teksten opgenomen)

4.3 Gemeente

4.3.2 Ruimtelijke ontwikkeling

Woonvisie Almere 2.0 op weg naar 2030 (vastgesteld door de raad op 5 november 2009)

Deze visie geeft het beleid van de gemeente ten aanzien van het wonen weer. De Woonvisie zet in op vijf ambities:

1. Almere wordt de proeftuin van cradle-to-cradle bouwen: duurzaamheid wordt (nog meer dan voorheen) een leidend principe bij de ontwikkeling en het beheer van de bestaande en de nieuwe stad. Het blauwgroene casco blijft een sturend element.
2. Almere wordt een gedifferentieerde stad: door toe- en invoeging van nieuwe woon- en werkmilieus wordt Almere een complete stad en wordt aantrekkelijk voor 'nieuwe' doelgroepen (bijvoorbeeld studenten, creatievelingen en startende ondernemers). Hierbij denken we onder meer aan woonmilieus 'centrum-stedelijk', 'centrumrand', 'villawijk' en 'landelijk'. Het woningbouwprogramma is gedifferentieerd naar prijs, type en eigendomsverhoudingen. Bovenstaande geldt voor de nieuwe en bestaande stadsdelen. Differentiatie in bestaande stadsdelen heeft tot doel het doorbreken van de eenzijdigheid, het versterken van de concurrentiekracht en het faciliteren van wooncarrières.
3. Wonen is betaalbaar en toegankelijk voor iedereen: Almere blijft functioneren als een emancipatiemachine en biedt dus voldoende betaalbare woningen (koop en huur) aan, goed verspreid over de verschillende stadsdelen. Uitgangspunt is een kernvoorraad van 30% sociale woningbouw per stadsdeel. Van alle nieuwbouw is 35% sociaal, waarvan 25% huur en 10% koop. Deze sociale woningbouw moet ook duurzaam sociaal blijven (bijvoorbeeld door middel van erfpacht). Dit thema wordt nog nader uitgewerkt. Daarnaast is het nieuwe beleid dat elke wijk voor tenminste 35% uit sociale woningbouw moet bestaan. Hoe we hierbij een wijk moeten definiëren is nog niet helemaal duidelijk. Daarnaast moet elke wijk bestaan uit tenminste 30% huurwoningen.
4. Almere is een zorgzame en leefbare stad: mensen de mogelijkheid bieden om zo lang mogelijk zelfstandig te wonen (voldoende rolstoelgeschikte, aanpasbare en gelijkvloerse woningen). Als dat niet meer lukt, zorgen voor voldoende, op de behoefte toegesneden woonzorgvoorzieningen.
5. De eindgebruiker staat centraal: mensen moeten directe zeggenschap krijgen over de bouw van hun eigen woning. Doelstelling is 30% van de woningbouw in de vorm van particulier opdrachtgeverschap. Daarnaast moeten bewoners meer te zeggen krijgen over de woonomgeving. De gemeente Almere wil corporaties en beleggers nog meer bij de stad betrekken (zowel fysiek, sociaal-maatschappelijk als economisch).

In hoofdstuk 7 van deze nota wordt een schets gegeven van de belangrijke ontwikkelingen met betrekking tot de bevolking, woningvoorraad en woningmarkt in de afzonderlijke stadsdelen.

Voor Almere Haven worden de volgende ontwikkelingen voorzien:

Aantal inwoners

In 1976 zijn de eerste 18 inwoners geregistreerd in Almere Haven en 26 jaar later in 2002 was het aantal inwoners in dit stadsdeel op het hoogtepunt, namelijk 22.919. Daarna is het inwoneraantal per jaar afgenomen, terwijl de inwoneraantallen in andere stadsdelen juist zijn toegenomen. Er is dus sprake van een terugloop in Almere Haven.

Het meest in het oog springende kenmerk van de bevolking van Almere Haven – in vergelijking met andere stadsdelen – is de ondervertegenwoordiging van mensen tot 45 jaar oud en de oververtegenwoordiging van 45-plussers. Haven is dus in stedelijk perspectief vergrijsd. Door de vergrijzing wonen er in Haven relatief veel alleenstaanden. Gezinnen met kinderen zijn in Haven daarentegen ondervertegenwoordigd. De gemiddelde huishoudengrootte in Haven neemt dan ook af.

Woningvoorraad

De woningvoorraad in Haven kenmerkt zich door een laag aandeel eigen woningbezit (52%) in vergelijking met het Almeerse gemiddelde. De corporaties bezitten ondanks de verkoop van huurwoningen en nieuwbouw van koopwoningen nog steeds 43% van de voorraad (29% is het stedelijk gemiddelde). De gemiddelde economische waarde van de woningen in Haven is laag, ook de aanwezige koopwoningen behoren grotendeels tot het goedkope segment.

De productie in Haven was sinds de oplevering van De Velden beperkt, op de kavels in Overgooi na. De komende jaren moet de productie stijgen. Naast Overgooi komen er 700 tot 800 woningen in de Kustzone Haven, met de nadruk op koopwoningen, maar ook met een aanzienlijk aandeel sociale huurwoningen. Ook op de locatie 'het nieuwe Sportpark de Wierden' (De Laren) worden woningen toegevoegd.

Woningmarkt

De verhuisgeneigdheid van de inwoners van Haven is niet groot, vergeleken met het Almeerse cijfer. Mensen voelen zich gebonden aan het stadsdeel. Maar als ze verhuizen gaan ze in grotere getale naar een huis in een ander stadsdeel. De vertrekkers zijn veelal autochtone tweepersoonshuishoudens met middeninkomens. Dit heeft waarschijnlijk te maken met de eenzijdige samenstelling van de voorraad: voor de meer kapitaalkrachtige doorstromers zijn er in Haven weinig mogelijkheden. Met name Almere Stad is een aantrekkelijk alternatief.

Senioren

Gezien de vergrijzing en de bevolkingssamenstelling van Haven zal het tekort aan seniorenwoningen in dit stadsdeel het eerst merkbaar worden. Haven heeft naast veel rijwoningen ook een behoorlijke voorraad gestapelde woningen, maar het grootste deel hiervan heeft geen lift. De voorraad is dus niet aantrekkelijk voor senioren. Daarom is het nodig om nieuwe seniorenwoningen te bouwen en/of een deel van de huidige woningvoorraad voor hen geschikt te maken. De helft van de woningbouw voor senioren dient in het goedkope segment plaats te vinden, om zo doorstroming in het eigen stadsdeel mogelijk te maken. Om ook de meer welgestelde senioren aan Haven te binden is het aanbieden van enige duurdere huur- en koopwoningen raadzaam.

Starters

De komende jaren zal in Haven het aantal starters kleiner worden. Een groot deel van de voorraad is goedkoop en daarmee bereikbaar voor de meeste starters; daarin scoort Haven beter dan de andere stadsdelen.

De woonopgaven van Almere Haven

Haven zal een toename van ouderen kennen, terwijl het aandeel jongeren kleiner wordt. Er is een eenzijdige voorraad van goedkope rijwoningen en appartementen met een hoog corporatiebezit. Ook duur is aanwezig. Het middensegment ontbreekt. De kenmerken van de voorraad veroorzaken een selectieve migratie: mensen die het zich kunnen veroorloven vertrekken uit Haven. Vestigers komen vooral terecht in de wijken met de goedkope voorraad rond het centrum. Inspelen op de vergrijzing moet door woningbouw van verschillende typen en segmenten, deels voor de jonge senioren en dan met name in het betaalbare segment. Starterswoningen zijn in Haven in kleine getale nodig. De nadruk van woningbouw moet liggen op senioren en doorstromers.

4.3.5 Groene stad

Parkennota 'Almere Parkstad' (vastgesteld door de raad op 15 mei 2003)

De Nota Almere Parkstad geeft een streefbeeld aan ten aanzien van de parken in Almere, dat een nadere invulling kan krijgen. De inzet is om de groengebieden in de periferie en de stadsparken van Almere ruimtelijk en programmatisch zo veel mogelijk van elkaar te laten verschillen. De stadsparken onderscheiden zich door hun intensieve en bijzondere programma. In de buurt- en wijkparken wordt een veel extensiever programma nagestreefd.

Gezien het grote belang dat de parken hebben voor het groene aanzien van Almere, is in de Parkennota vastgelegd dat in beginsel niet in de parken wordt gebouwd. Er gelden enkele uitzonderingen, in de meeste gevallen betreft het hier de stadsparken (bijv. Lumièrepark, Beatrixpark en Fanny Blankers Koenpark). In alle uitzonderingsgevallen moet de bebouwing bijdragen aan een beter functioneren van de parken, alsmede aan een verhoging van de ruimtelijke kwaliteit van het park en de omgeving.

De uitzonderingen betreffen de volgende gevallen:

1. ***Horeca, ontspanning en cultuur.*** Een horeca gelegenheid kan in verschillende parken leven in de brouwerij brengen.
2. ***Functieverhuizing.*** De stad is constant in beweging. Op sommige plaatsen is het wenselijk om te komen tot een revitalisering van een wijk of park. In Almere Haven wordt dit op grote schaal gedaan om dit stadsdeel ook in de toekomst een vitaal woon- en werkgebied te laten blijven. Verder is er een verschuiving waar te nemen in de belangstelling voor volkstuinen en stadswelden. Recent is daarom een onderzoek gestart naar de wensen en verwachtingen van gebruikers van deze terreinen. Door wijzigingen in de samenstelling van de bevolking kunnen op de vrijkomende velden bijzondere woningbouw, eventueel in combinatie met bedrijvigheid, in een lage dichtheid worden gerealiseerd. Dit is het geval bij enkele volkstuinen in de Oostelijke Groene Wig. Op de sportvelden in de Westelijke Groene Wig kunnen op termijn woonvelden worden ontwikkeld.
3. ***Verankering.*** Op sommige plaatsen kan bebouwing bijdragen aan een betere verankering van het park in de stad.
4. ***Sociale Veiligheid.*** Publieksgerichte voorzieningen die ook 's avonds worden gebruikt, alsmede bedrijfswoningen kunnen bijdragen aan de sociale veiligheid in en om parken.

De Laren valt onder de 'Westelijke Groene Wig' van Haven, die is benoemd als 'wijk- en buurtpark'. Hiervoor is in de Parkennota het volgende voorstel opgenomen met de hieronder getoonde kaart:

“De door de Westelijke Groene Wig slingerende waterloop wordt het centrale thema van het gebied; op een aantal plaatsen kan het water worden verbreed. Het oostelijke deel wordt tot boomweide omgevormd en veel transparanter. In de Uithof zullen nog een aantal woningen worden gebouwd.

De goedlopende volkstuinverenigingen in het noorden kunnen bij toenemende vraag in oppervlakte uitbreiden. Langs de waterloop loopt het hoofdfietspad. Mochten sportverenigingen vertrekken dan is nadere visievorming voor dit gebied noodzakelijk. De bestaande boswallen dienen daarbij als uitgangspunt. Omvorming van dit gebied zal op een later tijdstip separate planvorming behoeven met aansluitend besluitvorming daarover.”

Zoals gezegd geeft de nota een streefbeeld aan, dat nadere invulling kan krijgen. De grenzen van wat ten opzichte van dat streefbeeld aanvaardbaar is, zullen tot op parkniveau worden moeten uitgewerkt. De nota Almere Parkstad fungeert dan als randvoorwaarde voor de bewonersparticipatie. De inspraak binnen elk park zal dan moeten gaan over de nadere invulling van inrichting en beheer, passend binnen de grenzen van het aangegeven streefbeeld.

Voor het plangebied betekent dit dat een streefbeeld in de Parkennota is neergezet op basis waarvan de participatie en planontwikkeling van De Laren is ingestoken. In de Parkennota

wordt het plangebied De Laren (i.e. de Westelijke Groene Wig) als één gebied beschouwd. Op 24 mei 2007 heeft de gemeenteraad besloten tot herstructurering van dit gebied onder de toenmalige werknaam 'het nieuwe Sportpark de Wierden en omgeving'. Daarbij is gekozen voor een zeer intensief participatieproces.

De herstructurering van het plangebied houdt een omvorming in “van een extensief gebruikt groengebied met sportfuncties naar een hoogwaardig ingericht gebied met woningbouw en andere functies” (Ontwikkelingsplan De Laren, 2010). De bebouwing (woningbouw en voorzieningen) die in de Westelijke Groene Wig geprojecteerd wordt, vindt zijn grond in het uitzonderingsgeval *functieverschuiving*, zoals benoemd in de Parkennota.

Het bestemmingsplan De Laren maakt de ontwikkeling van woonvelden op vrijgekomen sportvelden in de Westelijke Groene Wig mogelijk. Ook op een leeggekomen deel van volkstuincomplex Tuingouw, nabij De Gouwen, is woningbouw gepland. Tevens wordt een deel van de nog in gebruik zijnde terreinen voor volkstuinen verplaatst en heringericht. Op de huidige plek van de speelvoorziening Jeugdland, die zal worden verplaatst naar een locatie dichterbij de doelgroep en beter gelegen qua sociale veiligheid, is eveneens woningbouw gepland. Daarnaast wordt er één appartementengebouw geprojecteerd in de Uithof, dat ook onderdeel uitmaakt van de Westelijke Groene Wig.

Toelichting waarom het uitzonderingsgeval ‘functieverschuiving’ van toepassing is
De herstructurering van het plangebied wordt gerealiseerd in het belang van de revitalisering van het westelijk deel van Almere Haven en de concurrentiekracht van Almere Haven als geheel. Hiervoor wordt een uitzondering gemaakt op het beginsel dat in parken niet gebouwd wordt. Bij besluit van 24 mei 2007 heeft de gemeenteraad van Almere de gewenste functieverschuiving als volgt gedefinieerd: “De opgave is om een duurzame groene en een rode impuls te bewerkstelligen; een zorgvuldige inbreiding met versterking van de landschappelijke kwaliteit. Met andere woorden een evenwichtige mix van park, groen & ecologie, wonen en eventueel voorzieningen.”

De aanleiding voor het besluit tot herstructurering van het plangebied, door het toevoegen van woningen en andere functies en een herinrichting van de groene ruimte, was ingegeven door een aantal vaststellingen cq. ontwikkelingen (zie raadsbesluit RV/34/2007 Participatieproces herstructurering sportpark de Wierden en omgeving):

- De eenzijdigheid van de woningvoorraad in Haven (wooncarrière, doorstroming stopt);
- Minder maar beter groen, zoals het raadsbesluit ‘Almere blauwgroene stad’, onderdeel Groen/blauw/Roodbalans (januari 2006), kernachtig kan worden samengevat;
- Gewenste kwaliteitsimpulsen in delen van het groen aan de westkant van Almere Haven, t.w. het Sportpark de Wierden en de Westelijke Groene Wig;

Stokkende wooncarrière en afnemend inwoneraantal

In de ontwikkelingsvisie revitalisering Almere Haven (1997) werd reeds gewezen op de noodzaak van verbreding en vergroting van het woningaanbod in Haven. Ook de stadsdeelvisie en het Programmaplan Haven (2007) laten zien dat Haven een eenzijdige stedenbouwkundige opbouw kent waardoor doorstroming beperkt wordt. Het ontbreken van een middensegment in Haven is een gemis. Het belemmert Havenaren om hun wooncarrière voor te zetten in het eigen stadsdeel. Het gevolg is dat sociale stijgers Haven verlaten, terwijl mensen met een laag inkomen instromen. Gezinsverdunding heeft sinds 2002 gezorgd voor een afnemend inwoneraantal. Deze ontwikkelingen hebben negatieve effecten op de bevolkingssamenstelling van Haven en het draagvlak voor voorzieningen. Door woningen te bouwen in ontbrekende segmenten krijgen Havenaren de kans door te stromen naar een geschikte woning in het eigen stadsdeel en kunnen deze effecten worden bestreden. Door de verdergaande

vergrijzing zal de vraag naar woningen voor senioren toenemen. Ook voor starters op de woningmarkt is het wenselijk het woningaanbod uit te breiden.

Kwaliteitimpuls Groen

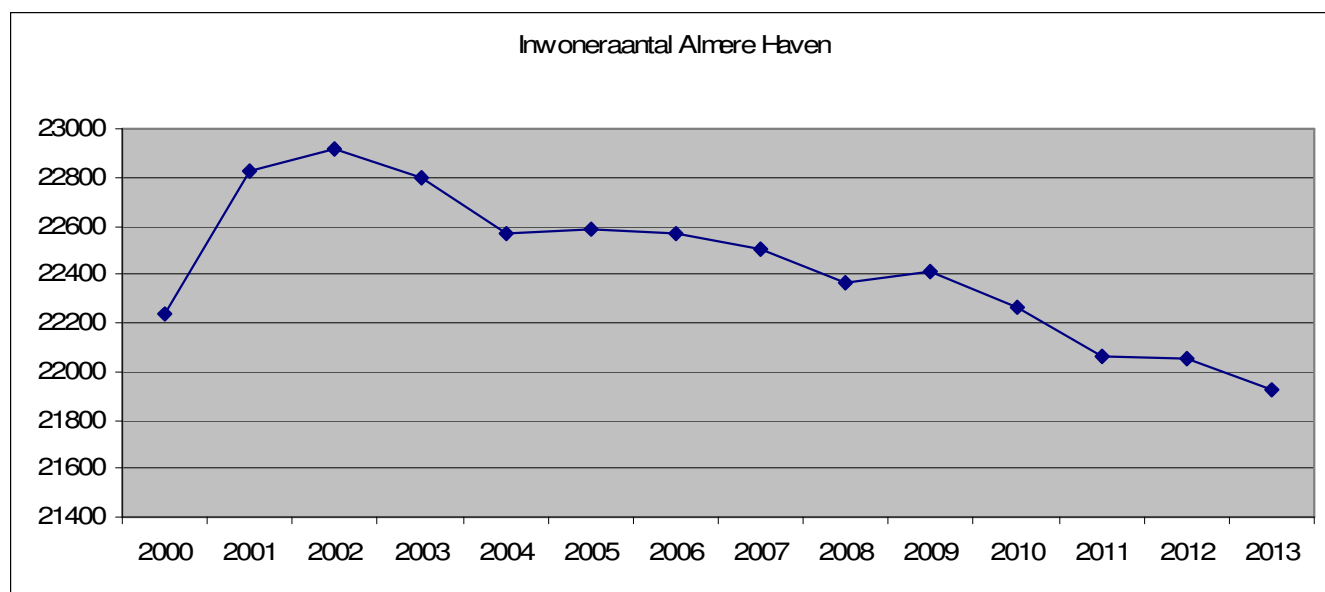
Het sportpark De Wierden en de Westelijke Groene Wig vragen om een kwaliteitsimpuls. Dit heeft te maken met beheerachterstanden zoals het dichtgroeien van watergangen, vervallen bruggen, enzovoorts. Daarnaast is de kwaliteit van het groen niet afgestemd op de huidige recreatieve vraag. Er is behoefte aan beter groen, met een grotere beleevings- en gebruikswaarde voor bewoners, waarvoor beheer en onderhoud gegarandeerd zijn. Er is behoefte aan sport en recreatie dichtbij huis. Woningbouw kan inkomsten genereren voor investeringen in het groen.

Minder maar beter Groen: Groen/Blauw/Rood balans

De raad heeft met het besluit t.a.v. de Groen/Blauw/Rood balans aangegeven dat de blauwgroene kwaliteit van Almere onderscheidend is en blijft, maar dat:

- Almere een jonge stad is die zich volop doorontwikkelt. Dit gaat gepaard met ruimtelijke claims voor woningen, infrastructuur en voorzieningen,
- Vermindering van kwantiteit van groen ten gunste van een betere kwaliteit een gewenste financieringsstrategie is.

De Parkennota onderkent dat *wijzigingen in de samenstelling van de bevolking* aanleiding kunnen vormen voor het toevoegen – in lage dichtheid en op zodanige wijze dat deze bijdraagt aan een beter functioneren van de parken, alsmede aan een verhoging van de ruimtelijke kwaliteit van het park en de omgeving – van woningbouw in parken. Reeds in het Programmaplan Almere Haven (2007) en de Woonvisie Almere 2.0 (2009) is een trend van een wijziging in de samenstelling van de bevolking in Almere Haven waargenomen, die om een aangepast bouwprogramma vraagt voor Almere Haven en specifiek voor de wijken De Wierden en De Hoven. Gebleken is dat het inwoneraantal in Almere Haven sinds 2002 aan het afnemen is, terwijl de inwoneraantallen in andere stadsdelen juist zijn toegenomen.

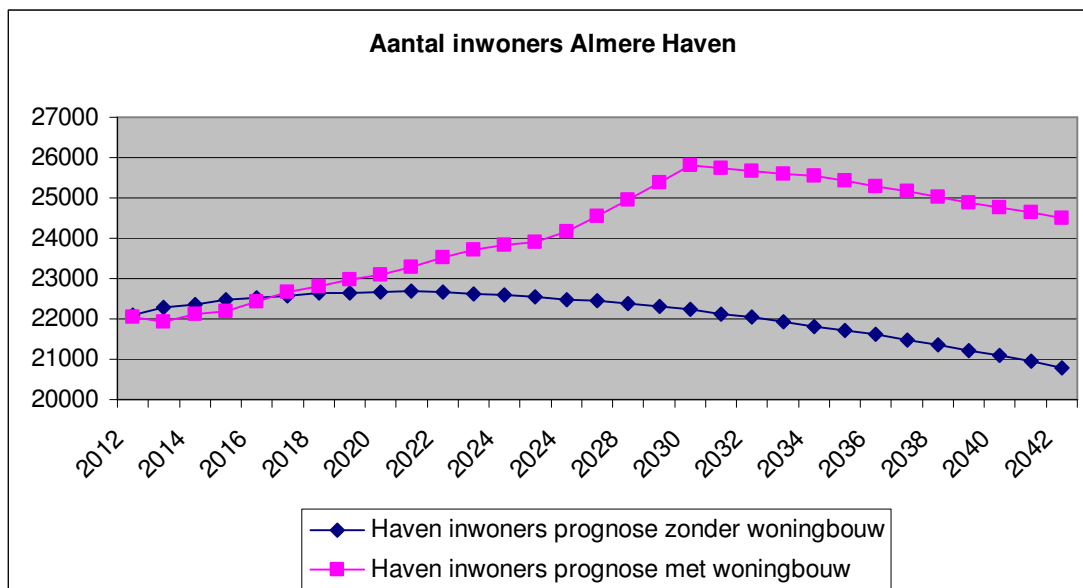


Grafiek 1: Ontwikkeling van inwoneraantal van Almere Haven tussen 2000 en 2013

Deze afname is voor een groot deel toe te schrijven aan het ontbreken van woningen in het middensegment. Er is een eenzijdige voorraad van goedkope rijwoningen en appartementen met een oververtegenwoordiging van sociale huurwoningen. In recente jaren zijn voornamelijk woningen in dure segmenten toegevoegd (De Velden en Overgooi). Havenaren die een (grotere) gezinswoning in het middensegment willen, zijn gedwongen om naar andere stadsdelen te verhuizen. Behalve dat de totale bevolking in Haven afneemt, neemt - mede door de uitstroom van starters en

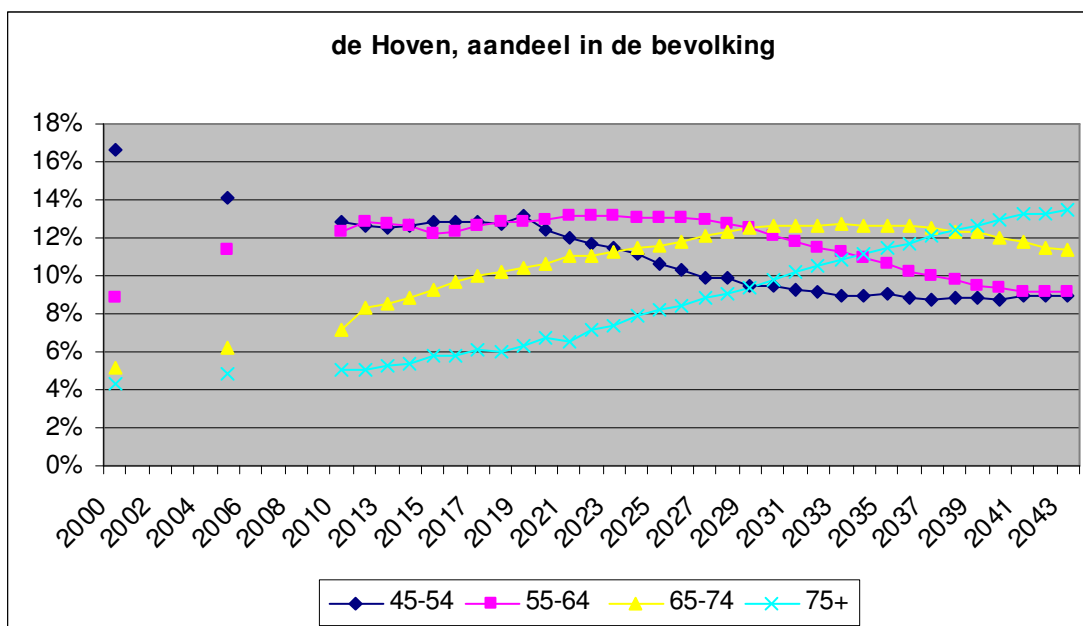
gezinnen uit het stadsdeel - het aandeel ouderen toe. (Voor een uitgebreide toelichting op deze bevolkingstrends wordt verwezen naar paragraaf 4.3.2 Woonvisie.)

Indien er niet wordt ingegrepen in deze trend van bevolkingafname en vergrijzing, gaat deze neerwaartse spiraal door en heeft dat negatieve gevolgen voor de aantrekkelijkheid van het stadsdeel en het op peil houden van voorzieningen in Almere Haven.



Grafiek 2: Verwachte ontwikkeling van het inwoneraantal van Haven met en zonder woningbouw in De Laren, De Wierden en Kustzone Haven

Uit de Woonvisie blijkt voorts dat de wijken De Hoven en De Wierden tot de minst gewilde woonwijken behoren van Almere Haven. De vergrijzing die zich manifesteert in Almere Haven is ook in deze wijken aan de orde. Verder blijkt dat er nagenoeg geen appartementen met lift aanwezig zijn in deze wijken, waardoor er weinig mogelijkheden zijn voor senioren om in Almere Haven te blijven wonen. Om ook de meer welgestelde senioren aan Almere Haven te binden zijn geriefelijke, levensloopbestendige appartementen nodig met een goede ligging zowel qua omgeving als bereikbaarheid van voorzieningen.



Grafiek 3: Prognose aandeel senioren in bevolking De Hoven

Toelichting op woningbouw in de Uithof

Het te bouwen appartementencomplex in de Uithof voldoet aan deze voorwaarden. Het is gelegen in een parkachtige omgeving, is goed ontsloten via de Westerdreef en is ook goed gelegen ten opzichte van de voorzieningen in het centrum van Almere Haven.

Tijdens het participatieproces voor De Laren is er veel discussie geweest over de betekenis van de Parkennota voor woningbouw in de Uithof (in het plan gaat het om een kleinschalig appartementencomplex bij de Westerdreef). Deze discussie is terug te voeren naar de toelichting in het collegevoorstel van 18 februari 2003, waarin het college wordt voorgesteld in te stemmen met de 'Reactienota Almere Parkstad' en de gewijzigde nota 'Parkstad Almere' en deze laatste ter vaststelling aan te bieden aan de gemeenteraad (raadsbesluit d.d. 15 mei 2003).

In het collegevoorstel staat vermeld:

Naar aanleiding van inspraak zijn een aantal aanpassingen gedaan:

“Westelijke Groene Wig: een storende fout, waarbij de suggestie werd gewekt dat naast de huidige plannen voor de Uithof er nog nieuwe woningbouwplannen zouden bestaan, is hersteld. Er vindt in de Uithof geen verdere nieuwbouw plaats dan de 18 voorgestelde woningen ter plekke van het voormalig AZC. Overigens is de aanduiding voor mogelijk woningbouw in de toekomst ter hoogte van de sportvelden gehandhaafd.”

Hoe dit dient te worden gelezen, blijkt uit de volgende passage in de Reactienota:

“Per abuis is het symbool voor bebouwing ter plaatse van de Uithof geplaatst in een gebied waarvoor momenteel geen plannen voor bebouwing bestaan. Het symbool voor bebouwing is bedoeld ter plekke van het voormalig azielzoekerscentrum, waar ruimte is ontstaan voor de bouw van enkele woningen. Deze bouwvoornemens worden juridisch reeds mogelijk gemaakt in het bestemmingsplan De Hoven en de Werven (ontwerp november 2001) dat in procedure is. [...] Deze reactie leidt tot de volgende wijzigingen van de nota: het symbool voor woningbouw wordt verplaatst naar de locatie van het voormalig asielzoekerscentrum.”

De Uithof maakt in de Parkennota onderdeel uit van de Westelijke Groene Wig. Zowel in de Parkennota als in de reactienota wordt reeds gesproken over de (toekomstige) herstructurering van de Westelijke Groene Wig. In samenhang met de benutting van Sportpark de Wierden als woningbouwlocatie moet de ruimtelijke structuur van de Westelijke Groene Wig nader onder de loep worden genomen. “Omvorming van het gebied zal op een later tijdstip separate planvorming behoeven met de aansluitende besluitvorming daarover.”

Sinds 2007 heeft deze separate plan- en besluitvorming als volgt vorm gekregen:

In navolging van de besluitvorming in de raad over 'het nieuwe Sportpark de Wierden' (raadsbesluiten d.d. 24 mei 2007, 20 november 2008), is voor het plangebied een integraal plan uitgewerkt. Daarbij is de woningbouw zo goed mogelijk binnen de bestaande landschappelijke structuren ingepast met aandacht voor de relatie tussen wonen en park (zie hoofdstuk 2.2.2 van het bestemmingsplan De Laren).

De gestapelde woningbouw in de Uithof draagt bij aan de oriëntatie in het gebied en verbetert de levendigheid en sociale veiligheid in het park. Het geplande programma in de Uithof (woningbouw en speeleiland) is bij de besluitvorming over het Ontwikkelingsplan De Laren d.d. 18 februari 2010 door de gemeenteraad besproken. Een amendement van Leefbaar Almere om de Uithof de status van een apart park onder de Parkennota te geven, waarin niet gebouwd mag worden, is daarbij verworpen.



OMGEVINGSDIENST
FLEVOLAND & GOOI EN VECHTSTREEK

AKOESTISCH ONDERZOEK

Jeugdland – Almere Haven





Auteur: A.J.M. Theunissen
Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek
Postbus 2341
8203 AH LELYSTAD

Opdrachtgever: Gemeente Almere
E. Weijnen - DSO/College van burgemeester en wethouders

Rapportnummer: 20131204-TT Versie 2.0
Datum: 04 december 2013

Inhoudsopgave

1. Inleiding	4
2. Wetgeving	5
2.1 Algemeen	5
2.2 Activiteitenbesluit	5
2.3 Geluidaspecten planologische procedure	6
2.4 VNG publicatie "Bedrijven en Milieuzonering"	6
3. Uitgangspunten	8
3.1 Algemeen	8
3.2 Representatieve bedrijfssituatie	8
3.3 Uitgangspunten bronvermogens	8
3.4 Rekenmodel	9
4. Rekenresultaten	10
4.1 Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus	10
4.2 Maximale geluidbelasting	10
4.3 Verkeersaantrekkende werking	10
5. Conclusie	11
Figuur 1 – Situatie met ligging waarneempunten	12
Figuur 2 – Ligging geluidsbronnen	13
Figuur 3 – Geluidcontouren tgv schreeuwende kinderen	14
Bijlage 1 - Bronmetingen	15
Bijlage 2 – Invoergegevens rekenmodel	16
Bijlage 3 – Rekenresultaten	19

1. Inleiding

In opdracht van gemeente Almere heeft het team Expertise van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek een onderzoek verricht naar de geluidproductie die door Jeugdland (speeleiland) veroorzaakt wordt. Hierbij is de maatgevende toekomstige bedrijfssituatie in kaart gebracht.

Mede omdat het eiland op relatief korte afstand van de woningen is gelegen, dient het aspect geluid bij het opstellen van het bestemmingsplan meegenomen te worden.

De voorliggende rapportage doet verslag van berekeningen van de geluidbelasting ten gevolge van activiteiten op het eiland gelegen in Almere Haven nabij het Arkpad. Bij de berekeningen is uitgegaan van alle bekende op dit moment mogelijk situaties. Het onderzoek zal een antwoord moeten geven op de vraag of sprake is van een goede ruimtelijke kwaliteit voor wat betreft het aspect geluid na realisatie van het plan.

In hoofdstuk 2 is het toetsingskader beschreven. In hoofdstuk 3 wordt een nadere omschrijving gegeven van de maatgevende bedrijfssituatie en de geluidbronnen, die binnen de inrichting aanwezig zijn. In hoofdstuk 4 worden de resultaten van de berekeningen gegeven. Deze worden getoetst aan de algemene geluidgrenswaarden. Als laatste wordt in hoofdstuk 5 een conclusie getrokken.



2. Wetgeving

2.1 Algemeen

In het kader van de beoordeling op basis van de milieuwetgeving is bepalend de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening (zie paragraaf 2.2). In het kader van ruimtelijke onderbouwing zijn geen wettelijke normeringen vastgesteld. Bij een planologische procedure is het van belang dat een nabijgelegen milieubelastende activiteit door de nieuwe ruimtelijke ontwikkeling niet onnodig beperkt mag worden in haar activiteiten en ontwikkelingsmogelijkheden. Daarnaast dient ter plaatse van de nieuwe ruimtelijke ontwikkeling sprake te zijn van een goed woon- en leefklimaat. Voor de beoordeling hiervan wordt in de praktijk ook vaak gebruik gemaakt van de richtwaarden genoemd in de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening dan wel het toetsingskader uit de VNG publicatie Bedrijven en Milieuzonering. In paragraaf 2.4 zal hier nader op ingegaan worden.

2.2 Activiteitenbesluit

Het Besluit algemene regels voor inrichtingen milieubeheer (Activiteitenbesluit) is op 1 januari 2008 in werking getreden. De geplande activiteit Jeugdeiland valt onder dit besluit. Onderstaand is een overzicht gegeven van de geluidsvoorschriften uit het activiteitenbesluit. In artikel 2.17 van dit besluit worden de in tabel 1.1 weergegeven grenswaarden gesteld. In deze tabel is aangegeven dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau invallend op de gevel van gevoelige gebouwen in de dag-, avond- en nachtperiode niet meer mag bedragen dan respectievelijk 50, 45 en 40 dB(A). Het maximale geluidsniveau mag niet meer bedragen dan respectievelijk 70, 65 en 60 dB(A).

Het besluit geeft aan dat bij het bepalen van de in tabel 1.1 genoemde langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus en maximale geluidsniveaus buiten beschouwing blijven (artikel 2.18):

- Het stemgeluid van personen op een onverwarmd terras en onoverdekt terrein, dat onderdeel is van een inrichting, tenzij dat terrein kan worden aangemerkt als een binnenterrein.
- Het stemgeluid van bezoekers op het open terrein van een inrichting voor sport- en recreatieactiviteiten.

Bij het bepalen van maximale geluidsniveaus worden het komen en gaan van bezoekers, het in de openlucht verrichten van sportactiviteiten en het in de dagperiode ten behoeve van de inrichting laden en lossen van goederen buiten beschouwing gelaten.

De grenswaarden in tabel 1.1 uit het besluit zijn, voor zover de naleving van deze normen redelijkerwijs niet kan worden gevergd, niet van toepassing op dagen of delen van dagen in verband met de viering van:

- Festiviteiten die bij of krachtens een gemeentelijke verordening zijn aangewezen, in de gebieden waarvoor de gemeentelijke verordening geldt.
- Andere festiviteiten of activiteiten die plaatsvinden binnen de inrichting, waarbij het aantal bij of krachtens een gemeentelijke verordening aan te wijzen dagen of delen van dagen niet meer mag bedragen dan twaalf per kalenderjaar.

Bij het bepalen van maximale geluidsniveaus wordt het in de dagperiode ten behoeve van de inrichting laden en lossen van goederen buiten beschouwing gelaten.



2.3 Geluidaspecten planologische procedure

In de planologische procedure dient stemgeluid van bezoekers wel mee te worden genomen in het afwegingsproces. De mogelijke hinder, of het te verwachten leefklimaat dient inzichtelijk te worden gemaakt. In de handreiking industriewelvaart en vergunningverlening staan richtwaarden voor de woonomgeving beschreven. Deze richtwaarden zijn aangegeven in onderstaande tabel 1.

Tabel 1: richtwaarden voor woonomgeving

Aard van de woonomgeving	Aanbevolen richtwaarden in woonomgevingen in dB(A)		
	Dag	Avond	Nacht
Landelijke omgeving	40	35	30
Rustige woonwijk, weinig verkeer	45	40	35
Woonwijk in de stad	50	45	40

Bij het beoordelen van het geluid ten gevolge van een activiteit is bepalend de omgeving van het nieuwe terrein. De omgeving van het nieuwe Jeugdeiland kan, volgens de handreiking, worden getypeerd als "Rustige woonwijk" met als normstelling 45, 40 en 35 dB(A) in respectievelijk de dag, avond en nachtperiode. Het maximale geluidsniveau mag dan uitgaande van een rustige woonwijk niet meer bedragen dan respectievelijk 65, 60 en 55 dB(A) in de dag-, avond- en nachtperiode.

2.4 VNG publicatie "Bedrijven en Milieuzonering"

De VNG publicatie "Bedrijven en milieuzonering" gaat uit van een aantal omgevingstypen. Het omgevingstype rustige woonwijk en rustig buitengebied en het omgevingstype gemengd gebied. Het omgevingstype rustige woonwijk dient aangemerkt te worden als een locatie waar uitsluitend sprake is van een woonfunctie met uitsluitend een wegenstructuur ten dienste van het plangebied en geen versturende invloed heeft vanwege wegverkeer van nabijgelegen wegen. Bij een gemengd gebied is sprake van vermenging van de functie wonen en andere gebruiksfuncties zoals o.a. voorzieningen, kantoren en bedrijven. Daarnaast worden woongebieden direct gelegen langs hoofdontsluitingswegen aangemerkt als gemengd gebied.

In tabel 2 zijn de richtwaarden voor geluid voor beide omgevingstype weergegeven. Deze richtwaarden zijn gebaseerd op het toetsingskader geluid zoals omschreven in voornoemde publicatie.

Tabel 2: richtwaarden omgevingstype VNG publicatie

	Richtwaarde in dB(A)	
	Rustige woonwijk	Gemengd gebied
Langtijdgemiddeld beoordelingsniveau (etmaal)	45	50
Maximaal geluidniveau (piekgeluiden)	65	70

Samenvattend zal er worden getoetst aan de volgende normen:

- Voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau wordt getoetst aan een etmaalwaarde van 45 dB(A).
- het maximaal geluidniveau wordt getoetst aan een waarde van 65 dB(A)



Het speleiland Jeugdland binnen het plangebied kan mogelijk hinder veroorzaken voor de omliggende woningen. In de publicatie "Bedrijven en Milieuzonering", uitgegeven door de VNG, zijn richtafstanden tussen gevoelige bestemmingen (zoals woningen) en milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) geformuleerd die in het kader van planontwikkeling worden aanbevolen om de hinder en risico's vanwege deze bedrijven zoveel mogelijk te beperken. In deze publicatie worden richtafstanden genoemd van 10 t/m 1500 meter ten aanzien van de milieuaspecten geur, stof, geluid en gevaar. De grootste van de vier richtafstanden is bepalend voor de indeling van een activiteit in een milieucategorie (categorie 1 t/m 6). De richtafstanden tussen de bestaande woningen en het jeugdeiland is een eerste maat om de eventuele gevolgen van de uitbreiding van het sportcomplex te toetsen (milieuruimte). Om een indruk te verkrijgen van de kans op hinder (bijvoorbeeld door geur, stof of geluid) vanwege het geplande Jeugdland in het plangebied op de omgeving, is gebruik gemaakt van de aanbevolen afstanden tussen woningen en bedrijven zoals vermeld in de publicatie "Bedrijven en Milieuzonering" (2009) uitgegeven door VNG. Aan de hand van de adviesafstanden is bekeken op welke afstand de realisatie van het Jeugdland mogelijk is.

In de onderstaande tabel zijn de richtafstanden tot milieucategorie 3.1 opgenomen.

Tabel 3 richtafstanden per milieucategorie

Milieucategorie	Richtafstand (rustige woonwijk)
1	0 m
2	30 m
3.1	50 m

Volgens de genoemde publicatie bedraagt de richtafstand voor het geplande Jeugdland ten opzichte van de bepalende woningen ten hoogste 50 m. Indien de beoogde activiteit gelegen is buiten de van toepassing zijnde richtafstanden, is de kans op hinder bij de omliggende gevoelige bestemmingen (woningen) klein. Indien de beoogde uitbreiding de richtafstand raakt of overlapt, is sprake van een verhoogde kans op hinder bij de woningen.

Het onderhavig onderzoek geeft inzicht in hoeverre van de richtafstand kan worden afgeweken m.b.t. de daadwerkelijk optredende hinder ten gevolge van de activiteiten (stembeluid etc.).



3. Uitgangspunten

3.1 Algemeen

Op basis van de activiteiten is voor de bepaling van de representatieve bedrijfssituatie uitgegaan van twee situaties. Namelijk een situatie waarbij uitsluitend sprake is van schreeuwende kinderen in de dagperiode. In het geluidonderzoek wordt deze situatie omschreven als een normale dag. De tweede situatie betreft een dag met enkel timmer activiteiten (bouwen van hutten) in de dagperiode. Op beide dagen komen de kinderen met auto's of bussen naar het Jeugdland maar moeten naar het Jeugdland lopen aangezien de voertuigen worden geparkeerd op een openbare parkeerplaats verder weg.

In de berekeningen van het maximale geluidsniveau is voor de normale dag uitgegaan van schreeuwende kinderen aan de rand van het eiland. Hierdoor is in de berekeningen een soort van worstcase benadering toegepast.

3.2 Representatieve bedrijfssituatie

Opgemerkt moet worden dat de beschreven bedrijfssituatie is ontleend aan de aangeleverde gegevens van Jeugdland.

Voor de berekeningen is uitgegaan van een bedrijfssituatie die kenmerkend is voor een soort worstcase situatie. Uitgangspunten zijn:

1. 200 bezoekers (kinderen) op één dag, verdeeld over 4 locaties
2. Uitgegaan is van het feit dat elk kind 25% van de tijd schreeuwt
3. Openingstijden van 10.00 – 17.00 uur
4. $L_{W,eq} = 80$ dB(A) per kind (schreeuwend kind)
5. $L_{W,max} = 108$ dB(A) per kind (schreeuwend kind), ook op 10 meter hoogte ivm eventuele speeltoestellen (bv. kabelbaan)
6. $L_{W,max} = 116$ dB(A) voor het slaan met een hamer op hout met uitschieters naar 118 dB(A)

De kinderen kunnen overal op het eiland van Jeugdland aanwezig zijn. Het slaan op hout (timmeren) dat behoort bij de activiteit "hutten bouwen" zal alleen plaatsvinden op het westelijk deel van het eiland (zie figuur 1 – links van de schuine lijn).

3.3 Uitgangspunten bronvermogens

De maatgevende geluiduitstraling vanuit het Jeugdland zijn het stemgeluid van de aanwezige kinderen, het schreeuwen van de kinderen en op bouwdagen het timmeren bij het maken van bouwwerken.

Voor het timmeren is uitgegaan van een maximaal bronvermogen van ten hoogste 116 tot 118 dB(A). Dit bronvermogen is vastgesteld door middel van metingen. De uitwerking van de metingen is weergegeven in bijlage 1. De metingen zijn uitgevoerd conform de geconcentreerde bronmethode (methode II.2 uit de Handleiding Meten en rekenen Industrielawaai, uitgave 1999).

Voor stemgeluid van de bezoekers is uitgegaan van een gemiddeld stemgeluid van 80 dB(A) van de kinderen. Dit is gebaseerd op een publicatie van het Nederlands Akoestisch genootschap (NAG), waarin is aangegeven dat het gemiddeld stemgeluid varieert tussen de 60 en 80 dB(A). In onderstaande tabel 4 is een overzicht gegeven van bronvermogens voor menselijk stemgeluid.

Tabel 4 geluidproductie menselijke stem (NAG-journaal 123, mei 1994)

Stemvolume	Minimaal	Gemiddeld	Maximaal
Rustig	40	60	75
Normaal	45	65	80
Verheven	50	70	85
Zeer luid	55	75	90
Schreeuwen	60	80	95
Max. volume (1)			105

(1) Deze volumes kunnen alleen kortstondig voorkomen.

Voor het piek-geluid bij het schreeuwen is uitgegaan van de worst case situatie met een bronvermogen van 108 dB(A) gebaseerd op het schreeuwen (max. volume) van kinderen. Dit bronvermogen is gebaseerd op kengetallen. In de VDI-richtlijn 3770 van augustus 1999 "Emissionskennwerte von Schalquellen Sport- und Freizeitanlagen" staan kengetallen van kenmerkende geluidsbronnen. In dit onderzoek is aangesloten bij het $L_{w,max}$ behorende bij "schreien laut", te weten 108 dB(A).

In tabel 5 zijn de gehanteerde correctiewaarden per octaafband vermeld voor het A-gecorrigeerde spectrum van stemgeluid.

Tabel 5: Correctiewaarden (C_i in dB(A)) per octaafband

Type geluid	Octaafbandmiddenfrequentie [Hz]							
	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000
Stemgeluid	-18	-10	-3	-7	-10	-14	--	--

3.4 Rekenmodel

De geluidsbelasting ten gevolge van het Jeugdland is berekend met het softwarepakket Geomilieu versie V2.30, waarbij de Grootschalige Basis Kaart Nederland (GBKN) en het plan als onderlegger is gehanteerd. Dit model is gehanteerd voor verdere modellering van Jeugdland. Bij de berekening is gebruik gemaakt van een overdrachtsmodel gebaseerd op de methode II.8 van de Handleiding Meten en Rekenen Industrielawaai (HMRI, 1999). Bij de overdrachtsberekening is rekening gehouden met de afstand (geometrische uitbreiding), luchtdemping en bodemeffect.

Voor de bodem absorptie is voor de wegenstructuur, het water en verharde oppervlakten gerekend met een harde bodem ($B=0$). Voor grote groenstroken/agrarische gebieden en dergelijke is uitgegaan van een absorberende bodem ($B=1.0$). De beoordelingspunten zijn gelegen op de geluidsgevoelige bestemmingen (woningen). Voor de beoordeling van de dagperiode is uitgegaan van een beoordelingshoogte van 1.5 meter.

De hiervoor aangegeven bronsterktes vormen de basis voor het bepalen van de geluidniveaus in de omgeving.

De invoergegevens van de berekening van het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau zijn opgenomen in bijlage 2. De ligging van de inrichting en de waarneempunten (met vermelding van de waarneempunt nummers) zijn weergegeven in figuur 1. De ligging van de geluidbronnen is weergegeven in figuur 2.

4. Rekenresultaten

4.1 Langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus

Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau vanwege schreeuwende kinderen op het eiland is in de vorm van geluidscontouren weergegeven in figuur 3 en in een tabel weergegeven in bijlage 3. Uit deze figuur is af te leiden dat de geluidbelasting vanwege de kinderen ter plaatse van de omliggende woningen niet hoger is dan de norm van 45 dB(A) etmaalwaarde. Deze norm is lager dan de reguliere norm uit het activiteitenbesluit en daarbij kan ook nog worden opgemerkt dat in het activiteitenbesluit nog zonder stemgeluid getoetst zal worden aangezien stemgeluid is uitgezonderd in het activiteitenbesluit.

Uit voorgaande kan worden geconcludeerd dat ter plaatse van de woonomgeving op dit punt het beschermingsniveau wordt gegarandeerd.

4.2 Maximale geluidbelasting

Bij de berekening van de maximale geluidniveaus is uitgegaan van een bronvermogen van 108 en 116 dB(A) ten gevolge van schreeuwende kinderen en het slaan met een hamer op hout. Het bronniveau behorende bij de schreeuwende kinderen komt over het gehele terrein voor en is soms op een hogere hoogte gedimensioneerd in verband met eventuele hoge attracties (kabelbaan, worst case). De resultaten zijn eveneens in bijlage 3 weergegeven.

De ten hoogste berekende maximale geluidbelasting ten gevolge van schreeuwende kinderen bedraagt 57 dB(A) op een waarneemhoogte van 1.5 meter en is daarmee veel lager dan de maximaal toegestane geluidniveaus op grond van het activiteitenbesluit of de richtlijn uit de VNG publicatie. In activiteitenbesluit bedraagt het ten hoogst toegestane maximaal geluidniveau 70 dB(A) in de dagperiode.

De ten hoogste berekende maximale geluidbelasting tgv timmerende kinderen bedraagt 62 dB(A) (64 dB(A) uitgaande van een maximaal bronvermogen van 118 dB(A)) op een waarneemhoogte van 1.5 meter bij de woningen en is daarmee veel lager dan de maximaal toegestane geluidniveaus op grond van het activiteitenbesluit of de richtlijn uit de VNG publicatie. In het activiteitenbesluit bedraagt het ten hoogst toegestane maximaal geluidniveau 70 dB(A) in de dagperiode. Nabij de school op rekenpunt 4 en 5, ten zuiden van Jeugdland, bedraagt de maximale geluidbelasting (L_{Amax}) 66 dB(A) (68 dB(A) uitgaande van een maximaal bronvermogen van 118 dB(A)) op de begane grond. Ook hier kan worden opgemerkt dat bij de zuidelijk gelegen school voldaan wordt aan het gestelde in het activiteitenbesluit.

Ook hieruit kan worden geconcludeerd dat ter plaatse van de woonomgeving voldoende beschermingsniveau wordt gegarandeerd.

4.3 Verkeersaantrekkende werking

Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau vanwege het verkeer van en naar het eiland is niet beschouwd aangezien er geen sprake is van grote aantallen en de voertuigen op redelijk afstand van het eiland zullen parkeren waardoor de voertuigen alweer opgaan in het normale verkeer. Hieruit kan worden geconcludeerd dat ter plaatse van de woonomgeving op dit punt voldoende beschermingsniveau wordt gegarandeerd.

5. Conclusie

In opdracht van Dienst Stedelijke Ontwikkeling (DSO) van de gemeente Almere heeft het team Expertise van de Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek een onderzoek verricht naar de geluidproductie die door het geplande Jeugdland in Almere Haven veroorzaakt wordt. Hierbij is de maatgevende bedrijfssituatie in kaart gebracht.

Het onderzoek is benodigd in het kader van het bestemmingsplan. Uit de resultaten blijkt dat:

- de geluidbelasting (langtijdgemiddelde beoordelingsniveau- $L_{Ar,LT}$) vanwege Jeugdland lager is dan wordt geadviseerd vanuit de richtlijn uit de VNG-publicatie maar ook lager is dan op grond van het Activiteitenbesluit is toegestaan.
- de maximale geluidbelasting (L_{Amax}) vanwege Jeugdland lager is dan wordt geadviseerd vanuit de richtlijn uit de VNG publicatie maar ook lager is dan op grond van het Activiteitenbesluit is toegestaan.

Geconcludeerd kan worden dat, voor wat betreft het aspect geluid, een voldoende beschermingsniveau voor de omliggende woningen wordt gegarandeerd.

Opgemerkt kan nog worden dat wanneer het bouwen van hutten niet plaatsvindt aan de westelijke zijde van het eiland (zie figuur 1 – ten westen van schuine lijn) maar ook aan de oostelijke zijde (bron punt genaamd "timmer 2" op figuur 2), de maximale geluidniveaus, uitgaande van een maximaal bronvermogen van 118 dB(A), circa 69 dB(A) zullen bedragen. Hiermee wordt de ten hoogst toegestane waarde van 70 dB(A) in de dagperiode, uit het activiteitenbesluit, niet overschreden. Wel zal de voorgestelde waarde uit de VNG-richtlijn worden overschreden.

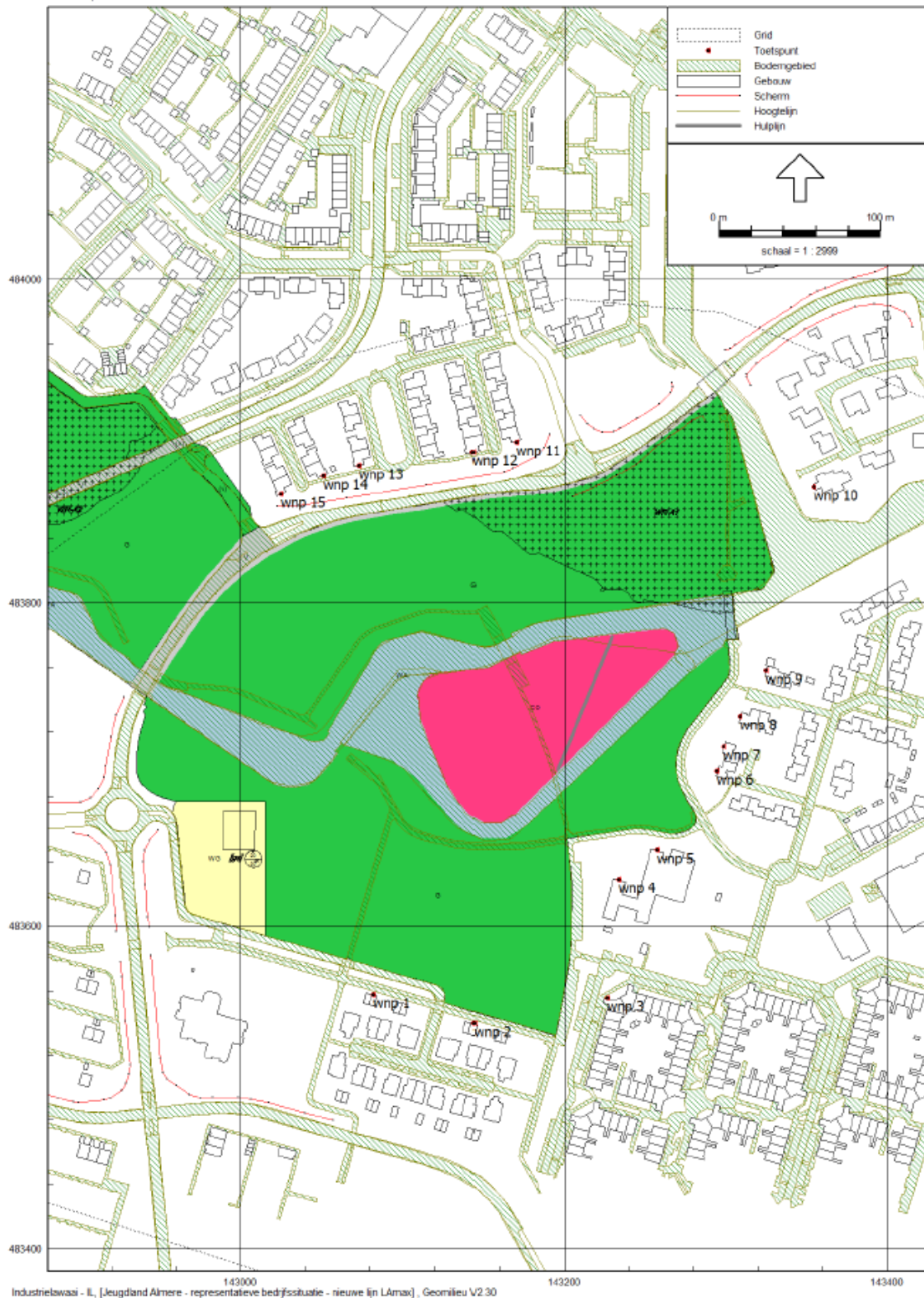
Vooraf is er echter al voor gekozen dat het timmeren zal plaatsvinden ten westen van de schuine lijn aangegeven op figuur 1 in plaats van op het oostelijk deel van het eiland om eventuele hinder te voorkomen.



Figuur 1 – Situatie met ligging waarneempunten

Figuur 1 - Plaatselijke Jeugdland met waarneempunten (rekenpunten)
4 dec 2013, 12:17

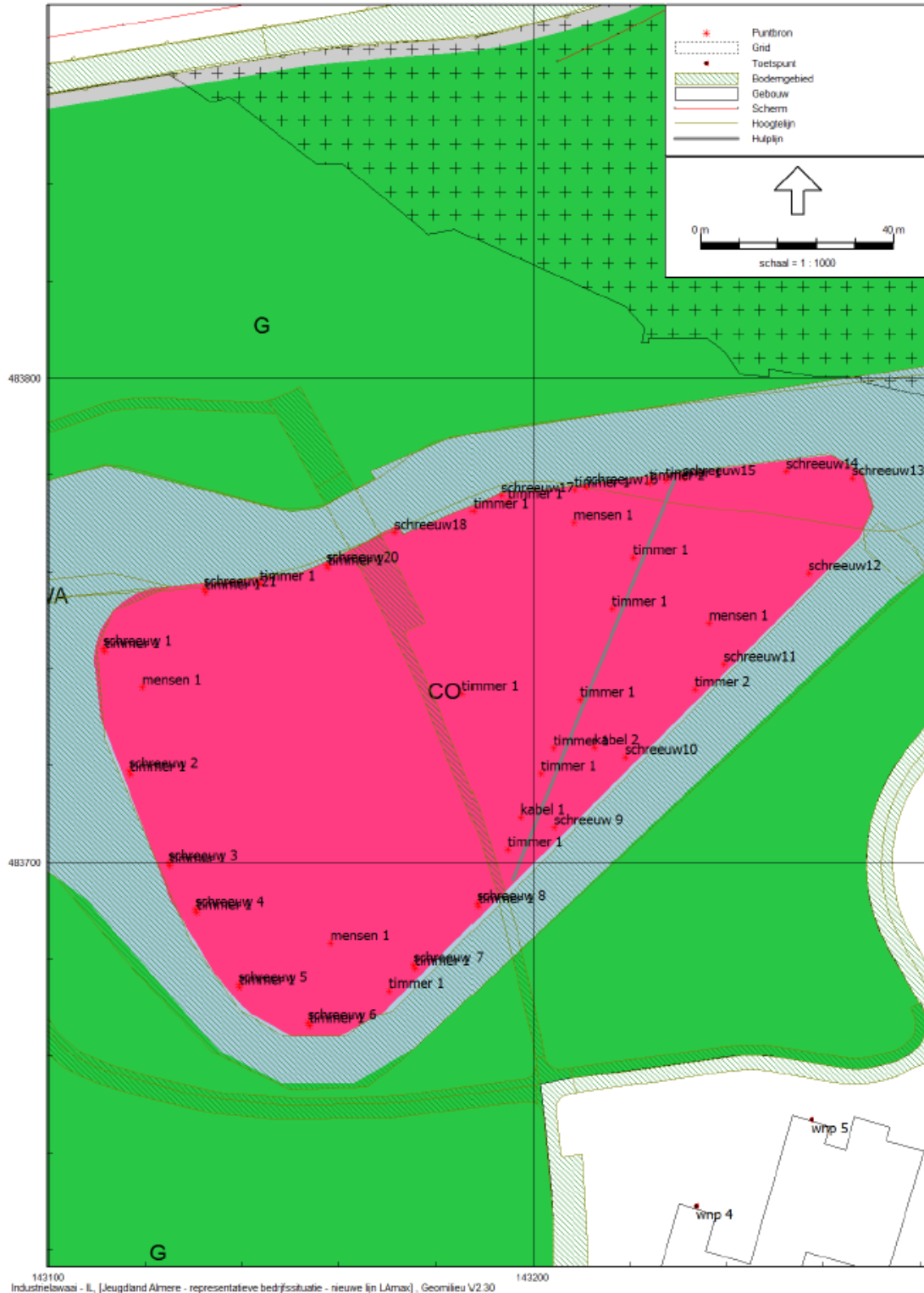
OFGV



Figuur 2 – Ligging geluidsbronnen

Figuur 2 - Ligging Geluidsbronnen
4 dec 2013, 13:04

OFGV

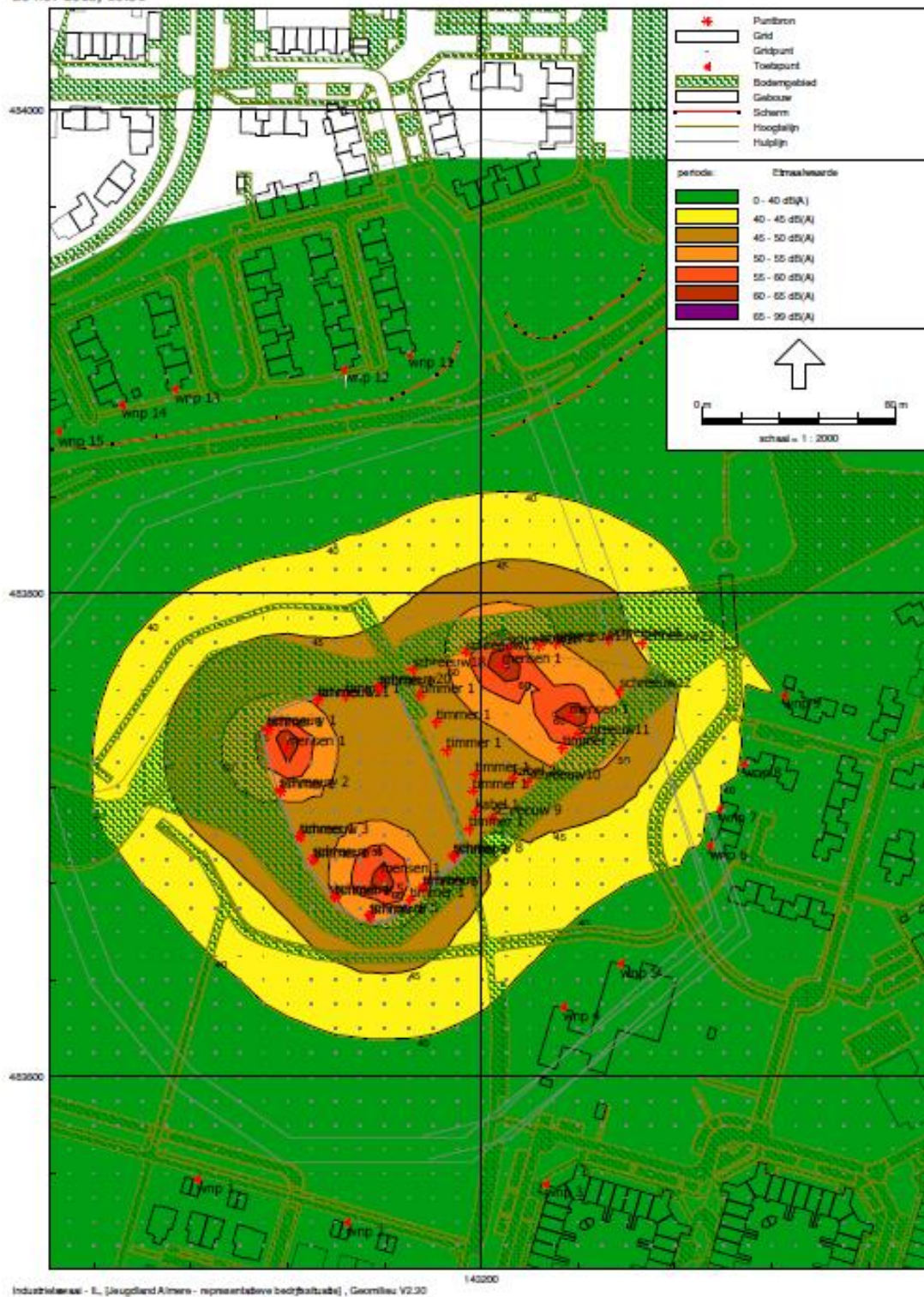




Figuur 3 – Geluidcontouren tgv schreeuwende kinderen

Figuur 3 - geluidcontouren (schreeuwende kinderen)
28 nov 2013, 16:31

OFGV





Bijlage 1 - Bronmetingen

Jeugdland

Almere

II2 GECONCENTREERDE BRON

Onderdeel	:	<Onderdeel>										
Bronnaam	:	LAmix slaan op pallet met hamer - M117										
MeetDatum	:	20-11-2013										
Meetduur	:	:										
Type geluid	:	Impulsachtig (geluidsstoten)										
Temperatuur [°C]	:	--										
Windsnelheid [m/s]	:	--										
Hoek windricht [°]	:	--										
RV [N]	:	--										
Alu conform	:	HMRI-II.8										
Bronhoogte [m]	:	0,15										
Meetafstand [m]	:	1,80										
Meethoogte [m]	:	1,10										
Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)	
Lp [dB(A)]	:	--	--	61,3	72,9	91,8	96,0	97,6	96,0	88,7	102,0	
Achtergr [dB(A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	
DGeo [dB]	:	16,1	16,1	16,1	16,1	16,1	16,1	16,1	16,1	16,1	--	
DAlu*R [dB]	:	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	--	
DBodem [dB]	:	6,0	6,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	--	
Lw [dB(A)]	:	--	--	75,4	87,0	105,9	110,1	111,7	110,1	102,8	116,1	

II2 GECONCENTREERDE BRON

Onderdeel	:	<Onderdeel>										
Bronnaam	:	LAmix slaan op pallet met hamer - M118										
MeetDatum	:	20-11-2013										
Meetduur	:	:										
Type geluid	:	Impulsachtig (geluidsstoten)										
Temperatuur [°C]	:	--										
Windsnelheid [m/s]	:	--										
Hoek windricht [°]	:	--										
RV [N]	:	--										
Alu conform	:	HMRI-II.8										
Bronhoogte [m]	:	0,15										
Meetafstand [m]	:	1,80										
Meethoogte [m]	:	1,10										
Frequentie [Hz]	:	31.5	63	125	250	500	1000	2000	4000	8000	dB(A)	
Lp [dB(A)]	:	--	--	64,1	74,1	93,2	101,1	97,5	96,5	88,5	104,1	
Achtergr [dB(A)]	:	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	
DGeo [dB]	:	16,1	16,1	16,1	16,1	16,1	16,1	16,1	16,1	16,1	--	
DAlu*R [dB]	:	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	--	
DBodem [dB]	:	6,0	6,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	2,0	--	
Lw [dB(A)]	:	--	--	78,2	88,2	107,3	115,2	111,6	110,6	102,6	118,2	



Bijlage 2 – Invoergegevens rekenmodel

Bijlage 2 - Invoergegevens

Model: representatieve bedrijfssituatie - nieuwe lijn LAmex
Jeuqldland Almere - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Puntbronnen, voor rekenmethode Industrielawaai - IL

Naam	Omschr.	Hoogte	Maaiveld	Hdef.	Type	Richt.	Hoek	Cb (D)	Cb (A)	Cb (N)	GeenRef1.
kabel 1		10,00	-4,19	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	90,00	90,00	--	Nee
kabel 2		10,00	-4,37	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	90,00	90,00	--	Nee
mensen 1		1,50	-4,79	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	8,36	--	--	Nee
mensen 1		1,50	-3,92	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	8,36	--	--	Nee
mensen 1		1,50	-4,68	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	8,36	--	--	Nee
mensen 1		1,50	-4,93	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	8,36	--	--	Nee
schreeuw 1		1,50	-4,95	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	90,00	90,00	--	Nee
schreeuw 2		1,50	-4,57	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	90,00	90,00	--	Nee
schreeuw 3		1,50	-4,25	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	90,00	90,00	--	Nee
schreeuw 4		1,50	-4,08	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	90,00	90,00	--	Nee
schreeuw 5		1,50	-3,86	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	90,00	90,00	--	Nee
schreeuw 6		1,50	-3,72	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	90,00	90,00	--	Nee
schreeuw 7		1,50	-3,84	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	90,00	90,00	--	Nee
schreeuw 8		1,50	-3,98	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	90,00	90,00	--	Nee
schreeuw 9		1,50	-4,17	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	90,00	90,00	--	Nee
schreeuw10		1,50	-4,35	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	90,00	90,00	--	Nee
schreeuw11		1,50	-4,60	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	90,00	90,00	--	Nee
schreeuw12		1,50	-4,83	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	90,00	90,00	--	Nee
schreeuw13		1,50	-4,95	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	90,00	90,00	--	Nee
schreeuw14		1,50	-4,95	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	90,00	90,00	--	Nee
schreeuw15		1,50	-4,95	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	90,00	90,00	--	Nee
schreeuw16		1,50	-4,95	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	90,00	90,00	--	Nee
schreeuw17		1,50	-4,95	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	90,00	90,00	--	Nee
schreeuw18		1,50	-4,95	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	90,00	90,00	--	Nee
schreeuw20		1,50	-4,93	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	90,00	90,00	--	Nee
schreeuw21		1,50	-4,95	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	90,00	90,00	--	Nee
timmer 1		1,50	-4,95	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee
timmer 1		1,50	-4,56	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee
timmer 1		1,50	-4,24	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee
timmer 1		1,50	-4,08	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee
timmer 1		1,50	-3,86	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee
timmer 1		1,50	-3,71	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee
timmer 1		1,50	-3,83	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee
timmer 1		1,50	-3,97	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee
timmer 1		1,50	-3,78	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee
timmer 1		1,50	-4,11	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee
timmer 1		1,50	-4,30	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee
timmer 1		1,50	-4,36	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee
timmer 1		1,50	-4,52	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee
timmer 1		1,50	-4,83	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee
timmer 1		1,50	-4,48	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee
timmer 1		1,50	-4,95	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee
timmer 1		1,50	-4,92	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee
timmer 1		1,50	-4,95	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee
timmer 1		1,50	-4,83	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee
timmer 1		1,50	-4,95	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee
timmer 1		1,50	-4,95	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee
timmer 1		1,50	-4,95	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee
timmer 1		1,50	-4,70	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee
timmer 2		1,50	-4,53	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee
timmer 2		1,50	-4,95	Relatief	Normale puntbron	0,00	360,00	99,00	99,00	--	Nee



Bijlage 2 - Invoergegevens

Model: representatieve bedrijfs situatie
Jeuqland Almere - Gebied
Groep: (hoofdgroep)
Lijst van Rekenpunten, voor rekenmethode Industriëlewaai - II.

Naam	Onschr.	Maatwld	Hdef.	Hooqta A	Hooqta B	Hooqta C	Hooqta D	Hooqta E	Hooqta F	Gew1
wnp 1		-2,57	Relatief	1,50	5,00	--	--	--	--	Ja
wnp 2		-2,75	Relatief	1,50	5,00	--	--	--	--	Ja
wnp 3		-3,36	Relatief	1,50	5,00	--	--	--	--	Ja
wnp 4		-3,46	Relatief	1,80	--	--	--	--	--	Ja
wnp 5		-3,71	Relatief	1,80	--	--	--	--	--	Ja
wnp 6		-4,29	Relatief	1,50	5,00	--	--	--	--	Ja
wnp 7		-4,44	Relatief	1,50	5,00	--	--	--	--	Ja
wnp 8		-4,65	Relatief	1,50	5,00	--	--	--	--	Ja
wnp 9		-4,95	Relatief	1,50	5,00	--	--	--	--	Ja
wnp 10		-4,95	Relatief	1,50	5,00	--	--	--	--	Ja
wnp 11		-2,99	Relatief	1,50	5,00	--	--	--	--	Ja
wnp 12		-3,32	Relatief	1,50	5,00	--	--	--	--	Ja
wnp 13		-3,33	Relatief	1,50	5,00	--	--	--	--	Ja
wnp 14		-3,25	Relatief	1,50	5,00	--	--	--	--	Ja
wnp 15		-2,92	Relatief	1,50	5,00	--	--	--	--	Ja



Bijlage 3 – Rekenresultaten

Bijlage 3 - LAr,LT op rekenpunten

Rapport: Resultatentabel
Model: representatieve bedrijfssituatie
L_{Aeq} totaalresultaten voor toetspunten
(hoofdgroep)
Groep:
Groepsreductie: Nee

Naam	Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag	Etmaal
wnp 1_A			1,50	30,0	30,0
wnp 1_B			5,00	32,1	32,1
wnp 10_A			1,50	30,5	30,5
wnp 10_B			5,00	31,4	31,4
wnp 11_A			1,50	30,3	30,3
wnp 11_B			5,00	33,7	33,7
wnp 12_A			1,50	30,7	30,7
wnp 12_B			5,00	33,7	33,7
wnp 13_A			1,50	30,0	30,0
wnp 13_B			5,00	32,8	32,8
wnp 14_A			1,50	29,6	29,6
wnp 14_B			5,00	32,5	32,5
wnp 15_A			1,50	28,3	28,3
wnp 15_B			5,00	32,1	32,1
wnp 2_A			1,50	30,4	30,4
wnp 2_B			5,00	32,8	32,8
wnp 3_A			1,50	31,5	31,5
wnp 3_B			5,00	33,6	33,6
wnp 4_A			1,80	36,0	36,0
wnp 5_A			1,80	35,5	35,5
wnp 6_A			1,50	35,3	35,3
wnp 6_B			5,00	38,5	38,5
wnp 7_A			1,50	35,9	35,9
wnp 7_B			5,00	39,3	39,3
wnp 8_A			1,50	35,7	35,7
wnp 8_B			5,00	39,1	39,1
wnp 9_A			1,50	34,4	34,4
wnp 9_B			5,00	37,5	37,5



Bijlage 3 - LAmix tgv timmeren op westelijk deel

Rapport: Resultatentabel
Model: representatieve bedrijfssituatie - nieuwe lijn LAmix
Groep: LAmix totaalresultaten voor toetspunten
LAmix timmeren 1

Naam			
Toetspunt	Omschrijving	Hoogte	Dag
wnp 1_A		1,50	57,8
wnp 1_B		5,00	59,4
wnp 10_A		1,50	56,7
wnp 10_B		5,00	57,8
wnp 11_A		1,50	57,0
wnp 11_B		5,00	59,6
wnp 12_A		1,50	57,5
wnp 12_B		5,00	59,6
wnp 13_A		1,50	57,1
wnp 13_B		5,00	58,8
wnp 14_A		1,50	56,6
wnp 14_B		5,00	58,7
wnp 15_A		1,50	53,8
wnp 15_B		5,00	58,5
wnp 2_A		1,50	57,9
wnp 2_B		5,00	59,6
wnp 3_A		1,50	60,2
wnp 3_B		5,00	61,5
wnp 4_A		1,80	65,6
wnp 5_A		1,80	64,9
wnp 6_A		1,50	61,3
wnp 6_B		5,00	63,5
wnp 7_A		1,50	61,5
wnp 7_B		5,00	63,7
wnp 8_A		1,50	61,2
wnp 8_B		5,00	63,4
wnp 9_A		1,50	60,7
wnp 9_B		5,00	62,4

Alle getoonde dB-waarden zijn A-gewogen

Geomilieu V2.30

4-12-2013 13:17:43

Bijlage 3: Aanpassing artikel 3 Regels bestemmingsplan De Laren

(de wijzigingen zijn vetgedrukt in de huidige tekst opgenomen)

Artikel 3 Cultuur en ontspanning

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Cultuur en ontspanning' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

- a. dagrecreatie met inbegrip van waterrecreatie;
- b. speeltuin;**
- c. ter plaatse van de aanduiding 'speelvoorziening' voor bouwspeeltuin;**
- d. kinderboerderij;
- e. ondergeschikte horeca ten dienste van de bestemming Cultuur en ontspanning, en tot ten hoogste categorie 1a van de bij deze regels behorende Staat van Horeca-activiteiten;

met de daarbij behorende

- f. speelvoorzieningen;
- g. groenvoorzieningen en water;
- h. verhardingen;
- i. toegangspaden, voet- en fietspaden;
- j. parkeervoorzieningen;
- k. straatmeubilair en fietsenstallingen;
- l. kunstwerken zoals bruggen, sluizen, keermuren, duikers, steigers en strekdammen, welke mede ten dienste mogen zijn van de aangrenzende bestemming;
- m. waterhuishoudings-, en nutsvoorzieningen;
- n. overige functioneel met de bestemming Cultuur en ontspanning verbonden voorzieningen.

3.2 Bouwregels

Op de in lid 3.1 bedoelde gronden mogen ten behoeve van de bestemmingsomschrijving uitsluitend bouwwerken worden gebouwd, met dien verstande dat:

ten aanzien van gebouwen geldt dat:

- a. (tijdelijke) bouwspeelplaats gebouwen zijn toegestaan met een maximale bouwhoogte van 6 m;
- b. overige gebouwen ten behoeve van de in lid 3.1 Bestemmingsomschrijving omschreven bestemming zijn toegestaan tot een gezamenlijke maximale oppervlakte van 200 m² en een maximale goothoogte van niet meer dan 4.50 m.

ten aanzien van bouwwerken, geen gebouwen zijnde:

- c. bouwspeelplaats bouwwerken, geen gebouwen zijnde, bouwhoogte maximaal 6 m;
- d. erf- en terreinafscheidingen: bouwhoogte maximaal 2 m;
- e. lichtmasten: bouwhoogte maximaal 9 m;
- f. antennes en masten ten behoeve van telecommunicatie, niet zijnde schotelantennes en zonder apparatuurkast: bouwhoogte maximaal 15 m;
- g. kunstwerken: bouwhoogte maximaal 6 m;
- h. kunstobjecten: bouwhoogte maximaal 6 m, (oppervlakte maximaal 10 m²);
- i. vlaggenmasten: bouwhoogte maximaal 9 m;
- j. overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde: bouwhoogte maximaal 3 m.