

## **BESLUIT M.E.R.-BEOORDELING Appartementen Sluis in centrum Almere Haven**

### **A. Onderwerp**

Op 16 december 2019, is namens/door Hoorne Vastgoed Ontwikkeling B.V., gevestigd aan Loet 2 in Uitgeest, een verzoek ontvangen om te beoordelen of bij de voorbereiding van een *omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c en in samenhang met artikel 2.12, lid 1, onder c, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht* vanwege de belangrijke nadelige gevolgen die de activiteiten voor het milieu kunnen hebben, een milieueffectrapport moet worden gemaakt voor de realisatie van een appartementengebouw.

Met een postzegel bestemmingsplan wordt een ontwikkeling van 32 appartementen in een gebouw van 5 tot 6 bouwlagen mogelijk gemaakt. Ter plaatse van de locatie aan de Sluis in Almere-Haven is nu een parkeerplaats gelegen. Deze parkeerplaats heeft op basis van het bestemmingsplan 'Centrum Almere Haven' de bestemming 'Verblijfsgebied'. Onder deze bestemming is het niet mogelijk om woningen mogelijk te realiseren. Om deze reden wordt een planologische procedure in de vorm van een postzegel bestemmingsplan doorlopen om de ontwikkeling van 32 woningen mogelijk te maken.

Bij het ontwerp bestemmingsplan is de aanmeldnotitie vormvrije m.e.r.-beoordeling "Sluis" opgenomen met het verzoek het besluit te nemen dat, gezien de kenmerken van het potentiële effect, geen nadere m.e.r.-beoordeling nodig is. De beoordeling is vervolgens gedaan op basis van de Toelichting bij het ontwerp bestemmingsplan Appartementen Sluis en de in dat kader verrichte onderzoeken (bijlagen). De meest relevante documenten zijn:

- Aanmeldnotitie vorm vrije m.e.r.-beoordeling "Sluis" d.d. 16 december 2019
- Quicksan natuurtoets Kruisstraat Almere d.d. 16 maart 2019
- Beoordeling stikstofdepositie Sluiskade te Almere d.d. 8 februari 2021
- Akoestisch onderzoek wegverkeerslawaai d.d. 13 december 2019
- Verkennend bodem- en asbestonderzoek d.d. december 2018
- Archeologisch onderzoek Bureau voor Archeologie d.d. 3 juli 2019

### **B. Procedurele aspecten**

#### **1. Wettelijk toetsingskader**

In artikel 7.2, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer juncto onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage zijn activiteiten aangewezen ten aanzien waarvan het bevoegd gezag moet beoordelen of zij zodanig belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben dat een milieueffectrapport (hierna: MER) moet worden opgesteld.

De vraag wat zal worden aangelegd en waarvoor, is bepalend voor wat de belangrijkste activiteit is die voor beoordeling in aanmerking komt. Op grond van de aanmeldnotitie gaat het om de ontwikkeling van een locatie in de Almere Haven, bestaande uit een appartementencomplex van 5-6 lagen voor 32 woningen. Op grond van toetsing aan het Besluit m.e.r. zijn de volgende daar genoemde categorieën van toepassing:

- **cat. D 11.2:** Het gaat hier om een stedelijk ontwikkelingsproject. Conform de uitleg van het begrip "stedelijk ontwikkelingsproject" en de jurisprudentie valt dit bouwproject onder deze categorie.

D 11.2	De aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject met inbegrip van de bouw van winkelcentra of parkeerterreinen.	In gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op: 1°. een oppervlakte van 100 hectare of meer, 2°. een aaneengesloten gebied en 2000 of meer woningen omvat, of 3°. een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m <sup>2</sup> of meer.	De structuurvisie, bedoeld in de artikelen 2.1, 2.2 en 2.3 van de Wet ruimtelijke ordening, en het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.	De vaststelling van het plan, bedoeld in artikel 3.6, eerste lid, onderdelen a en b, van de Wet ruimtelijke ordening dan wel bij het ontbreken daarvan van het plan, bedoeld in artikel 3.1, eerste lid, van die wet.
-----------	---	---	---	---

*Bron: Besluit milieueffectrapportage.*

Gezien de informatie van het project worden de drempelwaarden waarbij een verplichte mer-beoordeling nodig is, niet overschreden.

**Conclusie:**

*Op basis van de overgelegde informatie zijn wij van oordeel dat een directe m.e.r.-beoordelingsplicht voor deze activiteiten niet aan de orde is. Wel is een "vormvrije" m.e.r.-beoordeling van toepassing. Dit is ook verwoord in de aanmeldnotitie die is opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing. Dit betekent dat het formele traject van §7.6 van de Wet milieubeheer (met in achtneming van het gestelde in het Besluit mer, art. 2, lid 5.b) moet worden gevolgd.*

**2. Bevoegd gezag**

Gelet op het bepaalde in artikel 2.4, tweede lid, van de Wabo juncto artikel 3.3, eerste lid, onder b, van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij horende bijlage 1, onderdeel C, zijn wij het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning. Hieruit volgt dat wij tevens bevoegd zijn te beslissen over de onderhavige m.e.r.-beoordeling.

**C. Inhoudelijke beoordeling**

**Inleiding**

De beoordeling heeft plaatsgevonden op basis van de aangeleverde informatie beschreven in de m.e.r.-aanmeldingsnotitie en de bijlagen.

Op grond van Bijlage III van de Europese M.E.R. richtlijn 2011/92/EU, gewijzigd bij richtlijn 2014/52, wordt bij de kenmerken van de projecten het volgende in overweging genomen:

1. Kenmerken van het project, waaronder:
  - a. de omvang en het ontwerp van het project
  - b. de cumulatie met andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
  - c. het gebruik van natuurlijke hulpbronnen;
  - d. de productie van afvalstoffen;
  - e. verontreiniging en hinder;
  - f. het risico van zware ongevallen en/of rampen;
  - g. de risico's voor de menselijke gezondheid.

2. Locatie van het project, de kwetsbaarheid van het milieu in het gebied waarop het project van invloed kan zijn.
3. Soort en kenmerken van het potentiële effect:
  - a. de aard van het effect;
  - b. de waarschijnlijkheid van het effect;
  - c. de orde van grootte en het ruimtelijk bereik van de effecten;
  - d. de cumulatie van effecten met de effecten van andere bestaande en/of goedgekeurde projecten;
  - e. de mogelijkheid om de effecten doeltreffend te verminderen.

Op grond van de relevante resultaten van eerder uitgevoerde onderzoeken en andere beoordelingen van gevolgen voor het milieu, zoals bedoeld in art. 7.17, derde lid onder a Wm, en de voor dit project relevante criteria in Bijlage III van de Europese M.E.R. richtlijn 2011/92/EU, zoals gewijzigd bij Richtlijn 2014/52/EU van 16 april 2014, hebben wij beoordeeld of een milieueffectrapport moet worden opgesteld:

## 1. Kenmerken van het Project

### a. De omvang en het ontwerp van het project

Activiteiten in het kort:

- Realisatie van een appartementencomplex 5-6 bouwlagen: 28 woningen)
- Huidig gebruik (parkeerplaats+ondergrondse opslag afvalcontainers) opheffen.

*Figuur situatie herontwikkeling uit de aanmeldnotitie:*



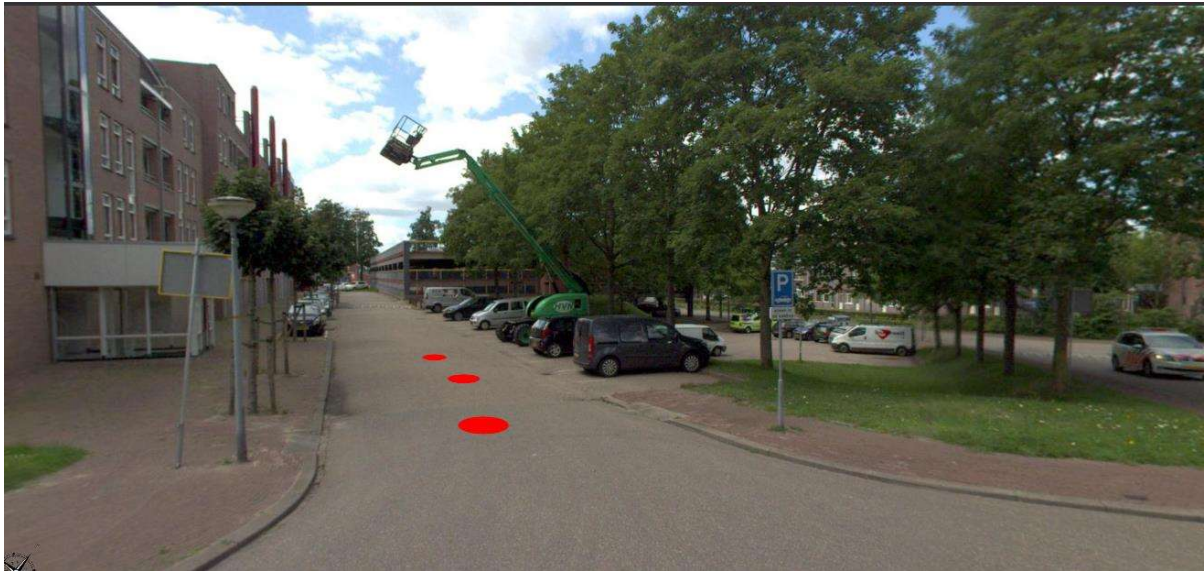
### Beoordeling aanmeldnotitie

Het initiatief is qua diepgang voldoende in beeld gebracht voor toetsing aan de m.e.r.-wet- en regelgeving. De bedoeling van het gehele project is om naast de parkeergarage Sluis een

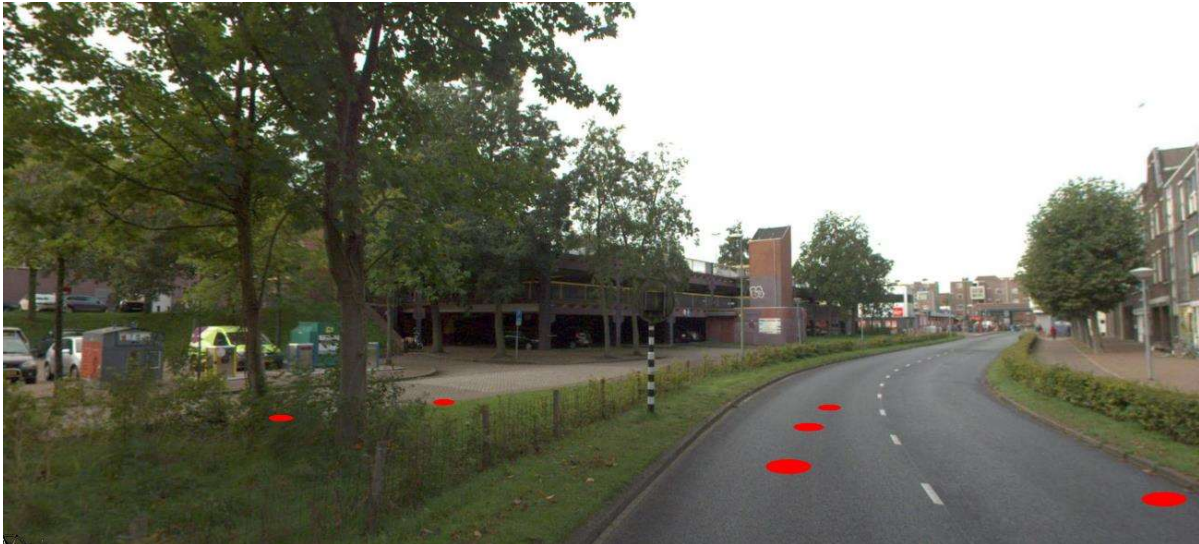
appartementencomplex te realiseren. De parkeerbehoefte van het complex wordt opgelost in de parkeergarage. Op deze foto's is de omgeving te zien van de projectlocatie.

Kenmerken zijn:

- een woonwijk in het centrum van Almere Haven
- aanwezigheid infrastructuur: 50/30 km per uur.
- aanwezigheid van een parkeergarage en ondergrondse containers voor afval.



Busbaan:



#### **b. Cumulatie met andere projecten (kenmerken 1. b)**

Er zijn geen vergunde projecten die vanwege dit initiatief belemmerd zouden kunnen worden. De parkeergarage wordt vernieuwd en wordt bij de vernieuwing rekening gehouden met de parkeerbehoefte van de wijk en het appartement. Er zijn geen projecten die vanuit het milieuoogpunt omgekeerd van negatieve invloed zouden kunnen zijn op dit project en waar rekening mee zou moeten worden gehouden.

#### **c. Het gebruik van natuurlijke hulpbronnen**

Het project is een bouwproject en wijkt niet af van andere bouwprojecten als het gaat om het gebruik van bouwmaterialen. De isolatie van de gebouwen moet voldoen aan de voorschriften Bouwbesluit zodat het energieverbruik niet zal afwijken van vergelijkbare gebouwen in Almere.

#### **d. De productie van afvalstoffen**

In de bouwfase zullen afvalstoffen ontstaan. Dit zal niet afwijken t.o.v. andere grote bouwprojecten in Nederland. Voor de gebruiksfase geldt hetzelfde: de afvalstoffen die ontstaan van de toekomstige huishoudens of bedrijven zullen niet afwijken t.o.v. hetgeen in vergelijkbare situaties nu ontstaan.

#### **e. Verontreiniging en hinder (kenmerk 1. e)**

In de aanmeldnotitie zijn de relevante milieugevolgen benoemd. Er is rekening gehouden met de leefomgeving van bewoners alsook de natuur.

#### ***Bodem***

Er zullen geen bodembedreigende activiteiten plaatsvinden anders dan reguliere bouwactiviteiten die conform wet- regelgeving bouw uitgevoerd dienen te worden. De bodemkwaliteit ter plaatse is van dien aard dat dit geen belemmering zal zijn voor de ontwikkeling of voor de omgeving (vrijkomen van gevaarlijke stoffen). Het gebied is ook geen grondwaterbeschermingsgebied.

*Conclusie: Er zijn geen redenen om aan te nemen dat er relevante nadelige gevolgen voor het bodemmilieu zullen ontstaan.*

## **Lucht**

Om de luchtverontreiniging als gevolg van de activiteiten in beeld te brengen, is door de initiatiefnemer nagegaan in hoeverre het plan een relevante bijdrage levert aan luchtemissie t.o.v. de oude situatie. Op grond van de wettelijke regelgeving is een project relevant voor luchtkwaliteit als het meer dan 3% van de grenswaarde voor stikstofdioxide en fijnstof bijdraagt. Dit is meestal het geval als het gaat om 1500 woningen of 100.000 m<sup>2</sup> aan kantoren. Uit dit onderzoek blijkt dat de bijdrage van het verkeer niet in betekenende mate is. Er is vanwege verkeer geen relevante bijdragen aan de luchtverontreiniging.

*Conclusie: Wij concluderen hieruit dat er geen redenen zijn om aan te nemen dat er relevante nadelige gevolgen (luchtemissies) voor het milieu zullen ontstaan.*

## **Water**

*Wateroverlast.* Voor het milieu-aspect wateroverlast als gevolg van klimaatverandering, moet in relevante gevallen worden nagegaan welke consequenties er zijn voor een project om te kunnen voldoen aan de eis van de gemeente voor het creëren van een adequate waterbergingscapaciteit. Dit geldt voor een toename van verhard gebied. In de aanmeldnotitie is op dit aspect nader ingegaan. Er zal 680 m<sup>2</sup> aan groenstroken verhard worden vanwege het bouwproject. Dit is echter beneden de grens van 750 m<sup>2</sup> en hoeft er niet gecompenseerd te worden. Verder is er geen gevaar van het openbarsten van de grond bij ontgravingen.

*Watertoets.* Voor de ruimtelijke onderbouwing voor de te voeren planologische procedure, zal een watertoets moeten worden uitgevoerd voor dit project. De verwachting is, gezien de aard en omvang van het project, dat een normale waterprocedure gevolgd moet worden (Stedelijk gebied op grond van de Legger van het Waterschap Zuiderzeeland). Verder is de watertoets nu niet van belang voor de beoordeling. In de aanmeldnotitie is gemotiveerd dat het bouwplan de stabiliteit van de waterkering (Goedijk) niet zal aantasten. Tevens zijn er funderingstechnieken voorhanden om trillingvrij de fundatie te realiseren.

### *Waterkwaliteit en kwantiteit:*

Het bouwproject is te beschouwen als een project dat bestaat uit bebouwing wat vergelijkbaar en ook al in de omgeving aanwezig is. Het ontstaan van afvalwater of verwijdering van hemelwater zal via de normale wegen geschieden en worden aangesloten op het bestaande gescheiden rioleringsstelsel van de gemeente. In de aanmeldnotitie is hier voldoende op ingegaan.

*Conclusie: Er zijn geen redenen zijn om aan te nemen dat er relevante nadelige gevolgen voor het watermilieu zullen ontstaan. Er zijn technische maatregelen voorhanden om dit tegen te gaan.*

## **Lichthinder**

Lichthinder kan technisch gezien worden voorkomen. Het is van belang dat aansluiting wordt gezocht bij de Richtlijn Lichthinder (2020) van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde (NSVV) en de verlichting aanpassen naar het gebied (stedelijke omgeving).

Vooralsnog zijn er geen feiten die van belang zijn dit aspect verder te beoordelen omdat naar verwachting er geen extra lichthinder zal ontstaan.

## **Verkeer en vervoer**

### *Verkeersbewegingen*

Er is een verkeersonderzoek uitgevoerd naar de gevolgen voor de parkeerbalans in het gebied als gevolg van de diverse plannen die er spelen. In het onderzoek t.b.v. de renovatie van de

parkeergarage Sluis is dit bouwplan alsmede de uitbreiding van de supermarkt meegenomen. De parkeerbehoefte van 48 plekken bij een toename van 199 motorvoertuigen/etmaal als gevolg van het plan kan opgevangen worden in het gebied en de te verbouwen parkeergarage.

*Conclusie:*

*Vanuit het oogpunt van verkeer en vervoer, zijn geen negatieve gevolgen te verwachten voor de omgeving.*

### **Geluid- en trillinghinder**

Het aspect geluid is onderzocht voor de volgende situaties of gebieden:

\* woningen (appartementen)

Het gebied is akoestisch te beschouwen als een rustige omgeving waarbij wegverkeer (30 km/uur ontsluitingswegen en de busbaan) het toekomstig leefmilieu van de nieuwe bewoners significant kunnen beïnvloeden. De initiatiefnemer heeft dit onderkend en een akoestisch onderzoek laten uitvoeren. Gezien de korte afstand tot genoemde bronnen, is de verwachting dat de voorkeurswaarde voor geluid zal worden overschreden, hetgeen ook uit de berekeningen is gebleken. Vanwege de busbaan zal ontwikkeling van het bouwproject zal dus rekening moeten worden gehouden. Regulering van het beschermen van mensen geschiedt via de Wet geluidhinder en voor de omgevingsvergunning, de toets aan het Bouwbesluit (beschermen van mensen binnen). In de akoestische rapportage is aangegeven bij welke gevels rekening moet worden gehouden bij het technisch ontwerp om een goed binnenklimaat te realiseren. De borging van deze maatregelen zal geschieden via de akoestische toetsing van de omgevingsvergunning. Zonder speciale geluidwerende maatregelen zal de omgevingsvergunning niet verleend kunnen worden (stringente eisen bouwbesluit).

*Gevolgen toename verkeer in het gebied*

Het project zal in de gebruiksfase 199 vervoersbewegingen extra genereren per etmaal (geprognoseerd). Deze toename zal niet zorgen voor extra geluidhinder voor de omgeving. Dit komt mede door het heersende 30 km/u regime en de bochtige infrastructuur waardoor niet hard gereden kan worden.

*Trillinghinder.*

Het aspect trillinghinder wordt beoordeeld als niet relevant voor de toekomstige woningen.

*Conclusie:*

*Vanuit het oogpunt van geluid en trillinghinder, zijn geen negatieve gevolgen te verwachten voor de omgeving.*

### **Geur**

Er zijn geen feiten bekend van dit project waarbij geuroverlast zou kunnen optreden. Dit aspect is derhalve niet relevant.

### **Windhinder**

De grens van windhinderonderzoek is voor bebouwing met een hoogte van 30 meter zinvol. De hoogte van de realiseren bebouwing van 5-6 bouwlagen is geen aanleiding om een kwalitatieve windhinderonderzoek uit te voeren conform de eisen *NEN 8100 "Windhinder en windgevaar in de bebouwde omgeving"*. Deze NEN-norm geeft via een speciale normering aan of er - kans is op windhinder bij lopen, of zitten in de buitenruimte van het project

*- Kans op windgevaar (vb omver geblazen worden van de fiets door extreme windstroming als gevolg van een gebouw)*

### **Schaduw hinder**

De hoogte van de bebouwing gaf geen aanleiding om een bezonningsonderzoek uit te voeren.

#### **f. Het risico van zware ongevallen en/of rampen (kenmerken 1. f)**

Dit aspect is beschouwd en niet van toepassing gebleken omdat de risicobronnen ontbreken in dit leefgebied.

#### **g. De risico's voor de menselijke gezondheid (kenmerken 1. g)**

Op basis van het voorgaande is er geen sprake van risico's voor de menselijke gezondheid. Er zijn geen risico's als gevolg van bodem-, lucht of waterverontreinigingen en de geluidsbelasting valt binnen de toegestane normen of kunnen negatieve gevolgen technisch worden ondervangen.



## 2. Locatie van het project

### a. Het bestaande grondgebruik

De nieuwe activiteiten worden gesitueerd in een bestaand woongebied met reeds aanwezige maatschappelijke functies met een verkeersaantrekkende werking (supermarkt, parkeergarage).

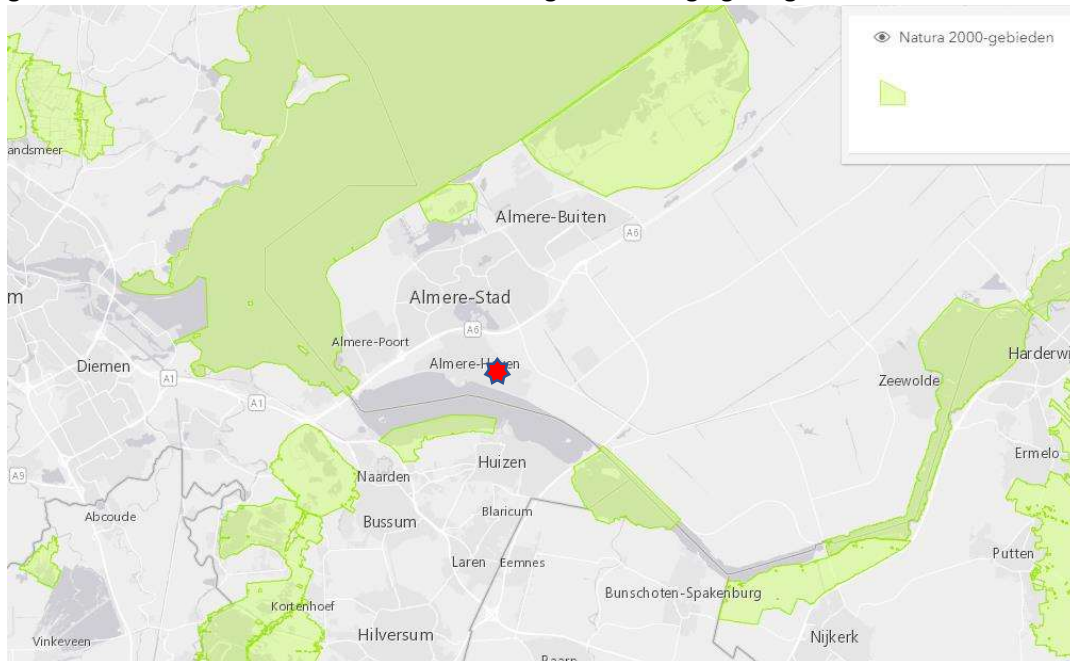
### b. Rijkdom aan en kwaliteit en regeneratievermogen natuurlijke hulpbronnen van het gebied.

De locatie heeft geen bijzondere rijkdom aan natuurlijke hulpbronnen en ligt niet binnen een grondwaterbeschermingsgebied.

### c. Opnamevermogen milieu met aandacht voor wetlands, kustgebieden, berg- en bosgebieden, reservaten en natuurparken, H/V richtlijngebieden, gebieden waar milieunormen worden overschreden, gebieden met hoge bevolkingsdichtheid, landschappelijk historisch cultureel of archeologische gebieden van belang.

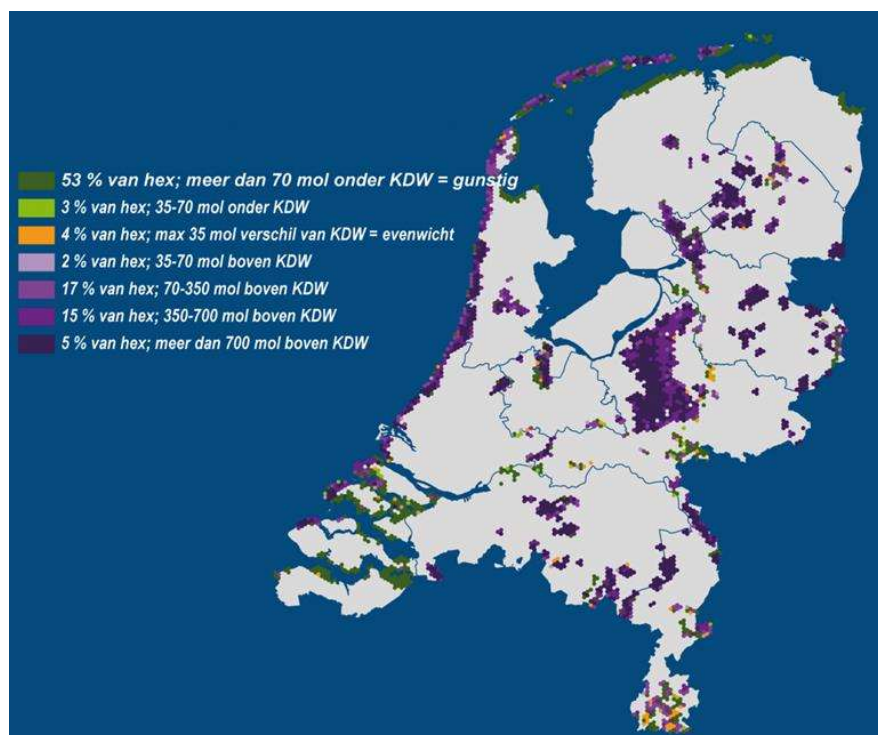
## Natuurbescherming

In onderstaande figuur is het gebied van het Natura 2000-gebieden rond Almere te zien. Het project bevindt in het centrum van Almere Haven en is relatief ver van deze gebieden gesitueerd. In deze gebieden worden de natuurwaarden via stringente EU-regelgeving beschermd:



Alleen stikstofdepositie vanwege de bouwactiviteiten en in de gebruiksfase spelen eventueel een rol daar de emissie van reactief stikstof ver kan reiken. Derhalve is een stikstofonderzoek t.b.v. de toets aan natuurgebieden die gevoelig zijn voor stikstof, uitgevoerd met de nieuwe rekenmodellen van na 15 oktober 2020 (verplichting vanuit de stikstofregelgeving). Dit zijn natuurgebieden die niet direct grenzen aan Almere (bv. Naardermeer). In de figuur is een overzicht opgenomen van de te beschermen gebieden:

Er is een worst case (46 appartementen) stikstofdepositie-onderzoek uitgevoerd voor beide fasen: de bouwactiviteiten en de gebruiksfase. De gebruiksfase wordt voornamelijk bepaald door verkeer daar er geen verwarming van de gebouwen mag plaatsvinden met aardgas. Uit het onderzoek blijkt dat er geen relevante stikstofdepositie zal plaatsvinden op de te beschermen Natura 2000-gebieden die gevoelig zijn voor stikstofdepositie. *Dit op basis van de huidige regelgeving en Aeriussmodeluitgangspunten.*



#### Lokale natuurwaarden.

Er is een flora- en fauna (ecologisch) onderzoek uitgevoerd om na te gaan of beschermde ecologische waarden aanwezig zijn en beschermd moeten worden vanwege de bouwactiviteiten of anders. Het advies uit het onderzoek luidt als volgt:

*De kapwerkzaamheden rond de parkeerplaats aan de Sluis mogen geen broedbiotopen van aanwezige vogels verstoren of beschadigen. Dit is mogelijk door de uitvoering op te starten voor 1 maart en na 15 juli. Wanneer kapwerkzaamheden binnen deze periode worden uitgevoerd adviseren we om een broedvogelcontrole door een ter zake deskundige uit te laten voeren. Bij het aantreffen van nesten van broedvogels binnen de invloedssfeer van de kapwerkzaamheden dienen de betreffende kapwerkzaamheden direct te worden gestaakt.*

Aangezien deze werkzaamheden inplanbaar zijn en vooraf bepaald kan worden of gekapt kan worden, zijn er verder geen zaken die van belang kunnen zijn weke leiden tot enige aantasting van lokale natuurwaarden.

## **Natuurnetwerk Nederland (NNN).**

Verder moet ook rekening worden gehouden met het Natuurnetwerk Nederland (NNN). In de figuur is een overzicht te zien welke gebieden in Almere behoren tot dit netwerk:

Het NNN gebied in Almere valt onder bevoegdheid van de Provincie. Het is een samenhangend netwerk van (inter)nationaal belang en dient ter behoud van ecosystemen op een duurzame manier. Binnen deze gebieden gelden regels die opgesteld zijn door de provincie. Gezien de ligging van het project is er geen reden om aan te nemen dat er rekening moet worden gehouden met het NNN.

*Conclusie:* Er zijn geen redenen om aan te nemen dat er relevante nadelige gevolgen voor de te beschermen natuurgebieden en de daarbij behorende natuurwaarden zullen ontstaan als gevolg van de nieuwe activiteiten.



## ***Archeologie, landschap en cultuurhistorie***

### ***Archeologie***

Door Bureau voor Archeologie is een onderzoek verricht. Nagegaan is of en hoe rekening kan worden gehouden met eventuele archeologische waarden bij de voorgenomen ontwikkeling. Op basis van dit onderzoek is het gebied vrijgegeven voor de ontwikkeling van dit plan.

### ***Landschap***

De landschappelijke inpassing van dit plan zal de gebruikelijke procedure moeten volgen. Een verdere beoordeling is hiervoor niet nodig daar er geen specifieke normen hiervoor zijn. In de ruimtelijke onderbouwing kan dit aspect verder worden uitgewerkt en geborgd.

### ***Cultuurhistorie***

Het onderzoek naar de cultuurhistorische waarde van het gebied is verder niet aan de orde.

## **3. Soort en kenmerken van het potentiële effect**

### **a. Bereik en effect (geografisch en grootte getroffen bevolking)**

In alle gevallen zullen beschreven potentiële effecten slechts lokaal optreden, in of direct aangrenzend aan het plangebied. .

### **b. Grensoverschrijdend karakter**

Er zijn geen lands- of gemeentegrensoverschrijdende effecten.

### **c. Orde en grootte en complexiteit effect**

De verwachte effecten zijn beperkt en lokaal van aard.

### **d. Waarschijnlijkheid effect**

Uitgaande van de uitgevoerde onderzoeken zal naar verwachting geen sprake zijn van significant negatieve effecten van dusdanige omvang dat een mer-onderzoek uitgevoerd moet worden.

**e. Duur, frequentie en omkeerbaarheid effect**

Uitgaande van de uitgevoerde onderzoeken zal naar verwachting geen sprake zijn van significant negatieve effecten.

## 4. Conclusie

Op basis van de voorgaande beoordeling kan worden geconcludeerd dat er **geen** zodanig belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu zijn te verwachten, dat een nadere analyse in een MER (Milieu Effect Rapport) noodzakelijk is.

## D. Besluit

Burgemeester en wethouders van Almere,

Gelet op artikel 7.17, lid 1, van de Wet milieubeheer

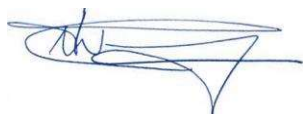
Gelet op het vorenstaande onder A. t/m C. en met overneming van de motivering zoals opgenomen in de bij het verzoek behorende documenten (zie onder A. Onderwerp)

Besluiten:

Bij de voorbereiding van een omgevingsvergunning, als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, onder c en in samenhang met artikel 2.12, lid 1, onder a, onder 3 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht voor de bouw van een woongebouw bestaande uit 32 appartementen aan de Sluis in centrum Almere Haven, hoeft vanwege de belangrijke nadelige gevolgen die de activiteiten voor het milieu kunnen hebben, **geen** milieueffectrapport te worden gemaakt.

Almere, 1 juni 2021

burgemeester en wethouders voornoemd,



de secretaris,  
R. Wielinga



de burgemeester,  
F.M. Weerwind

*Geen bezwaar mogelijk*

Gelet op het bepaalde in artikel 6:3 van de Algemene wet bestuursrecht is de beoordeling een voorbereidingsbeslissing voor de beslissing op de aanvraag om omgevingsvergunning. Tegen deze voorbereidingsbeslissing kan geen bezwaar worden gemaakt. In een later stadium kunnen zienswijzen worden ingediend tegen het ontwerpbesluit op de aanvraag om omgevingsvergunning. Daarbij kunt u uw eventuele bezwaren tegen de voorbereidingsbeslissing aangeven. Deze zullen bij de beoordeling van de zienswijzen worden betrokken. Tegen het besluit om een omgevingsvergunning te verlenen, kan vervolgens beroep worden ingesteld bij de rechtbank.