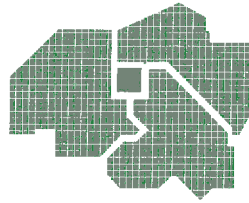


AAN:

GEMEENTERAAD



**MARUM**

**Raadsvergadering:** 17 december 2014

**Agendapunt** : 9

**Voorstelnummer** : 14.12.09.

**Onderwerp :** Gewijzigd vaststellen ontwerpbestemmingsplan FrieslandCampina (uitbreiding) te Noordwijk

**Marum** : 5 december 2014

### Doel raadsvoorstel

Gevraagd wordt het bestemmingsplan FrieslandCampina (uitbreiding) te Noordwijk op grond van het bepaalde in artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening (Wro) ten opzichte van het ontwerpplan gewijzigd (zowel in analoge als in digitale versie) vast te stellen en te besluiten dat geen exploitatieplan wordt vastgesteld in de zin van artikel 6.12 Wro.

### Aanleiding

Het bestemmingsplan maakt de uitbreiding van de fabriek op het perceel Noorderweg 27 te Noordwijk mogelijk in noordelijke richting. Tevens vormt het de planologische basis voor de toekomstige ontwikkeling van het bedrijf met daarbij de ruimtelijke randvoorwaarden.

### Verloop van de bestemmingsplanprocedure

#### *Overleg ex artikel 3.1.1. Bro/Inspraak*

In het kader van vooroverleg ex artikel 3.1.1. van het Bro is het voorontwerp bestemmingsplan FrieslandCampina (uitbreiding) te Noordwijk toegestuurd aan de gebruikelijke overlegpartners. Tevens heeft het voorontwerp bestemmingsplan gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen in het kader van de inspraak. De inspraak- en overlegreacties zijn als bijlagen in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen en voor zover noodzakelijk voorzien van commentaar.

#### *Ter inzage legging ontwerpbestemmingsplan*

De inspraak- en overlegreacties zijn vervolgens voor zover noodzakelijk uitgewerkt in het ontwerpbestemmingsplan. Het ontwerp heeft daarna gedurende zes weken (van 16 mei 2014 tot en met 26 juni 2014) voor een ieder ter inzage gelegen, zowel in analoge als in digitale vorm. Hiervan is voorafgaand openbare kennisgeving gedaan in het huis-aan-huisblad Achtdorpennieuws en de Staatscourant. Tevens was het plan raadpleegbaar op de gemeentelijke website en de landelijke voorziening.

Tijdens de periode van ter inzage legging zijn er drie zienswijzen binnengekomen.

De indieners van de zienswijzen zijn op 22 oktober 2014 in de gelegenheid gesteld een mondelinge toelichting te geven ten overstaan van de Hoorcommissie planologie. De zienswijzen hebben voor het merendeel betrekking op de ontwerp-omgevingsvergunning waarvan de afgifte door het college van burgemeester en wethouders geschiedt.

Een samenvatting en beantwoording van de zienswijze is gegeven in de bij dit raadsvoorstel behorende Reactienota; deze nota kan inhoudelijk als onderdeel van dit voorstel worden beschouwd. De zienswijzen geven geen aanleiding tot het wijzigen van het juridische deel van het plan wat betreft de planregels en de verbeelding. Evenmin is er reden om naar aanleiding van de zienswijze aanpassingen in de toelichting op te nemen.

#### *Ambtshalve aanpassing planregels*

Wel stellen wij voor om **ambtshalve** de planregels, zoals die ter visie hebben gelegen, op een enkel onderdeel aan te passen.

De uitbreiding van FrieslandCampina is in dit bestemmingsplan geregeld onder de bestemming 'Bedrijf', artikel 4 van de planregels.

In artikel 4, onder lid 5 zijn de specifieke gebruiksregels opgenomen.

Onder lid 4.5., lid b is de regeling opgenomen met betrekking tot de productie van het bedrijf. Deze is op maximaal 78.000 ton per jaar gesteld. Dit is inclusief de voorziene capaciteitsvergroting. In hoofdstuk 5.12 van de plantoelichting wordt dit nader toegelicht. Met het oog hierop is in lid 4.5.b. als strijdig gebruik aangemerkt: "het gebruik van de gronden en bouwwerken voor een zuivelproductie van meer dan 78.000 ton per jaar." Deze bepaling heeft betrekking op de totale productie van het bedrijf. Het aan de orde zijnde bestemmingsplan voorziet evenwel in een regeling voor alleen de noordelijke uitbreiding van het bedrijf. Het bestaande deel van het bedrijf is geregeld in het bestemmingsplan Boerakker-Noordwijk van 2008. Om nu tot uitdrukking te brengen dat artikel 4.5.b. betrekking heeft op de productie binnen het totale bedrijf, dient dit in het artikel tot uitdrukking te worden gebracht.

Voorgesteld wordt hiertoe ambtshalve te besluiten.

#### *Ambtshalve aanpassen toelichting*

In verband met de ambtshalve aanpassing van de planregels, dient tevens ambtshalve de toelichting, zoals die ter visie heeft gelegen, te worden aangepast.

#### *Exploitatieplan*

De Wro schrijft in artikel 6.12 voor dat bij vaststelling van een bestemmingsplan, ook een exploitatieplan vastgesteld moet worden. In dit geval is er geen noodzaak voor het opstellen van een dergelijk exploitatieplan, omdat verhaal van de kosten van de grondexploitatie anderszins is verzekerd. De kosten voor de ontwikkeling van het plan komen ten laste van de initiatiefnemer/aanvrager.

#### **Procedure en planning**

Na vaststelling van het bestemmingsplan wordt het vaststellingsbesluit bekendgemaakt in het huis-aan-huisblad AchtDorpenNieuws, de Staatscourant en wordt het plan geplaatst op onze website en de landelijke voorziening. Het bestemmingsplan zal gedurende zes weken ter inzage in zowel analoge als digitale vorm raadpleegbaar zijn.

Gedurende de termijn van terinzagelegging kunnen de volgende belanghebbenden beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

- belanghebbenden die tijdig een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan naar voren hebben gebracht;
- belanghebbenden die kunnen aantonen redelijkerwijs niet in staat te zijn geweest om een zienswijze tegen het ontwerpbestemmingsplan in te stellen;

- belanghebbenden die beroep instellen tegen de wijziging die de gemeenteraad bij vaststelling van het bestemmingsplan heeft aangebracht.

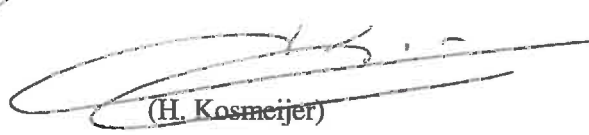
Degene die beroep heeft ingesteld kan tevens een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de Voorzitter van genoemde Afdeling. Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan treedt in werking met ingang van de dag na die waarop de beroepstermijn afloopt. Indien binnen de beroepstermijn een verzoek om voorlopige voorziening bij de Voorzitter van genoemde Afdeling is ingediend, treedt het besluit niet in werking totdat op dat verzoek is beslist.

### Resumé

1. Wij stellen u voor het ontwerpbestemmingsplan FrieslandNoordwijk (uitbreiding) te Noordwijk met plancode NL.IMRO.0025.BPNO14UITBR-OW01, zoals dat met ingang van 16 mei 2014 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen, analoog en digitaal gewijzigd vast te stellen. Het plan bestaat uit de verbeelding en regels met identificatienummer NL.IMRO.0025BPNO14UITBR-VA01, en gaat vergezeld van een toelichting.
2. Voorts te besluiten dat geen exploitatieplan wordt vastgesteld in de zin van artikel 6.12, Wro.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Marum,  
de l.secretaris, de burgemeester,

  
(K.G. Beekman)

  
(H. Kosmeijer)

RAAD d.d. 17 DEC 2014  
Conform vastgesteld





**MARUM****Advies B&W**

Datum ingekomen stuk		Div.	Registratienummer		
Sector	Ruimte en Werken	Bureau	Brom	Datum	5 november 2014
Portefeuillehouder		J. Vos			
<b>Onderwerp</b>	Vaststelling bestemmingsplan 'Noordwijk-FrieslandCampina' en de omgevingsvergunning, onderdeel milieu verlenen.				
B&W-vergadering: 11 november 2014					
<b>Opsteller advies</b>	G. Postma en J.N. Wijnstok		Paraaf sector-/bureauhoofd	CB	
<b>Voorgesteld Besluit</b> (Max. 9 regels)	<ul style="list-style-type: none"><li>- De raad voorstellen het ontwerpbestemmingsplan "Noordwijk-FrieslandCampina" (uitbreiding) gewijzigd (ambtshalve) vast te stellen.</li><li>- De omgevingsvergunning, onderdeel milieu, ondanks ingebrachte zienswijzen te verlenen.</li></ul>				
<i>Conform</i>					

Mede-advisering	Paraaf	Opmerkingen mede adviseur		
Middelen				
Ruimte & Werken				
Stafbureau				
Samenleving				
B&W	Akkoord	Bespreken	Opmerkingen	
Burgemeester	<i>[Handwritten signature]</i>			
Wethouder	<i>[Handwritten signature]</i>			
Wethouder	<i>[Handwritten signature]</i>			
Wethouder	<i>[Handwritten signature]</i>			
Secretaris	<i>[Handwritten signature]</i>			

<b>Besluit B&amp;W</b>	<i>Campina</i>	0 Openbaar 0 Niet openbaar
	<i>Agenciaom /</i>	

Ter afdoening aan	<i>R. en W.</i>	
Kopie aan		
Afgedaan door		d.d. 11 NOV 2014

### Toelichting advies

#### Inleiding

Zoals bekend wordt er een bestemmingsplan voorbereid ten behoeve van de uitbreiding van de FrieslandCampina fabriek te Noordwijk. Er wordt een zogenaamde gecoördineerde procedure gevoerd waarbij het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning tegelijkertijd ter inzage worden gelegd.

#### Centrale vraag / beslispunten

Uw college dient te besluiten of u de raad wilt voorstellen het ontwerpbestemmingsplan 'Noordwijk FrieslandCampina (uitbreiding)' gewijzigd vast te stellen (raadsvergadering van 17 december 2014). Tevens dient u te besluiten of u de omgevingsvergunning, onderdeel milieu ondanks de ingebrachte zienswijzen wilt verlenen.

#### Kader

Bestemmingsplan 'Noordwijk-Friesland Campina (uitbreiding) ,Wro/Bro/Awb; Coördinatiebesluit d.d. 3 juli 2014.

Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (WABO)

#### Voorstel met nadere toelichting

Zoals bekend wordt een bestemmingsplan voorbereid (ons voorstel aan uw college d.d.7-4-2014) voor een noordelijke uitbreiding van de fabriek en nieuwe ontsluiting hiervan op de provinciale weg. In het bestemmingsplan is de ruimtelijk-functionele afweging gedaan en zijn randvoorwaarden gesteld vanuit oogpunt van milieu en een goede landschappelijke inpassing. In de omgevingsvergunning, onderdeel milieu worden de milieuaspecten behandeld.

#### Verloop van de bestemmingsplanprocedure

##### Overleg ex artikel 3.1.1. Bro

In het kader van vooroverleg ex artikel 3.1.1. van het Bro is het voorontwerp bestemmingsplan toegestuurd aan de gebruikelijke overlegpartners.

#### *Inspraak*

Het voorontwerp bestemmingsplan heeft tevens gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen in het kader van de inspraak. De inspraak- en overlegreacties zijn als bijlagen in het ontwerpbestemmingsplan opgenomen en voor zover noodzakelijk voorzien van commentaar en uitgewerkt in het ontwerp. Het ontwerpbestemmingsplan en de omgevingsvergunning, onderdeel milieu hebben gedurende 6 weken, vanaf 16 mei 2014 tot en met 26 juni 2014 ter inzage gelegen (ontwerpbestemmingsplan is bijgevoegd). Gedurende deze periode zijn er drietal zienswijzen binnengekomen (geanonimiseerd bijgevoegd).

De indieners van de zienswijzen zijn op woensdag 22 oktober 2014 in de gelegenheid gesteld een mondelinge toelichting te geven ten overstaan van de *'hoorcommissie planologie'*. Bijgaand treft u hiertoe tevens het geanonimiseerde verslag van de hoorzitting hetwelk aan de reactienota is gehecht. Voor zover aanvullende zienswijzen zijn ingebracht, zijn deze in de beantwoording meegenomen. Voor zover de zienswijzen betrekking hebben op milieuaspecten zijn deze behandeld in de definitieve beschikking van de omgevingsvergunning, onderdeel milieu (eveneens bijgevoegd).

Kortheidshalve verwijzen wij inhoudelijk naar bijgaand Raadsvoorstel.

#### **Financiële gevolgen**

De kosten van het plan komen ten laste van de aanvrager.

#### **Personele gevolgen**

n.v.t.

#### **Voorlichting/communicatie/burgerparticipatie**

Conform trede 1 (Rol van de raad in RO-procedures)

Overgaan tot publicatie van het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning, onderdeel milieu in het Achtdorppennieuws, de Staatscourant en onze website en gedurende zes weken ter visie leggen. Tevens het bestemmingsplan digitaal beschikbaar stellen via ruimtelijke plannen.nl

#### **Planning/procedure**

Na behandeling in de raad zo spoedig mogelijk overgaan tot publicatie waarna de definitieve besluiten 6 weken ter visie liggen.

#### **In geval van raadsvoorstellen:**

De definitieve besluiten zullen worden gepubliceerd zoals genoemd.





## **Verslag hoorzitting m.b.t. zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan Noordwijk- Friesland-Campina (uitbreiding).**

**Datum: 22 oktober 2014 (19.00-19.15)**

**Plaats: gemeentehuis Marum**

**Aanwezig:**

*Hoorcommissie planologie vanuit de raad:* de dames I. van Deventer (technisch voorzitter) , I. den Haring, de heren M. Jager, F. Jongsma en K. Jansma. (T. Homans, zonder kennisgeving afwezig).

Voorts aanwezig de beleidsambtenaren J.N. Wijnstok (taakveld Milieu) en G.H.F. Postma (taakveld VRO).

**Algemeen:**

### **Zienswijze nr. 1**

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en legt het doel van de zitting uit. Zij stelt de aanwezigen voor. De indiener krijgt gelegenheid de zienswijze toe te lichten. De leden van de commissie hebben de mogelijkheid verhelderende vragen te stellen, zodat de bedoeling van de indiener van de zienswijze duidelijk is. In de hoorzitting wordt niet inhoudelijk gediscussieerd of een standpunt ingenomen. De openbare behandeling en besluitvorming op de zienswijze volgt later in de raadscommissie en de raadsvergadering.

Indiener van de zienswijze (hierna 'indiener') geeft aan de hand van een overzichtstekening aan niet blij te zijn met de uitbreiding van het Friesland Campina. Samengevat merkt hij hiertoe op dat:

- Hij overlast gaat ondervinden in de vorm van licht en geluid;
- Het uitzicht ten nadele zal veranderen;
- Zijn reeds natte weilanden verder te lijden zullen hebben doordat de afwatering van de fabriek langs zijn weilanden zal geschieden;
- Eventuele toekomstige woningbouw naast zijn woning, te denken valt aan een invulling als een soort lintbebouwing/aanvulling van de bebouwde kom, langs de Noorderweg geen doorgang zal vinden indien de plannen worden gerealiseerd;
- De afstanden zoals genoemd in "Bedrijven en Milieu Zonering" onvoldoende worden aangehouden;
- Hij vreest dat het wooncomfort in het algemeen (continu verkeer, dag en nacht ) aangetast wordt.

De heer Jager vraagt of het waterschap niets aan de wateroverlast van de landerijen kan doen.

De heer Jansma vraagt aansluitend of hij de wateroverlast ook gemeld heeft bij het Waterschap.

- Indiener zegt dat hij het wel gemeld heeft en dat het waterschap dan wel maatregelen neemt maar dat het dan tijdelijk even beter is/wordt. Het blijft echter bij een tijdelijke verbetering.

Tot slot merkt indiener op dat het hem er niet om gaat het bedrijf FrieslandCampina dwars te zitten maar echt om bescherming van zijn woongenot.

## **Verslag hoorzitting m.b.t. zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan Noordwijk-Friesland-Campina (uitbreiding).**

**Datum: 22 oktober 2014 (19.15-19.30)**

**Plaats: gemeentehuis Marum**

Aanwezig:

*Hoorcommissie planologie vanuit de raad:* de dames I. van Deventer (technisch voorzitter) , I. den Haring, de heren M. Jager, F. Jongsma en K. Jansma. (T. Homans, zonder kennisgeving afwezig).

Voorts aanwezig de beleidsambtenaren J.N. Wijnstok (taakveld Milieu) en G.H.F. Postma (taakveld VRO).

Algemeen:

### **Zienswijze nr. 2**

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en legt het doel van de zitting uit. Zij stelt de aanwezigen voor. De indiener krijgt gelegenheid de zienswijze toe te lichten. De leden van de commissie hebben de mogelijkheid verhelderende vragen te stellen, zodat de bedoeling van de indiener van de zienswijze duidelijk is. In de hoorzitting wordt niet inhoudelijk gediscussieerd of een standpunt ingenomen. De openbare behandeling en besluitvorming op de zienswijze volgt later in de raadscommissie en de raadsvergadering.

Indieners geven samengevat aan dat:

- Nog steeds geluidsoverlast ondervonden wordt van het bedrijf;
- Er weliswaar regelmatig overleg met de heer B. Mulder van FrieslandCampina plaatsvindt en er wel maatregelen genomen worden maar tot op heden zonder het gewenste resultaat;
- Er medio oktober 2014 een ventilator vervangen zou worden maar dit nog steeds niet gebeurd is;
- Bij Oostenwind minder overlast ervaren wordt maar helaas de windrichting meestal "west" is ;
- Vooral 's nachts een constante bromtoon waargenomen wordt alsof er een afzuigkap aanstaat;
- De meeste overlast afkomstig is vanaf het dak van het bedrijf. Het zou zo kunnen zijn dat het geluid door een geplaatst scherm en een bestaande muur wordt teruggekaatst.
- De inspanningen van het bedrijf gewaardeerd worden maar dat ze vooral nachtrust willen!

**Verslag hoorzitting m.b.t. zienswijze tegen het ontwerp bestemmingsplan Noordwijk- Friesland-  
Campina (uitbreiding).**

**Datum: 22 oktober 2014 (19.30-19.45)**

**Plaats: gemeentehuis Marum**

Aanwezig:

*Hoorcommissie planologie vanuit de raad:* de dames I. van Deventer (technisch voorzitter) , I. den Haring, de heren M. Jager, F. Jongsma en K. Jansma. (T. Homans, zonder kennisgeving afwezig).

Voorts aanwezig de beleidsambtenaren J.N. Wijnstok (taakveld Milieu) en G.H.F. Postma (taakveld VRO).

Algemeen:

**Zienswijze nr. 3**

De voorzitter heet de aanwezigen welkom en legt het doel van de zitting uit. Zij stelt de aanwezigen voor. De indiener krijgt gelegenheid de zienswijze toe te lichten. De leden van de commissie hebben de mogelijkheid verhelderende vragen te stellen, zodat de bedoeling van de indiener van de zienswijze duidelijk is. In de hoorzitting wordt niet inhoudelijk gediscussieerd of een standpunt ingenomen. De openbare behandeling en besluitvorming op de zienswijze volgt later in de raadscommissie en de raadsvergadering.

- Indiener geeft aan dagelijks hinder van het bedrijf te ondervinden.
- Ze vragen zich af waarom het plangebied zo groot is en zeker omdat dat bij de gepresenteerde plannen in het dorps huis in Noordwijk niet zo was. De indruk zou kunnen ontstaan dat men reeds een voorschot neemt op verdere uitbreidingsplannen.
- Waarom ligt het plangebied niet strak om de geplande uitbreiding?
- Wanneer de plannen voorzien in het ontlasten van de Oosterweg te Noordwijk is het vreemd om te zien dat juist aan de Oosterweg een nieuw hekwerk en portiesloge gerealiseerd is.
- Waarom heeft de geluidszone zo'n grillig karakter? Waarom is de ene woning wel en de andere niet betrokken bij het vaststellen van de zone?
- Op de Noorderweg is een verkeersremmende maatregel toegepast. Is daar met het indraaien naar het fabrieksterrein wel rekening mee gehouden? Gevreesd wordt voor schade aan het omliggend terrein.





1

## Gemeente Marum

Reactienota      zienswijzen      bestemmingsplan  
Noordwijk-FrieslandCampina (uitbreiding) (14-42-03)

**Gemeente Marum 14-42-03/05-11-14**  
**Reactienota zienswijzen bestemmingsplan Noordwijk-FrieslandCampina (uitbreiding)**

Vooraf

De gemeenteraad van Marum heeft bij besluit van 3 juli 2013 besloten om op grond van artikel 3.30. lid 1 van de *Wet ruimtelijke ordening* de coördinatieregeling van de Wet ruimtelijke ordening toe te passen met betrekking tot de uitbreidingsplannen van FrieslandCampina te Noordwijk.

Om de ruimtelijke en milieuprocedures op elkaar af te stemmen en zo te coördineren is een tweetal besluiten tegelijkertijd ter inzage gelegd:

- Het ontwerp-bestemmingsplan FrieslandCampina (uitbreiding)
- De ontwerp-omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu en het maken van een uitrit.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.30 en volgende van de *Wet ruimtelijke ordening* en *afdeling 3:4 van de Algemene Wet bestuursrecht* zijn de beide stukken ter inzage gelegd vanaf 16 mei 2014 tot en met 26 juni 2014.

Gelet op de afzonderlijk te nemen besluiten is bij de beantwoording van de zienswijzen een onderverdeling gemaakt tussen de zienswijzen op het bestemmingsplan en die op de omgevingsvergunning. Wél is waar nodig voor afstemming gezorgd tussen de beantwoording.

In de besluitvorming vindt uitsplitsing plaats: zienswijzen die zich richten tegen het bestemmingsplan worden betrokken bij de vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad en zienswijzen tegen de ontwerp-vergunning bij de afgifte van de omgevingsvergunning door het college van burgemeester en wethouders.

Hieronder wordt eerst ingegaan op de zienswijzen met betrekking tot het bestemmingsplan. Deze zal de gemeenteraad betrekken bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

Inleiding

Deze reactienota behoort bij het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan **Noordwijk-FrieslandCampina (uitbreiding)**.

Aangegeven is wat de reactie van het college van burgemeester en wethouders is, met vervolgens een voorstel voor het al dan niet wijzigen van het bestemmingsplan.

Samenvattend wordt voorgesteld te besluiten conform de voorstellen in onderstaande reactienota. Tevens stellen wij u voor om een ambtshalve wijziging in de planregels op te nemen in verband met de regeling van de bedrijfsbestemming. Dit betreft met name de afstemming van de bedrijfsbestemming in dit bestemmingsplan op die van het huidige bestemmingsplan Boerakker-Noordwijk (2008). Wij gaan daar aan het einde van deze reactienota op in.

Dit resulteert in een op de hoofdzaak ongewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp. Verder wordt in deze reactienota een aantal zaken die aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen nader gemotiveerd.

Voorts wordt voorgesteld de uit uw besluit voortvloeiende aanvullingen aan de plantoelichting toe te voegen. Hieronder wordt ingegaan op de ingediende zienswijzen met een reactie daarop.

Ingekomen zienswijzen

In de periode van terinzagelegging is een drietal zienswijzen ingekomen.

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan de n.a.w.-gegevens van degene die een zienswijze hebben ingediend te vermelden.

Met het oog daarop zijn de zienswijzen geanonimiseerd (als zienswijzen nummers 1 t/m 3).

1. Zienswijze 1;
2. Zienswijze 2;
3. Zienswijze 3.

### Waar richten de zienswijzen zich op?

Omdat met de coördinatieregeling is gewerkt, komen in de zienswijzen zowel onderwerpen aan de orde die op het bestemmingsplan betrekking hebben, als op de ontwerp-omgevingsvergunning. Daarom worden hieronder de zienswijzen samengevat en wordt tegelijk aangegeven in welk kader de beantwoording plaatsvindt. De voorliggende reactienota heeft betrekking op de beantwoording op de zienswijzen in het kader van het van het bestemmingsplandeel. In een separate reactienota in verband met de omgevingsvergunning vindt de beantwoording van de zienswijzen met betrekking tot het vergunningenspoor. Waar sprake is van overlap, vindt in beide reactienota's beantwoording plaats.

### Formele ontvankelijke zienswijzen in verband met vaststelling bestemmingsplan

De zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ingekomen. Zienswijzen moeten verder aan de gemeenteraad worden gericht. De zienswijze onder ad 2 is gericht aan het college van burgemeester en wethouders, maar is gelet op de *Algemene wet bestuursrecht* aan de gemeenteraad doorgezonden. Met het oog daarop worden de zienswijzen daar waar ze zich richten op het bestemmingsplan formeel ontvankelijk verklaard.

### Hoorzitting 22 oktober 2014

Verder zijn de indieners in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze tegenover een commissie uit de gemeenteraad toe te lichten (22 oktober 2014). Het verslag is bijgevoegd aan deze reactienota. Voor zover aanvullende zienswijzen zijn ingebracht, zijn deze in de beantwoording meegenomen.

### **Ad 1. Zienswijze ingediend onder 1**

#### *Zienswijze:*

Als eerste wordt opgemerkt dat door de voorgenomen verplaatsing van een deel van de bedrijfsactiviteiten grote overlast voor reclamant wordt ondervonden. Zo zal door de gewijzigde verkeerscirculatie en de uitbreiding van bedrijfsactiviteiten met de daarmee gepaard gaande toename van het bebouwde oppervlak er meer hemelwater en proceswater worden geloosd worden op het oppervlaktewater. Daardoor zal de heer reclamant in zijn woon- en leefklimaat worden gehinderd; dit niet alleen door een verhoging van het grondwater (met wateroverlast), maar ook in de uitoefening van de landbouw op zijn vruchtbare landbouwgrond.

#### *Reactie college:*

Het bestemmingsplan kent als uitgangspunt dat een voldoende rekening moet worden gehouden met de aspecten van waterkwantiteit en waterkwaliteit. In de waterparagraaf is aangegeven hoe dit bereikt wordt. Zie hiervoor meer uitgebreid hoofdstuk 5.1. van de plantoelichting.

Aangaande waterkwantiteit wordt overeenkomstig de gangbare normen ervan uitgegaan dat de toename van de verharde oppervlakte voor 10% gecompenseerd wordt in vorm van oppervlaktewater c.q. waterberging.

Zoals in de plantoelichting is aangegeven, zal door de voorgenomen ontwikkeling van FrieslandCampina een waterwaterberging van 350 m<sup>2</sup> in de vorm van open water noodzakelijk zijn. In gemeenschappelijk overleg tussen waterschap Noorderzijlvest, gemeente Marum en FrieslandCampina zijn de mogelijkheden hiervoor nagegaan.

In eerste instantie zijn binnen het plangebied de mogelijkheden bezien. Binnen het plangebied zijn deze nauwelijks tot niet aanwezig: het in het bestemmingsplan gereserveerde terrein is nodig voor uitbreidingsruimte, de nieuwe ontsluiting, het parkeren en landschapsmaatregelen. Langs de N980 ligt weliswaar een bermsloot, maar er is geen ruimte voor verbreding.

Vervolgens is nagegaan welke mogelijkheden binnen het peilgebied liggen. Dit is een ruimer gebied rond Noordwijk, waarin door het Waterschap een gemeenschappelijk peilbeheer wordt uitgeoefend.

Gebleken is dat binnen het agrarische gebied mogelijkheden zijn om de waterberging op te vangen. De grondeigenaar wil hieraan meewerken.

Dit is ook de suggestie van het waterschap Noorderzijlvest geweest die in zijn overlegreactie het volgende opmerkt:

*“ Wij gaan in principe akkoord met voorontwerpbestemmingsplan en de tekst van paragraaf 5.1 Water, mits de compensatie-eis van 350 m<sup>2</sup> wateroppervlak duidelijk wordt opgenomen. Detaillering daarvan kan verder worden uitgewerkt in de sowieso benodigde watervergunning voor het dempen van een sloot en het aanbrengen van een inrit in de bermsloot van de Noorderweg. In deze vergunning kan ook worden opgenomen dat het onderhoud van de bermsloot tot aan de waterschapssloot (ca. 230 m noordelijker) bij Friesland-Campina komt te liggen, evenals de uitvoeringskosten van herprofilering.”*

In een gezamenlijk overleg tussen FrieslandCampina, de gemeente Marum en het waterschap d.d. 27 maart 2013) is de optie om in het agrarisch gebied compensatie te zoeken als meest wenselijk en realistisch naar voren gekomen. Hieromtrent heeft in overleg met de betrokkenen een nadere uitwerking plaatsgevonden. Dit vervolgoverleg heeft opgeleverd dat aan de noordzijde van het bedrijf (in het agrarisch gebied) de benodigde watercompensatie plaatsvindt. FrieslandCampina heeft afspraken gemaakt over de verwerving van de benodigde grond, zodat de waterberging ook daadwerkelijk geregeld kan worden.

Binnen de bestemming “Agrarisch” in dit bestemmingsplan is de (planologische) ruimte voor de aanleg van voorzieningen ten behoeve van de waterhuishouding (artikel 3.1. onder c.: “voorzieningen ten behoeve van de waterhuishouding, waaronder begrepen voorzieningen ten behoeve van het vasthouden, bergen, aan- en afvoeren van water, niet zijnde voorzieningen ten behoeve van ijsbanen en siervijvers”).

Al met al kan worden geconcludeerd, dat het bestemmingsplan op dit onderdeel uitvoerbaar is; uitwerking vindt plaats in het kader van de watervergunning.

#### Zienswijze:

In de zienswijze wordt op dit onderdeel verder aangevoerd dat er meer hemel- en proceswater zal worden geloosd hetgeen consequenties kan hebben voor het woon- en leefklimaat, in het bijzonder de uitoefening van de landbouw.

#### Reactie college:

In verband met deze zienswijze heeft de gemeente nader advies ingewonnen bij het betrokken Waterschap Noorderzijlvest. Het waterschap merkt over deze aspecten het volgende op.

#### Hemelwater:

*In de zienswijze wordt gesteld dat door uitbreiding meer hemelwater wordt geloosd. Dat is niet correct, de hoeveelheid neerslag neemt niet toe, maar komt sneller tot afstroming doordat het verharde oppervlak toeneemt.*

*In het kader van de beoordeling van het bestemmingsplan, de watertoets, heeft het waterschap de voorwaarde gesteld, dat de toename van het verhard oppervlak moet worden gecompenseerd. Namelijk 10% van de toename van het verharde oppervlak dient als open water te worden gerealiseerd binnen het peilgebied waarbinnen de uitbreiding plaatsvindt. Het watersysteem wordt per saldo dus niet extra belast en er treden geen negatieve effecten op in de waterhuishouding. Ook niet in de grondwaterstand.*

#### Proceswater:

*Het proceswater van FrieslandCampina Noordwijk mag niet worden geloosd op het oppervlaktewater. Daarom wordt het proceswater geloosd op de riolering en afgevoerd naar de RWZI (=rioolwaterzuiveringsinstallatie). Wat wel geloosd wordt, is koelwater. Dat is schoon water en dat kan rechtstreeks op het oppervlaktewater worden geloosd.*



*Daarvoor is een lozingsvergunning afgegeven. Daarin worden eisen gesteld aan de pH-waarde en de temperatuur van het water. Het waterschap houdt daarop toezicht.*

*FrieslandCampina heeft een vergunning voor het onttrekken van grondwater ten behoeve van het koelwater. Eventueel extra onttrekking van grondwater dient binnen die vergunning te passen. En anders zal de vergunning moeten worden aangepast en worden vernieuwd.*

*Voor deze vergunning is de provincie Groningen het bevoegde gezag.*

Gemeentelijk wordt voorts opgemerkt, dat waar het bestemmingsplan inzicht biedt in maatregelen aangaande de waterkwaliteit en de waterkwantiteit, de lozing van hemelwater in kwalitatieve zin geregeld wordt via het Activiteitenbesluit. In de beantwoording op de omgevingsvergunning wordt op dit aspect nader ingegaan.

Samenvattend kan over dit bezwaar het volgende worden geconcludeerd:

- In verband met toename van het verharde oppervlak moet rekening worden gehouden met voldoende compensatie; hiermee wordt rekening gehouden.
- Voor lozing van proceswater geldt een door het waterschap afgegeven lozingsvergunning (zie de hiervoor gegeven reactie van het waterschap). Deze vergunning wordt parallel naast het bestemmingsplan geregeld. FrieslandCampina zal rekening moeten houden met de in dat kader te stellen voorwaarden.  
Zie op het onderdeel van de waterkwaliteit verder ook de beantwoording op de zienswijzen aangaande de omgevingsvergunning.

Met betrekking tot het bestemmingsplan zijn er op dit onderdeel geen redenen tot aanpassing over te gaan.

Gelet hierop wordt voorgesteld niet aan deze zienswijze tegemoet te komen.

*Zienswijze:*

In een volgende zienswijze wordt naar voren gebracht, dat de uitbreiding van de inrichting een dermate grotere impact zal hebben, dat de hinderafstand conform de *Handreiking Bedrijvigheid en Milieuzonering* van de VNG niet in acht zal worden genomen. Zo zal het woon- en leefklimaat worden aangetast door de grotere uitstoot van geurhinder, fijnstof en grotere geluidsoverlast. Zonder voldoende maatregelen is het woon- en leefklimaat niet voldoende gewaarborgd.

*Reactie college:*

De bestemmingsomschrijving is zó geredigeerd dat naast de basislijst van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten de zuivelonderneming specifiek aan de bestemmingsomschrijving is toegevoegd. Deze regeling sluit aan op het goedgekeurde *Bestemmingsplan Boerakker-Noordwijk* (2008).

Voor een goede milieuplanologische inpassing geeft de brochure *Bedrijven en milieuzonering* (VNG,2009) richtlijnafstanden. Het gaat hier, zoals het woord al zegt, om richtafstanden die zijn ingegeven door een "goede ruimtelijke ordening". De afstanden gelden tussen enerzijds de mogelijk overlast gevende functie en anderzijds de uiterste grens tot waar binnen verblijfsruimtes voor een milieugevoelige functie kunnen worden gebouwd. De afstanden gelden voor een bepaald omgevingstype: veelal wordt als omgevingstype gehanteerd "een rustige woonwijk". In gevallen met meer verspreide bebouwing mag de afstandsstap worden verkleind. Het zijn in het algemeen richtafstanden en géén harde afstandseisen. Dat betekent dat zekere afwijkingen in de lokale situatie mogelijk zijn.

In een situatie als de voorliggende, waar niet aan de richtafstand kan worden voldaan – in de voorliggend geval is sprake van een gegroeide situatie van vestiging van de fabriek in het dorp – dient door passende maatregelen de milieuoverlast te worden voorkomen.

Daarvoor staan verschillende middelen ter beschikking. Met de ruimtelijke ordening kan worden gestuurd op met name nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen en met de milieuwetgeving in het bijzonder op de milieueffecten. Van beide instrumenten is gebruik gemaakt.

#### Ruimtelijk:

De uitbreiding van FrieslandCampina, inclusief de gewijzigde verkeerssituatie, is ruimtelijk in het bestemmingsplan vastgelegd aan de noordzijde. Daarmee wordt de dorpskom zoveel mogelijk ontzien.

Niet ontkend kan worden dat tegelijk met de milieuwinst in het dorp, het woonperceel Noorderweg 30 dichter wordt genaderd. Feitelijk is tot de woning Noorderweg 30 in de nieuwe situatie sprake van een afstand van ruim 85 m en tot het perceel van deze woning ruim 67 m. In de huidige situatie zijn deze afstanden circa 130 m respectievelijk 150 m. Inzet is ook in de nieuwe situatie door maatregelen tot een aanvaardbare situatie te komen.

Het bestemmingsplan bevat een bestemmingsomschrijving voor de bestemming "Bedrijf". Artikel 4 van de planregels geeft onder lid 1 aan dat de voor 'Bedrijf' bestemde gronden zijn bestemd voor:

1. bedrijven die zijn genoemd in bijlage 1 onder de categorieën 1 en 2;
2. een zuivelfabriek, al dan niet in de vorm van een zoneringsplichtige inrichting ter plaatse van de aanduiding 'specifieke vorm van bedrijf- zuivelfabriek'.

#### Milieuhygiënisch:

Het accent op een goede milieuhygiënische inpassing ligt op de toepassing van de Wet Milieubeheer. Aan het bedrijf is een milieuvergunning van 2007 verleend.

In het kader hiervan worden de milieuhygiënische zaken van het bedrijf geregeld. Daarbij zijn alle relevante aspecten inzake de bescherming van het milieu in onderling verband afgewogen. Voor enkele veranderingen binnen de inrichting is in 2011 de procedure van een omgevingsvergunning op grond van de *Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo)* doorlopen. Een aantal activiteiten wordt intern verplaatst. Dat levert milieutechnische voordelen op, alsook bedrijfstechnische. Deze omgevingsvergunning, onderdeel milieu, is bij besluit van 1 december 2011 verleend.

Voor de nieuwe situatie zijn de milieugevolgen afgewogen in de ontwerp-omgevingsvergunning (06-05-2014) en worden zo nodig regels gesteld in verband met de inrichting van de fabriek en de gewijzigde in-/ en uitritsituatie. Als hiervoor aangegeven wordt deze vergunning parallel met het bestemmingsplan in procedure gebracht, zodat een onderlinge afstemming gewaarborgd is.

Over de specifieke milieuaspecten kan voorts het volgende worden opgemerkt.

- de richtlijnen van de VNG zijn onderverdeeld in een aantal afzonderlijke milieucomponenten: milieuaspecten kunnen verschillende impact hebben. Deze worden hieronder - aansluitend op de beantwoording van in het kader van de omgevingsvergunning - toegelicht.
- met dit bestemmingsplan verandert de verkeerssituatie, doordat er een ontsluiting voor het bedrijfsterrein aan de noordzijde komt. Wel is daarbij op te merken, dat het verkeersaanbod in hoofdzaak vanaf de kant van de A7 (= de zuidzijde) komt en dat vanaf de noordzijde geen vrachtwagens van de nieuwe inrit gebruik kunnen maken; de recent aangelegde slinger in de provinciale weg (N980) maakt dat ook onmogelijk. Vrachtwagens bereiken de locatie dus vanaf de zuidzijde. Zie voor meer informatie hoofdstuk 4.3. van de plantoelichting.
- wat betreft het aspect geluid kent de VNG brochure *Bedrijven en Milieuzonering* een richtafstand van 100 m. Omdat daaraan in het bestemmingsplan niet kan worden voldaan is

akoestisch onderzoek gehouden. Daarbij is tevens rekening gehouden met de in het bestemmingsplan opgenomen geringe uitbreiding van de geluidzone.

Het akoestisch onderzoek toont aan dat bij alle woningen buiten het industrieterrein aan de geldende regelgeving wordt voldaan. Er hoeven geen nieuwe of gewijzigde hogere waarden te worden vastgesteld. De herziening van de zone heeft derhalve geen consequenties ten aanzien van de geluidgevoelige bestemmingen waaronder de woonbestemmingen aan de Noorderweg. Zie voor meer informatie hoofdstuk 5.3 van de plantoelichting.

Meer specifiek wordt de geluidsoverlast ten gevolge van laden en lossen beperkt door het dichtmaken van de roomontvangst (geregeld in de omgevingsvergunning milieu (2011). Zie ook hoofdstuk 5.3. van de toelichting.

- aantasting door geurhinder, zoals in de zienswijze betoogd, wordt niet verwacht. In de omgevingsvergunning milieu zijn voorschriften over afvoer van dampen gesteld. In het kader van de zienswijze over de omgevingsvergunning is hierover nog toegevoegd, dat de minimale richtafstand volgens de brochure *Bedrijven en Milieuzonering* ten aanzien van het aspect stof- en geurhinder 50 m bedraagt. Aan dat criterium wordt voor de woning van reclamant voldaan.
- aantasting van de luchtkwaliteit vanwege fijnstof, zoals in de zienswijze betoogd, is evenmin aan de orde. Onderzoek naar de luchtkwaliteit geeft aan dat (ruim) aan de wettelijke grenswaarden wordt voldaan en dat de bijdrage van het verkeer aan stikstofdioxide en fijn stof verwaarloosbaar is. Zie voor meer informatie hoofdstuk 5.8. van de toelichting. Dit aspect is ook meegewogen in de beantwoording van zienswijzen op de omgevingsvergunning.

#### *Voorstel:*

Samenvattend kan over dit bezwaar worden opgemerkt dat door middel van het bestemmingsplan een goede zonering van activiteiten is beoogd en daarnaast voor een goede landschappelijke inpassing wordt gezorgd. De milieuhygiënische aspecten worden voldoende geregeld in het kader van de milieuvergunning.

Voorgesteld wordt niet aan deze zienswijze tegemoet te komen.

#### *Zienswijze:*

Verder wordt naar voren gebracht dat er veel zwaar verkeer dichtbij de woning aan de Noorderweg zal komen. Deze vorm van hinder behoort voorkomen te worden door in de omgevingsvergunning milieu voorwaarden op te nemen, die bewerkstelligen dat dit zware verkeer de verkeersveiligheid niet in het geding brengt en het woon- en leefklimaat voldoende gewaarborgd wordt. Daarnaast dient in het bestemmingsplan als voorwaardelijke verplichting opgenomen te zijn, dat het woon- en leefklimaat voldoende gewaarborgd blijft.

#### *Reactie college:*

Nader uitgesplitst worden in de zienswijze de volgende elementen naar voren gebracht: mogelijke aantasting van de verkeersveiligheid en van het woon- en leefklimaat.

Wat betreft het aspect verkeer en verkeersveiligheid betreft wordt het volgende worden opgemerkt. In algemene zin is de verkeerssituatie enige jaren geleden onderwerp van gesprek geweest tussen de provincie Groningen, de regiopolitie, Plaatselijk Belang Noordwijk-Lucaswolde en de gemeente Marum.

Er is een aantal maatregelen ontwikkeld om de verkeerssnelheid in het dorp terug te dringen en de leefbaarheid te vergroten. Mede in verband met de aansluiting op de provinciale weg (Noorderweg) heeft overleg met de provincie Groningen plaats gehad in relatie tot de reconstructie maatregelen.

Zo is ter hoogte van de noordelijke entree van Noordwijk in de doorgaande weg een reconstructie uitgevoerd. De afstand tussen de nieuwe ontsluiting en de woning Noorderweg 30 bedraagt ruim 85 m.

Er is enige jaren geleden (tot 2010) het plan *N980 Traverse Noordwijk* opgesteld met als doel het terugdringen van het verkeer en het verbeteren van de leefbaarheid. Dit plan is in gezamenlijk overleg door de provincie Groningen, de Regiopolitie, Dorpsbelangen Lucaswolde-Noordwijk en de gemeente Marum tot stand gekomen, waarbij de provincie de initiator was. Dit plan is inmiddels uitgevoerd. In dezelfde periode heeft FrieslandCampina de plannen voor de gewijzigde ontsluitingssituatie ontwikkeld, feitelijk eveneens met als doel om door middel van een meer logische logistiek tevens en verbetering van de leefsituatie in Noordwijk te bereiken.

In die periode heeft afstemming met de provincie plaatsgehad in het licht van de volgende uitgangspunten:

- de ontwikkelingslocatie is in onderling overleg bepaald;
- de nieuwe verkeerssituatie maakt het onmogelijk om vanaf het noorden de nieuwe inrit te gebruiken. Vrachtwagens komen vanaf de A7 richting Noordwijk; daarmee hoeven vrachtwagen niet meer af te slaan richting de Oosterweg, hetgeen zeker ook voor de nachtperiode een belangrijks winst is;
- de nieuwe inrit wordt tevens de hoofdingang;
- de bochtstralen zijn aangepast om een goede in- en uitritsituatie te bewerkstelligen.

Vanouds was de oostzijde de primaire toegang tot de fabriek, in de nieuwe plannen is daarvoor de noordzijde aangewezen. In deze nieuwe situatie zal het vervoer voor het bedrijf zoveel mogelijk via de noordzijde worden afgewikkeld met binnenkomst aan de noordzijde en het wegrijden via een rondgaande beweging. Doordat de hoofdingang aan deze zijde van het bedrijf komt, kan het verkeer, komend vanaf de A7, rechtstreeks het terrein bereiken. Daardoor gaat het aankomend verkeer vanaf de nieuw geprojecteerde ontsluiting het terrein op en gaat het vertrekkend verkeer via de bestaande ontsluiting van het bedrijf weer terug richting de A7.

Deze nieuwe verkeerssituatie verbetert de verkeersveiligheid in het dorp.

In figuur 5 in de plantoelichting in een schets van de toekomstige situatie zijn door middel van witte pijlen de rijrichtingen aangegeven.

De aansluiting op de Noorderweg wordt op zorgvuldige wijze vormgegeven, rekening houdend met voldoende uitzicht voor verkeersdeelnemers. In de omgevingsvergunning, die tegelijkertijd met dit bestemmingsplan in procedure is gebracht, is tevens voorzien in de in- en uitritsituatie. Hierover is advies gevraagd van de afdeling Wegenbouw van de provincie Groningen. Van de kant van de provincie is positief gereageerd (april 2014). Wel heeft de provincie een aantal voorwaarden gesteld aan de wijze van aanleg en uitvoering van de in/uitrit.

Daarmee wordt op het punt van ontsluiting in een voldoende regeling voorzien. Het opnemen van een zogenaamde voorwaardelijke verplichting, zoals in de zienswijze aangegeven, wordt op dit onderdeel niet noodzakelijk geacht. Met de gecoördineerde regeling van bestemmingsplan en omgevingsvergunning wordt eenzelfde doel bereikt.

Wat het aspect woon- en leefklimaat betreft, kan voor de onderscheiden milieuaspecten verwezen worden naar de hiervoor behandelde zienswijze.

Samenvattend wordt gesteld dat met het plan de voorwaarden worden geboden voor een verbeterde verkeerssituatie en dat aantasting van woon- en leefklimaat door passende maatregelen wordt tegengegaan.

*Zienswijzen hoorzitting en reactie college:*

Tijdens de hoorzitting op 22 oktober 2014 is door reclamant 1 ingegaan op de gevolgen van de uitbreidingsplannen: benadeling woon- en leefklimaat (licht, geluid, uitzicht, niet kunnen voldoen aan richtafstanden), natte weilanden vanwege afwateringssituatie, eventuele toekomstige woningbouw zal geen doorgang kunnen vinden.

Wat betreft de tijdens de hoorzitting op 22 oktober 2014 ingebrachte zienswijzen over mogelijke wateroverlast hiervoor reeds een beantwoording is gegeven. De ingebrachte zienswijze met betrekking tot mogelijke aantasting van woon- en leefklimaat komen eveneens in de bovenstaande beantwoording aan de orde.

Wat betreft de mogelijke benadeling voor toekomstige woningbouw wordt opgemerkt, dat dit geen aspect is dat in de eerdere zienswijzen is ingediend. De hoorzitting is niet bedoeld voor het inbrengen van nieuwe zienswijzen. Overigens wordt opgemerkt dat in Noordwijk niet wordt voorzien in nieuwe woningbouw. Een verlenging van de lintbebouwing is hier niet aan de orde.

*Voorstel:*

De zienswijze inclusief de nadere toelichting tijdens de hoorzitting geven geen aanleiding om tot wijzigingen in het bestemmingsplan over te gaan.

Wij stellen u voor niet aan de zienswijze met betrekking tot het bestemmingsplan tegemoet te komen.

**Ad 2. Zienswijze ingediend onder 2**

Deze zienswijze richt zich in hoofdzaak tegen de omgevingsvergunning en wordt in het kader van die omgevingsvergunning beantwoord. Voor zover beantwoording in het kader van de omgevingsvergunning plaatsvindt, wordt volledigheidshalve aangegeven of er consequenties zijn voor (de uitvoerbaarheid van) het bestemmingsplan.

*Zienswijze:*

In deze zienswijze wordt aangegeven dat een aantal woningen niet zijn meegenomen in het geluidsonderzoek. Met name de tabellen 1 en 2 van het geluidsonderzoek zouden daarop moeten worden aangevuld.

*Reactie college:*

Dit aspect is onderwerp van regeling in het kader van de omgevingsvergunning milieu.

Verwezen wordt naar de beantwoording aldaar.

Voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan zijn er op dit onderdeel geen consequenties.

*Zienswijze:*

In deze zienswijze wordt ingegaan op de geluidsoverlast ter plaatse van het pand Oosterweg 6j. De vraag wordt gesteld of de geluidproducerende machine ook in de berekeningen van het akoestisch onderzoek van DGMR is meegenomen. Voorts wordt opgemerkt dat de geluidsproductie op straathoogte minder is dan op verdiepingshoogte.

*Reactie college:*

Deze zienswijze heeft in het bijzonder betrekking op de geluidproductie die is meegenomen in het akoestisch onderzoek.

Dit aspect is onderwerp van regeling in het kader van de omgevingsvergunning milieu.

Verwezen wordt naar de beantwoording aldaar.

Voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan zijn er op dit onderdeel geen consequenties.

Informatief kan nog verwezen worden naar hoofdstuk 5.3. van de plantoelichting en het daarin samengevatte akoestisch onderzoek (*Planologisch akoestisch onderzoek industrielawaai Bestemmingsplan FrieslandCampina Noordwijk(uitbreiding, DGMR, 26-06-13)*) is de ligging van de bepalende 50 dB(A)-contour en de geluidzone bepaald. Deze zone reikt verder dan de 'oude' geluidszone. Enige uitbreiding van de geluidszone is nodig om de voorgenomen ontwikkelingen in dit bestemmingsplan mogelijk te maken. In figuur 8, zoals opgenomen in de plantoelichting, is de gewijzigde geluidszonegrens opgenomen. De uitbreiding van de zone in het buitengebied betekent echter niet dat er (nieuwe) woningen in de geactualiseerde geluidszone komen te liggen. Het akoestisch onderzoek toont verder aan dat bij alle woningen buiten het industrieterrein aan de geldende regelgeving wordt voldaan. Er hoeven geen nieuwe of gewijzigde hogere waarden te worden vastgesteld. De herziening van de zone heeft derhalve geen consequenties ten aanzien van de geluidgevoelige bestemmingen.

*Zienswijze:*

Hier wordt ingegaan op het verschil in geluidoverlast: het vermoeden bestaat dat de lawaai producerende geluidbron in het weekend op een hoger niveau (en dan met name 's nachts) ligt dan door de week. Ook is er de hele dag, avond en nacht, onafgebroken lawaai te horen.

*Reactie college:*

Dit aspect is onderwerp van regeling in het kader van de omgevingsvergunning milieu.

Verwezen wordt naar de beantwoording aldaar.

Voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan zijn er op dit onderdeel geen consequenties.

*Zienswijze:*

Het afvoeren van gereed product geschiedt meerdere keren per dag. De koelmotor werd vanuit de fabriek van stroom voorzien. Inmiddels is, zo wordt geconstateerd, door de plaatsing van dockshelters dit probleem opgelost. Toch wordt verzocht om in de vergunning het gebruik van koelwagens (met name 's nachts) op het parkeerterrein niet wordt toegestaan.

*Reactie college:*

Dit aspect is onderwerp van regeling in het kader van de omgevingsvergunning milieu.

Verwezen wordt naar de beantwoording aldaar.

Voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan zijn er op dit onderdeel geen consequenties.

*Zienswijzen hoorzitting en reactie college:*

Tijdens de hoorzitting op 22 oktober 2014 is door reclamanten onder 2 ingegaan op de geluidsoverlast die wordt ondervonden. Aangegeven is hoe dit bij verschillende windrichtingen, verschillende momenten en plaatsen worden ervaren.

Wat betreft de tijdens de hoorzitting op 22 oktober 2014 ingebrachte zienswijzen wordt opgemerkt dat dit met name onderwerpen betreft die in het kader van de omgevingsvergunning worden geregeld. Verwezen wordt naar de beantwoording aldaar.

*Voorstel:*

De zienswijze inclusief de nadere toelichting tijdens de hoorzitting geven geen aanleiding om tot wijzigingen in het bestemmingsplan over te gaan.

Wij stellen u voor niet aan de zienswijze met betrekking tot het bestemmingsplan tegemoet te komen.



### Ad 3. Zienswijze ingediend onder 3

In de zienswijze worden zowel bezwaren gemaakt tegen het bestemmingsplan als met betrekking tot de omgevingsvergunning.

#### *Zienswijze:*

Deze zienswijze richt zich op het aspect 'geluidhinder', zoals met name geregeld in de omgevingsvergunning milieu. Reclamanten ervaren al geruime tijd geluidhinder, zowel door verschillende bedrijfsactiviteiten als vanwege verkeersbewegingen en het laden en lossen ervan. Ook wordt het als raar ervaren dat de adressen Oosterweg 8 en 10 net buiten de geluidszone vallen.

#### *Reactie college:*

Deze zienswijze heeft in hoofdzaak betrekking op de omgevingsvergunning milieu en wordt in dat kader beantwoord. Zie aldaar. Voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan zijn er geen consequenties.

Wat betreft de omstandigheid dat de adressen Oosterweg 8 en 10 buiten de geluidszone van het bestemmingsplan vallen, wordt opgemerkt, dat deze panden geen deel uitmaken van dit bestemmingsplan. Deze panden vallen in het rechtsgeldige bestemmingsplan *Boerakker-Noordwijk-2008* en hebben daarin een bestemming Woongebied. Tevens is in dat bestemmingsplan Boerakker-Noordwijk de begrenzing van de geluidzone betrokken voor dát deel dat binnen het dorpsgebied van Noordwijk valt. Deze regeling wordt met dit nieuwe bestemmingsplan niet ter discussie gesteld. De geluidszones in enerzijds het bestemmingsplan voor het dorpsgebied Noordwijk en anderzijds het bestemmingsplan Noordwijk-FrieslandCampina (uitbreiding) sluiten op elkaar aan. Er is al met al geen reden om het bestemmingsplan aan te passen.

#### *Zienswijze:*

In de zienswijze wordt de vraag gesteld waarom het plangebied zo groot is. De omvang zou teruggebracht kunnen worden ter grote van de uitbreiding en niet meer.

#### *Reactie college:*

Op zichzelf is deze zienswijze een logische gedachtegang. Primair heeft gestaan de planologische basis te bieden voor de uitbreiding en nieuwe ontsluiting van FrieslandCampina. De reden dat toch een groter gebied is genomen, heeft te maken met de formele noodzaak tot regeling van de geluidzone.

Rond de bedrijfslocatie ligt een geluidzone, die voor het zuidelijke deel al in het vigerende plan *Boerakker-Noordwijk-2008* is opgenomen. Bij vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied voor de aansluitende gronden ten noorden van Noordwijk is dit deel van de geluidzone echter niet overgenomen. Dat is nu in dit nieuwe bestemmingsplan alsnog gedaan, dit onder afstemming op de plannen van het bedrijf. Voor de aanwezige functies die aan de noordkant van het bedrijf liggen, zijn er geen consequenties: het agrarisch gebied, de verkeersbestemming en de woonbestemming aan de Noorderweg zijn dienovereenkomstig bestemd.

#### *Zienswijze:*

De vraag wordt gesteld wat het gemeentelijk beleid voor de toekomst is. Er is aangegeven dat een uitbreiding noodzakelijk is, omdat elders een locatie gesloten is, dan wel wordt gesloten en dat de activiteiten naar Noordwijk worden overgebracht.

Mocht FrieslandCampina in de toekomst besluiten nóg een vestiging te sluiten en ook deze activiteiten naar Noordwijk wil overbrengen, waar stopt het dan?

Bij reclamant komt de vraag naar voren of het wel de juiste beslissing is geweest om hier uit te breiden. In de toelichting is aangegeven dat verplaatsing geen optie is vanwege de kosten van 30 tot



40 miljoen. Door nu uit te breiden zal in de toekomst de stap naar verplaatsing nog groter of zelfs onmogelijk worden.

*Reactie college:*

Om met de laatste vraag te beginnen. Enige jaren geleden heeft FrieslandCampina zijn toekomstplannen voor de locatie Noordwijk ontwikkeld. Deze voorzien in een nieuwe ontsluitingssituatie aan de noordzijde (op de provinciale weg) en een ruimtereservering voor uitbreiding van het bedrijf aan deze zijde.

De gemeente heeft deze plannen beoordeeld vanuit alle aan de orde zijnde belangen. Zo gaat het om een vanouds in het dorp aanwezig bedrijf, dat een belangrijke economische functie voor dorp en regio heeft. Juist de zuivelsector is een goed draaiende sector. Het bedrijf is voor de plaatselijke/regionale werkgelegenheid van belang; naar verwachting zal de werkgelegenheid nog toenemen van 55 naar circa 65-70 mensen.

Uiteraard zijn de plannen van het bedrijf goed afgewogen: gekeken is welke planologische randvoorwaarden dienen te worden gehanteerd:

- verkeerskundige: de nieuwe ontsluiting dient per saldo bij te dragen aan een verbeterde ontsluitingssituatie. Dat is met de nieuwe noordelijke ontsluiting het geval. Met name aan de zijde van de Oosterweg, daar waar nu de ontsluiting van het bedrijf is, wordt de verkeersdruk aanmerkelijk verbeterd, met positieve gevolgen voor de leefbaarheid en de akoestische situatie in het bijzonder. Aan de noordzijde wordt de nieuwe ontsluiting zo vorm gegeven, dat deze op een verkeersveilige wijze aansluit op de provinciale weg
- landschappelijke: het nieuwe ruimtebeslag wordt door een brede groenstrook ingepast. In het bestemmingsplan is daarvoor een strook van een 5-tal meters gereserveerd. In het bestemmingsplan is aangegeven hoe deze het beste met streekeigen beplanting kan worden ingeplant. Over dit landschapsplan worden met FrieslandCampina afspraken gemaakt en bevat het bestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting om daarmee de landschappelijke inpassing te garanderen.
- ruimtelijke: het bestemmingsplan stelt ruimtelijke randvoorwaarden aan de situering van de nieuwbouw en de maximale hoogte.  
Qua *situering* wordt aangesloten op de rooilijn van de bestaande bedrijfsbebouwing en vindt meer noordelijk een terugrooiing plaats van een 10-tal meters. Op de verbeelding (plankaart) is een gevelrooilijn aangegeven waarin gebouwd moet worden. Er wordt van uitgegaan dat de representatieve functies van het gebouw (publieke of kantoorruimtes) aan de wegzijde een plaats krijgen en de bedrijfsmatige functies in het overige deel van het bouwvlak. Dat leidt tot een passende invulling.  
Qua *bouwhoogte* moet rekening gehouden met functionele wensen voor een goede bedrijfsvoering. Niettemin is in de maatvoering uitgegaan van een beperktere hoogte dan het bestaande bedrijf. Het huidige bestemmingsplan Noordwijk-Boerakker geeft voor het bestaande deel een bouwhoogte van 10,00 m aan. Voor de uitbreiding wordt uitgegaan van maximaal 8,00 m.
- milieu: het ruimtelijk beleid wordt ondersteund door gerichte milieumaatregelen. Deze hebben hun beslag gekregen in de milieuvergunning en worden voor de nieuwe situatie geregeld in een omgevingsvergunning milieu. Als eerder opgemerkt, worden de procedures van beiden op elkaar afgestemd. In hoofdstuk 5 van de plantoelichting wordt uitvoerig ingegaan op de maatregelen die vanuit een goed woon- en leefmilieu zijn en worden getroffen.

Deze randvoorwaarden zijn in het bestemmingsplan vertaald. Ook de provincie heeft ingestemd met het bestemmingsplan en de te stellen (planologische) randvoorwaarden.

Ook vanwege oogpunt van werkgelegenheid is behoud van het bedrijf voor Noordwijk van belang. Zo zal naar verwachting de werkgelegenheid kunnen toenemen van 55 mensen nu naar 65-70 mensen in de toekomst.

FrieslandCampina wil eerst de nieuwe ontsluitingssituatie realiseren. De voorgenomen uitbreiding van de bebouwing vindt in de verdere toekomst plaats.

Wat de vraag in de zienswijze betreft wat te doen als er nóg een vestiging van FrieslandCampina gaat sluiten met een nieuwe vestigingsvraag richting Noordwijk als gevolg, wordt opgemerkt, dat dit een hypothetische vraagstelling is. Deze is thans niet aan de orde. Als er zich al in de verdere toekomst al een nieuwe vraag aandient, zullen op dat moment alle relevante belangen moeten worden afgewogen. Dit bestemmingsplan gaat uit van een afronding op de locatie te Noordwijk, na realisering van de plannen.

*Zienswijze:*

Opgemerkt wordt dat de belasting voor het dorp nu al aanwezig is en verkeersonveilige situaties op de Noorderweg (N980) met zich mee brengt. De maatregelen die de provincie hier heeft aangebracht, zullen moeten worden aangepast in verband met de nieuwe routing van het vrachtverkeer op het bedrijventerrein.

*Reactie college:*

De nieuwe verkeerssituatie heeft juist tot doel gehad om de ontsluiting voor het bedrijf te verbeteren en de verkeerssnelheid bij nadering van Noordwijk af te remmen. Deze nieuwe verkeerssituatie verbetert daarmee de verkeersveiligheid in het dorp. De aansluiting op de Noorderweg wordt op zorgvuldige wijze vormgegeven, rekening houdend met voldoende uitzicht voor verkeersdeelnemers.

Over de wijze van aansluiten op de Noorderweg heeft overleg tussen de gemeente Marum, de provincie Groningen en FrieslandCampina plaatsgevonden. Het bestemmingsplan is daarvan het resultaat. Hoewel de provincie op zichzelf met de ruimtelijke opzet van het bestemmingsplan instemt, wordt wel geadviseerd om voor de nieuwe aansluiting op de N980 contact op te nemen met de provincie. Zo vormt meer specifiek de aanleg van de in- en uitrit op de Noorderweg onderwerp van regeling in de omgevingsvergunning milieu. In dat kader vindt op vergunningniveau de afweging plaats en is advies gevraagd bij de afdeling Wegenbouw van de provincie Groningen.

De provincie Groningen heeft hierover inmiddels positief geadviseerd (april 2014).

*Zienswijzen hoorzitting en reactie college:*

Tijdens de hoorzitting op 22 oktober 2014 is door reclamanten onder 3 ingegaan op een aantal aspecten: de hinder die wordt ondervonden, de vraag naar de omvang van het plangebied, de verkeerssituatie op de Oosterweg en het aldaar geplaatste nieuwe hekwerk/portiersloge alsmede de verkeerssituatie op de Noorderweg.

Wat betreft de tijdens de hoorzitting op 22 oktober 2014 ingebrachte zienswijzen wordt opgemerkt dat dit met name onderwerpen betreft die in de bovenstaande beantwoording aan de orde komen. Verwezen wordt naar de beantwoording aldaar.

*Voorstel:*

De zienswijze inclusief de nadere toelichting tijdens de hoorzitting geven geen aanleiding om tot wijzigingen in het bestemmingsplan over te gaan.

Wij stellen u voor niet aan de zienswijze met betrekking tot het bestemmingsplan tegemoet te komen

### Ambtshalve aanpassing

De uitbreiding van FrieslandCampina is in dit bestemmingsplan geregeld onder de bestemming 'Bedrijf', artikel 4 van de planregels.

In artikel 4, onder lid 5 zijn de specifieke gebruiksregels opgenomen.

Onder lid 4.5., lid b is regeling opgenomen met betrekking tot de productie van het bedrijf. Deze is op maximaal 78.000 ton per jaar gesteld. Dit is inclusief de voorziene capaciteitsvergroting. In hoofdstuk 5.12 van de plantoelichting wordt dit nader toegelicht.

Met het oog hierop is in lid 4.5.b. als strijdig gebruik aangemerkt:

"het gebruik van de gronden en bouwwerken voor een zuivelproductie van meer dan 78.000 ton per jaar."

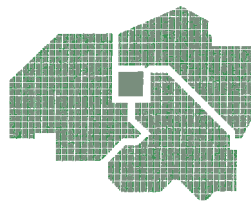
Deze bepaling heeft betrekking op de totale productie van het bedrijf. Het aan de orde zijnde bestemmingsplan voorziet evenwel in een regeling voor alleen de noordelijke uitbreiding van het bedrijf. Het bestaande deel van het bedrijf is geregeld in het bestemmingsplan Boerakker-Noordwijk van 2008.

Om nu tot uitdrukking te brengen dat artikel 4.5.b. betrekking heeft op de productie binnen het totale bedrijf, dient dit in het artikel tot uitdrukking te worden gebracht.

Voorgesteld wordt hiertoe ambtshalve te besluiten en wel door artikel 4,5, onder b als volgt te laten luiden (met gerenoveerd de toevoeging):

- b. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor een zuivelproductie van meer dan 78.000 ton per jaar, **inclusief de zuivelproductie op aangrenzende gronden buiten het plan.**





# MARUM

Nr. 9

De raad van de gemeente Marum;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 5 december 2014, nr.14.12.09;

overwegende, dat het ontwerpbestemmingsplan 'Noordwijk-Friesland-Campina (uitbreiding)' te Noordwijk, met identificatienummer NL.IMRO.0025.BPNO14UITBR-VA01, overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.8 Wet Ruimtelijke Ordening met ingang van 16 mei 2014 gedurende zes weken met alle bijbehorende stukken voor een ieder ter inzage heeft gelegen;

dat met betrekking tot het ontwerpbestemmingsplan drie schriftelijke zienswijzen zijn ontvangen;

dat op 22 oktober 2014 de indieners in de gelegenheid zijn gesteld om hun zienswijzen tegenover de Hoorcommissie planologie toe te lichten;

dat met de coördinatieregeling is gewerkt waardoor in de zienswijzen zowel onderwerpen aan de orde komen die betrekking hebben op het bestemmingsplan als op de ontwerp-omgevingsvergunning waarvan de afgifte door het college van burgemeester en wethouders geschiedt;

dat daarom de zienswijzen in de Reactienota zienswijzen bestemmingsplan Noordwijk-Friesland-Campina (uitbreiding) zijn samengevat, waarbij tegelijk wordt aangegeven in welk kader de beantwoording plaatsvindt (of bestemmingsplandeel of in de definitieve beschikking van de omgevingsvergunning met betrekking tot het vergunningenspoor);

dat ook voor wat betreft de ontvankelijkheid en de besluitvorming over de zienswijzen verwezen wordt naar het gestelde in meergenoemde reactienota;

dat de raad zich kan verenigen met de beoordeling van de ingekomen zienswijzen als verwoord in de reactienota en daaraan ten grondslag liggende motieven ten aanzien van de zienswijzen;

dat er overigens aanleiding is ambtshalve de planregels, zoals die ter visie hebben gelegen, op een enkel onderdeel aan te passen zoals aangegeven;

gelet op het bepaalde in de Wet Ruimtelijke Ordening;

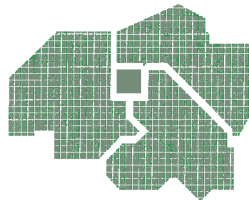
## **besluit:**

- I. op de kenbaar gemaakte zienswijzen te beslissen overeenkomstig het bij dit besluit behorende voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 5 december 2014, nummer 14.12.09 met bijbehorende reactienota;
- II. gewijzigd digitaal en analoog vast te stellen het ontwerpbestemmingsplan 'Noordwijk-Friesland-Campina (uitbreiding)' te Noordwijk met bijbehorende toelichting, en met inachtneming van de wijziging als weergegeven in de bij dit besluit behorende en als zodanig gewaarmerkte bijlage, een en ander zoals dit plan is vervat in de verbeelding en de planregels met identificatienummer NL.IMRO.0025.BPNO14UITBR-VA01;
- III. geen exploitatieplan vast te stellen conform artikel 6.12 Wro.

Aldus vastgesteld in de openbare  
vergadering van 17 december 2014,

 , voorzitter.

 , griffier.



# MARUM

Bijlage behorende bij raadsbesluit nr. 9 van 17 december 2014.

**Ambtshalve wijziging planregels:**

De ambtshalve aanpassing van de planregels wordt als volgt weergegeven:

Artikel 4:5 (Specifieke gebruiksregels) , onder b ; 'het gebruik van de gronden en bouwwerken voor een zuivelproductie van meer dan 78.000 ton per jaar ', wordt na "per jaar" als volgt aangevuld: inclusief de zuivelproductie op aangrenzende gronden buiten het plan.

## Gemeente Marum

Reactienota      zienswijzen      bestemmingsplan  
Noordwijk-FrieslandCampina (uitbreiding) (14-42-03)



**Gemeente Marum 14-42-03/24-11-14****Reactienota zienswijzen bestemmingsplan Noordwijk-FrieslandCampina (uitbreiding)**Vooraf

De gemeenteraad van Marum heeft bij besluit van 3 juli 2013 besloten om op grond van artikel 3.30. lid 1 van de *Wet ruimtelijke ordening* de coördinatie-regeling van de Wet ruimtelijke ordening toe te passen met betrekking tot de uitbreidingsplannen van FrieslandCampina te Noordwijk.

Om de ruimtelijke en milieuprocedures op elkaar af te stemmen en zo te coördineren is een tweetal besluiten tegelijkertijd ter inzage gelegd:

- Het ontwerp-bestemmingsplan FrieslandCampina (uitbreiding)
- De ontwerp-omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu en het maken van een uitrit.

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.30 en volgende van de *Wet ruimtelijke ordening* en *afdeling 3:4 van de Algemene Wet bestuursrecht* zijn de beide stukken ter inzage gelegd vanaf 16 mei 2014 tot en met 26 juni 2014.

Gelet op de afzonderlijk te nemen besluiten is bij de beantwoording van de zienswijzen een onderverdeling gemaakt tussen de zienswijzen op het bestemmingsplan en die op de omgevingsvergunning. Wél is waar nodig voor afstemming gezorgd tussen de beantwoording.

In de besluitvorming vindt uitsplitsing plaats: zienswijzen die zich richten tegen het bestemmingsplan worden betrokken bij de vaststelling van het bestemmingsplan door de gemeenteraad en zienswijzen tegen de ontwerp-vergunning bij de afgifte van de omgevingsvergunning door het college van burgemeester en wethouders.

Hieronder wordt eerst ingegaan op de zienswijzen met betrekking tot het bestemmingsplan. Deze zal de gemeenteraad betrekken bij de vaststelling van het bestemmingsplan.

Inleiding

Deze reactienota behoort bij het voorstel tot vaststelling van het bestemmingsplan **Noordwijk-FrieslandCampina (uitbreiding)**.

Aangegeven is wat de reactie van het college van burgemeester en wethouders is, met vervolgens een voorstel voor het al dan niet wijzigen van het bestemmingsplan.

Samenvattend wordt voorgesteld te besluiten conform de voorstellen in onderstaande reactienota.

Tevens stellen wij u voor om een ambtshalve wijziging in de planregels op te nemen in verband met de regeling van de bedrijfsbestemming. Dit betreft met name de afstemming van de bedrijfsbestemming in dit bestemmingsplan op die van het huidige bestemmingsplan Boerakker-Noordwijk (2008). Wij gaan daar aan het einde van deze reactienota op in.

Dit resulteert in een op de hoofdzaak ongewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp. Verder wordt in deze reactienota een aantal zaken die aan het bestemmingsplan ten grondslag liggen nader gemotiveerd.

Voorts wordt voorgesteld de uit uw besluit voortvloeiende aanvullingen aan de plantoelichting toe te voegen. Hieronder wordt ingegaan op de ingediende zienswijzen met een reactie daarop.

Ingekomen zienswijzen

In de periode van terinzagelegging is een drietal zienswijzen ingekomen.

Op grond van de Wet bescherming persoonsgegevens is het niet toegestaan de n.a.w.-gegevens van degene die een zienswijze hebben ingediend te vermelden.

Met het oog daarop zijn de zienswijzen geanonimiseerd (als zienswijzen nummers 1 t/m 3).

1. Zienswijze 1;
2. Zienswijze 2;
3. Zienswijze 3.

### Waar richten de zienswijzen zich op?

Omdat met de coördinatie-regeling is gewerkt, komen in de zienswijzen zowel onderwerpen aan de orde die op het bestemmingsplan betrekking hebben, als op de ontwerp-omgevingsvergunning. Daarom worden hieronder de zienswijzen samengevat en wordt tegelijk aangegeven in welk kader de beantwoording plaatsvindt. De voorliggende reactienota heeft betrekking op de beantwoording op de zienswijzen in het kader van het van het bestemmingsplandeel. In een separate reactienota in verband met de omgevingsvergunning vindt de beantwoording van de zienswijzen met betrekking tot het vergunningenspoor. Waar sprake is van overlap, vindt in beide reactienota's beantwoording plaats.

### Formele ontvankelijke zienswijzen in verband met vaststelling bestemmingsplan

De zienswijzen zijn binnen de daarvoor gestelde termijn ingekomen. Zienswijzen moeten verder aan de gemeenteraad worden gericht. De zienswijze onder ad 2 is gericht aan het college van burgemeester en wethouders, maar is gelet op de *Algemene wet bestuursrecht* aan de gemeenteraad doorgezonden. Met het oog daarop worden de zienswijzen daar waar ze zich richten op het bestemmingsplan formeel ontvankelijk verklaard.

### Hoorzitting 22 oktober 2014

Verder zijn de indieners in de gelegenheid gesteld om hun zienswijze tegenover een commissie uit de gemeenteraad toe te lichten (22 oktober 2014). Het verslag is bijgevoegd aan deze reactienota. Voor zover aanvullende zienswijzen zijn ingebracht, zijn deze in de beantwoording meegenomen.

### **Ad 1. Zienswijze ingediend onder 1**

#### *Zienswijze:*

Als eerste wordt opgemerkt dat door de voorgenomen verplaatsing van een deel van de bedrijfsactiviteiten grote overlast voor reclamant wordt ondervonden. Zo zal door de gewijzigde verkeerscirculatie en de uitbreiding van bedrijfsactiviteiten met de daarmee gepaard gaande toename van het bebouwde oppervlak er meer hemelwater en proceswater worden geloosd worden op het oppervlaktewater. Daardoor zal de heer reclamant in zijn woon- en leefklimaat worden gehinderd; dit niet alleen door een verhoging van het grondwater (met wateroverlast), maar ook in de uitoefening van de landbouw op zijn vruchtbare landbouwgrond.

#### *Reactie college:*

Het bestemmingsplan kent als uitgangspunt dat een voldoende rekening moet worden gehouden met de aspecten van waterkwantiteit en waterkwaliteit. In de waterparagraaf is aangegeven hoe dit bereikt wordt. Zie hiervoor meer uitgebreid hoofdstuk 5.1. van de plandoelichting.

Aangaande waterkwantiteit wordt overeenkomstig de gangbare normen ervan uitgegaan dat de toename van de verharde oppervlakte voor 10% gecompenseerd wordt in vorm van oppervlaktewater c.q. waterberging.

Zoals in de plandoelichting is aangegeven, zal door de voorgenomen ontwikkeling van FrieslandCampina een waterwaterberging van 350 m<sup>2</sup> in de vorm van open water noodzakelijk zijn. In gemeenschappelijk overleg tussen waterschap Noorderzijlvest, gemeente Marum en FrieslandCampina zijn de mogelijkheden hiervoor nagegaan.

In eerste instantie zijn binnen het plangebied de mogelijkheden bezien. Binnen het plangebied zijn deze nauwelijks tot niet aanwezig: het in het bestemmingsplan gereserveerde terrein is nodig voor uitbreidingsruimte, de nieuwe ontsluiting, het parkeren en landschapsmaatregelen. Langs de N980 ligt weliswaar een bermsloot, maar er is geen ruimte voor verbreding.

Vervolgens is nagegaan welke mogelijkheden binnen het peilgebied liggen. Dit is een ruimer gebied rond Noordwijk, waarin door het Waterschap een gemeenschappelijk peilbeheer wordt uitgeoefend.

Gebleken is dat binnen het agrarische gebied mogelijkheden zijn om de waterberging op te vangen. De grondeigenaar wil hieraan meewerken.

Dit is ook de suggestie van het waterschap Noorderzijlvest geweest die in zijn overlegreactie het volgende opmerkt:

*“ Wij gaan in principe akkoord met voorontwerpbestemmingsplan en de tekst van paragraaf 5.1 Water, mits de compensatie-eis van 350 m<sup>2</sup> wateroppervlak duidelijk wordt opgenomen. Detaillering daarvan kan verder worden uitgewerkt in de sowieso benodigde watervergunning voor het dempen van een sloot en het aanbrengen van een inrit in de bermsloot van de Noorderweg. In deze vergunning kan ook worden opgenomen dat het onderhoud van de bermsloot tot aan de waterschapsloot (ca. 230 m noordelijker) bij Friesland-Campina komt te liggen, evenals de uitvoeringskosten van herprofilering.”*

In een gezamenlijk overleg tussen FrieslandCampina, de gemeente Marum en het waterschap d.d. 27 maart 2013) is de optie om in het agrarisch gebied compensatie te zoeken als meest wenselijk en realistisch naar voren gekomen. Hieromtrent heeft in overleg met de betrokkenen een nadere uitwerking plaatsgevonden. Dit vervolgoverleg heeft opgeleverd dat aan de noordzijde van het bedrijf (in het agrarisch gebied) de benodigde watercompensatie plaatsvindt. FrieslandCampina heeft afspraken gemaakt over de verwerving van de benodigde grond, zodat de waterberging ook daadwerkelijk geregeld kan worden.

Binnen de bestemming “Agrarisch” in dit bestemmingsplan is de (planologische) ruimte voor de aanleg van voorzieningen ten behoeve van de waterhuishouding (artikel 3.1. onder c.: “voorzieningen ten behoeve van de waterhuishouding, waaronder begrepen voorzieningen ten behoeve van het vasthouden, bergen, aan- en afvoeren van water, niet zijnde voorzieningen ten behoeve van ijsbanen en siervijvers”).

Al met al kan worden geconcludeerd, dat het bestemmingsplan op dit onderdeel uitvoerbaar is; uitwerking vindt plaats in het kader van de watervergunning.

#### *Zienswijze:*

In de zienswijze wordt op dit onderdeel verder aangevoerd dat er meer hemel- en proceswater zal worden geloosd hetgeen consequenties kan hebben voor het woon- en leefklimaat, in het bijzonder de uitoefening van de landbouw.

#### *Reactie college:*

In verband met deze zienswijze heeft de gemeente nader advies ingewonnen bij het betrokken Waterschap Noorderzijlvest. Het waterschap merkt over deze aspecten het volgende op.

#### Hemelwater:

*In de zienswijze wordt gesteld dat door uitbreiding meer hemelwater wordt geloosd. Dat is niet correct, de hoeveelheid neerslag neemt niet toe, maar komt sneller tot afstroming doordat het verharde oppervlak toeneemt.*

*In het kader van de beoordeling van het bestemmingsplan, de watertoets, heeft het waterschap de voorwaarde gesteld, dat de toename van het verhard oppervlak moet worden gecompenseerd. Namelijk 10% van de toename van het verharde oppervlak dient als open water te worden gerealiseerd binnen het peilgebied waarbinnen de uitbreiding plaatsvindt. Het watersysteem wordt per saldo dus niet extra belast en er treden geen negatieve effecten op in de waterhuishouding. Ook niet in de grondwaterstand.*

#### Proceswater:

*Het proceswater van FrieslandCampina Noordwijk mag niet worden geloosd op het oppervlaktewater. Daarom wordt het proceswater geloosd op de riolering en afgevoerd naar de RWZI (=rioolwaterzuiveringsinstallatie). Wat wel geloosd wordt, is koelwater. Dat is schoon water en dat kan rechtstreeks op het oppervlaktewater worden geloosd.*

*Daarvoor is een lozingsvergunning afgegeven. Daarin worden eisen gesteld aan de pH-waarde en de temperatuur van het water. Het waterschap houdt daarop toezicht.*

*FrieslandCampina heeft een vergunning voor het onttrekken van grondwater ten behoeve van het koelwater. Eventueel extra onttrekking van grondwater dient binnen die vergunning te passen. En anders zal de vergunning moeten worden aangepast en worden vernieuwd.*

*Voor deze vergunning is de provincie Groningen het bevoegde gezag.*

Gemeentelijk wordt voorts opgemerkt, dat waar het bestemmingsplan inzicht biedt in maatregelen aangaande de waterkwaliteit en de waterkwantiteit, de lozing van hemelwater in kwalitatieve zin geregeld wordt via het Activiteitenbesluit. In de beantwoording op de omgevingsvergunning wordt op dit aspect nader ingegaan.

Samenvattend kan over dit bezwaar het volgende worden geconcludeerd:

- In verband met toename van het verharde oppervlak moet rekening worden gehouden met voldoende compensatie; hiermee wordt rekening gehouden.
- Voor lozing van proceswater geldt een door het waterschap afgegeven lozingsvergunning (zie de hiervoor gegeven reactie van het waterschap). Deze vergunning wordt parallel naast het bestemmingsplan geregeld. FrieslandCampina zal rekening moeten houden met de in dat kader te stellen voorwaarden.

Zie op het onderdeel van de waterkwaliteit verder ook de beantwoording op de zienswijzen aangaande de omgevingsvergunning.

Met betrekking tot het bestemmingsplan zijn er op dit onderdeel geen redenen tot aanpassing over te gaan.

Gelet hierop wordt voorgesteld niet aan deze zienswijze tegemoet te komen.

#### *Zienswijze:*

In een volgende zienswijze wordt naar voren gebracht, dat de uitbreiding van de inrichting een dermate grotere impact zal hebben, dat de hinderafstand conform de *Handreiking Bedrijvigheid en Milieuzonering* van de VNG niet in acht zal worden genomen. Zo zal het woon- en leefklimaat worden aangetast door de grotere uitstoot van geurhinder, fijnstof en grotere geluidsoverlast. Zonder voldoende maatregelen is het woon- en leefklimaat niet voldoende gewaarborgd.

#### *Reactie college:*

De bestemmingsomschrijving is zó geredigeerd dat naast de basislijst van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten de zuivelonderneming specifiek aan de bestemmingsomschrijving is toegevoegd. Deze regeling sluit aan op het goedgekeurde *Bestemmingsplan Boerakker-Noordwijk* (2008).

Voor een goede milieuplanologische inpassing geeft de brochure *Bedrijven en milieuzonering* (VNG,2009) richtlijnafstanden. Het gaat hier, zoals het woord al zegt, om richtafstanden die zijn ingegeven door een "goede ruimtelijke ordening". De afstanden gelden tussen enerzijds de mogelijk overlast gevende functie en anderzijds de uiterste grens tot waar binnen verblijfsruimtes voor een milieugevoelige functie kunnen worden gebouwd. De afstanden gelden voor een bepaald omgevingstype: veelal wordt als omgevingstype gehanteerd "een rustige woonwijk". In gevallen met meer verspreide bebouwing mag de afstandsstep worden verkleind. Het zijn in het algemeen richtafstanden en géén harde afstandseisen. Dat betekent dat zekere afwijkingen in de lokale situatie mogelijk zijn.

In een situatie als de voorliggende, waar niet aan de richtafstand kan worden voldaan – in de voorliggend geval is sprake van een gegroeide situatie van vestiging van de fabriek in het dorp – dient door passende maatregelen de milieuoverlast te worden voorkomen.

Daarvoor staan verschillende middelen ter beschikking. Met de ruimtelijke ordening kan worden gestuurd op met name nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen en met de milieuwetgeving in het bijzonder op de milieueffecten. Van beide instrumenten is gebruik gemaakt.

#### Ruimtelijk:

De uitbreiding van FrieslandCampina, inclusief de gewijzigde verkeerssituatie, is ruimtelijk in het bestemmingsplan vastgelegd aan de noordzijde. Daarmee wordt de dorpskom zoveel mogelijk ontzien.

Niet ontkend kan worden dat tegelijk met de milieuwinst in het dorp, het woonperceel Noorderweg 30 dichter wordt genaderd. Feitelijk is tot de woning Noorderweg 30 in de nieuwe situatie sprake van een afstand van ruim 85 m en tot het perceel van deze woning ruim 67 m. In de huidige situatie zijn deze afstanden circa 130 m respectievelijk 150 m. Inzet is ook in de nieuwe situatie door maatregelen tot een aanvaardbare situatie te komen.

Het bestemmingsplan bevat een bestemmingsomschrijving voor de bestemming “Bedrijf”. Artikel 4 van de planregels geeft onder lid 1 aan dat de voor ‘Bedrijf’ bestemde gronden zijn bestemd voor:

1. bedrijven die zijn genoemd in bijlage 1 onder de categorieën 1 en 2;
2. een zuivelfabriek, al dan niet in de vorm van een zoneringsplichtige inrichting ter plaatse van de aanduiding ‘specifieke vorm van bedrijf- zuivelfabriek’.

#### Milieuhygienisch:

Het accent op een goede milieuhygiënische inpassing ligt op de toepassing van de Wet Milieubeheer. Aan het bedrijf is een milieuvergunning van 2007 verleend.

In het kader hiervan worden de milieuhygiënische zaken van het bedrijf geregeld. Daarbij zijn alle relevante aspecten inzake de bescherming van het milieu in onderling verband afgewogen. Voor enkele veranderingen binnen de inrichting is in 2011 de procedure van een omgevingsvergunning op grond van de *Wet algemene bepalingen omgevingsrecht* (Wabo) doorlopen. Een aantal activiteiten wordt intern verplaatst. Dat levert milieutechnische voordelen op, alsook bedrijfstechnische. Deze omgevingsvergunning, onderdeel milieu, is bij besluit van 1 december 2011 verleend.

Voor de nieuwe situatie zijn de milieugevolgen afgewogen in de ontwerp-omgevingsvergunning (06-05-2014) en worden zo nodig regels gesteld in verband met de inrichting van de fabriek en de gewijzigde in-/ en uitritsituatie. Als hiervoor aangegeven wordt deze vergunning parallel met het bestemmingsplan in procedure gebracht, zodat een onderlinge afstemming gewaarborgd is.

Over de specifieke milieuaspecten kan voorts het volgende worden opgemerkt.

- de richtlijnen van de VNG zijn onderverdeeld in een aantal afzonderlijke milieucomponenten: milieuaspecten kunnen verschillende impact hebben. Deze worden hieronder - aansluitend op de beantwoording van in het kader van de omgevingsvergunning - toegelicht.
- met dit bestemmingsplan verandert de verkeerssituatie, doordat er een ontsluiting voor het bedrijfsterrein aan de noordzijde komt. Wel is daarbij op te merken, dat het verkeersaanbod in hoofdzaak vanaf de kant van de A7 (= de zuidzijde) komt en dat vanaf de noordzijde geen vrachtwagens van de nieuwe inrit gebruik kunnen maken; de recent aangelegde slinger in de provinciale weg (N980) maakt dat ook onmogelijk. Vrachtwagens bereiken de locatie dus vanaf de zuidzijde. Zie voor meer informatie hoofdstuk 4.3. van de plantoelichting.
- wat betreft het aspect geluid kent de VNG brochure *Bedrijven en Milieuzonering* een richtafstand van 100 m. Omdat daaraan in het bestemmingsplan niet kan worden voldaan is

akoestisch onderzoek gehouden. Daarbij is tevens rekening gehouden met de in het bestemmingsplan opgenomen geringe uitbreiding van de geluidzone.

Het akoestisch onderzoek toont aan dat bij alle woningen buiten het industrieterrein aan de geldende regelgeving wordt voldaan. Er hoeven geen nieuwe of gewijzigde hogere waarden te worden vastgesteld. De herziening van de zone heeft derhalve geen consequenties ten aanzien van de geluidgevoelige bestemmingen waaronder de woonbestemmingen aan de Noorderweg. Zie voor meer informatie hoofdstuk 5.3 van de plantoelichting.

Meer specifiek wordt de geluidsoverlast ten gevolge van laden en lossen beperkt door het dichtmaken van de roomontvangst (geregeld in de omgevingsvergunning milieu (2011). Zie ook hoofdstuk 5.3. van de toelichting.

- aantasting door geurhinder, zoals in de zienswijze betoogd, wordt niet verwacht. In de omgevingsvergunning milieu zijn voorschriften over afvoer van dampen gesteld. In het kader van de zienswijze over de omgevingsvergunning is hierover nog toegevoegd, dat de minimale richtafstand volgens de brochure *Bedrijven en Milieuzonering* ten aanzien van het aspect stof- en geurhinder 50 m bedraagt. Aan dat criterium wordt voor de woning van reclamant voldaan.
- aantasting van de luchtkwaliteit vanwege fijnstof, zoals in de zienswijze betoogd, is evenmin aan de orde. Onderzoek naar de luchtkwaliteit geeft aan dat (ruim) aan de wettelijke grenswaarden wordt voldaan en dat de bijdrage van het verkeer aan stikstofdioxide en fijn stof verwaarloosbaar is. Zie voor meer informatie hoofdstuk 5.8. van de toelichting. Dit aspect is ook meegewogen in de beantwoording van zienswijzen op de omgevingsvergunning.

#### *Voorstel:*

Samenvattend kan over dit bezwaar worden opgemerkt dat door middel van het bestemmingsplan een goede zonering van activiteiten is beoogd en daarnaast voor een goede landschappelijke inpassing wordt gezorgd. De milieuhygiënische aspecten worden voldoende geregeld in het kader van de milieuvergunning.

Voorgesteld wordt niet aan deze zienswijze tegemoet te komen.

#### *Zienswijze:*

Verder wordt naar voren gebracht dat er veel zwaar verkeer dichtbij de woning aan de Noorderweg zal komen. Deze vorm van hinder behoort voorkomen te worden door in de omgevingsvergunning milieu voorwaarden op te nemen, die bewerkstelligen dat dit zware verkeer de verkeersveiligheid niet in het geding brengt en het woon- en leefklimaat voldoende gewaarborgd wordt. Daarnaast dient in het bestemmingsplan als voorwaardelijke verplichting opgenomen te zijn, dat het woon- en leefklimaat voldoende gewaarborgd blijft.

#### *Reactie college:*

Nader uitgesplitst worden in de zienswijze de volgende elementen naar voren gebracht: mogelijke aantasting van de verkeersveiligheid en van het woon- en leefklimaat.

Wat betreft het aspect verkeer en verkeersveiligheid betreft wordt het volgende worden opgemerkt. In algemene zin is de verkeerssituatie enige jaren geleden onderwerp van gesprek geweest tussen de provincie Groningen, de regiopolitie, Plaatselijk Belang Noordwijk-Lucaswolde en de gemeente Marum.

Er is een aantal maatregelen ontwikkeld om de verkeerssnelheid in het dorp terug te dringen en de leefbaarheid te vergroten. Mede in verband met de aansluiting op de provinciale weg (Noorderweg) heeft overleg met de provincie Groningen plaatsgehad in relatie tot de reconstructiemaatregelen.

Zo is ter hoogte van de noordelijke entree van Noordwijk in de doorgaande weg een reconstructie uitgevoerd. De afstand tussen de nieuwe ontsluiting en de woning Noorderweg 30 bedraagt ruim 85 m.

Er is enige jaren geleden (tot 2010) het plan *N980 Traverse Noordwijk* opgesteld met als doel het terugdringen van het verkeer en het verbeteren van de leefbaarheid. Dit plan is in gezamenlijk overleg door de provincie Groningen, de Regiopolitie, Dorpsbelangen Lucaswolde-Noordwijk en de gemeente Marum tot stand gekomen, waarbij de provincie de initiator was. Dit plan is inmiddels uitgevoerd. In dezelfde periode heeft FrieslandCampina de plannen voor de gewijzigde ontsluitingssituatie ontwikkeld, feitelijk eveneens met als doel om door middel van een meer logische logistiek tevens en verbetering van de leefsituatie in Noordwijk te bereiken.

In die periode heeft afstemming met de provincie plaatsgehad in het licht van de volgende uitgangspunten:

- de ontwikkelingslocatie is in onderling overleg bepaald;
- de nieuwe verkeerssituatie maakt het onmogelijk om vanaf het noorden de nieuwe inrit te gebruiken. Vrachtwagens komen vanaf de A7 richting Noordwijk; daarmee hoeven vrachtwagen niet meer af te slaan richting de Oosterweg, hetgeen zeker ook voor de nachtperiode een belangrijks winst is;
- de nieuwe inrit wordt tevens de hoofdingang;
- de bochtstralen zijn aangepast om een goede in- en uitritsituatie te bewerkstelligen.

Vanouds was de oostzijde de primaire toegang tot de fabriek, in de nieuwe plannen is daarvoor de noordzijde aangewezen. In deze nieuwe situatie zal het vervoer voor het bedrijf zoveel mogelijk via de noordzijde worden afgewikkeld met binnenkomst aan de noordzijde en het wegrijden via een rondgaande beweging. Doordat de hoofdingang aan deze zijde van het bedrijf komt, kan het verkeer, komend vanaf de A7, rechtstreeks het terrein bereiken. Daardoor gaat het aankomend verkeer vanaf de nieuw geprojecteerde ontsluiting het terrein op en gaat het vertrekkend verkeer via de bestaande ontsluiting van het bedrijf weer terug richting de A7.

Deze nieuwe verkeerssituatie verbetert de verkeersveiligheid in het dorp.

In figuur 5 in de plantoelichting in een schets van de toekomstige situatie zijn door middel van witte pijlen de rijrichtingen aangegeven.

De aansluiting op de Noorderweg wordt op zorgvuldige wijze vormgegeven, rekening houdend met voldoende uitzicht voor verkeersdeelnemers. In de omgevingsvergunning, die tegelijkertijd met dit bestemmingsplan in procedure is gebracht, is tevens voorzien in de in- en uitritsituatie. Hierover is advies gevraagd van de afdeling Wegenbouw van de provincie Groningen. Van de kant van de provincie is positief gereageerd (april 2014). Wel heeft de provincie een aantal voorwaarden gesteld aan de wijze van aanleg en uitvoering van de in/uitrit.

Daarmee wordt op het punt van ontsluiting in een voldoende regeling voorzien. Het opnemen van een zogenaamde voorwaardelijke verplichting, zoals in de zienswijze aangegeven, wordt op dit onderdeel niet noodzakelijk geacht. Met de gecoördineerde regeling van bestemmingsplan en omgevingsvergunning wordt eenzelfde doel bereikt.

Wat het aspect woon- en leefklimaat betreft, kan voor de onderscheiden milieuaspecten verwezen worden naar de hiervoor behandelde zienswijze.

Samenvattend wordt gesteld dat met het plan de voorwaarden worden geboden voor een verbeterde verkeerssituatie en dat aantasting van woon- en leefklimaat door passende maatregelen wordt tegengegaan.

*Zienswijzen hoorzitting en reactie college:*

Tijdens de hoorzitting op 22 oktober 2014 is door reclamant 1 ingegaan op de gevolgen van de uitbreidingsplannen: benadeling woon- en leefklimaat (licht, geluid, uitzicht, niet kunnen voldoen aan richtafstanden), natte weilanden vanwege afwateringssituatie, eventuele toekomstige woningbouw zal geen doorgang kunnen vinden.

Wat betreft de tijdens de hoorzitting op 22 oktober 2014 ingebrachte zienswijzen over mogelijke wateroverlast hiervoor reeds een beantwoording is gegeven. De ingebrachte zienswijze met betrekking tot mogelijke aantasting van woon- en leefklimaat komen eveneens in de bovenstaande beantwoording aan de orde.

Wat betreft de mogelijke benadeling voor toekomstige woningbouw wordt opgemerkt, dat dit geen aspect is dat in de eerdere zienswijzen is ingediend. De hoorzitting is niet bedoeld voor het inbrengen van nieuwe zienswijzen. Overigens wordt opgemerkt dat in Noordwijk niet wordt voorzien in nieuwe woningbouw. Een verlenging van de lintbebouwing is hier niet aan de orde.

*Voorstel:*

De zienswijze inclusief de nadere toelichting tijdens de hoorzitting geven geen aanleiding om tot wijzigingen in het bestemmingsplan over te gaan.

Wij stellen u voor niet aan de zienswijze met betrekking tot het bestemmingsplan tegemoet te komen.

**Ad 2. Zienswijze ingediend onder 2**

Deze zienswijze richt zich in hoofdzaak tegen de omgevingsvergunning en wordt in het kader van die omgevingsvergunning beantwoord. Voor zover beantwoording in het kader van de omgevingsvergunning plaatsvindt, wordt volledigheidshalve aangegeven of er consequenties zijn voor (de uitvoerbaarheid van) het bestemmingsplan.

*Zienswijze:*

In deze zienswijze wordt aangegeven dat een aantal woningen niet zijn meegenomen in het geluidsonderzoek. Met name de tabellen 1 en 2 van het geluidsonderzoek zouden daarop moeten worden aangevuld.

*Reactie college:*

Dit aspect is onderwerp van regeling in het kader van de omgevingsvergunning milieu.

Verwezen wordt naar de beantwoording aldaar.

Voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan zijn er op dit onderdeel geen consequenties.

*Zienswijze:*

In deze zienswijze wordt ingegaan op de geluidsoverlast ter plaatse van het pand Oosterweg 6j. De vraag wordt gesteld of de geluidproducerende machine ook in de berekeningen van het akoestisch onderzoek van DGMR is meegenomen. Voorts wordt opgemerkt dat de geluidsproductie op straathoogte minder is dan op verdiepingshoogte.

*Reactie college:*

Deze zienswijze heeft in het bijzonder betrekking op de geluidproductie die is meegenomen in het akoestisch onderzoek.

Dit aspect is onderwerp van regeling in het kader van de omgevingsvergunning milieu.

Verwezen wordt naar de beantwoording aldaar.

Voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan zijn er op dit onderdeel geen consequenties.



Informatief kan nog verwezen worden naar hoofdstuk 5.3. van de plantoelichting en het daarin samengevatte akoestisch onderzoek (*Planologisch akoestisch onderzoek industrielawaai Bestemmingsplan FrieslandCampina Noordwijk(uitbreiding, DGMR, 26-06-13)*) is de ligging van de bepalende 50 dB(A)-contour en de geluidzone bepaald. Deze zone reikt verder dan de 'oude' geluidzone. Enige uitbreiding van de geluidzone is nodig om de voorgenomen ontwikkelingen in dit bestemmingsplan mogelijk te maken. In figuur 8, zoals opgenomen in de plantoelichting, is de gewijzigde geluidzonegrens opgenomen. De uitbreiding van de zone in het buitengebied betekent echter niet dat er (nieuwe) woningen in de geactualiseerde geluidzone komen te liggen. Het akoestisch onderzoek toont verder aan dat bij alle woningen buiten het industrieterrein aan de geldende regelgeving wordt voldaan. Er hoeven geen nieuwe nieuwe of gewijzigde hogere waarden te worden vastgesteld. De herziening van de zone heeft derhalve geen consequenties ten aanzien van de geluidgevoelige bestemmingen.

*Zienswijze:*

Hier wordt ingegaan op het verschil in geluidoverlast: het vermoeden bestaat dat de lawaai producerende geluidbron in het weekend op een hoger niveau (en dan met name 's nachts) ligt dan door de week. Ook is er de hele dag, avond en nacht, onafgebroken lawaai te horen.

*Reactie college:*

Dit aspect is onderwerp van regeling in het kader van de omgevingsvergunning milieu. Verwezen wordt naar de beantwoording aldaar.

Voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan zijn er op dit onderdeel geen consequenties.

*Zienswijze:*

Het afvoeren van gereed product geschiedt meerdere keren per dag. De koelmotor werd vanuit de fabriek van stroom voorzien. Inmiddels is, zo wordt geconstateerd, door de plaatsing van dockshelters dit probleem opgelost. Toch wordt verzocht om in de vergunning het gebruik van koelwagens (met name 's nachts) op het parkeerterrein niet wordt toegestaan.

*Reactie college:*

Dit aspect is onderwerp van regeling in het kader van de omgevingsvergunning milieu. Verwezen wordt naar de beantwoording aldaar.

Voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan zijn er op dit onderdeel geen consequenties.

*Zienswijzen hoorzitting en reactie college:*

Tijdens de hoorzitting op 22 oktober 2014 is door reclamanten onder 2 ingegaan op de geluidsoverlast die wordt ondervonden. Aangegeven is hoe dit bij verschillende windrichtingen, verschillende momenten en plaatsen worden ervaren.

Wat betreft de tijdens de hoorzitting op 22 oktober 2014 ingebrachte zienswijzen wordt opgemerkt dat dit met name onderwerpen betreft die in het kader van de omgevingsvergunning worden geregeld. Verwezen wordt naar de beantwoording aldaar.

*Voorstel:*

De zienswijze inclusief de nadere toelichting tijdens de hoorzitting geven geen aanleiding om tot wijzigingen in het bestemmingsplan over te gaan.

Wij stellen u voor niet aan de zienswijze met betrekking tot het bestemmingsplan tegemoet te komen.

### Ad 3. Zienswijze ingediend onder 3

In de zienswijze worden zowel bezwaren gemaakt tegen het bestemmingsplan als met betrekking tot de omgevingsvergunning.

#### *Zienswijze:*

Deze zienswijze richt zich op het aspect 'geluidhinder', zoals met name geregeld in de omgevingsvergunning milieu. Reclamanten ervaren al geruime tijd geluidhinder, zowel door verschillende bedrijfsactiviteiten als vanwege verkeersbewegingen en het laden en lossen ervan. Ook wordt het als raar ervaren dat de adressen Oosterweg 8 en 10 net buiten de geluidszone vallen.

#### *Reactie college:*

Deze zienswijze heeft in hoofdzaak betrekking op de omgevingsvergunning milieu en wordt in dat kader beantwoord. Zie aldaar. Voor de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan zijn er geen consequenties.

Wat betreft de omstandigheid dat de adressen Oosterweg 8 en 10 buiten de geluidszone van het bestemmingsplan vallen, wordt opgemerkt, dat deze panden geen deel uitmaken van dit bestemmingsplan. Deze panden vallen in het rechtsgeldige bestemmingsplan *Boerakker-Noordwijk-2008* en hebben daarin een bestemming Woongebied. Tevens is in dat bestemmingsplan Boerakker-Noordwijk de begrenzing van de geluidzone betrokken voor dát deel dat binnen het dorpsgebied van Noordwijk valt. Deze regeling wordt met dit nieuwe bestemmingsplan niet ter discussie gesteld. De geluidszones in enerzijds het bestemmingsplan voor het dorpsgebied Noordwijk en anderzijds het bestemmingsplan Noordwijk-FrieslandCampina (uitbreiding) sluiten op elkaar aan. Er is al met al geen reden om het bestemmingsplan aan te passen.

#### *Zienswijze:*

In de zienswijze wordt de vraag gesteld waarom het plangebied zo groot is. De omvang zou teruggebracht kunnen worden ter grote van de uitbreiding en niet meer.

#### *Reactie college:*

Op zichzelf is deze zienswijze een logische gedachtegang. Primair heeft gestaan de planologische basis te bieden voor de uitbreiding en nieuwe ontsluiting van FrieslandCampina. De reden dat toch een groter gebied is genomen, heeft te maken met de formele noodzaak tot regeling van de geluidzone.

Rond de bedrijfslocatie ligt een geluidzone, die voor het zuidelijke deel al in het vigerende plan *Boerakker-Noordwijk-2008* is opgenomen. Bij vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied voor de aansluitende gronden ten noorden van Noordwijk is dit deel van de geluidzone echter niet overgenomen. Dat is nu in dit nieuwe bestemmingsplan alsnog gedaan, dit onder afstemming op de plannen van het bedrijf. Voor de aanwezige functies die aan de noordkant van het bedrijf liggen, zijn er geen consequenties: het agrarisch gebied, de verkeersbestemming en de woonbestemming aan de Noorderweg zijn dienovereenkomstig bestemd.

#### *Zienswijze:*

De vraag wordt gesteld wat het gemeentelijk beleid voor de toekomst is. Er is aangegeven dat een uitbreiding noodzakelijk is, omdat elders een locatie gesloten is, dan wel wordt gesloten en dat de activiteiten naar Noordwijk worden overgebracht.

Mocht FrieslandCampina in de toekomst besluiten nóg een vestiging te sluiten en ook deze activiteiten naar Noordwijk wil overbrengen, waar stopt het dan?

Bij reclamant komt de vraag naar voren of het wel de juiste beslissing is geweest om hier uit te breiden. In de toelichting is aangegeven dat verplaatsing geen optie is vanwege de kosten van 30 tot

40 miljoen. Door nu uit te breiden zal in de toekomst de stap naar verplaatsing nog groter of zelfs onmogelijk worden.

*Reactie college:*

Om met de laatste vraag te beginnen. Enige jaren geleden heeft FrieslandCampina zijn toekomstplannen voor de locatie Noordwijk ontwikkeld. Deze voorzien in een nieuwe ontsluitingssituatie aan de noordzijde (op de provinciale weg) en een ruimtereservering voor uitbreiding van het bedrijf aan deze zijde.

De gemeente heeft deze plannen beoordeeld vanuit alle aan de orde zijnde belangen. Zo gaat het om een vanouds in het dorp aanwezig bedrijf, dat een belangrijke economische functie voor dorp en regio heeft. Juist de zuivelsector is een goed draaiende sector. Het bedrijf is voor de plaatselijke/regionale werkgelegenheid van belang; naar verwachting zal de werkgelegenheid nog toenemen van 55 naar circa 65-70 mensen.

Uiteraard zijn de plannen van het bedrijf goed afgewogen: gekeken is welke planologische randvoorwaarden dienen te worden gehanteerd:

- verkeerskundige: de nieuwe ontsluiting dient per saldo bij te dragen aan een verbeterde ontsluitingssituatie. Dat is met de nieuwe noordelijke ontsluiting het geval. Met name aan de zijde van de Oosterweg, daar waar nu de ontsluiting van het bedrijf is, wordt de verkeersdruk aanmerkelijk verbeterd, met positieve gevolgen voor de leefbaarheid en de akoestische situatie in het bijzonder. Aan de noordzijde wordt de nieuwe ontsluiting zo vorm gegeven, dat deze op een verkeersveilige wijze aansluit op de provinciale weg
- landschappelijke: het nieuwe ruimtebeslag wordt door een brede groenstrook ingepast. In het bestemmingsplan is daarvoor een strook van een 5-tal meters gereserveerd. In het bestemmingsplan is aangegeven hoe deze het beste met streekeigen beplanting kan worden ingeplant. Over dit landschapsplan worden met FrieslandCampina afspraken gemaakt en bevat het bestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting om daarmee de landschappelijke inpassing te garanderen.
- ruimtelijke: het bestemmingsplan stelt ruimtelijke randvoorwaarden aan de situering van de nieuwbouw en de maximale hoogte.  
Qua *situering* wordt aangesloten op de rooilijn van de bestaande bedrijfsbebouwing en vindt meer noordelijk een terugrooiing plaats van een 10-tal meters. Op de verbeelding (plankaart) is een gevelrooilijn aangegeven waarin gebouwd moet worden. Er wordt van uitgegaan dat de representatieve functies van het gebouw (publieke of kantoorruimtes) aan de wegzijde een plaats krijgen en de bedrijfsmatige functies in het overige deel van het bouwvlak. Dat leidt tot een passende invulling.  
Qua *bouwhoogte* moet rekening gehouden met functionele wensen voor een goede bedrijfsvoering. Niettemin is in de maatvoering uitgegaan van een beperktere hoogte dan het bestaande bedrijf. Het huidige bestemmingsplan Noordwijk-Boerakker geeft voor het bestaande deel een bouwhoogte van 10,00 m aan. Voor de uitbreiding wordt uitgegaan van maximaal 8,00 m.
- milieu: het ruimtelijk beleid wordt ondersteund door gerichte milieumaatregelen. Deze hebben hun beslag gekregen in de milieuvergunning en worden voor de nieuwe situatie geregeld in een omgevingsvergunning milieu. Als eerder opgemerkt, worden de procedures van beiden op elkaar afgestemd. In hoofdstuk 5 van de plantoelichting wordt uitvoerig ingegaan op de maatregelen die vanuit een goed woon- en leefmilieu zijn en worden getroffen.

Deze randvoorwaarden zijn in het bestemmingsplan vertaald. Ook de provincie heeft ingestemd met het bestemmingsplan en de te stellen (planologische) randvoorwaarden.

Ook vanwege oogpunt van werkgelegenheid is behoud van het bedrijf voor Noordwijk van belang. Zo zal naar verwachting de werkgelegenheid kunnen toenemen van 55 mensen nu naar 65-70 mensen in de toekomst.

FrieslandCampina wil eerst de nieuwe ontsluitingssituatie realiseren. De voorgenomen uitbreiding van de bebouwing vindt in de verdere toekomst plaats.

Wat de vraag in de zienswijze betreft wat te doen als er nóg een vestiging van FrieslandCampina gaat sluiten met een nieuwe vestigingsvraag richting Noordwijk als gevolg, wordt opgemerkt, dat dit een hypothetische vraagstelling is. Deze is thans niet aan de orde. Als er zich al in de verdere toekomst al een nieuwe vraag aandient, zullen op dat moment alle relevante belangen moeten worden afgewogen. Dit bestemmingsplan gaat uit van een afronding op de locatie te Noordwijk, na realisering van de plannen.

*Zienswijze:*

Opgemerkt wordt dat de belasting voor het dorp nu al aanwezig is en verkeersonveilige situaties op de Noorderweg (N980) met zich mee brengt. De maatregelen die de provincie hier heeft aangebracht, zullen moeten worden aangepast in verband met de nieuwe routing van het vrachtverkeer op het bedrijventerrein.

*Reactie college:*

De nieuwe verkeerssituatie heeft juist tot doel gehad om de ontsluiting voor het bedrijf te verbeteren en de verkeerssnelheid bij nadering van Noordwijk af te remmen. Deze nieuwe verkeerssituatie verbetert daarmee de verkeersveiligheid in het dorp. De aansluiting op de Noorderweg wordt op zorgvuldige wijze vormgegeven, rekening houdend met voldoende uitzicht voor verkeersdeelnemers.

Over de wijze van aansluiten op de Noorderweg heeft overleg tussen de gemeente Marum, de provincie Groningen en FrieslandCampina plaatsgevonden. Het bestemmingsplan is daarvan het resultaat. Hoewel de provincie op zichzelf met de ruimtelijke opzet van het bestemmingsplan instemt, wordt wel geadviseerd om voor de nieuwe aansluiting op de N980 contact op te nemen met de provincie. Zo vormt meer specifiek de aanleg van de in- en uitrit op de Noorderweg onderwerp van regeling in de omgevingsvergunning milieu. In dat kader vindt op vergunningniveau de afweging plaats en is advies gevraagd bij de afdeling Wegenbouw van de provincie Groningen.

De provincie Groningen heeft hierover inmiddels positief geadviseerd (april 2014).

*Zienswijzen hoorzitting en reactie college:*

Tijdens de hoorzitting op 22 oktober 2014 is door reclamanten onder 3 ingegaan op een aantal aspecten: de hinder die wordt ondervonden, de vraag naar de omvang van het plangebied, de verkeerssituatie op de Oosterweg en het aldaar geplaatste nieuwe hekwerk/portiersloge alsmede de verkeerssituatie op de Noorderweg.

Wat betreft de tijdens de hoorzitting op 22 oktober 2014 ingebrachte zienswijzen wordt opgemerkt dat dit met name onderwerpen betreft die in de bovenstaande beantwoording aan de orde komen. Verwezen wordt naar de beantwoording aldaar.

*Voorstel:*

De zienswijze inclusief de nadere toelichting tijdens de hoorzitting geven geen aanleiding om tot wijzigingen in het bestemmingsplan over te gaan.

Wij stellen u voor niet aan de zienswijze met betrekking tot het bestemmingsplan tegemoet te komen

### Ambtshalve aanpassing

De uitbreiding van FrieslandCampina is in dit bestemmingsplan geregeld onder de bestemming 'Bedrijf', artikel 4 van de planregels.

In artikel 4, onder lid 5 zijn de specifieke gebruiksregels opgenomen.

Onder lid 4.5., lid b is regeling opgenomen met betrekking tot de productie van het bedrijf. Deze is op maximaal 78.000 ton per jaar gesteld. Dit is inclusief de voorziene capaciteitsvergroting. In hoofdstuk 5.12 van de plantoelichting wordt dit nader toegelicht.

Met het oog hierop is in lid 4.5.b. als strijdig gebruik aangemerkt:

"het gebruik van de gronden en bouwwerken voor een zuivelproductie van meer dan 78.000 ton per jaar."

Deze bepaling heeft betrekking op de totale productie van het bedrijf. Het aan de orde zijnde bestemmingsplan voorziet evenwel in een regeling voor alleen de noordelijke uitbreiding van het bedrijf. Het bestaande deel van het bedrijf is geregeld in het bestemmingsplan Boerakker-Noordwijk van 2008.

Om nu tot uitdrukking te brengen dat artikel 4.5.b. betrekking heeft op de productie binnen het totale bedrijf, dient dit in het artikel tot uitdrukking te worden gebracht.

Voorgesteld wordt hiertoe ambtshalve te besluiten en wel door artikel 4,5, onder b als volgt te laten luiden (met gerenvoieerd de toevoeging):

- b. het gebruik van de gronden en bouwwerken voor een zuivelproductie van meer dan 78.000 ton per jaar, **inclusief de zuivelproductie op aangrenzende gronden buiten het plan.**