

Nr. 9

De raad van de gemeente Marum,

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 27 januari 2012, nr. 12.01.09.;

overwegende dat, gelet ook op de tussenuitspraak van de Raad van State gedateerd 2 november 2011, zaaknummer 201005384/1/T1/R1, het noodzakelijk is het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied van 1 maart 2010, plancode NL.IMRO.0025.BPBG09BEHE1-VA01, aan te passen,


overwegende voorts dat kan worden ingestemd met hetgeen burgemeester en wethouders in hun bovengenoemd voorstel hebben aangegeven,

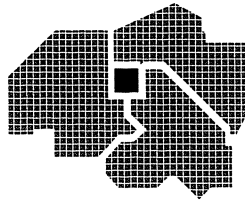
besluit:

1. het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan buitengebied Marum van 1 maart 2010 aan te passen door alsnog de dobben M 2, M 3, M 4, M 5, M 6, M 7, M 9, M 14, M 20, M 24, M 36 en M 59 de dubbelbestemming "Waarde – Pingoruïne" toe te kennen (op de analoge verbeelding door wijziging van kaart 6/8) en op de digitale verbeelding, de plancode hiervan wordt dan NL.IMRO.0025.BPBG12BEHE2-VA01 en heeft de naam "Bestemmingsplan buitengebied (aanpassing pingo's)";
2. dit besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze kenbaar te maken voor een ieder;
3. dit besluit ter kennis te brengen van de Raad van State.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 8 februari 2012,

 , voorzitter.

 , griffier.



MARUM

AAN:

GEMEENTERAAD.

Raadsvergadering: 8 februari 2012

Agendapunt : 9

Voorstelnummer : 12.01.09.

Onderwerp : Herziening bestemmingsplan buitengebied Marum n.a.v. onderzoek pingoruïnes in de gemeente Marum

Marum : 27 januari 2012

Doel raadsvoorstel

Bij tussenuitspraak van 2 november 2011 in het geschil tussen de Stichting Natuur en Milieufederatie Groningen, de Stichting Milieubeheer Zuidelijk Westerkwartier en de gemeente Marum inzake het bestemmingsplan buitengebied Marum, vastgesteld 1 maart 2010 is aan de gemeente opgedragen binnen 16 weken na verzending van de uitspraak van 2 november 2011 het vaststellingsbesluit te herstellen (omdat dat ten aanzien van de bescherming van pingoruïnes onvoldoende onderzocht en gemotiveerd is) en daarvan mededeling te doen aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Afdeling zal daarna een definitief besluit nemen. Dit noodzakelijke en uitgebreide raadsvoorstel geeft daaraan uitvoering.

Wat betekent de tussenuitspraak?

Uw raad moet nader onderzoek doen naar de aanwezigheid van en de bescherming van pingoruïnes binnen en ook buiten de houtsingelgebieden en daarop een beter onderbouwd besluit nemen, waarbij in elk geval de bescherming als geboden in de dubbelbestemming "Waarde- Pingoruïne" voor alle pingoruïnes moet gelden. De raad mag zich daarbij niet alleen baseren op kaart 6a bij de POV en op luchtfoto's, maar de raad mag daarbij zich ook baseren op het rapport "Poelen, dobben en petgaten in het Zuidelijk Westerkwartier" van Landschapsbeheer Groningen uit 1996. Ook moet met name gekeken worden naar de wijze van bescherming van de pingoruïnes M 3, M 6, M 67 en M 70B. Indien de bestemming niet correct is en aangepast moet worden om de door uw raad bedoelde bescherming te geven aan de pingoruïnes, moet dat nieuwe besluit op de wettelijk voorgeschreven wijze bekend gemaakt worden. Indien de bestemming wel correct is, moet dat binnen de aangegeven termijn aan de Afdeling Bestuursrechtspraak meegedeeld worden (en in afschrift aan de beide stichtingen).

Hoe is het bedoelde onderzoek vormgegeven?

1. Eerst is in beeld gebracht (aan de hand van kaart 6a POV alsmede het genoemde rapport en ook eerdere rapporten) waar potentieel pingoruïnes aanwezig zijn. Die inventarisatie is gecontroleerd met behulp van recente luchtfoto's. Daarbij wordt, aan de hand van de definities in de rapporten, nagegaan welke plassen mogelijk als pingoruïne aangemerkt kunnen worden. Resultaat: lijst pingoruïnes (zeker of mogelijk).
2. Over deze inventarisatie heeft nader overleg plaatsgevonden met de uitgever van het meest recente rapport, Stichting Landschapsbeheer Groningen, mevrouw Anja Verbers.

3. Vervolgens is nagegaan welke bestemming is gegeven in het besluit van 1 maart 2010 en of die bestemming op grond van het bij de punten 1 en 2 uitgevoerde onderzoek correct is.

Het onderzoek

1. Bronnen voor het onderzoek

- a. Het rapport: "Dobben en petgaten in het Zuidelijk Westerkwartier", uitgebracht door de Stichting Milieubeheer Zuidelijk Westerkwartier in 1987. De plassen in Marum zijn gecodeerd met een C gevolgd door een nummer.
- b. Het rapport "Poelen, dobben en petgaten in het Zuidelijk Westerkwartier", uitgebracht door Landschapsbeheer Groningen in april 1997. De plassen in Marum zijn gecodeerd met een M gevolgd door een nummer. (In het beroepsschrift van Natuur en Milieufederatie Groningen/ Stichting Natuurbeheer Zuidelijk Westerkwartier wordt dit rapport als "betrouwbaar" gekenschetst, blz.4 beroepsschrift)
- c. De kaart "Overzichtskaart Poelen, dobben en petgaten ZWK, uitgebracht door de provincie Groningen, Dienst Ruimte en Milieu, 9 april 1997. Deze kaart is als bijlage 4 opgenomen in het rapport van Landschapsbeheer en kent dezelfde codering/nummering.
- d. Voorts is de luchtfoto-opname van 2010 geraadpleegd.

De beide rapporten (1987 en 1997) zijn bij de stukken ter inzage gelegd, ze zijn niet digitaal beschikbaar. De luchtfoto-opnamen uit 2010 zijn eveneens bij de stukken ter inzage gelegd.

2. Rapport 1987 (St. Milieubeheer ZWK)

Hierin staan navolgende definities:

- *"dobben zijn min of meer ronde, open waterplassen met een langzaam hellende bodem en een diameter variërend van 10 tot ruim 100 meter. Soms ontstaan in een natuurlijke laagte van het landschap, soms echter ook te beschouwen als een relict uit de ijstijd (een zgn. pingoruïne). Ze komen het meeste voor op de hogere zandgronden (de "gasten")*
- *petgaten zijn t.b.v. particuliere turfwinning verveende percelen grond, waarna rechthoekige ondiepe waterplasjes ontstonden. Soms moest daarvoor eerst een dun kleidek verwijderd worden; de klei werd gestort op legakkers, waarop de uitgebaggerde turf kon drogen. Petgaten komen vooral in de laaggelegen veengebieden voor."*

Conclusie: alleen plassen die als "dobbe" gekenmerkt zijn, zijn mogelijk in een aantal gevallen (maar niet alle) te beschouwen zijn als een pingoruïne.

3. Rapport 1997 (Landschapsbeheer Groningen)

Hierin staan de volgende omschrijvingen:

- *"een poel is een gegraven plas. In de meeste gevallen zijn poelen gegraven als drinkplaats voor het vee. Tegenwoordig hebben ze deze functie veelal verloren....."*

Conclusie: een gegraven plas kan geen pingoruïne zijn (uit de ijstijd)

- *"een dobbe is een laagte (depressie) in het landschap, veelal met een deel open water, die door natuurlijke processen is ontstaan. Soms wordt de naam ven gebruikt als aanduiding voor het open wateroppervlak van een dobbe. We vinden ze vooral op de hogere zandgronden. De diameter kan enige tientallen meters bedragen. Dobben zijn veelal ontstaan rond de laatste ijstijd door lokale "uitstuivingen" in het dekzand. In sommige gevallen vormen ze het restant van een pingo en zijn ontstaan door het wegsmelten van een ijslens in de ondergrond. In de laagten bleef het water staan, waarna veenvorming kon plaatsvinden."*

Conclusie: een dobbe kan in sommige gevallen als pingoruïne aangemerkt worden.

- *“Petgaten vinden we vooral in de lagere veen- en klei op veengebieden. Ze zijn gegraven door de mens om veen (turf) te winnen.....”*.

Conclusie: petgaten zijn door de mens gegraven en daarom geen pingoruïne uit de ijstijd.

4. Gevolg/inperking onderzoek

Gelet op deze definities heeft het onderzoek zich vervolgens alleen gericht op de als “dobben” aangemerkte plassen. In navolgend overzicht is aangegeven welke dobben er zijn.

Rapport “Poelen, dobben en petgaten in het Zuidelijk Westerkwartier”, 1997 (St.Landschapsbeheer Groningen i.s.m.Provincie)		Rapport “Dobben en petgaten in het Zuidelijk Westerkwartier”, 1987 (St.Milieubeheer Zuidelijk Westerkwartier)	
Dobbe's objectnummer (M....)	kadastraal gemeente Marum sectie, nr.	Dobbe's objectnummer (C...)	
2	E 454	28	
3	E5-510	29	
4	D 643	24	
5	D 640	25	
6	D 533, D 577	23	
7	D 530	22	
9	D 159	20	
10	D 541	niet in rapport 87	geen pingo-ruïne
14	D 529	21	
20	C 8063, C 9049, C 9050	18	
24	C 8654	16	
26	C 8740	niet in rapport 87	geen pingo-ruïne
31	F 3803	verdwenen dobbe	geen pingo-ruïne
36	F 3729	15	
59	B 3356	35	
68	G 2884	niet in rapport 87	geen pingo-ruïne
69	G 2922	niet in rapport 87	geen pingo-ruïne
74	I 240	niet in rapport 87	geen pingo-ruïne
niet in rapport 96		14	verdwenen
niet in rapport 96		26	verdwenen
niet in rapport 96		27	verdwenen
niet in rapport 96		30	verdwenen
niet in rapport 96		31	verdwenen
67	petgat	32	geen pingo-ruïne
70b	petgat	33	geen pingo-ruïne
71	gegraven plas	niet in rapport 87	

Conclusies:

1. de plassen M 2, M 3, M 4, M 5, M 6, M 7, M 9, M 14, M 20, M 24, M 36 en M 59 zijn “dobbe”.
2. de plassen M 67 en M 70b zijn geen pingoruïne. In het rapport 1997 zijn beide aangemerkt als “petgat”, derhalve als gegraven waterpartij.

5. Gegevens van de (overgebleven) dobben:

nr.	kadastraal	totaal oppervlak	oppervlak open water	bodemtype en grondwatertrap (xx)
M 2	Marum E 454	10000	7000	Hn21 dobbe (VI) veldpodzolgrond [ZAND]
M 3	Marum E 510	4800	3500	Hn21 dobbe (V) veldpodzolgrond [ZAND]
M 4	Marum D 643	2500	1800	Hn23x dobbe (V*) veldpodzolgrond met keileem [ZAND+VN]
M 5	Marum D 688	2000	0	Hn21 dobbe (V) veldpodzolgrond [ZAND]
M 6	Marum D 533,577	6000	0	Hn23x dobbe (VI) veldpodzolgrond met keileem [ZAND]
M 7	Marum D 381/683	6500	0	Hn23x dobbe (V) veldpodzolgrond met keileem [ZAND]
M 9	Marum D 680	3000	2500	Hn23x dobbe (V*) veldpodzolgrond met keileem [ZAND]
M 14	Marum D 529	4000	600	hN21 dobbe (VI) veldpodzolgrond [ZAND]
M 20	Marum C 9672 e.a.	20000	13000	Hn23x dobbe (V) veldpodzolgrond met keileem
M 24	Marum C 8654	4500	3500	Hn23x dobbe (VI) veldpodzolgrond met keileem [ZAND]
M 36	Marum F 3729	400	300	cHn23 dobbe (VI) laarpodzolgrond [VEEN]
M 59	Marum B 3356	12000	0	cHn23x dobbe (V*) laarpodzolgrond met keileem

Al deze dobben zijn nog aanwezig, zo blijkt uit raadpleging van de luchtfoto-opnamen van 2010. De betreffende luchtfoto's, alsmede afdrucken van de bestemmingsplankaart vanuit ruimtelijkeplannen.nl, zijn bij de stukken ter inzage gelegd.

6. Bestemming in vastgestelde bestemmingsplan buitengebied (raad 1 maart 2010)

- De dobben M 20 en M 59 hebben de bestemming "Natuur" gekregen.
- Dobbe M 2 heeft de enkelbestemming "Agrarisch" en de dubbelbestemming "Waarde – Pingoruïne"
- De dobben M 3, M 4, M 6 en M 36 hebben de enkelbestemming "Agrarisch" en de dubbelbestemming "Waarde - Besloten Gebied"
- Dobbe M 5 heeft de enkelbestemming "Agrarisch" en de dubbelbestemming "Waarde – Open Gebied".
- De dobben M 7, M 9, M 14 en M 24 hebben de bestemming "Agrarisch" gekregen.

7. Welke bescherming bieden deze bestemmingen?

a. bestemming "Natuur"

In de bestemmingsomschrijving is aangegeven dat de gronden bestemd zijn voor: (voorzover hier van belang):

- het behoud, herstel en de ontwikkeling van de natuurlijke en landschappelijke waarden;
- het behoud, herstel en de ontwikkeling van cultuurhistorische waarden zoals die ter plaatse voorkomen;
- voorzieningen ten behoeve van de waterhuishouding.

Binnen de bestemming is een aanlegvergunning vereist voor o.m. het dempen van kleine geïsoleerde wateren (o.a. dobben, pingo's).

b. bestemming "Agrarisch" met dubbelbestemming "Waarde-Pingo-Ruïne"

In deze bestemming zijn de gronden mede bestemd voor:

- het behoud, de bescherming en/of het herstel van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden zoals deze tot uitdrukking komen in de aanwezigheid en herkenbaarheid van de pingoruïnes.

Het dempen van kleine geïsoleerde wateren (o.a. dobben, pingo's) wordt als strijdig gebruik aangemerkt binnen deze bestemming (bijlage A bij de planvoorschriften).

c. bestemming “Agrarisch” met dubbelbestemming “Waarde-Besloten Gebied”

In deze bestemming zijn de gronden mede bestemd voor:

- het behoud, de bescherming en/of het herstel van de landschappelijke en cultuurhistorische waarden zoals deze tot uitdrukking komen in de vorm van besloten gebied met houtsingelstructuur, de pingoruïnes, en de daarbij behorende opstreckende verkaveling.

Het dempen van kleine geïsoleerde wateren (o.a. dobben, pingo's) wordt als strijdig gebruik aangemerkt binnen deze bestemming (bijlage A bij de planvoorschriften).

d. bestemming “Agrarisch” met dubbelbestemming “Waarde-Open Gebied”

In deze bestemming zijn de gronden mede bestemd voor:

- het behoud, de bescherming en/of het herstel van de landschappelijke en natuurlijke waarden zoals deze tot uitdrukking komen in de vorm van grootschalige open weidegebieden met een dicht slotenstelsel en een hoge grondwaterstand.

Het dempen van kleine geïsoleerde wateren (o.a. dobben, pingo's) wordt als strijdig gebruik aangemerkt binnen deze bestemming (bijlage A bij de planvoorschriften).

e. bestemming “Agrarisch”.

In de bestemmingsomschrijving is aangegeven dat de gronden bestemd zijn voor: (voorzover hier van belang):

- bos- en natuurelementen met een oppervlakte van minder dan 2 hectare
- voorzieningen ten behoeve van de waterhuishouding

Binnen de bestemming is (artikel 3.7) een aanlegvergunning vereist voor een aantal nader omschreven werken (bijlage A bij de planvoorschriften). Door een technische fout is in de bijlage echter de regel m.b.t. de bestemming Agrarisch weggevalen, waardoor artikel 3.7 een lege letter is geworden. Bij de correctieve herziening van het plan zal deze omissie worden hersteld. Dit is reeds aangekondigd in het naar de Raad van State gevoerde verweer (de dato 8 juli 2010, onder 1 punt 3 van het verweer).

Conclusie: binnen de enkelbestemming “Natuur” en binnen de dubbelbestemmingen “Waarde – Pingo-ruïne”, “Waarde-Besloten gebied” en “Waarde-Open gebied” is het dempen van pingo's òf expliciet als strijdig gebruik aangemerkt òf pas mogelijk na verlening van een aanlegvergunning.

De bescherming binnen de enkelbestemming “Agrarisch” schiet op dit moment zeker tekort. Dit is reeds bij het verweer bij de Raad van State geconstateerd en reparatie hiervan is toegezegd.

Maar: een pingoruïne is meer dan alleen de waterpartij. Daarom is bescherming ook nodig voor “de wal” rondom de pingoruïne tegen aantastende activiteiten. Daarbij wordt bedoeld op: afgraven, vergraven, egaliseren, indrijven van voorwerpen in de grond, aanleggen drainage, rooien en planten van houtsingels, e.d. Deze activiteiten zijn in de dubbel-bestemming “Waarde – Pingo-ruïne” wel aanlegvergunningsplichtig gemaakt.

Binnen de andere genoemde bestemmingen/dubbelbestemmingen is dat niet overal het geval. Gelet hierop is het noodzakelijk te kunnen vaststellen, welke dobben nu daadwerkelijk en onomstotelijk zijn aan te merken als pingoruïne. De aanpassing die dan kan plaatsvinden is dat deze pingoruïnes dan alsnog de dubbelbestemming toegekend krijgen.

8. *Dobbe of pingo-ruïne?*

Criteria (uit literatuur en veldonderzoek) waaraan een laagte moet voldoen om mogelijk als pingoruïne te worden geïdentificeerd zijn:

1. De wanden van de vorm vertonen een steile helling.
2. De depressie heeft een veeninvulling (gehad), maar de vulling kan ook grotendeels uit humeuze leem bestaan.
3. Rondom de depressie is een randwal aanwezig (geweest), maar dit is niet noodzakelijk.

4. De vorm van een pingoruïne is vaak min of meer rond van vorm, maar kan ook ovaal van vorm zijn.
5. Voor grotere pingoruïnes komt steeds een vaste sequentie van afzettingen voor, waarvan de dikte niet altijd gelijk is.: a. ondergrond, b. vulling (humeuze leem, waarop een veenlaag ligt), c. een deklaag die meestal antropogeen bewerkt of opgebracht is. Soms ontbreekt de deklaag en loopt het veen tot aan het maaiveld door, som bestaat de deklaag uit water.
6. In het veld is een lichte depressie zichtbaar, vaak, maar zeker niet altijd is er water aanwezig.
7. Mate van gaafheid (na aanvullend veldonderzoek te bepalen).
8. Zichtbaarheid/beleefbaarheid.

Het veldonderzoek kan in twee stappen gebeuren:

- Een methode om vast te stellen of het al dan niet een pingoruïne betreft:
Per mogelijke pingoruïne worden twee raaien geboord, haaks op elkaar, en vanaf de rand tot net door het centrum (vast te stellen door maximale diepte te passeren), met een onderlinge afstand van min. 25 m. en max. 50 m.
Er wordt gewerkt met een edelman boor en met een veenguts. Er worden beknopte boorbeschrijvingen gemaakt, alle boorpunten worden goed in beeld gebracht.
De boorgaten worden na boren goed gedicht om problemen voor vee te voorkomen.
Op deze wijze is met 90% zekerheid aan te geven of het al dan niet om een pingo gaat.
- Om ook over de laatste 10% duidelijkheid te krijgen is een intensiever onderzoek nodig:
Indien uit deze methode waarschijnlijk is dat het om een pingoruïne gaat, wordt indien gewenst, het onderzoek verder uitgevoerd en verdiept: de raaien worden afgemaakt, boringen worden nauwkeurig beschreven volgens de NEN-norm. Eerdere boorpunten worden indien nodig opnieuw aangeboord en nauwkeurig beschreven. De gegevens worden geïnterpreteerd en digitaal verwerkt tot profielen (of 3D beelden), en eventueel kunnen bepaalde onderdelen (veen) worden gedateerd.
Wanneer het om veel pingoruïnes gaat zal een boorploeg ingehuurd moeten worden, van mensen die ervaring hebben met veelvuldig en handmatig boren, en meteen hun gegevens digitaal opslaan. De projectleider en een medewerker met toegepaste kennis blijven verantwoordelijk voor de interpretatie van de gegevens.
Een en ander wordt in een rapportage vastgelegd en teruggekoppeld met de opdrachtgever, eventueel inclusief waardering en advies. Bij de 90%-methode zal dit rapport bestaan uit een beknopt verslag gemaakt met een globale waardering, bij de verdieping zal het verslag vanzelfsprekend uitgebreider zijn.

Gelet op de door de Raad van State gegeven termijn (16 weken na datum uitspraak 2 november 2011, derhalve uiterlijk 22 februari 2012) is uitvoering van een uitvoerig veldonderzoek niet aan de orde. Voorgesteld wordt daarom (nu de -onbewezen- stelling van appellanten dat het in alle aangegeven gevallen om een pingoruïne gaat) zonder een uitvoerig onderzoek niet bestreden kan worden, om pragmatische redenen maar aan te nemen dat de 12 in de tabel aangegeven dobben als pingoruïne geïnclassificeerd worden.

9. Aanpassing nodig?

Zoals hiervoor al geconstateerd schiet de bescherming binnen de enkelbestemming “Agrarisch” op dit moment zeker tekort. Dit is reeds bij het verweer bij de Raad van State geconstateerd en reparatie hiervan is toegezegd. In de te zijner tijd op te stellen correctieve herziening (die onder meer ook nodig is als gevolg van de uitspraak van de Raad van State op het beroep van de gemeente tegen de reactieve aanwijzing van Gedeputeerde Staten) zal aan tabel A bij de planvoorschriften alsnog de regel voor de bestemming “Agrarisch” worden toegevoegd, waarbij ook hier het dempen van kleine geïsoleerde wateren (o.a. dobben, pingo's) als strijdig gebruik zal worden aangemerkt.

De -op grond van het hiervoor omschreven onderzoek, en dan met name hetgeen onder 8 is geconstateerd- als pingoruïne aan te merken dobben zullen alsnog de dubbelbestemming “Waarde – Pingoruïne” toegekend moeten krijgen.

10. Specifiek inzoomen op de nrs. M 3, M 6, M 67 en M 70B

In de tussenuitspraak wordt ook gevraagd specifiek nog in te zoomen op vier locaties. In het voorgaande zijn die reeds behandeld, samenvattend is daar het volgende nog over aan te geven:

- M3 en M6: deze (waarschijnlijke) pingoruïnes zijn bestemd met de enkelbestemming "Agrarisch" en met de dubbelbestemming "Waarde – Besloten gebied". Als hiervoor aangegeven zal de dubbelbestemming "Waarde – Pingoruïne" aan deze pingoruïnes worden toegekend.
- M67 en M70b: in de rapporten zijn deze plassen aangemerkt als "petgat", derhalve een gegraven waterpartij en daarom niet aan te merken als pingoruïne. De bescherming als pingoruïne zou hiervoor onterecht zijn.

Samenvattend voorstel

Wij stellen u voor om de dobben M 2, M 3, M 4, M 5, M 6, M 7, M 9, M 14, M 20, M 24, M 36 en M 59 alsnog de dubbelbestemming "Waarde – Pingo-ruïne" toe te kennen door vaststelling van bijgevoegd besluit.

Procedurevoorstel

Dit besluit toesturen aan de Raad van State met het verzoek thans op het geschil een definitief besluit te nemen.

In de leeskamer liggen de volgende achterliggende stukken ter inzage:

- het vastgestelde bestemmingsplan buitengebied (digitaal op www.ruimtelijkeplannen.nl);
- de stukken rond het beroep van de Stichting Natuur en Milieufederatie Groningen en de Stichting Milieubeheer Zuidelijk Westerkwartier;
- de tussenuitspraak van de Raad van State 201005384/1/R1 d.d. 2 november 2011;
- het rapport: "Dobben en petgaten in het Zuidelijk Westerkwartier", uitgebracht door de Stichting Milieubeheer Zuidelijk Westerkwartier in 1987;
- het rapport "Poelen, dobben en petgaten in het Zuidelijk Westerkwartier", uitgebracht door Landschapsbeheer Groningen in april 1997 met de bijbehorende "Overzichtskaart Poelen, dobben en petgaten ZWK, uitgebracht door de provincie Groningen, Dienst Ruimte en Milieu, 9 april 1997 (bijlage 4 bij het rapport);
- de luchtfoto-opnamen van de dobben uit 2010;
- de huidige bestemmingen in het bestemmingsplan buitengebied (uitdraai vanaf www.ruimtelijkeplannen.nl).

Burgemeester en wethouders van de gemeente Marum,
de secretaris,

(J.A. Jellema)

de burgemeester,

(T. van Bokkum)

RAAD VAN STATE - 8 FEB 2012
Commissie Milieubeheer

