



Nota
“Zienswijzen en aanpassingen
Omgevingsvergunning bouw varkensstal Dwarshaspel
15 Zevenhuizen”

Hoofdstuk 1 Inleiding

De ontwerp omgevingsvergunning en ontwerpverklaring van geen bedenkingen en bijbehorende stukken ten behoeve van de bouw van een varkensstal op het perceel Dwarshaspel 15 te Zevenhuizen, hebben vanaf 18 april 2017 gedurende zes weken ter inzage gelegen in het gemeentehuis te Leek.

Daarnaast is de Provincie Groningen op 18 april 2017 digitaal op de hoogte gesteld van de terinzagelegging van het ontwerp. Bij mail van 25 april 2017 heeft de provincie aangegeven dat het bouwplan past binnen het provinciaal ruimtelijk beleid, en er geen zienswijze naar voren wordt gebracht.

Van de mogelijkheid tot het kenbaar maken van zienswijzen is gebruik gemaakt door een drietal omwonenden van het perceel Dwarshaspel 15, door ondertekening van de zienswijze welke is geregistreerd onder nummer 2017003937 (bijlage 1). De zienswijze is gedateerd op 24 mei 2017, afgegeven op het gemeentehuis en ontvangen op 24 mei 2017. De zienswijze is tijdig ingediend en ontvankelijk.

De zienswijze is op 14 augustus 2017 doorgestuurd naar de gemeenteraad. De ingediende zienswijze is tevens als bijlage bij deze Nota van zienswijzen gevoegd. In hoofdstuk 2 zijn de zienswijzen samengevat weergegeven en van een inhoudelijke reactie voorzien.

Als naar aanleiding van de zienswijzen aanpassingen of verduidelijking plaats moet vinden in de onderliggende stukken dan wordt dat aangegeven in een kader.

De indieners van de zienswijzen worden in de gelegenheid gesteld de zienswijzen mondeling toe te lichten, tijdens de behandeling van de afgifte van de verklaring van geen bedenking in de raadscommissievergadering.

In hoofdstuk 3 volgt de conclusie en worden de voorgestelde aanpassingen ten behoeve van de besluitvorming en ten opzichte van het ontwerp beschreven.

Hoofdstuk 2 Zienswijzen

Algemeen

De indieners van de zienswijze zijn allen omwonenden van het perceel Dwarshaspel 15. Zij geven aan dat zij er na het bestemmingsplan van 2010 van mochten uitgaan dat er geen uitbreiding op het perceel Dwarshaspel 15 meer zou plaats vinden en ervaren het als zeer teleurstellend dat deze vergunningverlening nu toch middels een "constructie" lijkt door te gaan.

Als omwonenden in een gebied waar meerdere intensieve veehouderijen zijn gevestigd, vrezen zij voor:

Aantasting van het milieu;

Stankoverlast;

Aantasting van het woongenot.

Zij zijn van mening dat er geen afdoende belangenafweging is gemaakt.

De zienswijze bestaat uit een document met argumenten waarom naar de mening van de indieners van de zienswijzen geen medewerking kan worden verleend aan het verlenen van de aangevraagde omgevingsvergunning. Verzocht wordt om bij de reactie van de zienswijze de opgenomen stellingen te gebruiken en deze, met ruimte voor nuancering of tegen argumentatie, aan te duiden met juist of onjuist.

Reactie gemeente

Wij zijn van mening dat, met inachtneming van alle beschikbare stukken, een afdoende belangenafweging is gemaakt. Voor de beantwoording van de zienswijzen vinden wij dat zonder de inhoudelijke context een goede beoordeling van de stellingen niet mogelijk is. In dit document is daarom gekozen om per onderwerp de zienswijze samengevat op te nemen en van een inhoudelijke reactie te voorzien. Wij zijn van mening dat op deze wijze recht wordt gedaan aan de ingediende zienswijzen. Met de nummering is zoveel mogelijk rekening gehouden met de oorspronkelijke zienswijze.

A Goede ruimtelijke onderbouwing / Rechtzekerheidsbeginsel

A.1 Op grond van het rechtzekerheidsbeginsel moet de burger er op kunnen vertrouwen dat de overheid consequent handelt en geldend beleid en regels consequent toepast. Rechtszekerheid betekent ook dat niet met terugwerkende kracht nadelige maatregelen genomen mogen worden door de overheid.

Reactie gemeente:

Rechtszekerheid betekent niet dat een overheid niet mag afwijken van de vastgestelde regels of beleid. Belanghebbenden moeten echter wel betrokken worden en/of in de gelegenheid worden gesteld wat te vinden van deze beleids/regelwijzigingen. Dat is ook de reden dat in dit geval een procedure wordt gevolgd.

A.2 De gemeenteraad hoeft alleen maar een verklaring van geen bedenking af te geven om een fout, die door de gemeente in het verleden is gemaakt, te herstellen.

Reactie gemeente

De afgifte van de verklaring van geen bedenking is onderdeel van de uitgebreide procedure die wordt gevolgd. De aanleiding voor de start van deze uitgebreide procedure ligt in het feit dat de in 2010 bestaande bedrijfsvoering op het perceel Dwarshaspel 15 niet goed is opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied 2010.

A.3 Bij de afwijkingsprocedure moet sprake zijn van een goede ruimtelijke ordening. Daarvoor is het van belang alle planologische en vergunning technische zaken voor het perceel Dwarshaspel 15 op een rij te hebben.

Reactie gemeente

Uit de ruimtelijke onderbouwing met bijbehorende stukken en overige onderzoeken en stukken die bij de beoordeling zijn betrokken blijkt dat de uitbreiding van de varkenshouderij kan voldoen aan alle planologische en milieu- en bouwtechnische eisen. Er is sprake van een goede ruimtelijke ordening.

A.4 de aanvrager kon op geen enkele wijze recht doen gelden op het voortzetten van het gebruik als varkenshouderij. Dit wordt onderbouwd door een overzicht van bestemmingsplannen van 2001 tot 2010 waar het perceel Dwarshaspel 15 bestemd is geweest, de Provinciale Omgevingsverordening van 2009 en het Besluit huisvesting ammoniak huisvesting dat in 2010 is ingevoerd. Hieruit wordt geconcludeerd dat het bedrijf is wegbestemd en dat de activiteiten ter plaatse beëindigd zouden moeten worden. Omwonenden mochten erop vertrouwen dat de varkenshouderij zou worden beëindigd.

Reactie gemeente.

Alleen al uit het feit dat de gemeente in 2013 een procedure is gestart voor uitbreiding van de varkenshouderij, toen een varkenshouderij in bedrijf was, volgt dat de initiatiefnemer recht kan doen gelden aan het voortzetten van het gebruik als varkenshouderij. Wat er van de planologische voorgeschiedenis ook zij: bij de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied in 2010 had het perceel, omdat het in bedrijf was als intensieve veehouderij, een aanduiding IV moeten krijgen. Dit is niet gebeurd. Bij de beoordeling van de aanvraag omgevingsvergunning is deze omissie erkend en meegewogen in de beoordeling van de aanvraag. Uit de ruimtelijke onderbouwing en in de afweging van belangen wordt geconcludeerd dat de bouw van een varkensstal en voortzetting van de bestaande bedrijfsvoering, niet in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening.

B De aanduiding IV in het bestemmingsplan Buitengebied Leek

B.1 Er wordt een nadere beschouwing gegeven over de aanduiding IV welke, tijdens de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied in 2010, niet is toegekend aan het perceel Dwarshaspel 15. Gesteld wordt dat het aannemelijk is dat de eigenaar van het perceel op de hoogte was dat geen IV aanduiding zou worden toegekend, dat het onaannemelijk zou zijn dat de gemeenteraad er mee zou hebben ingestemd als deze aanduiding wel op de plankaart zou zijn geplaatst, dat het beleid voor intensieve veehouderijen destijds (gemeentelijk en provinciaal) zodanig veranderd was, en daardoor geen argumenten waren dat het toekennen van een IV-aanduiding aannemelijk was, dat ambtenaren wisten dat de IV-aanduiding voor 2010 ook ontbrak. Hieruit wordt geconcludeerd dat in het dossier Dwarshaspel 15 veel fouten zijn gemaakt, maar dat in ieder geval duidelijk is dat het niet verlenen van de IV-aanduiding géén foutje was.

Reactie gemeente

Wij nemen kennis van deze zienswijze waar een eigen interpretatie wordt gegeven over het hoe en waarom waarschijnlijk tijdens de voorbereiding en het in 2010 vastgestelde bestemmingsplan geen IV aanduiding is toegekend aan het perceel Dwarshaspel 15. Over het ontbreken van de IV aanduiding in het geldende bestemmingsplan in relatie tot de aanvraag zoals deze nu voorligt het volgende. Het staat een ieder vrij om een aanvraag omgevingsvergunning in te dienen. Het is vervolgens aan het bevoegd gezag om deze te beoordelen en op grond van deze beoordeling de vergunning te verlenen of te weigeren. Onderdeel van de beoordeling is de relatie met het geldende bestemmingsplan. In de beoordeling is aandacht besteedt aan de wijze van bestemmen van intensieve veehouderijen in het bestemmingsplan. Daaruit is gebleken dat er feitelijk wel sprake was van een intensieve veehouderij maar dat deze niet als zodanig was aangeduid.

Voor de goede orde achten wij het van belang om te vermelden dat deze aanvraag ook gedaan zou zijn als in het bestemmingsplan Buitengebied 2010 wel de IV-aanduiding was toegekend. Ook dan had een ruimtelijke beoordeling moeten plaatsvinden, omdat uitbreiding van de bebouwing voor een intensieve veehouderij met de aanduiding IV in het bestemmingsplan alleen mogelijk is met een binnenplanse vrijstelling, ook dan had een omgevingsvergunning voor de activiteit bouw moeten worden verleend en ook dan had een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu moeten worden verleend.

B.2 Tegen de geplande toewijzing van de IV-aanduiding aan Dwarshaspel 15 in de partiële herziening van het bestemmingsplan dat nu in voor-ontwerpfase is, zal bezwaar worden gemaakt. In deze fase is dit vooruitlopen op een besluit wat nog op geen enkele wijze rechtsgeldig is. Het wordt niet nodig en zelfs ongewenst geacht. Het leidt tot verwarring en mogelijk een andere rechtspositie van de aanvrager. Immers, hiermee lopen in feite twee wijzigingen van het bestemmingsplan parallel, die over hetzelfde gaan.

Reactie gemeente

Het vaststellen van een bestemmingsplan kent zijn eigen procedure en mogelijkheden om zienswijzen/bezwaar naar voren te brengen. De omgevingsvergunning (zoals deze wordt beoogd verleend te worden in onderliggende procedure) wordt planologisch vastgelegd in het bestemmingsplan en daarom meegenomen in de bestemmingsplanprocedure. Als dit niet wordt meegenomen in de bestemmingsplanprocedure wordt geweld gedaan aan het rechtszekerheidsbeginsel.

C Het gebruik als intensieve veehouderij is definitief beëindigd

C.1 De gemeente heeft nagelaten handhavend op te treden tegen het gebruik van Dwarshaspel 15 als intensieve veehouderij. De activiteiten van het bedrijf zijn later wél stopgezet en deze situatie is al veel langer dan een jaar aan de orde. Omdat het bedrijf in 2010 andermaal onder overgangsrecht is gebracht (uitspraak Raad van State) is het bedrijf van rechtswege opgehouden en is het ook de gemeente niet toegestaan het gebruik dat onder overgangsrecht is gebracht en langer dan een jaar niet heeft plaatsgevonden - in casu het gebruik als intensieve veehouderij - te doen hervatten.

Reactie gemeente

Op grond van constante jurisprudentie van de Raad van State betekent een onderbreking van het gebruik op zichzelf nog niet dat dit gebruik na de hervatting ervan, voor de toepassing van het overgangsrecht niet langer is aan te merken als voortgezet gebruik. Of daarvan sprake is hangt af van de duur en de oorzaak van de onderbreking en de door de betrokkene getoonde intentie het gebruik voort te zetten. Indien degene die zich op het overgangsrecht beroept aan de hand van objectieve en concrete gegevens aannemelijk maakt dat de onderbreking verband houdt met zodanige bijzondere omstandigheden dat ondanks de lange duur van die onderbreking moet worden uitgegaan van blijvend voortgezet gebruik blijft deze onder het overgangsrecht vallen. In dit geval is sprake van bijzondere omstandigheden. De aanvraag is ingediend op 15 juli 2013 toen de varkenshouderij nog in bedrijf was. Vanwege veranderde (milieu) wetgeving dienden de stallen aangepast te worden. Economisch is het niet rendabel om de stallen aan te passen voor het houden van maximaal 601 varkens terwijl er een aanvraag loopt om het bedrijf uit te breiden (waarbij volledig wordt voldaan aan alle milieu eisen). Die vergunning is ook verleend op 10 december 2014 (en uiteindelijk vernietigd op 19 oktober 2016). Gezien deze bijzondere omstandigheden en de intentie van de aanvrager het gebruik voort te zetten, valt het gebruik nog steeds onder het overgangsrecht.

C.2 Er is sprake van nieuwvestiging volgens de Provinciale Omgevingsverordening 2016 en niet van bestaand gebruik. De aanvraag om omgevingsvergunning zoals die nu (weer) voorligt dient getoetst te worden aan de POV van 1 juni 2016. Daarin zijn ten opzichte van de oude POV geen wijzigingen aangebracht ten aanzien van de begrippen "bestaand gebruik" en "nieuwvestiging". Op 1 juni 2016 was er geen sprake meer van bestaand gebruik, op grond van het feit dat ieder gebruik als intensieve veehouderij door de werking van het overgangsrecht rechtens was beëindigd.

Reactie gemeente

De indieners van de zienswijze gaan er hier van uit dat er sprake is van nieuwvestiging omdat het bedrijf op grond van de overgangsregeling in het bestemmingsplan niet meer als bestaand kan worden aangemerkt. Onder verwijzing naar onze reactie onder C.1 weerspreken wij dat. Het gebruik als varkenshouderij valt nog steeds onder het overgangsrecht en dient daarom op grond van de POV nog steeds als bestaand te worden aangemerkt.

D. Milieutechnische beoordeling

D.1 Van belang wordt geacht dat enerzijds het niet voldoen aan regelgeving niet betekent dat er geen sprake is van voldoende leefbaarheid, maar anderzijds ook dat de leefbaarheid niet automatisch is aangetoond doordat er wel voldaan is aan de regels. Er moet dus maatwerk geleverd worden.

Reactie gemeente

Het bevoegd gezag dient een ingekomen aanvraag te toetsen en een afweging te maken tussen verschillende belangen, waar leefbaarheid ook bij hoort.

D.2 Met de vermelde uitstoot aan fijn stof (92380 g PM10dier/jaar) worden de normen ver overschreden. (In de Ruimtelijke onderbouwing wordt 92.380,0 kg/jaar vermeld, hetgeen ook een enorme overschrijding is).

Reactie gemeente

De totale fijn stofemissie vanuit de inrichting bedraagt 92.380 gram en niet 92.380 kg zoals is weergegeven in de Mer beoordeling, welke onderdeel uitmaakt van de ruimtelijke onderbouwing. In de omgevingsvergunning onderdeel milieu is wel van de juiste fijn stofemissie uitgegaan. De grenswaarde voor fijn stof bedraagt 40 µg/m³ als jaargemiddelde concentratie en de vierentwintig-uursgemiddelde concentratie bedraagt 50 µg/m³ (waarbij geldt dat deze maximaal 35 keer per kalenderjaar mag worden overschreden). In het Besluit "niet in betekenende mate bijdragen" (Besluit NIBM) is vastgelegd wanneer een project 'niet in betekenende mate' (NIBM) bijdraagt. Dit is het geval wanneer aannemelijk is dat de aanvraag om vergunning een toename van de concentratie van fijn stof niet meer dan 3% van de jaargemiddelde concentratie bedraagt (dit betreft 1,2 µg/m³). Als de activiteiten niet leiden tot een grotere toename van 3%, dan hoeft geen verdere toetsing aan de grenswaarden plaats te vinden (er wordt dan voldaan aan de grenswaarden). In de 'Handreiking fijn stof en veehouderijen' staan vuistregels aangegeven waarbij de toename van de fijn stofemissie is gerelateerd aan afstanden. Als bij een bepaalde afstand de daar genoemde emissie niet wordt overschreden, mag er van uit worden gegaan dat de bijdrage vanuit de inrichting NIBM is en onder de 3%-grens blijft. Wordt de emissie overschreden, dan kan er sprake zijn dat de fijn stofemissie wel 'in betekenende mate (IBM)' bijdraagt. Er dient dan een berekening plaats te vinden met het hiervoor ontwikkelde rekenprogramma ISL3a.

De meest nabijgelegen woning ligt op circa 140 meter vanaf de luchtwasser. Uit de afstandstabel in de 'Handreiking fijn stof en veehouderijen' blijkt dat bij een afstand van 140 meter de fijn stofemissie 1.075.000 gram mag bedragen. De totale emissie vanuit de inrichting bedraagt 92.380 gram (de toename ten opzichte van de vergunde situatie bedraagt slechts 427 gram). De fijn stofemissie draagt NIBM bij. Er wordt voldaan aan de luchtkwaliteitsnormen. De grenswaarden worden niet overschreden.

In de (ontwerp) vergunning wordt onder hoofdstuk 5.3 (besluit milieueffectrapportage) op blz. 14 het volgende opgenomen:

In de zienswijze van 24 mei 2017 is opgemerkt dat in de Ruimtelijke onderbouwing 92.380,0 kg/jaar wordt vermeld, als het gaat om uitstoot van fijnstof. Dit is een verschrijving. De totale fijn stofemissie vanuit de inrichting bedraagt 92.380 gram en niet 92.380 kg zoals is weergegeven in de Mer beoordeling, welke onderdeel uitmaakt van de ruimtelijke onderbouwing.

D.3 voor het maximaal geluidsniveau wordt geoordeeld dat het wel aanvaardbaar is, terwijl de streefnorm 's nachts wordt overschreden op alle omliggende adressen en op de Dwarshaspeel 16 ook overdag. Het wordt onbegrijpelijk geacht dat een geluidbelasting op de woninggevel van 55 dB(A) en meer acceptabel wordt gevonden.

Reactie gemeente

Op basis van de Handreiking industrielawaai en vergunningverlening is een maximale grenswaarde voor L_{max} van respectievelijk 70, 65 en 60 dB(A) voor respectievelijk de dag-, avond- en nachtperiode vastgesteld. Deze geluidniveaus zijn ook in het Activiteitenbesluit vastgelegd. De in de omgevingsvergunning opgenomen tabel (tabel 5) geeft de richtwaarden van L_{max} aan (de richtwaarde L_{max} bestaat uit de richtwaarde van het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau + 10 dB(A)). Uit deze tabel (tabel 5) blijkt dat er inderdaad sprake is van een overschrijding van de richtwaarden op alle waarnemingen gedurende de nachtperiode en een overschrijding van de

richtwaarde gedurende de dagperiode op de Dwarshaspel 16. Echter worden de grenswaarden (70/65/60 dB(A)) nergens overschreden. In de vigerende vergunningen van 11 juli 1977 en 28 mei 1996 zijn voor Lmax waarden opgenomen van 70, 54 en 60 dB(A) gedurende de dag-, avond- en nachtperiode.

Wij achten het aanvaardbaar om de berekende waarden op te nemen en waar deze waarde minder bedraagt dan de richtwaarde, de richtwaarde op te nemen (een waarde lager dan de richtwaarde wordt niet vergund. De richtwaarde wordt dan vergund). De berekende waarden en de in de omgevingsvergunning opgenomen geluidwaarden voor Lmax zijn lager dan de reeds vergunde waarden van de vigerende vergunningen.

D.4 bij de berekening is uitgegaan van een afstand tot de dichtstbijzijnde woning van 159 meter. Dit is al eerder als foutief aangemerkt en zou worden aangepast naar 44 meter, de afstand waar de aanvraag ook melding van maakte. Met deze afstand wordt niet voldaan aan de eisen voor geur, fijn stof en geluid.

Reactie gemeente

De afstand van 44 meter bedraagt de afstand vanaf de perceelsgrens (dit is ook in het aanvraagformulier aangegeven). Bij het berekenen van de geurbelasting wordt uitgegaan van het emissiepunt van de stal tot een geurgevoelig object. De afstand vanaf de luchtwasser (emissiepunt) tot Dwarshaspel 16 bedraagt circa 140 meter. De afstand vanaf de gevel van de stal tot de Dwarshaspel 16 bedraagt circa 66 meter.

De geurbelasting dient bij varkenshouderijen te worden berekend met het programma V-Stacks vergunningen. Deze belasting is berekend en hieruit blijkt dat wordt voldaan aan de landelijk geldende geurnorm (in dit geval 8 OUE/m³ voor geurgevoelige objecten buiten de bebouwde kom). Daarnaast moet worden voldaan aan de gevel-gevel afstand (afstand buitenzijde stal tot gevel geurgevoelig object). Deze afstand moet voor geurgevoelige objecten gelegen buiten de bebouwde kom ten minste 25 meter bedragen. Aan deze afstand wordt voldaan (afstand bedraagt circa 66 meter).

Met betrekking tot de fijn stofberekening gelden geen wettelijke minimale afstanden. De fijn stofemissie is met behulp van de 'Handreiking fijn stof en veehouderijen' beoordeeld (zie reactie onder punt D1).

De geluidbelasting is beoordeeld op basis van het opgestelde akoestisch onderzoek. Hieruit blijkt dat het aspect geluid geen reden vormt de omgevingsvergunning te weigeren.

In de (ontwerp) omgevingsvergunning wordt de zinsnede 158 meter onder hoofdstuk 5.3.12 (luchtverontreiniging) op blz. 28 als volgt aangepast: 140 meter, ten opzichte van emissiepunt.

D.5 bij de berekening van de belasting ten gevolge van geur en fijn stof is het gebouw met woonfunctie op het perceel Dwarshaspel 15 niet meegenomen. Dit pand is niet aan te merken als bedrijfswoning, want het voldoet niet aan de definitie daarvan in het bestemmingsplan en is niet als zodanig aangeduid. Daarmee is het een geurgevoelig object in de zin der wet, dat niet is uitgezonderd van de bescherming tegen de overlast van de eigen veehouderij. De berekeningen waarmee aangetoond wordt dat aan diverse regelgeving wordt voldaan, kloppen niet. De conclusie had moeten zijn dat het plan op grond van die regels niet vergunbaar is.

Reactie gemeente

Het gehele perceel is aangeduid als 'agrarisch-agrarisch bedrijf'. De bestemming 'wonen' wordt niet als zodanig benoemd. Dit komt omdat de aanwezige gebouwen, waaronder de woning, ten dienste zijn van de bestemming en onderdeel uitmaken van de inrichting. Een woning wordt pas als gevoelig object gezien wanneer deze specifiek de bestemming 'wonen' heeft gekregen. De woning aan de Dwarshaspel 15 betreft dus wel degelijk een bedrijfswoning en behoeft daarom niet meegenomen te worden in de toetsing voor geur, fijn stof en/of geluid.

D.6 In de buurt van de Dwarshaspel is sprake van een grote dichtheid aan veehouderijen en in het bijzonder een aantal intensieve veehouderijen. Onmiskenbaar zal de cumulatieve belasting daarvoor groter zijn dan per bedrijf. In dat geval moet de gemeente onderzoeken of daardoor de leefbaarheid in het geding is. Dit is een uitspraak van de Raad van State waar de gemeente al bekend mee is (achtergrondbelasting is niet onderzocht of berekend; de cumulatie van stankhinder van-

wege alle omliggende veehouderijen dienen te worden betrokken bij de beoordeling van het woon- en leefklimaat ter plaatse van de woning).

Reactie gemeente

Het onderzoeken van de achtergrondbelasting (cumulatie) is geen verplichting bij vergunningverlening milieu. De totale geurbelasting vanuit de inrichting neemt af van 13.823 Ou naar 10.430 Ou. Een vermindering van de geuremissie heeft geen nadelig effect op de volksgezondheid. De Wet geurhinder en veehouderij kent enkel normen voor de voorgrondbelasting en geen normen voor de achtergrondbelasting (cumulatieve geurhinder). Een beoordeling van de achtergrondbelasting in het kader van de omgevingsvergunning milieu is dan ook niet toegestaan (zie uitspraak van de rechtbank Oost-Brabant van 19 december 2014 (ECLI:NL:RBOBR:2014:7760)

Met betrekking tot ammoniak / stikstof is voor de beoogde activiteit een vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (voorheen Natuurbeschermingswet 1998) afgegeven op 20 september 2013. Aan de uitgangspunten van deze vergunning wordt voldaan.

D.7 de Gezondheidsraad bepleit een minimale afstand van 250 meter met goede argumenten en stelt dat zelfs op 1 km afstand nog sprake is van stankoverlast. Wanneer twijfel is aan de leefbaarheid is de gemeente gehouden aan afdoende onderzoek en expliciet beargumenteerde stellingname.

Reactie gemeente

Het betreft hier een bestaand bedrijf op deze locatie. De afstanden tot gevoelige objecten is al kleiner dan 250 meter. De emissies voor ammoniak en geur nemen af (respectievelijk 1.363,5 kg NH3 en 3.393 OUE). De emissie van fijn stof neemt iets toe (427 gram).

Er zijn op dit moment nog geen algemeen aanvaardbare wetenschappelijk inzichten omtrent de invloed van veestallen op de volksgezondheid. De gezondheidsrisico's, als gevolg van het milieu, zijn betrokken bij de beoordeling van de aanvraag (deze vallen onder de aspecten die zijn genoemd in artikel 1.1, lid 2 onder a van de Wet milieubeheer). Geur, fijn stof, ammoniak en geluid worden geregeld in de wettelijke toetsingskaders die daarvoor gelden en zijn meegenomen en betrokken bij de beoordeling van de aanvraag om de omgevingsvergunning. Het is niet mogelijk om daarboven te toetsen aan volksgezondheid. Dit aspect geeft geen reden de gevraagde omgevingsvergunning te weigeren.

E. objectieve beoordeling

E.1 Bij het verlenen van de gevraagde omgevingsvergunning worden de diverse betrokken bestuursorganen geacht onbevooroordeeld te beslissen. De gang van zaken tot nu toe lijkt daar geenszins op. Dit wordt aan de hand van twee voorbeelden toegelicht. Daarbij wordt ingegaan op een gesprek dat heeft plaatsgevonden met de wethouder Dekker en dat als vreemd, vervelend en intimiderend werd ervaren, en de besluitvorming in de gemeenteraad rondom de terinzagelegging van de ontwerp-verklaring van geen bedenking, waar geen enkel raadslid opmerkingen of vragen over had.

Reactie gemeente

De aanvraag omgevingsvergunning voor de bouw van een varkensstal en een uitbreiding van het aantal dieren ligt ter beoordeling voor. Zoals eerder (beantwoording onder A) gesteld is deze aanvraag beoordeeld en is het college van mening dat sprake is van een volledige aanvraag en een goede ruimtelijke onderbouwing. De Raad van State heeft beoordeeld dat het college in de eerder gevoerde procedure verzuimd hebben de ingekomen zienswijzen voor te leggen aan de gemeenteraad. De gemeenteraad had de zienswijzen moeten betrekken bij het al dan niet verlenen van de verklaring van geen bedenking. Wij blijven van mening dat de aanvraag nog steeds voldoet aan een goede ruimtelijke ordening, en, na toetsing aan wet- en regelgeving en afweging van belangen, kan worden verleend. In dit proces hebben wij de indieners van de zienswijzen uitgenodigd voor een gesprek. Dit was overigens voor het college had besloten de procedure opnieuw op te starten. Wat betreft de weergave van dit gesprek in de zienswijze en het gevoel wat daarbij wordt opgeroepen, herkennen de gemeentelijke vertegenwoordigers die bij het gesprek aanwezig waren zich niet. Overigens zijn, na besluitvorming in het college, nogmaals de indieners van het beroep uitgenodigd om dit besluit toe te lichten. Hiervan heeft men afgezien.

De gemeenteraad is verzocht de ontwerp verklaring van geen bedenkingen ter inzage te leggen. Dit is als agendapunt opgevoerd in een commissievergadering en in een raadsvergadering. De raadsleden hebben inhoudelijk niet gereageerd en zij zijn daartoe ook niet verplicht. Overigens is hier ook de mogelijkheid geboden om in te spreken, waar geen gebruik van is gemaakt.

E.2 De informatie in de nieuwe Ruimtelijke Onderbouwing wijkt af van de oude, niet is duidelijk welke informatie ten opzichte van de oude ruimtelijke onderbouwing is veranderd. Daarbij wordt de vraag gesteld of het college de raad in de eerdere procedure volledig en juist geïnformeerd.

Reactie gemeente

De ruimtelijke onderbouwing is zo nodig aangevuld en geactualiseerd op de huidige wet- en regelgeving, en beleid. Dit document ligt nu ter beoordeling voor. Eventuele aanpassingen volgende uit deze procedure, bijvoorbeeld naar aanleiding van de zienswijzen, zullen in dit document (hoofdstuk 3) worden beschreven.

Uit de uitspraak van de Raad van State blijkt dat de zienswijzen betrokken hadden moeten worden bij de afgifte van de verklaring van geen bedenking door de gemeenteraad. Daarmee is tijdens de vorige procedure de raad inderdaad niet volledig geïnformeerd.

E.3 Vraagtekens worden gezet bij de interesse van de raadsleden, doordat zij geen vragen hebben gesteld en niet kritisch zijn ingegaan op hoe de vorige procedure is verlopen, dit terwijl de gemeenteraad ten onrechte buiten de beoordeling van de eerdere zienswijzen is gehouden, zoals geconcludeerd door de Raad van State.

Reactie gemeente

Het is correct dat de gemeenteraad in de eerdere procedure de zienswijzen niet heeft kunnen betrekken bij de afgifte van de verklaring van geen bedenkingen. Nogmaals, dit is een nieuwe procedure en de zienswijzen en de beantwoording hierop worden voor de afgifte van de verklaring van geen bedenking aan de gemeenteraad voorgelegd, waarbij de mogelijkheid bestaat in te spreken.

E.4 Vraagtekens worden gezet bij de objectiviteit, kennis en kunde van de ambtenaren waardoor wordt afgevraagd wordt of de zaak daardoor niet mooier wordt voorgesteld dan de werkelijkheid.

Reactie gemeente

De zaak wordt op geen enkele manier mooier voorgesteld dan de werkelijkheid. De uitspraak van de Raad van State was duidelijk. Het college had de gemeenteraad een verklaring van geen bedenking moeten vragen, na afloop van de zienswijzentermijn, zodat de zienswijzen ook door de

gemeenteraad hadden kunnen worden betrokken. De aanvraag is ambtelijk (opnieuw) objectief beoordeeld.

E.5 Aangegeven wordt dat de mogelijke financiële consequenties van de gang van zaken in dit dossier niet inzichtelijk zijn gemaakt.

Reactie gemeente

In deze procedure gaat het om de beoordeling van de ingediende aanvraag omgevingsvergunning. Het eventueel indienen van financiële claims en/of planschade kent zijn eigen beoordeling, procedures en beoordeling.

E.6 Een objectieve beoordeling lijkt inmiddels ook onmogelijk omdat in het voorgaande traject onvolledig en onjuiste informatie is verstrekt. Verwezen wordt naar het volgende punt F.

Als voorbeeld worden twee zaken genoemd die in de eerdere procedure niet aan de orde zijn gekomen. Dit betreft:

1. Het bedrijf is al wegbestemd in 2003.
2. De aanvraag voldeed ook niet aan het bestemmingsplan op het punt van uitbreidingsmogelijkheid.

Reactie gemeente

De aanvraag is (opnieuw) objectief beoordeeld. In zoverre informatie eerder onjuist of onvolledig was is/wordt dit hersteld en opgenomen in de ruimtelijke onderbouwing en (ontwerp) vergunning. Als belanghebbenden van mening zijn dat dit niet juist is dan staat de mogelijkheid open voor beroep.

F. Onjuiste informatie

F.1 Verwezen wordt naar de eerder gevoerde procedure en de daarbij behorende stukken. Deze stukken waren niet op alle onderdelen correct. Eventuele eerdere incorrectheden in de informatievoorziening, zoals aangeleverde notities en verslagen bij de raadscommissies en -vergaderingen en de reacties op de toen ingediende zienswijzen op de verweerschriften bij de rechtbank en de Raad van State, die nu niet hersteld worden zullen deel uitmaken van de verdere rechtsgang. De eerder ingediende zienswijzen worden hier als ingelast beschouwd, evenals de stukken die tijdens de vorige procedure zijn ingediend bij rechtbank en Raad van State.

Reactie gemeente

Het college heeft besloten de uitgebreide procedure opnieuw op te starten. Er wordt opnieuw beslist op de aanvraag omgevingsvergunning van 15 juli 2013. Voor de beoordeling van deze aanvraag zijn alle van belang zijnde stukken ter inzage gelegd en bijgevoegd. Naar onze mening is deze informatie volledig en juist. Wij gaan niet inhoudelijk in op de stukken die in een eerdere procedure aan de orde zijn geweest. Deze procedure is door de uitspraak van de Raad van State d.d. 19 oktober 2016 afgerond.

Hoofdstuk 3 conclusie en aanpassingen

De zienswijze geeft geen aanleiding om de omgevingsvergunning en de verklaring van geen bedenkingen te weigeren.

De zienswijzen hebben wel geleid tot de volgende aanpassingen van de ontwerp-omgevingsvergunning:

In de (ontwerp) omgevingsvergunning wordt (onder hoofdstuk 5.3 besluit milieueffectrapportage op blz. 14) het volgende opgenomen:

In de zienswijze van 24 mei 2017 is opgemerkt dat in de Ruimtelijke onderbouwing 92.380,0 kg/jaar wordt vermeld, als het gaat om uitstoot van fijnstof. Dit is een verschrijving. De totale fijn stofemissie vanuit de inrichting bedraagt 92.380 gram en niet 92.380 kg zoals is weergegeven in de Mer beoordeling, welke onderdeel uitmaakt van de ruimtelijke onderbouwing.

In de (ontwerp) omgevingsvergunning zal de genoemde afstand van 158 meter (onder hoofdstuk 5.3.12 luchtverontreiniging op blz. 28) als volgt worden aangepast:
140 meter, ten opzichte van emissiepunt.

Overige aanpassingen:

De (ontwerp) omgevingsvergunning is geactualiseerd. Deze aanpassingen zijn aangegeven door doorhaling en gele arcering en als bijlage 2 bij deze notitie gevoegd.

In de (ontwerp) omgevingsvergunning wordt (onder hoofdstuk 5.3 besluit milieueffectrapportage op blz. 13) de verschrijving in de mer-beoordeling, zoals deze is geconstateerd in de commissievergadering van 22 maart en in de raadsbrief van 29 maart 2017 (2017002287) zijn verwoordt, als volgt toegevoegd:

Tijdens de commissievergadering van 22 maart 2017 is bij de behandeling van het agendapunt Raadsvoorstel Ontwerpverklaring van geen bedenkingen Dwarshaspel 15 Zevenhuizen, naar voren gekomen dat er verschrijvingen zitten in de mer-beoordeling.

In paragraaf 2.4 van de mer-beoordeling, bijlage 2 van de Ruimtelijke Onderbouwing (bijlage 4), wordt per abuis gesproken over het houden van leghennen voor het vaststellen of de IPPC-richtlijn van toepassing is.

De volgende zinsnede is op pagina 9 van de mer-beoordeling opgenomen:

"De nieuwe bedrijfssituatie heeft betrekking op het houden 159.255 leghennen. Aangezien binnen het bedrijf meer dieren worden gehouden dan 40.000 stuks pluimvee, zijnde de drempelwaarde uit de bijlage I van de IPPC-richtlijn, valt het bedrijf onder de Richtlijn. Dit betekent dat de Richtlijn van toepassing is."

Hier had het volgende opgenomen moeten worden:

De nieuwe bedrijfssituatie heeft betrekking op het houden van 2.980 mestvarkens. Aangezien binnen het bedrijf meer dieren worden gehouden dan 2.000 stuks mestvarkens, zijnde de drempelwaarde uit de bijlage I van de IPPC-richtlijn, valt het bedrijf onder de Richtlijn. Dit betekent dat de Richtlijn van toepassing is.

In de beoordeling of de beleidslijn IPPC van toepassing is wordt weer gesproken over leghennen in plaats van mestvarkens.

Op pagina 10 is het volgende opgenomen:

"Omdat de uitbreiding plaats vindt in de range boven de 5.000 kg en beneden de 10.000 kg moet volgens de omgevingstoets BBT+ worden toegepast. Voor de dieren (legghennen) waarmee wordt uitgebreid geeft de beleidslijn een reductiewaarde van 65 % aan, die behaald zou moeten worden ten opzichte van een traditioneel systeem boven de drempelwaarde van 5.000 kg NH3."

Voor de inrichting betekent toepassing van de IPPC beleidslijn dat dus voor het aantal leghennen boven de 5.000 kg NH3 met BBT+ moet worden gerekend.

- 5.000 NH3 : 0,125 kg NH3 (BBT) = 40.000 dierplaatsen leghennen .
- $159.255 - 40.000 = 119.255$ dierplaatsen BBT+ = $119.255 \times 0,110 = 13.118,05$ kg NH3

De maximale emissie voor 159.255 leghennen bedraagt daarmee 18.118,05 kg NH3 volgens de IPPC beleidslijn.

De feitelijke emissie van de 159.255 te houden leghennen bedraagt 5.554,0 kg NH3. Het plan voldoet aan de IPPC beleidslijn."

Hier had het volgende opgenomen moeten worden:

De ammoniakemissie in de aangevraagde situatie op basis van het niveau van de maximale emissiewaarde van het Besluit huisvesting bedraagt minder dan 5.000 kg NH3 per jaar. Er kan dan ook volstaan worden met het toepassen van BBT. Het plan voldoet hiermee aan de IPPC beleidslijn.



Raadsleden en aspirant raadsleden
van de gemeente Leek

Registratienummer: 2017008352
Onderwerp: Dwarshaspel 15 te Zevenhuizen

Contactpersoon: S. van Sloten
Leek, 5 december 2017

Geacht (aspirant-)raadslid,

Aanleiding

Op 10 december 2014 is aan de heer _____ omgevingsvergunning verleend voor het bouwen van een nieuwe varkensstal voor 2980 vleesvarkens op het perceel Dwarshaspel 15 te Zevenhuizen. Het besluit tot afgifte van de vergunning is in hoger beroep vernietigd door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, waarbij ons is opgedragen een nieuw besluit te nemen. Daartoe is de in 2013 door de heer _____ ingediende vergunningaanvraag opnieuw in procedure gebracht. De procedure is inmiddels zover gevorderd, dat de raad op 6 december wordt voorgesteld de voor afgifte van de omgevingsvergunning benodigde verklaring van geen bedenkingen af te geven.

In het kader van een zorgvuldige voorbereiding van het door de raad (verklaring van geen bedenkingen) en ons college (omgevingsvergunning) te nemen besluit hebben wij de meest relevante stukken in deze procedure nog eens kritisch tegen het licht gehouden. Het vorenstaande is voor ons aanleiding nog het volgende onder uw aandacht te brengen.

Cumulatie van geurhinder

In de notitie 'Zienswijzen en aanpassingen Omgevingsvergunning bouw varkensstal Dwarshaspel 15 Zevenhuizen' (hierna: de notitie) wordt inhoudelijk ingegaan op de ingekomen zienswijze, uitmondend in de conclusie dat de zienswijze geen aanleiding geeft om de verklaring van geen bedenkingen én de omgevingsvergunning te weigeren.

In de notitie is vanuit de activiteit 'milieu' ingegaan op het aspect geurhinder. Daarbij is de geurbelasting van de inrichting aan de Dwarshaspel 15 te Zevenhuizen getoetst aan de Wet geurhinder en veehouderij (Wgv). De Wgv is het exclusieve toetsingskader voor geurhinder afkomstig van veehouderijen. Op grond van die wet mag slechts de geurbelasting van de inrichting zelf in ogenschouw worden genomen. Een beoordeling van eventuele cumulatieve geurbelasting is op grond van jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2013:1607, r.o. 9.1) niet toegestaan. Uit de toetsing aan de Wgv is gebleken dat de geurbelasting als gevolg van de aangevraagde activiteit ten opzichte van de nu vergunde situatie afneemt van 13.823 Oue naar 10.430 Oue.

Uit jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak blijkt ook dat indien de voor een veehouderij toepasselijke individuele norm uit de Wgv niet wordt overschreden, er niet zonder

Tolberterstraat 66
9351 BJ Leek
Postbus 100
9350 AC Leek

Telefoon
14 0594
(0594) 55 15 15

Fax
(0594) 51 75 12

E-mail
info@leek.nl
www.leek.nl

meer van uit kan worden gegaan dat ter plaatse een aanvaardbaar woon- en leefklimaat kan worden gerealiseerd. Dit laatste is van belang voor de beantwoording van de vraag of bij de voorgenomen afwijking van het bestemmingsplan wel sprake is van 'een goede ruimtelijke ordening'. De verklaring van geen bedenkingen mag slechts worden geweigerd in het belang van een goede ruimtelijke ordening.

Aangezien in de omgeving van het bouwplan andere intensieve veehouderijen zijn gevestigd, dient de cumulatie van stankhinder vanwege omliggende veehouderijen te worden betrokken in de beoordeling van het woon- en leefklimaat ter plaatse van, in dit geval, de woningen van de indieners van de zienswijze (ECLI:NL:RVS:2013:BZ7606). Wij hebben Rho Adviseurs daarom verzocht onderzoek te doen naar cumulatie van geurhinder. Uit dit onderzoek (bijlage 1) blijkt dat de hoogste geurbelasting in het gebied als gevolg van de voorgenomen activiteit 8.097 Oue bedraagt op het geurgevoelig object Dwarshaspel 16 te Zevenhuizen. Uit de door Rho Adviseurs uitgevoerde berekening blijkt verder dat de cumulatieve geursituatie in het gebied als gevolg van de voorgenomen activiteit afneemt ten opzichte van de vergunde situatie. Er is met andere woorden dus sprake van een verbetering. Dit mondt uit in de conclusie dat de voorgenomen activiteit niet leidt tot een onaanvaardbaar woon- en leefklimaat. De voorgenomen afwijking van het geldende bestemmingsplan is daarom niet in strijd met een goede ruimtelijke ordening. De conclusie dat de zienswijze **geen aanleiding** geeft om de verklaring van geen bedenkingen én de omgevingsvergunning te weigeren, blijft hiermee overeind.

Omgevingsvergunning

Als u besluit tot afgifte van de verklaring van geen bedenkingen worden de uitkomsten van het onderzoek van Rho Adviseurs verwerkt in het door ons te nemen besluit tot afgifte van de omgevingsvergunning. Verder worden in de definitieve omgevingsvergunning nog een aantal aanpassingen doorgevoerd ten opzichte van de ontwerpomgevingsvergunning. Het gaat hierbij onder andere om redactionele wijzigingen, die vooral gericht zijn op het verbeteren van de leesbaarheid van de beschikking. Ook wordt de tekst op onderdelen geactualiseerd. Het besluit tot afgifte van de omgevingsvergunning wordt u later deze maand ter kennisname aangeboden.

Bij deze raadsbrief is de volgende bijlage gevoegd:

- onderzoek cumulatie van geurhinder (memo RHO Adviseurs).

Burgemeester en wethouders van Leek,

B. Plandsoen, locoburgemeester

M. Schömpfer, secretaris

Om inzicht te geven in de cumulatieve geursituatie rondom de locatie Dwarshaspel 15 is een cumulatieve geurberekening gemaakt in V-stacks gebied. Op basis van de handleiding V-stacks gebied zijn alle bedrijven in een straal van 2 kilometer rondom het plangebied meegenomen. Er is uitgegaan van een worst-case situatie. Naar verwachting stoppen enkele bedrijven binnen enkele jaren omdat zij nog niet aan het Besluit emissiearme huisvesting voldoen.

Tabel 1: meegenomen bedrijven in de berekening

Adres	Soort dieren	Max. dieren	Vergunning	
Bolmeer 10 ZEVENHUIZEN	varkens	2385	2015	1684 meter
de Haspel 44 ZEVENHUIZEN	vleeskuikens	216500	2015	731 meter
Dwarshaspel 8 ZEVENHUIZEN	legkippen	149400	2016	437 meter
Gravelandsewijk 10 ZEVENHUIZEN	opfokhennen	39.900	2010	2338 meter
Dwarshaspel 15 ZEVENHUIZEN	vleesvarkens	2980	2017	
De Haspel-boven 38 ZEVENHUIZEN	vleeskalveren	1020	2006	762 meter
De Haspel 28 ZEVENHUIZEN	vleesvarkens	940	2014	1116 meter

Tabel 2: Resultaten cumulatieve geurberekening (met Dwarshaspel 15 zoals vergund)

Cumulatieve geurbelasting op receptorpunten, zoals berekend					
	ReceptID	X-coor	Y-coor	Geurnorm	Geurbelasting [OU/m3]
Dwarshaspel 19	1	217752.0	567914.0	10.000	4.497
Dwarshaspel 16	2	217864.0	568123.0	10.000	9.314
Dwarshaspel 11	3	218182.0	567999.0	10.000	5.891
Dwarshaspel 14	4	218019.0	568194.0	10.000	8.944

Tabel 3: Resultaten cumulatieve geurberekening (met Dwarshaspel 15 zoals beoogd)

Cumulatieve geurbelasting op receptorpunten, zoals berekend					
Adres	ReceptID	X-coor	Y-coor	Geurnorm	Geurbelasting [OU/m3]
Dwarshaspel 19	1	217752.0	567914.0	10.000	4.131
Dwarshaspel 16	2	217864.0	568123.0	10.000	8.097
Dwarshaspel 11	3	218182.0	567999.0	10.000	5.659
Dwarshaspel 14	4	218019.0	568194.0	10.000	8.060

Conclusie

Uit de geurberekening blijkt dat de hoogste geurbelasting in het gebied 8.097 Oue is op het geurgevoeligobject Dwarshaspel 16. De beoordeling van de cumulatieve geurberekening vindt plaats door toetsing aan de handreiking bij Wet geurhinder en veehouderij. Een geurbelasting van 8 Oue wordt beoordeeld als een matige milieukwaliteit. Uit de berekening blijkt dat de cumulatieve geursituatie in het gebied afneemt ten opzichte van de vergunde situatie.



Raad: 6 december 2017
Agendapunt:

Raadsvoorstel

Portefeuillehouder: wethouder mevrouw C.T. Dekker
Onderwerp: Verklaring van geen bedenkingen Dwarshaspel 15 Zevenhuizen
Status: Besluitvormend

Leek, 3 november 2017

Voorstel

Wij stellen u voor kennis te nemen en in te stemmen met de nota Zienswijzen en aanpassingen Omgevingsvergunning bouw varkensstal Dwarshaspel 15 Zevenhuizen en de verklaring van geen bedenkingen voor de bouw van een varkensstal op het perceel Dwarshaspel 15 Zevenhuizen af te geven.

Samenvatting

In uw vergadering van 5 april 2017 hebt u besloten dat de aanvraag omgevingsvergunning van met registratienummer HZ-13-07-148 volstaat om een ontwerpverklaring van geen bedenkingen ex artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht af te geven voor de bouw van een varkensstal op het perceel Dwarshaspel 15 Zevenhuizen. In het kader van de uitgebreide procedure hebben de aanvraag, de ontwerpvergunning, de ontwerpverklaring van geen bedenking, de ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende stukken vanaf 18 april 2017 voor een periode van zes weken ter inzage ingelegd. Hiertegen is één zienswijze ingediend ondertekend door drie omwonenden van het perceel Dwarshaspel 15. De zienswijze is zorgvuldig afgewogen en beoordeeld en in de nota Zienswijzen en aanpassingen Omgevingsvergunning bouw varkensstal Dwarshaspel 15 Zevenhuizen van een inhoudelijke reactie voorzien. Dit heeft geleid tot enkele aanpassingen in de ontwerpomgevingsvergunning. Geconcludeerd wordt dat de zienswijze geen aanleiding geeft de vergunning te weigeren. De omgevingsvergunning kan alleen worden verleend als door uw raad de verklaring van geen bedenkingen wordt afgegeven.

Inleiding

In het kader van de uitgebreide procedure hebben de aanvraag voor de bouw van een varkensstal voor 2980 varkens, de ontwerpvergunning, de ontwerpverklaring van geen bedenking, de ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende stukken vanaf 18 april 2017 voor een periode van zes weken ter inzage ingelegd. Hiertegen is één zienswijze ingediend door drie omwonenden van het perceel Dwarshaspel 15. De zienswijze is beoordeeld en in de nota Zienswijzen en aanpassingen Omgevingsvergunning bouw varkensstal Dwarshaspel 15 Zevenhuizen van een inhoudelijke reactie voorzien. Geconcludeerd wordt dat de zienswijze geen aanleiding geeft de vergunning te weigeren.

Procedure tot nu toe

- In de vergadering van 21 februari 2017 heeft het college van B en W besloten de aanvraag omgevingsvergunning van 15 juli 2013 voor de bouw van een varkensstal op het perceel Dwarshaspel 15 Zevenhuizen opnieuw in behandeling te nemen (bijlage 1).
- Op 5 april 2017 heeft uw raad besloten dat de aanvraag omgevingsvergunning van met registratienummer HZ-13-07-148 volstaat om een ontwerpverklaring van geen bedenkingen (VVGB) ex artikel 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht af te geven voor de bouw van een varkensstal op het perceel Dwarshaspel 15 Zevenhuizen (bijlage 2).

- Voorafgaand aan de terinzagelegging van de ontwerpomgevingsvergunning en ontwerp-VVGB is daarvan kennisgeving gedaan in de Staatscourant en het Gemeenteblad op 14 april 2017 (bijlage 3).
- Vanaf 18 april 2017 hebben de aanvraag, de ontwerpvergunning, de ontwerpverklaring van geen bedenking, de ruimtelijke onderbouwing en bijbehorende stukken voor een periode van zes weken ter inzage gelegen (bijlage 4).
- De provincie Groningen is op 18 april 2017 digitaal op de hoogte gesteld van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Bij e-mail van 25 april 2017 heeft de provincie aangegeven dat het bouwplan past binnen het provinciaal ruimtelijk beleid en er geen zienswijze naar voren wordt gebracht (bijlage 5).
- Op 24 mei 2017 is een zienswijze door drie omwonenden van het perceel Dwarshaspel 15 ingediend (bijlage 6).
- De zienswijze is op 14 augustus 2017 doorgestuurd naar uw raad (bijlage 7).

Inhoudelijke beoordeling zienswijze

In de ingediende zienswijze van 24 mei 2017 wordt aangegeven dat de omwonenden er na het bestemmingsplan van 2010 van mochten uitgaan dat er geen uitbreiding op het perceel Dwarshaspel 15 meer zou plaatsvinden. Men ervaart het als zeer teleurstellend dat het bevoegd gezag toch vergunning wil verlenen. Als omwonenden in een gebied waar meerdere intensieve veehouderijen zijn gevestigd, vrezen zij voor:

- aantasting van het milieu;
- stankoverlast;
- aantasting van het woongenot.

De indieners van de zienswijze zijn van mening dat er geen afdoende belangenafweging is gemaakt. In de nota Zienswijzen en aanpassingen Omgevingsvergunning bouw varkensstal Dwarshaspel 15 Zevenhuizen zijn de zienswijzen samengevat weergegeven, zorgvuldig afgewogen en van een inhoudelijke reactie voorzien (bijlage 8). Geconcludeerd wordt dat de zienswijze geen aanleiding geeft om het besluit en de verklaring van geen bedenkingen te weigeren. Voor de inhoudelijke beoordeling wordt verwezen naar de nota. Wel geeft de zienswijze aanleiding de (ontwerp)omgevingsvergunning op twee punten aan te passen.

1. In de zienswijze is opgemerkt dat in de ruimtelijke onderbouwing 92.380,0 kg/jaar wordt vermeld, als het gaat om uitstoot van fijnstof. Dit is een verschrijving. De totale fijnstofemissie vanuit de inrichting bedraagt 92.380 gram en niet 92.380 kg, zoals is weergegeven in de MER-beoordeling, welke onderdeel uitmaakt van de ruimtelijke onderbouwing. Onder hoofdstuk 5.3 (Besluit milieueffectrapportage) op bladzijde 14 van de ontwerpomgevingsvergunning wordt deze verschrijving in de MER-beoordeling benoemd.
2. In de ontwerpvergunning, die ter inzage heeft gelegen, wordt op bladzijde 27 een afstand genoemd van 158 meter van de stal tot de dichtstbijzijnde woning. Dit is niet correct. Hier moet staan dat de afstand van de dichtstbijzijnde woning tot het emissiepunt 140 meter bedraagt. Dit is aangepast. (hoofdstuk 5.3.12 luchtverontreiniging op bladzijde 28)

Daarnaast is de (ontwerp)omgevingsvergunning geactualiseerd en is de verschrijving in de MER-beoordeling, zoals deze is geconstateerd in de commissievergadering van 22 maart en in de raadsbrief van 29 maart 2017 (2017002287) is verwoordt, opgenomen onder hoofdstuk 5.3 besluit milieueffectrapportage op bladzijde 13 van de (ontwerp)omgevingsvergunning. In de MER-beoordeling was een passage over legghennen opgenomen dat niet van toepassing is. De aangepaste (ontwerp)omgevingsvergunning (bijlage 9) is bijgevoegd.

Hoe nu verder?

Wij verzoeken u, met inachtneming van de zienswijze en de inhoudelijke beantwoording daarop, de verklaring van geen bedenkingen af te geven. Na afgifte van de verklaring van geen bedenkingen kan ons college de omgevingsvergunning verlenen. Mocht u besluiten de verklaring van geen bedenkingen niet af te geven dan zal ons college de vergunning moeten weigeren. Tegen het besluit tot het verlenen of weigeren van de omgevingsvergunning kan beroep worden ingesteld bij de rechtbank.

Bij dit raadsvoorstel zijn de volgende bijlagen gevoegd:

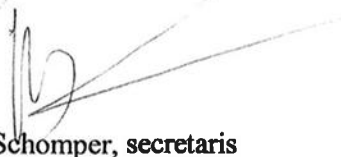
1. besluit college 21 februari 2017;
2. besluit gemeenteraad 5 april 2017;
3. kennisgeving ter inzage legging 14 april 2017;
4. stukken welke ter inzage hebben gelegen;
5. correspondentie met provincie;
6. zienswijze d.d. 24 mei 2017;

7. doorzending zienswijze;
8. nota Zienswijzen en aanpassingen omgevingsvergunning bouw varkensstal Dwarshaspel 15 Zevenhuizen;
9. (aangepaste) ontwerp omgevingsvergunning.

Burgemeester en wethouders van Leek,



B.C. Hoekstra, burgemeester



M. Schomper, secretaris



De raad van de gemeente Leek;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders van 3 november 2017, registratienummer 2017006827;

gelet op de artikelen 2.12 en 2.27 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, juncto artikel 6.5 van het Besluit omgevingsrecht

BESLUIT:

1. kennis te nemen van de zienswijze met registratienummer 2017003937 ingediend d.d. 24 mei 2017;
2. in te stemmen met de inhoudelijke beantwoording van de zienswijze zoals opgenomen in de nota Zienswijzen en aanpassingen Omgevingsvergunning bouw varkensstal Dwarshaspel 15 Zevenhuizen;
3. een verklaring van geen bedenkingen af te geven voor de bouw van een varkensstal op het perceel Dwarshaspel 15 te Zevenhuizen.

Aldus besloten in de openbare vergadering
van de raad der gemeente Leek,
d.d. 6 december 2017.


B.C. Hoekstra, voorzitter


M. Frensel, griffier

