



Advies aan B&W

Onderwerp

Wijzigingsplan Oudeweg 105 in Westerbroek

Beslispunten

Het wijzigingsplan (NL.IMRO.0018.WP001oudeweg105-30va) vaststellen en publiceren conform artikel 3.8, lid 3 van de Wet ruimtelijke ordening.

Besluit

Akkoord

30-10-2012

Aantekening

Datum

25 oktober 2012

PARAAF DATUM

Steller advies

Y.A. Bartelds

Y.A. 25/10/12

Afdelingsmanager

H.D. Palte

H.D. 25/10/12

Concerncontrol

OR

Portefeuillehouder

(Akkoord met aanbieding aan college)

Opnemen in

B&W-notulen

Datum dagmap

[Signature] 25/10/12
25 OKT. 2012

Datum besluit

(parafen)

akkoord bespreken

Burgemeester

Secretaris

Wethouder Stäbler

Wethouder Lindeman

Wethouder Luijckx

Wethouder Velema

Wethouder Gopal

[Signatures]

Raad

Datum

Informatieavond

N.v.t.

Opiniërende raad

N.v.t.

Besluitvormende raad

N.v.t.

Afschriften aan

Gemeenteraad, Nanno Evenhuis

Beslispunten

Het wijzigingsplan (NL.IMRO.0018.WP001oudeweg105-30va) vaststellen en publiceren conform artikel 3.8, lid 3 van de Wet ruimtelijke ordening.

Meetinstrument

Een op www.ruimtelijkeplannen.nl gepubliceerd bestemmingsplan.

Inleiding

Sinds 2006 vindt overleg plaats met de maatschap Flinkert, Oudeweg 105 in Westerbroek. Deze veehouderij wil graag uitbreiden en heeft een vergroting van het bouwvlak aangevraagd. Hiervoor maakt u gebruik van uw bevoegdheid om een wijzigingsplan op te stellen op basis van het bestemmingsplan Buitengebied.

Het ontwerp van het wijzigingsplan heeft ter inzage gelegen van 13 september 2012 tot en met 24 oktober 2012. De volgende stap in de procedure is het besluiten over vaststellen van het wijzigingsplan.

Argumenten

Zienswijze provincie

Over het ontwerp wijzigingsplan is één zienswijze ingediend, afkomstig van het college van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen (binnengekomen op 24 september 2012, Corsa kenmerk is 12.10513).

De zienswijze is gelijk aan de reactie in het Bro-overleg. Namelijk dat GS vinden dat een ontheffing had moet worden aangevraagd van de provinciale verordening; zonder deze ontheffing zal het wijzigingsplan in strijd met de provinciale verordening worden vastgesteld. GS melden niet in de zienswijze wat hiervan de consequenties zullen zijn. De zienswijze eindigt met de zin: "*Overigens onderzoeken wij of het toch mogelijk is om medewerking aan de bouw van nieuwe stallen te verlenen voor die gevallen –waarvan hier sprake is- waarin de planvorming vóór het instellen van het moratorium is gestart en na toepassing van de maatwerkbenadering is gebleken dat daartegen uit oogpunt van een goede ruimtelijke ordening geen bezwaar bestaat*".

Hiermee bevestigen GS dat het wijzigingsplan voldoet aan de belangrijke eis van 'een goede ruimtelijke ordening' en op de inhoud niet in strijd is met de provinciale verordening. Ik blijf van mening dat het wijzigingsplan ook op het juridische aspect niet in strijd is met de verordening (zie de motivering in de plantoelichting, paragraaf 5.2.1 en paragraaf 5.2.2)¹.

De consequenties van het vaststellen van het wijzigingsplan 'in strijd met de verordening' zullen afwezig zijn. Een bestemmingsplan kan, gechargeerd gesteld, in strijd met een verordening worden vastgesteld; het verliest hierdoor niet zijn rechtskracht (dat gebeurt pas als bijvoorbeeld met succes een beroep wordt ingesteld). GS zouden beroep in kunnen stellen, maar de inschatting is dat ze dat niet doen gelet op de intentie om medewerking te verlenen in afwijking van het moratorium. Consequenties voor de bestuurlijke verhouding tussen gemeente en provincie worden daarom ook niet verwacht.

¹ Volledigheidshalve heb ik deze casus voorgelegd aan Trip Advocaten voor een second opinion. Hieruit blijkt dat GS inderdaad ongelijk hebben door i.c. meer waarde te hechten aan de verordening dan juridisch mogelijk is.

Het is overigens niet aan te raden om te wachten met uw besluitvorming totdat GS een oplossing hebben gevonden voor het moratorium. Dat is niet redelijk ten opzichte van de aanvrager; het provinciale bestuur had een beter gemotiveerd besluit moeten nemen inzake het moratorium en GS hebben mijns inziens een onjuiste insteek gehanteerd in het geval van dit wijzigingsplan. De aanvrager is gebaat bij spoedige vaststelling om vervolgens de omgevingsvergunning aan te kunnen vragen.

Overige inhoudelijke overwegingen

Voor verdere inhoudelijke overwegingen, tekeningen van de nieuwe stal en het landschappelijke inrichtingsplan wordt verwezen naar de plantoelichting van het wijzigingsplan (<http://pilot.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0018.WP001Oudeweg105-30va>)². Ten opzichte van het ontwerp wijzigingsplan zijn twee veranderingen in de plantoelichting opgenomen. Het eerste betreft het definitieve uitsluitel over archeologie in paragraaf 3.2; booronderzoek heeft uitgewezen dat in het plangebied geen archeologische waarden zullen worden verstoord. De tweede verandering is het toevoegen van paragraaf 5.2.2 over de ingediende zienswijze. In deze paragraaf wordt verwezen naar de eerdere weerlegging van het provinciale standpunt over de ontheffing.

Planschade en landschappelijke inpassing

De maatschap Flinkert heeft het verzoek gekregen om overeenkomsten te tekenen over het verhalen van planschade en het realiseren (en instandhouden van) het landschappelijke inrichtingsplan. Beide overeenkomsten zijn akkoord bevonden door de maatschap en zijn ondertekend.

Kanttekeningen

Geen.

Kosten, baten en dekking

N.v.t.

Aanpak/ uitvoering/communicatie

Het vastgestelde wijzigingsplan wordt gepubliceerd op de website www.ruimtelijkeplannen.nl en in de Staatscourant. Daags na afloop van de beroepstermijn treedt het bestemmingsplan in werking.

Raad

Ter kennisname.

² Het vast te stellen wijzigingsplan staat op de pilotsite van ruimtelijkeplannen.nl, na vaststelling zal het wijzigingsplan worden gepubliceerd op de officiële site van ruimtelijkeplannen.nl