



Omgevingsdienst Groningen

Waterbedrijf Groningen Duurzaam B.V.
De heer H.E.R. Mulder
Postbus 24
9700 AA GRONINGEN

Gemeente Hoogezand-Sappemeer
Postbus 75
9600 AB HOOGEZAND

Bezoekadres
Gerecht-Oost 157
9603 AE HOOGEZAND

Bereikbaarheid
Telefoon : 0598 373567
e-mail : frontoffice@hoogezand-sappemeer.nl

Datum : 17 juni 2015
Datum verzending : 17 juni 2015
Behandeld door : De heer E.J. Alblas
Telefoonnummer : 06-46936583
E-mailadres : ealblas@od-groningen.nl
Uw kenmerk/uw brief : OLO1592423 / 22 december 2014
Ons kenmerk : 20150001
Bijlagen : diverse
Onderwerp : Besluit omgevingsvergunning Houtpelletketels De Kalkwijck

Disclaimer
De Omgevingsdienst Groningen voert de taken met betrekking tot de WABO, de APV en de bijzondere wetten uit voor de gemeente Hoogezand-Sappemeer.
Meer informatie? www.od-groningen.nl

Geachte heer Mulder,

Op 22 december 2014 hebben wij via het omgevingsloket online onder nummer 1592423 uw aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) i.v.m. de plaatsing van 'houtpelletketels De Kalkwijck' nabij de Nieuweweg 8, 9603 BM in Hoogezand.

De aanvraag heeft betrekking op de volgende activiteiten:

1. het bouwen van een bouwwerk
2. het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening.

Besluit

Hierbij verlenen wij u de omgevingsvergunning voor deze activiteiten. Alle bij dit besluit behorende gewaarmerkte stukken maken deel uit van dit besluit.

Hierna lichten wij ons besluit toe. We gaan eerst in op de vergunningprocedure en geven dan onze overwegingen voor het verlenen van de vergunning.

Toelichting

Uw aanvraag betreft de volgende activiteiten:

- 'het bouwen van een bouwwerk', als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, van de Wabo;
- 'het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening', als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo.

Bevoegd gezag

Gelet op de bovenstaande projectomschrijving, het bepaalde in hoofdstuk 3 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) en de daarbij behorende bijlage, zijn wij het bevoegd gezag om uw aanvraag te behandelen.



Procedure

De aanvraag omvat de activiteit 'het handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening'. In dit geval is medewerking aan uw aanvraag alleen mogelijk op basis van artikel 2.12, lid 1, onder a, sub 3 (een zogenaamde buitenplanse afwijking). Hierdoor is de uitgebreide voorbereidingsprocedure, als beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo, van toepassing op de behandeling van deze aanvraag.

Het ontwerp van dit besluit heeft van 16 april tot en met 27 mei 2015 ter inzage gelegen. Naar aanleiding hiervan zijn, binnen de gestelde termijn, zienswijzen ingediend door:

1. De heer M.L.M. Vermeend, Nieuweweg 25, 9603 BG te Hoogezand, mede namens M.G.M. Vossen, A.L. Velthuis en D.R. van der Zee;
2. De heer M.L.M. Vermeend, Nieuweweg 25, 9603 BG te Hoogezand, mede namens Voetbalvereniging Kwiek (de heren W. Waals en B. Poker) en Voetbalvereniging Hoogezand (de heren O. Barkhuis en H. Wilkens).

Deze, grotendeels gelijklopende, zienswijzen worden behandeld onder het kopje 'behandeling zienswijzen'.

Ontvankelijkheid

Artikel 2.8 van de Wabo biedt de grondslag voor een geharmoniseerde regeling van de indieningsvereisten. Dit betreft de gegevens en bescheiden die bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moeten worden overlegd om tot een ontvankelijke aanvraag te komen. De regeling is uitgewerkt in de Ministeriële regeling omgevingsrecht (Mor).

Na ontvangst van de aanvraag hebben wij deze aan de hand van de Mor getoetst op volledigheid. Daarbij is gebleken dat een aantal gegevens ontbrak. De aanvrager is hierop per brief van 5 februari 2015 in de gelegenheid gesteld om aanvullende gegevens te leveren. Wij hebben daarbij aangegeven dat de wettelijke proceduretermijn wordt opgeschort met maximaal 6 weken na de verzenddatum van de brief. Wij hebben de aanvullende gegevens ontvangen op 17 februari 2015 en 18 maart 2015. Hierdoor is de wettelijke proceduretermijn verlengd met 40 dagen. Wij zijn van oordeel dat de aanvraag thans voldoende informatie bevat voor een goede beoordeling van de activiteit op de fysieke leefomgeving. De aanvraag is ontvankelijk en in behandeling genomen.

Overwegingen voor de activiteit 'het bouwen van een bouwwerk'

De aanvraag voor de activiteit 'het bouwen van een bouwwerk' is getoetst aan de weigeringsgronden, genoemd in artikel 2.10 van de Wabo, te weten:

- a. het Bouwbesluit 2012;
- b. de gemeentelijke Bouwverordening;
- c. het Bestemmingsplan;
- d. redelijke eisen van Welstand.

Bouwbesluit 2012

Het is aannemelijk dat het bouwplan voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften van het Bouwbesluit 2012.

Bouwverordening

Volgens het bepaalde in artikel 2.1.5, lid 1 van de bouwverordening dient bij de aanvraag om omgevingsvergunning een bodemonderzoeksrapport te worden ingediend. Van deze verplichting is vrijstelling mogelijk op grond van artikel 2.1.5, lid 3 van de bouwverordening. Gelet op de bij de gemeente beschikbare gegevens op grond van de Bodemkwaliteitskaart en het Historisch Bodembestand van de provincie Groningen wordt er voor het bouwplan toepassing gegeven aan deze vrijstelling.

Gezien bovenstaande is het aannemelijk dat het bouwplan voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften van de bouwverordening.

Bestemmingsplan

Het perceel is gelegen in een gebied waarvoor het bestemmingsplan 'Woongebieden' geldt met daarin de bestemming 'sport'.

Doordat het bouwplan buiten het bouwvlak is geprojecteerd, is het bouwplan in strijd met het bestemmingsplan en bovendien in strijd met het gebruik. Wij moeten in dit kader beoordelen of het mogelijk is vergunning te verlenen na toepassing van artikel 2.12 van de Wabo. Het bestemmingsplan biedt geen mogelijkheid om aan het bouwplan medewerking te verlenen. Ook past het bouwplan niet onder de reikwijdte van artikel 4 van bijlage II van het Bor (de zogenaamde kruimellijst).

In het onderdeel 'het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening' van dit besluit motiveren wij waarom wij hieraan toch medewerking verlenen.

Welstand

Het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand, zoals blijkt uit het advies van 2 april 2015.

Overwegingen voor de activiteit 'het handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening'

Voor een afwijking van het bestemmingsplan als in het onderhavige geval bepaalt het Bor dat een dergelijke omgevingsvergunning slechts kan worden verleend nadat de gemeenteraad heeft verklaard daartegen geen bedenkingen te hebben. De gemeenteraad van Hoogezand-Sappemeer heeft echter, met toepassing van artikel 6.5, lid 3, van het Bor, bij besluit van 26 april 2011 besloten dat géén verklaring van geen bedenkingen is vereist, tenzij sprake is van:

- het aanleggen van nieuwe (spoor)weg- en waterinfrastructuur met bijbehorende bouwwerken en andere werken;
- bouwprojecten al dan niet met bijbehorend gebruik en andere werken, als gevolg van gebiedsinrichting, herinrichting en/of reconstructie.

Het project waarvoor omgevingsvergunning wordt gevraagd, valt niet onder één van deze uitzonderingsgronden. Er is voor onderhavige aanvraag daarom geen verklaring van geen bedenkingen vereist van de gemeenteraad van Hoogezand-Sappemeer.

In het kader van deze aanvraag moeten wij beoordelen of het mogelijk is de aanvraag te verlenen na toepassing van artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3^o, van de Wabo. Daarbij kan de aangevraagde vergunning slechts worden verleend als deze niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Deze elementen zijn uitgewerkt in het document 'Warmtenet' dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd en daarvan inhoudelijk deel uitmaakt.

Wij zijn van oordeel dat de aanvraag niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en dat sprake is van een goede ruimtelijke onderbouwing, zoals verwoord en gemotiveerd in het document 'Warmtenet'. Wij hebben daarom besloten de gevraagde omgevingsvergunning te verlenen.

Behandeling zienswijzen

De op 27 mei ontvangen zienswijzen van de heer Vermeend (mede namens de Voetbalvereniging Hoogezand, Voetbalvereniging Kwiek, M.G.M. Vossen, A.L. Velthuis en D.R. v.d. Zee), gedateerd 25 mei 2015, worden onderstaand in het kort samengevat, met onze reactie daarop cursief weergegeven.

- a) Indieners van de zienswijzen stellen dat de hoogte van het bouwwerk de maximaal toegestane hoogte in artikel 16.2.1b in het vigerende bestemmingsplan woongebieden overschrijdt en het bouwwerk buiten het bouwvlak valt. Indieners stellen dat dit ook niet past binnen de voorschriften van de binnenplanse afwijkingen in dit bestemmingsplan.

De aanvraag heeft betrekking op een bouwplan dat op meerdere punten in strijd is met het vigerende bestemmingsplan 'Woongebieden' van 10 juni 2013. Deze strijdigheid heeft betrekking op de bouwhoogte en bouwen buiten het bouwvlak. Het bestemmingsplan biedt inderdaad geen mogelijkheid om door middel van een zogenaamde binnenplanse afwijking medewerking te verlenen. Daarom is bij deze procedure artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3^o van de Wabo toegepast (een zogenaamde buitenplanse afwijking) en de behandeling van deze aanvraag heeft plaatsgevonden als beschreven in paragraaf 3.3. van de Wabo (uitgebreide procedure). Zie verder paragraaf 4.1.1 van de ruimtelijke onderbouwing.

- b) Indieners van de zienswijzen geven aan dat een afweging ontbreekt ten aanzien van de (sociale) omgeving.

In de ruimtelijke onderbouwing genaamd 'Warmtenet', welke deel uitmaakt van dit besluit, hebben wij gemotiveerd waarom wij vinden dat de aanvraag niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening. Daarbij hebben wij o.a. gekeken naar omgevingsfactoren als verkeer en parkeren en de verdere samenhang met de omgeving. Naar aanleiding van de zienswijzen hebben wij in paragraaf 4.1.1. van de ruimtelijke onderbouwing deze aspecten nog verder toegelicht en uitgewerkt.

- c) Indieners van de zienswijzen geven aan dat er sprake kan zijn van een onveilige situatie door de geïsoleerde situatie, brand- en ontploffingsgevaar en/of vandalisme.

Zowel de opslag van houtpellets als de aanwezige ketels zal plaatsvinden in (af)gesloten silo's en containers. Het bestaande hekwerk om sportcentrum 'De Kalkwijck' zal worden verplaatst zodat om de gehele installatie een 1,9 meter hoog hekwerk aanwezig zal zijn. Er is geen reden om aan te nemen dat de installatie brand- of explosiegevaarlijk zou zijn aangezien alle gebruikelijke veiligheidsvoorzieningen op/in de installatie aanwezig zijn en deze voldoet aan de laatste stand der techniek. Hoewel vandalisme nooit geheel is uit te sluiten, levert het intensieve gebruik van de openbare ruimte rond sportcentrum 'De Kalkwijck' een betere sociale controle op dan wanneer de installatie op een afgelegen plek zou staan.

- d) Indieners geven aan te vrezen voor geluidsoverlast, onder andere op de aangrenzende voetbalvelden.

Aan de hand van de door de aanvrager aangeleverde bronvermogens hebben wij een indicatieve berekening uitgevoerd naar de geluidbelasting door de inrichting (zie bijlage 1 in de ruimtelijke onderbouwing) op diverse controlepunten. Hieruit blijkt dat in de dag-, avond- en nachtperiode het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau op controlepunt 1 (voetbalveld) 26,5 dB(A) bedraagt en het hoogste niveau op woningen aan de Nieuweweg (controlepunt 4) 24,3 dB(A). Bij deze berekening is rekening gehouden met de akoestische ondergrond en reflecties van gebouwen. De geluidniveaus blijven daarmee ruimschoots onder de in het Activiteitenbesluit genoemde normen van 50, 45 en 40 dB(A) voor het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau in de dag-, avond- en nachtperiode. Het maximale geluidniveau wordt uitsluitend veroorzaakt door het éénmaal per vier weken aan- en afrijden van één vrachtwagen. De door de inrichting veroorzaakte geluidniveaus hebben geen significante invloed op de geluidbelasting van de omgeving en voldoen ruimschoots aan de in het Activiteitenbesluit voorgeschreven niveaus. Wij hebben geen reden om te twijfelen aan de door de aanvrager verstrekte brongegevens.

- e) Indieners geven aan niet te kunnen beoordelen welke norm ten aanzien van de emissies van de installatie van toepassing is en of aan deze norm wordt voldaan, ook omdat het meetrapport in het Duits is opgesteld. Indieners vragen zich af met welke uitgangspunten gerekend is.

Deze installatie betreft een inrichting type A zoals gedefinieerd in het Activiteitenbesluit, waarvoor géén oprichtingsmelding hoeft te worden gedaan. Er moet echter wel worden voldaan aan de emissie-normen die zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit. Deze staan met name in afdeling 2.3 van het Activiteitenbesluit. Het is de verantwoordelijkheid van de drijver van de inrichting om aan deze normen te voldoen en dit zo nodig aan te tonen. Zolang de installatie nog niet in werking is kan over het voldoen aan de normstelling nog niets gezegd worden. Aangezien het hier gaat om een nieuwe installatie die voldoet aan de stand der techniek en voorzien is van een internationaal erkend keur-merk, is de verwachting dat ruimschoots aan deze emissienormen kan worden voldaan. Na oplevering van de installatie zal door middel van toezicht worden nagegaan of aan de emissienormen van het Activiteitenbesluit wordt voldaan. Toezicht (en zo nodig handhaving) staat echter los van deze vergunningprocedure. Het is toegestaan (om bijlagen bij) een aanvraag in elke EU-taal in te dienen. Wij zien geen reden hier een Nederlandse vertaling voor te verlangen.

- f) Indieners geven aan dat het gebruik van de grond voor de opslag van houtpellets in strijd is met voorschrift 16.4.b van het bestemmingsplan 'Woongebieden'.

Voorschrift 16.4.b van het genoemde bestemmingsplan gaat over het gebruik van gronden voor de opslag van schroot, afbraak- en bouwmaterialen. Houtpellets zijn niet aan te merken als schroot, afbraak- of bouwmaterialen, en derhalve is er op dit punt geen sprake van strijdig gebruik.

- g) Tot slot wordt er door de indieners geklaagd over de communicatie rond dit project. Gesteld wordt onder andere dat niet alle mogelijke belanghebbenden zijn uitgenodigd op een voorlichtingsavond op 13 mei 2015, dat er weinig informatie beschikbaar is gesteld en dat het leggen van contacten moeizaam is verlopen.

Op 13 mei 2015 heeft een voorlichtingsbijeenkomst plaatsgevonden om omwonenden te informeren over de plannen voor de aanleg van een warmtenet en het plaatsen van de onderhavige installatie. Deze bijeenkomst staat los van de wettelijke verplichting om het ontwerpbesluit ter inzage te leggen en te publiceren. Er is geprobeerd om hiervoor zoveel mogelijk omwonenden en andere geïnteresseerden uit te nodigen. Tijdens deze voorlichtingsbijeenkomst is de beschikbare informatie gedeeld en bestond de mogelijkheid vragen te stellen en de plannen te bekijken. Ook na de bijeenkomst zijn herhaaldelijk contacten geweest tussen de heer Vermeend en de gemeente om informatie uit te wisselen en gerezen vragen te beantwoorden. Wij kunnen ons dan ook niet voorstellen dat de communicatie als zeer moeizaam is ervaren. Indien behoefte is aan nader overleg zijn wij daar graag toe bereid.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijzen is de ruimtelijke onderbouwing aangepast. Voor het overige geven de ingediende zienswijzen ons geen aanleiding om het besluit inhoudelijk te wijzigen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Planschadeovereenkomst

In het kader van deze procedure is een planschadeovereenkomst getekend.

Kosten

Voor het in behandeling nemen van uw aanvraag moet u volgens de legesverordening leges betalen. Voor betaling van de leges ontvangt u afzonderlijk een gespecificeerde nota.

Bekendmaking en inzage

Dit besluit is door ons op 17 juni 2015 gepubliceerd in de Staatscourant en de Regiokrant en digitaal bekendgemaakt op de website van de gemeente Hoogezand-Sappemeer, zodat derden hiervan kennis kunnen nemen. De ruimtelijke onderbouwing is tevens digitaal te raadplegen op <http://www.ruimtelijkeplannen.nl> (identificatienummer NL.IMRO.0018.OV007Warmtenet-30va). Het besluit en bijbehorende stukken liggen tevens van 18 juni tot en met 29 juli 2015 ter inzage in het gemeentehuis in Hoogezand.

Beroep en voorlopige voorziening

Tegen de beschikking kan beroep worden ingesteld door:

- a. belanghebbenden aan wie redelijkerwijs niet kan worden verweten geen zienswijze naar aanleiding van het ontwerpbesluit naar voren te hebben gebracht;
- b. belanghebbenden die een zienswijze naar voren hebben gebracht naar aanleiding van het ontwerpbesluit;
- c. belanghebbenden die het niet eens zijn met de wijzigingen ten opzichte van het ontwerpbesluit.

Beroep moet binnen zes weken na de datum van terinzagelegging van het besluit worden ingesteld bij de rechtbank Noord-Nederland, locatie Groningen, afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen.

Tijdens de beroepschriftprocedure is het besluit geldig. De uitvoering van het besluit kan uw belangen schaden. Om dit te voorkomen kunt u de rechter schriftelijk verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Een voorlopige voorziening is een speciale regeling voor de periode dat het beroepschrift nog in behandeling is. De voorzieningenrechter van de rechtbank Noord-Nederland treft een voorlopige voorziening als die, gelet op de betrokken belangen, direct nodig is. Het adres waar u een verzoek om voorlopige voorziening kunt doen is: rechtbank Noord-Nederland, locatie Groningen, afdeling Bestuursrecht, Postbus 150, 9700 AD Groningen. Hieraan zijn wel kosten verbonden.

Inwerkingtreding

De omgevingsvergunning treedt in werking op 31 juli 2015, tenzij voor deze datum beroep is ingesteld en een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening is ingediend. In dat geval treedt de omgevingsvergunning pas in werking nadat op dat verzoek is beslist.

Melden start en gereedmelding bouw

Wilt u direct voor de start en na de voltooiing van de bouw de bijgevoegde formulieren ingevuld en ondertekend aan de Front office van de gemeente Hoogezand-Sappemeer sturen?

Informatie

Mocht u naar aanleiding van deze brief nog vragen of opmerkingen hebben, dan kunt u contact opnemen via het bovengenoemde telefoonnummer of e-mailadres.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Hoogezand-Sappemeer,
namens deze,



De heer G.J.J. Nieuwe Weme
Directeur Omgevingsdienst Groningen