



Voorstel behorende bij de agenda voor de raadsvergadering

Datum besluitvormende raadsvergadering: 18 april 2016
Voordracht nummer: 024
Afdeling: Beleid ontwikkeling en programma's
Steller voordracht: Yoka Bartelds
Telefoonnummer steller: 0598-373821
Email steller: y.bartelds@hoogezand-sappemeer.nl
Portefeuillehouder: Dhr. G. Lindeman
Onderwerp: Beheersverordening 'Reparatie waterstaat-waterkering Buitengebied'

Beslispunten:

De beheersverordening *Reparatie waterstaat-waterkering Buitengebied* (met kenmerk NL.IMRO.0018.BV1repbuit-20va) vaststellen.

1. Aanleiding

- Dit voorstel wordt aan de raad voorgelegd in zijn **kaderstellende** rol

Op 23 augustus 2010 heeft de gemeenteraad het bestemmingsplan Buitengebied vastgesteld. De voorliggende beheersverordening repareert op praktische en tijdige wijze een deel van het betreffende bestemmingsplan.

Het bestemmingsplan Buitengebied bevat namelijk de dubbelbestemming waterstaat-waterkering (gelegen in Kiel-Windeweer en een deel van Kropswolde). Deze dubbelbestemming bevat een dusdanige redactie dat abusievelijk alle bestaande bebouwing (anders dan voor waterhuishouding zoals woon- en bedrijfsfuncties, recreatief gebruik en agrarische bebouwing) onder het overgangsrecht is geplaatst. Dit 'wegbestemmen' is niet de bedoeling geweest van het bestemmingsplan; bestaande bebouwing dient de bijbehorende planologische bescherming en bestaande gebruiksmogelijkheden te behouden.

Deze casus is aan het licht gekomen omdat 17 inwoners uit Kiel-Windeweer een verzoek om tegemoetkoming in planschade hebben aangevraagd. De planschade is een gevolg van de dubbelbestemming. De SAOZ heeft inmiddels geadviseerd en met de huidige planregels is daadwerkelijk sprake van een planologische verslechtering waardoor de planschadeclaim terecht is. Deze schade (met inachtneming van het eigen maatschappelijk risico) zal moeten worden uitgekeerd, tenzij ze anderszins is verzekerd.

Dit anderszins verzekerd zijn kan, volgens jurisprudentie, ook inhouden dat de planologische verslechtering wordt opgeheven met een andere planologische ingreep zoals bijvoorbeeld deze beheersverordening.

2. Historische context

Dit is de eerste keer dat in Hoogezand-Sappemeer het instrument beheersverordening wordt ingezet.

3. Argumenten

Het is van belang op te merken dat het bestemmingsplan de bepalingen uit de Keur van het waterschap overnam (Keur Waterschap Hunze en Aa's 2010, in werking getreden op 4 januari 2010). In deze Keur en de daarbij behorende keurkaart (legger) is een strook opgenomen gelijk aan de strook waarop de betreffende dubbelbestemming is ingetekend (en vormt gelijktijdig een deel van het plangebied behorend bij dit verlengingsbesluit bestemmingsplan). Op die strook zijn ter bescherming van het waterstaatswerk de voorschriften van de Keur van toepassing.

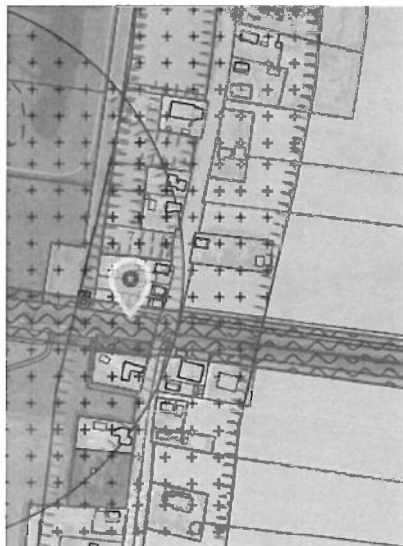
Maar uit rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State blijkt dat deze planregeling niet is toegestaan.¹ De Afdeling overweegt hierin dat uit de bestreden planregels volgt dat het aanlegvergunningstelsel voor de gronden met de dubbelbestemming "Waterstaat - Waterkering" betrekking heeft op activiteiten die ook vallen onder het toepassingsbereik van de Keur, en evenals de Keur strekt ter bescherming van waterstaatkundige belangen. De gemeenteraad in kwestie heeft niet nader toegelicht waarom naast de Keur ook de planregeling noodzakelijk is ter bescherming van waterstaatkundige belangen. Die raad heeft evenmin inzichtelijk gemaakt dat met deze planregeling is beoogd te voorzien in de bescherming van andere belangen dan die door de Keur worden beschermd. Gelet hierop is de Afdeling van oordeel dat het bestreden besluit wat betreft de dubbelbestemming niet berust op een deugdelijke motivering.

Dezelfde situatie doet zich ook in Hoogezand-Sappemeer voor; op aangeven van het waterschap is destijds de dubbelbestemming waterstaat-waterkering opgenomen in het bestemmingsplan Buitengebied. Maar deze bestemming regelt wat de Keur, als dwingend voorschrift, al regelt en dient derhalve deels de digitale dienstverlening maar niet de goede ruimtelijke ordening.

De beheersverordening is slechts bedoeld om de dubbelbestemming te laten vervallen en laat grotendeels de planregels- en verbeelding van Buitengebied bestaan als actueel planologisch regime. Dit regime kan alsnog tussen datum van vaststelling en de komende 10 jaren worden gewijzigd, al dan niet op onderdelen. Zo'n wijziging vergt echter uitgebreide en zorgvuldig voorbereid maatwerk waar deze 'reparatieronde' zich niet voor leent; dit betreft slechts het 'wegbestemmen' van de dubbelbestemming waterstaat-waterkering.

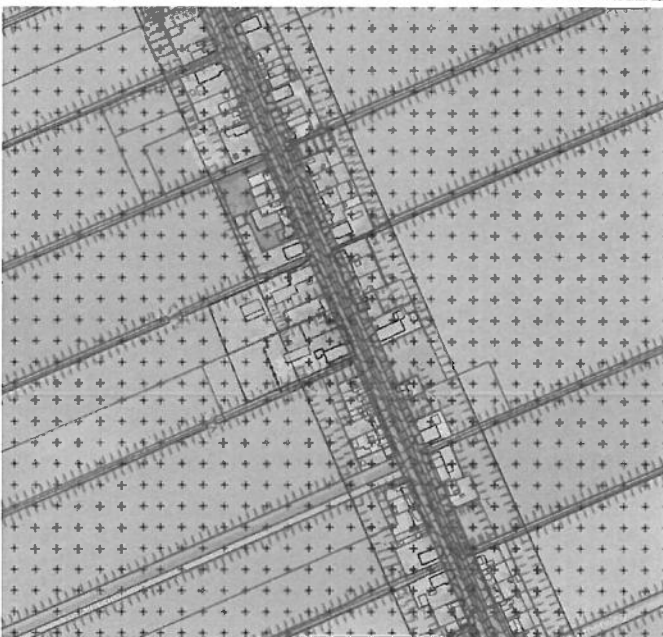
Het plangebied bestaat uit de gebieden waarop de dubbelbestemming 'Waterstaat-waterkering' van toepassing is. Dit is grof aangeduid bij Kiel-Windeweer en een deel van Kropswolde (zie hieronder, voor een indicatie van de ligging).

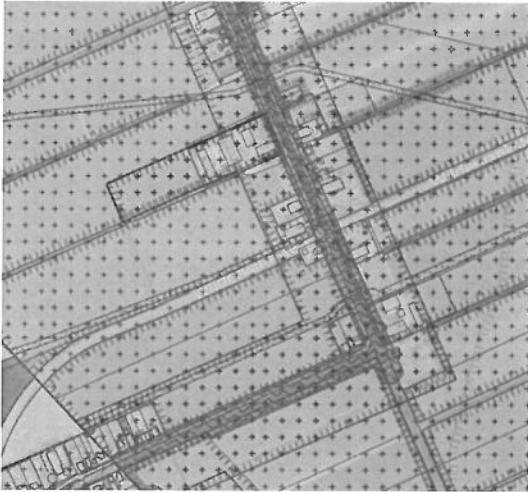
Indicatie dubbelbestemming Kropswolde



¹ Zie bijvoorbeeld de uitspraak van 15 juli 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:2254)

Indicatie dubbelbestemming Kiel-Windeweer





4. Duurzaamheid

Welke duurzaamheidsaspecten zijn in dit advies relevant:

1. **People:** niet relevant.
2. **Planet:** niet relevant.
3. **Profit:** deze voordracht voorkomt eventuele tegemoetkoming in planschade.

5. Meetbaar resultaat / onderliggend programma

Het repareren van enkele onvolkomenheden uit het bestemmingsplan *Buitengebied*. Soortgelijke problematiek (de dubbelbestemming die bestaande rechten wegbestemde) doet zich ook voor in het bestemmingsplan *Woongebieden* en dan met name in het gebied *Meerwijck*. Aangezien in dat gebied geen planschadeclaims actueel zijn, niet bekend is dat mensen in (bouw)plannen worden beperkt door de dubbelbestemming én momenteel wordt gewerkt aan de gebiedsvisie *Meerwijck* (waaruit mogelijk een planologische procedure voortvloeit), is ervoor gekozen om eerst het *Buitengebied* te repareren.

6. Financiële paragraaf

Bij het niet tijdig laten vervallen van de dubbelbestemming 'Waterstaat-waterkering' bestaat de kans dat de gemeente wordt geconfronteerd met een verplichte tegemoetkoming in planschade. Het eventueel hiermee gemoeide bedrag is niet bekend.

7. Betrokkenen

De Wro kent geen voorbereidingsprocedure voor de beheersverordening; het is een besluit tot vaststelling van algemeen verbindende voorschriften. Tegen het besluit tot vaststellen is geen bezwaar of beroep mogelijk.

Het ontwerp van de beheersverordening is gepubliceerd in het GVOP, conform de gemeentelijke inspraakverordening. Het ontwerp heeft ter inzage gelegen van 3 maart 2016 tot en met 17 maart 2016. Er zijn 17 reacties ingediend (dit betreft de aanvragers van de tegemoetkoming in planschade). De reacties nopen niet tot heroverweging van vaststellen van de beheersverordening. In de bijlage bij deze voordracht is het overzicht opgenomen van de inspraakreacties met bijbehorend voorstel tot afhandeling

8. Vervolg

Na vaststelling zal de beheersverordening worden gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl en wordt hiervan melding gemaakt in het GVOP.

9. Openbaarheid

De beheersverordening is openbaar en is na vaststelling, met bijbehorend raadsbesluit, in te zien op ruimtelijkeplannen.nl.

Hoogezand, 22 maart 2016

burgemeester en wethouders van Hoogezand-Sappemeer,

de heer J. Vos

secretaris

de heer P.M.M. de Jonge

burgemeester



Raadsbesluit

Datum
besluitvormende 18 april 2016
raadsvergadering:
Voordracht nummer: 024

Onderwerp: Beheersverordening 'Reparatie waterstaat-waterkering Buitengebied'

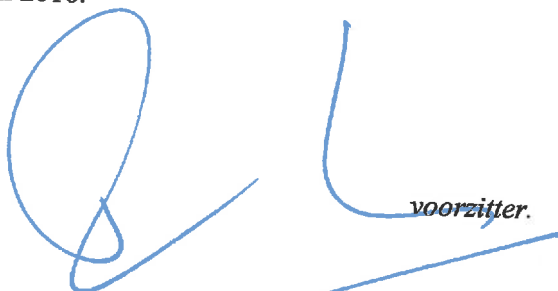
De raad van de gemeente Hoogezand-Sappemeer;
Gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 22 maart 2016;
Gelet op artikel 3.38 Wet ruimtelijke ordening;


Besluit:

De beheersverordening *Reparatie waterstaat-waterkering Buitengebied* (met kenmerk NL.IMRO.0018.BV1repbuit-20va) vast te stellen.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 18 april 2016.

De raad voornoemd,


voorzitter.


raadsgriffier.