



Voorstel behorende bij de agenda voor de raadsvergadering

Datum besluitvormende raadsvergadering: 10 december 2012
Voordracht nummer: 079
Afdeling: Ruimtelijke Ontwikkeling
Steller voordracht: Y.A. Bartelds
Telefoonnummer steller: (0598) 373821
Email steller: y.bartelds@hoogezand-sappemeer.nl
Portefeuillehouder: F.J.A. Luijckx
Onderwerp: (Opnieuw) vaststellen bestemmingsplan Eska Power

Beslispunten:

Het bestemmingsplan Eska Power wijzigen met inachtneming van artikel 6:18 Algemene wet bestuursrecht door het bestemmingsplan met kenmerk NL.IMRO.0018.BP106EskaPower-30va vast te stellen, zonder gebruik te maken van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

1. Aanleiding

- Dit voorstel wordt aan de raad voorgelegd in zijn kaderstellende rol
- De inhoud van beroepschriften en voortschrijdend inzicht leiden tot dit voorstel

2. Historische context

Op 2 juli 2012 heeft u het bestemmingsplan Eska Power vastgesteld. Dit plan maakt de oprichting van een rejectvergasser mogelijk op het terrein van Eska Graphic Board in Martenshoek.

Tegen het plan zijn veel zienswijzen ingediend. Eén van de daarin genoemde argumenten luidde dat voor het plan geen plan-MER was opgesteld. Dit argument heeft niet geleid tot vertraagde besluitvorming omdat, los van de vraag of een zodanige verplichting geldt, uit de detailbeoordeling al was gebleken dat de bouw van de rejectvergasser geen negatieve milieugevolgen heeft en de provincie al had beoordeeld dat een project-MER om diezelfde reden niet nodig is.

Een plan-MER zou daarom geen toegevoegde waarde hebben geleverd ten opzichte van de destijds al voorhanden zijnde gegevens en zou niet hebben geleid tot nieuwe inzichten en of alternatieve invullingen.

U heeft na een zorgvuldige afweging van alle betrokken belangen, waaronder de in de zienswijzen aangevoerde risico's, het bestemmingsplan vastgesteld zonder het opstellen van een plan-MER. Tegen het vastgestelde bestemmingsplan is vervolgens beroep ingesteld door diverse appellanten.

Alhoewel dit beroep geen aanleiding geeft om anders aan te kijken tegen deze zorgvuldige afweging, kan het eerder vastgestelde bestemmingsplan op enkele ondergeschikte punten verder worden verduidelijkt.

Leidt dit vervolgens tot een bestemmingsplan met andere mogelijkheden en is dit aan te merken als een *trucje* in de beroepsfase? Nee, integendeel.

3. Argumenten

Beoogd wordt namelijk om enkele -geoorloofde- juridische nuances aan te brengen in de planregels en op de verbeelding op basis van artikel 6:18 Algemene wet bestuursrecht¹. Het nieuwe bestemmingsplan zal in werking treden in plaats van het op 2 juli 2012 vastgestelde bestemmingsplan. De kleine wijzigingen in het nieuwe bestemmingsplan zorgen ervoor dat nog meer wordt benadrukt dat het plan een één op één inpassing van de rejectvergasser voorstaat en dat het niet de bedoeling is dat andere activiteiten van de kartonfabriek (anders dan de reeds aanwezige installaties en voorzieningen) plaats gaan vinden. Deze één op één inpassing is van belang in de motivering voor het aanvaardbaar achten om geen plan-MER procedure te doorlopen².

Tegemoetkomen aan bezwaren en beperken juridisch risico

Deze nuances komen daarnaast tegemoet aan veelgenoemde bezwaren (beroepsgronden) door de appellanten³ en zijn daardoor belangrijk in het verder beperken van het eerder genoemde juridisch risico.

Hieronder is een overzicht weergegeven van de bezwaren, de voorgestelde wijzigingen in het bestemmingsplan en de gevolgen ervan.

Aanleiding	PLANREGELS	
	Wijzigingen	Gevolg
Tegemoet komen aan de beroepsgronden: verduidelijken van de aard van de rejects die door de rejectvergasser worden verwerkt.	Verduidelijken van artikel 1.53 begripsbepalingen door de zinsnede toe te voegen: "oftewel de mechanisch afgescheiden stoffen afkomstig van de verpulping van papier- en kartonafval".	Door het toevoegen van genoemde zinsnede aan de definitie van rejects, wordt aangesloten bij de tekst uit de aanmeldingsnotitie MER die bij het bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen. Zo wordt eventuele onduidelijkheid over de aard van de rejects weggenomen. Zie ook par. 6.3.1 van de plantoelichting.
Tegemoet komen aan de beroepsgronden: geen plan-MER, onduidelijkheid over toekomstig gebruik.	<p>Verduidelijken artikel 1.53 begripsbepalingen (wat zijn rejects) en artikel 1.56 begripsbepalingen door de zinsnede toe te voegen over de te verwerken capaciteit (84 ton per dag).</p> <p>Verwijderen artikel 3.5 over de bevoegdheid om af te wijken van de gebruiksregels voor het toelaten van een bedrijfsactiviteit in een andere en/of hogere milieucategorie.</p> <p>Verwijderen artikel 3.6 over de wijzigingsbevoegdheid voor een woonbestemming.</p>	Door het specifiek benoemen van de toegestane verwerking per dag en het laten vervallen van (i) de kans dat er in de toekomst gebruik wordt gemaakt van de afwijkingsbevoegdheid, (ii) de mogelijkheid dat de bestemming wordt gewijzigd in een woonbestemming, wordt benadrukt dat slechts de door Eska Power aangevraagde rejectvergasser wordt toegestaan. Verder is de grens duidelijk en handhaafbaar op 84 ton gesteld. Hierdoor blijft het kader in het bestemmingsplan ruim onder de grens van 100 ton per dag uit het Besluit m.e.r. , en voorziet het plan evenmin in een uitbreiding of wijziging van een installatie met een capaciteit van 50 ton per dag. Zie ook op verschillende plaatsen in de plantoelichting.

¹ Artikel heeft betrekking op intrekking of wijziging besluit hangende bezwaar of beroep

² Zie ook de besluitvorming van 2 juli 2012; de Afdeling weegt zwaar mee, in de beoordeling of terecht geen plan-MER is gemaakt, of het bestemmingsplan geen ruimer planologisch kader biedt dan het concrete project omvat. Zie daarnaast het gemeentelijke verweerschrift d.d. 5 november 2012 (als bijlage bij dit advies toegevoegd).

³ Hier wordt bedoeld de ruimtelijk relevante aspecten uit de beroepschriften.

In het ontwerp van het eerdere bestemmingsplan was voorzien in een bestemming (aanduiding kartonfabriek) voor de al bestaande voorzieningen zoals de fakkelpoort, olieopslag e.d. Deze is komen te vervallen om duidelijk te maken dat slechts de reductie van de reductie is toegestaan, waarbij abusievelijk geen adequate regeling is opgenomen voor de al bestaande voorzieningen en de ondergeschikte functies.	Het toevoegen van lid c aan artikel 3.1 bestemmingsomschrijving (de op moment van vaststelling van het bestemmingsplan bestaande installaties en voorzieningen ten behoeve van een kartonfabriek). Verduidelijken van artikel 3.1 door de volgende ondergeschikte functies toe te voegen: "groenvoorziening" (bij tuin) en "waterberging" (bij waterzuiveringsinstallatie)	De bestaande voorzieningen en ondergeschikte functies op het erf worden voorzien van een correcte planologische regeling.
Tegemoet komen aan de beroepsgrond van de Gasunie: andere planregeling voor de leiding en transformatorhuis in het plangebied.	Toevoegen aan artikel 3.1 (bestemmingsomschrijving) de bepaling voor het aanduiden van het gasontvangstation. Waar relevant vervangen 'onevenredig' door 'geen' in artikel 4.3 (afwijken bouwregels).	Conform onderlinge afspraak zal de Gasunie haar beroep intrekken.
PLANTOELICHTING		
Aanleiding	Wijzigingen	Gevolg
Onduidelijkheid over toepassing milieucategorie 3.2 (uit de VNG brochure Bedrijven en milieuzonering)	Verwijderen zinsnede "met een milieucategorie 3.2" uit paragraaf 6.3.3 over de bestemmingsomschrijving ⁴ .	Hoewel een plantoelichting geen juridisch bindende status heeft wordt zo wel verduidelijkt dat de 3.2 categorie is gehanteerd als motivering in de belangenafweging van een goed woon- en leefklimaat (de afstand tussen project en woningen). De 3.2 categorie is niet bedoeld als directe eis aan de reductie van de reductie (daarom bevatten planregels noch verbeelding hierover eisen).
VERBEELDING		
Aanleiding	Wijzigingen	Gevolg
Tegemoetkomen aan de beroepsgrond: afstand tot woningen	Verplaatsen grens bouwvlak naar het westen, aangrenzend op het kadastrale eigendom van Waterschap Aa en Hunze, en alleen aan dit bouwvlak de aanduiding 'vergassingsinstallatie' toekennen. Het gemaal en transformatorhuis krijgen een eigen bouwvlak op maat.	Feitelijk kon in dat deel van het plangebied al niet worden gebouwd omdat de gronden van andere partijen zijn en bebouwd zijn met een watergemaal en transformatorhuis. Door deze nieuwe regeling is het ook planologisch geheel uitgesloten dat de reductie van de reductie in het uiterste oostelijke deel van het plangebied wordt gebouwd (de dichtstbijzijnde woning ligt op circa 50 meter afstand van het plangebied, maar op meer dan 90 meter afstand van de locatie van de reductie van de reductie).
Tegemoet komen aan de beroepsgrond van de Gasunie: andere planregeling voor de leiding en transformatorhuis in het plangebied.	Verbreden van de dubbelbestemming 'Leiding-Gas' conform verzoek. Transformatorhuis krijgt bouwvlak op maat en eigen aanduiding conform verzoek.	Conform onderlinge afspraak zal de Gasunie haar beroep intrekken.

⁴ Originele zin luidde: "In artikel 3.1 van de bestemmingsplanregels is geregeld dat het planperceel gebruikt mag worden voor bedrijfsmatig gebruik, te weten het bouwen van een vergassingsinstallatie met een milieucategorie 3.2 met de daarbij behorende installaties als een scheidingsinstallatie".

Voor de goede orde, dit bestemmingsplan beoogt niet aan alle genoemde beroepsgronden tegemoet te komen. Daarvoor zijn ons inziens niet alle beroepsgronden (ruimtelijk) relevant te noemen en/of onvoldoende zwaarwegend in de belangenafweging van 2 juli 2012 en/of niet behorend in een bestemmingsplanprocedure omdat die aspecten worden gewogen in de omgevingsvergunning procedure (milieudeel).

Geen ontwerp bestemmingsplan, geen benadeling omwonenden

Hoofddregel is dat een bestemmingsplan pas kan worden vastgesteld nadat hiervan een ontwerp ter inzage is gelegd waar een ieder zijn zienswijze over kan geven (toepassen van afdeling 3.4 van de Awb). Eerder is die procedure uiteraard ook gevolgd. Uit de jurisprudentie⁵ blijkt dat die procedure onder omstandigheden als hier aan de orde, niet nogmaals hoeft te worden doorlopen.

De raad kan na de vaststelling van het plan waarbij de zienswijze van een appellant niet of niet geheel is gehonoreerd, alsnog besluiten dat deze zienswijze dient te leiden tot een aanpassing van het plan, mits deze aanpassingen naar aard en omvang niet zodanig groot zijn dat een wezenlijk ander plan wordt vastgesteld. Verder wordt als uitzondering aangenomen de situatie dat het wijzigingen van ondergeschikte aard betreft (ook zonder dat de tegen het ontwerpplan ingediende zienswijzen daartoe aanleiding gaven).

In dit geval voorziet het nieuwe bestemmingsplan in het deels tegemoet komen aan de bezwaren zonder dat daardoor sprake is van een wezenlijk ander plan en zijn de wijzigingen van ondergeschikte aard. U hoeft daarom geen ontwerp ter inzage te leggen en afdeling 3.4 Awb toe te passen op de voorbereiding op het besluit over vaststelling van het bestemmingsplan.

Door het nalaten van deze reguliere voorbereiding worden de omwonenden/appellanten, voor zover ontvankelijk in de beroepsprocedure, niet benadeeld of 'omzeild in de procedure'. Immers, degene die bezwaar heeft tegen het project heeft dit al kenbaar gemaakt in de eerste procedure door het instellen van beroep. Deze beroepschriften blijven op basis van artikel 6:19 Awb in behandeling want ze zijn automatisch gericht tegen het nieuw vastgestelde bestemmingsplan⁶.

Hoewel niet verplicht, hebben wij uit het oogpunt van zorgvuldigheid een brief verstuurd aan elke appellant. Hierin is vermeld wat de bedoeling is van het nieuwe bestemmingsplan, wanneer u vergadert over de vaststelling en wat dit voor gevolgen heeft voor de al ingediende beroepschriften.

Tot slot

De wijzigingen in het bestemmingsplan zijn hiervoor reeds beschreven. Zie voor het gehele bestemmingsplan de link <http://pilot.ruimtelijkeplannen.nl/web-roo/?planidn=NL.IMRO.0018.BP106EskPower-30va>. Ter informatie is het reeds ingediende verweerschrift in de beroepsprocedure aan dit voorstel toegevoegd.

4. Meetbaar resultaat / onderliggend programma

Nuances aanbrengen in het eerder vastgestelde bestemmingsplan Eska Power (2 juli 2012) waardoor de één op één inpassing van het project nog meer wordt benadrukt. Het bijbehorend meetinstrument is de finale uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

5. Financiële paragraaf

N.v.t.

⁵ ABRvS 22 februari 2012, zaaknr. 201012762/1/T1/R1

⁶ Artikel 6:19 eerste lid Awb bepaalt dat het beroep wordt geacht mede gericht te zijn tegen het nieuwe besluit, tenzij dat besluit aan het beroep geheel tegemoet komt.

6. Betrokkenen

Dit voorstel is gemaakt in overleg met de portefeuillehouder, de heer Luijckx, en de griffie.

7. Vervolg

Indien u het bestemmingsplan vaststelt, worden de provincie Groningen en het Waterschap Hunze en Aa's op voorgeschreven hiervan in kennis gesteld.

Daarnaast wordt onverwijld de Afdeling Bestuursrechtspraak op de hoogte gebracht. De Afdeling betreft het nieuwe bestemmingsplan in haar beoordeling van de beroepschriften en het besluit van 2 juli 2012.

Op 29 november 2012 is uit contact met de Afdeling Bestuursrechtspraak gebleken dat de Crisis- en herstelwet van toepassing is op deze kwestie. Dit heeft o.a. gevolgen voor de behandelingstermijn (waarschijnlijk zitting in februari 2013) maar ook voor de mogelijkheid voor het indienen van aanvullende beroepsgronden. Appellanten mogen op basis van de Chw slechts in de beroepstermijn de gronden indienen, niet meer daarna. De Afdeling Bestuursrechtspraak stuurt binnenkort een brief aan de appellanten waarin zij coulancehalve nog drie weken de tijd krijgen om eventuele aanvullingen in te dienen. Door de besluitvorming op 10 december te laten plaatsvinden, kunnen appellanten desgewenst nog gebruik maken van deze termijn om hun mening kenbaar te maken over het nieuw vastgestelde plan.

8. Openbaarheid

Dit voorstel met bijbehorende stukken is openbaar.

Hoogezand, 4 december 2012

burgemeester en wethouders van Hoogezand-Sappemeer,

de heer F.J.G. Wiertz

secretaris

mevrouw Y.P. van Mastrigt

burgemeester

Raadsbesluit

Datum besluitvormende
raadsvergadering: 10 december 2012

Voordracht nummer: 079

Onderwerp: (Opnieuw) vaststellen bestemmingsplan Eska Power

De raad van de gemeente Hoogezand-Sappemeer;

Gelezen en overwogen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 4 december 2012;

Gelet op artikel 3.1 van de Wet ruimtelijke ordening en artikelen 6:18 en 6:19 van de Algemene wet
bestuursrecht;

Besluit:

Het bestemmingsplan Eska Power te wijzigen met inachtneming van artikel 6:18 Algemene wet
bestuursrecht door het bestemmingsplan met kenmerk NL.IMRO.0018.BP106EskaPower-30va vast te
stellen, zonder gebruik te maken van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 10 december 2012.

De raad voornoemd,

 , voorzitter.

 raadsgriffier.