

Nota zienswijzen en wijzigingen bestemmingsplan Eska Power

In het kader van het bestemmingsplan Eska Power is dit document opgesteld. Het geeft weer welke zienswijzen op het ontwerp van het bestemmingsplan zijn ingediend en welke wijzigingen ten opzichte van het ontwerp ambtshalve zijn aangebracht.

ALGEMEEN

Het ontwerp van het bestemmingsplan Eska Power lag ter inzage van **1 december 2011 tot en met 11 januari 2012**. Een ieder kon in deze periode zijn zienswijze over het plan bekend maken. In totaal zijn 201 zienswijzen ontvangen.

ZIENSWIJZEN

Er zijn in totaal 201 zienswijzen ingediend. Hiervan zijn 173 brieven precies gelijk, men heeft een voorbeeldbrief ondertekend. Van dit aantal zijn vijf zienswijzen buiten de termijn van ter inzage legging ingediend, wat betekent dat deze zienswijzen niet mogen worden meegenomen in de overweging tot vaststelling van het bestemmingsplan. Omdat deze zienswijzen door meerdere personen worden gedeeld overweegt de gemeenteraad ambtshalve wel de in deze brieven genoemde argumenten.

Verder zijn van deze 201 zienswijzen 17 stuks aanvankelijk als pro forma zienswijze ingediend. De onderbouwing van deze pro forma zienswijzen is vier maal tijdig ingediend en één maal te laat (buiten de termijn van 14 dagen).

Uiteindelijk heeft één persoon zijn eerder ingediende pro forma zienswijze ingetrokken, na het bijwonen van de informatieavond van Eska was deze persoon van mening geen bezwaren meer te hebben tegen het bestemmingsplan. Onderstaand een overzicht in volgorde van binnenkomst, van de zienswijzen.

OVERZICHT INDIENERS ZIENSWIJZEN

	Naam	Adres	Postcode	Plaats	Opmerkingen
A	N.V. Nederlandse Gasunie	Postbus 19	9700 MA	Groningen	In behandeling te nemen
B	Diverse afzenders, zie bijgevoegde lijst.				In behandeling te nemen
C	Dhr. P. Verberne	Chopinlaan 19	9603 AM	Hoogezand	In behandeling te nemen
D	Dhr. I. Wijchers	Tesselschadestraat 1	9602 AN	Hoogezand	In behandeling te nemen
E	De heer en mevrouw G. de Bergh	Beukemastraat 14	9601 BN	Hoogezand	In behandeling te nemen
F	Koop Vastgoed b.v. / RentermBeheer b.v.	Postbus 19	9750 AA	Haren	In behandeling te nemen
G	Dhr./mevr. P.H.J. Verboekerd-Lakerveld	Erasmusweg 111	9602 AD	Hoogezand	In behandeling te nemen
H	Dhr. H.J. Spiering	Meint Venmingastraat 103	9601 KE	Hoogezand	In behandeling te nemen
I	Dhr. A.W. van Kasteel	Meint Veningastraat 101	9601 KE	Hoogezand	In behandeling te nemen
J	Dhr. F. Karsenbarg en mevr. M. Karsenbarg-Winnubst	Heveapad 179 en 181	9601 KW	Hoogezand	In behandeling te nemen
K	Dhr. En mevr. P.J. Verweel	Brahmslaan 17	9603 CA	Hoogezand	In behandeling te nemen
L	Steelande Wonen	Postbus 70120	9704 AC	Groningen	In behandeling te nemen

					In behandeling te nemen
	Aanvullingen pro forma zienswijzen:				
M	Dhr. R.P.M. de Vries	Meint Veningastraat 115	9601 KE	Hoogezand	In behandeling te nemen
N	Dhr. D. Vos	Bilderdijklaan 72	9602 AM	Hoogezand	In behandeling te nemen
O	Dhr. H. Cornelissen	Van Oldenbarneveltlaan 3	9601 AM	Hoogezand	In behandeling te nemen
P	Mevr. Van Voorn	Heveapad 22	9601 KX	Hoogezand	Buiten de termijn ingediend

De zienswijzen zijn in de navolgende tabel beschreven. Indien een zienswijze uit meerdere onderwerpen bestaat, worden deze met een cijfer aangeduid. In de linkerkolom van de tabel staat de (samengevatte) zienswijze. In de middelste kolom is per zienswijze de gemeentelijke reactie weergegeven. Hierin wordt ook aangegeven als de zienswijze heeft geleid tot wijziging van het plan. In de rechterkolom is vervolgens aangegeven hoe de wijziging vorm heeft gekregen. Indien de zienswijze niet heeft geleid tot wijzigingen dan is de rechterkolom blanco.

Dat de ingekomen zienswijzen samengevat zijn weergegeven betekent niet dat onderdelen daarvan, die niet expliciet worden genoemd, niet bij de beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn in hun geheel beoordeeld en hebben ter visie gelegen voor alle raadsleden.

OVERZICHT ZIENSWIJZEN

NR	VERKORTE WEERGAVE ZIENSWIJZE	GEMEENTELIJKE REACTIE	AANPASSING
A	<p>Reclamant geeft aan dat in het plangebied een gastransportleiding en een gasontvangststation aanwezig zijn die niet zijn aangegeven op de plankaart, en verzoekt de regels van het bestemmingsplan uit te breiden met een artikel 'Leiding-Gas' en een artikel 'Bedrijf-Gasontvangststation'.</p>	<p>De zienswijze wordt overgenomen. Per abuis zijn het gasontvangststation en de gasleiding niet opgenomen op de planverbeelding terwijl het Bevb aangeeft dat dergelijke functies dienen te worden opgenomen in een bestemmingsplan.</p>	<p>Uitbreiding regels met een artikel 'Leiding-Gas' (inclusief gasontvangststation) en het opnemen van de bestemming op de planverbeelding.</p>
B 1	<p>Het huidige bestemmingsplan Stadshart kan niet (deels) overgaan in een postzegelplan Eska Power met categorie bedrijfsactiviteiten 4.2 waarbij de richtafstand 300 meter bedraagt.</p>	<p>Als ook in het bestemmingsplan is aangegeven is het bedrijf Eska Graphic Board een bedrijf dat al vele jaren bestaat op de huidige locatie in een woongebied. Ook een bestaand bedrijf heeft uitbreidingsrechten. De genoemde richtafstanden (uit de brochure Bedrijven en Milieuzonering) zijn slechts indicatief en bedoeld als hulpmiddel om nieuwe situaties te toetsen, bijvoorbeeld de vestiging van een nieuw bedrijf t.o.v. bestaande woningen of nieuwe woningen t.o.v. een bestaand bedrijf. Milieuzonering is uitdrukkelijk niet bedoeld om de aanvaardbaarheid van bestaande bedrijven ten opzichte van bestaande woningen te toetsen, zoals hier het geval.</p> <p>Bij een verzoek tot uitbreiding van een bestaand bedrijf moet per initiatief bekeken worden of de gewenste uitbreiding planologisch en milieutechnisch passend en aanvaardbaar is, dus maatwerk. De omgeving mag niet meer hinder ondervinden dan in de bestaande situatie en er moet worden (blijven) voldaan aan de milieuwetgeving. Aangevoerd moet worden dat de milieubelasting toelaatbaar is, het belang van een goede ruimtelijke ordening. Uit de in het bestemmingsplan opgenomen onderzoeken blijkt dat het initiatief van Eska past binnen de geldende milieuvoorschriften.</p> <p>Van belang in deze procedure is dat de te bouwen vergassingsinstallatie door het VNG is ingedeeld in milieucategorie 3.2 (SBI code 40 nummer B2 "vergisting, verbranding en vergassing van overige biomassa"; terwijl de kartonfabriek zelf is ingedeeld in de zwaardere milieucategorie 4.2.</p> <p>Daarnaast merken we op dat de door reclamant genoemde richtafstanden in de tabellen van de brochure zijn afgestemd op de nagestreefde omgevingskwaliteit in een rustige woonwijk. De brochure geeft ook indicatieve afstanden voor een omgevingstype "gemengd gebied", dit is een gebied met functiemenging, naast woningen komen hier ook andere functies voor als winkels, horeca en bedrijven; en dit omgevingstype is van toepassing in gebieden</p>	<p>Beoogd gebruik en bouwen verduidelijken en beperken door de aanduiding 'vergassingsinstallatie' in plaats van 'kartonfabriek' op te nemen in de verbeelding en planregels (bestemmingsomschrijving).</p> <p>Plantoelichting verduidelijken door het opnemen van de essentie van deze gemeentelijke reactie in het betreffende hoofdstuk, inclusief een kaartje van de 50 meter contour rondom het plangebied.</p>

		<p>langs hoofdinfrastructuur van wegen en spoor.</p> <p>Het plangebied ligt in het omgevingstype “gemengd gebied”. Dit betekent dat de richtafstanden dan met een afstandsstap kunnen worden verlaagd zonder dat dit ten koste gaat van het woon- en leefklimaat.</p> <p>In casu is sprake van milieucategorie 3.2, de richtafstand is 50 meter. Binnen deze 50 meter zijn geen woningen gelegen.</p>	
2	<p>In het bestemmingsplan wordt niet gesproken over risico's voor omwonenden, maar wel gesproken over het vogelgebied Zuidlaardermeer.</p>	<p>Hoofdstuk 5 van het bestemmingsplan besteedt aandacht aan omgevingsaspecten als milieu, geluid, lucht en externe veiligheid. In deze hoofdstukken worden de resultaten van de verplichte onderzoeken vermeld. Uit de onderzoeken blijkt dat de vaststelling van het bestemmingsplan geen nadelige invloed heeft en/of risico's geeft voor omwonenden. Daarnaast is voor de bouw van de vergasser een omgevingsvergunning bouw en milieu nodig. Alvorens deze vergunning zal worden verleend (door de provincie) zal Eska moeten aantonen dat aan alle wettelijke milieueisen wordt voldaan.</p> <p>Wat betreft het vogelgebied Zuidlaardermeer, in een bestemmingsplan moet verplicht aandacht worden besteed aan Flora en Fauna als geregeld in de Natuurbeschermingswet.</p>	
3	<p>Reclamant geeft aan dat zijns inziens een milieueffect rapportage nodig is, en dat de provincie te lichtzinnig heeft besloten dat geen MER nodig is. Reclamant verzoekt alsnog een milieu effect rapportage.</p>	<p>De Merregelgeving is wettelijk verankerd in hoofdstuk 7 van de Wet milieubeheer. Naast de Wm is het Besluit milieueffectrapportage belangrijk om te kunnen bepalen of bij de voorbereiding van een plan of een besluit de m.e.r.-procedure moet worden doorlopen. Een plan-MER is ruim opgezet en geldt voor kaderstellende plannen. Hierin worden verschillende alternatieven tegenover elkaar afgewogen. Bij een project-MER wordt het concrete project, dus binnen de reeds gestelde kaders, bekeken. Hierin wordt één uitwerking beoordeeld op de milieueffecten en blijven alternatieven buiten beschouwing. De m.e.r.-procedure is gekoppeld aan de procedure die moet worden doorlopen voor het betreffende plan of besluit, de zogenoemde 'moederprocedure'.</p> <p>In casu is sprake van twee verplichtingen: voor het bestemmingsplan als kaderstellende plan moet een plan-MER worden opgesteld. Verder zal voor de benodigde omgevingsvergunning (voor milieu/ingebruikname en het bouwen) moeten worden beoordeeld door Gedeputeerde Staten of ook een project-MER moet worden opgesteld. Zoals reclamant aangeeft heeft Gedeputeerde Staten schriftelijk verklaard dat uit hun beoordeling blijkt dat geen project-MER moet worden opgesteld. Oftewel, voor het afgeven van de omgevingsvergunning is geen project-MER benodigd. Uit hetgeen</p>	<p>Beoogd gebruik en bouwen verduidelijken en beperken door de aanduiding 'vergassingsinstallatie' in plaats van 'kartonfabriek' op te nemen in de verbeelding en planregels (bestemmingsomschrijving).</p>

		<p>reclamant heeft aangedragen blijkt niet dat Gedeputeerde Staten deze overweging onzorgvuldig heeft genomen en de verklaring niet in alle redelijkheid heeft kunnen afgeven. De gemeente onderneemt daarom geen nadere acties op dit punt.</p> <p>Uit de opmerkingen van reclamant wordt wel afgeleid dat op basis van de Wm voor dit bestemmingsplan een plan-MER had moeten worden opgesteld. Dit is niet gebeurd.</p> <p>De bedoeling van de Merregelgeving is om milieu een volwaardige plaats in de besluitvormingsprocessen van een groot aantal wetten, waaronder de Wro, te geven. De Merregelgeving kan bij een bestemmingsplan leiden tot een uitbreiding van de ruimtelijke onderbouwing op de volgende punten: Onderzoek van alternatieven en aandacht voor locatiekeuze (beide vanuit milieuperspectief) en het kijken buiten de grenzen van het (wettelijk) plangebied.</p> <p>Het gebrek aan een plan-MER is een omissie in deze bestemmingsplanprocedure. De gemeente acht het echter niet redelijk om op dit moment alsnog een plan-MER op te stellen en de procedure overnieuw te organiseren.</p> <p>In casu bied het bestemmingsplan namelijk niet een ruimer kader dan door de omgevingsvergunning wordt ingevuld: beide plannen maken slechts de bouw van de vergassingsinstallatie mogelijk en voorzien niet in een verdere uitbreiding van het bedrijf en/of andere activiteiten. Daarbij in acht nemend dat een plan-MER een weging is van alternatieven om bijvoorbeeld tot de meest geschikte locatiekeuze te komen. Daarvan is hier geen sprake omdat het een ruimtelijk en milieutechnisch volledig afgebakend project betreft. Er zijn simpelweg geen uitvoerbare alternatieven voorhanden. Bovendien hebben Gedeputeerde Staten reeds beoordeeld dat geen project-MER nodig is. Hierdoor vervalt volledig de noodzaak van een plan-MER. Wat is immers de meerwaarde van een beoordeling van een ruimer kader dat er niet is en bovendien al is geconstateerd dat op detailniveau van het project geen MER nodig is? Een plan-MER heeft daarom geen enkele meerwaarde. De gemeente is daarom van mening dat hoewel wettelijk voorgeschreven, de letter van de wet in dit specifieke geval voorbij gaat aan de redelijke praktijk.</p>	
4	De vergassingsinstallatie mag zonder nadere voorschriften lozen op het Kieldiep?	Dit is onjuist, Eska heeft hiervoor een Wvo vergunning (Wet verontreiniging oppervlaktewateren). De bouwplannen van Eska passen binnen deze vergunning, hierover heeft overleg plaats gevonden met Waterschap Hunze en Aa's.	
5	Reclamant vreest stankoverlast en maakt zich zorgen over het overschrijden van emissiewaarden. Er wordt onvoldoende informatie overlegd.	De provincie Groningen is bevoegd gezag en verleent de omgevingsvergunning Milieu ten behoeve van de bouw van de vergassingsinstallatie. In deze vergunning is het volgende opgenomen: Het synthesegas wordt verbrand in een speciaal ontworpen brander	

		<p>bij een temperatuur van 1300 – 1800 °C. De ontstane afgassen dienen na de toevoer van de laatste verbrandingslucht gedurende ten minste 2 seconden op beheerste en homogene wijze wordt verhit tot ten minste 850 °C. Door deze hoge temperatuur en de verblijftijd van minimaal 2 seconden zullen de geurstoffen in het synthesegas / de afgassen nagenoeg geheel worden geoxideerd. Eventueel aan stof klevende geurstoffen worden afgevangen met behulp van een doekenfilter.</p> <p>De aanvraag omvat een vergroting van de opslag van rejets. Bij de huidige opslag van rejets komt geen relevante geuremissie vrij omdat de rejets relatief geurloos zijn. In het acceptatiebeleid is aangegeven dat rejets van derden niet worden geaccepteerd als deze meer geuren dan de rejets die nu bij Eska worden opgeslagen. Op grond hiervan kan worden geconcludeerd dat de vergroting van de opslag van rejets geen relevante (extra) geuremissie tot gevolg zal hebben.</p> <p>In de voorschriften is vastgelegd dat het bedrijf zich moet houden aan haar acceptatiebeleid. In het Bva is geregeld dat de temperatuur van de verbrandingskamer tenminste 850 °C moet bedragen. Daarnaast zijn geurvoorschriften in de ambtshalve wijziging van 24 februari 2009 ook van toepassing op de vergassingsinstallatie. Hiermee wordt voldoende gewaarborgd dat de reject vergassingsinstallatie geen relevante (extra) geur zal emitteren.</p>	
6	<p>Met deze zogenaamde postzegel bestemmingsplan procedure wordt te snel groen licht gegeven voor de bouw van een vergassingsinstallatie in het hart van onze gemeente, in nabijheid van druk bewoond gebied en nieuwbouw woninglocaties. Waartoe dienen de huidige bestemmingsplannen waarop dit plan ernstig inbreuk maakt?</p>	<p>De wettelijke eisen over de vaststelling van een bestemmingsplan staan aangegeven in de Wet ruimtelijke ordening. De procedure omtrent een postzegelbestemmingsplan is gelijk aan die van een groot bestemmingsplan, maar omdat het een bestemmingsplan voor een qua oppervlakte beperkt gebied is, spreekt men van een postzegelbestemmingsplan.</p> <p>Het bestemmingsplan heeft als voorontwerp de gebruikelijke inspraakfase doorlopen, waarbij slechts twee reacties zijn ingekomen. Daarna heeft het plan als ontwerp voor zes weken ter inzage gelegen. Alle reacties en belangen worden zorgvuldig afgewogen alvorens de gemeenteraad besluit tot vaststelling.</p>	
7	<p>Reclamant vraagt zich af waarom Eska de vergassingsinstallatie niet bij zijn vestiging in Sappemeer Oost bouwt gezien daar meer ruimtelijke mogelijkheden zijn.</p>	<p>De vergassingsinstallatie zal deel uitmaken van het bedrijfsproces van de vestiging in Martenshoek. Alleen op deze locatie is de hoeveelheid vrijkomende rejets en de warmtevraag zodanig dat een grote investering als de bouw van een vergasser zinvol is.</p>	
C 1	<p>De huidige bestemming van het plangebied maakt deel uit van het geldende bestemmingsplan Stadscentrum. Met deze procedure beperkt de gemeente zich in de mogelijkheid om een nieuw bestemmingsplan Stadscentrum vast te stellen, ook doordat nu een verkeerstunnel en een andere</p>	<p>Alvorens het college van B en W besloot medewerking te willen verlenen aan dit initiatief, is hier onderzoek naar gedaan. Medio 2011 is door het programmateam Stadscentrum aangegeven dat huns inziens geen bezwaren zijn mee te werken aan de plannen van Eska. In de huidige fase van herijking komt het plangebied niet meer voor als ontwikkelingslocatie voor het centrumgebied. Ook is</p>	

	verkeersafwikkeling op deze locatie niet meer mogelijk is.	er geen aanleiding op de locatie een mogelijk Kieldieprace aan te leggen. Daar komt bij dat de eventuele verwachte verwervings- en ontwikkelingskosten zeer omvangrijk zouden zijn, mede gezien de aanwezigheid van een transformatorhuis, pompgemaal en gasverdeelstation.	
2	De gemeente is eigenaar van westelijk gelegen terreinen onder en boven het spoor waarvoor over de bestemming nog geen besluitvorming heeft plaatsgevonden. Mogelijke woondoeleinden zullen worden beperkt door de bouwplannen doordat overlast kan worden ondervonden, ook al zullen de machines wel aan de milieunormen voldoen. Hierdoor ontstaan waardedaling van de gemeentelijke terreinen. De gemeente zal zich in elk opzicht schaden.	Het vaststellen van het bestemmingsplan Eska Power is niet van invloed op de ontwikkeling van eventuele nieuwbouwlocaties, nochtans op bestaande woningen en scholen in de nabijheid van het plangebied. Het bedrijventerrein Martenshoek, waarop Eska Graphic Boards is gevestigd, is reeds een gezoneerd industrieterrein dat tevens grenst aan de spoorlijn Groningen-Zuidbroek. De Wet geluidhinder geeft een aandachtszone voor spoorweglawaai en een zone voor industrielawaai aan in deze gevallen. Dit betekent dat de omgeving beschermd wordt door de regels uit de Wet geluidhinder en andere milieuwetgeving. Grenswaarden uit deze wetgeving mogen niet worden overschreden, waarbij alle aanwezige bedrijven op het bedrijventerrein tezamen beschouwd worden. Zo hebben alle bestaande woningen in de zone reeds een hogere waarde voor de geluidsbelasting gekregen. Uit de milieutechnische onderzoeken blijkt dat de bouw van de vergasser geen negatieve bijdrage heeft op de bestaande grenswaarden. Het effect op eventuele nieuwbouwlocaties is daarom verwaarloosbaar. Zie ook reactie B1.	
3	De doelstelling om afval te vergassen en nuttig te gebruiken kan reclamant waarderen, maar waarom kan de vergasser niet gebouwd worden op de vestiging Sappemeer.	Zie reactie B7.	
D 1	Reclamant geeft aan dat het niet de bedoeling is om Eska uit de buurt te verdrijven, maar dat verhoging van de huidige overlast onacceptabel is.	Onderzoeken tonen aan dat aan alle toetswaarden uit de wetgeving zal worden voldaan. Zie bijlage 3 bestemmingsplan, de aanmeldingsnotitie m.e.r. Zie ook reactie C2.	
2	Reclamant geeft aan dat de gemeente noch Eska actieve informatie heeft gegeven over de plannen, het ontwerpplan lag ineens ter inzage in december. De communicatie is gebrekkig te noemen.	Het bestemmingsplan heeft eerst als voorontwerp ter inzage gelegen van 6 oktober 2011 tot en met 2 november 2011. Hierover is op 5 oktober 2011 gepubliceerd in de Regiokrant. Een informatieavond is voor dit soort postzegelbestemmingsplannen niet gebruikelijk en ook niet verplicht. Er zijn in deze fase slechts twee inspreekreacties ingebracht, waarna de wettelijke procedure is gestart. Omdat noch Eska, noch de gemeente heeft ingeschat dat dit bestemmingsplan veel onrust bij omwonenden teweeg zou kunnen brengen, is in eerste instantie niet afgeweken van de normale procedure. Pas later heeft Eska, naar aanleiding van de geluiden uit de buurt, besloten een informatieavond te organiseren.	
3	De gemeente spreekt over een postzegelwijziging, dit klopt	De wettelijke eisen over de vaststelling van een bestemmingsplan	

	niet omdat het geen kleinschalige wijziging is omdat Eska in het bestemmingsplan Martenshoek ligt en de uitbreiding in het bestemmingsplan Stadscentrum.	staan aangegeven in de Wet ruimtelijke ordening. De procedure omtrent een postzegelbestemmingsplan is precies gelijk aan die van een groot bestemmingsplan, maar omdat het een bestemmingsplan voor een qua oppervlakte beperkt gebied is, spreekt men van een postzegelbestemmingsplan.	
4	Er moet een nieuwe milieu-effect rapportage komen omdat niet uitgegaan is van de juiste informatie, de provincie heeft de uitgangspunten van het bedrijf klakkeloos overgenomen. Daarnaast controleert de provincie te weinig en geeft de provincie aan dat er geen klachten zijn over Eska, maar reclamant weet dat burens regelmatig geklaagd hebben.	Zie reactie B3 De provincie heeft ten behoeve van de controle van bedrijven een handhavingprogramma opgesteld, ook de controle van Eska vindt plaats volgens dit protocol. Het bedrijf is voor het laatst in 2011 gecontroleerd en er is toen een controle-geluidmeting uitgevoerd. Het aantal ontvangen meldingen bij de provincie van klachten over Eska is als volgt: 2011: 3 geluidklachten, 2010: 1 geluidklacht; 2009: 1 geurklacht.; 2008: 0 klachten.	
5	De vergassingsinstallatie valt binnen een milieucategorie 4.2, wat betekent dat geen woningbouw in een straal van 300 meter mag plaats vinden. Hierdoor plaatst de gemeente bestaande woningbouw in onbewoonbaar gebied en is de ontwikkeling van nieuwbouwlocaties in de nabijheid onmogelijk en zijn de stadshartplannen voorbij.	Zie reactie B1. Daarnaast wordt opgemerkt dat de vergasser is ingedeeld in milieucategorie 3.2 en de typering van de omgeving 'gemengd gebied' is. De geadviseerde richtafstand tot nieuw te bouwen woningen is in dit geval 50 meter. Binnen een straal van 50 meter rond het plangebied bevinden zich geen nieuwbouwlocaties en ook geen bestaande woningen.	
6	Reclamant maakt zich zorgen over de uitstoot van schadelijke stoffen.	De provincie Groningen is bevoegd gezag en verleent de omgevingsvergunning Milieu ten behoeve van de bouw van de vergassingsinstallatie. In deze vergunning is het volgende opgenomen: Om de emissies van schadelijke stoffen te beperken worden de volgende technieken toegepast: voor de vermindering van NOx wordt SCR of SNCR toegepast; voor de vermindering van stof worden cyclonen en een stoffilter toegepast; voor de vermindering van dioxines, koolwaterstoffen, koolmonoxide en geur wordt een speciale brander toegepast waarin deze stoffen vrijwel volledig worden geoxideerd; voor het afvangen van HCl wordt kalk toegevoegd; voor het afvangen van eventueel ontstane dioxines wordt actief kool toegevoegd. Deze technieken worden in de BREF afvalverbranding als BBT aangemerkt. Deze aangevraagde emissies vallen binnen de (daggemiddelde) eisen zoals die in het Bva zijn opgenomen. De aangevraagde emissie van ammoniak (NH3) voldoet aan de emissie-eis in de NeR.	

7	De hoeveelheid rejets die vergast gaat worden is onduidelijk aangegeven door Eska.	De provincie Groningen is bevoegd gezag en verleent de omgevingsvergunning Milieu ten behoeve van de bouw van de vergassingsinstallatie. In deze vergunning is het volgende opgenomen: In de inrichting mogen maximaal 12.500 ton ton rejets, afkomstig van papier- of kartonfabrieken, per kalenderjaar worden geaccepteerd en mag op enig moment niet meer dan 250 ton rejets binnen de inrichting worden opgeslagen.	
8	De provincie geeft aan dat extra MER onderzoek niet nodig is, dit is in strijd met Europese regelgeving.	Zie reactie B3.	
9	Reclamant vindt dat een planschade overeenkomst niet hoeft te worden afgesloten als de gemeente overtuigd is dat een bestemmingsplan wijziging kan. Reclamant weet dat dit een standaardprocedure is, maar vindt het geen probleem voor de gemeente om te betalen.	Deze reactie nemen wij voor kennisgeving aan. Overigens wijzen alle onderzoeken uit dat de vaststelling van het bestemmingsplan ruimtelijk en planologisch inpasbaar is en dat er geen negatieve milieueffecten zijn te verwachten voor de omgeving. Er is dan ook geen sprake van planeconomische schade voor omliggende percelen.	
10	Reclamant bestrijdt dat de vergasser bijdraagt aan de vermindering van het vrachtverkeer in de Meint Veningastraat, omdat er aanvoer van rejets uit Sappemeer komt en er ook nog aanvoer van rejets van externen te verwachten is.	De provincie Groningen is bevoegd gezag en verleent de omgevingsvergunning Milieu ten behoeve van de bouw van de vergassingsinstallatie. In deze vergunning is het volgende opgenomen: Aanvoer rejets vanuit Sappemeer: 178 vrachtwagenbewegingen /jaar; Aanvoer rejets van derden: 178 vrachtwagenbewegingen/jaar; Afvoer reststoffen: 167 vrachtwagenbewegingen/jaar; Aanvoer hulpstoffen: 82 vrachtwagenbewegingen; Geen afvoer van rejets naar derden: 1000 vrachtwagenbewegingen minder . Netto: ca. 400 vrachtwagenbewegingen per jaar minder	
11	Experimentele vergassingstechnieken horen niet in een woonwijk gezien de schadelijke uitstoot.	Onderzoeken tonen aan dat aan alle toetswaarden uit de wetgeving zal worden voldaan. Zie bijlage 3 bestemmingsplan, de aanmeldingsnotitie m.e.r. Zie ook reactie D6.	
E 1	Reclamant is het niet eens met de bestemmingsplanwijziging waardoor Eska gebruik kan maken van haar oude rechten. Eska heeft het Eska Power project zelf ingedeeld in milieucategorie 4.2 en de gemeente heeft hier tegen geen bezwaar gemaakt.	Zie reactie B1.	

2	De VNG geeft een richtlijn van 300 meter waar binnen men last kan hebben van de activiteiten. Binnen deze 300 meter bevindt zich de Van Heemskerck basisschool. Dit is een planologische en milieutechnische belemmering.	Zie reactie B1.	
F 1	Reclamant geeft aan dat de bestemmingsplanwijziging wordt toegestaan zonder dat er een goed beeld is van wat wordt voorzien op de oude Praxislocatie.	Zie reactie C2.	
2	Argumentatie waarom zwaardere milieucategorie wordt toegestaan, ontbreekt en randvoorwaarden en maatschappelijke afweging missen.	Zie reactie B1	
3	De vergasser is experimenteel van karakter en niet alle keuzes, bijvoorbeeld geuroverlast bestrijding, zijn bekend. Door het bestemmingsplan al vast te stellen wordt juridische werkruimte weggegeven zonder duidelijke consequenties. Dit gebeurt door het toestaan van de bestemming bedrijven en het opnemen van tal van ontheffingsmogelijkheden in de regels.	Onderzoeken tonen aan dat aan alle toetswaarden uit de wetgeving zal worden voldaan. Zie bijlage 3 bestemmingsplan, de aanmeldingsnotitie m.e.r. Zie ook reactie B5. De bedoelde ontheffingsmogelijkheden worden standaard opgenomen in een bestemmingsplan om flexibel te kunnen inspelen op mogelijke en gewenste initiatieven. Toepassing is alleen mogelijk door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning. Voor het verlenen van een dergelijke vergunning geldt de gebruikelijke procedure uit de Wabo met rechtsbescherming voor derden.	
4	Er ontstaat mentale schade door planeconomische schade van de omliggende belendende percelen bij wijziging van de bestemming.	Alle onderzoeken wijzen uit dat de vaststelling van het bestemmingsplan ruimtelijk en planologisch inpasbaar is en dat er geen negatieve milieueffecten zijn te verwachten voor de omgeving. Er is dan ook geen sprake van planeconomische schade voor omliggende percelen.	
G	Reclamant geeft aan dat nog een fabriek erbij in een woongebied onverantwoord is. Ook gezien dat er drie scholen in het woongebied liggen. Het woongenot wordt geschaad door de risico's als luchtvervuiling, lawaai, geur en meer verkeer. Er zijn andere gebieden waar een fabriek meer op zijn plaats zou zijn.	Er komt niet nog een fabriek, het gaat hier om bouw ten behoeve van bedrijfsproces-verbetering van een bestaand bedrijf. De bouw van de vergasser past in plannen voor duurzame bedrijfsvoering en heeft ten aanzien van milieu en logistiek voordelen van bedrijf en omgeving.	
H 1	Reclamant maakt zich zorgen over de uitstoot van gevaarlijke stoffen en het neerslaan hiervan op de omgeving door het ontbreken van een hoge schoorsteen.	Zie reactie D6.	
2	De gepresenteerde cijfers over de transportbewegingen zijn volgens reclamant niet correct. Reclamant stelt dat er een toename van verkeersbeweging zal ontstaan, en vraagt uitleg hoe de reductie berekend is.	Zie reactie D10.	
3	Reclamant stelt dat de rejectvergasser in milieucategorie 5.1 valt en dat de bebouwingsafstand dan minimaal 500 meter moet bedragen. Nu zijn al woningen aanwezig in dit gebied	Zie reacties B1 en C2.	

	en er is ook geplande woningbouw binnen deze grens, waardoor verliezen op de grondexploitatie wordt gevreesd.		
4	De controle door de provincie is matig tot ongeïnteresseerd, er wordt te veel uitgegaan dat als er geen klachten zijn, dat het goed zit.	Zie reactie D4.	
5	Reclamant heeft bij koop van zijn woning geïnformeerd naar de planologische situatie en toen was niks bekend over uitbreiding industrie van Eska.	Eska heeft in het voorjaar van 2011 haar plannen voorgelegd aan de gemeente. Al dan niet meewerken met dit soort bouwaanvragen wordt per geval beoordeeld. Dit is nooit van te voren al bekend.	
6	De waarde van onroerend goed wordt door nalatig beleid t.a.v. milieu aangetast.	Zie reactie F4.	
1 1	Reclamant heeft zorgen over de risico's voor omwonenden als gevolg van uitstoot van schadelijke stoffen en geur zowel in lucht als in oppervlaktewater. Wordt wel voldaan aan de wettelijke eisen?	Zie reacties D6 en B5.	
2	Is de richtafstand 300 meter volgens milieucategorie 4.2 of er een wettelijke bepaling van 500 meter bij verzwaarde richtafstand.	Zie reactie B1.	
3	Waarom staat men een experimentele installatie toe met onbekende uitstoot in de opstartperiode.	Zie reactie D6.	
4	De gesprekken van reclamant met de betreffende ambtenaren van de gemeente tijdens de inspraakfase hebben onvoldoende informatie opgeleverd.	Tijdens bedoeld overleg is getracht de vragen zo goed mogelijk te beantwoorden. Een aantal vragen had betrekking op milieutechnische onderwerpen die pas in de fase omgevingsvergunning Milieu meer concreet werden. De antwoorden op deze vragen zijn inmiddels duidelijk en verwerkt in deze notitie.	
J 1	Reclamanten wonen binnen 100 a120 meter van de nieuw te bouwen fabriekshallen en dit is tegenstrijdig met de richtafstand milieucategorie 4.2 van 300 meter. Het gaat niet om een bestaand bedrijf maar om een nieuw bedrijf, nl. Eska Power.	Zie reactie B1.	
2	Gevreesd wordt voor gevaar door uitstoot schadelijke stoffen/deeltjes en rookgassen. Door opslag van gevaarlijke stoffen, voor watervervuiling, voor stankoverlast. De provincie heeft besloten dat geen mer hoeft te worden opgesteld, echter dit is wettelijk vereist.	Zie reacties B5, D6 en B3.	
3	Reclamant vreest visuele verslechtering van het uitzicht door de omvang en hoogte van de te bouwen gebouwen. De bomenrij helpt niet, zeker niet in de winter.	De aanwezige bomensingel, die voor een natuurlijke afscherming zorgt, zal de installatie vrijwel geheel aan het oog onttrekken. Het visuele effect van de nieuwe bebouwing zal mede gezien de reeds aanwezige (hogere) industriële bebouwing van Eska en het waterzuiveringsgebouw beperkt blijven.	

4	Reclamant vreest geluidsoverlast.	<p>De provincie Groningen is bevoegd gezag en verleent de omgevingsvergunning Milieu ten behoeve van de bouw van de vergassingsinstallatie. In deze vergunning is het volgende opgenomen:</p> <p>Het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau ($L_{Ar,LT}$) vanwege de inrichting inclusief de verandering waarvoor thans vergunning wordt gevraagd, voldoet aan de in de geldende revisievergunning opgenomen waarden.</p> <p>Aan de nieuwe installatie zullen vergaande maatregelen getroffen worden om de geluidsbijdrage ervan te beperken. Zo worden binnen opgestelde installaties omkast, worden de gevels en daken van gebouwen geïsoleerd, wordt de gebouwventilatie geluidgedempt uitgevoerd, wordt de leidingbrug geheel omsloten en wordt een demper op de keteluitlaat aangebracht. Hiermee zijn voor de uitbreiding ten aanzien van het aspect geluid de beste beschikbare technieken toegepast.</p> <p>De nieuwe vergasserinstallatie zelf veroorzaakt geen relevante geluidpieken. Geluidpieken worden veroorzaakt door de rijdende voertuigen en de activiteiten van de heftruck en de shovel buiten. Het maximale geluidsniveau (L_{Amax}) veroorzaakt door de veranderingen binnen de inrichting voldoet aan de in de geldende revisievergunning opgenomen waarden.</p> <p>Het aantal vrachtauto's van en naar de inrichting blijft ten hoogste gelijk.</p> <p>Conclusie Ten aanzien van de geluidsbelasting, maximale geluidsniveaus en indirecte hinder is de situatie milieuhygiënisch aanvaardbaar. De grenswaarden voor de geluidsbelasting van de Wgh worden in acht genomen.</p>	
5	Reclamant vreest dat zijn woning en bedrijf onverkoopbaar zal worden door de plannen.	Zie reactie F4.	
K	Reclamant is verontrust over de plannen, vooral de manier van communiceren maakt wantrouwig. De voorlichtingsavond was te laat. Er is wel enige ongerustheid weggenomen, maar niet geheel.	Zie reactie D2.	
L	Reclamant maakt bezwaar omdat de plannen betekenen dat de woningen van reclamant gelegen binnen de cirkel waar extra voorwaarden van kracht worden, aan te beperkende regels worden gebonden bij het bouwen en/of onderhouden	Zie reactie C2.	

	van woningen aldaar, vooral in Spoorstraat-Kieldiep.		
Pr o f o r m a	Onderbouwingen pro forma zienswijzen:		
M	Er zou gestreefd moeten worden naar verplaatsing van het bedrijf Eska en niet naar nog meer industrie erbij.	Zie reactie B7.	
1	De huidige uitstoot van Eska is al te hooggezien talrijke klachten van omwonenden.	Zie reactie D6.	
2	Het vervoersplaatje klopt niet.	Zie reactie D10.	
3	Reclamant stelt dat een rejectvergasser in milieuklasse SBI code 2411 valt, waardoor de bebouwingsafstand 500 meter moet zijn.	Zie reactie B1.	
4	De waarde van omliggende woningen zal bij toename industrie dalen, reclamant zal hiermee rekening houden bij de belating van de WOZ waarde en tevens een planschade procedure opstarten.	Zie reactie F4.	
5	Afval-opslag en -aanvoer geeft altijd stank.	Zie reactie B5.	
6	Hoet geluidsniveau neemt toe.	Zie reactie J4.	
7	Reclamant heeft over fijn stof nog niks gehoord.	De provincie Groningen is bevoegd gezag en verleent de omgevingsvergunning Milieu ten behoeve van de bouw van de vergassingsinstallatie. In deze vergunning is het volgende opgenomen: De door Eska Graphic Board aangevraagde activiteiten veroorzaken een wijziging van de concentratie van o.a. zwevende deeltjes (PM10) in de buitenlucht. Ingenieursburo Tauw heeft in opdracht van Eska Graphic Board de gevolgen van de emissies voor de luchtkwaliteit onderzocht. Uit dit onderzoek blijkt dat de emissies van de vergassinginstallatie geen relevante toename van de concentratie van deze stof(fen) in de buitenlucht tot gevolg heeft en de grenswaarden in bijlage 2 van de Wm in acht worden genomen.	
8	Reclamant vindt dat de subsidie die Eska krijgt voor de bouw van de vergasser deels moet worden gebruikt voor het terugdringen van de milieuoverlast.	Dit gebeurt ook, het rijk verleent de subsidie juist omdat dit een voorbeeldproject is voor bedrijven om door middel van duurzame technieken het bedrijfsproces milieutechnisch te verbeteren.	

N 1	Reclamant stelt dat het uitzicht vanuit zijn woning zal verslechteren door de bouw van een 22 meter hoge toren.	Zie reactie J3.	
2	Reclamant stelt dat zijn woning in waarde zal verminderen.	Zie reactie F4.	
3	De milieubelasting van de vergasser zal verergeren.	Dit is onjuist. Zie reacties B5, D6, D10, J4 en M7.	
4	Flora en fauna zal hinder ondervinden.	Onderzoeken tonen aan dat aan alle toetswaarden uit de wetgeving zal worden voldaan. Zie bijlage 3 bestemmingsplan, de aanmeldingsnotitie m.e.r.	
5	Stank- en geluidsoverlast zal toenemen.	Zie reacties B5 en J4.	
6	Door de SBI milieucategorie van minimaal 4.2 mag er rond een straal van 300 tot 500 meter niet gebouwd worden. Woningbouw op de SBHS locatie komt onder druk te staan.	Zie reacties B1 en C2.	
7	Reclamant stelt dat de bouw van de vergasser overlast geeft.	Onderzoeken tonen aan dat aan alle toetswaarden uit de wetgeving zal worden voldaan. Zie reacties B5, D6, D10, J4 en M7.	
8	Het gaat om twee wijzigingen van het bestemmingsplan, een voor industrie en een voor woondoeleinden.	Dit is niet juist, het betreft een wijziging van de bestemming "uit te werken gebied stadshart" in de bestemming "bedrijf" ter plaatse van het aangegeven plangebied.	
9	Een vergasser van die omvang hoort niet thuis in een woongebied.	Het bedrijf Eska is een bestaand bedrijf met rechten. Zie reactie B1.	
10	De bomenrij aan de Bilderdijklaan staat op de nominatie gekapt te worden, reclamant stelt dat een groene geluidswal zeker moet blijven bij goedkeuring van het bestemmingsplan.	Zie reactie N1.	
11	Reclamant stelt dat de communicatie gebrekkig was.	Zie reactie D2.	
12	Reclamant verwijst naar een website waaruit zou blijken dat de vergasser al besteld is, betekent dit dat het bestemmingsplan al goedgekeurd is?	Het al dan niet bestellen van machines en het doen van investeringen is een zaak en ondernemingsrisico van het bedrijf. Dit staat geheel los van de bestemmingsplanprocedure en de nog te verlenen omgevingsvergunning.	
O 1	Reclamant heeft bezwaar tegen een vergasser tot en met milieucategorie 4.2 – 5.1. De bestaande milieuvuiling is al groot door industrie en verkeer, de optelsom van vervuiling is een bedreiging voor de gezondheid.	Zie ook reactie B1. Zie reacties B5, D6, D10, J4 en M7.	
2	De effecten op het milieu zijn niet voldoende onderzocht, een milieu effect rapportage ontbreekt.	Onderzoeken tonen aan dat aan alle toetswaarden uit de wetgeving zal worden voldaan. Zie bijlage 3 bestemmingsplan, de aanmeldingsnotitie m.e.r. Zie ook reactie B3.	
3	Goedkeuring van dit plan zet toekomstige ontwikkelingen van gebieden als stadshart, Kieldiep, Kerkstraat en Westerpark	Zie reactie C2.	

	op slot, deze kunnen niet meer fysiek en economisch aantrekkelijk worden.		
4	Reclamant verwacht waardevermindering van omliggende panden, en vraagt op wie is de planschade is te verhalen.	Zie reactie F4.	
5	De effecten van uitstoot, straling en geluidsoverlast zijn niet duidelijk en onder wiens toezicht en verantwoordelijkheid valt dit experiment?	Zie reacties B5, D6, D10, J4 en M7. De provincie is bevoegd gezag, zal de omgevingsvergunning verlenen en doet handhaving en controle van de vergunning.	