

## Toelichting inspraakreactie van de heer Berghuis.

Verlag van : .het gesprek met de heer Ebbens namens de heer Berghuis  
(inspraak voorontwerp-bestemmingsplan EHS en  
recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer)  
Gehouden op : 25 juni 2013  
Plaats : gemeentehuis Haren  
Aanwezig : dhr. Ebbens, Karin de Ruijter, Peter Teerhuis en Wim Holtjer  
Afwezig m.k. : --  
Afwezig z.k. : --  
Verstuurd aan : --

De heer *Holtjer* heet de aanwezigen welkom. Hij geeft aan dat dit gesprek is georganiseerd om de heer Berghuis in de gelegenheid te stellen zijn inspraakreactie mondeling toe te lichten. Hij refereert aan het telefoongesprek waarin de afspraak voor dit gesprek is gemaakt. In dit telefoongesprek heeft de heer Ebbens heeft aangegeven namens de heer Berghuis te spreken en zijn inspraakreactie toe te willen lichten. De heer Berghuis heeft dit zowel telefonisch als in het eerdere gesprek, waar hij bij aanwezig was, bevestigd. In het telefoongesprek is eveneens aangegeven dat de heer Ebbens ook een voorstel zal neerleggen om te komen tot overeenstemming. Hij nodigt de heer Ebbens uit de inspraakreactie toe te lichten.

De heer *Ebbens* geeft aan dat de heer Berghuis het zeer belangrijk vindt dat er een buffer komt tussen zijn perceel en de nieuw te realiseren recreatiewoningen. Hij is bereid het achterste gedeelte van zijn perceel te ruilen voor een strook grond aan de oostzijde van zijn perceel. Voorts moet deze package-deal ook inhouden dat de heer Berghuis het recht verkrijgt zijn 2 recreatiewoningen aaneen te bouwen. Daartegenover staat dan dat de heer Berghuis het achterste gedeelte van zijn perceel wil inruilen opdat de EHS-strook ter plekke breder kan worden. De heer Ebbens geeft aan dat hij zelf van mening is dat het bosje op het perceel van de heer Berghuis eigenlijk een storend element is in de omgeving (landschap). Het beekdal wordt er beter van als dit bosje verdwijnt. De heer Ebbens merkt op dat hij dit nog wel nader met de heer Berghuis moet afstemmen.

De heer *Holtjer* wijst er nogmaals op dat dit gesprek is georganiseerd om de gelegenheid te bieden de inspraakreactie mondeling te kunnen toelichten. Zoals ook al is aangegeven tijdens het telefoongesprek, bestaat de ruimte om dit voorstel op tafel te leggen. Hij geeft aan dat zich hier meerdere in het project participerende instanties over zullen moeten uitspreken. In dit gesprek zal er geen definitieve reactie op dit voorstel kunnen worden gegeven. Dit zal worden meegenomen bij de schriftelijke reactie op de ingekomen inspraakreacties (in de Nota Inspraak en Overlegreacties) Hij wijst er voorts op dat in het voorontwerp-bestemmingsplan al een tegemoetkoming in de maximaal te realiseren oppervlakte van de bebouwing is opgenomen. In het bestemmingsplan Paterswoldsemeer mocht de gezamenlijke oppervlakte van een

zomerhuis en een bijgebouw maximaal bij recht 55 m<sup>2</sup> bedragen. Mede gelet op de bijzondere situatie ter plekke (grootte percelen, ruimte opzet van de bebouwing etc.) zal dit worden uitgebreid tot een maximale oppervlakte van de totale bebouwing tot 100 m<sup>2</sup>. Dit is een tegemoetkoming aan de wensen van de eigenaren van de bestaande recreatiewoningen, waaronder de heer Berghuis. Feit blijft echter vooralsnog dat 2 recreatiewoningen niet aan elkaar mogen worden gebouwd (minimale afstand tussen gebouwen 10 meter). Ook permanente bewoning is niet toegestaan en is ook in het nieuwe voorontwerp-bestemmingsplan niet toegestaan.

De heer *Ebbens* erkent dit. Hij geeft nogmaals aan dat een bosje niet bij het landschap (dal van de EHS) hoort. Hij stelt dat afspraken zullen moeten worden gemaakt over de inrichting van de buffer.

De voorgestelde deal bestaat dat uit de volgende onderdelen:

- goede zekering van de buffer;
- het aaneenbouwen van de recreatiewoningen en het toestaan van permanente bewoning moet mogelijk zijn;
- de uitruil van gronden (buffer tegen het achterste gedeelte van het perceel van de heer Berghuis).

Hij stelt dat de exacte omvang van het achterste gedeelte bespreekbaar is. Hij geeft aan dat er door Berghuis veel is geïnvesteerd in het achterste gedeelte van zijn perceel.

De heer *Holtjer* stelt dat het voorstel zal worden besproken. Hij geeft aan dat daarbij hoort dat de legaliteit van het gebruik alsmede van de geplaatste objecten onderzocht zal worden. Indien er een deal wordt gesloten zal dit in principe alleen de legale objecten en het legaal gebruik kunnen betreffen.

De heer *Ebbens* reageert dat de bomen, gezien de omvang, er al lang staan. Hij geeft aan dat het belangrijk is dat er voldoende draagvlak voor de realisering van de EHS moet bestaan en ziet graag dat het bos verdwijnt ten behoeve van de EHS. Hij zegt dat hierover ook al contact is geweest met DLG.

Mevr. *De Ruijter* reageert dat dit zal worden besproken met alle betrokkenen.

De heer *Holtjer* bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit vervolgens de bijeenkomst.

Inspraakreactie van de heer De Jong perceel Paterswoldsemeer Oostzijde te Haren

Op 17 april 2013 om ong. 14.00 uur gesproken met de heer De Jong, Agricolahof 20 te Haren.

Hij vraagt of een botenhuis binnen het kader van de maximale 100 m<sup>2</sup> aan bebouwing valt of dat de oppervlakte van een botenhuis niet meetelt bij de berekening van de maximale oppervlakte aan bebouwing ad 100 m<sup>2</sup>.

Hierop wordt door mij gereageerd dat in het voorontwerp-bestemmingsplan "EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer" is opgenomen dat de maximale oppervlakte aan bebouwing 100 m<sup>2</sup> mag zijn. Dit is inclusief de oppervlakte van een botenhuis. Indien de oppervlakte aan bebouwing groter is en legaal is valt dit onder het overgangsrecht. Dit betekent dat het gedeeltelijk mag worden vernieuwd en veranderd.

De heer De Jong is van mening dat de kavels groter zijn dan in de rest van het Paterswoldsemeergebied en vindt dat de oppervlakte van de aanwezige zomerhuizen groter zou moeten kunnen worden. Het beperken tot 100 m<sup>2</sup> aan bebouwing leidt tot een verloedering van de bestaande bebouwing omdat zomerhuizen niet volledig kunnen worden vervangen als de bebouwing de maat van 100 m<sup>2</sup> overschrijdt.

Hij geeft aan dat dit zijn mondelinge inspraakreactie is. Aan hem is gevraagd om één en ander op papier te zetten en schriftelijk bij ons in te dienen. De heer De Jong geeft aan dat hij dit aan B en W zal mailen.

W.A. Holtjer,  
Afdeling Ontwikkeling  
Gemeente Haren.

-----

Toelichting inspraakreactie van de heer Grijpma namens een aantal andere eigenaren bestaande recreatiewoningen

Verslag van : het gesprek met betrekking tot de toelichting inspraakreactie van de heer Grijpma mede namens een aantal andere eigenaren bestaande recreatiewoningen

Gehouden op : 25 juni 2013

Plaats : gemeentehuis Haren

Aanwezig : de heren B.C.M. Grijpma, V.J. de Jong en A.E. Berghuis, mevr. K. De Ruyter, de heren P.G. Teerhuis en W.A. Holtjer

Afwezig m.k. : --

Afwezig z.k. : --

Verstuurd aan : --

De heer Holtjer geeft aan dat dit gesprek is georganiseerd omdat in de inspraakreactie is gevraagd om deze mondeling te mogen toelichten. Hij nodigt de heer Grijpma uit om te reageren.

De heer Grijpma zegt dat hij uit naam van alle bezwaarden die de brief hebben ondertekend spreekt. Er bestaat veel zorg en ongerustheid met betrekking tot de gevolgen die het verhogen van het waterpeil met ong. 40 cm met zich mee zal brengen. Gewezen wordt op de aansluiting op het meer, de gevolgen voor de fundering van de bestaande gebouwen en het verschil in hoogte tussen percelen. Het verzoek is dan ook om rekening met de belangen van de eigenaren van de bestaande recreatiewoningen te houden. Hij pleit ervoor om de bestaande situatie voorzover dit het waterpeil betreft te handhaven.

Voorts wijst hij op de muggenoverlast die men zal gaan ondervinden.

De heer Berghuis vult aan dat de grond al 25 wordt bemaald en is ingeklonken. Hij wijst erop dat voor 1980 het meerpeil werd gehanteerd. De drainage mondt uit op sloten op -40 cm. De drainage werkt straks niet meer.

Er moet wat gebeuren. Het project loopt al zeer lang, vanaf 2007. Eén en ander blijft onduidelijk. Wanneer komt deze duidelijkheid?

De heer Holtjer zegt dat de ongerustheid duidelijk is. Hij gaat ervan uit dat de helderheid kan worden geboden via de beantwoording van de inspraakreacties.

Mevr. De Ruyter geeft aan dat er peilbuizen over een langere periode worden geplaatst om te meten en voldoende inzicht te verkrijgen in de situatie in de praktijk. De kennis in theorie is aanwezig, maar dit moet eveneens in de praktijk bevestigd worden. Meten is weten. Op de opmerking dat het weer (klimaat) gaat veranderen reageert zij met de opmerking dat daarom de waterbergingsgebieden zijn aangelegd.

De heer Holtjer zegt dat het bestemmingsplan in voorbereiding is. De bestaande recreatiewoningen worden opnieuw opgenomen in dit bestemmingsplan. Er zal bij de implementatie van dit plan alle zorgvuldigheid worden betracht om de eigendommen te beschermen.

Mevr. De Ruyter vult aan dat hetzelfde geldt voor het waarborgen van de bereikbaarheid van de bestaande recreatiewoningen.

Op de vraag van de heer Berghuis schetst de heer Holtjer globaal het verdere verloop van de procedure. Dit is de fase van de inspraak. Na de beantwoording van de inspraakreacties zal het ontwerp-bestemmingsplan worden opgesteld. Hij wijst erop dat de beoordeling van de inspraak- en vooroverlegreacties kan leiden tot een aanpassing van het bestemmingsplan. Het op te stellen ontwerp-bestemmingsplan zal worden gepubliceerd en gedurende 6 weken ter inzage worden gelegd met de mogelijkheid om zienswijzen daartegen in te dienen. Na dat de gemeenteraad heeft besloten het bestemmingsplan vast te stellen (gewijzigd of ongewijzigd) zal het vaststellingsbesluit (en daarmee het vastgestelde bestemmingsplan) worden gepubliceerd en gedurende 6 weken ter inzage worden gelegd. Tegen dit vaststellingsbesluit kunnen beroepsschriften worden ingediend bij de Raad van State.

De heer Grijpma attendeert op de regel dat de oppervlakte aan bebouwing maximaal 100 m<sup>2</sup> mag zijn. Hij vraagt wat er gebeurt als de recreatiewoning die groter is dan 100 m<sup>2</sup> afbrand?

De heer Holtjer stelt dat dan het overgangsrecht van toepassing is zoals dat in het bestemmingsplan is opgenomen. In principe is herbouw bij het teniet gaan door een calamiteit mogelijk. Voorbehoud hierbij is wel dat er sprake moet zijn van bebouwing die legaal is opgericht. Hij wijst erop dat de opgenomen maximale oppervlakte aan bebouwing ad 100 m<sup>2</sup> die in plan is opgenomen ten opzichte van het bestemmingsplan "Paterswoldsemeer" een verruiming is.

De heer Grijpma verwijst nog naar een concreet bouwplan. Hier is negatief op gereageerd door de gemeente Haren. De heer Holtjer geeft aan dat zodra het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage is gelegd het nieuwe beleid duidelijk is en hierop kan worden geanticipeerd.

De heer De Jong heeft bezwaar tegen de maximale oppervlakte van 100 m<sup>2</sup> aan bebouwing. Hij stelt dat de meeste panden al groter zijn dan 100 m<sup>2</sup>.

De heer Holtjer zegt dat op deze stelling zal worden gereageerd bij de beantwoording van de inspraakreacties. Hij bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de bijeenkomst.

-----