

**Bestemmingsplan EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer**

**Beantwoording vragen raadscommissie gemeente Haren d.d. 19 januari 2015**

**Haren, februari 2015**

## Inhoudsopgave

bladzijde

- |    |                      |   |
|----|----------------------|---|
| 1. | Inleiding            | 3 |
| 2. | Beantwoording vragen | 4 |

## 1- Inleiding

### 1.1. Gevolgde procedure

Op 19 februari 2013 heeft B&W van de gemeente Haren ingestemd met het voorontwerp van het bestemmingsplan 'EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer'. Dit plan is op 16 september 2014 in de vergadering van de raadscommissie van de gemeente Haren besproken. Mede naar aanleiding van inspraakreacties is toen besloten dit plan niet aan de gemeenteraad ter instemming voor te leggen maar eerst (aanvullend) onderzoek te doen naar eventuele bodemverontreiniging in polder Het Oosterland en inliggende watergangen, waaronder de Drentse Aa.

Op 9 december 2014 zijn de resultaten van deze onderzoeken naar bodemverontreiniging in een publieke bijeenkomst gepresenteerd. Op 19 januari 2015 is het bestemmingsplan opnieuw ter bespreking aan de raadscommissie voorgelegd. Mede op basis van mondelinge en schriftelijke inspraakreacties tijdens deze vergadering heeft de raadscommissie aanvullende vragen geformuleerd. Deze vragen zijn op schrift naar het college van B&W gezonden met verzoek om beantwoording. In deze brief wordt ook verzocht om te reageren op de aanvullende vragen zoals deze door een aantal sprekers mondeling en schriftelijk zijn geformuleerd.

In voorliggende nota 'beantwoording vragen Bestemmingsplan zuidoostzijde Paterwoldsemeer' worden de vragen beantwoord.

---

### 1.2. Ingediende vragen over het Bestemmingsplan EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer

Naast de brief met vragen van de raadsfracties zijn diverse schriftelijke reacties met vragen (en/of zienswijzen) ingediend die in voorliggende document worden beantwoord. Het betreft:

- Een brief d.d. 21 januari 2015 die is ondertekend door [REDACTED]
- Een brief van Fort Advocaten N.V. van 30 december 2014 (ref 1045426.1/21040178/FLFR) die is ingediend namens Recreatiepark Het Friesche Veer aan de Meerweg
- De op schrift gestelde reactie van dhr. [REDACTED] (zoals ingesproken op 19 januari 2015)
- De op schrift gestelde reactie van dhr. [REDACTED] (zoals ingesproken op 19 januari 2015)
- De op schrift gestelde reactie van [REDACTED] (zoals ingesproken op 19 januari 2015)
- De op schrift gestelde reactie van [REDACTED] (zoals ingesproken op 19 januari 2015)

In de vergadering van de raadscommissie zijn ook een aantal mondelinge reacties ingebracht die in de beantwoording zijn betrokken.

---

### 1.3. Uitgevoerde onderzoeken

Veel van de vragen van 19 januari 2015 richtten zich op de verontreinigingssituatie in natuurgebied het Friescheveen. Het Friescheveen ligt westelijk van het plangebied van het voorliggende bestemmingsplan. Tussen het Friescheveen en polder Het Oosterland ligt nog polder Camphuis (evenals het Friescheveen in beheer bij Natuurmonumenten). Ten behoeve van de beantwoording is bij verschillende instanties die bij het natuurgebied Friescheveen zijn betrokken (provincie Drenthe, Vereniging Natuurmonumenten, Waterschap Hunze en Aa's) navraag gedaan naar deze situatie. De (samenvattende) rapportages van de verschillende onderzoeken liggen ter inzage.

Eveneens ter inzage liggen de rapportages van de onderzoeken naar de kwaliteit van grond, grondwater, waterbodem, oppervlaktewater en gewas uit 2014 polder Het Oosterland bijgevoegd (Terra bv, Waterschap Hunze en Aa's) en voorts de memo van Royal Haskoning DHV met de risicobeoordeling en de Evaluatie van bodem, water en ruwvoerkwaliteit in polder Oosterland van NMI bv.

Voorts zijn bij de beantwoording de in opdracht van ██████████ uitgevoerde onderzoeken door BLCC Agroexpertus en de Gezondheidsdienst voor Dieren geraadpleegd.

---

## 2 - Beantwoording vragen

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
1	raadsfractie D'66	<p>Voorop gesteld: wij vinden het op zichzelf een prachtig plan, dragen de EHS een warm hart toe en willen graag dat het gerealiseerd wordt.</p> <p>Maar zorgvuldigheid staat voorop en wij zitten in de eerste plaats in de raad om de belangen van onze bevolking te behartigen en om financiële zorgvuldigheid te betrachten.</p> <p>In september hebben wij aangegeven het bestemmingsplan goed te keuren als het zou voldoen aan vijf punten. Twee daarvan (over waterpeil en eenduidig regime footprint) zijn afdoende beantwoord. De antwoorden op de drie andere punten zijn voor ons (nog) niet afdoende of hebben nieuwe vragen opgeroepen.</p> <p>De gronden die nodig zijn voor de realisatie van de EHS zijn nog steeds niet in eigendom van de Provincie. Onduidelijk is of er tussen september en januari activiteiten zijn geweest om die gronden te verwerven. In het voorstel wordt al gesproken van onteigening. Het betreft hier de grond van de familie Woldring en het campingperceel. D66 wil tevoren zekerheid over de vraag of de partijen in het geval van onteigening een volledige schadeloosstelling krijgen voor het hele perceel dat wordt onteigend. Volledige schadeloosstelling kent namelijk veel meer componenten dan de marktwaarde. Bijvoorbeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Vermogensschade: de werkelijke waarde</li> <li>b. Vermogensschade: waardevermindering van het overblijvende</li> <li>c. Overige vergoedingen: terugkerende schade c.q. inkomensschade</li> <li>d. Mogelijk: liquidatieschade</li> <li>e. Mogelijk: verplaatsingsschade</li> </ul>	<p>Conform de bepalingen van de Ontheffingswet en haar jurisprudentie hebben grondeigenaren recht op een volledige schadeloosstelling. Een volledige schadeloosstelling bestaat uit vermogensschade, inkomensschade en bijkomende schade, waar de genoemde schadeposten onderdeel van kunnen zijn. De schadeloosstelling wordt door onafhankelijke taxateurs vastgesteld.</p>

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
		<p>f. Proceskosten en kosten voor deskundige bijstand g. Belastingsschade</p> <p>In de beantwoording afgelopen maandag werd uitsluitend gesproken over a: de marktwaardevergoeding.</p> <p>Betreft het volledige schadeloosstelling met in elk geval alle hier genoemde schadeloosstellingscomponenten?</p>	
2	raadsfractie D'66	<p>Alle waardering voor de onderzoeken naar mogelijke vervuiling van het Oosterland. Er is echter niet onderzocht op vervuiling door organische stoffen. Het Friescheveen blijkt ernstig vervuild, zie rapport Watersysteemplan Drentse A, februari 2008. D66 wil graag antwoord op de volgende vraag:</p> <p>Bestaat de mogelijkheid dat, al dan niet door een verandering van het waterpeil, deze vervuiling het water van de Drentse A gaat beïnvloeden? Wilt u steekproefsgewijs onderzoeken of polder Oosterland en het water van de Drentse A op dit moment vervuild zijn door organische stoffen? Concreet: een onderzoek naar de aanwezigheid van Pericyclische Aromatische Koolwaterstoffen?</p>	<p>Het Friescheveen (ook wel gespeld als Friese Veen of Friesche Veen) is een natuurgebied in eigendom en beheer bij Natuurmonumenten. Het gebied is vrij toegankelijk voor wandelaars en natuurliefhebbers en er zijn daartoe ook ruime voorzieningen aangebracht (wandelpaden, een vogelkijkhut etc). In de zomerperiode worden er roeiboten verhuurd, als er 's winters ijs ligt is het een geliefd schaatsgebied.</p> <p>Het Friescheveen ligt in de gemeente Tynaarlo, in de provincie Drenthe. Waterschap Hunze en Aa's is er waterbeheerder. Noch de gemeente Haren, noch de provincie Groningen zijn daarom direct aanspreekbaar voor de situatie in dit natuurgebied.</p> <p>Het is bekend dat er zich in het Friescheveen een voormalig vuilstort bevindt. Tot circa 1930 is een deel van het gebied door de gemeente Groningen als stortplaats voor huisvuil gebruikt; de zogenaamde 'blikdijk' aan de zuid-oostzijde van de plas. Ook nu nog is het gestorte materiaal (potten, pannen, glas, hout) plaatselijk zichtbaar.</p> <p>Navraag bij de provincie Drenthe leert dat, vanaf 1984 tot 2008, in opdracht van verschillende instanties (Waterbedrijf Groningen, provincie Drenthe, Natuurmonumenten, waterschap Hunze en Aa's) meerdere onderzoeken naar verontreinigingen in bodem, waterbodem(slib) en grondwater van het Friescheveen en omgeving zijn uitgevoerd.</p>

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
			<p>In de door de provincie Drenthe opgestelde notitie 'Achtergrondinformatie verontreinigings situatie Friese Veen Paterswolde' zijn de resultaten van alle onderzoeken samengevat. De resultaten van de onderzoeken komen ook samen in het laatste onderzoek van Arcadis uit 2008 ('saneringsonderzoek land- en waterbodem Friese Veen').</p> <p>De belangrijkste conclusies uit alle onderzoeken zijn:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• In het Friescheveen is sprake van een verontreiniging van het slib (met zware metalen, minerale olie, PAK) die samenhangt met de stort van afval in de vorige eeuw. Zink is hierbij de bepalende parameter. Er ligt 75.000 à 100.000 m<sup>3</sup> verontreinigd slib. Verder is het slib zeer voedselrijk.</li> <li>• Grondwater en oppervlaktewater in het Friescheveen zijn niet (of nauwelijks) verontreinigd. Ook het oppervlaktewater en het bodemslib van de sloten die de plas omringen zijn niet verontreinigd.</li> <li>• De omvang van de verontreiniging in het slib met sterk verhoogde gehalten is beperkt tot een zone vlak langs het gestorte afval.</li> <li>• De aanwezige verontreinigingen leveren geen risico's op voor de mens, dier of voor verspreiding of voor het ecosysteem. Er is dus geen aanleiding te veronderstellen dat maatregelen, waarbij de Drentse Aa een koppeling krijgt met het Paterswoldsemeer, als gevolg van verspreiding vanuit het Friescheveen tot ongewenste milieueffecten zal leiden.</li> <li>• Baggeren van het Friescheveen heeft op milieu-hygiënische grond (bezien vanuit de vroegere afvalstort) geen toegevoegde waarde.</li> <li>• Het wegnemen van de (verontreinigde en voedselrijke) bagger heeft, in combinatie met aanvullende inrichtingsmaatregelen, vooral een gunstig effect op het verminderen van de hoeveelheid voedingsstoffen in het</li> </ul>

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
			<p>natuurgebied. Voedselarmere omstandigheden zijn positief voor de waterkwaliteit (gaan o.a. algenbloei tegen) en voor de biodiversiteit in het algemeen.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Saneringsmaatregelen leveren vanuit een oogpunt van risicoreductie van de metaleverontreiniging weinig op en worden dan ook niet overwogen.</li> </ul> <p><u>Het watersysteemplan van waterschap Hunze en Aa's:</u> Het waterschap heeft in 2008 het 'Watersysteemplan Drentse Aa' opgesteld. Het rapport geeft de belangrijkste gebiedsopgaven weer voor het stroomgebied van de Drentse Aa.</p> <p>Rode draad in dit plan is o.a. het streven naar beekherstel van de Drentse Aa. Met een herstelde beek worden doelstellingen op het gebied van waterberging en waterkwaliteit gerealiseerd. Een herstelde beek draagt verder bij aan het tegengaan van de verdroging van (aangrenzende) natuurgebieden. Concreet betekent 'beekherstel' dat beektrajecten die in het (recente) verleden zijn rechtgetrokken, op een natuurvriendelijke wijze worden ingericht. Het herstel van de benedenloop van de Drentse Aa, zoals dat in 2006 in polder Het Oosterland is uitgevoerd, is onderdeel van dit plan. Het doorkoppelen van de beek aan het Paterswoldsemeer, zoals met het voorliggende bestemmingsplan wordt beoogd, is een vervolgproject.</p> <p>De verontreinigingssituatie in het Friescheveen wordt, conform de bovenbeschreven conclusies van de provincie Drenthe, in dit rapport kort samengevat.</p> <p><u>Wel of geen noodzaak van vervolgonderzoek naar de verontreinigingen in het Friescheveen, Het Oosterland en eventuele beïnvloeding van de Drentse Aa:</u> Naar aanleiding van signalen over veeziekte is in 2014 milieuhygiënisch onderzoek gedaan naar de kwaliteit van grond,</p>



Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
			<p>grondwater, oppervlaktewater en waterbodem (slib) in polder Het Oosterland en de daar door heen lopende Drentse Aa (Terra bodemonderzoek, waterschap Hunze en Aa's, Royal Haskoning DHV, NMI bv).</p> <p>In deze onderzoeken is ook nagegaan of er verontreinigingen met organische parameters als PAK (polycyclische aromatische koolwaterstoffen) en PCB (polychloorbifenylen) in grond en/of waterbodem (slib) worden aangetroffen (zie pagina's 10 en 62 t/m 72) uit de rapportage van Terra en de analyseresultaten van de waterbodems van waterschap Hunze en Aa's.</p> <p>Deze organische verbindingen zijn zeer slecht oplosbaar in water en hechten sterk aan bodem- en slibdeeltjes. Onderzoek naar het voorkomen van dergelijke verbindingen in grond- of oppervlaktewater heeft alleen zin als in de vaste (bodem- of slib) fracties hogere concentraties worden aangetroffen.</p> <p>In géén van de onderzochte grond- en slibmonsters uit polder Het Oosterland zijn verontreinigingen van betekenis met deze (of andere) parameters aangetroffen. De, overwegend lichte, verontreinigingen in het slib uit de Paterswolder Schipsloot zijn omstreeks 2006 gesaneerd.</p> <p>Uit de milieu hygiënische onderzoeken, die in de periode 1984 tot 2008 in het Friescheveen zijn uitgevoerd, blijkt dat de verontreiniging zich beperkt tot de sliblaag in het Friescheveen en dat de sterkere verontreinigingen geconcentreerd zijn in het slib dat direct grenst aan het gestorte materiaal (naast de zogenaamde 'blikdijk' aan de zuidoostzijde van de plas).</p> <p>Er is géén verontreiniging van betekenis van grondwater of oppervlaktewater in het Friescheveen gemeten. In het oppervlaktewater of in de waterbodem van de omringende sloten zijn géén verontreinigingen aangetroffen.</p>

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
			<p>De verontreinigingen zijn gebonden aan het slib in het Friescheveen en leveren geen risico's op voor mens en dier. Omdat het grond- of oppervlaktewater niet (of nauwelijks) verontreinigd zijn is verspreiding in het ecosysteem niet aan de orde.</p> <p>Aanvullend onderzoek naar (verspreiding van) verontreinigingen is derhalve niet noodzakelijk.</p>
3	raadsfractie D'66	Wilt u een exploitatieplan bij het bestemmingsplan maken of ons een overeenkomst tonen met een ontwikkelende partij.	<p>Op basis van artikel 6.12 van de Wet ruimtelijke ordening dient de gemeenteraad een exploitatieplan vast te stellen voor gronden waarop een bouwplan (woning of ander hoofdgebouw) is voorzien, tenzij de exploitatiekosten van de in het bestemmingsplan begrepen gronden anderszins zijn verzekerd.</p> <p>Over de vraag of de kosten voor het nieuwe recreatieterrein anderszins zijn verzekerd, heeft de gemeente Haren juridisch advies ingewonnen bij TRIP advocaten. In dit advies wordt geconcludeerd dat in voorliggend geval op een andere wijze is voorzien in de verrekening van de kosten van het plan en dat er dus geen aanleiding is om in dit geval een exploitatieplan vast te laten stellen. Het advies van Trip ligt ONDER GEHEIMHOUDING ter inzage.</p> <p>De vraag die dan nog overblijft is welk financieel risico de ontwikkeling van het bestemmingsplan met zich meebrengt voor de gemeente Haren. Hierbij wordt onderscheid gemaakt tussen de ontwikkeling van de ecologische zone en de ontwikkeling van de nieuwe recreatiewoningen.</p> <p><u>Ontwikkeling ecologische zone</u> Met de provincie Groningen is een bestuursovereenkomst gesloten waarin de kosten die zijn verbonden aan de ontwikkeling van de ecologische zone zijn verdeeld. In deze</p>

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
			<p>overeenkomst is bepaald dat de kosten die voortvloeien uit de aanleg van de ecologische verbindingzone voor rekening en risico van de provincie Groningen zijn. Eerst nadat er door de gemeente opbrengsten zijn gerealiseerd bij het te ontwikkelen <i>recreatieterrein</i> is een bijdrage van de gemeente aan de ecologische verbindingzone aan de orde (zie ook hierna).</p> <p><u>Ontwikkeling recreatiewoningen</u>  Het te ontwikkelen recreatieterrein betreft een deel van een terrein dat in eigendom is van het Meerschap Paterswolde. Op het andere deel zal de ecologische verbindingzone worden gerealiseerd.</p> <p>De gemeente heeft met het Meerschap een overeenkomst gesloten waarmee de gemeente over deze grond zeggenschap heeft. Vanuit deze zeggenschap zal de gemeente vroegtijdig financiële afspraken maken en een overeenkomst sluiten met de partij die het terrein zal gaan ontwikkelen, teneinde het kostenverhaal voor de gemeente te verzekeren. Géén overeenkomst betekent geen ontwikkeling en dus géén kosten die door de gemeente verhaald hoeven te worden.</p> <p>In het voorliggende bestemmingsplan heeft het nieuwe recreatieterrein een uit te werken bestemming gekregen. Voordat omgevingsvergunningen voor de nieuwe recreatiewoningen verleend kunnen worden, zal er een uitwerkingsplan vastgesteld moeten worden. In de uitwerkingsregels voor dit terrein is enerzijds met “spelregels” geborgd dat de ontwikkeling aan bepaalde vereisten voldoet, zoals aantal recreatiewoningen, bouwhoogte, etc.</p> <p>Anderzijds geven de uitwerkingsregels ruimte voor een ontwikkelende partij om ideeën uit te werken en een marktconform product te creëren (bijvoorbeeld wel/niet ontsluiting via water met bruggen). Juist vanwege die variatie is</p>

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q. zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
			<p>het niet eenvoudig (c.q. mogelijk) om nu een exploitatieplan op te stellen en de te verhalen kosten concreet te benoemen.</p> <p>In een latere fase en voorafgaand aan de daadwerkelijke ontwikkeling en realisatie, kunnen aan de hand van een concreter plan dergelijke financiële afspraken ook feitelijk gemaakt worden. Daarbij geldt nadrukkelijk dat het recreatieterrein niet eerder in handen van een andere partij zal komen, en daadwerkelijk tot ontwikkeling gebracht zal worden, dan nadat er met de gemeente overeenstemming bereikt is over het kostenverhaal.</p> <p>Om aan te geven dat er een ontwikkeling mogelijk is die een positief resultaat geeft, is een potentiële financiële uitwerking van het recreatiegebied (ONDER GEHEIMHOUDING) ter inzage gelegd.</p> <p>Vervolgens is het de vraag waarvoor de opbrengsten van het nieuwe recreatieterrein gebruikt zullen gaan worden. Met de provincie Groningen zijn daarover afspraken gemaakt in een Bestuursovereenkomst. Zoals eerder is toegezegd ligt deze ONDER GEHEIMHOUDING voor u ter inzage. Zoals ook aan de Raad in oktober 2013 en mei 2014 gepresenteerd, zal de gemeente Haren, onder voorwaarden, een bijdrage leveren aan de realisatie van de ecologische zone.</p> <p>In deze overeenkomst staat hierover dat de gemeente een <u>gemaximaliseerde</u> bijdrage aan de ecologische zone zal doen uit de opbrengst van het recreatieterrein nádat de opbrengst <u>gerealiseerd</u> is. Op het moment dat de opbrengst lager is dan het genoemde maximum, of nog niet gerealiseerd, kan en hoeft de gemeente geen bijdrage aan de ecologische zone te doen.</p> <p>In de bestuursovereenkomst is ook opgenomen dat de provincie Groningen haar deel van het terrein van het Meerschapp mag</p>

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
			<p>verwerven om te kunnen inzetten als compensatie voor de huidige camping aan de Meerweg. Daartoe heeft de provincie ook een overeenkomst gesloten met het Meerschap. Ook hier geldt dat de opbrengst ten gunste van de gemeente komt. Mocht deze grondruil niet tot stand komen, dan is de gemeente verantwoordelijk voor de verkoop van het recreatieterrein, indachtig de voornoemde uitgangspunten.</p> <p><u>Conclusie</u> De gemeente is verantwoordelijk voor het realiseren van de nieuwe recreatiewoningen. Omdat op een andere wijze in de verrekening van de kosten van het plan wordt voorzien, is er dus geen juridische aanleiding een exploitatieplan vast te laten stellen. De gemeente zal in een latere fase een overeenkomst sluiten met de partij die het terrein zal gaan ontwikkelen. In deze overeenkomst wordt het kostenverhaal verzekerd.</p> <p>Indien er géén overeenkomst tot stand komt en de grond wordt niet overgedragen aan een ontwikkelende partij, dan zal er géén bouwplan worden ontwikkeld en kan en hoeft de gemeente géén bijdrage aan de ecologische verbindingzone te doen.</p> <p>Dit neemt niet weg dat de gemeente zich wil inspannen het recreatieterrein tot ontwikkeling te brengen en een bijdrage aan de REVZ te leveren, teneinde deze onderdelen van de Structuurvisie Meerweg ontwikkelt Meer gerealiseerd te krijgen.</p>
4	raadsfractie CDA	Het CDA wil graag (inzage in) een volledig onderzoek naar de toxiciteit van de gronden die van invloed zijn op het EHS gebied (organisch+anorganisch) om alle onrust weg te nemen.	Zie antwoord vraag 2 en ter inzage liggende onderzoeksrapporten.
5	raadsfractie CDA	Het CDA wil een exploitatieplan bij het bestemmingsplan, los van 'Meerweg', om financiële risico's te beperken (juridisch dan wel niet verplicht, wel gevraagd door de raad).	Zie antwoord vraag 3.

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
6	raadsfractie CDA	Het CDA wil weten hoe worden betrokkenen gecompenseerd als de garanties voor een behoudend beleid in deze niet gestand worden gedaan.	Zie antwoord vraag 1.
7	raadsfractie VVD	Wel zou ik het eerste punt anders formuleren: naast PAK's worden ook andere giftige stoffen genoemd. Ik zou het daarom ruimer formuleren en het college willen vragen of wij als raad er van uit kunnen gaan dat er geen vervuiling van de omgeving vanuit het Friesche Veer plaatsvindt (specifiek polder en watersysteem Drentsche Aa) en waar dit op gebaseerd is.	Zie antwoord vraag 2.
8	raadsfractie Groen Links	Wat de eventuele verspreiding van vervuiling vanuit het Friese Veer betreft zou ik onszelf en sprekers vooral gerust willen laten stellen dat het recente onderzoek daarover voldoende uitsluitend geeft en dat oude conclusies (30 jaar geleden of zo getrokken) dat er niks aan de hand is als we de rommel maar met rust laten nog steeds geldig zijn. Ik bedoel maar: het lijkt me nu (nog) niet nodig op korte termijn nieuw onderzoek op te tuigen.	Zie antwoord vraag 2.
9	raadsfractie Groen Links (mede namens D'66 en VVD)	Stelt het op prijs als de aanvullende vragen die deze week per brief door omwonenden zijn gesteld door het college van een passende reactie worden voorzien. De extra onderzoeken die door hen worden gevraagd zijn wellicht niet nodig, maar om dat te beoordelen is een reactie van het college op de gedane suggesties behulpzaam.	Zie antwoord op vragen 2 en 14 tot en met 22.
10	raadsfractie GVH	Na onderling overleg zijn wij tot de conclusie gekomen dat wij van mening zijn dat er voldoende onderzoek is geweest. De wethouder heeft ons inziens alles wat in haar vermogen lag aangewend om voldoende informatie te geven aan de raad.	Akkoord, zie ook antwoord vraag 2.

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
11	raadsfractie CU	Bij deze reactie (van GVH) willen we ons wel aansluiten. We zijn niet op nog meer onderzoeken uit.	Akkoord, zie ook antwoord vraag 2.
12	raadsfractie PvdA	Kunt u aangeven welke invloed het vaststellen van het bestemmingsplan EHS heeft op de bedrijfsvoering van het boerenbedrijf? Achtergrond van deze vraag: uit de inspraak en discussie in de raadsie. kwam naar voren dat het bestemmingsplan EHS slechts over een klein deel van de gronden van het boerenbedrijf ging. De rest van de bezwaren betroffen m.i. de landerijen en problemen met de bedrijfsvoering buiten het bestemmingsplan EHS. Wellicht is op deze wijze het mogelijk om de discussie helder te krijgen: gaat het om de rol van EHS-best.plan op de bedrijfsvoering of staat dit er los van?	<p>Volgens ons bekende informatie is [REDACTED] eigenaar van in totaal ruim 31 hectare grond (inclusief de ondergrond van de gebouwen en inclusief ongeveer 2.25 hectare water in het Paterwoldsemeer).</p> <p>Voor realisatie van de ecologische verbindingszone is ongeveer 2.5 hectare van dit eigendom nodig (circa 8 %). Deze grond kan worden aangekocht op basis van een volledige schadeloosstelling, zie ook antwoord vraag 1. Met deze schadeloosstelling kan dus ook vervangende grond worden gekocht (bijvoorbeeld eigendom provincie; in de directe nabijheid van de bedrijfsgebouwen).</p> <p>Tijdens de inspraak is door [REDACTED] aangegeven dat als gevolg van dit bestemmingsplan 85 % van het areaal aan het bedrijf zou worden onttrokken (zie ook vraag 46). Ons is niet duidelijk waarop dit percentage is gebaseerd.</p> <p>Om meer duidelijkheid te geven in de bedrijfssituatie van [REDACTED] berichten wij u de ons bekende gegevens. Naast het <u>eigendom</u> van ruim 31 ha heeft het bedrijf meer grond in <u>gebruik</u>, waarbij opgemerkt wordt dat de volgende oppervlakten een inschatting zijn en dus enigszins kunnen afwijken van de werkelijkheid:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Circa 40 hectare <i>reguliere</i> pacht bij de Hoornsedijk, Het Oosterland en te Westerbroek;</li> <li>• Circa 60 hectare <i>éénjarige</i> pacht bij de Hoornsedijk en in Het Oosterland (deze gronden hebben een natuurdoelstelling);</li> <li>• Circa 30 hectare <i>éénmalig in gebruik gegeven</i> gronden</li> </ul>

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
			<p>(ook, deze gronden hebben een natuurdoelstelling);</p> <p>Buiten dit bestemmingsplan spelen de volgende zaken voor het bedrijf ██████ g:</p> <p><u>Herijking EHS</u></p> <p>Om ██████ te faciliteren is bij de herijking van de EHS door de provincie Groningen een oppervlakte van ongeveer 6 hectare (gelegen ten noorden van de Meerweg en ten oosten van de bestemming natuur uit voorliggend bestemmingsplan) als discussiegebied aangewezen. Een deel van de huiskavel van ██████ maakt deel uit van deze 6 hectare.</p> <p>Afhankelijk van de uitkomst van de gesprekken met ██████ over de grondverwerving wordt de bestemming van deze 6 ha:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ófwel regulier agrarisch (de bestemming EHS beheergebied vervalt dan),</li> <li>• ófwel de bestemming wordt regulier EHS (waarbij de provincie een aankooptitel verkrijgt om deze gronden te verwerven en als EHS in te richten).</li> </ul> <p><u>Polder Het Oosterland</u></p> <p>U bent bekend met de problematiek die ██████ hier ervaart. ██████ heeft circa 20 ha in Het Oosterland in eigendom. Daarnaast pacht zij, op basis van <i>éénjarige</i> pachtcontracten, gronden die in eigendom zijn bij Staatsbosbeheer, Natuurmonumenten en BBL. Deze gronden zijn in de huidige beheersverordening van de gemeente (evenals in de provinciale omgevingverordening) bestemd als natuur.</p> <p>Zoals de dierenarts in zijn inspraak ook al aangaf kunnen deze gronden niet zonder meer als in de gangbare landbouw worden gebruikt.</p> <p>Ook de heer ██████ van buro NMI heeft 9 december 2014</p>



Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
			<p>aangegeven dat deze gronden landbouwkundig een ander gebruik vragen dan een gangbaar agrarisch gebruik. Het bedrijf heeft hier dus wel degelijk mee te maken. Dit staat echter los van dit bestemmingsplan. Ook zonder voorliggend bestemmingsplan heeft het bedrijf met dezelfde problemen te maken.</p> <p>Met ██████ wordt al lange tijd gesproken over een totaaloplossing voor het bedrijf waarin alle bovenstaande zaken worden meegenomen. Mochten deze gesprekken niet tot overeenstemming leiden dan kan altijd teruggevallen worden op de aankoop van enkel de benodigde gronden voor onderhavig bestemmingsplan op basis van een volledige schadeloosstelling.</p> <p>Wij concluderen dan ook dat de continuïteit van het bedrijf niet in gevaar komt vanwege dit bestemmingsplan.</p>
13	raadsfractie PvdA	Vanuit de PvdA willen we, gezien de financiën en de risico's die met dit project zijn gemoeid, weten waarom er door het college NIET gekozen wordt om geen exploitatieplan vast te stellen. Wij willen als raad een betere fin. sturing hebben en vinden, ook in de herindelingsdiscussie, dat we een helder en transparante exploitatie moeten kunnen laten zien. Wat zijn de argumenten van het college derhalve om dit niet te doen? ie ook antwoord op vraag 1.	zie antwoord vraag 3.
14	██████ ██████ ██████ ██████ ██████ ██████	Tijdens de raadscommissievergadering is aangegeven dat er in het Friesche Veen "beter niet geroerd" kon worden gezien de ernstige vervuiling van het gebied. Dit was voor de provincie reden om niet te kiezen voor het door inspreker de heer ██████ aangedragen (overigens zeer aantrekkelijke) alternatief. Overigens is bij de beantwoording in het geheel niet ingegaan op de aard van de alternatieven, die in het verleden zouden zijn overwogen. Ook op de vraag inzake een kostenvergelijking van de alternatieven is niet geantwoord.	<p>Zie ook antwoord op vraag 2.</p> <p>Over de locatie van de Robuuste ecologische verbindingzone is bij het opstellen van de structuurvisie Meerweg onderzocht hoe, en op welke plaats de zone gerealiseerd kon worden.</p> <p>Belangrijkste uitgangspunt daarbij was dat de zone functioneel moest zijn. De twee randvoorwaarden die werden gesteld:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De zone moet ecologisch functioneren.</li> </ul>

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
		Daarom willen wij deze vragen hierbij alsnog onder uw aandacht brengen.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Wateraanvoer uit de Drentse Aa naar het Paterswoldsemeer moet mogelijk zijn.</li> </ul> <p>In de structuurvisie Meerweg is daarbij gekozen voor de nu voorliggende locatie. Op deze plaats aan de Meerweg kan met redelijkheid aan beide randvoorwaarden worden voldaan. De zone sluit goed aan op de (meest natuurlijke) oostoever van het Paterswoldsemeer en past ook goed in de beleidsvisie van het Meerschap Paterswolde. Verder is het maken van een verbinding met de Drentse Aa alleen op deze plaats technisch en financieel haalbaar. Ingrijpende maatregelen als bijvoorbeeld de sloop van woningen zijn hier niet noodzakelijk.</p>
15	<p>██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████ ██████████</p>	<p>Wat is de impact van de vervuiling op het EHS gebied ten zuiden van de Meerweg? De vervuiling kan zich verspreiden via het grondwater dan wel via de rechtstreekse afwatering van het Friesche veen naar het Oosterland (die afwatering is gelegen bij de toegang tot het Oosterland vlakbij de woning van ██████████ ██████████ in Paterswolde). Kan deze lozing wanneer zij het Oosterland bereikt het water van de Drentsche Aa vervuilen?</p> <p>Zal dit Friesche veen water zich makkelijker verder verspreiden naar het gebied ten noorden van de Meerweg als de Drentsche Aa is doorgetrokken onder de Meerweg?</p> <p>Wat is de impact van de geplande graafwerkzaamheden in het Friesche Veen (het verplaatsen van een dijk over 70 resp 95 meter) op de verdere verspreiding van de verontreiniging?</p> <p>Op welke wijze kan worden voorkomen dat er uittreding van de vervuiling plaatsvindt? indammen van het Friescheveen? Sanering?</p> <p>De herkomst van het afval, waar bestaat deze uit en wat zijn de gevolgen voor de omgeving, mens, dier, natuur.</p>	<p>Zie antwoord vraag 2. Verder de volgende informatie.</p> <p>De afwatering van het Friescheveen staat <u>niet</u> in verbinding met polder Het Oosterland. Overtollig water uit het Friescheveen wordt, via het gemaal in de Paterswolder Schipsloot, geloosd op het Noord-Willemskanaal. Overigens blijkt uit de onderzoeken dat grond- en oppervlaktewater uit het Friescheveen niet verontreinigd zijn; verspreiding van verontreinigingen is dus niet aan de orde.</p> <p>Ook bij doorkoppeling, zoals in het plan beoogd, van de Drentse Aa op het Paterswoldsemeer, verandert deze situatie niet. Er ontstaat geen contact, of vermenging, van water uit het Friescheveen met water uit de Drentse Aa en dus ook niet met het water van het Paterswoldsemeer.</p> <p>Ook bij het uitvoeren van de werkzaamheden is contact tuseen het water uit het Friescheveen en het water uit de Drentse Aa (c.q. Paterswoldsemeer) niet aan de orde. De reguliere afvoer naar het Noord-Willemskanaal blijft gewoon bestaan.</p> <p>De afwatering bij ██████████ betreft een afwatering uit polder Camphuis.</p>

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
16	<p>██████████  ██████████  ██████  ██████████  ██████████  ██████████  ██████████</p>	<p>Ten gevolge van het optreden van kwelstromen in het gebied dienen deze volledig te worden onderzocht en in kaart gebracht. Welke invloed hebben de graafwerkzaamheden op de kwelstroom ?</p>	<p>Ten zuiden van café Friescheveen lopen de afvoerende watergangen van het Friescheveen en de Drentse Aa over een afstand van ongeveer 90 meter evenwijdig aan elkaar. De afstand tussen beide waterlopen is ongeveer 20 meter.</p> <p>Bij het verleggen van de watergang van het Friescheveen wordt deze over een aanvullende 90 meter evenwijdig met de Drentse Aa aangelegd. De tussenliggende breedte wordt dan ongeveer 25 meter.</p> <p>Hiermee wordt over een afstand van 90 meter de afstand die het water van hoog (watergang Friescheveen) naar laag (polder Het oosterland) aflegt verkleind ten opzichte van de huidige situatie.</p> <p>Hierdoor is het logisch te veronderstellen dat de hoeveelheid kwelwater van het Friese Veen naar de Drentse Aa iets zal toenemen. De exacte omvang hiervan is niet onderzocht omdat daar geen aanleiding voor is aangezien het grondwater niet vervuild is.</p> <p>Een toename van de kwel is hydrologisch geen bezwaar omdat het kwelwater via de Drentsche Aa afgevoerd zal worden.</p>
17	<p>F ██████████  ██████████  ██████  ██████████  ██████████  ██████████</p>	<p>Voor wat betreft de Drentsche Aa is onze informatie dat dit water helemaal niet zo schoon is als wordt gesteld en dat de verwachting is dat de waterkwaliteit van de Drentsche Aa nog verder achteruit zal gaan (info: overlegorgaan Nationaal beek- en esdorpenlandschap Drentsche Aa). Als antwoord hierop is het Meerschapp, in samenwerking met het waterschap, met een plan bezig om water vanuit het Noordwillemskanaal, via een 7 hectare groot hydrolykenfilter het Paterswoldsemeer in te doen komen (ter hoogte van de molen). Bovendien kan de Drentsche Aa de hoeveelheid water, die in droge periode door het Paterswoldsemeer wordt gevraagd, niet aanvoeren. Zij kampt dan zelf met tekorten.</p>	<p>Belangrijk doel van de doorkoppeling van de Drentse Aa is het inlaten van schoon water uit de Drentse Aa in het Paterswoldsemeer. Op deze wijze wordt een bijdrage geleverd aan het oplossen van de blauwalgproblematiek en aan het realiseren van KRW-doelstellingen (Kaderrichtlijn Water). Deze doelstellingen beogen de (ecologische) kwaliteit van het Paterswoldsemeer te verbeteren. Aanleg van het helofytenveld is dan overbodig.</p> <p>Het water uit de Drentse Aa is veel schoner dan water uit het Noord-Willemskanaal, vooral omdat het veel minder voedingsstoffen bevat. Dit beekwater is daarom veel geschikter</p>

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
		<p>Is aanvoer van Drentsche A water nog wel noodzakelijk als er een hydrolykenfilter wordt aangelegd en er water vanuit het Noordwillemskanaal in het meer wordt gepompt?</p>	<p>om watertekorten in het Paterswoldsemeer aan te vullen.</p> <p>Aan verdere kwaliteitsverbetering van het water in het Drentse Aa gebied wordt, door middel van het verminderen van lozingen uit agrarisch- en stedelijk gebied, continue gewerkt. Op de internetsite van het Nationaal beek- en esdorpenlandschap Drentsche Aa is te vinden dat de kwaliteit van het water van de Drentsche Aa de afgelopen decennia fors is verbeterd. Wel lijkt een <i>verdere</i> afname van o.a de concentratie fosfaten en bestrijdingsmiddelen die afkomstig zijn uit de landbouw de laatste jaren te stagneren.</p> <p>Navraag bij Waterschap Noorderzijlvest leert dat er in het verleden ideeën waren om de inlaat van water uit het Noord-Willems kanaal naar het Paterswoldsemeer via een helofytenfilter te laten plaatsvinden. Dit filter zou in de polder ten zuiden van de molen aangelegd kunnen worden. Doel van dit filter was het verbeteren van de kwaliteit van het kanaalwater (het verwijderen van het teveel aan voedingsstoffen), alvorens dit in het meer in te laten.</p> <p>Het waterschap heeft echter géén concrete plannen om dit helofytenfilter aan de leggen. De aanleg maakt ook geen deel uit van de zogenaamde KRW maatregelen van het waterschap.</p> <p>Naast beïnvloeding uit het agrarisch gebied is het water dat door de rioolwaterzuiveringsinstallaties van Assen, Gieten en Tynaarlo op het Noord-Willemskanaal wordt geloosd een belangrijke oorzaak van de voedselrijkdom van het kanaalwater. Volgens het watersysteemonderzoek van Hunze en Aa's bestaat in de zomerperiode tot 80% van het kanaalwater uit dit geloosde water (effluent).</p> <p>Het is bekend dat er in sommige zomerperioden weinig aanvoer is van water uit de Drentse Aa. Als noodvoorziening blijft dan</p>

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
			altijd de aanvoer van water uit het Noord-Willemskanaal mogelijk. Uitgangspunt is echter het water uit de Drentse Aa zoveel als mogelijk te benutten.
18	<p>■■■■■ ■■■■■ ■■■ ■■■■■ ■■■■■ ■■■■■</p>	<p>Niet alleen naar de polder, maar ook richting de Meerweg vindt uittreding van het Friescheveenwater plaats. Dit heeft men onlangs ervaren bij de hernieuwde aanleg van de Meerweg. De bedoeling was om onder de weg enkele meters grond weg te graven teneinde hier leidingen/buizen in te leggen. Aansluitend zou alles weer worden aangevuld om hier de weg op aan te brengen.</p> <p>Tijdens de werkzaamheden, kwam er zoveel druk op de dijk te staan dat men overhaast heeft moeten besluiten deze werkzaamheden per direct stop te zetten en is men in beraad gegaan over hoe de situatie opgelost moest worden. De situatie was namelijk zeer gevaarlijk geworden (doorbreken dijk, verschuivingen met groot gevaar voor de medewerkers), het kwelwater spoot dwars door de dijk heen.</p> <p>Duidelijk was dat men niet meer enkele meters diep kon graven zonder gevaar van dijkdoorbraak. Men heeft toen besloten om slechts een bovenlaagje van de grond af te schrapen en dan hier de kabels/leidingen in te leggen. Deze liggen nu dus vlak onder het wegoppervlak. Doordat men nu bestaande lagen heeft weg gegraven, ook in het aanliggende fietspadgedeelte, is het gehele verband in de grond van de Meerweg verdwenen. De verwachting is dan ook dat met een aantal jaren de weg zal gaan "bewegen".</p> <p>Rond de plek waar het de bedoeling is dat de dijk verlegd zal worden, is bijvoorbeeld duidelijk te zien dat kwelwater vanuit het Friescheveen haar werking doet. Op een paar plekken in de sloten kon je een aantal jaar geleden al zien dat het kwelwater omhoog kwam.</p>	<p>Voorafgaand aan de reeds uitgevoerde werkzaamheden ten behoeve van de reconstructie van de Meerweg is een inventariserend geologisch onderzoek uitgevoerd langs de gehele Meerweg. Daartoe zijn boringen en sonderingen in de weg genomen. Vervolgens is een stabiliteitsberekening ten aanzien van de veiligheid tegen afschuiven van de dijk gemaakt.</p> <p>Van spuitend kwelwater is nooit sprake geweest, wel is geconstateerd dat enkele oude kolkleidingen, parallel aan de dijk en in de teen van het talud, water hebben geloosd tijdens de ontgraving van het cunet. Mogelijk dat dit is aangezien voor lekkend kwelwater.</p> <p>Om veilig en verantwoord bij het verleggen van de dijk ter hoogte van café Friescheveen te kunnen werken wordt, vanzelfsprekend, geologisch onderzoek gedaan naar de bodemsamenstelling, het optreden van kwelstromen etc. Dit onderzoek is deels uitgevoerd en wordt, waar nodig, in de verdere planvorming aangevuld. Hierbij wordt speciale aandacht besteed aan de stabiliteit van de kades.</p>

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
		<p>Heeft geologisch onderzoek plaatsgevonden naar de bodem ter plaatse?  Zijn de gevolgen van de geplande (graaf) werkzaamheden gezien de geologische gesteldheid van de bodem onderzocht?  Zo ja, zijn daaruit aandachtspunten naar voren gekomen?</p>	
19	<p>■■■■■  ■■■■■  ■■■  ■■■■■  ■■■■■  ■■■■■  ■■■■■</p>	<p>De polder is aangewezen als bergingsgebied. Is de mogelijkheid van dijkdoorbraak naar het Friescheveen en de mogelijke gevolgen hiervan in kaart gebracht?</p>	<p>Polder Oosterland heeft een functie als waterbergingsgebied. Rekening moet gehouden worden met een hoogste waterstand van 1,50m+NAP. Dit betekent dat de polder omsloten is met dijken zodat, indien noodzakelijk, de polder als bergingsgebied ingezet kan worden. Een doorbraak van deze dijk is slechts een theoretische mogelijkheid.</p> <p>De stuw die tijdens de commissievergadering verschillende keren benoemd is wordt in het te verleggen dijklichaam gebouwd. Deze stuw regelt de hoeveel water die ingelaten wordt in de nieuwe watergang en dus in het Paterwoldsemeer.</p> <p>Vanwege de functie van polder Het Oosterland als gebied voor waterberging is deze stuw volledig afsluitbaar.</p>
20	<p>■■■■■  ■■■■■  ■■■  ■■■■■  ■■■■■  ■■■■■  ■■■■■</p>	<p>De wetgeving rondom m.e.r. is voor ons zeer complex. Tijdens de raadscommissie vergadering werd vanuit de provincie aangegeven dat een m.e.r. voor het onderhavige bestemmingplan niet verplicht is. Voor zover wij kunnen beoordelen zou een m.e.r. verplicht zijn als in het kader van de Natuurbeschermingswet 1998 voor het bestemmingsplan het uitvoeren van een <a href="#">passende beoordeling</a> verplicht is vanwege de in het plan opgenomen activiteit(en). Een passende beoordeling moet worden gemaakt voor plannen die niet direct verband houden met of nodig zijn voor het beheer van een Natura 2000-gebied maar die afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kunnen hebben voor het desbetreffende gebied. Het bestuursorgaan</p>	<p>Het opstellen van een MER is voor het voorliggende bestemmingsplan <u>niet noodzakelijk</u> om de volgende redenen:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Het betreffende gebied is geen Natura-2000 gebied. Ook liggen geen Natura-2000 gebieden in de directe omgeving. Een passende beoordeling (of voortoets) ingevolge de Natuurbeschermingswet is dus niet aan de orde;</li> <li>• De voorgenomen activiteiten vallen ook niet onder Categorie C van het Besluit MER – er is dus geen sprake van MER-plicht;</li> <li>• In Categorie D van het Besluit MER, de lijst met MER-</li> </ul>

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
		<p>maakt alvorens het plan vast te stellen deze passende beoordeling van de gevolgen voor het gebied. (art. 19j lid 2 Natuurbeschermingswet). De geplande werkzaamheden zouden, als gevolg van de uit de archieven bekende vervuiling en geologische en hydrologische gesteldheid van de bodem, volgens ons significante gevolgen kunnen hebben voor het gebied.</p> <p>Overigens lijkt het er op dat in het verleden wel is onderzocht of een m.e.r. noodzakelijk is want in de <i>Notitie Reikwijdte en Detailniveau, m.e.r. bestemmingsplan Buitengebied gemeente Haren</i> november 2012 wordt aan het slot wordt geconcludeerd dat “op voorhand geen significant negatieve effecten op de Natura 2000-gebieden wordt verwacht...”</p> <p>Vragen: Is een m.e.r. verplicht alvorens het bestemmingsplan wordt vastgesteld? Zo ja, is deze uitgevoerd? Zo nee, moet dat alsnog?</p>	<p>beoordeling plichtige activiteiten, is opgenomen onder Categorie D 16.1 dat voor ontgrondingen vanaf 12.5 hectare een MER-beoordeling moet worden uitgevoerd. Dat is niet aan de orde. De drempel van 12,5 hectare wordt niet gehaald. Hetzelfde geldt voor categorie D 19, ook die drempel wordt niet overschreden. Er is dus geen ook geen sprake van MER-beoordelingsplicht;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Voorts is het plan ook niet kaderstellend voor latere MER beoordelingsplichtige activiteiten.</li> </ul> <p>Echter, op grond van een uitspraak van het Europese Hof, zijn de drempels van de D-lijst van het Besluit MER niet hard. Als gevolg daarvan moet een vormvrije MER-beoordeling worden uitgevoerd, waarbij, op basis van de te verwachten effecten op het milieu, een onderbouwing moet worden gegeven waarom in dit geval een MER-beoordeling (of MER) niet nodig is.</p> <p>De onderbouwing is dat het project positieve effecten heeft op het milieu. Realisatie van de Robuuste ecologische verbindingzone heeft tot doel (ecologisch) gescheiden gebieden te verbinden. Hierdoor wordt de 'versnippering' van EHS gebieden opgeheven en wordt een vrijelijke uitwisseling van flora en fauna tussen gebieden mogelijk hetgeen de kwaliteit van deze gebieden ten goede komt.</p> <p>Dit wordt gecombineerd met de aanvoer van water uit de Drentse Aa naar het Paterswoldsemeer; waardoor aanvoer van (minder gunstig, voedselrijk) water uit het Noord-Willemskanaal naar het Paterswoldsemeer niet langer, c.q. veel minder, noodzakelijk is.</p> <p>Beide effecten afzonderlijk en gecombineerd in nog sterkere mate, hebben positieve effecten op het milieu waardoor een MER-beoordeling (of MER) niet noodzakelijk is.</p>
21	■■■■■	In het Concept-ontwerp-beheersplan voor de	Volgens de geomorfologische kaart zijn in het Drentsche Aa

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
	<p>██████████ ██████ ██████████ ██████████ ██████</p>	<p>reservaatsgebieden “Haren” 1987 wordt in bijlage 4 informatie gegeven over de geologische ontstaansgeschiedenis van het gebied. Hierin wordt onder meer aangegeven dat in periode van stormvloeden de zee diep het land in kwam en dat het veen dan werd overdekt met klei. In het dal van de Drentsche Aa, ten zuiden van de Meerweg zijn nog onder invloed van de zee gevormde afzettingen te vinden in de vorm van kleiïge oeverwallen langs een oude loop van de Drentsche Aa.</p> <p>Uit het feit dat dit in dit document uitdrukkelijk benoemd wordt maken wij op dat dit een geologisch gezien interessant fenomeen is.</p> <p><b>Vraag:</b> Worden de genoemde oeverwallen ook geraakt door het onderhavige plan gezien de geplande verplaatsing van de dijk of blijven deze wallen volledig in tact?</p>	<p>gebied getij-afzettingen aanwezig. Dit wijst erop dat het veen is overdekt met klei. Zie ook de rapportage van Terra bodemonderzoek waarin deze kleilaag inderdaad is aangetroffen. Binnen de begrenzing van het plangebied worden echter geen kleiïge oeverwallen aangetroffen.</p>
22	<p>██████████ ██████████ ██████ ██████████ ██████████ ██████</p>	<p>De huidige slechte situatie in het Oosterland is deels al te wijten aan de EHS. De polder is al een aantal jaren te nat voor de landbouwgronden. Het waterschap zou dit moeten aanpakken maar schijnt hierin te worden tegengehouden door de Provincie. De Provincie zou het waterschap hebben laten weten dat het waterschap niets aan deze “vernatting” mag doen omdat de polder aangewezen is als EHS grond.</p> <p>De provincie gaat hier evenwel voorbij aan het feit dat de polder voor een groot deel uit landbouwgrond bestaat en niet uit natuurgrond. Onze gronden lopen schade op door de plannen die gemaakt worden en al in gang worden gezet voordat gronden verworven zijn. Wij als grondeigenaren en pachters worden tot op heden ook niet gecompenseerd in het feit dat onze landbouwgronden al geen landbouwgronden meer zijn.</p> <p>Er waren geen problemen totdat in 2004 de waterhuishouding</p>	<p>Bij beantwoording van vragen over het waterpeil moet, vanwege een verschillend peilregiem, onderscheid gemaakt worden tussen het peilregiem (de drooglegging) aan de <b>noordzijde</b> van de Meerweg en het peilregiem in polder Het Oosterland aan de <b>zuidzijde</b> van de Meerweg.</p> <p>Voor wat betreft het peilregiem aan de <b>noordzijde</b> van de Meerweg onderscheiden we in de huidige situatie drie gebieden:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• landbouwgronden op het polderpeil</li> <li>• noordelijke recreatiewoningen (vanaf bosje Berghuis) op het polderpeil</li> <li>• zuidelijke recreatiewoningen op het meerpeil</li> </ul> <p>In de voorgaande beantwoording is reeds gesteld dat de huidige drooglegging van zowel de noordelijke recreatiewoningen en de toegangsweg daar naartoe vanaf de Hoornsedijk, als van het landbouwgebied gewaarborgd moet blijven.</p>



Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
		<p>in de polder veranderde en het land steeds natter werd. (als gevolg van nieuwe gemalen, rekening houden met de wensen van natuurinstanties, rekening houden met de toekomstige EHS?)</p> <p>Inklinking Er wordt in bovenstaande mail ook aangegeven dat er, in opdracht van de provincie niets aan de inklinking/bodemdaling mag worden gedaan. Concreet betekent dit dat de vastgestelde waterpeilen niet op de dalende bodem mogen worden aangepast. Dit betekent nu dus dat er niets wordt gedaan aan het feit dat, doordat het gehele bodem lager wordt, het land veel natter wordt!</p> <p>De heer █████ stelde ook in zijn presentatie dat de waterpeilen in het gebied betreffende dit bestemmingsplan gehandhaafd blijven. De meeste aanwezigen (w.o. bewoners van de bestaande recreatiewoningen) slaakten hierbij een zucht van verlichting. Echter, zij hebben geen idee van het feit dat ze hierdoor uiteindelijk toch te nat komen te zitten omdat er niet het zakken van de bodem als gevolg van inklinking ingespeeld wordt!</p>	<p>De aanleg van een ecologische zone met een watergang op het peil van het Paterswoldsemeer mag géén nadelige gevolgen hebben voor deze (aangrenzende) gebieden. Ook is aangegeven is dat het waterschap Noorderzijlvest een vergunning moet afgeven voor peilwijzigingen en mede bepaald welke maatregelen ten gevolge van deze wijzigingen genomen moeten worden.</p> <p>Op dit moment vindt er veldonderzoek plaats naar de waterstanden in de verschillende gebieden. De provincie en DLG hebben in overleg met het waterschap nu reeds mogelijke maatregelen besproken om de huidige drooglegging in de verschillende gebieden te handhaven.</p> <p>Concreet betekenen deze maatregelen dat het bestaande slotenpatroon van de meest noordelijk gelegen recreatiewoninbgen (aan de westzijde van de aan te leggen ecologische zone) rechtstreeks verbonden wordt met de te realiseren buffersloot die grenst aan het landbouwgebied (aan de oostzijde van de ecologische zone). De verbinding wordt gemaakt met een eenvoudig kunstwerk in de watergang die centraal in de ecologische zone komt te liggen. Het kunstwerk betreft een (grotendeels ondergrondse) betonnen put waarin waterstromen met verschillende peilen elkaar kruisen.</p> <p>Het bestaande slotenpatroon op het recreatieterrein en de buffersloot die grenst aan het landbouwgebied houden het (huidige) polderpeil, waardoor de drooglegging, noch voor het recreatiegebied en toegangsweg, noch voor het landbouwgebied, wijzigt.</p> <p>Het peilregiem (de drooglegging) van de gronden aan de <b>zuidzijde</b> van de Meerweg (polder Het Oosterland) wijzigt <b>niet</b> ten gevolge van voorliggend bestemmingsplan. De verdere vragen over het peilregiem in Het Oosterland hebben</p>

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
			<p>géén relatie met voorliggend bestemmingsplan en zijn daarmee voor dit bestemmingsplan niet relevant.</p> <p>Wel wordt ter informatie opgemerkt dat <u>alle gronden</u> in Het Oosterland in het provinciale omgevingsverordening inderdaad een natuurfunctie hebben (EHS c.q. Natuur Netwerk Nederland). In de beheerverordening van de gemeente Haren hebben alle gronden die in bezit zijn van een terrein beherende organisatie of overheid ook een natuurbestemming. Omdat een klein deel van de gronden (circa 20%) nog in agrarisch eigendom en gebruik is streeft het waterschap naar een peilregiem waarbij ook dit agrarisch gebruik goed mogelijk is.</p>
23	<b>Fort advocaten</b>	<p>Hierbij geef ik een schriftelijke inspraakreactie over het ontwerpbestemmingsplan 'EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer' namens Recreatiepark Het Friesche Veer aan de Meerweg.</p> <p>Cliënte kan zich absoluut niet vinden in dit ontwerpbestemmingsplan, dat haar gebruiksmogelijkheden van haar perceel integraal Wegbestemt en forse planschade betekent. Ook wordt ten onrechte geen rekening gehouden met het concrete plan voor chaletbouw aan de Meerweg, terwijl het College daarvoor destijds al goedkeuring heeft gegeven. Ik verwijs hier naar de eerdere zienswijze en inspraak d.d, september 2014.</p> <p>Dit ontwerpbestemmingsplan is reeds eerder aan de orde geweest bij uw Raad in uw raadsvergadering van september 2014. Uw Raad heeft toen besloten het ontwerpbestemmingsplan niet goed te keuren en niet vast te stellen, omdat de Raad terecht constateerde dat er allerlei gebreken aan kleefden.</p> <p>U bespreekt het ontwerp nu opnieuw in uw Raadscommissie en Raadsvergaderingen van januari 2015. Om die reden zend ik u deze inspraakreactie.</p>	<p>Het bestemmingsplan is nog niet ter vaststelling aan de Raad voorgelegd, omdat n.a.v. de commissievergaderingen van september 2014 als in januari 2015 aanvullende vragen zijn gesteld.</p>

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
24	Fort advocaten	<p>Ook constateren cliënten dat er niets is gedaan met de kritiek van september van de Raad op het Ontwerp. Zo heeft bijvoorbeeld de Raad aan het College meegegeven dat het College het voorstel pas weer aan de Raad mag voorleggen als aan onder meer de volgende punten is voldaan:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Alle benodigde gronden moeten zijn verworven. Daarbij een oproep aan het college de Provincie aan te sporen tot zaken te komen.</li> <li>2. Er moet een regime komen voor alle recreatiewoningen wat betreft de 'footprint'.</li> <li>3. Er moet of een overeenkomst zijn met de ontwikkelaar van het recreatieterrein, waarmee de financiële uitvoerbaarheid van het plan geborgd is, of het bestemmingsplan moet voorzien zijn van een exploitatieplan.</li> </ol> <p>Cliënte constateert dat nog altijd niet aan die eerste voorwaarde wordt voldaan. Er heeft geen enkele grondverwerving of grondruil plaatsgevonden, en cliënt wordt ernstig benadeeld doordat ondertussen wel een bestemmingsplan wordt doorgezet waarin zij alles kwijtraakt. Het College heeft ook niets gedaan op dit punt richting/ met Provincie.</p>	<p>Het eerste punt is reeds beantwoord bij "Beantwoording van de vragen (reactie op de gemaakte opmerkingen), zoals die zijn gesteld in de vergadering van de gemeenteraad d.d. 29 september 2014"</p> <p>Het tweede punt is reeds beantwoord bij "Beantwoording van vragen zoals die zijn gesteld in de vergadering van de raadscommissie d.d. 16 september 2014" onder 1.10.</p> <p>Voor het derde punt zie antwoord op vraag 3.</p>
25	Fort advocaten	<p>Voor wat betreft het tweede punt over de footprint: er is geen enkele wijziging gekomen in het ontwerp op dat punt. Kortom: de wijzigingsregels voldoen niet.</p>	<p>zie antwoord vraag 24; tweede punt.</p>
26	Fort advocaten	<p>Dan het derde punt inzake de schade: de financiële uitvoerbaarheid van het plan is nog altijd niet geborgd. Het College stelt simpelweg dat er geen overeenkomst of exploitatieplan nodig is omdat alle schade zal worden vergoed door het Meerschap. Echter, dat blijkt absoluut niet uit de stukken.</p>	<p>Het Meerschap is alleen een partij ten aanzien van het inbrengen van grond ten behoeve van dit bestemmingsplan. Voor het overige wordt verwezen naar het antwoord op vraag 3.</p>

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
27	Fort advocaten	Ik benadruk dat het zal gaan om een zeer aanzienlijke planschade als het bestemmingsplan wordt vastgesteld omdat alle gebruiksmogelijkheden van cliënt (behalve 'Natuur') worden wegbestemd. Die planschade komt voor rekening van de gemeente. NB De financiële toezegging van de Provincie/ Meerschop om de schade te betalen, ziet pas op het moment dat daadwerkelijk een grondruil komt en de ecologische zone kan worden gerealiseerd; dat betekent dat zolang/indien deze ruil niet wordt gerealiseerd door diezelfde Provincie, de omvangrijke planschade voor rekening van de gemeente zal komen en blijven.	Zie voor beantwoording de nota "Beantwoording van vragen (reactie op de gemaakte opmerkingen) zoals die zijn gesteld in de vergadering van de raadscommissie d.d. 16 september 2014" onder 1.8 en 3.2.
28	Fort advocaten	Daar komt nog bij de schade doordat het concrete bouwplan voor chalets van cliënte aan de Meerweg ten onrechte niet wordt bestemd, ondanks de concrete toezegging van destijds van het College. Die schade zal de Provincie niet willen dragen.	In de nota "Beantwoording van vragen (reactie op de gemaakte opmerkingen) zoals die zijn gesteld in de vergadering van de raadscommissie d.d. 16 september 2014" wordt onder 3.3 ingegaan op plannen van eerdere datum waar geen besluitvorming en dergelijke over is geweest. Dit soort plannen worden niet opgenomen in onderhavig bestemmingsplan, omdat deze niet passen binnen de bestemming natuur. Dit geldt ook voor plannen voor het bouwen van chalets.
29	Fort advocaten	Er moet of een overeenkomst zijn met de ontwikkelaar van het recreatieterrein, waarmee de financiële uitvoerbaarheid van het plan geborgd is, of het bestemmingsplan moet voorzien zijn van een exploitatieplan	Zie antwoord vraag 3.
30	Fort advocaten	Verweerder noemt in de Reactienota voorts als uiterste optie van onteigening (gedwongen verkoop), en stelt dat dit kan worden gefinancierd en het plan dus uitvoerbaar is. Of dat zo is, blijkt ook niet uit de stukken.	In haar begroting heeft de provincie met deze optie rekening gehouden.
31	Fort advocaten	De exacte afspraken over de schade zijn in elk geval niet bekend. Uit de stukken die wel publiek beschikbaar zijn, maak ik op dat de provincie haar toezeggingen heeft gedaan onder nogal wat voorwaarden en maxima. Uiteindelijk gaat het om in elk geval deels	In de nota "Beantwoording van vragen (reactie op de gemaakte opmerkingen) zoals die zijn gesteld in de vergadering van de raadscommissie d.d. 16 september 2014" is reeds opgemerkt dat een wijzigingsbevoegdheid niet voldoende is. De bestemming

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
		<p>gemeentelijk belastinggeld dat zou moeten worden ingezet om de gevolgen te betalen van de wensen van de Provincie.</p> <p>Zonde, en onnodig, want een alternatieve oplossing ligt voor: laat het perceel van cliënte gewoon de huidige recreatiebestemming behouden en neem een wijzigingsbevoegdheid op naar Natuur, die kan worden ingezet zodra cliënte op het nabijgelegen perceel de recreatiewoningen kan gaan bouwen. Dat voorkomt forse planschadeclaims en allerlei onnodige tijdrovende en kostbare discussie. Cliënte hoopt dan ook ten eerste dat uw Raad deze optie alsnog overneemt.</p>	<p>natuur is nodig om het bestemmingsplan überhaupt te kunnen uitvoeren, dit kan niet afhankelijk worden gesteld van het bouwen van de nieuwe recreatiewoningen door reclamant.</p>
32	Fort advocaten	<p><u>Wegbestemmen</u> Ik herhaal nogmaals: op het perceel van cliënte aan de Meerweg is van oudsher een recreatieterrein gevestigd. Vaststellen van dit ontwerpbestemmingsplan betekent dat het recreatiepark van cliënte wordt wegbestemd. In de plaats daarvan komt er een bestemming Natuur met Ecologische zone. Daarmee wordt het perceel waardeloos voor cliënte en zal zij forse planschade lijden.</p> <p>De reden van dit wegbestemmen is dat de provincie/ Meerschop Paterswolde de gemeente dringend heeft verzocht om deze bestemmingswijziging zodat de door haar gewenste ecologische zone kan worden gerealiseerd. Het recreatieterrein van cliënte ligt letterlijk in de weg. Recreatiepark Friescheveen (en ook café-restaurant Frieschéveen) ondervinden dus de gevolgen van deze ecologische wensen van de Provincie: de Provincie wil dat het recreatieterrein van cliënte verdwijnt. Er zou dan aan het Paterswoldsemeer ruimte kunnen komen voor een nieuw recreatiepark. De Provincie zou die gronden kunnen ruilen met het huidige perceel van cliënte. Voor zo'n ruil staat cliënte open en daarover is ook onderhandeld met de Provincie, maar het is nog helemaal niet zeker of dit gaat lukken. De voorwaarden die de Provincie stelt zijn namelijk erg ingewikkeld hetgeen het vastleggen in een overeenkomst zeer bemoeilijkt.</p>	<p>Zie nota 'beantwoording van de vragen (reactie op de gemaakte opmerkingen) zolas die gesteld zijn in de vergadering van de raadscommissie d.d. 16 september 2014' onder 3.1. Verder wordt verwezen naar het antwoord op vraag 1.</p>

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
		<p>Ondertussen wordt wel het hele recreatieterrein van cliënte weg bestemd in dit ontwerp-bestemmingsplan. Kortom, de gemeente marcheert op de troepen vooruit op verzoek van de Provincie: dezelfde Provincie die nog met cliënte in onderhandeling is. Een zeer kromme gang van zaken die op meerdere manieren de belangen van cliënte schaadt. Cliënte heeft daarom het College verzocht om op dit punt de bestemmingsplanprocedure even te schorsen, maar dat heeft het College geweigerd; zij ziet daar het nut niet van in.</p>	
33	Fort advocaten	<p><u>Concreet plan meenemen in bestemmingsplan</u>          Verder wil cliënte graag dat haar concrete plan voor het inpassen van woningen in de lintbebouwing wordt ingepast in dit bestemmingsplan. Ik licht dit kort toe. Toen cliënte het recreatiepark kocht heeft zij uitvoerig overlegd met het College en het meerschap Paterswolde. Daarbij is onder meer gesproken over opvulling van de lintbebouwing op het terrein van cliënte aan de Meerweg. Zowel de gemeente als het Meerschap zegden hun medewerking aan de plannen van cliënte toe. Uw College heeft een positief beginselbesluit genomen. Dit plan is nog altijd concreet en moet dus worden meegenomen in dit bestemmingsplan. Cliënte wijst er met nadruk op dat de reden dat het project nog niet is gerealiseerd, ligt bij allerlei vertraging vanuit het College.</p> <p>Niet meenemen van dat plan betekent ook weer forse schade bij cliënte, welke door de gemeente moet worden vergoed. Niet is gebleken (en het is ook zeer onwaarschijnlijk) dat ook deze schade door de provincie zal worden gedragen.</p>	<p>Bij de "Beantwoording van vragen zoals die zijn gesteld in de vergadering van de raadscommissie d.d. 16 september 2014" wordt onder 3.3 een antwoord op deze vraag gegeven. Voorliggend bestemmingsplan houdt onder meer in dat het gehele terrein van reclamant bestemd en ingericht wordt als natuur. Juist bij de Meerweg moet voldoende ruimte beschikbaar zijn voor een goed functionerende zone. Meer woningen in het bestaande lint is gelet op de bestemming natuur niet mogelijk</p>
34	Fort advocaten	<p>Recreatiepark Friescheveen benadrukt wederom dat zij niet tegen het realiseren van een ecologische zone is. Maar: uit de stukken</p>	<p>Zie ook antwoord op vraag 1.</p>

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
		<p>en uit de Reactienota blijkt gewoon dat het mogelijk is om die zone te realiseren door op bepaalde stukken een smalle corridor te realiseren. Het gebied geeft meerdere opties daartoe, dus waarom moet nu per se het hele recreatieterrein van cliënte wijken hiervoor? Dat is nog altijd niet uitgelegd door het College.</p> <p>NB: De Reactienota stelt slechts dat er een zone van forse omvang nodig is juist op de plek van cliënte zichtbaar, maar legt niet uit waarom die zone op de ene locatie heel smal kan zijn maar toch kan functioneren, en op de andere locatie, te weten het perceel van cliënten, opeens het hele perceel moet beslaan.</p>	<p>Cruciaal voor de zone is het ecologisch functioneren. Hiervoor heeft een zone niet overal even breed te zijn.</p> <p>Echter, juist bij de kruising met de Meerweg op voormalige kampeerterrein (en ter hoogte van café Friescheveen), is de zone het smalst (60 á 70 m). Verdere vernauwing zou het ecologisch functioneren ernstig schaden. Dit is meer omdat er op deze plaats, door het verkeer van de Meerweg, al veel verstoring is.</p> <p>Sommige gronden binnen de nieuwe bestemming natuur behoeven geen inrichting; de huidige invulling voldoet reeds (zoals bijvoorbeeld het bosje van Berghuis). Ter plaatse van deze gronden wordt maar een smalle strook aanvullend ingericht als natuur.</p> <p>Op de verbeelding van het bestemmingsplan is duidelijk te zien dat de breedte van de bestemming natuur varieert, maar nergens heel smal is.</p> <p>Het smaltse punt van deze zone is de onderdoorgang van de Meerweg. Daarom is het belangrijk dat direct ten zuiden en ten noorden daarvan voldoende oppervlakte natuur wordt gecreëerd.</p>
35	Fort advocaten	<p><u>Bestemming ruilperceel</u></p> <p>Tot slot het nieuwe perceel dat cliënte mogelijk in de toekomst zou kunnen verkrijgen via de provincie 'in ruil voor' het huidige recreatieperceel aan de Meerweg. In onderhavig bestemmingsplan wordt aan dat nieuwe perceel nu een Wijziging-Recreatiebestemming gegeven zodat in de toekomst daar recreatiewoningen kunnen worden gerealiseerd. Dat is natuurlijk een stap in de goede richting maar biedt onvoldoende zekerheid voor cliënte. Het gaat namelijk slechts om een 'uit te werken bestemming' met allerlei uitwerkingsregels, en zonder de koppeling</p>	<p>In het antwoord op vraag 3 is aangegeven dat de toekomstige ontwikkelaar voldoende mogelijkheden moet krijgen om een plan te maken dat past binnen de gestelde kaders maar dat ook past binnen de visie van de ontwikkelaar. Door voor het toekomstige recreatieterrein een uit te werken bestemming op te nemen heeft de ontwikkelaar een bepaalde vrijheid om zijn eigen visie te realiseren. Dit bestemmingsplan maakt de bouw van recreatiewoningen zeker mogelijk. De uitwerking is, binnen de kaders, aan de ontwikkelaar.</p>

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
		<p>aan het wegbestemmen van de recreatiebestemming van cliënte. Dat plaatst cliënte in een onmogelijke positie: haar eigen huidige recreatieterrein wordt nu al helemaal wegbestemd en is de haar toegezegde mogelijkheid om daar de lintbebouwing op te mogen vullen niet meegenomen in dit plan, terwijl tegelijkertijd vlakbij recreatiewoningen mogelijk worden gemaakt waarvan cliënte niet weet of zij of een ander die dan zal kunnen gaan bouwen. En evenmin weet zij wanneer en onder welke voorwaarden dat dan zal mogen. Cliënte heeft daarom het College en uw Raad verzocht om in overleg met haar een positieve Recreatiebestemming op te nemen in het bestemmingsplan waarbij de voorwaarden zijn verduidelijkt en ook de koppeling wordt gemaakt met het wegbestemmen van cliënte op haar huidige perceel. Dat overleg is er tot nu toe helaas niet geweest. Cliënte verzoekt uw Raad om dit alsnog op te pakken en het College daartoe opdracht te geven. Dit ontwerp bestemmingsplan kan niet worden vastgesteld.</p>	
36	dhr. ██████	Mijn voornaamste zorg is dat er nog helemaal niet getest is of er toxische organische stoffen aanwezig zijn.	Zie antwoord vraag 2 en ter inzage liggende onderzoeksrapporten.
37	dhr. ██████	Het feit dat er geen norm is voor mangaan, wil niet zeggen dat het geen probleem is, Hieover is nog onvoldoende bekend.	Zie antwoord vraag 12.
38	dhr. ██████	Er is gekeken of die hoeveelheid metalen vergelijkbaar is met andere veengronden, maar er is niet onderzocht in welke chemische toestand ze zijn. Met name in zoutvorm kunnen de metalen gemakkelijk worden opgenomen door het gewas.	<p>Zie antwoord vraag 2 en 12 en ter inzage liggende onderzoeksrapporten.</p> <p>Verder wordt opgemerkt dat in het door BLGG uitgevoerde onderzoek ook gekeken is naar voor plant beschikbare (sporen)elementen; waaronder metalen.</p>
39	dhr. ██████	Uit het recent rapport (2008) van Waterschap Hunze AA "Waterssysteemplan Drentsche Aa" blijkt dat er 77.00 kuub	Zie antwoord vraag 2 en ter inzage liggende onderzoeksrapporten. Er zijn overigens geen aanwijzingen dat er



Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
		ernstig vervuilde slib (klasse 4) in het Friescheveen is gedumpt.	vervuild slib zou zijn gedumpt.
40	dhr. ██████	Het Friescheveen werd tussen circa 1900 en 1930 door de gemeente Groningen als vuilstortplast gebruikt.	Zie antwoord vraag 2.
41	dhr. ██████	Wijst op de noodzaak om het peilverdich tussen recreatiewoningen en de aan te leggen ecologische zone te handhaven.	Zie antwoord vraag 22.
42	dhr. ██████	De eerste vraag behelsde de verwerving van gronden. Zoals bekend zijn er evenals vier maanden geleden nog steeds geen gronden verworven. In de beantwoording wordt geconcludeerd dat het feit dat de gronden nog niet volledig zijn verworven niet tot gevolg heeft dat het bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld. Genoemd wordt dat ruiling niet mogelijk blijkt en rekening gehouden moet worden met onteigening. Daarbij zal toch ook rekening gehouden moeten worden met het feit dat aangrenzende grond recent voor een hogere waarde is verkocht.	Zie antwoord vraag 1
43	dhr. ██████	Vraag naar de waterpeilen en spreekt angst uit dat de aanwezige bomen door het nieuw in te stellen peil in de ecologische zone zullen afsterven.	Zie antwoord vraag 22. Daar waar nu de bomen staan blijft het huidige (polder)peil gehandhaafd.
44	dhr. ██████	Dit alles zou er op kunnen wijzen dat de Provincie hamert op snelle vaststelling van het bestemmingsplan in de sinds 2012 voor de bewoners en gebruikers toch duiperende vorm. Dat burgers van de Gemeente hiervoor de last zullen moeten dragen is dat voor de Raad geen bezwaar? Is de goede verhouding met de Provincie belangrijker?	We kunnen in deze zaak niet spreken van een snelle vaststelling. De gemeente en de provincie gezamenlijk werken samen aan de totstandkoming van deze plannen waarbij de belangen van alle omwonenden zorgvuldig worden meegewogen.
45	dhr. ██████	In de laatste zinsnede van punt 5 van het laatste	Medewerkers van de provincie hebben goede gesprekken

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
	██████	<p>document genoemd bij het agendapunt 6 staat: Deze oplossing wordt nog besproken met belanghebbenden, het verslag daarvan zal aan de stukken voor de Raad worden toegevoegd. In het veld en telefonisch is er inmiddels wel contact geweest met enkele belanghebbenden. Hun eerste reacties zijn positief.</p> <p>U kunt zich voorstellen dat waar wij geen enkele concrete toezegging hebben ontvangen ons afvragen of deze reacties, die voor de Provincie kennelijk positief zijn, dat eveneens ook voor ons zullen zijn? Wordt in het verslag wat wij dus niet mochten ontvangen daarvan gewag gemaakt? Wij achten het wel positief dat de Provincie vanmiddag eindelijk weer contact met ons heeft gezocht.</p>	<p>gevoerd met de belanghebbenden en hebben dit als positief ervaren. Het verslag hiervan dat door de provincie is opgesteld, luidt als volgt:</p> <p>"Op 4 december 2014 is gesproken met de heer ████████ één van de belanghebbenden en eigenaar van grond dat in het gebied ten westen van de zone ligt. ████████ heeft ook zienswijzen ingediend en ingesproken op de commissievergadering in september 2014. Hij is akkoord met de technische oplossing, waarbij de huidige drooglegging gehandhaafd blijft. Er zal met hem wel nader overleg moeten plaatsvinden over de uitvoering daar deze ook deels op zijn eigendom gepland is.</p> <p>Op 8 december 2014 is gesproken met de heren ████████ en wederom met de heer ████████ als vertegenwoordiging van de groep eigenaren die zich in de zienswijzen zorgen hebben gemaakt over een verhoging van het waterpeil. Aan hen zijn bovenstaande acties uitgelegd. Zij hebben aangegeven in te kunnen stemmen met de technische uitvoering van dit ontwerp".</p>
46	██████████ ██████ ██████████ ██████████	Stellen dat de helft van de grond rond het bedrijf en meer dan 85% van de gronden van het bedrijf ten behoeve van de EHS wordt ingenomen.	Zie antwoord vraag 12.
47	██████████ ██████ ██████████ ██████████	Stellen dat het heel goed mogelijk is het gebied rond de boerderij voor het bedrijf minder belastend in te richten zonder de doelstelling van de EHS tekort te doen.	Zie antwoord op vragen 12 en 14.
48	██████████	In de tweede plaats raakt het bestemmingsplan ons ook	De oevers langs het meer die deel uitmaken van percelen

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
	<p>■■■■■ ■■■■■ ■■■■■</p>	<p>privé. In het plan worden bestaande (recreatie)woningen waar mogelijk ontzien. Ook wij maken gebruik van onze grond voor recreatieve doeleinden. Het gaat dan met name om de grond die aan en in het Paterswoldsemeer ligt, het zogenaamde 'Dubbeltjesland'. Dit is nota bene het eerste stukje recreatieve grond rondom het Paterswoldsemeer.</p> <p>Wij worden in dit recreatieve gebruik echter niet ontzien of gecompenseerd, sterker nog, ons wordt dit recreatieve gebruik volledig ontnomen, zonder dat hiervoor in alternatieven wordt voorzien. Wij wensen onze privé-recreatie mogelijkheden te behouden. Ons voorstel om ons hierin te compenseren, door het plaatsen van 3 recreatiewoningen (voor ieder kind één) op grond van de eigenaar wordt tot nu toe niet gehoord. Het plaatsen van deze woningen zou "verstening" tot gevolg zou hebben en daarom niet acceptabel. Echter, 200 meter verderop is deze "verstening" op overheidsgrond ineens wel acceptabel. Hier staan maar liefst 18 tot 20 woningen gepland.</p> <p>Waarom is er voor gekozen om deze woningen op natuurgrond te gaan plaatsen? Deze natuurgrond is al volledig ingericht naar EHS wensen.</p> <p>Mogelijk dat de eigenaar van deze grond (te weten diezelfde overheid) op deze manier extra inkomsten weet te genereren? Bouwgrond levert ten slotte meer geld op dan natuurgrond.</p> <p>Deze woningen kunnen ook elders, bijvoorbeeld op landbouwgrond worden gesitueerd.</p> <p>Deze grond was voorheen grond van het Meerschap en werd door ons gepacht. Toen het Hoornsermeer werd aangelegd en er natuurgronden werden gebruikt voor woningbouw</p>	<p>landbouwgrond in eigendom bij ■■■■■ hebben thans de bestemming 'Agrarische gebied met landschappelijke- en natuurwetenschappelijke waarden'. In het voorliggende bestemmingsplan krijgt een deel van deze gronden de bestemming 'Natuur'.</p> <p>Ook binnen deze nieuwe bestemming is (extensief) recreatief gebruik van de grond goed mogelijk. Het bouwen van recreatiewoningen is, noch met de huidige, noch met de toekomstige bestemmingsplan, toegestaan. Door de bestemmingswijziging verandert hieraan dus niets.</p> <p>In het bestemmingsplan wordt rekening gehouden met het beleid om geen verdere verstening van de oevers van het Paterswoldsemeer toe te staan. Vanaf het meer worden drie zones onderscheiden: recreatie, natuur en landbouw. De 18 recreatiewoningen zijn gepland op een deel van het eigendom van het Meerschap.</p> <p>De provincie heeft ontheffing van de provinciale omgevingsverordening verleend voor het gedeelte dat bestemd is als recreatie, omdat in het plan voldoende natuur gecompenseerd wordt. Deze compensatie omvat het gehele plan en dus niet alleen gronden met een huidige agrarische bestemming. Er wordt geen extra agrarische grond bestemd als natuur om voldoende compensatie te genereren voor de grond waar de 18 recreatiewoningen zijn gepland.</p>

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
		<p>moest het Meerschop ergens ter compensatie grond 'aan de natuur teruggeven'. Zogenaamde "compensatiegrond". Het Meerschop besloot de grond die door fam. Woldring werd gepacht terug te geven aan de natuur. Aan de pachtovereenkomst kwam dien tengevolge, een einde. Nu is het de bedoeling dat deze zelfde natuurgrond, deze compensatiegrond, gebruikt gaat worden voor 18 recreatiewoningen(!). Om de ingebruikname van deze grond te compenseren, vindt elders compensatie plaats. Zo staat in het bestemmingsplan. Deze compensatie geschied door een (nog) grotere hoeveelheid grond van de fam. Woldring aan de EHS toe te delen...</p> <p>Samenvattend: eerst wordt ons de pacht opgezegd omdat de grond natuur moest worden. Nu wordt ons extra grond ontnomen ter compensatie aan de natuur omdat dezelfde natuurgrond weer omgezet wordt in (lucratieve) bouwgrond...</p>	
49	<p>■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■</p>	<p>Vragen waarom de nieuw te realiseren recreatiewoningen op natuurgrond gebouwd worden. De gronden werden voorheen door de familie gepacht.</p>	<p>Gedoeld wordt op een deel van de grond die momenteel in eigendom is bij het Meerschop. Zie antwoord op vragen 14 en 48.</p>
50	<p>■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■</p>	<p>Vragen naar aanvullend onderzoek naar de verontreinigingen in het Friescheveen.</p>	<p>Zie antwoord op vraag 2.</p>
51	<p>■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■ ■■■■■■■■■■</p>	<p>Vragen naar een 'passende beoordeling' en het opstellen van een milieueffectrapportage voor de uitvoering van het plan in dit Natura 2000 gebied. .</p>	<p>Zie antwoord op vraag 20.</p>
52	<p>■■■■■■■■■■</p>	<p>Spreken hun zorg uit voor de diergezondheid ten gevolge van</p>	<p>Zie antwoord op vraag 2 en 12.</p>

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
	<p>■■■■■ ■■■■■ ■■■■■</p>	<p>de 'uitstraling' van verontreiniging uit het Friescheveevn.</p>	
53	<p>■■■■■ ■■■■■ ■■■■■</p>	<p>Wij, ■■■■■ vinden dat onze zienswijze inzake de ongelijke behandeling omtrent de te bebouwen oppervlakte/footprint van recreatiewoningen in het bestemmingsplan Paterswoldse meergebied en het nieuwe bestemmingsplan EHS/recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer slecht is beargumenteerd. De termen: nieuwe invulling, kwalitatief hoogwaardige invulling, strenge voorwaarden, brandveiligheidseisen, architectonische en/of ruimtelijke kwaliteit etc. waarmee dit onderscheid wordt gerechtvaardigd in dit nieuwe beleid is voor ons en anderen niet uit te leggen. Een recreatiewoning met een footprint van 55 m2 is niet meer van deze tijd. Dit gelet op de verruiming naar 100m2 exl botenhuis voor de verkoop van de nieuwe op te richten recreatiewoningen. En de voorschriften welke in Tynaarlo's gebied gelden voor een gedeelte van het Meerschapsgebied. Als voor de huidige bestaande recreatiewoningen aan bovengenoemde termen voldaan kan worden zou ons inziens deze rechtsongelijkheid niet mogelijk moeten zijn. Ons standpunt is: Gelijke monniken gelijke kappen.</p>	<p>In de Reactienota Zienswijzen Ontwerp Bestemmingsplan uit juli 2014 staat onder andere "De opgenomen maximale bouwoppervlakte geldt alleen voor dit bestemmingsplan; "een verruiming voor het gehele Paterwoldsemeergebied valt buiten de scope van dit bestemmingsplan". Dit betekent dat de bestemming en regels van recreatiewoningen buiten dit plan niet kunnen wijzigen op basis van onderhavig bestemmingsplan.</p>
54	<p>■■■■■ ■■■■■ ■■■■■</p>	<p>De presentatie op ruimtelijkplannen.nl geeft een overzichtskaart weer met een uitbreiding van het plangebied in oostelijke richting over met name de huidige Paterswolder Schipsloot en daarmee grenzend aan onze landerijen in het Oosterland.</p> <p>Ondanks de mondelinge toezegging van een provinciaal vertegenwoordiger inzake foutieve kaartinformatie vinden wij</p>	<p>Bij het inzoomen op de kaart op ruimtelijke plannen.nl worden er verschillende grenzen getoond, waaronder die in oostelijke richting waarin in de inspraak naar verwezen wordt. Als vervolgens met het "i-tje" geklikt wordt op het plangebied en vervolgens het voorliggende bestemmingsplan wordt aangeklikt verschijnt de juiste verbeelding.</p>

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
		dit niet schriftelijk terug. Gaarne schriftelijke bevestiging.	
55	<p>■■■■■ ■■■■■ ■■■■■</p>	<p>Wij onderschrijven het belang van een verbinding welke de waterkwaliteit in het Paterswoldsemeer kan verbeteren. De informatieavond in het Mercure Motel geeft aan hoe moeilijk het is om de milieuaspecten mee te nemen voor een juiste afweging. Wij vonden de onderzoeken summier en de conclusies voorbarig. Wij vonden de beantwoording op door ons gestelde vragen een enkele keer onvoldoende en met onze kennis gaf dat aanleiding om op onderzoek te gaan.</p> <p>De waterschapsdeskundige kon weinig informatie vinden over dit gebied. Enig googlewerk levert vervolgens een schat aan informatie op. Alleen ontbreekt het ons aan middelen om alles te analyseren echter: Eendrietel hiervan wil ik u niet onthouden: 1: Nota bene een rapport van het waterschap zelf. Naam: Watersysteemplan Drentse A, d.d. februari 2008. Gaat over de vervuilde waterbodems in hun eigen beheergebied. Op blz. 36 lezen wij over de aanwezigheid in het Friescheveen van 100.000 m3 vervuild slib waarvan 77.000m3 klasse4, 10.000 m3 klasse3 en 13.000 m3 klasse2. Is dit veel en kan dit consequenties hebben voor dit bestemmingsplan? Veel/weinig? Om concreet te maken maak ik gebruik van de informatie omtrent AAgrunol. In het verleden was dit een van</p>	Zie antwoord op vraag 2.

Nummer vraag	Indiener vraag	Formulering vraag (c.q zienswijze, al dan niet samengevat)	Beantwoording
		<p>de de meest verontreinigde bedrijfsterreinen in Nederland Hier lag zo'n 112.000 ton zwaar vervuild slib welk naar Rotterdam werd getransporteerd.</p> <p>Voor het gemak stel ik dat m<sup>3</sup>=ton. Dat betekent dat de hoeveelheid zwaar verontreinigde in het Friescheveen bij benadering 2/3 van de hoeveelheid is op het toenmalige AAgrunolterrein. Anders: Een pakket van ±1 meter dikte leidt tot een oppervlakte van bijna 8 hectare.</p> <p>Is dit gevaarlijk voor het Oosterland en dus voor dit bestemmingsplan.</p> <p>Niet als dit op de huidige plek blijft liggen, Maar een rapport uit 'de levende natuur' d.d. 1991 nr 3, geschreven door Drs ████████ e.a. rept over grondlagenopbouw, hydrologische factoren waaronder kwel en grondwaterstromen vanuit het Friescheveenrichting het Oosterland. In hoeverre deze al dan niet vervuild in het gebied zijn doorgedrongen wordt niet vermeld.</p> <p>Wel om terdege rekening mee te houden. Dit was tenminste voor het waterbedrijf wel al aanleiding om de waterwinactiviteiten niet in de richting van dit gebied op te starten.</p> <p>En in hoeverre wij daar als grondgebruikers in het Oosterland al last van hebben kunnen wij op dit moment niet zeggen maar mijn gevoel zegt dat er wel degelijk iets aan de hand is.</p> <p>Ons advies luidt om dan ook echt alle relevante informatie te verzamelen. Daarmee een gedegen analyse te maken waarmee wellicht ook de verontruste gebruikers van het Oosterland duidelijkheid krijgen.</p> <p>Daarom lijkt het ons nu voorbarig om dit plan met deze extra kennis nu al goed te keuren.</p>	





## Vragen D66 met betrekking tot de EHS

Voorop gesteld: wij vinden het op zichzelf een prachtig plan, dragen de EHS een warm hart toe en willen graag dat het gerealiseerd wordt.

Maar zorgvuldigheid staat voorop en wij zitten in de eerste plaats in de raad om de belangen van onze bevolking te behartigen en om financiële zorgvuldigheid te betrachten.

In september hebben wij aangegeven het bestemmingsplan goed te keuren als het zou voldoen aan vijf punten.

Twee daarvan (over waterpeil en eenduidig regime footprint) zijn afdoende beantwoord.

De antwoorden op de drie andere punten zijn voor ons (nog) niet afdoende of hebben nieuwe vragen opgeroepen.

1. De gronden die nodig zijn voor de realisatie van de EHS zijn nog steeds niet in eigendom van de Provincie. Onduidelijk is of er tussen september en januari activiteiten zijn geweest om die gronden te verwerven. In het voorstel wordt al gesproken van onteigening. Het betreft hier de grond van de familie Woldring en het campingperceel.

D66 wil tevoren zekerheid over de vraag of de partijen in het geval van onteigening een volledige schadeloosstelling krijgen voor het hele perceel dat wordt onteigend. Volledige schadeloosstelling kent namelijk veel meer componenten dan de marktwaarde. Bijvoorbeeld:

- a. Vermogensschade: de werkelijke waarde
- b. Vermogensschade: waardevermindering van het overblijvende
- c. Overige vergoedingen: terugkerende schade c.q. inkomensschade
- d. Mogelijk: liquidatieschade
- e. Mogelijk: verplaatsingsschade
- f. Proceskosten en kosten voor deskundige bijstand
- g. Belastingsschade

In de beantwoording afgelopen maandag werd uitsluitend gesproken over a: de marktwaardevergoeding.

### **Vraag 1: betreft het volledige schadeloosstelling met in elk geval alle hier genoemde schadeloosstellingscomponenten?**

Alle waardering voor de onderzoeken naar mogelijke vervuiling van het Oosterland. Er is echter niet onderzocht op vervuiling door organische stoffen. Het Friescheveen blijkt ernstig vervuild, zie rapport Watersysteemplan Drentse A, februari 2008.

D66 wil graag antwoord op de volgende vraag:

**Vraag 2: bestaat de mogelijkheid dat, al dan niet door een verandering van het waterpeil, deze vervuiling het water van de Drentse A gaat beïnvloeden? Wilt u steekproefsgewijs onderzoeken of polder Oosterland en het water van de Drentse A op dit moment vervuild zijn door organische stoffen? Concreet: een onderzoek naar de aanwezigheid van Pericyclische Aromatische Koolwaterstoffen?**

In uw voorstel (bladzijde 6 onderaan) staat dat de overeenkomst die Haren zal sluiten met een ontwikkelende partij (onze interpretatie: van het recreatieterrein met 18 woningen) de verzekering zal zijn van het kostenverhaal. Er is echter nog niet zo'n overeenkomst. Voor D66 is het van tweeën een: of een overeenkomst of een exploitatieplan.

**Vraag 3: wilt u een exploitatieplan bij het bestemmingsplan maken of ons een overeenkomst tonen met een ontwikkelende partij.**

**de fractie van het CDA geeft aan :**

Wij kunnen ons wel vinden in wat Wil(reactie D66 hierboven) heeft verwoord; wij hebben slechts drie vragen, hieronder staan deze vragen geformuleerd.

Vanuit het CDA hebben wij drie vragen over EHS/Meerweg aan het college:

1. Het CDA wil graag (inzage in) een volledig onderzoek naar de toxiciteit van de gronden die van invloed zijn op het EHS gebied (organisch+anorganisch) om alle onrust weg te nemen.
2. Het CDA wil een exploitatieplan bij het bestemmingsplan, los van 'Meerweg', om financiële risico's te beperken (juridisch dan wel niet verplicht, wel gevraagd door de raad).
3. Het CDA wil weten hoe worden betrokkenen gecompenseerd als de garanties voor een behoudend beleid in deze niet gestand worden gedaan.

**De fractie van de VVD geeft aan:**

Wil(reactie D66 hierboven) heeft wat ons betreft de kernpunten inderdaad te pakken. Wel zou ik het eerste punt anders formuleren: naast PAK's worden ook andere giftige stoffen genoemd. Ik zou het daarom ruimer formuleren en het college willen vragen of wij als raad er van uit kunnen gaan dat er geen vervuiling van de omgeving vanuit het Friesche Veer plaatsvindt (specifiek polder en watersysteem Drentsche Aa) en waar dit op gebaseerd is.

**De fractie van Groen Links geeft aan:**

De verwoording van Wil en Titiaan lijkt me voldoende. Wat de eventuele verspreiding van vervuiling vanuit het Friese Veer betreft zou ik onszelf en insprekers vooral gerust willen laten stellen dat het recente onderzoek daarover voldoende uitsluitsel geeft en dat oude conclusies (30 jaar geleden of zo getrokken) dat er niks aan de hand is als we de rommel maar met rust laten nog steeds geldig zijn. Ik bedoel maar: het lijkt me nu (nog) niet nodig op korte termijn nieuw onderzoek op te tuigen.

**De fractie van GVH geeft aan:**

Na onderling overleg in de fractie van GVH zijn wij tot de conclusie gekomen dat wij van mening zijn dat er voldoende onderzoek is geweest. De wethouder heeft ons inziens alles wat in haar vermogen lag aangewend om voldoende informatie te geven aan de raad.

**GroenLinks geeft daarnaast aan, dit wordt onderschreven door D66 en VVD:**

Stelt het op prijs als de aanvullende vragen die deze week per brief door omwonenden zijn gesteld door het college van een passende reactie worden voorzien. De extra onderzoeken die door hen worden gevraagd zijn wellicht niet nodig, maar om dat te beoordelen is een reactie van het college op de gedane suggesties behulpzaam.

**De fractie van de ChristenUnie reageert op bovenstaande mail van GroenLinks als volgt:**

Bij deze reactie willen we ons wel aansluiten. We zijn niet op nog meer onderzoeken uit.

**De fractie van de PVDA geeft aan:**

Ik sluit me graag aan bij de vragen van D66 en de opmerkingen van GL over het overnemen van de vragen van de insprekers.

Daarnaast vanuit de PvdA nog twee vragen richting het College:

1. Kunt u aangeven welke invloed het vaststellen van het bestemmingsplan EHS heeft op de bedrijfsvoering van het boerenbedrijf? Achtergrond van deze vraag: uit de inspraak en discussie in de raadsce. kwam naar voren dat het bestemmingsplan EHS slechts over een klein deel van de gronden van het boerenbedrijf ging. De rest van de bezwaren betroffen m.i. de landerijen en problemen met de bedrijfsvoering buiten het bestemmingsplan EHS. Wellicht is op deze wijze het mogelijk om de discussie helder te krijgen: gaat het om de rol van EHS-best.plan op de bedrijfsvoering of staat dit er los van?
2. Vanuit de PvdA willen we, gezien de financiën en de risico's die met dit project zijn gemoeid, weten waarom er door het college NIET gekozen wordt om geen exploitatieplan vast te stellen. Wij willen als raad een betere fin. sturing hebben en vinden, ook in de herindelingsdiscussie, dat we een helder en transparante exploitatie moeten kunnen laten zien. Wat zijn de argumenten van het college derhalve om dit niet te doen?



Haren, 19 januari 2015

Inspraak: P. Bron (bewoner Meerweg 169; lid van de klankbordgroep Meerweg)

Betreft: Nieuwe (verzwegen) informatie over ernstige vervuiling van het Friescheveen geeft extra bezorgdheid m.b.t. bodemvervuiling Oosterland en gerelateerde risico's voor de EHS, behoud van agrarische activiteiten en wonen.

Geachte Gemeenteraad,

Graag wil ik eerst alle fracties danken voor uw steun, de bezorgdheid en voor het stellen van constructieve kritische vragen aan de wethouder tijdens de vorige EHS-inspraakronde (16 september 2014). Wij stellen deze steun voor het zoeken naar oorzaken en mogelijke oplossingen zeer op prijs!

Het was ook goed te ervaren dat het college vervolgens besloten had een onderzoek in te stellen. Het onderzoek, met name van NMI, heb we ervaren als een goed onderzoek waarvan de resultaten duidelijk gepresenteerd werden op de informatie bijeenkomst. Het onderzoek heeft op een goede manier bijgedragen aan het verkrijgen van een beter begrip met betrekking tot de mogelijke vervuiling van zware metalen. Hiermee zijn testresultaten in perspectief geplaatst en blijken een aantal mogelijke oorzaken nu minder waarschijnlijk.

Echter, het probleem is niet opgelost en de conclusie dat er geen milieukundig probleem is (maar slechts een landbouwkundig probleem), is voorbarig. Verder onderzoek is nodig.

1. Mijn voornaamste zorg is dat er nog helemaal niet getest is of er toxische **organische stoffen** aanwezig zijn.
2. Het feit dat er geen norm is voor mangaan, wil niet zeggen dat het geen probleem is. Hierover is nog onvoldoende bekend.
3. Er is gekeken of de hoeveelheid metalen vergelijkbaar is met andere veengronden, maar er is niet onderzocht in welke chemische toestand ze zijn. Met name in de zoutvorm kunnen de metalen gemakkelijk worden opgenomen door het gewas.

Behalve de genoemde punten is er vooral ook grote bezorgdheid ontstaan nu er ook nog de volgende informatie blijkt te zijn:

1. Uit een redelijk recent rapport (2008) van Waterschap Hunze AA "Watersysteemplan Drentsche Aa" blijkt dat er **77.000 kuub ernstig vervuilde slib (klasse-4)** in het Friescheveen is gedumpt!
2. Het Friescheveen werd tussen circa 1900 en 1930 door de gemeente Groningen als **vuilstortplaats** gebruikt!

3. Er is een brief van de directeur van het Gemeentelijk Waterbedrijf Groningen aan de Provinciale Waterstaat Drenthe (1989). De brief is naar aanleiding van een onderzoek van de vervuiling van het Friescheveen opgesteld. Hierin wordt geconcludeerd dat de bodem aan de zuidzijde **ernstig vervuild is met zware metalen** en waarbij de normen genoemd in de leidraad voor bodemsanering overschreden zijn. Daarnaast zijn verhoogde concentraties van organische stoffen gemeten zoals **Fenolen en Polycyclische aromaten** (Fenol is zeer toxisch en werd in de 2<sup>e</sup> wereld oorlog gebruikt in concentratiekampen om krijgsgevangenen te doden; Polycyclische aromaten kunnen met het DNA reageren en zijn kankerverwekkend).

Het is zorgelijk dat deze informatie niet door de gemeente naar voren is gebracht! Waarom is dit verzwegen of niet gevonden? De bezorgdheid is nu nog vele malen groter dan dat hij al was.

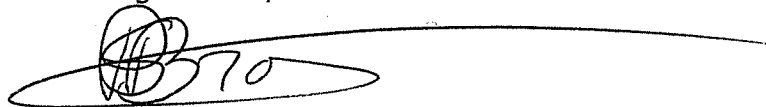
Helaas was, door dit bestuurlijk geklungel en verzwijgen van informatie, de informatie niet volledig en missen dien ten gevolge noodzakelijke additionele onderzoeken. Het is daardoor risicovol om nu een besluit over de EHS en het Oosterland te nemen.

Toxische stoffen kunnen via het grondwater in het Oosterland komen. Immers de waterstand in het Friescheveen is hoger en grondwater stroomt van hoog naar laag. Alle reden om verder onderzoek te doen en naast metalen ook naar toxische organische stoffen onderzoek te verrichten.

Als bewoner maak ik me inmiddels ook zorgen over de volksgezondheid. Ik ben ervan overtuigd dat circa 40 koelen niet zo maar dood gegaan zijn vanwege agrarische oorzaken en heb nog steeds een grote bezorgdheid over de bodemkwaliteit van het Oosterland en... wie zal het zeggen de nabijgelegen natuurgronden, recreatiegebieden en de bewoonde kavels?

Behalve de impact voor de EHS ben ik vooral ook bezorgd over dat er nog steeds alle kans bestaat dat er een vervuiling is. Ik hoop dat u als gemeenteraad het college kan overtuigen verder onderzoek te starten en actie te nemen. Naast aanvullend bodemonderzoek wil ik u nadrukkelijk vragen om ook een archief onderzoek te doen om dergelijke verrassingen als nu te voorkomen.

Hoogachtend,



Ir. P.S. Bron  
Meerweg 169;  
050-5712302

## 6. Waterbodems

### Op orde krijgen tot 2015

Het Integraal Baggerbeleidsplan (Waterschap Hunze en Aa's, 2006) beschrijft de wet- en regelgeving aangaande waterbodems en formuleert uitgangspunten voor baggerwerkzaamheden. Daarnaast zijn de bestaande knelpunten aangegeven alsmede een overzicht van verwerkingslocaties voor baggerspecie. Ook is een overzicht gemaakt van beschikbare en ontbrekende kennis. Het Baggerbeleidsplan heeft een zichtjaar tot 2010. Het waterschap is wettelijk verplicht te baggeren als waterkwantiteits-, waterkwaliteits- en vaarwegbeheerder. Op basis van uitgevoerde onderzoeken komen er een aantal kwaliteit- en kwantiteit knelpunten naar voren:

### **Noord-Willemskanaal**

Nabij de wijk Marsdijk te Assen ligt een slibdrempel en zijn nautische ondieptes ontstaan. Formeel is dit gedeelte nog een beroepsvaarweg, maar wordt in de praktijk alleen gebruikt door de recreatievaart. Hiervoor is voorlopig nog voldoende diepgang. De provincie Drenthe is vaarwegbeheerder en verantwoordelijk voor het op diepte houden. Er zijn geen kwaliteitsgegevens bekend. Vermoedelijk betreft het (zandig) klasse 2 slib<sup>1</sup>.

### **Havenkanaal te Assen**

In het Havenkanaal te Assen zijn sinds 2000 nautische klachten van de beroepsvaart. Mede door overstort(en) van ongezuiverd afvalwater en effluent lozingen van de RWZI te Assen is het slib tot klasse 4 verontreinigd geraakt met o.a. koper en zink. In het Havenkanaal ligt in totaal circa 90.000 m<sup>3</sup> slib. Klasse 2 slib dat beneden het nautische onderhoudsprofiel ligt wordt niet verwijderd. Uit het Havenkanaal zal circa 58.200 m<sup>3</sup> baggerspecie verwijderd worden, waarvan circa 40.500 m<sup>3</sup> klasse 3 en 4 slib en circa 17.700 m<sup>3</sup> klasse 2 slib. De waterbodemsanering wordt vermoedelijk in het najaar van 2007 uitgevoerd in opdracht van de gemeente Assen (als vaarwegbeheerder).

### **Friesche Veen te Eelde**

Momenteel worden de natuurdoelstellingen niet gehaald in het Friesche Veen. Als belangrijkste knelpunt wordt gezien de waterkwaliteit, die niet voldoet voor de gewenste water- en oevervegetaties en (andere) verlandingsvegetaties. Daarnaast heeft de voormalige vuilstortplaats (de "blikdijk") een negatief effect gehad op de waterbodembodemkwaliteit. Eén van de maatregelen om de waterkwaliteit in het Friesche Veen te verbeteren is het baggeren (saneren) van het Friesche Veen. In het Friesche Veen ligt circa 100.000 m<sup>3</sup> slib waarvan circa 13.000 m<sup>3</sup> klasse 2 slib, 10.000 m<sup>3</sup> klasse 3 en 77.000 m<sup>3</sup> klasse 4 slib. Het slib bestaat voor een groot deel uit organische stof en heeft een lage dichtheid. Er wordt gezocht naar oplossingsrichtingen.

### **Bolhuisgat te Yde**

Het betreft een voormalige zandwinplas. In de jaren '40 en '50 is hier afval gestort. Uit recent onderzoek (DHV, februari 2006, interim-rapportage) zijn geen noemenswaardige verontreinigingen aangetoond. Een sterke DDT verontreiniging die in het verleden is aangetoond is niet reproduceerbaar. Er is sprake van meerdere deellocaties. De locatie wordt gemonitord.

<sup>1</sup> De mate van verontreiniging van baggerspecie wordt ingedeeld in een aantal klassen. Dit bepaalt mede of de verwerking ervan op het land (klassen 0, 1 en 2) of in een inrichting (klasse 3 en 4) mag/moet plaatsvinden. Klasse 0 specie is schoon, klasse 1 is zeer licht verontreinigd, klasse 2 is licht verontreinigd, klasse 3 is matig verontreinigd en klasse 4 is sterk verontreinigd.

ga werd gekonstateerd. De samenstelling van het vuil was in de loop der jaren veranderd, de houding der betrokkenen niet.

#### Stortplaats Friesche Veen

Ondanks de zorgvuldige verwerking van het vuilnis te Groningen bleef men ook hier met waardeloos afval zitten. In het *Verslag van den toestand der Gemeente Groningen* over 1902 werd hiervan voor het eerst melding gemaakt. De gemeente maakte zich er van af op een wijze die wij nu ook nog kennen: het werd tegen betaling aan een vervoerder (in dit geval een schipper) meegegeven. Deze moest maar zien waar en hoe hij het kwijt raakte. In het verslag werd slechts opgemerkt dat dit afval door de schipper 'naar elders' werd vervoerd. Eerst in 1933 werd deze vage plaatsaanduiding nader omschreven. Toen werd geschreven dat het 'waardeloze blik en oud ijzer' sedert jaren in het landgoed het Friesche Veen, een watergebied tussen Paterswolde en Haren, werd gestort. Dit gebeurde tegen de dijk in de zuidoostelijke hoek van de plas. We mogen aannemen dat dit al vanaf het begin van deze eeuw plaatsvond. Voor de gemeente was dit een zeer aantrekkelijke regeling. Niet zij was verantwoordelijk voor het storten, maar de schipper. De eigenaren van het landgoed konden eveneens tevreden zijn, omdat met het vuil een nieuw voorland voor de ringdijk werd gekreëerd. Overstromingen werden hierdoor voorkomen. Anderen waren minder verheugd. Sinds het begin van de eeuw was het gebied in trek bij vissers en andere recreanten. Zij konden weinig ondernemen tegen het storten van vuil, omdat het om partikulier terrein ging.

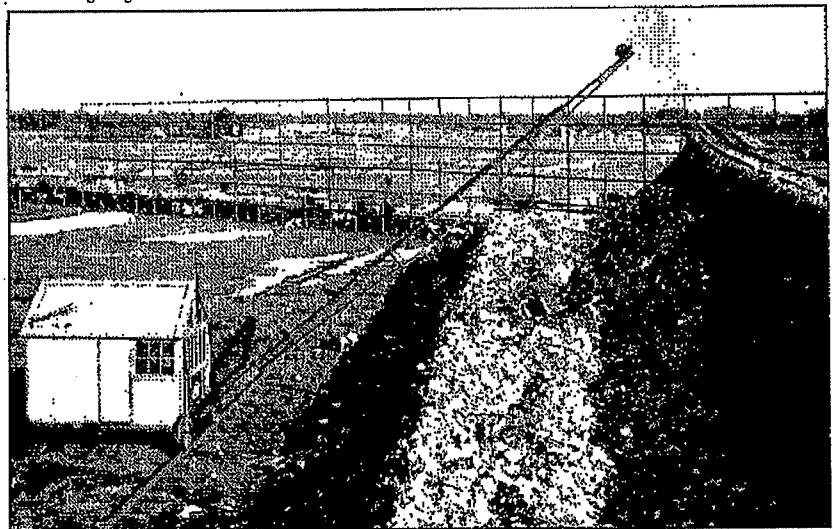
Rond 1930 liep de gemeentelijke kompostmakerij ten einde en zocht men naar mogelijkheden om de te verwachten grote hoeveelheden vuilnis kwijt te raken. Uitgangspunt was dat dit op de voor de stad 'meest voordelige' wijze diende te gebeuren. In nota's uit 1929 en 1931 werd een gedeelte van het Foxholstermeer als stortterrein voorgesteld. De beschikbare 35 ha zouden voor 25 jaar toereikend zijn. In 1930 waren er contacten met eigenaren van dal- en heidegronden in de omgeving van Norg. Hier zou het vuil als meststof kunnen dienen. In 1933 werden weer andere mogelijkheden overwogen. Men dacht over afvoer naar de polder Achtkarspelen (in de gelijknamige gemeente), of naar laaggelegen gronden ten westen van het Hoornsediep, waar de aanwezige 120 ha voor 25 à 30 jaar voldoende zouden zijn. Ook kwam aankoop van het Friesche Veen in aanmerking. De eigenaren waren bereid het gebied (70 ha) te verkopen. Het stortterrein zou aan de noordzijde zo kunnen worden 'gemaskeerd... dat deze voor het publiek onzichtbaar, althans niet hinderlijk' zou worden. Misschien waren er 'eenige hygiënische bezwaren', maar door een handig beleid zouden daaraan geen consequenties hoeven te worden

verbonden. Als men immers de nabij gelegen gemeenten Eelde en Haren 'onder bepaalde voorwaarden' op deze plaats zou laten storten, zouden van die kant 'zeer waarschijnlijk geen overwegende bezwaren tegen afvoer van Gronings vuil... worden gemaakt'. Met andere woorden: hygiënische bezwaren waren niet van belang, wel het doen verstommen van kritiek.

#### Stortplaats Yde

Tenslotte werd besloten een kontrakt af te sluiten met de N.V. Aannemers-Transport-Maatschappij te Groningen. Deze stortte het stadsvuil in 1934 en in de eerste helft van 1935 bij Oosterbroek (gemeente Eelde), vervolgens aan de Bethmersakkers bij Yde. Pas in 1937 werd voor deze stortplaats een Hinderwetprocedure in gang gezet. De gemeente Vries weigerde in juli 1937 een vergunning af te geven. In hoger beroep werd in 1938 alsnog een vergunning verleend, ondanks bezwaarschriften van ca 120 omwonenden en van artsen uit de gemeente. De klachten betroffen 'alles verpestende stank' en overlast van vliegen. Volgens de voorwaarden mocht uitsluitend straat- en huisvuil van de stad Groningen worden gestort. Het laat zich raden, dat er weinig terecht kwam van controle op de naleving. Het gemeentelijke reinigingsbedrijf verzamelde nu eenmaal meer dan alleen maar huis- en straatvuil. Ook industrieel afval behoorde tot de 'oogst'; dit werd langs dezelfde weg afgevoerd als het overige vuilnis.

*Stortplaats Yde 'm de jaren '30 met hek dat diende om het wegvaaien van het vuil tegen te gaan.*



Het vervolg van de hier beschreven bezigheden speelt zich in het heden af. Het terrein bij Yde is na een onderzoek in 1981 aangemerkt als bodemsaneringsgebied, waar bv. bestrijdingsmiddelen moesten worden opgeruimd. Het water van het Friesche Veen was door het storten van vuil ten dele in land veranderd (zie kaartje). Hier kan men nog steeds de tastbare gevolgen zien van de afvoer van het Groningse vuil. Erger is, dat onderzoek van het Gemeentelijk Waterleidingbedrijf Groningen in 1983 een sterke tot zeer sterke verontreiniging van het bodemslib aantoonde. Bij latere onderzoeken werden de gegevens van 1983 niet bevestigd, maar werden wel niet-natuurlijke verontreinigingen gevonden. De vegetatie van sommige gedeelten van het gebied toont in ieder geval dat er sprake is van een gestoord milieu, een erfenis van de onwetendheid en het ondoordachte handelen van onze voorouders.

#### Literatuur en bronnen

Gemeentearchief Groningen. Inventaris 157, Gemeentereiniging Rapport inzake het oriënterend onderzoek van de recreatieplannen Friesche Veen te Eelde. Heerenveen, Bureau Oranjewoud, 1984. Verslag van den toestand der Gemeente Groningen.



Mijn naam is De Jong en net als vier maand geleden is mij is gevraagd in te spreken namens de eigenaren van acht zomerhuizen gelegen aan de zuidoosthoek van het Paterswoldermeer en de drie aangrenzende percelen. Deze zijn alle bereikbaar vanaf de Hoornsedijk. En het gaat nog steeds over de plannen inzake de EHS etc. die de Provincie voorstaat en de gevolgen daarvan. Sinds in **2006** onze medewerking gevraagd werd hebben wij altijd positief meegewerkt en veel tijd gestoken in de inspraak bij dit project maar met name de wijziging van 2012 inzake de ontpoldering heeft onze ongerustheid gewekt. Nu in **2015** zijn we nog altijd geen stap vooruit!

Op 29 september jongstleden hebben het geachte raadslid van D66 Mevrouw Legemaat en anderen vragen gesteld over dit onderwerp.

De eerste vraag behelsde de verwerving van gronden. Zoals bekend zijn er evenals vier maanden geleden nog steeds geen gronden verworven. In de beantwoording wordt geconcludeerd dat het feit dat de gronden nog niet volledig zijn verworven niet tot gevolg heeft dat het bestemmingsplan niet kan worden vastgesteld. Genoemd wordt dat ruiling niet mogelijk blijkt en rekening gehouden moet worden met onteigening. Daarbij zal toch ook rekening gehouden moeten worden met het feit dat aangrenzende grond recent voor een hogere waarde is verkocht.

De tweede vraag betreft het waterpeil. De Provincie en DLG zouden in overleg met het Waterschap nu reeds **mogelijke** maatregelen bepaald hebben om de huidige drooglegging in de verschillende gebieden te handhaven. Gelukkig heeft de Provincie ons op de valreep vanmiddag de een kaartje getoond waarin eventuele technische aanpassingen te zien waren die overigens niet compleet waren. Wij hebben gevraagd om een kleine aanpassing van de recreatiegrens. Natuurlijk willen wij dit kaartje al graag als hoopgevend zien. Maar aangezien ondanks herhaalde vragen ook de cijfers van de peilen van de in ons land geplaatste peilbuizen nog steeds niet overlegd werden, zijn wij enigszins benauwd dat dit slechts een afleidingsmanoeuvre van de Provincie zou kunnen zijn.

Dit alles zou er op kunnen wijzen dat de Provincie hamert op snelle vaststelling van het bestemmingsplan in de sinds 2012 voor de bewoners en gebruikers toch duperende vorm. Dat burgers van de Gemeente hiervoor de last zullen moeten dragen is dat voor de Raad geen bezwaar? Is de goede verhouding met de Provincie belangrijker?

In de laatste zinsnede van punt 5 van het laatste document genoemd bij het agendapunt 6 staat: **Deze oplossing wordt nog besproken met belanghebbenden, het verslag daarvan zal aan de stukken voor de Raad worden toegevoegd. In het veld en telefonisch is er inmiddels wel contact geweest met enkele belanghebbenden. Hun eerste reacties zijn positief.** U kunt zich voorstellen dat waar wij geen enkele concrete toezegging hebben ontvangen ons afvragen of deze reacties, die voor de Provincie kennelijk positief zijn, dat eveneens ook voor ons zullen zijn? Wordt in het verslag wat wij dus niet mochten ontvangen daarvan gewag gemaakt? Wij achten het wel positief dat de Provincie vanmiddag eindelijk weer contact met ons heeft gezocht.

Mijn naam is De Jong en mij is gevraagd in te spreken namens eigenaren van acht zomerhuizen gelegen aan de zuidoosthoek van het Paterswoldermeer en de drie aangrenzende percelen. Deze zijn alle bereikbaar via een weggetje vanaf de Hoornsedijk. Ik wil het graag hebben over het plan om dit gebied te ontpolderen.

Al bij het eerste plan voor de doorvoer van de Drentse Aa door onze polder in 2006 hebben wij gewezen op de handhaving van het noodzakelijke peilverschil met het meer. In de plannen tot 2012 werd daaraan voorzien door middel van zwetsloten aan weerskanten van het tracé. Vanaf 2012 in het (Voor)ontwerp EHS Bestemmingsplan ontbreekt echter de sloot aan de westzijde. De ontwerper wilde door het meerpeil daar in te voeren deze westzijde als moeras indelen. Dit zou betekenen dat als gevolg van de peilverhoging daar met bijna een halve meter honderden aanwezige bomen dood zullen gaan die nu nog veel zeldzame vogels en vlinders aantrekken. Dit gebied is al jaren een hele bijzondere biotoop. Vorige week nog fotografeerde ik de *Minois dryas*. Een heel mooi bruin vlindertje dat volgens mijn veldgids vooral in de Alpen voorkomt. Al deze gronden zijn in particulier bezit en gebruik. De Provincie gaat daar niet over zolang zij die gronden niet in eigendom heeft kunnen en willen aankopen. Wel hebben enkele perceeleigenaars aangeboden een zwetsloot mogelijk te maken door een gedeeltelijke ruiling met aansluitend grondgebied. Dit wordt echter door de Gemeente geweigerd.

In de reactienota wordt genoemd dat **de ontwatering van de bestaande recreatiewoningen en de toegangsweg niet mag verslechteren**. Doch zonder zwetsloot blijft de vernatting van het gebied tot moeras gehandhaafd in het plan en dat is blijkens de tekst ook de bedoeling. De Provincie heeft peilbuizen geplaatst om haar verweer kracht bij te zetten en wij hebben gevraagd om een peilverslag. Dit werd ons niet verschaft. Wij hebben een peilverslag getoond uit 1989 waar de noodzaak van het behoud van de polder aan onze kant blijkt. Hierop wordt niet gereageerd. Op een vraag daaromtrent werd ons door het Waterschap medegedeeld: **In situaties rond een peilwijziging is onze randvoorwaarde dat de effecten binnen het eigendom van initiatiefnemer blijven. Er mogen geen uitstralingseffecten naar percelen van derden plaatsvinden. Tenzij er overeenstemming is.** In de laatste reactienota van juli 2014 staat dat volgens het Waterschap verandering van waterpeilen een peilbesluitprocedure vergt. Het Waterschap is echter niet belast met de daadwerkelijke uitvoering van de realisatie van de zone en deze zal namens de Provincie moeten geschieden. De Gemeente meent dat een peilbesluit de ontwikkeling van de (moeras)natuur-bestemming niet hoeft te belemmeren en dat de uitvoerbaarheid van de bestemmingen **dus niet** in het geding is. Men denkt dat bij de (nu te meten) grondwaterstand de hoogte van het maaiveld niet van belang is. Ik denk dat bij doorvoering van het plan de (straks te meten) grondwaterstand de hoogte van het maaiveld als deze beide elkaar raken tot moeras juist hier het centrale probleem is. Dan is het huidige recreatieve en agrarische gebruik in tegenstelling tot het beweerde onmogelijk.

Verder wordt er genoemd dat men een onevenredige toename van de muggenoverlast niet gerechtvaardigd acht. Muggen zouden vooral voorkomen in stilstaand water zoals in regentonnen en dakgoten. **Is een moeras dan geen stilstaand water?** Bovendien kennen de bewoners in tegenstelling tot de planners de situatie van voor 1983 toen de overlast van muggen en dazen bij meerpeil wel erg groot was. En sindsdien is de bodem behoorlijk ingeklonken. In Frankrijk worden moerassen drooggelegd vanwege muggenoverlast. Hier wil de Gemeente als hulpje van de Provincie een kletsnat moeras op andermans grond laten aanleggen.

Kortom als de Provincie geen zwetsloot om het totale gebied wenst aan te laten leggen leidt dit tot de forse ontwaarding van onze eigendommen en het gebruik daarvan. Dit nu achten wij een zuiver onrechtmatige daad en u kunt beseffen wat dit voor u persoonlijk kan betekenen als u bij de Gemeente ten behoeve van de Provincie hiermee instemt. Ik zal tenslotte als het aan de Gemeente ligt ook geen *Minois dryas* meer zien. Is de toekomst straks aan de muggen en de dazen?

Haren, 19 januari 2015

Mondelinge reactie op de Reactienota zienswijzen ontwerp bestemmingsplan EHS ten behoeve van de Raadscommissievergadering gemeente Haren, 19 januari 2015

Geachte commissieleden,

Graag maak ik van mijn spreekrecht gebruik om te reageren op de *Reactienota*. De zienswijze die wij hebben ingediend is deels mondeling verstrekt. Wij herkennen onze zienswijze niet in deze reactienota en daarom hechten wij er aan om onze hoofdpunten nogmaals kort toe te lichten.

1. De nadelen van het plan voor ons bedrijf

Het eerst punt betreft het onttrekken van waardevolle landbouwgrond aan ons bedrijfsareaal. Het voorliggende plan onttrekt meer dan de helft van de grond rondom ons bedrijf. In totaal wordt meer dan 85% van onze gronden ten behoeve van de EHS ingenomen. U zult begrijpen dat hierdoor de continuïteit van onze bedrijf ernstig in gevaar komt. Naar onze mening is onvoldoende gemotiveerd waarom zoveel van onze grond van ons wordt verlangd. Naar onze mening is het heel goed mogelijk het gebied rondom de boerderij op een voor ons minder belastende manier in te richten zonder de doelstelling van de EHS te kort te doen. Wij willen dan ook graag weten, waarom niet voor een alternatief wordt gekozen zoals wij eerdere malen hebben voorgelegd. Verder willen we graag weten op welke wijze in de besluitvorming met onze belangen rekening is gehouden.

2. Onze recreatie gronden aan de oevers van het meer

In de tweede plaats raakt het bestemmingsplan ons ook privé. In het plan worden bestaande (recreatie)woningen waar mogelijk ontzien. Ook wij maken gebruik van onze grond voor recreatieve doeleinden. Het gaat dan met name om de grond die aan en in het Paterswoldsemeer ligt, het zogenaamde 'Dubbeltjesland'. Dit is nota bene het eerste stukje recreatieve grond rondom het Paterswoldsemeer.

Wij worden in dit recreatieve gebruik echter niet ontzien of gecompenseerd, sterker nog, ons wordt dit recreatieve gebruik volledig ontnomen, zonder dat hiervoor in alternatieven wordt voorzien. Wij wensen onze privé-recreatie mogelijkheden te behouden. Ons voorstel om ons hierin te compenseren, door het plaatsen van 3 recreatiewoningen (voor ieder kind één) op grond van de eigenaar wordt tot nu toe niet gehoord. Het plaatsen van deze woningen zou "verstening" tot gevolg zou hebben en daarom niet acceptabel. Echter, 200 meter verderop is deze "verstening" op overheidsgrond ineens wel acceptabel. Hier staan maar liefst 18 tot 20 woningen gepland.

Waarom is er voor gekozen om deze woningen op natuurgrond te gaan plaatsen? Deze natuurgrond is al volledig ingericht naar EHS wensen.

Mogelijk dat de eigenaar van deze grond (te weten diezelfde overheid) op deze manier extra inkomsten weet te genereren? Bouwgrond levert ten slotte meer geld op dan natuurgrond.

Deze woningen kunnen ook elders, bijvoorbeeld op landbouwgrond worden gesitueerd.

Deze grond was voorheen grond van het Meerschap en werd door ons gepacht. Toen het Hoornsemeer werd aangelegd en er natuurgronden werden gebruikt voor woningbouw moest het Meerschap ergens ter compensatie grond 'aan de natuur teruggeven'. Zogenaamde

“compensatiegrond”. Het Meerschapschap besloot de grond die door fam. Woldring werd gepacht terug te geven aan de natuur. Aan de pachtovereenkomst kwam dien tengevolge een einde. Nu is het de bedoeling dat deze zelfde natuurgrond, deze compensatiegrond, gebruikt gaat worden voor 18 recreatiewoningen (!). Om de ingebruikname van deze grond te compenseren, vindt elders compensatie plaats. Zo staat in het bestemmingplan. Deze compensatie geschied door een (nog) grotere hoeveelheid grond van de fam. Woldring aan de EHS toe te delen....

Samenvattend: eerst wordt ons de pacht opgezegd omdat de grond natuur moest worden. Nu wordt ons extra grond ontnomen ter compensatie aan de natuur omdat dezelfde natuurgrond weer omgezet wordt in (lucratieve) bouwgrond...

### 3. Verontreiniging Friescheveen

Ten derde willen wij onze zorg uiten over de uitstraling van milieuaspecten van het Friescheveen, die het gebied van het bestemmingsplan indirect beïnvloeden. Onderdeel van het plan is het verplaatsen van een dijk aan de zuidzijde van de Meerweg. Daarnaast is het de bedoeling om de Drentse A uiteindelijk uit te laten monden in het Paterswoldsemeer.

Zoals bij u bekend werd het Friescheveen in het begin van de vorige eeuw gebruikt als vuilstort voor de gemeente Groningen. Dit heeft een zeer ernstige vervuiling van het Friescheveen tot gevolg gehad. De locatie waar de dijk verplaatst zal worden grenst aan of is wellicht zelfs onderdeel van het ernstig vervuilde Friescheveen.

Het bevreemdt ons daarom dat in het ontwerp bestemmingplan wordt gesteld dat uit archiefonderzoek is gebleken dat er gelet op het historische gebruik van de gronden geen bodemverontreiniging wordt verwacht.

Een kort onderzoek op internet levert ons echter al de nodige relevante informatie:

Omwille van de tijd noemen wij een drietal documenten waarvan ik een aantal punten vermeld. Het betreft documenten van:

1. Het waterschap Hunze en A's van 2008
2. Een artikel uit het blad de Levende natuur 1992
3. Een brief van de directeur van het Gemeentelijk Waterbedrijf uit 1989

Ad. 1 Uit het eerste rapport van het waterschap blijkt dat het Friesche Veem is vervuild met circa:

- 13.000 m<sup>3</sup> klasse 2 slib
- 10.000 m<sup>3</sup> klasse 3 slib
- 77.000 m<sup>3</sup> klasse 4 slib. *(de zwaarst mogelijke categorie)*

Het waterschap constateert dat dit gebied eigenlijk gesaneerd zou moeten worden.

Ad. 2 Uit het artikel uit het blad Levende natuur blijkt dat er sprake is van een potklei-afzetting die invloed heeft op kwel- en grondwaterstroming en dat er in ieder geval in de vorige eeuw een grondwaterstroming vanaf het Friesche Veem naar het Oosterland is geweest, omdat de grondwaterstand in het Oosterland ten behoeve van de landbouw laag werd gehouden.

Ad. 3 In de brief van de directeur van het gemeentelijk waterbedrijf constateert hij dat de bodem langs de zuidzijde van deze plas in ernstige mate is verontreinigd met zware metalen, waarbij de

betreffende C-waarden volgens de Leidraad Bodemsanering zijn overschreden voor zink, koper, lood, kwik en tin.

De voornoemde rapporten zouden toch op zijn minst aanleiding moeten zijn om nader onderzoek te doen naar de gevolgen van de vervuiling van grond en (kwel)water op de plannen zoals die nu ter goedkeuring voorliggen. Immers alleen al de met het verplaatsen van de dijk gepaard gaande graafwerkzaamheden zullen onmiskenbaar gevolgen hebben voor de verspreiding van eventueel vervuild grondwater of slib.

Het verwondert ons dan ook dat in de **Notitie Reikwijdte en Detailniveau, m.e.r. bestemmingsplan Buitengebied gemeente Haren** aan het slot wordt geconcludeerd dat *"op voorhand geen significant negatieve effecten op de Natura 2000-gebieden wordt verwacht."*

De veronderstelling in het ontwerp bestemmingsplan dat er geen vervuiling in het betreffende gebied bekend is, is onjuist. Daardoor ontbreekt in het ontwerp bestemmingsplan dan ook een **passende beoordeling** van de gevolgen van het verleggen van de dijk en het doortrekken van de loop van de Drentsche A voor het gebied. Had hier niet toch een milieu effectrapportage voor dit Natura 2000 gebied moeten worden uitgevoerd?

Wat betreft de mogelijke gevolgen van de verontreiniging maak ik u er nog op attent dat wij een ongezonde ervaring hebben met een perceel dat vlakbij de geplande graafwerkzaamheden ligt. De gezondheid van de koppel dieren die we daar zo'n 8 jaar geleden hadden laten lopen ging plotseling heel snel achteruit. Wij hebben de koeien daar direct weggehaald. Voor een schotse hooglander waren we echter te laat. Die troffen wij helaas dood in deze weide aan, met haar horens in de grond gedrukt....

Er is geen recente beoordeling van de uitstraling van de verontreiniging in het Friesche veen naar het voorliggende plangebied. Dit is naar onze mening een ongewenste tekortkoming. Vooralsnog lijkt het ons een zeer onzalig plan om graafwerkzaamheden op deze locatie uit te voeren zonder dat de mogelijke consequenties daarvan voor oppervlakte en grondwater in het plangebied vooraf goed in kaart zijn gebracht en zonodig passende beheersmaatregelen zijn geformuleerd.

Ik stel u hierbij een afschrift van onze mondelinge toelichting met bijlagen ter hand en verzoek u dit onderdeel te laten zijn van de verslaglegging.

H. Woldring en H.H. Woldring

Namens deze,

Sandra Woldring,

Hoornsedijk 26

9752 XK Haren

woldringvof@home.nl

Haren , 19 januari '15

Geachte toevoorders,

Reactie op bestemmingsplan EHS /Paterswoldsemeer e.o. en de voorlichtingsavond gehouden in het Mercure Motel op 7 december 2014.

Wij , mijn vrouw en ik vinden dat onze zienswijze inzake de ongelijke behandeling omtrent de te bouwen oppervlakte/footprint van recreatiewoningen in het bestemmingsplan Paterswoldse meergebied en het nieuwe bestemmingsplan EHS/recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer slecht is beargumenteerd.

De termen : nieuwe invulling , kwalitatief hoogwaardige invulling, strenge voorwaarden, brandveiligheidseisen , architectonische en/of ruimtelijke kwaliteit etc. waarmee dit onderscheid wordt gerechtvaardigd in dit nieuwe beleid is voor ons en anderen niet uit te leggen.

Een recreatiewoning met een footprint van 55 m<sup>2</sup> is niet meer van deze tijd . Dit gelet op de verruiming naar 100 m<sup>2</sup> exl botenhuis voor de verkoop van de nieuwe op te richten recreatiewoningen. En de voorschriften welke in Tynaarlo's gebied gelden voor een gedeelte van het Meerschapsgebied.

Als voor de huidige bestaande recreatiewoningen aan bovengenoemde termen voldaan kan worden zou ons inziens deze rechtsongelijkheid niet mogelijk moeten zijn.

Ons standpunt is: Gelijke monniken gelijke kappen.

De presentatie op ruimtelijkplannen.nl geeft een overzichtskaart weer met een uitbreiding van het plangebied in oostelijke richting over met name de huidige Paterswolder Schipsloot en daarmee grenzend aan onze landerijen in het Oosterland

Ondanks de mondelinge toezegging van een provinciaal vertegenwoordiger inzake foutieve kaartinformatie vinden wij dit niet schriftelijk terug.

Gaarne schriftelijke bevestiging.

Wij onderschrijven het belang van een verbinding welke de waterkwaliteit in het Paterswoldsemeer kan verbeteren.

De informatieavond in het Mercure Motel geeft aan hoe moeilijk het is om de milieuaspecten mee te nemen voor een juiste afweging.

Wij vonden de onderzoeken summier en de conclusies voorbarig.

Wij vonden de beantwoording op door ons gestelde vragen een enkele keer onvoldoende en met onze kennis gaf dat aanleiding om op onderzoek te gaan.

De waterschapsdeskundige kon weinig informatie vinden over dit gebied.

Enig googlewerk levert vervolgens een schat aan informatie op. Alleen ontbreekt het ons aan middelen om alles te analyseren echter:

Een drietal hiervan wil ik u niet onthouden:

1:

Nota bene een rapport van het waterschap zelf. Naam: Watersysteemplan Drentse A, d.d. februari 2008.

Gaat over de vervuilde waterbodems in hun eigen beheergebied.

Op blz. 36 lezen wij over de aanwezigheid in het Friescheveen van 100.000 m<sup>3</sup> vervuild slib waarvan 77.000m<sup>3</sup> klasse 4, 10.000 m<sup>3</sup> klasse3 en 13.000 m<sup>3</sup> klasse 2

Is dit veel en kan dit consequenties hebben voor dit bestemmingsplan?

Veel/weinig? Om concreet te maken maak ik gebruik van de informatie omtrent AAgrunol.

In het verleden was dit een van de de meest verontreinigde bedrijfsterreinen in Nederland Hier lag zo'n 112.000 ton zwaar vervuild slib welke naar Rotterdam werd getransporteerd.

Voor het gemak stel ik dat  $m^3=ton$ . Dat betekent dat de hoeveelheid zwaar verontreinigde in het Friescheveen bij benadering 2/3 van de hoeveelheid is op het toenmalige AAgroterrein.

Anders: Een pakket van  $\pm 1$  meter dikte leidt tot een oppervlakte van bijna 8 hectare.

Is dit gevaarlijk voor het Oosterland en dus voor dit bestemmingsplan.

Niet als dit op de huidige plek blijft liggen,

Maar een rapport uit 'de levende natuur' d.d. 1991 nr 3, geschreven door Drs R. Hofstede e.a. rept over grondlagenopbouw, hydrologische factoren waaronder kwel en grondwaterstromen vanuit het Friescheveen richting het Oosterland. In hoeverre deze al dan niet vervuild in het gebied zijn doorgedrongen wordt niet vermeld.

Wel om terdege rekening mee te houden. Dit was tenminste voor het waterbedrijf wel al aanleiding om de waterwinactiviteiten niet in de richting van dit gebied op te starten.

En in hoeverre wij daar als grondgebruikers in het Oosterland al last van hebben kunnen wij op dit moment niet zeggen maar mijn gevoel zegt dat er wel degelijk iets aan de hand is.

Ons advies luidt om dan ook echt alle relevante informatie te verzamelen. Daarmee een gedegen analyse te maken waarmee wellicht ook de verontruste gebruikers van het Oosterland duidelijkheid krijgen.

Daarom lijkt het ons nu voorbarig om dit plan met deze extra kennis nu al goed te keuren.

Henk en Margien van Hemmen  
Rijksstraatweg 73  
9752 AC Haren.

# FORT

Fort Advocaten N.V.  
Koningslaan 60  
1075 AG Amsterdam  
Postbus 70091  
1007 KB Amsterdam

T 020 664 51 11  
F 020 662 04 70  
E [info@fortadvocaten.nl](mailto:info@fortadvocaten.nl)  
[www.fortadvocaten.nl](http://www.fortadvocaten.nl)

Gemeenteraad van de gemeente Haren  
p/a de raadsgriffier de heer O. De Vries  
Postbus 21  
9750 AA HAREN

**Vooraf per fax en per e-mail: 050 534 03 85 en [oe.devries@haren.nl](mailto:oe.devries@haren.nl)**

Amsterdam, 30 december 2014

Inzake : Recreatiepark Het Friesche Veen/Advies  
Onze ref. : 1045426.1/20140178/FLFR  
E-mail : [frank@fortadvocaten.nl](mailto:frank@fortadvocaten.nl)  
Betreft : **Inspraakreactie ontwerpbestemmingsplan 'EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer'**

Geachte Raad,

Hierbij geef ik een schriftelijke inspraakreactie over het ontwerpbestemmingsplan 'EHS en recreatieterrein zuidoostzijde Paterswoldsemeer' namens Recreatiepark Het Friesche Veen aan de Meerweg. Cliënte kan zich absoluut niet vinden in dit ontwerpbestemmingsplan, dat haar gebruiksmogelijkheden van haar perceel integraal wegbestemt en forse planschade betekent. Ook wordt ten onrechte geen rekening gehouden met het concrete plan voor chaletbouw aan de Meerweg, terwijl het College daarvoor destijds al goedkeuring heeft gegeven. Ik verwijst hier naar de eerdere zienswijze en inspraak d.d. september 2014.

Dit ontwerpbestemmingsplan is reeds eerder aan de orde geweest bij uw Raad in uw raadsvergadering van september 2014. Uw Raad heeft toen besloten het ontwerpbestemmingsplan niet goed te keuren en niet vast te stellen, omdat de Raad terecht constateerde dat er allerlei gebreken aan kleefden.

U bespreekt het ontwerp nu opnieuw in uw Raadscommissie en Raadsvergaderingen van januari 2015. Om die reden zend ik u deze inspraakreactie.

#### Bezwaren cliënten niet gehonoreerd

Uit de ter inzage gelegde stukken voor uw Raad blijkt dat op geen enkel punt tegemoet wordt gekomen aan de bezwaren van cliënten.

#### Kritiek vanuit Raad is terzijde gelegd door College

Ook constateren cliënten dat er niets is gedaan met de kritiek van september van de Raad op het Ontwerp.

Zo heeft bijvoorbeeld de Raad aan het College meegegeven dat het College het voorstel pas weer aan de Raad mag voorleggen als aan onder meer de volgende punten is voldaan:

1. Alle benodigde gronden moeten zijn verworven. Daarbij een oproep aan het college de Provincie aan te sporen tot zaken te komen.

Fort Advocaten N.V. is een naamloze vennootschap. Fort Advocaten N.V. is gevestigd in Amsterdam en staat ingeschreven in het handelsregister bij de Kamer van Koophandel onder nummer 34372941. Uitsluitend Fort Advocaten N.V. geldt als opdrachtnemer. Op alle werkzaamheden zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze voorwaarden staan op de achterzijde van dit briefpapier en ook op onze website.

Fort Advocaten N.V. is a limited liability company. Fort Advocaten N.V. has its offices in Amsterdam and is registered with the Trade Register of the Chamber of Commerce under number 34372941. Fort Advocaten N.V. shall operate as sole contracting party. Applicable to all our activities are our General Terms and Conditions, which include a limitation of liability. These General Terms and Conditions are printed on the back of this stationery and are also available on our website.



# FORT

2. Er moet een regime komen voor alle recreatiewoningen wat betreft de 'footprint'.

3. Er moet of een overeenkomst zijn met de ontwikkelaar van het recreatieterrein, waarmee de financiële uitvoerbaarheid van het plan geborgd is, of het bestemmingsplan moet voorzien zijn van een exploitatieplan.

Clïente constateert dat nog altijd niet aan die eerste voorwaarde wordt voldaan. Er heeft geen enkele grondverwerving of grondruil plaatsgevonden, en cliënt wordt ernstig benadeeld doordat ondertussen wel een bestemmingsplan wordt doorgezet waarin zij alles kwijtraakt. Het College heeft ook niets gedaan op dit punt richting/ met Provincie.

Voor wat betreft het tweede punt over de footprint: er is geen enkele wijziging gekomen in het ontwerp op dat punt. Kortom: de wijzigingsregels voldoen niet.

Dan het derde punt inzake de schade: de financiële uitvoerbaarheid van het plan is nog altijd niet geborgd. Het College stelt simpelweg dat er geen overeenkomst of exploitatieplan nodig is omdat alle schade zal worden vergoed door het Meerschap. Echter, dat blijkt absoluut niet uit de stukken.

Ik benadruk dat het zal gaan om een zeer aanzienlijke planschade als het bestemmingsplan wordt vastgesteld omdat alle gebruiksmogelijkheden van cliënt (behalve 'Natuur') worden wegbestemd. Die planschade komt voor rekening van de gemeente. NB De financiële toezegging van de Provincie/ Meerschap om de schade te betalen, ziet pas op het moment dat daadwerkelijk een grondruil komt en de ecologische zone kan worden gerealiseerd; dat betekent dat zolang/indien deze ruil niet wordt gerealiseerd door diezelfde Provincie, de omvangrijke planschade voor rekening van de gemeente zal komen en blijven.

Daar komt nog bij de schade doordat het concrete bouwplan voor chalets van cliënte aan de Meerweg ten onrechte niet wordt bestemd, ondanks de concrete toezegging van destijds van het College. Die schade zal de Provincie niet willen dragen.

Verweerder noemt in de Reactienota voorts als uiterste optie van onteigening (gedwongen verkoop), en stelt dat dit kan worden gefinancierd en het plan dus uitvoerbaar is. Of dat zo is, blijkt ook niet uit de stukken.

De exacte afspraken over de schade zijn in elk geval niet bekend. Uit de stukken die wel publiek beschikbaar zijn, maak ik op dat de provincie haar toezeggingen heeft gedaan onder nogal wat voorwaarden en maxima. Uiteindelijk gaat het om in elk geval deels gemeentelijk belastinggeld dat zou moeten worden ingezet om de gevolgen te betalen van de wensen van de Provincie.

Zonde, en onnodig, want een alternatieve oplossing ligt voor: laat het perceel van cliënte gewoon de huidige recreatiebestemming behouden en neem een wijzigingsbevoegdheid op naar Natuur, die kan worden ingezet zodra cliënte op het nabijgelegen perceel de recreatiewoningen kan gaan bouwen. Dat voorkomt forse planschadeclaims en allerlei onnodige tijdrovende en kostbare discussie. Cliënte hoopt dan ook ten eerste dat uw Raad deze optie alsnog overneemt.

## Wegbestemmen

Ik herhaal nogmaals: op het perceel van cliënte aan de Meerweg is van oudsher een recreatieterrein gevestigd. Vaststellen van dit ontwerpbestemmingsplan betekent dat het recreatiepark van cliënte wordt

# FORT

wegbestemd. In de plaats daarvan komt er een bestemming Natuur met Ecologische zone. Daarmee wordt het perceel waardeloos voor cliënte en zal zij forse planschade lijden.

De reden van dit wegbestemmen is dat de provincie/ Meerschop Paterswolde de gemeente dringend heeft verzocht om deze bestemmingswijziging zodat de door haar gewenste ecologische zone kan worden gerealiseerd. Het recreatieterrein van cliënte ligt letterlijk in de weg. Recreatiepark Friescheveen (en ook café-restaurant Friescheveen) ondervinden dus de gevolgen van deze ecologische wensen van de Provincie: de Provincie wil dat het recreatieterrein van cliënte verdwijnt. Er zou dan aan het Paterswoldsemeer ruimte kunnen komen voor een nieuw recreatiepark. De Provincie zou die gronden kunnen ruilen met het huidige perceel van cliënte. Voor zo'n ruil staat cliënte open en daarover is ook onderhandeld met de Provincie, maar het is nog helemaal niet zeker of dit gaat lukken. De voorwaarden die de Provincie stelt zijn namelijk erg ingewikkeld hetgeen het vastleggen in een overeenkomst zeer bemoeilijkt.

Ondertussen wordt wel het hele recreatieterrein van cliënte wegbestemd in dit ontwerp-bestemmingsplan. Kortom, de gemeente marcheert op de troepen vooruit op verzoek van de Provincie: dezelfde Provincie die nog met cliënte in onderhandeling is. Een zeer kromme gang van zaken die op meerdere manieren de belangen van cliënte schaadt. Cliënte heeft daarom het College verzocht om op dit punt de bestemmingsplanprocedure even te schorsen maar dat heeft het College geweigerd; zij ziet daar het nut niet van in.

## Concreet plan meenemen in bestemmingsplan

Verder wil cliënte graag dat haar concrete plan voor het inpassen van woningen in de lintbebouwing wordt ingepast in dit bestemmingsplan. Ik licht dit kort toe. Toen cliënte het recreatiepark kocht heeft zij uitvoerig overlegd met het College en het meerschop Paterswolde. Daarbij is onder meer gesproken over opvulling van de lintbebouwing op het terrein van cliënte aan de Meerweg. Zowel de gemeente als het Meerschop zegden hun medewerking aan de plannen van cliënte toe. Uw College heeft een positief beginselbesluit genomen. Dit plan is nog altijd concreet en moet dus worden meegenomen in dit bestemmingsplan. Cliënte wijst er met nadruk op dat de reden dat het project nog niet is gerealiseerd, ligt bij allerlei vertraging vanuit het College.

Niet meenemen van dat plan betekent ook weer forse schade bij cliënte, welke door de gemeente moet worden vergoed. Niet is gebleken (en het is ook zeer onwaarschijnlijk) dat ook deze schade door de provincie zal worden gedragen.

## Zone onnodig breed

Recreatiepark Friescheveen benadrukt wederom dat zij niet tegen het realiseren van een ecologische zone is. Maar: uit de stukken en uit de Reactienota blijkt gewoon dat het mogelijk is om die zone te realiseren door op bepaalde stukken een smalle corridor te realiseren. Het gebied geeft meerdere opties daartoe, dus waarom moet nu per se het hele recreatieterrein van cliënte wijken hiervoor? Dat is nog altijd niet uitgelegd door het College.

NB: De Reactienota stelt slechts dat er een zone van forse omvang nodig is juist op de plek van cliënte zichtbaar, maar legt niet uit waarom die zone op de ene locatie heel smal kan zijn maar toch kan functioneren, en op de andere locatie, te weten het perceel van cliënten, opeens het hele perceel moet beslaan.

## Bestemming ruilperceel

Tot slot het nieuwe perceel dat cliënte mogelijk in de toekomst zou kunnen verkrijgen via de provincie 'in ruil voor' het huidige recreatieperceel aan de Meerweg. In onderhavig bestemmingsplan wordt aan dat

# FORT

nieuwe perceel nu een Wijziging-Recreatiebestemming gegeven zodat in de toekomst daar recreatiewoningen kunnen worden gerealiseerd. Dat is natuurlijk een stap in de goede richting maar biedt onvoldoende zekerheid voor cliënte. Het gaat namelijk slechts om een 'uit te werken bestemming' met allerlei uitwerkingsregels, en zónder de koppeling aan het wegbestemmen van de recreatiebestemming van cliënte. Dat plaatst cliënte in een onmogelijke positie: haar eigen huidige recreatieterrein wordt nu al helemaal wegbestemd en is de haar toegezegde mogelijkheid om daar de lintbebouwing op te mogen vullen niet meegenomen in dit plan, terwijl tegelijkertijd vlakbij recreatiewoningen mogelijk worden gemaakt waarvan cliënte niet weet of zij of een ander die dan zal kunnen gaan bouwen. En evenmin weet zij wanneer en onder welke voorwaarden dat dan zal mogen. Cliënte heeft daarom het College en uw Raad verzocht om in overleg met haar een positieve Recreatiebestemming op te nemen in het bestemmingsplan waarbij de voorwaarden zijn verduidelijkt en ook de koppeling wordt gemaakt met het wegbestemmen van cliënte op haar huidige perceel. Dat overleg is er tot nu toe helaas niet geweest. Cliënte verzoekt uw Raad om dit alsnog op te pakken en het College daartoe opdracht te geven. Dit ontwerp bestemmingsplan kan niet worden vastgesteld.

Mijn dank bij voorbaat voor uw aandacht.

Met vriendelijke groet,

Floor Frank

