

provincie
groningen

bezoekadres: St. Jansstraat 4

postadres: Postbus 610
9700 AP
Groningen

algemeen telefoonnr: 050 316 49 11

www.provinciegroningen.nl
info@provinciegroningen.nl

Aan burgemeester en wethouders
van de gemeente Haren
Postbus 21
9750 AA HAREN

Gemeente Haren		
Zaaknr:	11024	
Doc.nr:	10021	
22 JAN 2016		
BMO		Land
Ontw.		Ca
Publ.Z.		Regi
ID		Wach

Datum : 21 januari 2016
Briefnummer : 2016-02606
Zaaknummer : 607316
Behandeld door : A.H. Wiechertjes
Telefoonnummer : (050) 316 4779
Antwoord op :
Bijlage :

Onderwerp : Voorontwerpbestemmingsplan "Haren Stationsgebied"

Geacht college,

Op 26 november 2015 heeft u het bovenvermelde bestemmingsplan aan de ambtelijke dienst van de provincie Groningen voor overleg toegezonden.

Het overleg is bedoeld om te voorkomen dat het plan het ruimtelijke beleid van de provincie doorkruist. Bij de beoordeling van het plan zijn de provinciale ruimtelijke belangen, zoals deze in de Omgevingsverordening provincie Groningen (hierna: de verordening) staan, als kader gehanteerd. Daarnaast heb ik in dit geval het onderwerp externe veiligheid bij mijn beoordeling betrokken.

De inhoud van het plan geeft mij aanleiding het volgende op te merken.

Woningbouw

Volgens de planregels is op de gronden met de bestemming "Wonen" en "Wonen-woongebouw" bij recht de bouw van totaal 42 woningen mogelijk.

Op grond van artikel 4.7 van de verordening kan een bestemmingsplan voorzien in de bouw van nieuwe woningen, voor zover deze bouwmogelijkheid in overeenstemming met een woonvisie is. Volgens de toelichting op dit artikel in de verordening, kunnen de planningslijsten voor woningbouw in de regio Groningen-Assen als een woonvisie worden aangemerkt. In de planningslijst voor de gemeente Haren, is voor het stationsgebied een aantal van 44 woningen opgenomen. Voor zover dit aantal is bedoeld voor het onderhavige bestemmingsplan, is de bovengenoemde woningbouwmogelijkheid in overeenstemming met de verordening.

Artikel 10, lid 10.6 en artikel 15, van de planregels bevat een wijzigingsbevoegdheid, die er in voorziet dat het aantal te bouwen woningen toeneemt. Deze toename is qua aantal niet begrensd.

Wellicht ten overvloede wijs ik erop, dat de regels in de verordening ook van toepassing zijn op wijzigingsplannen. Verder is het zo, dat in een bestemmingsplan aan u geen wijzigingsbevoegdheid mag worden toegekend indien de effectuering van die bevoegdheid leidt of kan leiden tot strijdigheid met de verordening. Al bij de vaststelling van het bestemmingsplan moet vaststaan dat een wijzigingsbevoegdheid, uitgaande van de maximale mogelijkheden, aanvaardbaar



en uitvoerbaar is. De beoordeling van de aanvaardbaarheid kan niet worden doorgeschoven naar de vaststelling van het wijzigingsplan. Het voorgaande betekent in dit geval, dat de toename van het aantal te bouwen woningen op grond van de wijzigingsbevoegdheid in de planregels nu al moet voldoen aan artikel 4.7 van de verordening. Omdat in de planningslijst voor woningbouw het maximum is gesteld op 44 woningen, hiervan in het bestemmingsplan 42 bij recht worden toegestaan, resteert voor de wijzigingsbevoegdheid in de artikelen 10, lid 10.6 en 15 nog 2 woningen.

Tenslotte is mij opgevallen dat de aantallen woningen die in de planregels worden genoemd, niet in alle gevallen overeenkomen met de aantallen die in de plantoelichting staan.

Externe veiligheid

Het plangebied wordt doorsneden door twee spoorlijnen waarover gevaarlijke stoffen worden vervoerd. Tegen die achtergrond merk ik het volgende op.

Het bestemmingsplan maakt de bouw van drie woongebouwen op relatief korte afstand van de beide spoorlijnen mogelijk.

Eén woongebouw is binnen het plasbrandaandachtsgebied van 30 meter ten westen van de spoorlijn Zwolle-Groningen geprojecteerd.

Ik mis in de toelichting op het bestemmingsplan de redenen die er toe hebben geleid om in het planbrandaandachtsgebied een nieuw woongebouw toe te laten, gelet op de mogelijke gevolgen van een ongeval met brandbare vloeistoffen. Een motivering waarom dit gebouw niet buiten het planbrandaandachtsgebied kan worden gebouwd ontbreekt. Ik verzoek u de plantoelichting op dit punt aan te vullen.

In zijn algemeenheid geef ik u in overweging - met het oog op de mogelijke gevolgen van een vloeistofongeval - nog eens te bezien of de bouw van de drie woongebouwen op de projecteerde plekken langs het spoor wel wenselijk is.

Voor beide spoorlijnen afzonderlijk is het groepsrisico berekend. Hieruit blijkt dat de oriëntatiewaarde niet wordt overschreden. Omdat sprake is van één bestemmingsplan, verzoek ik u ook na te gaan of deze waarde al dan niet wordt overschreden als beide berekeningen worden gecumuleerd. Daarbij is het goed om ook de vraag te betrekken of volstaan kan worden met een beperkte groepsrisicoverantwoording.

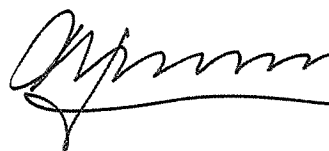
In het onderzoeksrapport over externe veiligheid wordt gesproken over drie woongebouwen. Naast deze gebouwen maakt het plan ook de bouw van 6 woningen mogelijk. Het is mij niet duidelijk geworden of deze bouwmogelijkheid bij het onderzoek is betrokken. Ik verzoek u dit te verduidelijken.

De plantoelichting bevat nog niet het advies van de veiligheidsregio. Ik ga er vanuit dat bij de start van de bestemmingsplanprocedure dit advies is bijgevoegd en betrokken bij de planvorming.

In artikel 4.17a van de verordening is bepaald, dat een bestemmingsplan niet mag voorzien in de bouw van nieuwe objecten of het gebruik van bestaande objecten voor minder zelfredzame personen binnen 30 meter aan weersijden van de beide spoorlijnen. In de planregels ontbreekt een bepaling die hierop is gericht. Ik verzoek u een dergelijke bepaling alsnog toe te voegen.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R. Lander', with a long horizontal flourish extending to the right.

R. Lander
Hoofd van de afdeling Ruimte en Samenleving