

**NOTA INSPRAAK EN OVERLEG**  
**VOORONTWERPBESTEMMINGPLAN**  
**ONNEN**

Onderhavige Nota inspraak en overleg bevat de weerslag van de inspraakprocedure die is vastgesteld voor het voorontwerpbestemmingsplan van het dorp Onnen. In de Nota wordt tevens ingegaan op het vooroverleg met diverse overlegpartners zoals de provincie Groningen en het Waterschap. De overlegreacties en inspraakreacties zijn samengevat en voorzien van commentaar. Op basis van enkele inspraakreacties zijn voorstellen gedaan tot aanpassing van het bestemmingsplan.

Op 28 september 2010 heeft uw college ingestemd met het voorontwerp bestemmingsplan en de bijbehorende inspraakprocedure. Vervolgens heeft het voorontwerp met ingang van vrijdag 8 oktober 2010 6 weken ter inzage gelegen. Op woensdag 20 oktober is een inloopavond georganiseerd in de Tiehof in Onnen. Tijdens deze avond is op een levendige wijze gesproken met bewoners van Onnen. Ook werd men in de gelegenheid gesteld een schriftelijke of mondelinge inspraakreactie in te dienen. Hiervoor werden inspraakformulieren beschikbaar gesteld. In de periode dat het bestemmingsplan ter inzage heeft gelegen zijn uiteindelijk 9 inspraakreacties ingediend.

Gelijktijdig is het bestemmingsplan verzonden aan de verschillende overlegpartners in het kader van het vooroverleg ex artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening (Bro).

In deze periode heeft de provincie Groningen op 2 november 2010 een conceptreactie gezonden. Gevraagd is of de gemeente op voorhand met de gemaakte opmerkingen kon instemmen en of het bestemmingsplan op grond van deze reactie aangepast kon worden. De conceptreactie is beoordeeld en voorzien van commentaar. Dit is voor advies voorgelegd aan BügelHajema Adviseurs en doorgestuurd naar de provincie.

De overige overlegpartners konden instemmen met het voorontwerp of hebben niet inhoudelijk gereageerd.

De overleg- en inspraakreacties leiden op sommige punten tot aanpassing van het bestemmingsplan.

In verband met de eisen gesteld in de Wet bescherming persoonsgegevens, die van toepassing is op dit digitale bestemmingsplan, zijn de namen van de indieners van de inspraakreacties van particuliere indieners in onderstaand schema geanonimiseerd en genummerd.

#### **Overzicht inspraakreacties**

<b><i>Nr. indiener</i></b>	<b><i>Datum brief</i></b>	<b><i>Ingekomen</i></b>	<b><i>Nr.</i></b>
1	20-10-2010		2559
2	20-10-2010		2560
3	20-10-2010		2558
4	01-11-2010	03-11-2010	2433
5	14-11-2010		2457
6	09-11-2010	12-11-2010	2486
7	10-11-2010	15-11-2010	2493
8	10-11-2010	15-11-2010	2494
9 Dorpsbelangen Onnen, Felland 50, 9755 TC Onnen	17-11-2010	18-11-2010	2536

Overzicht vooroverlegreacties:

Nr.	Datum brief	Ingekomen	Naam indiener
1	19-10-2010	20-10-2010	Waterschap Hunze en Aa's, postbus 195, 9640 AD Veendam
2	22-11-2010	24-11-2010	Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen
3	03-12-2010	03-12-2010	Ministerie van VROM

### **Overlegreacties artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening.**

Op 6 oktober 2010 is het voorontwerpbestemmingsplan langs elektronische weg verzonden aan diverse overlegpartners overeenkomstig het bepaalde in artikel 3.1.1. van het Besluit ruimtelijke ordening. Van de overlegpartners is een reactie ontvangen van Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen (G.S.), het Waterschap Hunze en Aa's en het Ministerie van VROM.

### **Overlegreactie Gedeputeerde staten van de provincie Groningen.**

G.S. hebben op 2 november 2010 eerst een conceptreactie gezonden. De provincie heeft het voorontwerpbestemmingsplan getoetst aan de Provinciale Omgevingsverordening 2009. Hierin zijn algemene regels gesteld over de inhoud van bestemmingsplannen en de daarbij behorende toelichting. In de conceptreactie is gevraagd of de gemeente op voorhand met de gemaakte opmerkingen kon instemmen en of het bestemmingsplan op grond van deze reactie aangepast kon worden. De conceptreactie is vervolgens beoordeeld en voorzien van commentaar. Dit is voor advies voorgelegd aan BügelHajema Adviseurs en op 18 november 2010 doorgestuurd aan de provincie. Op 22 november 2010 zijn de gemaakte afspraken over de aanpassingen per brief bevestigd door G.S.

Afgesproken is om het bestemmingsplan op onderdelen aan te passen:

- het begrenzen van het aantal woningen in artikel 4.4. van de planregels;
- het uitsluiten van reclamemasten hoger dan 6m in de artikelen 5.4 en 18.1 onderdeel van de planregels; verwerkt
- het opnemen van een verbod in de planregels op het kappen van of rooien van houtwallen en houtsingels;
- het opnemen van een verbod in de planregels op diepploegen, egaliseren en afschuiven van reliëf.

Tevens heeft de provincie het volgende opgemerkt.

Bij brief van 10 maart 2005 hebben Gedeputeerde Staten ingestemd met de bouw van 6 woningen ten noorden van de Bareldssteeg. Met toepassing van de aangewezen projectprocedure als bedoeld in artikel 19 lid 2 van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, heeft de gemeente haren voor de bouw van deze woningen vrijstelling verleend.

In het bestemmingsplan Onnen is aan de betrokken gronden een woonbestemming toegekend. G.S. hebben geconstateerd dat bij hun besluit van 20 april 2010, waarbij op grond van artikel 4.20 van de verordening de grens van het buitengebied is vastgesteld, de gronden ten noorden van de Bareldssteeg tot het buitengebied zijn gerekend. Tegen de achtergrond van de brief van 10 maart 2005 en het vrijstellingsbesluit van de gemeente Haren hieromtrent, moet dit als een omissie worden beschouwd.

Gedeputeerde Staten zijn bevoegd om op grond van artikel 4.20 van de verordening de grens te wijzigen indien daartoe op grond van ruimtelijke ontwikkelingen aanleiding bestaat. Om bovengenoemde omissie te herstellen zullen Gedeputeerde Staten in dit geval van deze bevoegdheid gebruik maken.

Bovengenoemde opmerkingen zijn in het bestemmingsplan verwerkt.

### **Overlegreactie waterschap Hunze en Aa's**

Het waterschap Hunze en Aa's heeft op 19 oktober 2010 aangegeven dat zij geen op- of aanmerkingen heeft op het voorontwerpbestemmingsplan.

### **Overlegreactie Ministerie van VROM**

Het Ministerie van VROM heeft op 3 december 2010 aangegeven dat zij geen op- of aanmerkingen heeft op het voorontwerpbestemmingsplan.

### **Inspraakreactie 1, nr. 2559**

Inspreker vraagt of een klein perceel ten westen van het hoveniersbedrijf bestemd kan worden als Bedrijf-Hovenier. Op het inspraakformulier heeft inspreker de situatie aangegeven.

*Reactie:*

*De strook grond bij het hoveniersbedrijf valt het buiten de bestemmingsplannen Onnen, Buitengebied 1990 en Landelijk Gebied 1970. Voor dit strookje is het bestemmingsplan "Landelijk Gebied 1956" nog steeds geldig. In dit bestemmingsplan heeft de strook grond de bestemming "grond bestemd voor de uitoefening van het agrarisch bedrijf" Het bestemmingsplan "Landelijk gebied 1956" kent geen gebruiksbepaling. Dit betekent dat het gebruik van de strook grond niet in strijd is met het geldende bestemmingsplan.*

*Verwerking: het strookje zal in het bestemmingsplan worden opgenomen en de bestemming "Bedrijf-Hovenier" verkrijgen.*

### **Inspraakreactie 2, nr. 2560**

Inspreker wijst er op dat een loods achter zijn perceel Dorpsweg 54 niet staat aangegeven op de verbeelding. Daarnaast loopt een deel van het perceel met de agrarische bestemming niet door tot aan de grens met de aanduiding specifieke bouwaanduiding nieuwbouwlocatie.

*Reactie:*

*Op 18 augustus 2005 is een bouwvergunning aangevraagd voor de schapenschuur. De bouwvergunning is vergund op 17 oktober 2005. De bouwvergunning is onherroepelijk.*

*Het perceel ten westen van de loods is in gebruik voor agrarische doeleinden en zal bij de agrarische bestemming van het aangrenzende perceel worden getrokken.*

*Verwerking: agrarische bestemming toekennen aan perceel ten westen van de loods.*

### **Inspraakreactie 3, nr. 2558**

Inspreker vraagt of de bebouwingsgrens aan de achterzijde van Dorpsweg 31/33 niet recht doorloopt ten opzichte van het aangrenzende perceel. Daarnaast wordt verzocht om het bouwvlak tussen Dorpsweg 33 en de groenstrook iets opgeschoven kan worden in de richting van de groenstrook. Dit om een verbouwing mogelijk te maken.

*Reactie: ten aanzien van het vergroten van het bouwvlak naar zuidelijke richting stellen wij ons op het standpunt dat dit niet ten koste mag gaan van de bestemming Groen. Hoewel het bouwvlak op het perceel voldoende ruimte biedt om een verbouwing te realiseren is het niet bezwaarlijk om de bebouwingsgrens te laten doorlopen.*

*Verwerking: grens bebouwingvlak aanpassen.*

### **Inspraakreactie 4, nr. 2433**

Inspreker vraagt een aanpassing van het bouwvlak op perceel Koelandsdrift 1 zodat hiermee een praktische en functionele aansluiting kan plaatsvinden tussen diverse inpandige ruimten. De aanpassing bestaat uit het vergroten van het bouwvlak met ongeveer 25m<sup>2</sup>.

*Reactie: het bouwvlak kan op eenvoudige wijze aangepast worden zodat de functionele aansluiting gerealiseerd kan worden. Deze aanpassing is dusdanig gering dat geen verlies aan ruimtelijke kwaliteit zal optreden.*

*Verwerking: bouwvlak aanpassen.*

### **Inspraakreactie 5, nr. 2557**

Inspreker geeft aan dat de grens van een bouwvlak op het perceel Mottenbrink 16 dwars door een bijgebouw is getekend. Dit bijgebouw is gedoogd in 1998 na een generaal pardon voor bouwwerken die zonder bouwvergunning waren gebouwd. Het gebouwtje staat in het kadaster van april 2007 ingetekend. Daarnaast is er op 14 juli 2008 een bouwvergunning verleend door de gemeente voor een uitbreiding van het hoofdgebouw. Ook in deze bouwvergunning is het bijgebouw ingetekend.

*Reactie: in algemene zin is het ruimtelijk beleid in de gemeente Haren er op gericht om bijbouwvolumes (het bijgebouw) achter de voorgevel(s) van het hoofdgebouw te plaatsen. Deze manier van bestemmen draagt bij aan de meest gewenste stedenbouwkundige situatie in de dorpen. Dit wordt onder meer bepaald door de hiërarchie en de onderlinge verhouding tussen hoofd en bijgebouwen op een perceel. Het is in beginsel niet wenselijk als bijgebouwen voor de voorgevel(s) van het hoofdgebouw of voor de voorgevel van een naastgelegen hoofdgebouw komen te staan. Het generaal pardon uit 1998 bepaalt echter dat het schuurtje is gedoogd. Het schuurtje is daarom in het onderhavige bestemmingsplan onder het zogenaamde overgangsrecht geplaatst. Het overgangsrecht houdt in dat het schuurtje in principe kan blijven staan. Mocht er in de toekomst herbouw van de woning en bijgebouwen plaatsvinden dan is het wenselijk dat het bijgebouw (het desbetreffende schuurtje) binnen het bouwvlak (dat wil zeggen achter de rooilijn) wordt geplaatst. Samenvattend is er geen aanleiding om het bouwvlak aan te passen. De schuur kan blijven staan en op het moment dat er sprake is van herbouw dient deze binnen het bouwvlak te worden opgericht.*

*Ten aanzien van de uitbreiding van het hoofdgebouw kan het volgende vermeld worden. Bij het maken van de plankaart van het bestemmingsplan wordt de zogenaamde Grootschalige Basiskaart Nederland toegepast. Deze kaart is gestoeld op geografisch vastgestelde elementen. Hierop staan alle bestaande hoofdgebouwen, echter niet alle overige gebouwen staan op deze ondergrond. Dat is ook niet erg. Op basis van luchtfoto's, inventarisatie in het plangebied en kadastrale gegevens, wordt per perceel gekeken waar gebouwd mag worden, hoeveel gebouwd mag worden en hoe de gronden gebruikt mogen worden. Dit wordt vervolgens vastgelegd op de bestemmingsplankaart. Dat een reeds aanwezige vergunde uitbreiding niet op deze kaart staat is niet nadelig voor de eigenaar/gebruiker van het perceel. De aanwezigheid van de uitbreiding voldoet aan de regels van de bestemming Woongebied.*

### **Inspraakreactie 6, nr. 2486**

Inspreker heeft opmerkingen over de bestemming groen (groenstroken) ter plaatse van zijn woning aan de Mottenbrink en gedeeltelijk aan de Korte Landweg.

- Het gedeelte op kavel 2273 dient volgens inspreker gewijzigd te worden naar een woonbestemming omdat dit voor de wijziging van het vorige bestemmingsplan een woonbestemming had.
- De aanduiding "karakteristieke houtwallen" (eveneens ter hoogte van kavel 2273) is niet in overeenstemming met de werkelijkheid. Ter plaatse betreft het grondwallen met opschot van bomen en struiken die verre van karakteristiek zijn. Volgens inspreker zijn de wallen ontstaan nadat overtollige bouwgrond uit de bouwput tijdens de bouw van een woning is opgebracht.
- De groenstrook ter hoogte van perceel 2762 en 2813 is een grasstrook. Er is geen karakteristieke houtwal aanwezig.
- De groenstrook ter hoogte van perceel 2273 aan de Korte Landweg is eveneens een grasstrook. Ook hier is geen karakteristieke houtwal aanwezig.

*Reactie:*

*Vastgesteld kan worden dat de groenbestemming en de houtwallen bepalend zijn voor de ruimtelijke structuur van Onnen. Zowel de cultuurhistorische en de esthetische als landschappelijke waarde hiervan zijn van belang voor de ruimtelijke identiteit van het dorp. Op beleidsmatig vlak zijn deze waarden aangeduid in het bestemmingsplan Onnen uit 1983, de welstandsnota en het landschapsontwikkelingsplan. Ook in de groenstructuurvisie uit 1990 kan dit worden afgeleid. De groenbestemming wordt daarmee in diverse, recente beleidsstukken onderschreven.*

*De groenbestemming van kavel 2273 is in 2007 en 2008 aan de orde geweest bij een aanvraag voor een bouwvergunning. Deze aanvraag heeft geresulteerd in een uitgebreide belangenafweging. In het bestemmingsplan Onnen 1983 is het perceel van de inspreker planologisch opgedeeld in twee bestemmingen, namelijk in een gedeelte woondoeleinden en een gedeelte houtwallen en groenstroken. Eind 2006 is een bouwvergunning aangevraagd voor een carport met berging. Deze vergunning is geweigerd waarop vervolgens bezwaar is ingediend door inspreker. De Commissie bezwaarschriften heeft geadviseerd om stedenbouwkundig onderzoek te verrichten naar de stedenbouwkundige en landschappelijke randvoorwaarden om een bouwplan in gewijzigde vorm te realiseren. Op 18 maart 2008 is het onderzoek ontvangen. De inzichten die het college had ingenomen ten aanzien van de stedenbouwkundige en landschappelijke randvoorwaarden werden door het onderzoek vrijwel volledig onderschreven. Het onderzoek was na overleg tussen inspreker, gemeente en de stedenbouwkundige van Buro Vijn aanleiding om een gewijzigd bouwplan in te dienen. De carport/berging die eerst in de bestemming groen was geprojecteerd werd in dit bouwplan grotendeels op de gronden met de bestemming "Woondoeleinden geprojecteerd." Slechts een beperkt deel aan de achterzijde van het perceel (gerekend vanaf de Mottenbrink) is geprojecteerd op gronden met de bestemming "houtwallen en groenstroken." Het aangepaste bouwplan kwam bijna volledig tegemoet aan de wensen van het college. Het bouwplan was voldoende aanvaardbaar om de bouwvergunning te verlenen.*

*Concluderend stellen wij dat gelet op de hiervoor aangehaalde belangenafweging, er geen aanleiding is om de groenbestemming op kavel 2273 opnieuw ter discussie te stellen en te wijzigen naar woondoeleinden.*

*Ook bij de andere groenstroken is er gekeken welk beleid en beheer van toepassing is.*

*De groenstrook ter hoogte van kavel 2273 is in de groenstructuurvisie uit 1990 aangeduid als houtwal. De groenstrook is in het huidige bestemmingsplan Onnen ook aangeduid als houtwal en is fysiek nog duidelijk aanwezig. De groenstrook ter hoogte van Mottenbrink 12 staat niet in de groenstructuurvisie uit 1990 en is niet in het bestemmingsplan Onnen 1983 aangeduid als houtwal. De aanduiding houtwal is daarom niet van toepassing. De groenstrook aan de Korte Landweg is in de groenstructuurvisie niet aangeduid als houtwal. Bovendien heeft de strook hiervoor een te smal profiel. De aanduiding houtwal wordt geschrapt.*

*Verwerking: schrappen aanduiding houtwal evenwijdig aan de Korte Landweg en gedeeltelijk aan de Mottenbrink.*

**Inspreker 7: nr. 2493**

Inspreker geeft aan dat 8 openbare parkeerplaatsen ten zuiden van het appartementencomplex niet zijn bestemd als verkeersbestemming.

*Reactie: de parkeerplaatsen kunnen worden opgenomen bij de bestemming Verkeer*

*Verwerking: parkeerterrein opnemen in de bestemming Verkeer.*

Inspreker geeft aan dat de uitbreiding van de woning met bouwvergunning uit 2002 fout is aangegeven op de plankaart. Voorts verzoekt inspreker om een niet vergunde schuur te legaliseren omdat deze schuur er al stond bij aankoop van het perceel in 1993. Inspreker verwijst hierbij naar het generaal pardon van 10 december 1998. Met dit pardon is een wijziging van het handhavingsbeleid aangekondigd.

*Reactie: met het generaal pardon is de schuur op het perceel Dorpsweg 40 in feite al bij besluit van b en w gedoogd. Weliswaar dus niet formeel gelegaliseerd met een losse vergunning voor die schuur, maar met een gedoogbesluit van algemene strekking. Juist hiervoor is gekozen om niet voor ieder klein bouwwerk (van vóór 1998) een aparte vergunning aan te vragen, maar om in één keer dat soort bescheiden bouwwerken in één besluit te gedogen. De schuur nu legaliseren is, gelet daarop, niet opportuun. Daar komt bij, dat indien er nu een aanvraag om omgevingsvergunning voor die schuur zou worden ingediend, de schuur (onder het regiem van gewijzigde wetgeving (Besluit Omgevingsrecht (Bor) Bijlage II, artikel 2) als 'vergunningsvrij bouwwerk' zou moeten worden aangemerkt.*

#### **Inspreker 8: nr. 2494**

Inspreker vraagt of het bestemmingsplan voorziet in de plaatsing van een klokkenstoel.

*Reactie: de bestemming Maatschappelijk voorziet hierin, zowel in de regels als in de verbeelding.*

#### **Inspreker 9: nr. 2536**

Inspreker doet verschillende suggesties voor tekstwijzigingen in de toelichting. Deze tekstwijzigingen zijn ook in een vooroverleg besproken met de gemeente.

Hoofdstuk 2, paragraaf 2.3 Inspreker stelt voor om melding te maken van de herinrichting van het dorpshaventje en initiatieven die zijn genomen om een open vaarverbinding te maken met het Drents Diep. Daarbij kan worden aangesloten op het Dorpsomgevingsplan van Onnen.

*Reactie: dit is juist.*

*Verwerking: tekst in Hoofdstuk 2 aanpassen met de passage uit het Dorpsontwikkelingsplan.*

Pagina 14 laatste regel: "groene graslanden" wijzigen in "kleine kalverweidjes"

*Verwerking: de tekst op pagina 14 zal worden aangepast.*

Hoofdstuk 3 Beleidskader, tabel op pagina 18: wat wordt bedoeld met indirect bouwrecht?

*Reactie: de tabel geeft aan hoeveel woningen er gebouwd kunnen worden in de gemeente. Daarbij wordt onderscheid gemaakt in direct bouwrecht en indirect bouwrecht. Met indirect bouwrecht worden bouwmogelijkheden voor woningen bedoeld nadat burgemeester en wethouders gebruik hebben gemaakt van een wijzigingsbevoegdheid. Hierbij wordt de bestemming gewijzigd naar Woondoeleinden en kunnen er huizen worden gebouwd. Deze locaties liggen in het dorp Haren.*

Pagina 18 alinea over landschapswaarden: snelwegpanorama's is niet van toepassing.

*Reactie: het gebied aan weerszijden van de A28 inclusief het landschap rond Onnen is in het Provinciaal Omgevingsplan deel 3 aangegeven als Nationaal Snelwegpanorama. De*



*provincie heeft in haar verordening vastgelegd dat de directe invloedssferen van deze wegen in belangrijke mate bepalend zijn voor de beleving van de route en het omliggende landschap. De zones langs deze wegen staan steeds meer onder druk en worden ook door het Rijk benoemd als gebieden waar de verrommeling op de loer ligt. Om het zicht vanaf de A28 (snelwegpanorama) op het Nationaal Landschap de Drentse A te beschermen heeft de provincie regels opgenomen in de Omgevingsverordening. De gemeente dient op grond van deze verordening in haar bestemmingsplannen rekening te houden met het vrije zicht vanaf de weg op het Nationaal Landschap de Drentse A. Hoewel er vanaf de A28 niet direct zicht is op de dorpskern van Onnen ziet de provincie er toch op toe dat er zich geen ontwikkelingen in en rond Onnen kunnen gaan voordoen die dit zicht zouden kunnen schaden.*

Paragraaf 3.4 pagina 19: de speerpunten uit het Dorpsomgevingsplan zijn niet volledig overgenomen. Bij speerpunt 3 moet naast behoud van wandelpaden ook uitbreiden en verbinden van wandelpaden worden toegevoegd. Bij speerpunt 4 wordt aangegeven dat de Shared Space doelstellingen nog steeds niet worden gehaald.

*Reactie: de tekst met betrekking tot speerpunt 3 zal worden aangepast. De opmerking met betrekking tot punt 4 nemen wij voor kennisgeving aan omdat dit onderwerp een betrekking heeft op een inmiddels uitgevoerde inrichtingsmaatregel.*

Paragraaf 3.4 pagina 20. Het is onduidelijk wat er bedoeld wordt met de derde zin van de laatste alinea: In het plan is per kern een aantal locaties genoemd waar in de toekomst nieuwe woningen kunnen worden gebouwd. De tekst op pagina 20 en 34 is inmiddels achterhaald.

*Reactie: in het Woonplan staan diverse locaties aangegeven die geschikt zijn voor woningbouw.*

*Verwerking: de teksten zullen worden geactualiseerd.*

Pagina 22: de woning op de hoek Koelandsdrift/Bareldssteeg voldoet niet aan de vastgestelde welstandscriteria.

*Reactie: de bouwaanvraag voor deze woning is aan de Welstandscommissie voorgelegd. De Welstandscommissie heeft geoordeeld dat de bouw van deze woning voldoet aan de welstandscriteria. De bouwvergunning is onherroepelijk.*

Pagina 24 Zuideind moet zijn Zuidveld.

*Verwerking: de tekst wordt gewijzigd.*

Pagina 26: Geurbeleid, tekst inleidende alinea is achterhaald

*Verwerking: de tekst wordt gewijzigd conform de actuele situatie.*

Pagina 28 Nota Toerisme en Recreatie Haren. Bij de ontwikkelingsmogelijkheden zou ook het bevaarbaar maken van de Onnervaart en de herinrichting van het haventje genoemd kunnen worden.

*Reactie: deze suggestie wordt meegenomen bij de aanpassing van de tekst over het Dorpsomgevingsplan in paragraaf 3.4.*

Pagina 29 Waterplan: in tekst laatste alinea gaat het om **regenwater**overlast, juist niet over grondwateroverlast. Dat moet infiltreren of worden afgevoerd naar sloten e.d.

*Reactie: het voorontwerpbestemmingsplan Onnen is in het vooroverleg besproken met het waterschap Hunze en Aa's. Het waterschap heeft op dit punt geen opmerkingen gemaakt en het heeft ook geen consequenties voor het beleid en de regels in dit bestemmingsplan. Voor zover er sprake is van regenwateroverlast gaat het om beheer en dit valt buiten de orde van het bestemmingsplan.*

Hoofdstuk 4 Milieu- en overige randvoorwaarden

4.2.1 Wegverkeerslawaaï pagina 33: het is onduidelijk hoe de 250 m zone wordt bepaald bij de overgang van 30 naar 60 km zone, precies ter hoogte van de Bareldssteeg.

*Reactie: om te bepalen of de gevelbelasting op de nieuwe woningen aan de Bareldssteeg voldoet aan de normen is een akoestisch onderzoek verricht. Uit het onderzoek is gebleken dat de gevelbelasting voldoet en dat er geen hogere grenswaarde vastgesteld hoeft te worden. Het geluidonderzoek is opgenomen in de bijlage.*

Pagina 36: legenda bij kaartje ontbreekt. O.i. toevoegen om welke stoffen het gaat. De tekst hierbij is niet helder.

*Reactie: Het thema externe veiligheid zorgt niet voor belemmeringen dat een gedetailleerde beschrijving noodzakelijk wordt geacht. De toelichting van het bestemmingsplan beperkt zich tot een beschrijving van de externe veiligheid en heeft niet tot doel om alle aanwezige informatie te beschrijven. In de milieuvergunningen c.q. meldingen van de inrichtingen is aangegeven welke stoffen vervoerd en geproduceerd worden of zijn opgeslagen. De legenda zal worden toegevoegd.*

*Verwerking: toevoegen legenda van de risicokaart.*

Pagina 37: bij de figuur ontbreekt een begrijpelijke toelichting. In figuur dient te worden aangegeven waar wel de oriëntatiewaarde overschreden wordt.

*Reactie: in het Besluit Externe Veiligheid staan voorwaarden voor nieuwe en bestaande situaties ten aanzien van het plaatsgebonden en het groepsrisico. De gemeente onderzoekt of er in of nabij het plangebied risicovolle inrichtingen liggen, die de nieuwe ontwikkelingen in het gebied belemmeren. Het Steunpunt Externe Veiligheid en de Regionale Brandweer hebben het voorontwerp en de groepsrisicocurve beoordeeld. Zij hebben geconcludeerd dat bovengenoemde risico's met de herziening van het bestemmingsplan niet toenemen. Het bestemmingsplan voldoet op dit punt aan de inhoudelijke eisen zodat er geen aanleiding is om de figuur nader toe te lichten.*

4.6 . Archeologie pagina 41: kaartje uitsnede concept archeologische beleidsadvieskaart De legenda is onleesbaar en voor goede oriëntatie zouden enkele toponiemen toegevoegd kunnen worden. De topgrafie is veel te onduidelijk om te zien 'waar je bent'.

*Reactie: kaartje archeologie aanpassen.*

5.3. Bestemmingen en afweging van belangen, pagina 47, 2<sup>e</sup> regel: is de nieuwbouw van **zes** woningen aan de Bareldssteeg opgenomen...: is dat wel correct?

*Reactie: in totaal worden er 5 nieuwe woningen toegevoegd. Eén woning is gerealiseerd in de boerderij. De aanduiding van 2 woningen op het perceel achter de boerderij is inmiddels niet meer actueel. Er is een bouwvergunning aangevraagd voor 1 woning waarbij twee percelen zijn samengevoegd. De bouwaanvraag is voorgelegd aan de welstandscommissie. Zij hebben geoordeeld dat het bouwplan voldeed aan de redelijke eisen van welstand. Op 7 juli 2009 heeft het college ingestemd met het samenvoegen van kavel 4 en 5 waarbij één burgerwoning gerealiseerd kan worden. Tevens is er besloten om dit bouwplan mee te laten liften met de herziening van het bestemmingsplan Onnen.*

*Verwerking: de plankaart aanpassen. Het maximum aantal van 2 wooneenheden wijzigen naar 1.*

**Bijlagen:** tabel bedrijven.

In de tabel ontbreekt een verklaring voor de afkortingen in de kolom Registratienummer en wat is de betekenis van de gemarkeerde objecten.

*Reactie: een verklaring van de afkortingen is op zich niet relevant voor de toelichting van dit bestemmingsplan. Niettemin kan een verklaring worden opgenomen zodat duidelijk wordt wat ermee wordt bedoeld.*

*Verwerking: De volgende verklaring opnemen bij de tabel bedrijven in de bijlage. De geelgearceerde bedrijven zijn gelegen in het bestemmingsplangebied van Onnen, de gearceerde niet. Het registratienummer slaat op de zwaarte van de bedrijven. A en B zijn zogenaamde meldingsplichtige bedrijven op grond van het Activiteitenbesluit. A is de lichtste categorie en B iets zwaarder. C-bedrijven zijn milieuvergunningplichtig.*

**Actualisatie ecologische beoordeling:** in de directe omgeving van het plangebied zijn zeker enkele broedparen van de kerkuil aanwezig.

*Reactie: het ecologisch onderzoek heeft uitgewezen dat de beoogde inrichting van het plangebied Bareldssteeg geen conflicten met de Flora- en faunawet tot gevolg heeft mits verstoring van broedende vogels en hun nesten wordt voorkomen.*

**Regels:** Zoals aangegeven tijdens het vooroverleg, hebben we ons nog onvoldoende verdiept in deze blauwe pagina's. In de fase van het voorontwerp zullen we hierop, indien daartoe aanleiding is terugkomen.

*Reactie: in deze nota overleg en inspraak is het voorontwerp en de inspraakreacties daarop aan de orde. In de volgende fase is het ontwerpbestemmingsplan aan de orde.*

**Plankaart:** de topografische ondergrond is verouderd ( van voor de uitvoering van de inrichtingsmaatregelen voor de noodwaterberging Onnerpolder).

*Reactie: de noodwaterberging bevindt zich buiten het plangebied van dit bestemmingsplan. Het noodwaterbergingsgebied zal worden aangegeven in de herziening van het bestemmingsplan buitengebied.*