

Nota zienswijzen & commentaar

n.a.v.

**ontwerp-omgevingsvergunning Eesterweg 48 Doezum
(NL.IMRO.0015OVBG13UITB1-OW01)**



maart 2014

Inhoudsopgave

1 Inleiding.....	3
2 Zienswijzen.....	4
Zienswijze 1.....	4
Samenvatting zienswijze 1.....	4
Beantwoording zienswijze 1.....	7
Zienswijze 2.....	11
Zienswijze 3.....	11
Samenvatting zienswijze 3.....	11
Beantwoording zienswijze 3.....	11

1 Inleiding

Voor u ligt de Nota zienswijzen & commentaar naar aanleiding van de ontwerp-omgevingsvergunning “Eesterweg 48 Doezum” (NL.IMRO.0015OVBG13UITB1-OW01). Dit plan behelst de realisering van twee nieuwe pluimveestallen op het perceel plaatselijk bekend Eesterweg 48 Doezum, kadastraal bekend gemeente Grootegast, sectie O, nummer 91.

De ontwerp-omgevingsvergunning heeft overeenkomstig het bepaalde in artikel 2.1, eerste lid, onder c, artikel 2.12, eerste lid, onder a, onder 3° en artikel 3.12 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) met ingang van 17 juli 2013 gedurende zes weken voor een ieder ter inzage gelegen, zowel in analoge als in digitale vorm. Hiermee eindigde de terinzagelegging op 27 augustus 2013. Van deze terinzagelegging is voorafgaand openbare kennisgeving gedaan in de Streekkrant 16 juli 2013, de Staatscourant van 16 juli 2013, en ook op de gemeentelijke website vanaf die datum.

Naar aanleiding van de ontwerp-omgevingsvergunning zijn drie zienswijzen ontvangen. Een overzicht van de gegevens van de indieners zijn vermeld op de lijst die vertrouwelijk bij de stukken ter inzage ligt. Uit oogpunt van de privacywetgeving wordt deze lijst niet publiekelijk bekend gemaakt. De zienswijzen liggen eveneens bij de stukken ter inzage.

Ten aanzien van de zienswijzen kan over de ontvankelijkheid het volgende worden geconcludeerd:

de drie zienswijzen zijn allen tijdig ingediend en derhalve ontvankelijk.

2 Zienswijzen

In deze paragraaf worden de diverse zienswijzen behandeld. Eerst wordt de zienswijze samengevat en vervolgens wordt de reactie van gemeentezijde geformuleerd. Hierin zal duidelijk worden gemaakt of de zienswijze al dan niet leidt tot een wijziging van de ontwerp-omgevingsvergunning.

Zienswijze 1

Zienswijze 1 is ontvangen op 12 augustus 2013 en is daarmee tijdig ingediend en ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze 1

De omvang van het bedrijf verdubbelt, waardoor extra overlast ontstaat van geluid, geur, stof en ongedierte. Dit betekent verder een aantasting van het woongenot en waardedaling van de eigen woning. Bovendien is de ontwerpvergunning op onjuiste gronden tot stand gekomen.

Deel 1: ondeugdelijke grondslag voor ontwerpvergunning

1.1 inspraak en keukentafeltraject

Er heeft geen inspraak plaatsgevonden. Dit had wel moeten op basis van de gemeentelijke inspraakverordening. Er heeft wel een keukentafelgesprek plaatsgevonden, maar de status daarvan is niet duidelijk. Bovendien ben ik hier niet voor uitgenodigd. Er is geen verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad toegevoegd aan de ontwerpvergunning.

1.2 m.e.r.-plicht

Er is sprake van een m.e.r.-plicht, omdat:

- Het aantal dieren neemt toe met 85.000 stuks in plaats van de in de ruimtelijke onderbouwing genoemde 80.000.
- Op basis van het 'zorgvuldigheidsprincipe' had het college van burgemeester en wethouders het exacte aantal dieren in de stallen moeten vaststellen. Er kan immers feitelijk worden afgeweken van het vergunde aantal dieren. Dit maakt de uitbreiding m.e.r.-plichtig.
- Naast de 185.000 stuks pluimvee zijn ook zes zoogkoeien, acht stuks jongvee en 24 schapen aanwezig op het bedrijf. De hinder van deze dieren dient te worden opgeteld bij de hinder van het pluimvee. Dit maakt de uitbreiding m.e.r.-plichtig.

1.3 afwijkende situering van de stallen

In diverse onderzoeksrapporten die ten grondslag liggen aan de ontwerpvergunning wordt uitgegaan van een situering van de stallen die verschilt ten opzichte van de uiteindelijk aangevraagde situering. Daardoor kloppen de onderzoeksgegevens niet.

1.4 afwijkende aantallen en verdeling van dieren

In diverse onderzoeksrapporten die ten grondslag liggen aan de ontwerpvergunning wordt uitgegaan van aantallen en verdeling van dieren die verschilt ten opzichte van de uiteindelijk aangevraagde situering. Daardoor kloppen de onderzoeksgegevens niet.

1.5 beoordeling vigerende vergunning

Het feitelijke aantal dieren is niet vastgesteld. Dat zou wel moeten op basis van jurisprudentie. Daarnaast is op dit moment sprake van een 'overbelaste' situatie. Dit zou moeten worden

teruggedrongen met een nieuwe vergunning. Dat gebeurt in dit geval niet.

1.6 ontwerp-verklaring van geen bedenkingen provincie Groningen

De ontwerp-verklaring van geen bedenkingen van de provincie Groningen is niet rechtsgeldig, om diverse redenen.

1.7 beoordelingskader provincie Groningen

Omdat de aanvraag is gewijzigd tussen 2011 en 2013 heeft de provincie zich op een verkeerde aanvraag gebaseerd. Daardoor is de vergunning niet te verlenen op basis van de huidige provinciale regelgeving.

1.8 overschrijding bestemmingsvlak

Het uitbreidingsplan overschrijdt het bestemmingsvlak zoals voor dit perceel is aangegeven in het bestemmingsplan Buitengebied. Daarom mag de vergunning niet worden verleend.

Deel 2: aspecten met betrekking tot milieuoverlast en ruimtelijke ordening

2.1 toename geluidshinder

Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat de streefwaarde voor mijn woning wordt overschreden.

2.2 geur/ ammoniak

De onderbouwing voor de stelling dat de geuremissie vermindert ontbreekt bij de stukken. Voor de bestaande stallen worden niet de beste beschikbare technieken toegepast.

2.3 fijnstof/ luchtkwaliteit

Ik ondervind reeds veel overlast van fijnstof. Uit de gegevens bij de ontwerp-vergunning blijkt een toename van concentratie van fijnstof. Daarnaast wordt er niet geïnvesteerd in best beschikbare technieken.

2.4 situering sleufsilos/ mestplaat

Ik ondervind geluids- en visuele hinder van de situering van de sleufsilos/ mestplaat.

2.5 afwijking bestemmingsplan en landschappelijke inpassing

Volgens het bestemmingsplan moet er sprake zijn van landschappelijke inpassing en moet het bestaande houtsingellandschap worden versterkt. De ruimtelijke onderbouwing spreekt echter uit dat de uitbreiding het achterliggende landschap niet verder zal aantasten, omdat het al grotendeels is aangetast doordat veel houtsingels reeds zijn verdwenen. Daarnaast is het uitzicht vanuit mijn woning onvoldoende meegenomen in de afweging; er is slechts uitgegaan van het zicht op het bedrijf vanaf de openbare weg. Het beplantingsplan compenseert bovenstaande niet.

2.6 archeologie

De ruimtelijke onderbouwing stelt dat verder archeologisch onderzoek niet noodzakelijk is. Uit bijgevoegde archeologische rapportage blijkt echter dat dit wel noodzakelijk is.

2.7 twijfels bij rapportages

De rapportages die de aanvraag omgevingsvergunning onderbouwen zijn uitgevoerd in opdracht van de firma Greidanus. Er staat nergens dat deze rapportages zijn getoetst door de gemeente. Dit maakt dat ik twijfels heb over de juistheid van de onderbouwing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

Deel 3: handreiking

De verhoudingen tussen de heer Greidanus en mijzelf zijn goed te noemen. Ik begrijp ook dat het bedrijf van de heer Greidanus om bedrijfseconomische redenen een schaa sprong moet maken. Daarom sta ik open voor overleg met de firma Greidanus en de gemeente om tot een werkbare oplossing voor alle partijen te komen. De volgende punten zijn daarbij van groot belang:

3.1 geen toename van hinder

Er moet gebruik gemaakt worden van de beste beschikbare technieken om de overlast naar omwonenden zo veel mogelijk te beperken. Indien aangetoond kan worden dat de hinder ten opzichte van de huidige situatie niet toeneemt en daarnaast gebruik wordt gemaakt van de beste beschikbare technieken om de overlast nog verder te beperken, wordt een groot deel van mijn bezwaren weggenomen. Met name de aspecten geluid, geur en (fijn)stof zijn daarbij van groot belang.

3.2 aanpassing landschappelijke inpassing

Het landschappelijke inpassingsplan is niet voldoende. Ik zou graag zien dat er meer bomen, struiken en houtwallen aangeplant worden die bovendien grotendeels wintergroen en die veel stof kunnen opvangen. Daarnaast moet deze aanplant direct bij de bouw van de stallen aanvangen, en niet pas twee jaar daarna.

3.3 verplaatsing sleufsilos en mestplaat

De sleufsilos en mestplaat moeten worden verplaatst naar een andere locatie en bovendien te worden overdekt.

3.4 compensatie financiële schade

Planschade als gevolg van deze uitbreiding van het bedrijf dient te worden gecompenseerd.

3.5 onderzoek door gerenommeerd bureau

De onderzoeken die de vergunning onderbouwen dienen opnieuw te worden uitgevoerd door een onafhankelijk en gerenommeerd bureau, in opdracht van de gemeente. Daarnaast dient een MER opgesteld te worden.

Beantwoording zienswijze 1

Deel 1: ondeugdelijke grondslag voor ontwerpvergunning

1.1 inspraak en keukentafeltraject

Inspraak is niet verplicht op basis van de gemeentelijke inspraakverordening. Het betreft hier een ondergeschikte herziening van een eerder vastgesteld beleidsvoornemen (te weten: het bestemmingsplan Buitengebied Grootegast, vastgesteld op 1 juni 2010): de schaalgrootte van het bedrijf blijft namelijk gelijk (bestemming Agrarisch bedrijf – 4, maximaal bouwblok van 2 ha); slechts de vorm van het bestemmingsvlak wordt gewijzigd.

Een keukentafelgesprek vindt plaats in het (informele) voortraject van een ruimtelijke procedure. Het is daarbij niet gebruikelijk om andere partijen aan tafel te vragen anders dan de initiatiefnemer, de gemeente, Libau, en eventueel de provincie.

De ontwerp-omgevingsvergunning heeft gedurende twee weken ter inzage gelegen voor de raad. Er zijn vanuit de raad geen reacties ontvangen op de ontwerp-omgevingsvergunning. Daarmee is impliciet een verklaring van geen bedenkingen afgegeven.

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

1.2 m.e.r.-plicht

Op basis van het Besluit milieueffectrapportage (Besluit m.e.r.) geldt een m.e.r.-plicht voor een uitbreiding van een installatie voor het houden van pluimvee met meer dan 85.000 stuks mesthoenders. De uitbreiding met 85.000 stuks is dus niet m.e.r.-plichtig. Voor uitbreidingen met meer dan 40.000 stuks pluimvee (tot en met 85.000) geldt een m.e.r.-*beoordelings*plicht. Deze beoordeling is uitgevoerd waarbij is uitgegaan van 80.000 mesthoenders, omdat dat op dat moment het uitbreidingsplan was. De definitieve aanvraag gaat uit van uitbreiding met 85.000 stuks pluimvee.

Om de zorgvuldigheid van de procedure te waarborgen heeft het college op 25 februari 2014 opnieuw een m.e.r.-beoordelingsbesluit genomen op basis van de aanmeldingsnotitie uit 2011 en de toelichting op de definitieve aanvraag omgevingsvergunning, waarin de afwijking ten opzichte van de eerder aanmeldingsnotitie wordt toegelicht. De conclusie van de m.e.r.-beoordeling blijft gelijk aan het eerdere m.e.r.-beoordelingsbesluit: het opstellen van een MER voor de uitbreiding met 85.000 mesthoenders is niet noodzakelijk/ heeft geen toegevoegde waarde.

Het feit dat het feitelijke aantal dieren niet is geteld voorafgaand aan de procedure maakt de uitbreiding niet m.e.r.-plichtig.

De aanwezigheid van een klein aantal overige dieren op het bedrijf maakt de uitbreiding niet m.e.r.-plichtig. Alleen de uitbreiding van het aantal stuks pluimvee geldt.

Dit deel van de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning: er is een nieuw m.e.r.-beoordelingsbesluit genomen.

1.3 afwijkende situering

Betreffende geur, ammoniak en fijnstof zijn de gegevens aangeleverd volgens de aangevraagde situering. Deze voldoen aan de eisen die worden gesteld vanuit de milieuwetgeving. Betreffende geluid is van een andere (eerdere) situering uitgegaan. Dit akoestisch rapport is aangepast aan de nieuwe situatie (zie hiervoor verder de opmerkingen bij punt 2.1)

De ecologische en archeologische rapporten gaan ook uit van de oorspronkelijke situering. Ook deze rapporten zijn aangepast overeenkomstig de nieuwe situering van de stallen. Uit deze aangepaste rapporten blijkt dat het geen belemmeringen opwerpt voor de uitvoering van het uitbreidingsplan.

Dit deel van de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning: de akoestische, ecologische en archeologische rapporten zijn aangepast aan de nieuwe situering.

1.4 afwijkende aantallen en verdeling van dieren

Zie beantwoording bij 1.3.

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

1.5 beoordeling vigerende vergunning

Het is niet gebruikelijk om voorafgaand aan een bedrijfsuitbreiding apart het feitelijke aantal dieren te tellen. De vigerende milieuvergunning wordt reeds periodiek gecontroleerd.

Het bedrijf van de firma Greidanus moet voldoen aan de voorwaarden die worden gesteld vanuit de milieuwetgeving. Op dit moment wordt niet voldaan aan de normen voor ammoniakemissie. De wijzigingen van de inrichting na verlening van deze vergunning zullen ervoor zorgen dat de inrichting wel voldoet aan die normen.

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

1.6 ontwerp-verklaring van geen bedenkingen provincie Groningen

Het betreft hier een *ontwerp*-verklaring van geen bedenkingen. De definitieve, ondertekende verklaring is op 24 oktober 2013 afgegeven en bij de definitieve omgevingsvergunning worden toegevoegd.

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

1.7 beoordelingskader provincie Groningen

De provincie is vanaf het begin bij het plan betrokken geweest en is dus op de hoogte van de stand van zaken. Dat bij de definitieve aanvraag omgevingsvergunning 5.000 extra dieren zijn aangevraagd doet aan het beoordelingskader van de provincie niets af: de provincie stemt in met het uitbreidingsplan, zoals ook blijkt uit de verklaring van geen bedenkingen van 24 oktober 2013.

Omdat het voortraject al voor 15 december 2010 is opgestart, valt het uitbreidingsplan onder het overgangsrecht van de meest recente (en voor intensieve veehouderijen aangescherpte) provinciale omgevingsverordening. Dat betekent dat uitbreiding onder voorwaarden mogelijk is en een omgevingsvergunning kan worden verleend.

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

1.8 overschrijding bestemmingsvlak

De nieuwe stallen zijn buiten het huidige bestemmingsvlak geprojecteerd. Dit is ook de reden dat een uitgebreide voorbereidingsprocedure (met de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen) voor het verlenen van de omgevingsvergunning moet worden gevoerd. In de beoordeling van het uitbreidingsplan is meegenomen dat het totale bouwperceel (de concentratie van gebouwen en bouwwerken, ook wel bouwblok genoemd) de reeds maximaal toegestane oppervlakte van twee hectare niet overschrijdt. In het bestemmingsplan Buitengebied is reeds een (binnenplanse) mogelijkheid opgenomen waarbij het bestemmingsvlak kan worden gewijzigd ten behoeve van

bedrijfsuitbreidingen waarbij de oppervlakte van het bouwblok de twee hectare niet overschrijdt. Een bestemmingsvlak kan wel groter zijn dan twee hectare, maar een bouwblok niet. De schaalgrootte van het bedrijf blijft gelijk (bestemming Agrarisch bedrijf – 4, maximaal bouwblok van 2 ha); slechts de vorm van het bestemmingsvlak wordt gewijzigd.

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

Deel 2: aspecten met betrekking tot milieuoverlast en ruimtelijke ordening

2.1 toename geluidshinder

Uit het aangepaste akoestische rapport blijkt dat het gemiddelde geluidsniveau en de maximale geluidsniveaus in de representatieve bedrijfssituatie voor vrijwel alle punten lager zijn dan de normen in de vigerende vergunning. Op één punt is de waarde 1 dB(A) hoger dan in de vigerende vergunning; die betreft niet de woning van de indiener van deze zienswijze. Voor de woning van de indiener van deze zienswijze geldt dat het gemiddelde geluidsniveau in de dag- en avondperiode lager is dan de strengste norm die de gemeente kan opleggen. In de nachtperiode is de waarde 1 dB(A) hoger dan de strengste norm die voorgeschreven zou kunnen worden, maar niet hoger dan de norm in de vigerende vergunning. Gelet op de norm in de vigerende vergunning en de minimale overschrijding t.o.v. de strengst mogelijke norm, is er geen aanleiding aanvullende geluidsreducerende maatregelen te eisen.

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

2.2 geur/ ammoniak

Betreffende geur, ammoniak en fijnstof zijn de gegevens aangeleverd volgens de aangevraagde, nieuwste situering. Deze voldoen aan de eisen die worden gesteld vanuit de milieuwetgeving.

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

2.3 fijnstof/ luchtkwaliteit

Zie beantwoording bij 2.2

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

2.4 situering sleufsilos en mestplaat

Een situering van de sleufsilos/ mestplaat aan de noordzijde van de stallen is vanuit het oogpunt van bedrijfsvoering niet gewenst. Dat zou onnodig veel verkeersbewegingen met zich meebrengen, welke juist voor meer overlast zouden zorgen. De huidige geprojecteerde situering is vanuit bedrijfstechnisch oogpunt de meest ideale. Overigens kan de aanleg van de sleufsilos/ mestplaat niet worden geweigerd op basis van het vigerende bestemmingsplan.

Naar aanleiding van het tweede keukentafelgesprek is overigens wel afgesproken dat de mestplaat wordt afgeschermd met een talud met beplanting, zodat de visuele hinder wordt beperkt.

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

2.5 afwijking bestemmingsplan en landschappelijke inpassing

Er is een keukentafeltraject gevoerd, waarbij een professionele landschapsarchitect een

inpassingsplan heeft opgesteld. Daarbij wordt het bedrijf op een goede manier in de omgeving ingepast. Dit betekent niet dat het gehele bedrijf wordt verstopt achter allerlei begroeiing. Met het inpassingsplan is ruimschoots voldaan aan de voorwaarden van landschappelijke inpassing die vanuit de gemeente en provincie worden gesteld.

Op 17 februari 2014 heeft nogmaals een keukentafelgesprek op locatie plaatsgevonden, waaruit een aangepast inpassingsplan is voortgekomen.

Dit deel van de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning: uit een nieuw keukentafelgesprek is een aangepast inpassingsplan voortgekomen. Deze wordt bijgevoegd bij de omgevingsvergunning.

2.6 archeologie

Er is per abuis een verouderde versie van het archeologisch bureau-onderzoek bij de digitale publicatie gevoegd. Bij de analoge ter-inzage-legging zat wel de juiste versie. Hieruit blijkt dat er geen vervolgonderzoek noodzakelijk is, vanwege de beperkte roering in de grond bij de bouw van de stallen op stiepen. In een eerder stadium werd uitgegaan van volledige uitgraving van de fundering in de grond.

Het archeologisch rapport is aangepast aan de nieuwe situering van de stallen. Daarbij is de juiste versie van het eerdere onderzoek bijgevoegd. Zie ook de beantwoording bij 1.3.

Dit deel van de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

2.7 twijfels bij rapportages

Het klopt dat de rapportages in opdracht van de firma Greidanus zijn uitgevoerd, maar aan de deskundigheid en de onafhankelijk van de diverse bureaus hoeft niet te worden getwijfeld. De rapportages zijn allen getoetst door medewerkers van de gemeente Grootegast en meegenomen in de afweging medewerking te verlenen aan het uitbreidingsplan. Daarbij is juist ook naar belangen van omwonenden gekeken. Gezien het feit dat een dergelijke uitbreiding planologisch binnen de mogelijkheden van het vigerende bestemmingsplan past en milieutechnisch aan de eisen kan voldoen zijn de belangen van omwonenden voldoende gewaarborgd.

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

Deel 3: handreiking

3.1 geen toename van hinder

Er kan niet worden gegarandeerd dat er geen toename van hinder ontstaat. Het vigerende bestemmingsplan biedt reeds de mogelijkheid tot uitbreiding van het bestaande bedrijf. Toename van hinder voor de omgeving is daarbij nooit uit te sluiten. Tot welk niveau toename van de hinder toelaatbaar is, wordt bepaald door de milieuvoorschriften.

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

3.2 aanpassing landschappelijke inpassing

Zie beantwoording bij 2.5.

Dit deel van de zienswijze geeft aanleiding tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning. Uit een nieuw keukentafelgesprek is een aangepast inpassingsplan voortgekomen. Deze wordt bijgevoegd bij de omgevingsvergunning.

3.3 verplaatsing sleufsilos en mestplaat

Zie beantwoording bij 2.4.

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

3.4 compensatie financiële schade

Op basis van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) staat het belanghebbenden vrij om binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning een aanvraag in te dienen voor een tegemoetkoming in planschade. De eventuele kosten die daarbij zouden moeten worden vergoed komen voor rekening van de initiatiefnemer, in dit geval de firma Greidanus. Overige kosten die gemaakt moeten worden in de procedure kunnen niet worden vergoed.

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

3.5 onderzoek door gerenommeerd bureau

Zie beantwoording bij 1.2 en 2.7.

Dit deel van de zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.

Zienswijze 2

Zienswijze 2 is ontvangen op 14 augustus 2013 en is daarmee tijdig ingediend en ontvankelijk.

Deze zienswijze is een rechtstreekse verwijzing naar zienswijze 1. Voor de beantwoording wordt dan ook verwezen naar de beantwoording van zienswijze 1.

Deze zienswijze geeft deels aanleiding tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning: de akoestische, ecologische en archeologische rapporten zijn aangepast, er is een aangepast inpassingsplan opgesteld en er is opnieuw een m.e.r.-beoordelingsbesluit genomen.

Zienswijze 3

Zienswijze 3 is ontvangen op 16 augustus 2013 en is daarmee tijdig ingediend en ontvankelijk.

Samenvatting zienswijze 3

Er is nu al veel hinder van de bestaande stallen, met name stofhinder. De aangrenzende sloot zit vol met kippenmest. Daarnaast is het zicht naar achteren helemaal weg, na uitbreiding met de nieuwe stallen. Het bedrijfsperceel krijgt de uitstraling van een industrieterrein. De waarde van mijn woning zal dalen en ik zou graag willen weten door wie dit wordt vergoed.

Beantwoording zienswijze 3

De aanvraag van de firma Greidanus voldoet aan alle eisen die worden gesteld vanuit de milieuwetgeving. Dat geldt ook voor de eisen op het gebied van stofhinder. Er worden voorschriften gesteld o.a. om verontreiniging van de omgeving te beperken c.q. te voorkomen. Bij overtreding kan handhavend worden opgetreden.

Vanuit oogpunt van bedrijfsvoering en vanuit oogpunt van landschappelijke inpassing is de huidige

projectie van de nieuwe stallen optimaal. Dit is het resultaat van een langdurig voortraject met onder meer een keukentafelgesprek waarbij vertegenwoordigers van de gemeente, provincie, Libau en een landschapsarchitect aanwezig waren.

Het bestemmingsplan Buitengebied Grootegast (vastgesteld op 1 juni 2010) biedt voor het bedrijfsperceel de mogelijkheid uit te breiden tot een bouwperceel van maximaal twee hectare. De huidige uitbreiding is daarmee ook definitief de laatste welke tot de mogelijkheden behoort. Daarnaast is een intensieve veehouderij planologisch reeds toegestaan op de locatie Eesterweg 48 Doezum.

Voor zover sprake zal zijn van planschade biedt de Wet ruimtelijke ordening de mogelijkheid tot tegemoetkoming in de planschade. De eventuele kosten die daarbij zouden moeten worden vergoed komen voor rekening van de initiatiefnemer, in dit geval de firma Greidanus.

Deze zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing van de ontwerp-omgevingsvergunning.
--