

Nota Zienswijzen & commentaar

Naar aanleiding van het ontwerp
"Strandheem"

21 juni 2016

Inleiding

Over het ontwerpbestemmingsplan 'Strandheem' zijn in totaal door vier partijen zienswijzen ingediend. Omwille van de bescherming van de privacy van de personen die een reactie hebben ingediend worden hun namen niet genoemd. In plaats daarvan wordt gesproken over 'reclamanten'. In afwijking hierop worden namen van instanties wel gewoon genoemd, zoals die van de provincie Groningen.

Alle zienswijzen zijn tijdig ingediend en ontvankelijk.

Reclamant 1

Provincie Groningen
Postbus 610
9700AP GRONINGEN

Reclamant 2

Parkweg 5
9865VN OPENDE

Reclamant 3

Ubbo Emmiussingel 62
9711BJ GRONINGEN

Reclamant 4

Parksterdwarweg 7
9865VR OPENDE

Zienswijzen

Reclamant 1

Zienswijze 1

Op de recreatiewoningen in het ontwerpplan ligt een aanduiding die permanente bewoning van de recreatiewoningen toestaat. Dit is in strijd met de verordening. De planregeling moet op dit punt worden aangepast.

Antwoord: Deze zienswijze wordt niet overgenomen.

Motivering: Het is ons inziens belangrijk dat er ruimte geboden wordt om, onder voorwaarden, permanente bewoning van recreatiewoningen mogelijk te maken.

In onze ogen is er een groot verschil tussen recreatiewoningen die vallen onder een parkconstructie en recreatiewoningen die geen deel uit maken van een recreatiepark. Voor de laatstgenoemde groep woningen vinden wij het belangrijk dat er ruimte moet komen voor permanente bewoning. De woningen aan de Oude Trambaan rekenen wij tot deze groep.

De groei voor recreatiewoningen is momenteel verzadigd. Voor de komende jaren wordt weliswaar een groei verwacht maar die groei zit vooral in gebieden dicht bij de Randstad. Dit wordt geconcludeerd door de NVM die de Nederlandse markt voor recreatiewoningen heeft onderzocht. De provincie Groningen wordt door de NVM niet aangemerkt als een groeiregio.

De trend in de recreatiemarkt bestaat onder andere uit meer beleving, thematisering en luxere concepten. Met name de vraag naar luxe/comfortabele recreatiewoningen met alle bijbehorende voorzieningen zal stijgen. Daarbij wordt in het bijzonder gewezen op een toenemende integratie tussen verblijfsrecreatie en bijzondere vormen van dagrecreatie. Naast de NVM wordt deze ontwikkeling ook gezien door de Rabobank. Niet alle recreatiewoningen in de provincie Groningen zijn toegesneden op de gewijzigde vraag naar deze woningen. Daarom moet er een alternatief worden geboden voor woningen die door gewijzigde marktomstandigheden hun functie als recreatiewoning verliezen.

Zonder alternatief zijn de consequenties: leegstand, achterstallig onderhoud en achteruitgang van de ruimtelijke kwaliteit. Een situatie die in het recente verleden ook speelde even ten zuiden van Oldekerk. Daar lagen 24 recreatiewoningen die hun bestaansrecht binnen de recreatiemarkt hadden verloren. Dit ging ten koste van de ruimtelijke kwaliteit. In reactie hierop hebben wij in het bestemmingsplan Oldekerk-Niekerk deze woningen een woonbestemming gegeven, waarbij wij tevens met aanvullende regels de bestaande ruimtelijke structuur hebben geborgd. Het heeft geresulteerd in een wezenlijke verbetering van de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse. Voor ons een positieve ervaring die niet geïsoleerd zou moeten blijven.

Wij worden bij Strandheem opnieuw geconfronteerd met een situatie waarin recreatiewoningen niet langer voor recreatiedoeleinden worden gebruikt. De woningen zijn gebouwd op basis van de beoogde recreatieve eindbestemming van de plas.

Het probleem is dat de recreatieve eindbestemming van Strandheem in de tijd steeds verder naar achteren schuift dan aanvankelijk was voorzien. Zand vanuit Ureterp is opgeslagen in de plas Strandheem en de concessie om zand te winnen wordt opnieuw verlengd. Door deze verlenging zal het nog zeker tien jaar duren voordat de plas Strandheem zijn volledige recreatieve eindbestemming heeft. Wij kunnen onze ogen niet sluiten voor het feit dat dit een druk legt op de exploitatiemogelijkheden van de recreatiewoningen. Zonder een alternatieve bestemming ontstaat in onze ogen een neerwaartse spiraal die ten koste gaat van de ruimtelijke kwaliteit.

Een vergelijkbare motivering hebben wij gegeven in onze zienswijze van 24 april 2015 over de ontwerp-omgevingsverordening die u destijds in procedure had gebracht. In reactie op deze zienswijze heeft u aangegeven dat u deze motivering niet deelt. Uw argumenten:

1. De woningen zijn dan niet meer beschikbaar voor recreatief gebruik;
2. Het leidt tot een behoefte aan nieuwe recreatiewoningen wat op zijn beurt leidt tot verstedelijking en privatisering van veelal aantrekkelijke delen van het buitengebied;
3. De recreatiewoningen en (in het voorkomende geval) is de inrichting van de recreatiebungalowparken vaak niet geschikt voor permanente bewoning.

Uw procedure voor de nieuwe omgevingsverordening en onze procedure voor het nieuwe bestemmingsplan 'Strandheem' liepen gelijktijdig op. Daarom zijn wij bij het ontwerpbestemmingsplan 'Strandheem' ook ingegaan op uw bovenstaande argumenten. Dit deden wij met de volgende opmerkingen:

Ad 1: De woningen aan de Oude Trambaan blijven volgens het voorontwerp bestemmingsplan gewoon beschikbaar voor recreatief gebruik. Want ze hebben in het plan een bestemming 'Recreatie-Recreatiewoningen'. In aanvulling hierop wordt met de aanduiding 'wonen' ook permanente bewoning mogelijk gemaakt.

Ad 2: Naar onze overtuiging raakt de markt voor recreatiewoningen verzadigd en zijn de exploitatiemogelijkheden voor de recreatiewoningen aan de Oude Trambaan beperkt. Het bieden van een mogelijkheid voor permanente bewoning leidt daarom niet tot een nieuwe behoefte aan recreatiewoningen.

Ad 3: De woningen aan de Oude Trambaan voldoen aan de bij of krachtens de Woningwet aan de bestaande woning gestelde eisen. Het permanent bewonen van de woningen is niet in strijd met de bij of krachtens de Wet milieubeheer, de Wet geluidhinder, de Wet ammoniak en veehouderij en de Wet geurhinder en veehouderij gestelde regels of de reconstructiewet concentratiegebieden. Als zodanig zijn de woningen geschikt voor permanente bewoning.

De woningen aan de Oude Trambaan zijn juist niet ingericht als een recreatiebungalowpark. Dit argument is daarom niet van toepassing op de woningen aan de Oude Trambaan.

Tot slot is de inrichting van de Oude Trambaan geschikt om de verkeersaantrekkende werking af te handelen die voortvloeit uit het permanent bewonen van de recreatiewoningen.

Op grond van de bovenstaande argumenten zagen wij bij het ontwerpbestemmingsplan geen reden om ons standpunt over de permanente bewoning te wijzigen.

In uw zienswijze over het ontwerpbestemmingsplan gaat u niet inhoudelijk op onze bovengenoemde opmerkingen in. U volstaat met de opmerking dat het bestemmingsplan op dit onderdeel strijdig is met de verordening en dat de planregeling op dit punt moet worden aangepast. Dit is voor ons onvoldoende. We houden daarom vast aan de regeling die de permanente bewoning van de recreatiewoningen mogelijk maakt.

Zienswijze 2

Wij constateren dat de regeling in het ontwerpbestemmingsplan over de uitbreidingsmogelijkheden van bedrijfsgebouwen met meer dan 20 % nagenoeg gelijklopend is aan de regeling in de ontwerp-Omgevingsverordening. Omdat deze ontwerpverordening nog niet is vastgesteld, vormt de van kracht zijnde Omgevingsverordening nu het toetsingskader. De regeling in het ontwerpbestemmingsplan is met dit toetsingskader in strijd.

Antwoord: Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Motivering: Wij zijn ons ervan bewust dat de regeling in strijd is met de huidige verordening. Wij hebben echter geen reden om aan te nemen dat de regeling in strijd zal zijn met de nieuwe nog vast te stellen verordening.

De nieuwe verordening is op 1 juni 2016 vastgesteld door Provinciale Staten en zal op 1 juli 2016 in werking treden. De regeling over de uitbreidingsmogelijkheden van bedrijfsgebouwen is ongewijzigd vastgesteld.

Het bestemmingsplan 'Strandheem' wordt op 21 juni 2016 ter vaststelling aangeboden aan de gemeenteraad. Het plan zal pas na 1 juli 2016 in werking treden. Op dat moment is het conflict met de provinciale verordening verdampd. Daarom houden wij vast aan de regeling zoals die in het ontwerp is opgenomen.

Reclamant 2

Zienswijze 1

In het conceptbestemmingsplan is het tijdelijke afrondende karakter van de zandwinning gewijzigd naar een definitieve bedrijfsbestemming. De zandwinning is naar onze mening per definitie tijdelijk van aard. Hiertegen maken wij bezwaar.

De voorraad zand strekt niet voorbij 2025 waardoor er een eindafwerking kan plaatsvinden binnen de nieuwe bestemmingsplanperiode. In de plas bevindt zich immers nog ca 800.000 m³ winbaar zand wat extern kan worden afgezet. De aanwezigheid van het uit Ureterp aangevoerde zand staat hier buiten. Op grond van het (BBK) zal Poelman Zandhandel dit materiaal binnen de daarvoor gestelde termijn moeten afvoeren en verwijderen.

Antwoord: Deze zienswijze wordt niet overgenomen.

Motivering: De provincie Groningen monitort de zandwinning regelmatig. In december 2015 zat er nog 905.672 m³ winbaar zand in de vergunning. De afgelopen 10 jaar is er gemiddeld 90.191 m³ zand per jaar gewonnen. Er kan daarom zeker nog voor zo'n 10 jaar zand worden gewonnen. Omdat een bestemmingsplan een looptijd van 10 jaar heeft, is het daarom aannemelijk dat gedurende deze gehele looptijd zand wordt gewonnen.

De zandwinning is tijdelijk en zal op termijn worden beëindigd. Daarmee stopt de zandhandel van het bedrijf Poelman. Dit staat voor ons niet ter discussie.

Het instrumentarium van de ruimtelijke ordening biedt geen mogelijkheid om in een bestemmingsplan een tijdelijke situatie op te nemen die 10 jaar duurt. Want tijdelijke situaties kunnen in een bestemmingsplan maar voor maximaal vijf jaar worden afgedekt (middels met een zogenaamde voorlopige bestemming). Gelet op de resterende hoeveelheid winbaar zand is dit geen optie.

Het enige alternatief zou zijn om de zandhandel niet in het bestemmingsplan op te nemen. Dit heeft niet onze voorkeur. Want door het expliciet opnemen van de zandhandel op het perceel Scheiding 43b in het bestemmingsplan is het voor iedereen duidelijk wordt wat planologisch wel en niet kan. Dit schept duidelijkheid en heeft om deze reden onze voorkeur.

In het bestemmingsplan is het voortbestaan van verschillende activiteiten expliciet gekoppeld aan de zandwinning. Stopt deze winning, dan dienen deze activiteiten ook beëindigd te worden. Het gaat daarbij om het gebruik van de puinbreker, de handel in zand en een bedrijfswoning.

Tot besluit bevat het bestemmingsplan een wijzigingsbevoegdheid om de bestemming 'Bedrijf - Zandwinning' te wijzigen in een recreatieve bestemming. Als zodanig houdt het bestemmingsplan voldoende rekening met het gegeven dat de zandwinning tijdelijk is.

Zienswijze 2

Op 27 augustus 2012 hebben wij bezwaar gemaakt tegen een paardenhouderij van Poelman. Dit naar aanleiding van de verhoogde E. coli metingen in de plas en het aanzicht vanaf onze kant naar de paardenhokken en containers. De in dit bezwaar genoemde argumenten beschouwen wij hierbij als herhaald en ingelast. De commissie bezwaar en beroepsschriften heeft daarin geoordeeld dat het deels terecht is dat deze paardenstallen illegaal gebouwd zijn en dat de gemeente moet handhaven. Onterecht heeft de gemeente vervolgens de uitspraak naast zich neergelegd en heeft zij ons niet als belanghebbende aangemerkt. Voor het vaststellen van het nieuwe bestemmingsplan zou de gemeente op het door de commissie vastgestelde illegale bouwwerk moeten handhaven voordat deze onder het overgangsrecht valt.

Antwoord: Deze zienswijze wordt niet overgenomen.

Motivering: Illegale bouwwerken vallen niet onder het overgangsrecht. Verder biedt het bestemmingsplan juist een nieuwbouwmogelijkheid voor een stal zodat de oude bestaande stallen afgebroken kunnen worden.

Voor wat betreft de E. coli wordt opgemerkt dat in 2012 onderzoek is verricht naar verhoogde E. colimetingen die in de plas zijn gemeten (Grontmij, onderzoek fecale verontreiniging Strandheem, 21 november 2012). In dit onderzoek zijn vier mogelijke bronnen van fecale verontreiniging onderzocht. Te weten: watervogels, eventuele foute aansluitingen van recreatiewoningen, zwemmers en afstromend feces van vee. DNA onderzoek maakt duidelijk dat vogels de aannemelijke veroorzaker zijn van de verhoogde E-coli waarden. Afstromend feces van vee is in het onderzoek aangeduid als niet relevant. Daarbij is expliciet verwezen naar de paarden die worden gehouden op de locatie van het zandwinbedrijf. Als zodanig kunnen wij ons vinden in het feit dat er paarden worden gehouden op het perceel Scheiding 43b.

Volledigheidshalve wordt het volgende opgemerkt dat:

- Na het onderzoek meerdere maatregelen genomen zijn. Zo wordt het strand bij Strandheem vaker geëgd en geschoond en zijn er vlonders uit het water gehaald omdat deze fungeerden als rustplaatsen voor vogels;
- Controles van de waterkwaliteit om de vier jaar plaatsvinden. Ze worden uitgevoerd door het ministerie van Infrastructuur en Milieu.

In de zienswijze wordt nog verwezen naar een procedure waarin de reclamant niet als belanghebbende was aangemerkt. Dit besluit stond destijds open voor bezwaar- en beroep. Deze procedure is afgerond en heeft niet geleid tot een gewijzigd standpunt.

Zienswijze 3

Op het voorontwerp hebben wij bezwaar gemaakt tegen het feit dat de paardenhouderij van Poelman wordt bestemd als een bedrijfsmatige paardenhouderij en niet als een hobbymatige paardenhouderij. U heeft aangegeven dat u ons op dit punt gelijk geeft. In het ontwerpbestemmingsplan is op de functie hobbymatige paardenhouderij niet benoemd. Hiertegen maken wij bezwaar.

Antwoord: deze zienswijze wordt niet overgenomen.

Motivering: In het ontwerpbestemmingsplan is in de begripsbepaling van de toevoeging "hobbymatig" opgenomen. Als zodanig heeft in het ontwerp de paardenhouderij een hobbymatig karakter gekregen.

Zienswijze 4

Tegen het houden van meer dan 5 tot 8 paarden maken wij bezwaar. Net als het bieden van pensionstalling en/of kunstmatige inseminatie/dekking van merries. Poelman exploiteert een fokkerij/stoeterij. Dit is in strijd met het vigerende bestemmingsplan als ook het voorliggende bestemmingsplan. Hiertegen maken wij bezwaar.

Antwoord: Deze zienswijze wordt niet overgenomen. Bij nader inzien komen wij echter wel tot de conclusie dat er bedrijfsmatig paarden worden gehouden.

Motivering: We hebben de situatie over de paarden nauwkeuriger bekeken. Zo hebben we gevraagd om een uitwerking van een nieuw te bouwen paardenstal die Poelman op termijn wil bouwen. Deze stal heeft 15 boxen. Als zodanig is de activiteit inderdaad niet als hobbymatig aan te merken. Want volgens de Toekomstvisie Paardenhouderijen wordt het houden van meer dan 11 paarden gezien als bedrijfsmatig. Volgens dezelfde visie wordt het gebied rondom Opende aangemerkt als een uitvalsbasis voor de paardensport.

In onze ogen staat een paardenhouderij op zichzelf niet op gespannen voet met de recreatieve eindbestemming van Strandheem. Over de situatie na de beëindiging van de zandwinning heeft de zandhandel aangegeven dat zij paardenhouderij ook recreatief willen gebruiken. Dit is vastgelegd in een eindbeeld dat het bedrijf heeft moeten maken in het kader van een aanvraag voor een nieuwe ontgrondingsvergunning. Dit eindbeeld geeft aan hoe de zandhandel haar terrein wil gebruiken na afronding van de zandwinning.

Verder wordt opgemerkt dat het parkeren voor de paardenhouderij volledig op eigen terrein kan worden opgelost. Ook bestaat er geen relatie tussen het houden van paarden en de

verhoogde E. coli metingen in de waterplas. Alles bij elkaar betekent dit voor ons dat een bedrijfsmatige paardenhouderij vanuit planologisch oogpunt aanvaardbaar is.

Tot besluit wordt opgemerkt dat de eigenaar van de paardenhouderij wel een melding moet doen in het kader van het Activiteitenbesluit (milieu). Wij zullen de eigenaar daar op aanschrijven na de vaststelling van het bestemmingsplan 'Strandheem'.

Zienswijze 5

De puinbrekerij en de opslag van grond(stoffen) die niet uit de nabij gelegen waterplas komen, zijn illegaal en ongewenst in dit gebied. Het is schadelijk voor de recreatie en voor de kwaliteit van het water in de plas.

Antwoord: Deze zienswijze wordt gedeeltelijk overgenomen. Want het gebruik van de puinbreker is in onze ogen ongewenst in het recreatieve seizoen. In het ontwerpbestemmingsplan is daarom ook opgenomen dat het niet is toegestaan om de puinbrekerij te gebruiken van 15 juni tot en met 14 september.

Motivering: Door het gebruik van de puinbreker te verbieden in de genoemde periode wordt in onze ogen voldoende rekening gehouden met de recreatieve belangen.

Voor de puinbreker heeft de provincie Groningen voor alle duidelijkheid een milieuvergunning afgegeven. Het gaat daarom te ver om te stellen dat de puinbreker illegaal is. Door het gebruik van de puinbreker via het bestemmingsplan in te perken wordt vanuit ruimtelijke ordening een afweging gemaakt tussen het breken van puin en het recreatieve gebruik van de waterplas Strandheem.

Zienswijze 6

In het nieuwe bestemmingsplan stelt u dat opslag van grondstoffen en producten anders dan zand dat is gewonnen uit de nabijgelegen plas is toegestaan. Op dit moment liggen er enorme bulten puin en grondstoffen die niet uit de nabij gelegen waterplas komen en die ongecontroleerd en zonder certificering worden aangevoerd en toegepast op het terrein. Dit is bekend bij de gemeente maar die handhaaft hier niet op. Deze activiteiten mogen niet worden toegestaan onder het nieuwe bestemmingsplan en vallen niet onder het overgangsrecht.

Antwoord: Deze zienswijze wordt niet overgenomen.

Motivering: Certificering van grond wordt niet geregeld via de planologie maar vindt plaats buiten de kaders van het bestemmingsplan. Voor wat betreft de hoogte van de opslag wordt opgemerkt dat het bestemmingsplan regels heeft over de maximale terreinhoogte. Daarmee wordt de maximale hoogte van de opslag planologisch ingekaderd.

Zienswijze 7

Aan de zuidkant (Parksterdwarsweg) is een oever ingericht als openbaar toegankelijk strand. Het nieuwe bestemmingsplan voorziet er niet in om hierop te handhaven. Daartegen maken wij bezwaar.

Antwoord: Deze zienswijze wordt niet overgenomen.

Motivering: De oever in kwestie heeft een bestemming 'Groen'. Recreatief gebruik van dit gebied is volgens het bestemmingsplan niet toegestaan. Als zodanig biedt het ontwerp bestemmingsplan al een basis voor handhaving.

Zienswijze 8

Bij ons recreatiebedrijf zijn percelen, landerijen, oevers en water in gebruik. Ook waar het gaat om water zijn wij van mening dat de hoofdbestemming recreatie dient te zijn. Ook op de plankaart is dit niet aangegeven. Ook hiertegen maken wij bezwaar.

Antwoord: Deze zienswijze wordt niet overgenomen.

Motivering: Water wordt als water bestemd. Het water dat gebruikt wordt in het kader van de recreatie heeft in het ontwerpbestemmingsplan al een recreatieve aanduiding gekregen. Daarmee zijn de recreatieve belangen afdoende geborgd.

Zienswijze 9

Op bladzijde 17 in de regels staat een hotel/B&B functie binnen het gebied. De oppervlakte van dit gebied is te klein om hierin te voorzien.

Antwoord: Deze zienswijze wordt overgenomen.

Motivering: Het ontwerp bevat een wijzigingsbevoegdheid waarmee onder voorwaarden een hotel kan worden mogelijk gemaakt. Er zijn momenteel geen concrete initiatieven voor de vestiging van een hotel. Daardoor zijn de precieze contouren van het hotel nog niet uitgekristalliseerd. Daarom wordt middels een flexibiliteitsbepaling (= wijzigingsbevoegdheid) ruimte geboden voor een vestiging van een hotel.

De genoemde flexibiliteit beperkt zich in het ontwerpbestemmingsplan tot het bestaande bouwvlak. Dit terwijl de regels tegelijkertijd ruimte bieden om buiten het bouwvlak te bouwen. Als zodanig moet de wijzigingsbevoegdheid ook ruimte bieden voor een hotel buiten het bouwvlak, voor zover dit mogelijk is met de regels waarmee, onder voorwaarden, kan worden meegewerkt aan bouwen buiten het bouwvlak. Het vast te stellen bestemmingsplan wordt op dit punt aangepast.

Zienswijze 10

In de brainstormsessie van 12 januari 2012 hebben we onder meer gesproken over de bestemming verblijfsrecreatie aan de zuidkant van de plas. Deze invulling is onvoldoende meegenomen.

Antwoord: Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Motivering: Het is niet duidelijk wat precies wordt bedoeld. Het verslag van de brainstormsessie biedt op dit punt geen uitsluitend en in het ontwerp is juist op aangegeven van de reclamant de bestemming van een deel van zuidoever van de plas zodanig aangepast dat recreatief gebruik van deze oever wordt uitgesloten.

Zienswijze 11

Waarom is paintball zo expliciet opgenomen en waarom is niet gekozen voor een meer algemene term zoals sport en spel?

Antwoord: De Raad van State heeft op 4 mei 2011 uitspraak gedaan over onder andere de paintball (uitspraak 201009789/1/M2). Gelet hierop leggen wij de paintball specifiek vast in het bestemmingsplan.

Het specifiek bestemmen van de paintball past ook bij de optie om de paintball op termijn te verplaatsen naar gronden met een aanduiding 'parkeerterrein' aan de Kolonieweg. Deze inzet komt in het bestemmingsplan 'Buitengebied Grootegast' tot uitdrukking in een

ontheffingsmogelijkheid om op deze gronden paintballactiviteiten toe te staan mits deze activiteiten bij Strandheem op de hoek Parkweg, Parksterdarsweg tegenover Parkweg 9 te Opende worden gestaakt. Daarom komt het de eenduidigheid ten goede als in het bestemmingsplan 'Strandheem' ook expliciet wordt gesproken over "paintball".

Zienswijze 12

Het bestemmingsplan Strandheem uit 1999 is begrensd zonder dat het overloopparkerterrein wordt meegenomen. Wij verzoeken om de begrenzing van het bestemmingsplan aan te passen door dit perceel er aan toe te voegen. Dit geldt ook voor het café met terras aan de Parkweg.

Antwoord: Deze reactie nemen wij niet over.

Motivering: Het overloopparkerterrein en het café met terras zijn reeds afdoende geregeld in het bestemmingsplan 'Buitengebied Grootegast'. Wij zien geen aanleiding om een reeds onherroepelijk bestemd gebied uit dit bestemmingsplan opnieuw op te nemen in het bestemmingsplan Strandheem enkel en alleen om een planbegrenzing aan te passen.

Zienswijze 13

Gezien de investeringen die wij hebben gedaan op basis van goed vertrouwen richting gemeente en vanuit het rapport 'Ontwikkelingsvisie Strandheem' (oktober 1995) waarin staat dat de zandwinning binnen 10 is afgerond en het daarop gebaseerde bestemmingsplan van 30 maart 1999 waarin staat dat de zandwinning in het jaar 2010 is afgerond, staat dit nieuwe bestemmingsplan rond de zandwinning haaks op het geldende bestemmingsplan en haaks op de door de gemeente uitgesproken visie op dit gebied. Daartegen maken wij bezwaar.

Antwoord: Deze reactie nemen wij voor kennisgeving aan.

Motivering: Zoals in de ontwikkelvisie is verwoord geeft de visie een wensbeeld weer. Vertrekpunt bij het opstellen van de ontwikkelvisie voor Strandheem was de wens tot het maximaal uitnutten van de toeristisch-recreatieve potenties van het gebied waarbij rekening wordt gehouden met de belangen en wensen van de huidige belanghebbenden, waaronder de zandwinning. Voortzetting van de zandwinningsactiviteit vormde zelfs een van de doelstellingen uit de visie.

De tijdelijke opslag van het zogenaamde Ureterpzand (1 miljoen kuub in totaal) heeft de zandwinningsactiviteiten verlengd. Deze opslag, die niet voorzien was ten tijde van het opstellen van de 'Ontwikkelingsvisie Strandheem,' bleek niet in strijd met het bestemmingsplan dat op 29 juni 1999 door de gemeenteraad is vastgesteld. Dit is vastgelegd in een uitspraak van de rechtbank Groningen van 1 oktober 2009 (Zaaknummer: AWB 09/892 BSTPI).

In het nieuwe bestemmingsplan voor Strandheem wordt wel degelijk invulling gegeven aan de wens uit de ontwikkelvisie om de toeristische-recreatieve potenties van het gebied maximaal uit te nutten waarbij tevens rekening wordt gehouden met de belangen van de huidige belanghebbenden waaronder de zandwinning. Want het bestemmingsplan bevat een afweging tussen de belangen van de zandwinning en de recreatiebelangen.

Zienswijze 14

Het voorliggende ontwerpbestemmingsplan veroorzaakt forse planschade voor onze onderneming.

Antwoord: Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Motivering: Planschade is een onderwerp die binnen een zelfstandige procedure wordt afgehandeld buiten een bestemmingsplanprocedure om.

Reclamant 3

Zienswijze 1

Op een openhartige en uitgesproken wijze verwoordt de reclamant hoe de gemeente volgens hem omgaat met haar inwoners.

Antwoord: Deze reactie wordt voor kennisgeving aangenomen.

Motivering: Deze zienswijze is niet gericht op specifieke onderdelen uit het ontwerpbestemmingsplan 'Strandheem'.

Zienswijze 2

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan staat dat aan de Oude Trambaan 15 afzonderlijke vrijstaande woningen aan een openbaar toegankelijke weg staan. De Oude Trambaan moet daarom een openbare weg worden. De openbaarheid van de Oude Trambaan dient ook vanuit cultuurhistorische waarden gehandhaafd te worden. De openbaarheid lag mede aan de basis van de subsidieverlening voor de recreatieve ontwikkeling. De gemeenteraad is impliciet met de openbare weg status van de Oude Trambaan akkoord gegaan. Dit moet geformaliseerd worden.

Antwoord: Deze reactie wordt niet overgenomen.

Motivering: De openbaarheid van een weg wordt geregeld via de Wegenwet en niet via de Wet ruimtelijke ordening. Als zodanig kan de openbaarheid van een weg niet in een bestemmingsplan worden vastgelegd.

Zienswijze 3

In de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt geciteerd uit de Ontwikkelvisie Zuidwesthoek Grootegast. Het gaat om het citaat "Voortzetting van de zandwinningsactiviteit vormt een van de doelstellingen uit de visie". Dit is in strijd met de eindigheid van de zandwinning.

Antwoord: Deze zienswijze wordt niet overgenomen.

Motivering: Het citaat moet worden geplaatst in de context van de Ontwikkelvisie Zuidwesthoek Grootegast. In dit stuk staat dat de visie een wensbeeld weergeeft. Uitgangspunt voor Strandheem was de wens tot het maximaal uitnutten van de toeristisch-recreatieve potenties van het gebied waarbij rekening wordt gehouden met de belangen en wensen van de huidige belanghebbenden, waaronder de zandwinning. Een doelstelling was de voortzetting van de zandwinningsactiviteit. Deze voortzetting gold op het moment dat de visie werd opgesteld. Uiteindelijk is de winning van zand uit Strandheem eindig.

Zienswijze 4

Er dient rekening gehouden te worden met het feit dat er sprake is van een unieke kolonie oeverwaluwen, die in tientallen diepe nesten (tot 1m) in de oever van het nog als te winnen zand aangegeven gebied, hun eitjes leggen en uitbroeden. Deze uitgebreide kolonie heeft hier al jaren haar habitat en dient gerespecteerd te worden. De milieutechnische aspecten dienen onderzocht en afgewogen te worden.

Antwoord: Deze zienswijze wordt niet overgenomen voor zover het gaat om de doorwerking naar het bestemmingsplan.

Motivering: De Flora en faunawet geldt altijd, ongeacht het bestemmingsplan.

De Flora en faunawet maakt een onderscheid tussen jaarrond beschermde vogels en vogels die alleen tijdens het broedseizoen worden beschermd. Een oeverwaluw is een flexibel soort als het gaat om nestmogelijkheden. De vogel wordt alleen tijdens het broedseizoen beschermd. Bij het verdwijnen van broedlocaties van een voorgaand jaar broedt de vogel elders. Echter, als de oeverwaluw zich eenmaal heeft genesteld in een zandwand dan mogen er geen werkzaamheden meer plaatsvinden in en direct bij die wand omdat dit de vogels zal verstoren en de nestgelegenheid kan vernielen. Het broedseizoen loopt van 15 maart tot 1 juli.

Omdat de oeverwaluw niet jaarrond wordt beschermd staat de Flora- en faunawet de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan niet in de weg.

De Flora en faunawet biedt provincies de mogelijkheid om gebieden aan te wijzen als een beschermde leefomgeving. In dat geval kan een provincie speciale voorschriften opstellen voor handelingen in de omgeving van de zandwand. Strandheem is niet aangewezen als een beschermde leefomgeving voor de oeverwaluw.

De Rijksdienst voor ondernemend Nederland is tot slot belast met de handhaving en toezicht op de Flora en faunawet. Deze dienst kan ook ontheffingen verlenen van de Flora- en faunawet.

Zienswijze 5

In het geldende bestemmingsplan 'Strandheem' wordt een puinbreker niet toegestaan. Dit dient zo te blijven.

Antwoord: Deze zienswijze wordt niet overgenomen.

Motivering: Juist door het opnemen van de puinbreker in het bestemmingsplan kunnen ten opzichte van nu extra beperkingen worden opgelegd aan het gebruik van de puinbreker. Volgens het ontwerpbestemmingsplan mag de puinbreker niet worden gebruikt in de periode 15 juni – 14 september.

Zienswijze 6

De eigenaren van de recreatiewoningen leiden planschade doordat de zandwinning wordt voortgezet.

Antwoord: Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Motivering: Planschade is een onderwerp die binnen een zelfstandige procedure wordt afgehandeld buiten een bestemmingsplanprocedure om.

Zienswijze 7

Waar staat het dwarsprofiel van het zanddepot?

Antwoord: Dit profiel staat in het ontwerpplan op de verbeelding (=plankaart) en is gekoppeld aan de planregels.

Zienswijze 8

Het rapport van Witteveen en Bos over de verhoging van de grondlichamen is niet onafhankelijk vastgesteld omdat het rapport mede gebaseerd is op gegevens van de zandhandel.

Antwoord: Deze zienswijze wordt overgenomen voor zover het betrekking heeft op de rapporten van 24 maart 2015 (referentie OPD2-1/15-005.019) en 24 februari 2016 (referentie OPD2-1/16-003.371). Want is deze onderzoeken zijn conclusies getrokken die mede gebaseerd waren op de gegevens van de zandhandel zonder deze gegevens te verifiëren.

Motivering: Voor de bepaling van de stabiliteit van de verhoogde grondlichamen zijn in het bijzonder twee zaken van belang. Te weten (1): de vulling van de grondlichamen en (2): de hellingshoek van de verhoogde grondlichamen.

Kort samengevat had de zandhandel in kwestie richting Witteveen en Bos aangegeven dat de vulling bestond uit keileem en dat de hellingshoek 1:3 was. Het ingenieursbureau trok op basis van deze gegevens conclusies zonder deze te verifiëren. Dit was verwoord in het rapport van 24 maart 2015. Wij hebben daarom ook gevraagd om aanvullende informatie.

Op 24 februari 2016 hebben wij een aanvullend onderzoek ontvangen waarin de vulling van de grondlichamen was bemonsterd aan de hand van boringen. In dit onderzoek werd gesteld dat de hellingshoek op 1:2,5 was. Deze hoek was niet geverifieerd. In reactie hierop hebben wij opnieuw gevraagd om aanvullende informatie.

Dit tweede aanvullende onderzoek hebben wij ontvangen op 11 april 2016. De conclusie is dat de daadwerkelijke hellingshoek 1:1,5 a 1:1,6 bedraagt. Een helling van 1:2,5 of flauwer is nodig om te kunnen voldoen aan de stabiliteitseisen. Op 19 april 2016 hebben wij de zandhandel aangeschreven met het verzoek om er onverwijld voor te zorgen dat de situatie stabiel wordt. Indien nodig wordt in het verlengde hiervan een handhavingstraject in gang gezet. Dit traject loopt buiten het bestemmingsplan om.

De genoemde onderzoeken zijn als bijlagen aan het bestemmingsplan toegevoegd.

Tot besluit laten wij een onafhankelijk onderzoek uitvoeren naar de (in)stabiliteit van de verhoogde grondlichamen. Dit onderzoek van Fugro Geoservices B.V. wordt als bijlage aan het bestemmingsplan toegevoegd. De belangrijkste conclusies van de Fugro zijn:

1. De huidige taluds (helling 1:1,5 / 1:1,6) lijken stabiel maar zijn niet veilig;
2. De Scheiding valt buiten de kritieke invloedzone. Mochten de huidige taluds bezwijken dan zal dit niet leiden tot het bezwijken van de weg en/of tot een gevaarlijke situatie voor de gebruikers van de weg;
3. In het kader van de veiligheid moeten de taluds een helling hebben van 1:2,5 of flauwer;
4. De taludhelling kan worden geoptimaliseerd naar een taludhelling van 1:2,25 als kan worden aangetoond dat de maximale grondwaterstand in het zanddepot niet hoger is dan NAP +9,0 meter.

Gelet op het feit dat de Fugro aangeeft dat er meerdere taludhellingen mogelijk zijn, nemen wij geen minimale taludhelling van 1:2,5 op in de planregels. In plaats daarvan wordt het onderzoek van de Fugro als bijlage aan het bestemmingsplan toegevoegd en wordt het onderzoek verankert in de planregels. Zodoende wordt het gehele onderzoek het toetsingskader.

Zienswijze 9

Met betrekking tot de zandwinning dienen slib-bezinkingsvelden aangelegd/bestemd te worden.

Antwoord: Deze zienswijze wordt niet overgenomen.

Motivering: De bestemming 'Bedrijf-Zandwinning' verhindert de aanleg van slib-bezinkingsvelden niet. Over de daadwerkelijke aanleg ervan gaat het bestemmingsplan niet.

Zienswijze 10

Over de mogelijkheid om permanente bewoning van recreatiewoningen mogelijk te maken, worden meerdere argumenten aangedragen die pleiten voor permanente bewoning.

Antwoord: Wij danken voor het meedenken en blijven vasthouden aan de permanente bewoning van de recreatiewoningen.

Zienswijze 11

Waarom worden eigenaren van de recreatiewoningen niet uitgenodigd voor overleg. De gemeente sluit deze belanghebbenden uit en bespreekt plannen met partijen die betrekking hebben op hun particuliere eigendom (deel van de plas).

Antwoord: Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Motivering: In het kader van de bestemmingsplanprocedure wordt opgemerkt dat via inspraak gereageerd kan worden. Zo heeft het in de zienswijze genoemde deel van de waterplas een recreatieve aanduiding gekregen naar aanleiding van een reactie van de reclamant op het voorontwerp.

Zienswijze 12

Een Trainingsbedrijf/opleiding voor vierwiel aangedreven auto's (maximaal 60 per keer!) om terreinbehendigheid te oefenen is in strijd met het stiltegebied, met de ecologische waarden en de watergebonden recreatie. De beschrijving bij de strook aan de zuidkant van de plas met de bestemming Groen is direct te vertalen naar een inrichting met hindernissen en waterpartijen voor een 4x4 crossbaan. Deze activiteiten zijn ongewenst.

Antwoord: Deze zienswijze wordt niet overgenomen.

Motivering: De mogelijkheid om drie keer per jaar met vierwiel aangedreven auto's te rijden beperkt zich tot de gronden met de bestemming 'Bedrijf-Zandwinning' en strekt zich niet uit tot de bestemming 'Groen' ten zuiden van de waterplas. Het is geen bedrijfsmatige activiteit en het wordt niet geïnitieerd door de zandhandel. Dit bedrijf stelt enkel haar terrein beschikbaar voor mensen die in georganiseerd verband hobbymatig rijden met terreinauto's. Voor de volledigheid wordt opgemerkt dat de provincie Groningen de activiteit reeds heeft toegestaan.

Zienswijze 13

Het bestemmingsplan biedt de ruimte om zand in de plas te storten. Dat is een groot risico en is in strijd met het provinciale beleid. De regelgeving dient helder en transparant te zijn. Daarom moet het nieuwe bestemmingsplan maximale aandacht te zijn voor een juiste formulering.

Antwoord: Deze zienswijze wordt niet overgenomen maar we hebben nog wel kritisch naar de formulering gekeken en de regeling in het verlengde hiervan aangepast.

Motivatie: De provincie Groningen heeft op dit punt geen zienswijze ingediend. Het dempen dan wel het geheel of gedeeltelijk verondiepen van de waterplas kan alleen en onder voorwaarden worden uitgevoerd na een vergunning. Dit staat helder en duidelijk in de planregels.

Wij hebben geconstateerd dat de bestaande situatie op onderdelen afwijkt van de situatie zoals die vergund is in de provinciale ontgrondingsvergunning. Zo zijn de oevers steiler dan volgens de provincie Groningen in de vergunning is aangegeven. Gelet op de beoogde recreatieve eindbestemming van de waterplas is het van belang dat het talud van de oevers flauwer wordt gemaakt, conform de ontgrondingsvergunning. Het bestemmingsplan biedt daarom ruimte om de situatie aan te passen conform de ontgrondingsvergunning.

Voor de volledigheid passen we de regels op twee punten aan. Te weten: 1) de regels uit het ontwerpbestemmingsplan boden ruimte voor demping van de waterplas. Dit is gelet op het bovenstaande niet aan de orde. Daarom wordt deze mogelijkheid uit het vast te stellen bestemmingsplan gehaald. 2) De regeling gold volgens de opzet van het ontwerpplan ook voor de dobbe die in het plangebied ligt. In deze dobbe wordt echter geen zand gewonnen. Daarom wordt de dobbe in het vast te stellen plan uitgesloten voor de toepassing van de genoemde regeling.

Zienswijze 14

De bestemmingsregels bij Bedrijf-Zandwinning betekenen een enorme verruiming van de activiteiten en is niet te rijmen met de recreatieve doelstelling en het beëindigen van de zandwinning en het afwerken van het gebied.

Antwoord: Deze zienswijze wordt niet overgenomen.

Motivering: De zandhandel heeft meer activiteiten dan zandwinning alleen. Zo wordt er grond van elders aangevoerd en vermengd met zand dat wordt gewonnen uit de waterplas. Dit beschouwen wij als een integraal onderdeel van de bedrijfsmatige activiteiten. Het voortbestaan van meerdere activiteiten is gekoppeld aan de duur van de zandwinning. Is deze winning afgelopen dan dienen deze activiteiten (zoals zandhandel en puinbreker) ook beëindigd te worden.

Reclamant 4

Zienswijze 1

In dit bestemmingsplan dient het terrein ingericht te worden met bezinkvelden voor het tot rust komen van het slib, inclusief de afstroming van restwater naar de plas. Hierop dient toezicht te worden uitgevoerd.

Antwoord: Deze zienswijze wordt niet overgenomen.

Motivering: Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 9 van reclamant 3.

Zienswijze 2

Het ontwerp is gericht op het definitief maken van de tijdelijke vergunning voor de puinbrekerij.

Antwoord: Deze zienswijze wordt niet overgenomen.

Motivering: De provincie Groningen heeft op 5 augustus 2003 voor een termijn van 10 jaar een vergunning verleend voor de puinbreker. Echter met ingang van de inwerkingtreding van de Wabo op 1 augustus 2010 is deze vergunning van rechtswege overgegaan in een vergunning voor onbepaalde tijd. Als zodanig richt het bestemmingsplan zich niet op het definitief maken van de tijdelijke vergunning voor de puinbreker. In plaats daarvan richt het bestemmingsplan zich wel op het inperken van het gebruik van de puinbreker in relatie tot het recreatief medegebruik van de plas.

Zienswijze 3

Het ontwerp is gericht op het legaliseren van de gedoogde stalling van paarden in containers met paardenbak voor het hobbymatig houden van paarden te legaliseren en hier definitieve bebouwing toe te staan.

Antwoord: De zienswijze wordt overgenomen voor zover het gaat om het toestaan van definitieve bebouwing voor de stalling van paarden. De zienswijze wordt niet overgenomen voor zover het de legalisering van een bestaande stalling betreft.

Motivering: Voor de motivering verwijzen we gemakshalve naar de beantwoording van zienswijzen 2 en 4 van reclamant 2.

Zienswijze 4

Het ontwerp is gericht op het faciliteren van de verwijdering van het Ureterpzand binnen de gestelde tijdstermijn tot 1 april 2021.

Antwoord: Deze zienswijze wordt overgenomen.

Motivering: Door het bieden van een regeling voor een vergroting van het depot willen we vanuit de ruimtelijke ordening ruimte bieden voor een tijdsgevoerde verwijdering van het Ureterpzand.

Zienswijze 5

Het ontwerp is gericht op het vergroten van de hoeveelheid zwevend slib in de plas. Dit staat haaks op de zorgen voor het herstel van de waterkwaliteit in de plas voor de recreatieve ontwikkeling.

Antwoord: Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Motivering: Het bestemmingsplan is mede gericht op het winnen van zand uit de waterplas. De precieze wijze van winnen wordt echter niet geregeld in het bestemmingsplan.

Zienswijze 6

Het ontwerp is gericht op het niet laten verwijderen van een tijdelijk vergunde woning t.b.v. de zandwinning waarvan de functie inmiddels is vervallen.

Antwoord: Deze zienswijze wordt overgenomen.

Motivering: De woning in kwestie ligt aan de Parksterdwarsweg en heeft inderdaad een tijdelijk karakter. Het voortbestaan van de woning dient gekoppeld te worden aan de duur van de zandwinning. Dit zal worden opgenomen in het vast te stellen bestemmingsplan.

Zienswijze 7

Het ontwerp is gericht op de aanvoer en opslag van zwarte grond van elders.

Antwoord: Deze zienswijze wordt overgenomen voor zover er bedoeld wordt dat het ontwerpbestemmingsplan zich richt op de aanvoer, bewerking, verwerking, op- en overslag van grond niet afkomstig uit het winningsgebied dat is opgenomen in het plan.

Motivering: Dit staat verwoord in het artikel 4.1, lid c van het ontwerpbestemmingsplan en is in onze ogen een integraal onderdeel van de zandhandel. De activiteit is voor alle duidelijkheid gekoppeld aan de zandwinning. Met de beëindiging van de zandwinning moet ook worden gestopt met de genoemde activiteit.

Zienswijze 8

Zienswijzen 2 t/m 8 ondermijnen de ontwikkeling van het gebied en geven Poelman handgrepen om in de toekomst de gemeente zware claims op te leggen als de situatie verandering vereist.

Antwoord: Deze zienswijze wordt niet overgenomen.

Motivering: De zandhandel-activiteiten en het gebruik van de puinbreker zijn in het ontwerpbestemmingsplan expliciet gekoppeld aan de duur van de zandwinning. Deze zaken moeten worden beëindigd als de zandwinning is afgelopen. In het vast te stellen plan zal dit ook gelden voor een tijdelijke woning aan de Parksterdswarsweg (zie beantwoording zienswijze 6). Daarmee is het op voorhand voldoende duidelijk dat de genoemde zaken tijdelijk zijn.

Voor wat betreft de paardenhouderij verwijzen wij naar de beantwoording van zienswijze 4 van reclamant 2.

Zienswijze 9

Poelman dient op voorhand geen toestemming verleend te worden voor het winnen van alle zand.

Antwoord: Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Motivering: De vergunning voor het winnen van zand wordt afgegeven door de provincie Groningen. Dit gaat buiten het bestemmingsplan om.

Zienswijze 10

Voor het verwijderen van het Ureterp slib dient in het ontwerp een plan van opzet te worden gemaakt.

Antwoord: Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Motivering: De zienswijze richt zich op een specifieke zandwinmethode. Daar gaat het bestemmingsplan niet over.

Zienswijze 11

Door het verhogen van het drijfvermogen in het water veroorzaakt door het gehalte aan slib in het water is er een toename van de ontwikkeling van de E-colibacterie die onvoldoende wordt onderkend en wordt het ecologisch systeem vernietigd.

Antwoord: Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Motivering: Het bestemmingsplan richt zich niet op de specifieke wijze van winnen en richt zich evenmin op de waterkwaliteit.

Zienswijze 12

De hoogte van de kades van het zanddepot dient te worden teruggebracht tot zes meter. Het verzoek voor de verhoging van het depot is op 7 juni 2015 binnengekomen en zonder ter visielegging en inhoudelijke controle door het college aangenomen.

Antwoord: Deze zienswijze wordt niet overgenomen.

Motivering: Het college heeft geen vergunning verleend over de verhoging van het depot. De door het zandwinbedrijf aangeleverde gegevens zijn wel degelijk inhoudelijk gecontroleerd en we hebben onafhankelijk onderzoek laten verrichten. Wij verwijzen daarbij naar de beantwoording van zienswijze 8 van reclamant 3.

Zienswijze 13

Op tekening dient de werkelijke grootte van het depot te worden aangegeven.

Antwoord: Aan de hand van luchtfoto's is op de verbeelding middels een aanduiding het depot aangegeven. Wij zien geen reden om dit aan te passen.

Zienswijze 14

Conform de door u gemaakte afspraak had de inhoud van het rapport 'Veiligheid van de opgehoogde kades tot negen meter' in het ontwerpbestemmingsplan meegenomen te worden. Ik verzoek u dit alsnog te doen.

Antwoord: Het rapport in kwestie is opgesteld door de reclamant en wordt toegevoegd aan de bijlage van het bestemmingsplan.

Zienswijze 15

Voor het vergelijken van het in zienswijze 14 genoemde rapport met het rapport van Witteveen en Bos dient u een onafhankelijk onderzoek te laten uitvoeren. Ik verzoek u de Inspectie voor de Veiligheid een onderzoek te laten verrichten m.b.t de veiligheid van het depot.

Antwoord: Deze zienswijze wordt niet overgenomen.

Motivering: De reclamant verwijst naar het rapport van Witteveen en Bos van de datum 24 maart 2015. Tussen toen en nu zijn er twee aanvullende onderzoeken uitgevoerd die in onze ogen met elkaar voldoende inzicht bieden in de wijze waarop de verhoogde grondlichamen bestemd moeten worden. Wij verwijzen daarbij naar de beantwoording van zienswijze 8 van reclamant 3.

Zienswijze 16

Poelman is verantwoordelijk voor de tijdelijke opslag van het Ureterpzand in de plas. Het kan niet zo zijn dat de gemeente de toegestane verhoging van de kades en de uitbreiding van het oorspronkelijke zanddepot regelt omwille van het sneller terugwinnen van het Ureterpzand. De gemeente dient hierbij alleen het belang van Poelman. De gemeente gaat voorbij aan de ontwikkeling van de plas Strandheem en de ingediende gefundeerde bezwaren. Vanwege de helderheid en de indeling en het gebruik van het terrein dient de zandopslag op het terrein te worden teruggebracht tot de situatie voor 25 juni 2013. U dient er voor zorg te dragen dat Poelman de stofoverlast beperkt zowel vanaf het terrein als van de openbare weg.

Antwoord: Deze zienswijze wordt niet overgenomen.

Motivering: Wij willen vanuit de planologie ruimte bieden aan een tijdige verwijdering van het Ureterpzand. Daarom biedt het bestemmingsplan ruimte voor een verhoging van het zanddepot.

Het toezicht op het beperken van stofoverlast wordt niet geregeld in het bestemmingsplan. Dit is afgedekt via het Activiteitenbesluit. Dit besluit bevat algemene milieuregels voor bedrijven.

Zienswijze 17

Gedurende de periode dat de zuiger niet in gebruik is voor de zandwinning, dient de zuiger gebruikt te worden voor het zuigen en verwijderen van het slib uit de plas. In het bestemmingsplan dient dit vermeld te worden.

Antwoord: Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Motivering: Het specifieke gebruik van de zuiger wordt niet geregeld in een bestemmingsplan.

Zienswijze 18

Poelman is niet gecertificeerd om aanvoer van zwarte grond te mengen en vervolgens weer af te zetten. Afzet kan niet worden toegestaan.

Antwoord: Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Motivering: Certificering van een bedrijf en het toezicht daarop vind plaats buiten het bestemmingsplan om.

Zienswijze 19

Poelman heeft op meerdere plekken in de plas en langs de westelijke rand van de plas te diep gezogen. Poelman voldoet hiermee niet aan de ontgrondingsvergunning. Het regelen van een adequate oplossing dient genomen te worden door de provincie. De gemeente dient het probleem niet op te nemen in het bestemmingsplan, maar te eisen, dat het probleem binnen vijf jaar wordt opgelost.

Antwoord: Deze zienswijze wordt niet overgenomen.

Motivering: Het regelen van een adequate oplossing ligt inderdaad bij de provincie Groningen. Het bestemmingsplan moet zich hiertegen echter niet verzetten. Daarom biedt het plan de mogelijkheid voor het college van burgemeester en wethouders om onder voorwaarden een vergunning te verlenen voor het ondieper maken van de plas.

Zienswijze 20

Het onderdeel slib ontbreekt in het ontwerpbestemmingsplan. Door het aanwezige slib verhoogt het drijfvermogen wat op zijn beurt leidt tot het ontwikkelen van bacteriën en het verhogen van het gehalte van de E. colibacteriën. Er dient een aanvang gemaakt te worden met het verwijderen van het slib uit de plas.

Antwoord: Deze zienswijze wordt voor kennisgeving aangenomen.

Motivering: De aanwezigheid van slib of de verwijdering ervan is geen onderwerp dat in het kader van de ruimtelijke ordening wordt opgenomen in het bestemmingsplan.

Zienswijze 21

De veiligheid van de kades wordt niet gewaarborgd.

Antwoord: Deze zienswijze wordt overgenomen voor zover het de feitelijke situatie betreft. Wij baseren ons hierbij op het onderzoek dat wij hebben laten uitvoeren door Fugro Geoservices B.V. De veiligheid wordt echter wel geborgd in het bestemmingsplan doordat dit onderzoek wordt verankerd in de planregels van het bestemmingsplan.

Motivering: Wij verwijzen naar de beantwoording van zienswijze 8 van reclamant 3.