

Zienswijzennota bestemmingsplan 'Wagenborgen – Groot Bronswijk'

Augustus 2020

Inleiding

Het bestemmingsplan 'Wagenborgen – Groot Bronswijk' (hierna: bestemmingsplan) voorziet in de ontwikkeling van diverse functies (woonfuncties en maatschappelijke functies) op het Groot Bronswijk terrein in Wagenborgen. Verder voorziet het bestemmingsplan in bescherming van de cultuurhistorische waarden en de groenstructuren in het plangebied.

Het ontwerp bestemmingsplan lag vanaf 28 mei tot en met 8 juli 2020 gedurende zes weken ter inzage. Binnen deze periode zijn zienswijzen ingediend door de Veiligheidsregio Groningen, het Waterschap Hunze en Aa's, Erfgoed-Groot-Bronswijk en de Provincie Groningen.

In onderstaand overzicht is de inhoud van de zienswijzen per onderdeel beknopt omschreven. Vervolgens is de beantwoording van deze zienswijzen gegeven. Onder 'conclusie zienswijze' is als voorstel aangegeven of, en zo ja op welke wijze, de zienswijzen dienen te leiden tot een gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan.

Zienswijze Veiligheidsregio Groningen		
1.	Inhoud zienswijze	Beantwoording
	<p>Voor de ontwikkeling zijn externe veiligheidsrisico's van invloed. Dit betreffen de risico's van de Provinciale weg N362. De N362 is een transportroute voor gevaarlijke stoffen. Gezien de afstand van de N362 tot het Groot Bronswijk terrein zijn maatregelen vanwege de ontwikkelingen niet aan de orde. Dit dient te worden verwerkt in de plantoelichting van het bestemmingsplan.</p> <p>De vijver op het Groot-Bronswijkterrein is essentieel als bluswatervoorziening en moet daarom voldoen aan een aantal voorwaarden. Dit heeft echt geen betrekking op de ruimtelijke procedure.</p> <p>In de zienswijze wordt er geattendeerd op het bouwbesluit, echter heeft dit geen betrekking op de ruimtelijke procedure, maar op de omgevingsvergunningstoets</p>	<p>De zienswijze wordt overgenomen in die zin, dat het externe veiligheidsrisico van de N362 in de plantoelichting wordt verwerkt. Het aanwijzen van de vijver als bluswatervoorziening en het bouwbesluit hebben beide geen betrekking op de ruimtelijke procedure.</p> <p>Vanuit het projectbureau wordt er evenwel bij de verdere ontwikkeling aandacht besteed aan de vijver als bluswatervoorziening.</p>
	<p>Conclusie zienswijze De zienswijze leidt tot een aanvulling in de plantoelichting. In de plantoelichting wordt het externe veiligheidsrisico van de N362 benoemd en wordt hiermee de beperkte verantwoording van het groepsrisico afgerond.</p>	

Zienswijze Waterschap Hunze en Aa's		
2.	Inhoud zienswijze	Beantwoording
	<p>De waterparagraaf is niet geheel correct. Naar aanleiding van de zienswijze is een overleg met het waterschap gearrangeerd. In het overleg is geconstateerd dat met het plan en de verruiming van de waterpartij ruimschoots voldaan kan worden aan de bergingseis. De waterparagraaf is in nauw overleg met het waterschap aangepast.</p> <p>In bijlage 7 is de voorlopige uitgangspuntennotitie toegevoegd. Dit dient te worden vervangen door de definitief opgestelde uitgangspuntennotitie d.d. 06-01-2020. Ook kan de Samenvatting Watertoets in bijlage 6 worden weggelaten.</p> <p>In de regels is in Artikel 9, lid 4.1, sub f (Waarde – Archeologie 3) opgenomen dat het zonder omgevingsvergunning niet mogelijk is om het waterpeil blijven te veranderen. Door deze regel wordt de bevoegdheidsuitoefening van het waterschap beperkt. Deze regel dient daarom te worden verwijderd of dusdanig te worden geformuleerd dat de bevoegdheidsuitoefening van het waterschap niet wordt belemmerd.</p>	<p>De zienswijze is gegrond. In nauw overleg met het Waterschap Hunze en Aa's is deels een nieuwe waterparagraaf geschreven. De uitgangspuntennotitie wordt vervangen door de definitief opgestelde uitgangspuntennotitie d.d. 06-01-2020. De samenvatting van de watertoets is als bijlage bij de toelichting verwijderd. De regeling in Artikel 9, lid 4.1, sub f (Waarde – Archeologie 3) wordt geschrapt.</p>
	<p>Conclusie zienswijze De zienswijze leidt tot een aanvulling van de plantoelichting. Er is in overleg met het waterschap deels een nieuwe waterparagraaf geschreven. De betreffende bijlagen bij de toelichting worden aangepast. De regeling in Artikel 9, lid 4.1, sub f (Waarde – Archeologie 3) wordt geschrapt.</p>	

Zienswijze Erfgoed-Groot-Bronswijk		
3.	Inhoud zienswijze	Beantwoording
	<p>Erfgoed Groot-Bronswijk zet in op het behoud van de geschiedenis van Groot-Bronswijk en ziet dit graag terug in het ontwerp van het plan. Ook wordt Erfgoed-Groot-Bronswijk graag meegenomen in het proces. De zienswijze heeft betrekking op het cultureel erfgoed en het ontwerp van het Groot-Bronswijkterrein en heeft geen betrekking op de ruimtelijke procedure.</p>	<p>De gemeente blijft samen met HKB vanuit de ontwikkeling inzetten op het behoud van de geschiedenis van Groot-Bronswijk. HKB heeft een voorstel gemaakt voor het vervolgproces, waarin ook Erfgoed-Groot-Bronswijk wordt meegenomen. Door de corona-crisis is er helaas nog niet een vervolgstadium gekomen. De gemeente komt hierop bij de indiener van de zienswijze terug.</p>
	<p>Conclusie zienswijze De zienswijze leidt niet tot een wijziging van het bestemmingsplan.</p>	

Zienswijze Provincie Groningen		
4.	Inhoud zienswijze	Beantwoording
	<p>De zienswijze van de provincie Groningen heeft betrekking op het bestemmen van het zonnepark. De wijze waarop het zonnepark in het ontwerpbestemmingsplan is bestemd, is in strijd met de Omgevingsverordening provincie Groningen 2016. (hierna: de Omgevingsverordening). In artikel 2.42.1, tweede lid, van de Omgevingsverordening is bepaald dat een bestemmingsplan kan voorzien in het plaatsen van een zonnepark voor een periode van maximaal 30 jaar. De gemeente kan hierin voorzien doormiddel van een omgevingsvergunning waarbij voor maximaal 30 jaar kan worden afgeweken van het bestemmingsplan. Ook kan worden gekozen voor een voorlopige bestemming.</p> <p>In het ontwerpbestemmingsplan is bovenop de bestemming 'Groen' de functieaanduiding 'Specifieke vorm van bedrijf – zonneweide' opgenomen. Op deze wijze is de tijdelijkheid van maximaal 30 jaar niet geborgd. Hiermee is het ontwerpbestemmingsplan in strijd met artikel 2.41.1, tweede lid, van de Omgevingsverordening.</p> <p>Het verzoek is om het bestemmingsplan bij de vaststelling te wijzigen, door een voorlopige bestemming op te nemen.</p>	<p>De zienswijze wordt gegrond verklaard. Het bestemmingsplan wordt in overeenstemming gebracht met de provinciale verordening. Voorgesteld wordt een voorlopige aanduiding op te nemen.</p>
	<p>Conclusie zienswijze</p> <p>De zienswijze leidt tot een aanvulling in de planregels en op de verbeelding. Er wordt een voorlopige aanduiding opgenomen in artikel 3.</p>	