

BIJLAGE 6 NOTITIE 'ZIENSWIJZEN EN OVERLEG, COMMENTAAR EN WIJZIGING'

**Notitie "zienswijzen en overleg, commentaar en wijziging"
bestemmingsplan Losdorp – Krommeweg 10**

1. Inleiding

Het ontwerp bestemmingsplan "Losdorp – Krommeweg 10" heeft gedurende zes weken ter inzage gelegen. Gedurende die periode kon het ontwerpplan ook digitaal worden geraadpleegd via www.delfzijl.nl en www.ruimtelijkeplannen.nl

Tijdens de inzagetermijn bestond voor een ieder de mogelijkheid om zienswijzen in te dienen tegen het ontwerpbestemmingsplan bij de gemeenteraad. Van die mogelijkheid is gebruik gemaakt. In verband met privacywetgeving worden naam-adres-woonplaatsgegevens van burgers niet genoemd in deze nota. Die gegevens zijn bij de gemeente uiteraard wel bekend.

Verder heeft overleg plaatsgevonden met betrokken overheidsinstanties, zoals de provincie, het waterschap en de Veiligheidsregio Groningen. Er zijn overlegreacties ontvangen van waterschap Noorderzijvest en Veiligheidsregio Groningen. De provincie heeft aanleiding gezien tegen het ontwerp zienswijzen in te dienen.

In deze notitie worden de ontvangen reacties kort samengevat en worden zij voorzien van ambtelijk commentaar. Vervolgens wordt aangegeven of de reacties aanleiding vormen het plan te wijzigen bij de vaststelling en, indien dat het geval is, op welke wijze dat zal gebeuren.

2. Overlegreacties

Van **Veiligheidsregio Groningen** is een reactie ontvangen naar aanleiding van het ontwerpbestemmingsplan.

- 1) Op grond van het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) dient vanwege de ligging van het plangebied binnen het invloedsgebied van een transportroute gevaarlijke stoffen – de N33 is zo'n route - in de toelichting bij een ruimtelijk plan in het kader van de groepriscoversaanswoording te worden ingegaan op de mogelijkheden voor de rampenbestrijding en de zelfredzaamheid van mensen. De plantoelichting bevat geen toelichting op dat punt.
- 2) Een calamiteit met gevaarlijke stoffen is niet snel en effectief te bestrijden vanwege het ontbreken van bluswatervoorzieningen in en/of in de directe nabijheid van het plangebied. Geadviseerd wordt om het plangebied te (laten) voorzien van een adequate bluswatervoorziening in de vorm van een brandkraan of geboorde put.
- 3) Het plangebied ligt buiten het sirenebereik van de bestaande WAS (Waarschuwing en Alarmering Systeem). Geadviseerd wordt om de gebruikers van het plangebied op een andere wijze te alarmeren dan via de sirene. Dit kan bijvoorbeeld via NL-Alert, televisie, geluidswagen, etc...

3. Zienswijzen

Tegen het ontwerpbestemmingsplan "Losdorp – Krommeweg 10" zijn 2 zienswijzen ingediend. Kort samengevat wordt daarin het volgende naar voren gebracht.

Indiener 1

- a) Het plan is in strijd met artikel 2.26.1 van de Omgevingsverordening provincie Groningen, omdat de agrarische bedrijfsbebouwing en voorzieningen voor mest en veevoer niet binnen een bouwperceel worden geconcentreerd;
- b) Uit pagina 9 van de plantoelichting blijkt, dat het plan feitelijk vanwege ruimtelijke en milieuoverwegingen geen doorgang kan vinden; feitelijk wordt de ene regel – concentratie – overtreden om aan de andere regel (milieu) te voldoen;
- c) Het invullen van de ruimte tussen bestaande en nieuwe bedrijfsgebouwen maakt het niet ruimtelijk aanvaardbaar de gebouwen te spreiden.

- d) Het plan zal leiden tot een uitbreiding van de stalvloeroppervlakte en dat is strijdig met het bepaalde in artikel 4.2.1 onder e van de planregels van het bestemmingsplan Buitengebied Noord van de gemeente Delfzijl.
- e) De mestkelder die is gepland onder de te bouwen stal is in het archeologisch bureauonderzoek niet getoetst. Op pagina 15 concludeert het onderzoeksbureau dat het niet uitgesloten is dat vanaf ongeveer 60 cm diepte archeologische waarden vanaf de Late Bronstijd aanwezig zijn. Een eventueel effect van de aanleg van mestkelders op het bodemarchief dient daarom alsnog te worden onderzocht nu deze dieper dan 60 cm –mv wordt gebouwd.
- f) De landschappelijke structuur wordt aangetast omdat die structuur door het bouwplan en de aan te brengen beplanting aan het zicht wordt onttrokken.
- g) Onvoldoende is gemotiveerd waarom het plan niet leidt tot significant negatieve effecten op de landschappelijke en cultuurhistorische waarden van het gebied.
- h) Het bouwvlak wordt vergroot van een oppervlakte van 1 hectare naar een oppervlakte van 1,22 hectare. Die is alleen toegestaan indien wordt voldaan aan de voorwaarde die worden gesteld in artikel 4.8 onder b van de planregels van het bestemmingsplan Buitengebied Noord. Aan geen van deze voorwaarden wordt voldaan.
- i) Verzocht wordt het ontwerpplan in te trekken.

Indiener 2: provincie Groningen

Naar aanleiding van het telefonisch gesprek bijgevoegd onze zienswijze inzake het ontwerp bestemmingsplan Losdorp – Krommeweg (gemeente Delfzijl). Deze heeft betrekking op de volgende punten:

- j) In de plantoelichting is geen duidelijkheid gegeven of er zich in het plangebied beeldbepalende en/of karakteristieke gebouwen bevinden (zie hiervoor artikel 2.9.1 van de Omgevingsverordening provincie Groningen 2016 (POV)). Verzocht wordt hierover duidelijkheid te bieden.
- k) De definitie van intensieve veehouderij zoals opgenomen in artikel 1.36 van de planregels komt niet overeen met artikel 2.25, sub k van de POV. Verzocht wordt dit aan te passen. Tevens wordt verzocht om in artikel 1 van de planregels de definitie op te nemen van het begrip biologische regelgeving als bedoeld in artikel 2.25, sub f van de POV.
- l) Volgens de plantoelichting betreft dit een biologische vleesvarkenshouderij overeenkomstig de geldende biologische regelgeving, en geen intensief veehouderijbedrijf. Echter op de verbeelding is dit perceel aangeduid als 'specifieke vorm van agrarisch - bouwperceel gemengd agrarisch bedrijf'. Op grond hiervan is intensieve veehouderij toegestaan. Verzocht wordt de verbeelding en de planregels aan te passen in die zin dat ter plaatse alleen grondgebonden agrarische bedrijfsactiviteiten worden toegestaan. Wellicht ten overvloede het agrarisch bedrijf ligt in zgn. wit gebied, uitbreiding/nieuwvestiging van intensieve veehouderij is hier op grond van artikel 2.29.1 van de POV niet toegestaan.
- m) Voor grondgebonden agrarische bedrijven geldt dat ten hoogste één bouwlaag gebruikt mag worden voor het houden van dieren (zie hiervoor artikel 2.30 POV). Verzocht wordt de planregels hierop aan te passen.
- n) In artikel 3.5, sub l van de planregels wordt geregeld dat gebouwen conform het erfinrichtingsplan moeten worden gebouwd. Er is echter geen voorwaardelijk verplichting opgenomen die de aanleg en instandhouding van de in het erfinrichtingsplan opgenomen erfbeplanting regelt (zie hiervoor artikel 2.26.6, lid 1 POV). Verzocht wordt dit aan te passen.
- o) In artikel 3.6, sub a van de planregels is een regeling opgenomen over mestvergistings. Op grond van artikel 2.43, lid 2, van de POV mag dit alleen als er sprake is van een bedrijfseigen activiteit. In de planregels is opgenomen dat er ook mest van derden kan worden aangevoerd. Verzocht wordt de regeling voor mestvergistings in overeenstemming te brengen met artikel 2.43, lid 2, van de POV?
- p) In artikel 11 lid e, van de planregels is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen om de aanduiding 'windturbine' op de verbeelding aan te brengen. Dit is niet beperkt tot het agrarisch bouwperceel. Dit is op grond van artikel 2.41.1, lid 2, van de POV wel verplicht. Verzocht wordt de regeling op dit punt in overeenstemming te brengen met artikel 2.41, lid 2, van de POV.
- q) Met betrekking tot het punt Externe Veiligheid wordt uit de plantoelichting niet duidelijk in hoeverre de gemeente advies over het plan heeft gevraagd aan de brandweer en/of de Veiligheidsregio. Daarnaast behoort formeel ook het Groepsrisico te worden beschouwd. Dat is niet gebeurd. Verzocht wordt hier aandacht aan te besteden.

- r) Er is een aantal regels opgenomen die geen betrekking hebben op dit plan. Zo wordt er in de regels een aantal malen verwezen naar een bijlage die niet bij de regels aanwezig is. Verzocht wordt de planregels aan te passen aan hetgeen ter plaatse beoogd wordt.

4. Commentaar

In dit hoofdstuk wordt het ambtelijk commentaar verwoord ten aanzien van de overlegreacties en inspraakreacties die zijn ontvangen naar aanleiding van de terinzagelegging van het ontwerp bestemmingsplan "Losdorp – Krommeweg 10". Daarbij wordt ook aangegeven of de zienswijze of reactie moet leiden tot een gewijzigde vaststelling van het plan door de raad. In het geval dat noodzakelijk wordt geacht, wordt ook een voorstel gedaan hoe het plan gewijzigd kan worden vastgesteld.

ad. 1 verantwoording groepsrisico Besluit externe veiligheid transportroutes

Het plangebied is gelegen grenzend aan de rijksweg N33. Deze weg betreft een transportroute voor gevaarlijke stoffen als bedoeld in het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt). Op grond van het Bevt bestaat voor dit plangebied daarom inderdaad een (beperkte) verantwoordingsplicht met betrekking tot het groepsrisico, met name voor de aspecten "bestrijdbaarheid" en "zelfredzaamheid".. Paragraaf 4.7 van de toelichting bij het bestemmingsplan dient te worden aangepast. Er dient een verantwoording van het groepsrisico te worden opgenomen, waarbij de onderwerpen bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid worden beoordeeld.

De veiligheidsparagraaf in de plandoelichting zal worden aangepast.

Ad. 2 bestrijdbaarheid/ontbreken goede bluswatervoorziening

In een bestemmingsplan kunnen geen regels worden gesteld ten aanzien van het aanbrengen van bluswatervoorzieningen. Op grond van het Bouwbesluit, toetsingskader bij het beoordelen van Omgevingsvergunningen, moeten voldoende bluswatervoorzieningen aanwezig zijn.

Ad. 3 waarschuwingmethode ingeval van calamiteiten

In een bestemmingsplan kan geen waarschuwingmethode worden geregeld met betrekking tot externe veiligheid.

ad. a en b strijd met artikel 2.26.1 Provinciale Omgevingsverordening

Het bestemmingsplan "Losdorp – Krommeweg 10" betreft een herziening van het geldende bestemmingsplan "Delfzijl – Buitengebied Noord". Daarmee wordt het geldende planologisch regime vervangen door een nieuw regime. Met het nieuwe plan wordt het bouwvlak - in de Provinciale Omgevingsverordening "bouwperceel" genoemd - verplaatst in noord-oostelijke richting. Bij het maken van dit plan is rekening gehouden met het bepaalde in artikel 2.26.1 Provinciale Omgevingsverordening. In de planregels is bepaald, dat agrarische bedrijfsgebouwen, opslagvoorzieningen voor mest en veevoer, etc... moeten worden gebouwd binnen het bouwvlak dat is aangegeven op de verbeelding bij het plan. Daarmee voldoet het plan aan het gestelde in artikel 2.26.1 Provinciale Omgevingsverordening.

De zienswijze wordt op dit punt ongegrond geacht.

ad. c, f en g aantasting landschappelijk structuur en cultuurhistorie

Het plangebied is gelegen in het wierdenlandschap. Dit is een open landschap met puntvormige verdichtingen, bestaande uit kleine wierdendorpen met dichte beplanting en verspreid liggende boerderijen, veelal op huiswierden, met erfbeplanting. Het contrast tussen de open ruimten en verdichtingen is groot.

Dit bestemmingsplan is tot stand gekomen met toepassing van de zgn. maatwerkbenadering. Daarbij is het plan tot schaalvergroting beoordeeld aan de hand van de volgende ruimtelijke randvoorwaarden:

- a) het respecteren van de historisch gegroeide landschapsstructuur;
- b) de te behouden afstanden tot ruimtelijke elementen;
- c) een goede infrastructurele ontsluiting;
- d) een evenwichtige ordening en een maatvoering een vormgeving van de bedrijfsgebouwen die past in de omgeving;
- e) de erfinrichting en beheer;
- f) de wenselijkheid om niet meer in gebruik zijnde opstallen op het perceel te saneren, met uitzondering van monumentale of karakteristieke gebouwen
- g) het woon- en leefklimaat voor direct omwonenden;
- h) de nachtelijke lichtuitstraling.

In overleg met de agrariër, het waterschap en een deskundige op het gebied van stedenbouw en landschapsarchitectuur - Libau uit Groningen – is een inpassingsplan/erfinrichtingsplan opgesteld. Het plan zal na uitvoering van het inpassingsplan juist leiden tot een versterking van de landschappelijke structuur. Het perceel wordt met gebiedseigen beplanting ingepast, waarmee het contrast tussen open gebied en verdichting in het landschap wordt versterkt.

Ook de herkenbare verkaveling, bestaande uit drie kavels gescheiden door een sloot, wordt niet aangetast. Het plan blijft binnen de meest noordelijk gelegen kavel. Met de uitvoering van het geldende bestemmingsplan zou de verkaveling minder herkenbaar blijven, omdat in zuidelijke richting zou (kunnen) worden gebouwd.

Het inpassingsplan wordt met een regeling in de planregels verankerd en daarmee juridisch bindend. De juridische regeling zal ten opzichte van het ontwerpplan nog wel enigszins worden aangepast in verband met de zienswijze die door de provincie Groningen is ingediend tegen het ontwerpplan.

De zienswijze wordt op dit punt ongegrond geacht.

ad. d uitbreiding stalvloeroppervlak in strijd met artikel 4.2.1 lid e van de planregels bij het geldend bestemmingsplan

Het begrip stalvloeroppervlak wordt in het ontwerpbestemmingsplan gedefinieerd als "het gezamenlijke vloeroppervlak van stalruimtes waarin dieren worden gehouden op de wijze van een intensief veehouderijbedrijf, alsmede de onlosmakelijk hiermee verbonden ruimtes waaronder gang- en looppaden". Het begrip stalvloeroppervlak is daarmee alleen van toepassing op intensieve veehouderij.

Intensieve veehouderij wordt in het ontwerpplan gedefinieerd als "een agrarische bedrijfsvoering – zelfstandig of als neventak – gericht op het geheel of nagenoeg geheel in gebouwen houden van varkens, pluimvee, vleeskalveren en pelsdieren, met uitzondering van het biologisch houden van dieren overeenkomstig de Landbouwkwaliteitswet".

Het bedrijf aan de Krommeweg 10 is een biologische varkenshouderij, en daarmee geen intensieve veehouderij. Artikel 4.2.1 lid e van de planregels is daarom niet van toepassing op dit bedrijf en/of bestemmingsplan.

Het begrip "intensieve veehouderij" zal bij de vaststelling van het plan door de raad nog worden aangepast naar aanleiding van de zienswijze van de provincie Groningen. Dit zal voor dit bestemmingsplan echter niet leiden tot een materieel ander plan. De definitie wordt aangepast om het plan af te stemmen op de Provinciale Omgevingsverordening die recent is gewijzigd.

Verder is van belang dat het bouwperceel bij de vaststelling zal worden voorzien van een aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – bouwperceel biologische veehouderij". Binnen de aanduiding die in het ontwerpplan op de verbeelding was opgenomen – "specifieke vorm van agrarisch – gemengd agrarisch bedrijf" - zou nieuwvestiging van intensieve veehouderij ook toegestaan zijn. Dat is in strijd met de Provinciale Omgevingsverordening en gemeentelijk beleid.

De zienswijze wordt op dit punt ongegrond geacht.

ad. e effect bouw mestkelder op archeologische waarden dieper van 60 cm –mv moeten alsnog onderzocht worden

De stal zal weliswaar deels worden onderkelderd, de diepte daarvoor zal echter maximaal 30-40 cm –mv bedragen. De onderkeldering heeft dus geen gevolgen voor het mogelijk aanwezig bodemarchief dieper dan 40 cm – mv

Alleen de afstortput die aan het eind van de stal wordt gebouwd zal een diepte bereiken van 1,7 m – mv. De afstortput heeft echter slechts oppervlakte van 20 m². Gelet op de zeer geringe oppervlakte van de afstortput wordt verder onderzoek naar mogelijke archeologische waarden disproportioneel geacht. Mochten tijdens de bouw bij graafwerkzaamheden archeologische resten worden aangetroffen, dan geldt op grond van de Monumentenwet de verplichting dit melden bij de Minister van OCW.

Deze zienswijze wordt ongegrond geacht.

ad. h vergroten bouwvlak voldoet niet aan voorwaarden artikel 4.8 onder b van de planregels

In artikel 4.8 onder b van de planregels is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen waarmee burgemeester en wethouders het bouwvlak onder voorwaarden kunnen vergroten tot maximaal 1,5 hectare. Van die bevoegdheid wordt echter geen gebruik gemaakt, omdat deze bevoegdheid zich alleen richt op het vergroten van het bestaande bouwvlak.

Gekozen is voor een herziening van het bestemmingsplan. Dat gebeurt op grond van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening. Artikel 4.8 onder b van het geldende plan is niet van toepassing omdat alles met het nieuwe bestemmingsplan wordt geregeld. Voordeel is, dat daarmee enerzijds geregeld kan worden dat de bedrijfsontwikkeling in noord-oostelijke richting gaat plaatsvinden. Anderzijds in het plan worden geregeld, dat het zuidelijk deel van het bestaande bouwvlak van de verbeelding wordt verwijderd.

De zienswijze wordt daarom op dit punt ongegrond geacht.

ad. i verzocht wordt het ontwerpplan in te trekken

Met de plantoelichting wordt goed gemotiveerd weergegeven dat het plan uitvoerbaar worden geacht. Verder past het plan in zowel provinciaal als gemeente beleid. Er is daarom geen enkele aanleiding het plan in te trekken.

De zienswijze wordt op dit punt ongegrond geacht.

ad. j in de plantoelichting mist een toelichting op de vraag of in het plangebied karakteristieke en/of beeldbepalende gebouwen aanwezig zijn

Libau te Groningen is op dit moment voor de gemeente bezig met het inventariseren van karakteristieke/beeldbepalende panden in de gemeente Delfzijl. De gebouwen op het perceel Krommeweg 10 zijn van recente datum. De cultuurhistorische waarde en de beeldwaarde zijn gering en verdienen daarom niet het predicaat karakteristiek/beeldbepalend. In het plan hoeft ten aanzien daarvan geen beschermende regeling te worden opgenomen.

De zienswijze wordt op dit punt gegrond geacht. In de plantoelichting zal worden opgenomen een toelichting worden opgenomen voor het aspect karakteristieke/beeldbepalende gebouwen.

ad. k verzocht wordt de definitie van het begrip "intensieve veehouderij" af te stemmen met artikel 2.25 sub k van de Provinciale Omgevingsverordening

In de Omgevingsverordening is intensieve veehouderij gedefinieerd als "agrarische bedrijfsvoering, zelfstandig of als neventak, gericht op het geheel of nagenoeg geheel in gebouwen houden van varkens, pluimvee, vleeskalveren en vleesstieren alsmede pelsdieren, met uitzondering van het biologisch houden van dieren overeenkomstig de geldende biologische regelgeving".

In het ontwerpbestemmingsplan "Losdorp – Krommeweg 10" wordt het begrip "intensieve veehouderijbedrijf" als volgt gedefinieerd "een agrarische bedrijfsvoering – zelfstandig of als neventak – gericht op het geheel of nagenoeg geheel in gebouwen houden van varkens, pluimvee, vleeskalveren en pelsdieren, met uitzondering van het biologisch houden van dieren overeenkomstig de Landbouwkwaliteitswet". Deze definitie in het ontwerpplan wijkt inderdaad van de Omgevingsverordening af. Dit moet dus worden aangepast. Gelet op de praktijk van de laatste tijd is het zinvol gebleken om aan de definitie die wordt gegeven in de Omgevingsverordening ook nog "vleeskoeien en overig vleesvee" toe te voegen.

Daarnaast moet aan de planregels, onder vernummering van de overige leden van artikel 1, een definitie voor het begrip "biologische regelgeving" worden toegevoegd. Dat begrip is onderdeel van de definitie voor "intensieve veehouderij". Dat begrip wordt in de Omgevingsverordening als volgt gedefinieerd "regelgeving zoals opgenomen in de Landbouwkwaliteitswet, het Landbouwkwaliteitsbesluit 2007, de Landbouwkwaliteitsregeling 2007 en in het bijzonder verordening (EG) 834/2007 en de bijbehorende bepalingen in verordening (EG) 889/2008 en verordening (EG) 1235/2008. Specifieke voor dierlijke productie is tevens de Wet dieren, het Besluit Diervoeders, de Regeling Diervoeders 2012, het Besluit Dierlijke producten en de Regeling Dierlijke producten 2012 van toepassing;

ad. l de bestemming van het perceel staat intensieve veehouderij toe in strijd met de Provinciale Omgevingsverordening

Omdat het bouwperceel is aangeduid als "specifieke vorm van agrarisch – gemengd agrarisch bedrijf" zou, in combinatie met de planregels inderdaad nieuwvestiging van intensieve veehouderij mogelijk zijn. Dat is in strijd met de Provinciale Omgevingsverordening, maar ook met gemeentelijk beleid. De zienswijze wordt op dit punt dan ook gegrond geacht.

Aan de zienswijze kan worden tegemoet door het bouwperceel te voorzien van een aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – biologisch veehouderijbedrijf" in plaats van de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – gemengd agrarisch bedrijf". De planregels moeten worden aangepast in verband met deze wijziging.

ad. m in de planregels moet geregeld worden dan slechts één bouwlaag gebruikt mag worden voor het houden van dieren

In artikel 2.30 van de Provinciale Omgevingsverordening is bepaald, dat in een bestemmingsplan moet worden opgenomen, dat vee maximaal in één bouwlaag mag worden gehouden.

In artikel 3.5 lid j van de planregels is een regel opgenomen waarin is bepaald, dat als strijdig gebruik wordt beschouwd het houden van dieren in een tweede of hogere bouwlaag. In het ontwerp is deze regel nog toegespitst op het houden van dieren in een intensieve veehouderij. De zienswijzen worden daarom gegrond geacht.

Bij de vaststelling van het plan dient de bepaling te worden aangepast, zodat het houden van dieren in een tweede of hogere bouwlaag in het algemeen als strijdig gebruik wordt beschouwd.

ad. n de verankering van het erfinrichtingsplan in de planregels is onvoldoende afgestemd op het bepaalde in artikel 2.26.6 van de Provinciale Omgevingsverordening

Op grond van de Provinciale Omgevingsverordening moet in het bestemmingsplan een voorwaardelijke verplichting worden opgenomen die de aanleg en instandhouding van de erfbeplanting zoals die is opgenomen in het erfinrichtingsplan regelt. Daarnaast moeten in het plan regels worden gesteld die bewerkstelligen dat de agrarische bedrijfsbebouwing en

opslagvoorzieningen, geen bouwwerken zijnde, overeenkomstig het erfinrichtingsplan worden gebouwd en aangelegd.

De regeling die hiertoe is opgenomen in artikel 3.5 sub I voldoet niet geheel aan deze bepaling. Deze bepaling richt zich uitsluitend op het realiseren van de beplanting.

De zienswijze moet op dit punt dan ook gegrond worden geacht. In de planregels zal een tweetal bouwregels worden toegevoegd, waarmee de plaats van nieuw te bouwen gebouwen, overkappingen en bouwwerken, geen gebouw zijnde, waaronder mestsilos, wordt vastgelegd. Daarnaast zal de gebruiksregel worden aangepast, zodat de beplanting en modderpoel moeten zijn gerealiseerd binnen 2 jaar na het onherroepelijk worden van de Omgevingsvergunning voor het eerste nieuwe bouwwerk, en daarna in stand gehouden moeten worden.

ad. o artikel 3.6 sub a van de planregels is in strijd met het bepaalde in artikel 2.43 van de Provinciale Omgevingsverordening

In artikel 3.6 sub a is bepaald, dat van de gebruiksregels kan worden afgeweken. Met de afwijking kan mestvergisting worden toegestaan.

Mestvergisting moet echter binnen het bouwvlak plaatsvinden. En daar is binnen het plangebied, mede gelet op het feit dat het inpassingsplan zal bepalen waar de bebouwing moet worden gebouwd en de beplanting moet worden aangebracht, geen ruimte voor. De afwijkingsregeling kan dus uit het plan worden verwijderd.

De zienswijze wordt op dit punt gegrond geacht.

ad. p artikel 11 lid e van de planregels is in strijd met het bepaalde in artikel 2.41.1 lid 2 van de Provinciale Omgevingsverordening

In artikel 2.41.1 lid 2 Provinciale Omgevingsverordening is bepaald, dat een bestemmingsplan dat geldt voor het buitengebied als bedoeld in de Omgevingsverordening geen windturbines (met een ashoogte tot maximaal 15 meter) mag toestaan buiten een bouwvlak. Artikel 11 lid e van de planregels sluit dit onbedoeld niet uit.

De regeling die in artikel 11 lid e van de planregels is opgenomen is echter ook niet nodig, omdat in artikel 3.2.3 lid g en h van de planregels al een afdoende regeling is opgenomen voor het bouwen van windturbines met een ashoogte tot maximaal 15 meter.

De zienswijze wordt op dit punt gegrond geacht. De regeling die is opgenomen in artikel 11 lid e kan uit het plan worden verwijderd.

ad. q in de toelichting ontbreekt een verantwoording van het groepsrisico

Op grond van het Besluit externe veiligheid transportroutes geldt inderdaad een (beperkte) verantwoordingsplicht ten aanzien van het groepsrisico. In de verantwoording moet aandacht worden besteed aan de bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid. Van de Veiligheidsregio Groningen is een overlegreactie ontvangen waarin beide aspecten zijn uitgewerkt. Dit advies zal worden verwerkt in een aanpassing van de veiligheidsparagraaf van de plantoelichting.

De zienswijze wordt op dit punt gegrond geacht. Aan de zienswijze kan worden tegemoet gekomen door het plan bij de vaststelling als volgt te wijzigen:

ad. r verzocht wordt de planregels nog een keer goed te bestuderen en regels te verwijderen die geen betrekking hebben op dit plan en/of verwijzingen te verwijderen die niet van toepassing zijn

Uit het bestuderen van de planregels is gebleken, dat inderdaad een aantal planregels kan worden verwijderd.

Deze zienswijze wordt gegrond geacht. In hoofdstuk 5 worden de "verwijderingen" op een rijtje gezet.

5. Ambtshalve wijziging

De regeling die is opgenomen in artikel 6 van de planregels is niet geheel afdoende. De bestemming "Waarde – Cultuurhistorie" beoogt de bescherming van de watergang die binnen het bestemmingsvlak is opgenomen. Die is op grond van de Provinciale Omgevingsverordening beschermd.

In artikel 6.3 is een Omgevingsvergunningplicht opgenomen voor werken, geen bouwwerk en werkzaamheden. In de regeling wordt het dempen van de watergang en/of het wijzigen van het profiel van de watergang niet uitgesloten. Voorgesteld wordt dit bij de vaststelling van het bestemmingsplan door de raad alsnog te doen door dit op te nemen in de voorwaarden, zoals opgenomen in artikel 6.3.3 van de planregels.

6. Wijziging

Gelet op het bovenstaande zouden de volgende wijzigingen moet worden aangebracht bij de vaststelling van het bestemmingsplan "Losdorp – Krommeweg 10"

verbeelding

- zienswijze k
op de verbeelding dient de aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – bouwperceel gemengd agrarisch bedrijf" te worden vervangen door een aanduiding "specifieke vorm van agrarisch – bouwperceel biologische veehouderij".

plantoelichting

- overlegreactie q
Paragraaf 4.7 "Externe Veiligheid" van de plantoelichting moet worden aangepast. In de tekst moet een verantwoording voor het groepsrisico in relatie tot de transportroute gevaarlijke stoffen (N33) worden opgenomen voor de aspecten "bestrijdbaarheid" en "zelfredzaamheid".

planregels

- zienswijze k
de definitie van het begrip "intensieve veehouderijbedrijf", zoals dat is opgenomen in artikel 1.36 van het ontwerpbestemmingsplan "Losdorp – Krommeweg 10", bij de vaststelling van dat plan door de raad te vervangen door de volgende tekst:

"agrarische bedrijfsvoering, zelfstandig of als neventak, gericht op het geheel of nagenoeg geheel in gebouwen houden van varkens, pluimvee, vleeskalveren, vleesstieren, vleeskoelen en ander vleesvee, alsmede pelsdieren, met uitzondering van het biologisch houden van dieren overeenkomstig de geldende biologische regelgeving".
- zienswijze k
definitie toevoegen aan de planregels voor "biologische regelgeving", als volgt:
"regelgeving zoals opgenomen in de Landbouwkwaliteitswet, het Landbouwkwaliteitsbesluit 2007, de Landbouwkwaliteitsregeling 2007 en in het bijzonder verordening (EG) 834/2007 en de bijbehorende bepalingen in verordening (EG) 889/2008 en verordening (EG) 1235/2008. Specifieke voor dierlijke productie is tevens de Wet dieren, het Besluit Diervoerders, de Regeling Diervoerders 2012, het Besluit Dierlijke producten en de Regeling Dierlijke producten 2012 van toepassing";
- zienswijze l
De aanduiding van het bouwperceel wordt gewijzigd van "specifieke vorm van agrarisch - gemengd agrarisch bedrijf" naar "specifieke vorm van agrarisch – bouwperceel biologisch veehouderijbedrijf".
- zienswijze m
Artikel 3.5 lid j wordt vervangen door de volgende tekst:
" het gebruik van bedrijfsgebouwen voor het houden van dieren in een tweede of hogere bouwlaag;"
- zienswijze n

Om (de uitvoering van) het inpassingsplan – erfontwikkelingsschets en het erfontwikkelingsplan – juridisch te verankering wordt een tweetal bouwregels toegevoegd, waarmee de plaats waar toekomstige bouwwerken worden gebouwd wordt vastgelegd conform de erfontwikkelingsschets. Hiertoe wordt

- artikel 3.2.1 lid c vervangen door de volgende tekst: "c. de bedrijfsgebouwen, overkappingen en torensilo's zullen uitsluitend binnen een bouwvlak worden gebouwd, ter plaatse van een bouwperceel; voor nieuw te bouwen bedrijfsgebouwen, overkappingen en torensilo's geldt daarnaast dat zij moeten worden gebouwd op de plaats die hiervoor is opgenomen in de erfontwikkelingsschets die is opgenomen in bijlage 1 bij de planregels;";
- artikel 3.2.3 lid b vervangen door de volgende tekst: "b. voorzieningen voor mestopslag zijn niet toegestaan buiten een bouwvlak; voor de bouw van nieuwe mestsilo's geldt, dat zij moeten worden gebouwd op de plaats die hiervoor is opgenomen in het erfontwikkelingsplan dat is opgenomen in bijlage 1 bij de planregels;".

Om de uitvoering van het erfontwikkelingsplan te waarborgen – het aanbrengen van daarin opgenomen erfbeplanting en de aanleg van een modderpoel – wordt artikel 3.5 lid l vervangen door de volgende tekst: "het gebruik van een nieuw te bouwen bouwwerken, indien niet binnen twee jaar na het onherroepelijk worden van de Omgevingsvergunning die is verleend voor het eerste nieuwe bouwwerk de beplanting en de modderpoel, zoals aangegeven in het erfinrichtingsplan dat in bijlage 1 bij de planregels is opgenomen, zijn gerealiseerd en daarna in stand worden gehouden;".

- zienswijze o
Artikel 3.6 lid a zal uit de planregels worden verwijderd.
- zienswijze p
Artikel 11 lid e zal uit de planregels worden verwijderd.
- zienswijze r

De volgende planregels kunnen worden verwijderd:

- artikel 3.1 lid b en d; deze regels hebben betrekking op een intensieve veehouderij en een kwekerijbedrijf; daarvan is in dit geval geen sprake;
 - artikel 3.2.1 lid e, f, g, h; deze bepalingen hebben betrekking op intensieve veehouderij; daarvan is in dit plangebied geen sprake;
 - artikel 3.4 lid a; deze bepaling heeft betrekking op de mogelijkheid om serrestallen te bouwen; dat is voor een biologische varkenshouderij niet interessant;
 - artikel 3.5 lid m; dit wordt al geregeld met het bepaalde in artikel 3.5 lid l.
- ambtshalve wijziging

Aan het bepaalde in artikel 6.3.3 wordt de volgende tekst toegevoegd: "Voor het dempen en/of anderszins wijzigen van het profiel van de bestaande watergang kan geen Omgevingsvergunning worden verleend.".