

Bestemmingsplan Havengebied Inspraakreacties
1. Wagenborg Stevedoring
Overlegreacties
2. gemeente Oldambt
3. Tennet
4. Shell
5. Gasunie
6. NAM
7. Brandweer
8. VROM-inspectie
9. waterschap Noorderzijlvest
10. waterschap Hunze & Aa's
11. Groningen Seaports
12. Provincie Groningen

	Bestemmingsplan Havengebied Inspraakreacties	Reactie
1.	<p><i>Gecombineerde inspraakreactie op BP Oosterhorn en Havengebied.</i></p> <p>Huidige bedrijfsvoering van terreinen aan Visserijweg en op de kade nabij de scheepswerf vallen in cat. 4 en 5. In BP is dit beperkt tot cat. 3.1 en 3.2 wat de bedrijfsvoering en eventueel nieuwe ontwikkelingen op deze terreinen zeer beperkt. In Staat van Bedrijven wordt geen ruimte geboden aan een vrije interpretatie van de categorie indeling. Door deze beperking zal het terrein niet tot ontwikkeling komen en bestaat het gevaar dat het in de toekomst braak komt te liggen nu de havenactiviteiten zich verplaatsen naar Handelskade Oost. Terrein aan Visserijweg is echter nog uitstekend geschikt voor bulkopslag, vele vormen van productiebedrijven, distributie, evenementen etc. wat in beginsel in BP is uitgesloten. Natuurlijk is het van belang dat deze bedrijven in de toekomst worden getoetst aan de omgevingsaspecten als geluid, geur en veiligheid. In facetplan geluid zijn deze goed geregeld. Indiener heeft geen behoefte meer aan een parallelle regeling door uitsluiting van bedrijven. Aangedrongen wordt bestemming aan te passen naar tenminste cat. 4 en hoger, mogelijk met uitsluiting van specifieke bedrijven. Daarover wil indiener graag in gesprek.</p>	<p>Wij hebben ervoor gekozen om de meest zware bedrijvigheid centraal op Oosterhorn te huisvesten en in de overgang naar Farmsum en Delfzijl minder zware bedrijven toe te staan. Dit verbetert de leefbaarheid. Er is op Oosterhorn nog genoeg ruimte om zware bedrijven te huisvesten. Daarnaast is de ruimte voor zware bedrijvigheid op deze plek beperkt gelet op beperkingen vanuit Externe Veiligheidscontouren en geluid. Het MER is hierin leidend.</p>

	Overlegreacties	
2.	Plan geeft geen aanleiding tot reactie	Waarvan akte
3.	Geeft aan dat in gebied geen ondergrondse bovengrondse kabels/verbindingen heeft liggen	Waarvan akte
4.	Plan geeft geen aanleiding tot het maken van op- en aanmerkingen	Waarvan akte
5.	Op grond van toetsing aan het Besluit externe veiligheid buisleidingen concludeert Gasunie dat het plangebied buiten de 1% letaliteitgrens van de dichts bijgelegen leiding valt. Daarmee staat vast dat deze leiding geen invloed heeft op de verdere planontwikkeling.	Waarvan akte
6.	Plan geeft geen aanleiding tot het maken van op- en aanmerkingen	Waarvan akte
7.	<p><i>Risicobronnen:</i> In plangebied is sprake van externe veiligheidsrisico's door verschillende risicobronnen. Omdat plangebied geheel of gedeeltelijk in de invloedsgebieden van deze risicobronnen ligt, is beoordeling groepsrisico noodzakelijk. Mogelijkerwijs vormt Wagenborg ook een risicobron door evt. op- en overslag van gevaarlijke stoffen. Geadviseerd wordt de milieuvergunning hierop na te zien.</p> <p><i>Groepsrisico (GR):</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Uit EV-paragraaf blijkt dat het GR door vervoer gevaarlijke stoffen de oriënterende waarde overschrijdt. Hiervoor geldt een verantwoordingsplicht op grond van de circulaire RisicoNormering Vervoer Gevaarlijke Stoffen (RNVGS). • Uit EV paragraaf blijkt ook dat Akzo een GR veroorzaakt. Voor hoogte hiervan wordt verwezen naar veiligheidsrapport van Akzo. Aangegeven is dat het GR onder de oriënterende waarde ligt. Desondanks geldt een verantwoordingsplicht op grond van Bevi. • Geadviseerd wordt de GR's van de risicobronnen N991, LPG tankstation en het emplacement alsnog te verantwoorden, aangezien de invloedsgebieden van deze bronnen tot in het plangebied reiken. <p>Geadviseerd wordt onderstaande bevindingen tav mogelijkheden voor bestrijding en zelfredzaamheid mee te laten wegen in de bestuurlijke verantwoording van het GR:</p> <p><i>Bestrijdbaarheid:</i> Voor verantwoording bestrijdbaarheid zijn de aspecten <i>effecten</i>, <i>bereikbaarheid</i> en <i>bluswatervoorzieningen</i> door de regionale brandweer beoordeeld:</p> <p><u>Effecten</u></p> <ul style="list-style-type: none"> • Als gevolg van spoortracé zijn in het westelijk deel van het plangebied dodelijke hittestralings- en overdrukeffecten mogelijk als gevolg van een plasbrand en explosie en toxische effecten als gevolg van een toxische wolk. Bij ongeval op emplacement zijn voornamelijk in het noordelijk deel van het plangebied deze effecten mogelijk. • Als gevolg van de N991 zijn in het zuidelijk deel van het plangebied dodelijke hittestralings- en overdrukeffecten mogelijk. 	<p>Voor het havengebied wordt een Veiligheidsplan opgesteld dat de basis zal moeten dienen voor de veiligheidsparagraaf in het bestemmingsplan. De veiligheidsparagraaf wordt volledig geactualiseerd. De overige genoemde worden in de veiligheidsparagraaf verwerkt. De brandweer en HVD worden hier nauw bij betrokken.</p>

	<ul style="list-style-type: none"> Als gevolg van LPG-tankstation Veenhuis zijn bij verlading en opslag LPG in het zuidelijk deel dodelijke hittestralings- en overdruk-effecten mogelijk. In het gehele plangebied zijn dodelijke toxische effecten mogelijk agv chloortransportleiding en koudchlooropslag van Akzo. <p><u>Bereikbaarheid</u></p> <ul style="list-style-type: none"> Uit beoordeling blijkt dat het plangebied zelf voldoende snel bereikbaar is. Handelskade Oost en deels West zijn slechts eenzijdig bereikbaar. Door directe ligging aan spoor heeft brandweer hier mogelijk onvoldoende tijd voor repressief optreden. De mogelijkheden voor snelle en effectieve bestrijding van een incident met gevaarlijke stoffen en de ontruiming van de (beperkt) kwetsbare objecten langs het spoortracé zijn daarbij sterk afhankelijk van de ontwikkelingssnelheid van et incident. <p><u>Bluswatervoorzieningen</u></p>	
8.	Plan geeft betrokken rijksdiensten geen aanleiding tot het maken van opmerkingen	Waarvan akte
9.	Geeft aan dat het plan een goede beschrijving geeft van beleid van waterschap en dat de aspecten water en waterkering goed zijn opgenomen. Plan is van actualiserende aard en waterschap gaat daarom akkoord en blijft graag op hoogte van nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.	Waarvan akte
10.	<p>Waterschap geeft aan dat pas laat in proces contact tot stand is gekomen tussen gemeente en waterschap wat als een gemiste kans wordt ervaren om een goede invulling te geven aan het watertoetsproces. Op pag. 21 staat dat een belangrijk onderdeel van de watertoets het vroegtijdig afstemmen van ontwikkelingen met de betrokken waterbeheerder is. Volgens waterschap is hier geen sprake van geweest. De opmerking in par. 4.7.2. dat toezending van het voorontwerp aan het waterschap volstaat, is volstrekt onjuist en bevreemdt het waterschap ten zeerste.</p> <p>Mede hierdoor hebben waterzaken onvoldoende plaats gekregen in uw voorontwerp. Ook is de waterparagraaf niet voldoende ingevuld. Het vigerende waterbeleid (Nationaal Waterplan 2009-2015, POP, de verordening, de beheersplannen van de beide waterschappen en de Keur), en wat dit betekent voor het plangebied.</p>	Naar aanleiding van de reactie van het waterschap heeft er inmiddels ambtelijk en bestuurlijk overleg plaatsgevonden. Daarin zijn afspraken gemaakt die worden vertaald in het bestemmingsplan.
	<p><i>Daarnaast heeft ze de volgende specifieke opmerkingen:</i></p> <p>De bestemmingen in het gebied buiten de coupures dienen beperkt te blijven tot overstromingsbestendige functies gezien geldt dat ze regelmatig overstromen. Dit dient expliciet in het bestemmingsplan te worden aangegeven.</p>	Uit het overleg met waterschap is gebleken dat niet geheel duidelijk is wat overstromingsbestendige functies zijn. Plan wordt daarom niet aangepast.
	Op pag. 2 in fig 2 klopt de benaming van de Handelskade Oost en Handelskade west niet.	Figuur wordt aangepast
	Op pag. 3 in par. 2.1 wordt gesteld dat de terreinen aan de Handelskade Oost op een	Uit overleg met waterschap is gebleken dat niet geheel

	hoogwatervrij niveau aangelegd zijn. Volgens waterschap betreffen dit echter overstromingsgevoelige terreinen. Ook hier zou de bestemming beperkt moeten blijven tot overstromingsbestendige functies.	duidelijk is wat overstromingsbestendige functies zijn. Plan wordt daarom niet aangepast.
	Op pag. 3 wordt gesproken over Havenkade Oost wat waarschijnlijk Handelskade Oost moet zijn.	Tekst wordt aangepast
	Op pag. 3 staat dat kantoor Groningen Seaports en tegenoverliggende containerterminal zijn gevestigd aan de Handelskade West en volgens waterschap moet dit Oost zijn.	Tekst wordt aangepast
	Op pag. 6 in par. 3.2.2. is zeer summier toegelicht hoe invulling wordt gegeven aan de doorwerking van de Provinciale Omgevingsverordening. Een toelichting op de doorwerking van de bepalingen m.b.t. de zeewering mag in een door zeewering omgeven gebied niet ontbreken.	Tekst wordt aangepast
	Op pag. 6 in par. 3.3. wordt een samenvatting gegeven van de visie van de gemeente op het centrum van Delfzijl. Hier mist toelichting van visieontwikkeling in het kader van Marconi en hoe hiermee in bestemmingsplan rekening is gehouden. Het voorontwerp biedt naar de indruk van het waterschap ruimte voor maatregelen die op gespannen voet zouden kunnen staan met de uitkomsten van Marconi en daarmee door de gemeente nagestreefde maritieme karakter.	Tekst wordt afgestemd op laatste visieontwikkeling van Marconi.
	Op pag. 30 in par. 6.3 wordt in toelichting bij de aanduiding voor de vrijwaringszone de Keur van het waterschap gemeld. Waterschap geeft aan dat beide waterschappen een Keur hebben waar expliciet naar verwezen moet worden.	Tekst wordt aangepast
	In regels van bestemmingen Bedrijventerrein en Gemengd mist de bestemming Waterstaatkundige werken. Deze moet hieraan worden toegevoegd.	Tekst wordt aangepast
	In het vergunningstelsel zoals dat is opgenomen in de regels voor de bestemming Water-Waterkering moet uitdrukkelijk terugkomen dat werken aan de zeedijk of in de beschermingszone verboden zijn, tenzij hiervoor een vergunning is verkregen van het betreffende waterschap als bevoegd gezag.	Tekst wordt aangepast
	Binnen de aanduiding Vrijwaringszone-Dijk is gesteld dat mag worden afgeweken als vooraf advies is ingewonnen bij de beheerder van de waterkering. Waterschap geeft aan dat op basis van Keur ook een watervergunning moet zijn verkregen van het waterschap. Dit moet uitdrukkelijk terugkomen in regels.	Tekst wordt aangepast
	Waterschap verzoekt om op korte termijn een overleg over de gemaakte opmerkingen te organiseren waarin uiteenlopende zaken op een goede manier in het ontwerpbestemmingsplan worden verwerkt.	Waarvan akte
11.	Niet ontvangen, wel via mail aantal opmerkingen verstuurd	

<p>Toelichting</p> <ul style="list-style-type: none"> • Onder 3 gemeentelijke beleid: Niet 17, maar 12 % van de chemische industrie is in Delfzijl gevestigd (is bijgesteld); • Onder 4.3.1: Industrielawaai: Kaartje is niet goed. Hier hoort ook de Oterdummer driehoek in te zitten en Weiwerd; • Onder 4.4. Bodem. Er is een nieuwe bodemkwaliteitskaart 2010, zojuist vastgesteld door de gemeente. Graag verwerken; <p>4.9. Archeologische toets: Het deel met hoge archeologische verwachtingswaarde. Is dit wel reëel, Of is hier sprake van een tekenfout op de oorspronkelijke kaart? Hier lijkt indiener geen enkele waarde meer aanwezig.</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Tekst wordt aangepast • Kaartje moet worden aangepast en afgestemd op actuele bestemmingsplan Geluidszone • Voor Oosterhorn geldt gebiedsspecifiek bodembeleid. Dit is een reëel verhaal en is afgestemd met de adviseur archeologie.
<p>Geluidszone: de haven zit er niet in, inclusief de bedrijventerreinen, dat moet wel, anders kan er geen overslag plaatsvinden</p>	<p>De haven maakt vrijwel geheel onderdeel uit van de Geluidszone en is dus een gezoneerd terrein.</p>
<p>Regels: Bouwhoogte bedrijventerrein 15 m met een afwijking tot 25 en 30 m kan aan de krappe kant zijn in de toekomst. We pleiten voor een aanpassing middels een wijzigingsbevoegdheid. Dit geldt idem voor bestemming gemengd.</p>	<p>De gemeente kiest ervoor om in de overgang naar Farmsum en Delfzijl minder hoge gebouwen toe te staan. Dit vergroot de leefbaarheid en voorkomt dat een grote muur van gebouwen kan worden opgericht langs de haven. Voor echt grote bedrijven is ruimte op Oosterhorn. Een maat tot 30 meter is naar onze mening nog steeds fors.</p>
<p>Art 4: begrijpen we het goed dat wanneer de boegschroef verdwijnt daar geen restaurant meer mag staan? Idem voor het visrestaurant? Is hier sprake van een overgangsregeling?</p>	<p>Horeca is in de bestemming begrepen en het bedrijf is dus positief bestemd.</p>
<p>Bijlage 2 staat specifiek aangegeven Voor de Waddenzee risicovolle bedrijven. Wat is de basis voor deze lijst, is die eerder vastgesteld door wie? Ik begrijp best dat je ze in deze haven uit zou willen sluiten, maar eerder op grond van de nabijheid van de stad, dan de Waddenzee. Op Oosterhorn wil je ze wellicht weer wel toestaan, dan kan er niet boven staan voor de Waddenzee risicovol. Bovendien vereist een dergelijke lijst de juiste argumentatie. Die ontbreekt in de toelichting.</p>	<p>Dit is gebaseerd op de PKB Waddenzee.</p>
<p>Art. 6 water Voor water aangeven grond zijn ook bestemd voor industrie haven en op en overslagactiviteiten. Is dat hier vergeten?</p>	<p>Dit is in de bestemming begrepen.</p>
<p>Waterkering Het waterschap komt met strikte bepalingen die zij in het bestemmingsplan opgenomen wil hebben. Indiener pleit er voor het opnemen van maatwerk binnen deze zone, dus van geval tot geval beoordelen, wanneer er bouwactiviteiten plaatsvinden. Dit is in lijn met wat enkele jaren geleden met de waterschappen is afgesproken n.a.v. discussie over de legger etc.</p>	<p>De voorschriften zijn primair geregeld in de Keur. De gemeente is gehouden aan regeling uit de Provinciale Omgevingsverordening.</p>

<p>12.</p>	<p><i>Externe veiligheid:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • In de toelichting moet duidelijk worden aangegeven of de gemeente de geadviseerde PRmax van 11 meter al dan niet overneemt. Indien deze niet wordt overgenomen moet worden aangegeven welke waarde wordt gehanteerd en waarom. Het is van belang daarbij aan te sluiten bij het in ontwikkeling zijnde basisnet spoor. • Er wordt niet ingegaan op GR plangebied zelf en ook mist het invloedgebied van het, net buiten het plangebied gelegen, LPG-tankstation in Farmsum. • GR verantwoording ontbreekt in toelichting alsmede het advies van de regionale brandweer. • Op verbeelding is de spoorlijn niet als zodanig herkenbaar en daarbij ontbreekt de aan te houden 30 meterzone waarbinnen geen nieuwe objecten t.b.v. minder zelfredzame personen mogen worden opgericht. 	<p>Voor het havengebied wordt een Veiligheidsplan opgesteld wat de basis zal moeten dienen voor de veiligheidsparagraaf in het bestemmingsplan. De provincie is hier nauw bij betrokken. De veiligheidsparagraaf wordt volledig geactualiseerd.</p>
	<p><i>Natuurbescherming:</i> De conclusie in par. 4.8.2. waarin vanuit gegaan dat geen bijzondere waarden voorkomen is niet vanzelfsprekend. Gelet op ligging nabij Waddenzee kunnen ook in bedrijfsmatig ingerichte gebieden beschermde soorten voorkomen. In feite wordt dit geïllustreerd door het citaat uit de MER: 'Binnen de haven van Delfzijl zijn verschillende broedlocaties gelegen van beschermde soorten'. Uit het plan blijkt niet in hoeverre sprake is geweest van nader onderzoek.</p>	<p>In de herziene Habitattoets (p 14, Buro Bakker 2012) behorende bij MER Oosterhorn wordt gesteld dat er ten aanzien van het Wagenborgterrein geen sprake is van verlies van broedgebied van kwalificerende vogelsoorten als gevolg van het wijzigen van het bestemmingsplan. Op het Wagenborgterrein hebben tot 2010 visdieven en sterns gebroed, maar die zijn daar weggegaan door verdere invulling van het terrein. De kolonies zitten nu buiten het plangebied (op de Schermdijk). Hun situatie daar wordt niet beïnvloed door het plan Oosterhorn, maar door het plan Windpark Noord. In de Nb-wet vergunning voor het windpark is de eis opgenomen dat de initiatiefnemers een permanente oplossing zoeken voor de vogels. Dat geldt voor zowel de vogels op de Schermdijk als de kluten en de strandplevieren op de Pier van Oterdum. Ook geeft paragraaf 4.3.4 van de herziene Passende beoordeling geluid (Buro Bakker 2012, p 43,44) een duidelijke omschrijving van de bestaande situatie en op p. 65,66 een duidelijke beoordeling van de effecten.</p>
	<p><i>Ruimtelijke kwaliteit:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • In de toelichting ontbreekt een beschrijving van de ruimtelijke kwaliteit. Met name een beschrijving van (dis)kwaliteiten ontbreekt en hoe daarmee om te gaan. • Uit par. 2.2. wordt niet duidelijk wat de ruimtelijke uitgangspunten zijn. Daarnaast wordt ook een relatie gezien met het kaartbeeld dat ondermeer een leisure-zone aangeeft. Het is daarmee onduidelijk hoe tot de voorgestelde ordening is gekomen. Tekst en kaartbeeld komen daarbij niet overeen. • Bestemmingsplan beoogt reeds gerealiseerde structuur in het plangebied vast te leggen. Onduidelijk daarbij is onder voorbehoud van welke uitgangspunten het beschreven resultaat tot stand is gekomen. een samenvatting van een onderliggende visie zou hier duidelijkheid in kunnen verschaffen. 	<p>Het gaat hier grotendeels om bestaande situaties, nieuwbouwruiimte is zeer beperkt, waardoor met een beperktere toets kan worden volstaan. De zogenaamde leisure zone is qua functies ingeperkt omdat de gemeente dit soort functies vooral in het centrumgebied van Delfzijl wil huisvesten. Wel is een watersportwinkelmogelijk en het bestaande hotel en restaurant zijn bestemd. De toelichting van het bestemmingsplan is hierop aangepast.</p>