

Quicksan Wet
natuurbescherming
ter plaatse van:

**Willem de Merodelaan 2-4
te Spijk**

projectnummer

171141



VERANTWOORDING

RAPPORT

Type onderzoek : **Quickscan Wet natuurbescherming**
Locatie onderzoek : **Willem de Merodelaan 2-4 te Spijk**
Projectnummer : **171141**
Versie rapportage : **1**
Auteur : **J.R.W. Staal**
Controle en vrijgave : **Ing. R.J.W. Huls**
Paraaf vrijgave : 
Datum : **7 augustus 2017**

OPDRACHTGEVER

Naam : **Gemeente Delfzijl**
Postbus 20000
9930 PA DELFZIJL
Contactpersoon : **Dhr. F. Verhoeven**

UITGEVOERD DOOR



KANTOOR ZUIDWOLDE

Industrieweg 20
7921 JP Zuidwolde
Tel.: 0528-373982
Fax.: 0528-373907
info@ecoreest.nl
www.ecoreest.nl

KANTOOR APPINGEDAM

Opwierderweg 160
9902 RH Appingedam
Tel.: 0596 633355
Fax.: 0528-373907

KANTOOR ALMERE

Transistorstraat 91-34
1322 CL Almere
Tel.: 036 8200376
Fax.: 0528-373907

DISCLAIMER

Dit rapport is het resultaat van een quickscan Wet natuurbescherming dat is uitgevoerd ter plaatse van Willem de Merodelaan 2-4 te Spijk, in opdracht van Gemeente Delfzijl.

Ten behoeve van de juiste interpretatie van dit rapport is het noodzakelijk te beschikken over de gehele rapportage, inclusief bijlagen.

Het rapport is ongeschikt voor toepassing in een juridische context indien:

- de paginanummering van het rapport onjuist of onvolledig is
- de bijlagen genoemd in de inhoudsopgave (deels) ontbreken
- het projectnummer in het rapport en op de bijlage niet overeenkomt

We stellen dit rapport alleen ter beschikking aan derden in geval van schriftelijke toestemming van de opdrachtgever.

INHOUDSOPGAVE

1.	INLEIDING	4
1.1	AANLEIDING EN DOELSTELLING.....	4
1.2	SCOPE.....	4
1.3	KWALITEITSBORGING.....	4
1.4	LEESWIJZER	5
2.	ONDERZOEKSLOCATIE EN NABIJE OMGEVING	6
2.1	BESCHRIJVING TOEKOMSTIGE PLANNEN.....	6
2.2	BESCHRIJVING ONDERZOEKSLOCATIE EN DIRECTE OMGEVING.....	6
2.3	BESCHERMDE GEBIEDEN IN DE OMGEVING	9
2.3.1	Natura 2000.....	9
2.3.2	Natuurnetwerk Nederland.....	9
3.	NATUURWETGEVING	10
3.1	SOORTENBESCHERMING.....	10
3.2	GEBIEDSBESCHERMING	11
3.3	ZORGPLICHT	12
4.	METHODE	13
4.1	LITERATUURSTUDIE	13
4.2	VELDBEZOEK	13
5.	RESULTATEN	14
5.1	VAATPLANTEN.....	14
5.2	VOGELS.....	14
5.3	GRONDGEBONDEN ZOOGDIEREN.....	15
5.4	VLEERMUIZEN	16
5.5	AMFIBIEËN EN REPTIELEN.....	16
5.6	VISSEN	17
5.7	OVERIGE SOORTEN	17
6.	SAMENVATTING EN CONCLUSIE	18
6.1	ALGEMEEN	18
6.2	CONCLUSIE EN AANBEVELINGEN SOORTENBESCHERMING	18
6.3	CONCLUSIE GEBIEDSBESCHERMING	19
6.4	VERANTWOORDING.....	19
7.	GERAADPLEEGDE BRONNEN	20



Onze rapportage is opgezet in kleur, om het u bij het lezen van het digitale document visueel aantrekkelijk te maken. Uiteraard kan het document ook op papier worden afgedrukt, waarbij we willen wijzen op de mogelijkheid om het document in zwart-wit af te drukken om kosten en toner te besparen.

1. INLEIDING

In opdracht van de gemeente Delfzijl is door Eco Reest BV een quickscan Wet natuurbescherming uitgevoerd ter plaatse van Willem de Merodelaan 2-4 te Spijk.

1.1 AANLEIDING EN DOELSTELLING

Aanleiding tot het onderzoek is de voorgenomen sloop van een sportzaal en een clubgebouw, het snoeien en plaatselijk verwijderen van groen en de nieuwbouw van een schoolgebouw ter plaatse van een sportveld.

Doel van de quickscan Wet natuurbescherming is een beeld te krijgen van de aanwezige habitats en de voorkomende beschermde dier- en plantensoorten ter plaatse van het onderzoeksterrein.

1.2 SCOPE

In dit rapport is een quickscan Wet natuurbescherming beschreven. Hierin is onderzocht of er negatieve effecten te verwachten zijn op beschermde soorten en zo ja, of nader soortgericht onderzoek noodzakelijk is.

Bij ruimtelijke ingrepen moet vooraf worden getoetst of schade op kan treden aan bestaande Natura 2000-gebieden. Indien er sprake is van “verslechtering of significante verstoring” of “significante gevolgen” op een Natura 2000-gebied is een vergunning nodig. De aard van de voorgenomen plannen, de afstand tussen de onderzoekslocatie tot het dichtstbijzijnde Natura 2000 gebied (Waddenzee op ca. 3 km) en de aard van het tussenliggende gebied maken het niet noodzakelijk dat onderzocht wordt of de ontwikkeling negatieve invloeden heeft op dit natuurgebied. Een onderzoek in het kader van gebiedsbescherming binnen de Wet natuurbescherming maakt daarom geen deel uit van onderhavig onderzoek.

1.3 KWALITEITSBORING

Eco Reest streeft naar een zo hoog mogelijk kwaliteit van onderzoek te leveren.



Eco Reest Holding is gecertificeerd volgens “NEN-EN-ISO 9001:2008”, voor het geven van milieukundig advies in relatie tot ruimtelijke ontwikkelingen, gebouwen en managementondersteuning, met inbegrip van de uitvoering van gerelateerde onderzoeksactiviteiten.

Eco Reest is lid van het Netwerk Groene Bureaus (NGB). Als aangesloten adviesbureau zorgen we samen met de andere leden voor een betere borging van kwaliteit in de uitvoering van ecologisch onderzoek.

Naast kwaliteit is onafhankelijkheid van groot belang om onze opdrachtgever van dienst te zijn met het beste advies voor zijn vraagstuk. Wij merken dan ook op dat er geen functionele relatie bestaat tussen opdrachtgever en Eco Reest BV, hetgeen betekent dat het advies van Eco Reest onafhankelijk is van de belangen van de opdrachtgever en derden.

Eco Reest BV is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus en maakt gebruik van een overkoepelende ontheffing van de verbodsbepalingen genoemd in artikel 9 van de Flora- en

faunawet voor zover dit betreft het vangen, bemachtigen en met het oog daarop opsporen van beschermde inheemse soorten (onthefing ff/75a/2014/061, geldig tot 16 maart 2020).

Conform de eisen uit onze ethische code behandelt Eco Reest BV alle gegevens vertrouwelijk, waarvan wij kennisnemen als gevolg van de uitvoering van de werkzaamheden, behoudens in geval van wettelijke verplichtingen.

1.4 LEESWIJZER

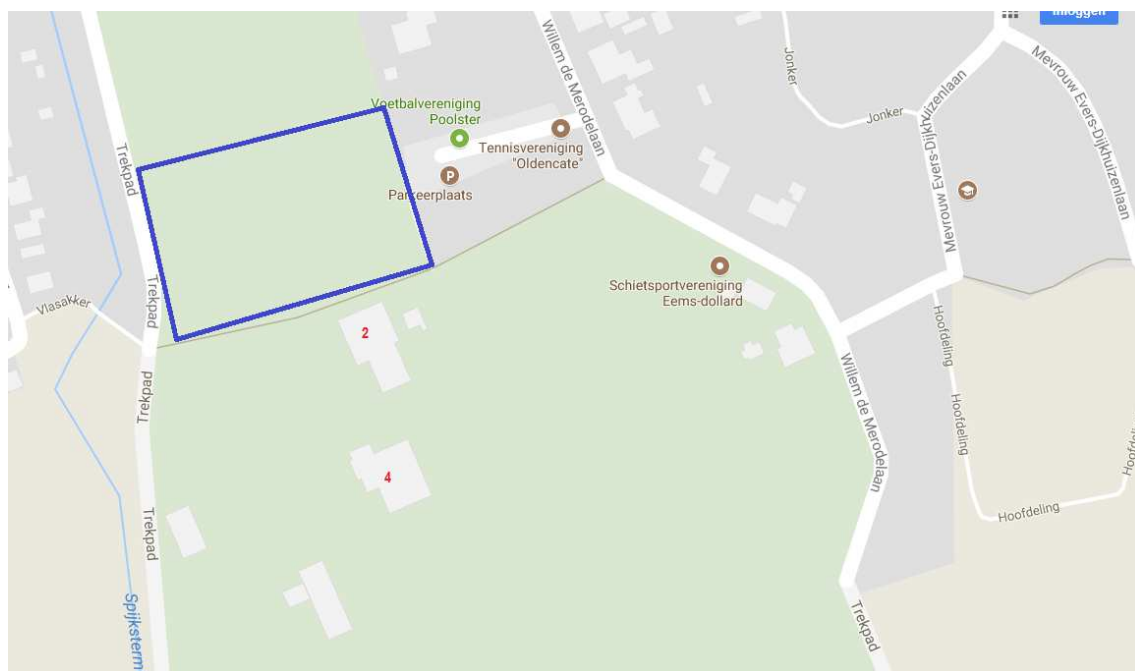
In hoofdstuk 2 worden de locatie, omgeving en het ontwikkelingsplan beschreven. In dit hoofdstuk wordt tevens aangegeven welke beschermde gebieden in de directe omgeving aanwezig zijn. Hoofdstuk 3 bevat een samenvatting van de regelgeving uit de Wet natuurbescherming die hier relevant is. In hoofdstuk 4 worden de gebruikte onderzoeksmethoden beschreven. De resultaten van de toets aan de Wet natuurbescherming worden beschreven in hoofdstuk 5. In hoofdstuk 6 worden conclusies weergegeven en aanbevelingen gedaan. Besloten wordt met een overzicht van geraadpleegde bronnen in hoofdstuk 7.

2. ONDERZOEKSLOCATIE EN NABIJE OMGEVING

In dit hoofdstuk wordt de huidige en toekomstige situatie van de onderzoekslocatie beschreven en wordt een overzicht gegeven van de beschermde gebieden in de omgeving van de onderzoekslocatie.

2.1 BESCHRIJVING TOEKOMSTIGE PLANNEN

De onderzoekslocatie bestaat uit een parkeerplaats, voetbalveld, sportzaal en clubgebouw. De gemeente Delfzijl is voornemens ter plaatse van het sportveld een kindcentrum te realiseren. De bestaande parkeergelegenheid wordt hiertoe uitgebreid en omliggend groen wordt gesnoeid en mogelijk plaatselijk verwijderd. Er is nog niet definitief besloten of het clubgebouw (V.V. Poolster, Willem de Merodelaan 2) en de sportzaal (Willem de Merodelaan 4) gesloopt gaan worden



Figuur 2.1. Nieuwbouwlocatie in blauwe contour, met rechts daarvan de uit te breiden parkeerplaats. De mogelijk te slopen bebouwing (clubgebouw nr. 2 en sportzaal nr. 4) liggen ten zuiden van de nieuwbouw locatie (Kaart: google maps)

2.2 BESCHRIJVING ONDERZOEKSLOCATIE EN DIRECTE OMGEVING

De onderzoekslocatie bestaat uit een clubgebouw (laagbouw) van voetbalvereniging Poolster. Ten zuiden van het clubgebouw is de sportzaal gesitueerd. De nieuwbouwlocatie van het kindcentrum is gepland ten noorden van het clubgebouw, ter plaatse van het huidige veld 2. Het parkeerterrein ligt ten oosten van de nieuwbouwlocatie. De parkeergelegenheid en de omgeving van de bebouwing is voorzien van verharding bestaande uit straatwerk. Het sportveld en de bosschages tussen het sportveld en het clubgebouw en de parkeerplaats zijn geheel onverhard.

In figuur 2.2 t/m 2.5 zijn overzicht foto's opgenomen van het plangebied.



Figuur 2.2. Clubgebouw VV Poolster met op achtergrond bosschage



Figuur 2.3. Sportzaal ten zuiden van clubgebouw



Figuur 2.4. Overzicht sportveld met op achtergrond bosschage

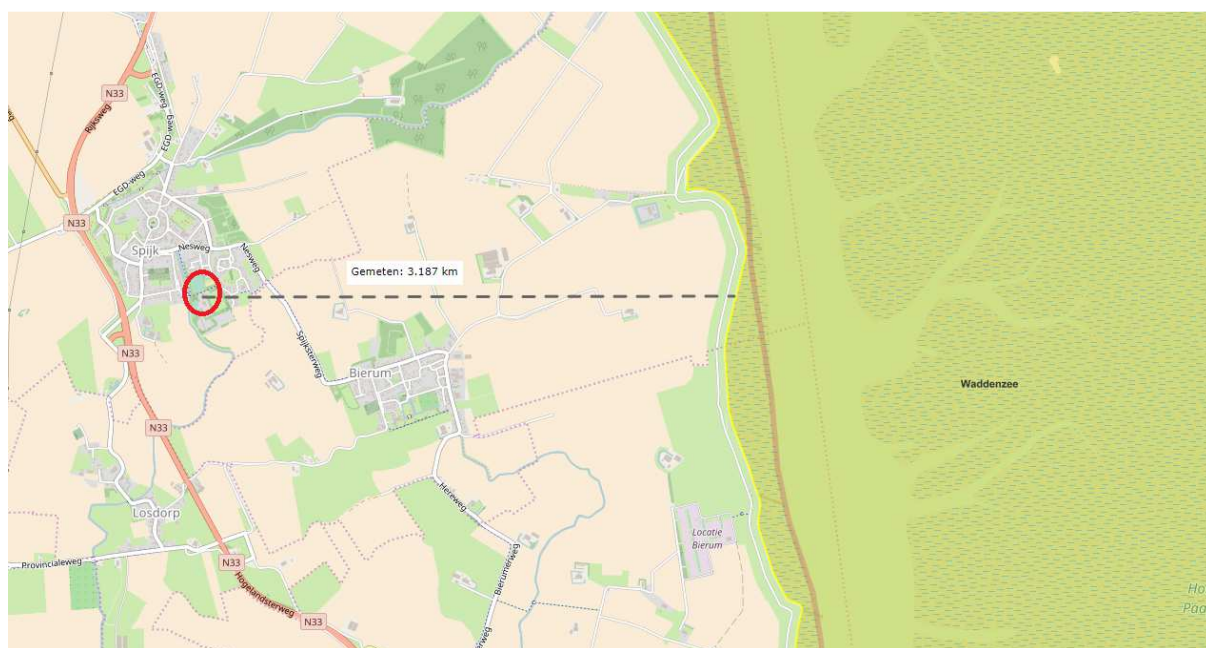


Figuur 2.5 Parkeergelegenheid

2.3 BESCHERMDE GEBIEDEN IN DE OMGEVING

2.3.1 Natura 2000

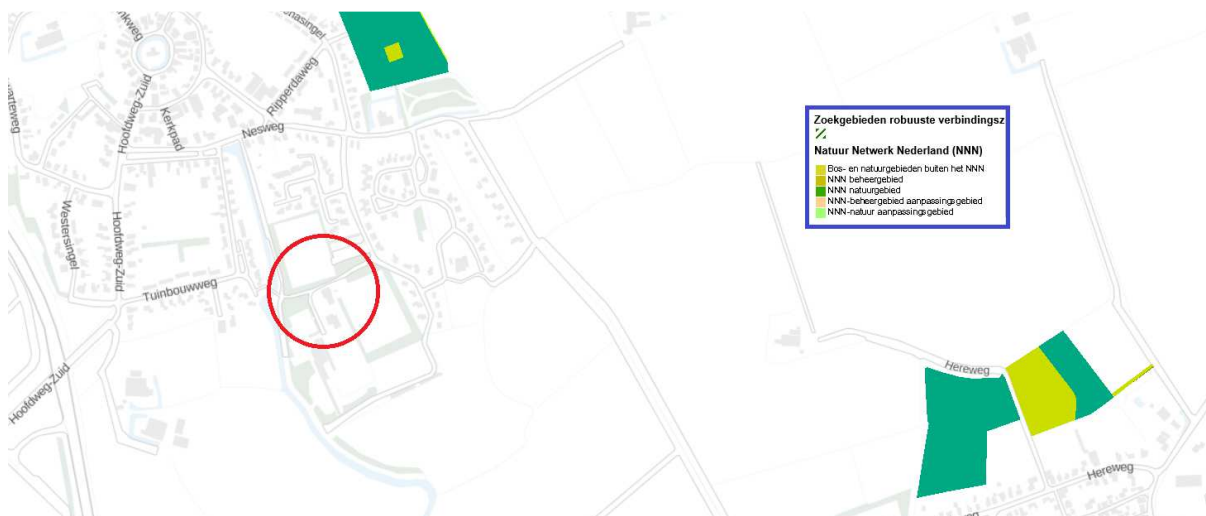
De onderzoekslocatie is gelegen ten westen van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied, Waddenzee (zie figuur 2.6). De afstand tussen de onderzoekslocatie en het Natura 2000-gebied bedraagt ca. 3 kilometer. Gelet op de afstand tot het gebied, de kernopgave van het gebied en de aard van de geplande ingreep wordt er geen onderzoek in het kader van gebiedsbescherming binnen de Wet natuurbescherming uitgevoerd (zie ook paragraaf 1.2 scope).



Figuur 2.6 De afstand tussen de onderzoekslocatie en het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied (Bron: Rijksoverheid)

2.3.2 Natuurnetwerk Nederland

De onderzoekslocatie (binnen rode contour figuur 2.7) is gelegen buiten delen behorende bij de NNN (Natuurnetwerk Nederland). Daar er geen sprake is van externe toetsing van invloeden op de NNN is verder onderzoek naar invloeden op de NND niet van toepassing.



Figuur 2.7 Ligging onderzoekslocatie ten opzichte van het NNN (Bron : Provincie Groningen)

3. NATUURWETGEVING

In Nederland was de bescherming van soorten en gebieden tot 2017 geregeld in de Flora- en faunawet en de natuurbeschermingswet 1998. Deze twee wetten zijn per 1 januari 2017 samen met de Boswet, vervangen door Wet natuurbescherming. Bevoegd gezag ligt bij de Provincies.

3.1 SOORTENBESCHERMING

De Wet natuurbescherming gaat uit van het 'nee, tenzij'-principe. Dit betekent dat activiteiten met een schadelijk effect op beschermde soorten in principe verboden zijn. Van dit verbod kan onder voorwaarden worden afgeweken met een ontheffing of een vrijstelling.

Binnen de Wet natuurbescherming wordt bij ruimtelijke ingrepen onderscheid gemaakt tussen Europees beschermde soorten (artikel 3.5 soorten) en nationaal beschermde soorten (artikel 3.10 soorten). De lijst Europees beschermde soorten bestaat uit soorten die genoemd zijn in:

- Habitat Richtlijn bijlage IV onderdeel a
- Bijlage 2 verdrag van Bern
- Bijlage 1 verdrag van Bonn

Vogels

Ten aanzien van vogels is in artikel 3.1 van de Wet natuurbescherming het volgende opgenomen:

- Het is verboden opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te doden of te vangen.
- Het is verboden opzettelijk nesten, rustplaatsen en eieren van vogels als bedoeld als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te vernielen of te beschadigen, of nesten van vogels weg te nemen.
- Het is verboden eieren van vogels als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn te rapen en deze onder zich te hebben.
- Het is verboden vogels als bedoeld als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn opzettelijk te storen.

Verstoren mag wel indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort. Bovenstaande houdt in dat de nesten van alle inheemse soorten tijdens het broedseizoen zijn beschermd. Voor het verstoren van broedende vogels is een ontheffing nodig. Net als onder de Flora- en faunawet, zijn nestplaatsen van een aantal vogelsoorten jaarrond beschermd (mits niet definitief verlaten). Het betreft nesten van boomvalk, buizerd, gierzwaluw, grote gele kwikstaart, havik, huismus, kerkuil, oehoe, ooievaar, ransuil, roek, slechtvalk, sperwer, steenuil, wespandief en zwarte wouw.

Overige soorten

Voor overige Europees beschermde soorten (uit bijlage IV, onderdeel a van de Habitatrichtlijn) is Artikel 3.5 van toepassing. Volgens dit artikel is het verboden Europees beschermde soorten:

- opzettelijk te doden of te vangen;
- opzettelijk te verstoren;
- eieren opzettelijk te vernielen of te rapen;
- voortplantingsplaatsen of rustplaatsen te beschadigen of te vernielen;

- planten opzettelijk te plukken, te verzamelen, af te snijden, onwortelen of te vernielen.

In de Wet natuurbescherming is een lijst met nationaal beschermde soorten opgenomen. Hierop is artikel 3.10 van deze wet van toepassing. Artikel 3.10 van de Wet natuurbescherming houdt in dat het verboden is nationaal beschermde soorten:

- opzettelijk te doden of te vangen;
- voortplantingsplaatsen of rustplaatsen te beschadigen of te vernielen;
- planten opzettelijk te plukken, verzamelen, af te snijden, onwortelen of te vernielen.

Provincies beslissen zelf voor welke soorten van deze lijst een vrijstelling geldt.

3.2 GEBIEDSBESCHERMING

Met de Wet natuurbescherming is de gebiedsbescherming van de Europese Habitat- en Vogelrichtlijn in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd. De beschermde gebieden uit de beide richtlijnen worden aangeduid als Natura 2000 gebieden.

In het aanwijzingsbesluit van het Natura 2000-gebied zijn zowel de te beschermen waarden van het Vogelrichtlijn- als het Habitatrichtlijngebied opgenomen. Dit zijn habitattypen of soorten die typerend zijn voor een bepaald gebied. Deze kwalificerende habitattypen en soorten zijn in het aanwijzingsbesluit opgenomen als zogenaamde instandhoudingsdoelen. Elk gebied is specifiek voor een of meer van deze instandhoudingsdoelen aangewezen. Met deze nationale deelverplichtingen wordt bijgedragen aan de Europese verplichting die beoogt het goede voortbestaan van deze natuurwaarden zeker te stellen.

Indien er sprake is van “verslechtering of significante verstoring” of “significante gevolgen” op een Natura 2000-gebied is een vergunning nodig. Deze wordt aangevraagd bij de Provincie waar de ingreep plaatsvindt. De effecten op de beschermde waarden kunnen zowel direct als indirect (externe werking) zijn. “Extern” betekent zowel dat instandhoudingsdoelen beschermd moeten zijn tegen invloed van buiten het gebied als dat soorten die een levensfunctie buiten het gebied hebben, daar ook volledige bescherming genieten.

Bij het bepalen of de ontwikkeling negatieve gevolgen kan hebben, moet ook rekening gehouden worden met de overige ontwikkelingen in de omgeving van het beschermde gebied. Door een combinatie (cumulatie) van activiteiten kunnen namelijk ook negatieve effecten optreden. Hierbij wordt als richtlijn gehanteerd dat alleen plannen en projecten, waarover een definitief besluit is genomen, bij deze beoordeling worden betrokken.

Sinds 1 juli 2015 is de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) in werking getreden, waarin het beleid voor stikstofgevoelige natuurgebieden is geregeld. De PAS heeft betrekking op 117 Natura 2000-gebieden (vanaf 15 december 2015 118 gebieden) waar stikstofgevoelige natuur aanwezig is. Als onderdeel van de PAS wordt met het rekenprogramma AERIUS bepaald of de stikstofdepositie door de voorgenomen plannen zodanig verandert dat een melding of vergunningsaanvraag bij de Provincie nodig is.

3.3 ZORGPLICHT

In artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming is een zorgplicht opgenomen. Deze geldt voor zowel soorten als gebieden. Dit houdt in dat iedereen voldoende zorg in acht neemt voor Natura 2000-gebieden, bijzondere nationale natuurgebieden en voor in het wild levende dieren en planten en hun directe leefomgeving. In artikel 1.11 is het als volgt verwoord:

De zorg houdt in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen kunnen worden veroorzaakt (...);

- a. dergelijke handelingen achterwege laat, dan wel,
- b. indien dat achterwege laten redelijkerwijs niet kan worden gevergd, de noodzakelijke maatregelen treft om die gevolgen te voorkomen, of
- c. voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zo veel mogelijk beperkt of ongedaan gemaakt.

Deze zorg geldt voor alle individuen van in Nederland voorkomende soorten planten en dieren, ongeacht of deze soort beschermd is en ongeacht of ontheffing of vrijstelling is verleend.

4. METHODE

4.1 LITERATUURSTUDIE

Voorafgaand aan het veldbezoek is gestart met een bureaustudie naar het voorkomen van flora en fauna ter plaatse van het onderzoeksterrein en de nabije omgeving. Deze bureaustudie heeft bestaan uit het opvragen van gegevens van de Nationale Databank Flora en Fauna (NDFF). Hierin is een overzicht gegeven van de in de omgeving aanwezige strikt beschermde soorten van de Wet natuurbescherming. Uit de NDFF blijkt dat er in de omgeving (straal ca. 1 km.) de afgelopen 5 jaar geen strikt beschermde soorten zijn aangetroffen. Verder is gebruik gemaakt van bestaande literatuur (verspreidingsatlassen e.d.). Er zijn geen gegevens aangekocht van bijvoorbeeld PGO's (Particuliere Gegevensbeherende Organisaties).

4.2 VELDBEZOEK

De uitvoering van het veldbezoek heeft plaatsgevonden op 29 juni 2017 en is uitgevoerd door de heer J.R.W. Staal van Eco Reest BV. Het veldbezoek heeft overdag plaatsgevonden. Tijdens de inventarisatie waren de weersomstandigheden als volgt: droog, half bewolkt, windkracht 1-2 Bft, temperatuur 19 graden Celsius.

Het bezoek is gericht om te beoordelen of de onderzoekslocatie geschikte biotopen bevat voor beschermde dier- en plantensoorten. Hiervoor zijn de onderzoekslocatie en de nabije omgeving onderzocht op potentiële leef- en groeiplaatsen van beschermde dier- en plantensoorten.

5. RESULTATEN

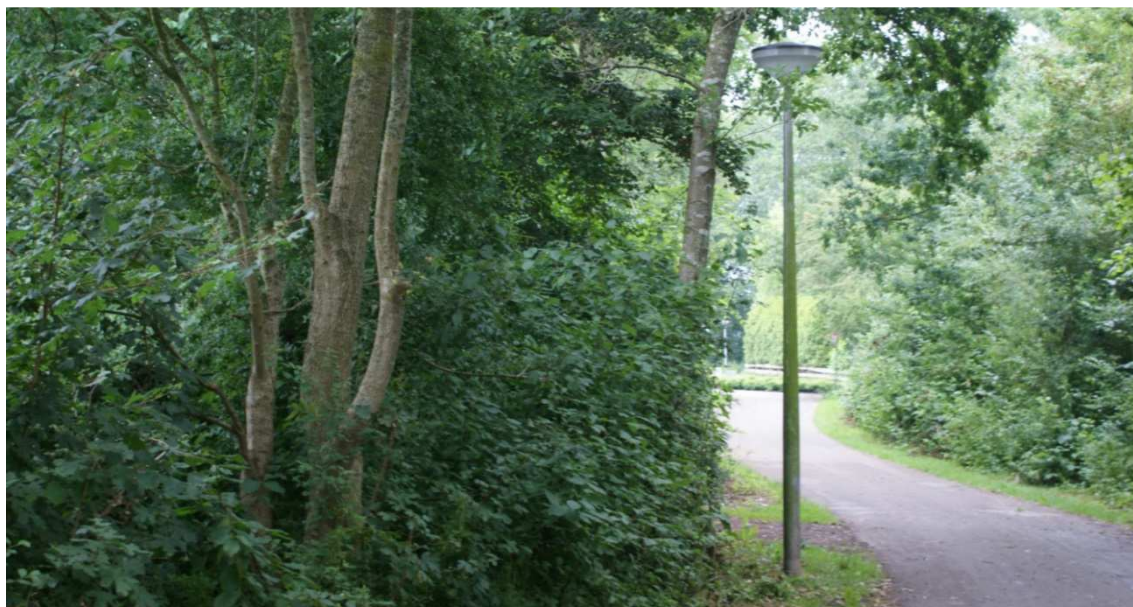
Onderstaand zijn de resultaten van zowel het literatuuronderzoek als het veldbezoek weergegeven.

5.1 VAATPLANTEN

Het onderzoeksterrein bestaat ter plaatse van het sportveld uit kort gemaaid gras. Rond de eventueel te slopen bebouwing is deels sprake van straatwerk, evenals ter plaatse van de parkeerplaats. Tussen het straatwerk zijn onder andere paardenbloem en brede weegbree waargenomen. Verder is er rond de bebouwing sprake van grasveld/gazon.

Tussen het sportveld en respectievelijk de parkeerplaats en het clubgebouw is sprake van dichte bosschages. Ter plaatse zijn onder andere zomereik en esdoorn waargenomen met in de ondergroei hazelaar, fluitekruid, grote brandnetel, hultst en kleeftkruid.

Ter plaatse zijn geen beschermde soorten vaatplanten aangetroffen en gelet op de eigenschappen van het plangebied worden dergelijke beschermde soorten ook niet verwacht in het plangebied.



Figuur 5.1 Dichte ondergroei bosschage langs pad tussen clubgebouw en parkeerplaats.

5.2 VOGELS

Gedurende het veldbezoek zijn in de omgeving onder andere merel, gierzwaluw en koolmees aangetroffen. De bosschages ter plaatse van het plangebied zijn zeer geschikt als broedlocatie voor diverse soorten vogels. Indien er geen werkzaamheden plaats vinden binnen het broedseizoen (globaal 1 maart t/m 1 september), of indien de werkzaamheden voor het broedseizoen starten en doorlopen tot in het broedseizoen, wordt er geen overtreding van de Wet natuurbescherming verwacht wat betreft nestlocaties voor vogels. Indien binnen deze periode ontwikkelingen starten moet voorafgaand hieraan de locatie worden vrijgegeven door een ervaren ecooloog.

De eventueel te slopen bebouwing is door het ontbreken van toegang tot de bebouwing, niet geschikt als broedlocatie voor de huismus en gierzwaluw. Er is sprake van platte daken en strak

afgewerkte boeiborden. Er is geen sprake van dakpannen, dakgoten of anders geschikte potentiële nestlocaties. Zie ook figuur 5.2 en figuur 5.3.



Figuur 5.2 Afgewerkte boeiborden aan zuidoostzijde clubgebouw



Figuur 5.3 Boeiborden aan sportzaal.

5.3 GRONDGEBONDEN ZOOGDIEREN

Tijdens het veldbezoek zijn geen sporen aangetroffen van grondgebonden zoogdieren ter plaatse van het plangebied. Hierbij wordt overigens opgemerkt dat sporen van kleine zoogdieren in vegetatie lastig zichtbaar zijn. Gelet op het habitatype zou het onderzoeksterrein en directe omgeving, onderdeel kunnen uitmaken van het leefgebied van algemeen voorkomende muizensoorten, bruine rat en mol.

De bovengenoemde en verwachte diersoorten zijn aangemerkt als soorten waarvoor in het kader van bestendig beheer, bestendig gebruik, onderhoud aan infrastructuur of ruimtelijke ontwikkelingen een vrijstelling geldt. Dit houdt in dat in het kader van de Wet natuurbescherming geen ontheffing noodzakelijk is voor het uitvoeren van de voorgenomen werkzaamheden. De zorgplicht is ook voor deze soorten van toepassing.

5.4 VLEERMUIZEN

Het eventueel te slopen clubgebouw van VV Poolster (Willem de Merodelaan 2) is in potentie geschikt als verblijfplaats voor vleermuizen. Aan de noordzijde van het pand is op 2,8 meter hoogte sprake van openstootvoegen die geschikt zijn als invliegopening voor diverse gebouwbewonende vleermuizen, zie ook figuur 5.4. Deze potentiële verblijfplaatsen zijn wettelijk beschermd. Indien het pand wordt gesloopt is het uitvoeren van een nader vleermuisonderzoek noodzakelijk om te bepalen of er daadwerkelijk sprake is van verblijfplaatsen van vleermuizen in het clubgebouw.



Figuur 5.4 Openstootvoegen clubgebouw Willem de Merodelaan 2

Ter plaatse van het plangebied is verder geen sprake van potentiële verblijfplaatsen. De rest van de bebouwing is niet voorzien van openstootvoegen en de dakranden (zie ook figuur 5.2 en 5.3) zijn naadloos afgewerkt en voorzien van (relatief) gladde Trespa-platen. In de te snoeien en mogelijk te kappen delen van de bosschage (zuid- en oostzijde langs het veld) zijn geen bomen aangetroffen van voldoende omvang met hollen, loszittende schorsdelen of anderszins geschikte potentiële verblijfplaatsen.

Vermoedelijk maakt het onderzoeksterrein deel uit van het foerageergebied van in de omgeving voorkomende soorten vleermuizen. Daar de geplande ontwikkelingswerkzaamheden overdag plaatsvinden en de locatie en omgeving na ontwikkeling voldoende geschikt zullen blijven als foerageergebied (en eventueel vliegroute) is verder onderzoek naar het voorkomen van vleermuizen niet noodzakelijk.

5.5 AMFIBIEËN EN REPTIELEN

Tijdens het veldbezoek zijn geen amfibieën of reptielen waargenomen ter plaatse van het onderzoeksterrein. Gelet op de aard van het plangebied wordt het voorkomen van reptielen ter plaatse van het plangebied uitgesloten.

Mogelijk is er in de bosschages sprake van incidentele verblijfplaatsen (landhabitat) van algemeen voorkomende amfibieën (bijvoorbeeld bruine kikker, gewone pad, kleine water salamander).

De bovengenoemde en verwachte diersoorten zijn aangemerkt als vrijgestelde soorten waarvoor in het kader van bestendig beheer, bestendig gebruik, onderhoud aan infrastructuur of ruimtelijke ontwikkelingen een vrijstelling geldt. Dit houdt in dat in het kader van de Wet natuurbescherming geen ontheffing noodzakelijk is voor het uitvoeren van de voorgenomen werkzaamheden. Daarnaast worden populaties van bovengenoemde soorten niet in gevaar gebracht. Het zal voornamelijk gaan om verstoring van individuen.

5.6 VISSSEN

Omdat er op het onderzoeksterrein geen permanent watervoerende elementen aanwezig zijn, kan de aanwezigheid van vissen worden uitgesloten.

5.7 OVERIGE SOORTEN

Door het ontbreken van sleutelfactoren zoals waardplanten speelt onderhavig onderzoeksterrein geen cruciale rol voor plaatselijke vlinderpopulaties. Omdat er op het onderzoeksterrein geen geschikte permanent watervoerende elementen aanwezig zijn, kan de aanwezigheid van libellen worden uitgesloten.

Tijdens het veldbezoek zijn geen algemene diersoorten uit de overige soortgroepen aangetroffen. Zeldzame, beschermde of Rode Lijstsoorten zijn niet aangetroffen tijdens het veldbezoek. Belangrijke reden hiervoor is dat ter plaatse geen geschikt habitat aanwezig is voor deze soorten.

De overige in de Wet natuurbescherming opgenomen (strikt beschermde) soorten zijn dusdanig zeldzaam en grotendeels gebonden aan specifieke biotopen zoals heide, hoogveen, laagveen en beken, dat het onwaarschijnlijk is dat de onderzoekslocatie voor deze soorten een functie vervult.

6. SAMENVATTING EN CONCLUSIE

6.1 ALGEMEEN

In opdracht van de gemeente Delfzijl is door Eco Reest BV een quickscan Wet natuurbescherming uitgevoerd ter plaatse van Willem de Merodelaan 2-4 te Spijk.

Aanleiding tot het onderzoek is de voorgenomen sloop van een sportzaal en een clubgebouw, het snoeien en plaatselijk verwijderen van groen en de nieuwbouw van een schoolgebouw ter plaatse van een sportveld.

Doel van de quickscan Wet natuurbescherming is een beeld te krijgen van de aanwezige habitats en de voorkomende beschermde dier- en plantensoorten ter plaatse van het onderzoeksterrein.

De onderzoekslocatie bestaat uit een parkeerplaats, voetbalveld, sportzaal en clubgebouw. De gemeente Delfzijl is voornemens ter plaatse van het sportveld een kindcentrum te realiseren. De bestaande parkeergelegenheid wordt hiertoe uitgebreid en omliggend groen wordt gesnoeid en mogelijk plaatselijk verwijderd. Er is nog niet definitief besloten of het clubgebouw (V.V. Poolster, Willem de Merodelaan 2) en de sportzaal (Willem de Merodelaan 4) gesloopt gaan worden

6.2 CONCLUSIE EN AANBEVELINGEN SOORTENBESCHERMING

Ter plaatse van het clubgebouw van VV Poolster (Willem de Merodelaan 2) is sprake van potentiële, beschermde verblijfplaatsen van gebouwbewonende vleermuizen. Indien het pand daadwerkelijk gesloopt wordt is het uitvoeren van een nader vleermuisonderzoek noodzakelijk om vast te stellen of deze potentie daadwerkelijk wordt ingevuld door vleermuizen.

Binnen het plangebied is sprake van broedgelegenheid van diverse (niet jaarrond beschermde) vogelsoorten. Indien er geen werkzaamheden plaats vinden binnen het broedseizoen (globaal 1 maart t/m 1 september), of indien de werkzaamheden voor het broedseizoen starten en doorlopen tot in het broedseizoen, wordt er geen overtreding van de Wet natuurbescherming verwacht wat betreft nestlocaties voor vogels. Indien binnen deze periode ontwikkelingen starten moet voorafgaand hieraan de locatie worden vrijgegeven door een ervaren ecooloog.

De overige te verwachte diersoorten ter plaatse van het plangebied zijn aangemerkt als soorten waarvoor in het kader van bestendig beheer, bestendig gebruik, onderhoud aan infrastructuur of ruimtelijke ontwikkelingen een vrijstelling geldt. Dit houdt in dat in het kader van de Wet natuurbescherming geen ontheffing noodzakelijk is voor het uitvoeren van de voorgenomen werkzaamheden.

De zorgplicht is voor deze soorten wel van toepassing. Deze zorgplicht houdt in dat nadelige gevolgen voor flora en fauna zoveel mogelijk moeten worden voorkomen. Deze zorg geldt voor alle individuen van in Nederland voorkomende soorten planten en dieren, ongeacht of deze soort beschermd is en ongeacht of ontheffing of vrijstelling is verleend.

6.3 CONCLUSIE GEBIEDSBESCHERMING

De onderzoekslocatie is gelegen ten westen van het dichtstbijzijnde Natura 2000-gebied Waddenzee. De afstand tussen de onderzoekslocatie en het Natura 2000-gebied bedraagt ca. 3 kilometer. Gelet op de afstand tot het gebied, de kernopgave van het gebied en de aard van de geplande ingreep is er geen onderzoek in het kader van gebiedsbescherming binnen de Wet natuurbescherming uitgevoerd. Daarnaast is de locatie gelegen buiten het Natuur Netwerk Nederland. Daar het NNN geen externe werking kent is verder onderzoek in het kader hiervan niet noodzakelijk.

6.4 VERANTWOORDING

De initiatiefnemer of opdrachtgever is verantwoordelijk voor het gebruik van de rapportage. Eco Reest BV aanvaardt dan ook geen aansprakelijkheid voor de inhoud, interpretaties of conclusies indien gebruik wordt gemaakt van deelaspecten van deze rapportage, zonder verwijzing naar de volledige rapportage. Bovendien aanvaardt Eco Reest BV geen aansprakelijkheid voor kosten en vertraging die optreden als gevolg van het voorkomen van beschermde flora en fauna.

Eco Reest BV
J.R.W. Staal

7. GERAADPLEEGDE BRONNEN

Broekhuizen, S., Spoelstra, K., Thissen, J.B.M., Canters, K.J. & Buys, J.C. (2016). *Atlas van de Nederlandse zoogdieren*. – Natuur van Nederland 12. Naturalis Biodiversity Center & EIS Kenniscentrum Insecten en andere ongewervelden. Leiden

Dietz, C.O., von Helversen & D. Nill (2011). *Vleermuizen, alle soorten van Europa en Noordwest-Afrika*. De Fontein / Tirion Uitgevers B.V., Utrecht.

Libellennet.nl

ndff.nl

Vleermuis.net

Vleermuizenindestad.nl

Vlindernet.nl

Synbiosiys.alterra.nl

MILIEU ADVIESBUREAU

EcoReest

Advies vanuit een groen hart

