

BIJLAGE 5 BIJ TOELICHTING

REACTIENOTA OVERLEG EN INSPRAAK

BESTEMMINGSPLAN WAGENBORGEN - KINDCENTRUM

Gemeente Delfzijl 20171709 / 110718

Reactienota Overleg en Inspraak, bestemmingsplan Wagenborgen-Kindcentrum

1. Inleiding

2. Overleg

2.1. Provincie Groningen

2.2. Waterschap Hunze en Aa's

2.3. Veiligheidsregio Groningen

3. Inspraak

3.1. Inspreker 1

4. Ambtshalve opmerkingen

1. Inleiding

Ten behoeve van de bouw van het nieuwe kindcentrum in de kern Wagenborgen is in 2018 gestart met een hiervoor benodigde planologische regeling. Een voorontwerpbestemmingsplan is in het voorjaar 2018 in procedure gebracht. Het is daarvoor toegezonden aan de verschillende overlegpartners (Provincie Groningen; Waterschap Hunze en Aa's; Veiligheidsregio Groningen) en voorts ter inzage gelegd voor inspraak. De periode voor inspraak vond plaats tussen 19 april en 30 mei 2018. Tevens is er een informatiebijeenkomst in Wagenborgen gehouden en wel op 25 april 2018. Bezoekers van die bijeenkomst werden tevens in de gelegenheid gesteld een mondelinge reacties te geven. Daarvan is geen gebruik gemaakt.

Van de gelegenheid tot indiening van reacties is door verschillende instanties/personen gebruik gemaakt. Deze nota geeft inzicht in de reacties met daaraan de gemeentelijke reactie toegevoegd. Schriftelijke overlegreacties zijn ingediend door de Provincie Groningen, het waterschap Hunze en Aa's en de Veiligheidsregio Groningen. Daarnaast is één inspraakreactie ingekomen. Op deze reacties wordt in respectievelijk hoofdstuk 2 en 3 ingegaan.

Voorts zijn er ambtelijke reacties binnengekomen, die in hoofdstuk 4 worden aangehaald. Deze brengen enkele wijzigingen in het bestemmingsplan met zich mee.

Deze Reactienota is als bijlage aan het ontwerpbestemmingsplan toegevoegd.

2. Overleg

Op het voorontwerpbestemmingsplan Wagenborgen-Kindcentrum zijn in het kader van het wettelijk verplichte vooroverleg drie reacties ingekomen.

2.1. Provincie Groningen

De provincie Groningen geeft bij brief van 25 april aan dat het bestemmingsplan de provincie geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen.

Reactie gemeente:

De gemeente is ingenomen met deze reactie.

2.2. Waterschap Hunze en Aa's

Het waterschap geeft zijn reactie bij brief van 29 mei 2018. Wat de waterparagraaf betreft, vraagt het waterschap om de aangepaste 'uitgangspuntennotitie watertoets' in het bestemmingsplan op te nemen.

Reactie gemeente:

De actuele uitgangspuntennotitie is op 16-04-2018 ingekomen. Deze zal in het bestemmingsplan worden verwerkt, waarbij de waterparagraaf waar nodig wordt aangevuld.

Het waterschap haalt vervolgens de belangrijkste punten uit het wateradvies aan.

Voor het peilgebied waarin het plangebied ligt, geldt een waterafvoernorm van 1,08 l/s/ha. Deze mag door de ontwikkelingen niet toenemen. Het waterschap wijst erop dat voor de toename van het verhard oppervlak compenserende waterberging nodig is. Vanwege de toename van verhard oppervlakte van 3.000 m², dient een extra waterberging met een minimale capaciteit van 236 m³ te worden gerealiseerd.

Reactie gemeente:

Bij de planopzet wordt rekening gehouden met voldoende watercompensatie ten gevolge van de ontwikkeling van het kindcentrum. Het hemelwater zal worden afgevoerd via sloten en ander oppervlaktewater, waarbij in het gebied enkele wadi's worden aangelegd. De omvang daarvan wordt bij het landschapsontwerp verder ingevuld, maar er zal rekening mee worden gehouden dat deze wadi's ten minste een waterbergende capaciteit van 236 m³ zullen hebben. Er zal bij de wadi's sprake zijn van een bescheiden diepte, die - afhankelijk van het seizoen - maximaal 20 cm zal bedragen. Daarmee ontstaat een capaciteit aan waterberging die ruimschoots aan de eisen van het waterschap voldoet. Zie ook de situatietekening in hoofdstuk 5.2 van de plantoelichting.

Verder zal de toename van verharding vanwege de benodigde parkeerruimte op een passende wijze plaatsvinden. Gedacht wordt aan toepassing van een open verharding, met mogelijkheden voor infiltratie.

Bovendien wordt opgemerkt, dat er niet alleen een toename van verharding optreedt, maar dat door het opruimen van oude asfaltverhardingen in het gebied ook sprake is van een afname.

Het waterschap wijst er verder op dat bij het invullen van de online watertoets is aangegeven dat voor het kindcentrum een IBA (individuele behandeling afvalwater) zal worden toegepast. In de toelichting van het bestemmingsplan staat echter dat een gescheiden rioolstelsel wordt aangelegd, hetgeen het waterschap inderdaad de beste wijze van inzamelen van afvalwater vindt.

Reactie gemeente:

Het is inderdaad de bedoeling om tot een gescheiden rioolstelsel over te gaan, waarbij het hemelwater naar de sloten etc. wordt afgevoerd en het vuilwater naar de riolering gaat.

Verder geeft het waterschap aan, dat er in het projectgebied grondwaterstanden van rond de 1,30 m beneden maaiveld voorkomen (gemiddeld hoogste grondwaterstand). Afhankelijk van de specifieke omstandigheden (soort bodem, mogelijke storende lagen) zijn er mogelijkheden voor bodeminfiltratie.

Reactie gemeente:

Bij de planuitvoering zullen de mogelijkheden voor infiltratie waar mogelijk worden benut. Zo wordt, zoals hiervoor aangegeven, nagegaan of de benodigde parkeerruimte ('parkeerkoffers') kan worden uitgevoerd in de vorm van graskeien of een vergelijkbare wijze van verharding.

Als aanvullende opmerking vraagt het waterschap nog om nadere informatie over de benodigde extra waterberging.

Reactie gemeente:

Zoals hiervoor aangegeven wordt zowel door het creëren van waterberging als door het opruimen van asfaltverharding ruimschoots voldaan aan de benodigde waterberging. De plantoelichting wordt hierop aangevuld.

2.3. Veiligheidsregio Groningen

De Veiligheidsregio reageert in een mail van 14 mei 2018 op het voorontwerp van het bestemmingsplan. De Veiligheidsregio haalt haar eerdere advies aan met betrekking tot de gewenste tweezijdige bereikbaarheid van het kindcentrum en de beschikbaarheid van bluswater. De Veiligheidsregio constateert dat in het voorontwerp-bestemmingsplan het advies overgenomen is. Over de verdere invulling hiervan heeft nader overleg plaatsgevonden tussen Veiligheidsregio en gemeente. Daarin is afgesproken om een tweede toegang (in ieder geval voor hulpvoertuigen) aan te leggen en te zorgen voor adequate bluswatervoorzieningen. De Veiligheidsregio concludeert hieruit dat bij uitvoering van de maatregelen in de aanlegfase er geen aanleiding is tot nadere advisering op het voorontwerp-bestemmingsplan.

Reactie gemeente:

De gemeente heeft in de plantoelichting inderdaad al aangegeven op welke wijze het plangebied ontsloten wordt en ook hoe dat in noodgevallen tweezijdig het geval is. De aangehaalde punten worden in de verdere planuitvoering betrokken.

De Veiligheidsregio wijst er verder op dat in het kader van de omgevingsvergunning nog een beoordeling plaats vindt op andere veiligheidsaspecten zoals brandcompartimentering, vluchtroutes, installaties en overige brandpreventieve voorzieningen.

Reactie gemeente:

Deze punten komen in het kader van de omgevingsvergunning voor het onderdeel 'bouwen' aan de orde. Voor het bestemmingsplan zelf heeft dit geen consequenties.

3. Inspraak

In de periode van 19 april 2018 tot en met 30 mei 2018 heeft het voorontwerp van het bestemmingsplan Wagenborgen-Kindcentrum voor eenieder ter inzage gelegen. Ook was het plan gedurende diezelfde periode in te zien in het dorps huis 'Steunhörn' aan de Hoofdweg 33 in Wagenborgen. Daarnaast was de digitale versie van het bestemmingsplan te raadplegen via www.delfzijl.nl/bestemmingsplannen. In het begin van de inspraakperiode (woensdag 25 april 2018) heeft er in het dorp een informatiebijeenkomst plaatsgevonden.

Tijdens de bovengenoemde termijn is één inspraakreactie met meerdere punten ingediend. Deze wordt hieronder behandeld. Vanwege geldende privacywetgeving wordt hieronder geen NAW-gegevens vermeld (naam, adres, woonplaats). Indiener ontvangt tevens een persoonlijke, schriftelijke reactie met daarin de gemeentelijke reactie. Hieronder wordt inhoudelijk op de reactie ingegaan (inspreker 1).

Punt 1:

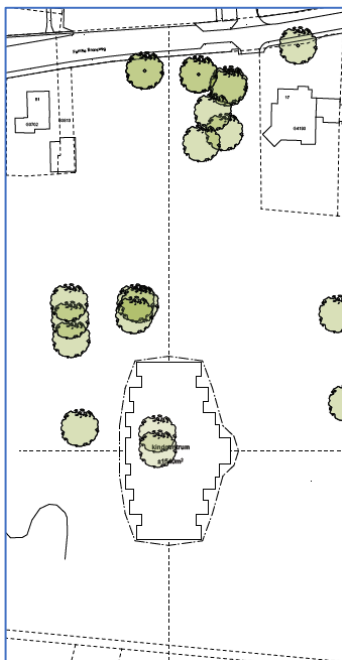
Als eerste punt wordt ingegaan op de bouwhoogte. Deze is volgens de planregels maximaal 8,00m. Dit terwijl op de bijeenkomsten met de stakeholders is aangegeven dat er van laagbouw sprak is. Bij laagbouw past geen hoogte van maximaal 8,00 m, reden waarom gevraagd wordt om een aanpassing.

Reactie gemeente:

Het gaat inderdaad om een bepaling die de maximale hoogte regelt. Het centrale deel van het kindcentrum krijgt een hoogte van ruim 7,50 m, reden waarom een maximale hoogte van 8,00 m is aangehouden. Het merendeel van het gebouw krijgt echter een lagere hoogte, een hoogte die ingegeven wordt door de noodzakelijke hoogte van de klaslokalen. Gezien deze overwegingen is het gewenst om de aangegeven maximale bouwhoogte te handhaven.

Punt 2:

Er wordt gesproken over te handhaven waardevolle bomen. Gevraagd wordt hoeveel en waar deze staan. Is er een overzicht van te handhaven bomen te geven, zo wordt gevraagd.



Reactie gemeente:

Bij de planvoorbereiding heeft de gemeente als duidelijke intentie voor ogen gehad om bij de bouw van het kindcentrum de aanwezige landschapsstructuur met aanwezige waardevolle bomen zoveel mogelijk te handhaven. Het bestemmingsplan is – als juridisch-planologisch instrument - niet zodanig gedetailleerd dat hierin per te handhaven of te kappen boom een precieze bestemmingsregeling kan worden opgenomen.

Uit een vergelijking van de voorgenomen situatie van het kindcentrum en de aanwezige landschapsstructuur blijkt dat slechts een tweetal bomen niet kan blijven staan, dit vanwege de ontworpen locatie van het gebouw. De overige bomen hoeven door de nieuwbouw niet te worden gekapt. Zie hiervoor ook bijgaand fragment (Onyx architecten, juni 2018) waaruit blijkt hoe het geprojecteerde gebouw zich verhoudt tot de aanwezige boombeplanting. In het kader van de omgevingsvergunning voor het kappen van bomen wordt dit juridisch verder geregeld.

Punt 3:

In de toelichting op de bestemming groen wordt gesproken dat in ondergeschikte mate bijbehorende voorzieningen als paden, speelvoorzieningen e.d. mogelijk zijn. In de reactie wordt de vraag gesteld hoever het “e.d.” gaat.

Reactie gemeente:

Het gaat hier om de toelichting op de bestemmingen, opgenomen in hoofdstuk 7 van de plantoelichting. De bestemming Groen (artikel 3 van de planregels) bepaalt dat de bestemming betrekking heeft op:

- a. groenvoorzieningen en voorzieningen ten behoeve van een landschappelijke inpassing van de aangrenzende functies;*
- b. het behoud, het herstel en de ontwikkeling van de natuurlijke en landschappelijke waarden van de groengebieden.*

In het parkgebied van het voormalig Groot Bronswijkterrein komen ondergeschikt aan deze hoofdbestemming een aantal elementen voor die ook planologisch geregeld dienen te worden. In de planregels is daarom de – juridisch gebruikelijke – terminologie “met daaraan ondergeschikt” toegevoegd.

De volledige opsomming luidt:

“met daaraan ondergeschikt:

- c. waterlopen en andere wateren;*
- d. dagrecreatief medegebruik;*
- e. speelvoorzieningen;*
- f. paden;*
- g. (ontsluitings)wegen;*
- h. parkeervoorzieningen;*
- i. nutsvoorzieningen”.*

Een dergelijke omschrijving geeft enige ruimte om – naast de hoofdfunctie – ook in beperkte mate andere functies mogelijk te maken, functies die soms nu al aanwezig zijn, dan wel in de nabije toekomst kunnen worden toegestaan. Een dergelijke bestemmingsomschrijving is gebruikelijk in bestemmingsplannen.

Punt 4:

In het voorontwerp wordt in paragraaf 7.2.2 gesteld dat er naast onderwijsvoorzieningen ook andere kindvoorzieningen en sociaal-culturele en sportfuncties zijn opgenomen. Gevraagd wordt wat hiermee bedoeld wordt met als advies om beperkte openingstijden te hanteren.

Reactie gemeente:

Voor maatschappelijke functies, als die voor onderwijs of kinderopvang, wordt gemeentelijk in de regel een bestemming “Maatschappelijk” gebruikt, een bestemmingsbenaming die ook aansluit bij de landelijk aangehouden standaardisering. Ook in bijvoorbeeld het nieuwe bestemmingsplan voor het hele dorp Wagenborgen (vastgesteld: 02-11-2017), alsook in andere recente bestemmingsplannen voor de gemeente wordt eenzelfde bestemmingsomschrijving gebruikt. Binnen zo’n bestemmingsomschrijving wordt ruimte geboden voor maatschappelijke functies. Tenzij bijzondere redenen daartoe noodzaken, worden niet op voorhand maatschappelijke functies uitgesloten.

Zo ook in het voorliggende bestemmingsplan waarin de bestemming ruimte biedt aan maatschappelijke voorzieningen (artikel 4.1. onder a, waarbij in artikel 1.25 een begripsbepaling is gegeven). Met dit bestemmingsplan gaat het om het mogelijk maken van een kindcentrum voor zowel een basisschool (onderwijsvoorziening) als voor peuteropvang (sociaal-culturele voorziening).

Niet duidelijk is wat inspreker met “beperkte openingstijden” bedoelt. Nog los van het feit dat het bestemmingsplan hiervoor niet het juiste middel is, speelt dit aspect bij de beoogde functies niet.

Punt 5:

In het advies van de veiligheidsregio wordt gesproken over het tweezijdig bereikbaar zijn van het kindcentrum. Inspreker vraagt zich af hoe dit meegenomen is in dit voorontwerp.

Reactie gemeente:

Dit onderwerp is ook in het overleg met de Veiligheidsregio Groningen naar voren gekomen. Naar aanleiding daarvan is de plantoelichting aangevuld. Zo is het plangebied vanaf de Familie Bronsweg bereikbaar en in noodgevallen ook via de fietspaden die vanaf deze weg in zuidelijke richting het gebied insteken.

Daarnaast is de Kokslaan aan de westzijde een route die ingeval van calamiteitssituaties door hulpvoertuigen gebruikt kan worden. Het eerste deel is verhard, het tweede deel is afgeschermd door een paaltje. Bij de verdere planuitwerking wordt bekeken hoe in voorkomende gevallen de bereikbaarheid vanaf de westzijde gewaarborgd kan worden. Dit is overigens vooral een uitvoeringszaak die niet in een bestemmingsplan kan worden vastgelegd, maar waarvan wel de intentie wordt aangegeven.

Punt 6:

Ten slotte is het inspreker niet duidelijk of er in deze fase al sprake is van het planschadetraject.

Reactie gemeente:

Het gaat hier om het bestemmingsplan met bijbehorende wettelijke procedure. Het al dan niet indienen van verzoeken om planschade is een zelfstandig traject. Over eventuele verzoeken beslist de gemeenteraad apart.

4. Ambtshalve opmerkingen

In het ontwerp van het bestemmingsplan zullen verder de volgende ambtshalve aanvullingen worden meegenomen:

- Het advies van Libau in het kader van de welstandsbeoordeling op grond van de gemeentelijke welstandsnota. Uit dit advies blijkt dat de welstandscommissie met waardering van het ontwerp heeft kennisgenomen. Libau constateert dat het ontworpen bouwwerk in de gekozen opzet een goede betekenis geeft aan de ruimte waarin het is gedacht. Op enkele onderdelen van de architectuur worden door Libau suggesties gedaan; deze worden bij de uitwerking van het bouwplan betrokken.
Het advies van Libau wordt in de plantoelichting verwerkt.
- Het resultaat van de vormvrije m.e.r.-beoordeling, welke laat zien dat het bestemmingsplan ook vanuit een nadere milieutoets geen bezwaren ondervindt.
De potentiële effecten zijn beperkt en bestaan voornamelijk uit verkeer, externe veiligheid, ecologie en water. Gelet op de aard en omvang van het project, de locatie hiervan, de kenmerken en de potentiële effecten op het gebied wordt geconcludeerd dat er geen belangrijke negatieve milieugevolgen aan de orde kunnen zijn die het doorlopen van een volledige m.e.r.-procedure rechtvaardigen.
- De plantoelichting zal worden aangevuld met recente ontwikkelingen op energievlak. Zo is op grond van de *Wet voortgang energietransitie* de gasaansluitplicht voor kleingebruikers bij nieuwbouw geschrappt. Omdat netbeheerders alleen wettelijke taken mogen uitvoeren,

betekent deze wetswijziging in concreto een verbod op aardgas bij nieuwbouw. Het nieuwe kindcentrum zal gasvrij worden gebouwd. Daarin wordt niet alleen in het ontwerp van het gebouw rekening gehouden, ook zullen voorzieningen als een gebouwtje voor een warmtepomp moeten worden gebouwd. In de planregels wordt daarmee rekening gehouden.

- In aansluiting daarop kunnen ook enkele óverige ondergeschikte gebouwtjes (bergingen) bij het kindcentrum gewenst blijken. Nu is in het voorontwerp één zo'n gebouwtje mogelijk, maar vanwege de wenselijkheid om kleine bergingen voor buitenspeelgoed en buitenmateriaal mogelijk te maken, zullen de planregels zo worden aangevuld, dat maximaal vier bergingen (inclusief een gebouwtje voor een warmtepomp) buiten het hoofdgebouw mogelijk zijn.
- De Monumentenwet is opgegaan in de Erfgoedwet. In de tekst zal daarmee rekening worden gehouden.
- De bodemparagraaf zal worden aangevuld vanuit de regels van het *Besluit bodemkwaliteit* die gelden bij het afgraven van niet sterk verontreinigde grond en bij het vinden van een nieuwe toepassingslocatie ervan (binnen of buiten de gemeente).
Grond die bij de werkzaamheden vrijkomt, dient zoveel mogelijk op het kadastraal perceel hergebruikt te worden. Bij eventuele aan- of afvoer van (herbruikbare) grond en/of bouwstoffen gelden de regels van het *Besluit bodemkwaliteit*.
Verder is eenieder die op of in de bodem handelingen verricht en die weet of redelijkerwijs had kunnen vermoeden dat door die handelingen de bodem kan worden verontreinigd of aangetast, is verplicht alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem/haar kunnen worden gevergd om die verontreiniging of aantasting te voorkomen, dan wel zoveel mogelijk ongedaan te maken.