

- Nota Inspraak, Overleg & Reactie -

**Bestemmingsplan
Meedhuizen-Meedhuizerweg 18**



8 mei 2014

Inhoudsopgave

1. Inleiding	3
2. Inspraakreacties	4
3. Overlegreacties	12
4. Ambtshalve wijzigingen	19

1. Inleiding

Artikel 3.1.1 van het Besluit ruimtelijke ordening bepaalt dat in een bestemmingsplan een beschrijving moet worden gegeven op welke wijze burgers en maatschappelijke organisaties bij de voorbereiding van een bestemmingsplan zijn betrokken. In verband hiermee is op dit bestemmingsplan inspraak verleend.

Het voorontwerpbestemmingsplan Meedhuizen-Meedhuizerweg 18 heeft van 3 oktober 2013 tot en met 13 november 2013 ter inzage gelegen op grond van de gemeentelijke inspraakverordening. Het plan kon worden ingezien en geraadpleegd via de website www.delfzijl.nl en op diverse locaties in de gemeente, waaronder het gemeentehuis. Gedurende de bovengenoemde 6 weken bestond voor een ieder de mogelijkheid schriftelijk, mondeling of digitaal, via een beschikbaar gesteld e-mailadres, inspraakreacties in te dienen op het voorontwerp.

Verder is het bestemmingsplan ten behoeve van het vooroverleg als bedoeld in artikel 3.1.1 van het Besluit op de ruimtelijke ordening (Bro) toegezonden aan de ambtelijke diensten van de verschillende

overheidsdiensten. Deze instanties hebben hun reactie over het bestemmingsplan tot 27 november 2013 aan ons kenbaar kunnen maken.

In het navolgende zijn de ingediende inspraak- en overlegreacties samengevat en van een gemeentelijke reactie voorzien. Daarbij is aangegeven of de betreffende reactie aanleiding gegeven heeft het plan wel of niet aan te passen. Tot slot is een overzicht gegeven van de belangrijkste ambtshalve wijzigingen die in de planregels en de verbeelding zijn doorgevoerd. Ook de toelichting is hierop aangevuld en voor zover nodig aangepast aan de meest recente beleidsinzichten.

Op basis van de ingediende reacties Belanghebbende overheidsinstanties worden op de hoogte gesteld wanneer het ontwerpbestemmingsplan in procedure wordt gebracht en daarnaast wordt het ontwerpbestemmingsplan voor een ieder ter inzage gelegd. Afhankelijk van de ingediende zienswijzen zal het plan (on)gewijzigd worden vastgesteld. Hierna volgt een eventuele beroepstermijn.

2. Inspraakreacties

Deze nota is opgesteld ten behoeve van de beantwoording van ingekomen overleg- en inspraakreacties. Om te voldoen aan de geldende privacywetgeving zijn de naam-, adres- en woonplaatsgegevens van de indieners van inspraakreacties niet opgenomen. Op grond van genoemde wetgeving mogen die niet worden opgenomen in de digitale versie. Dit

geldt overigens niet ten aanzien van inspraakreacties die specifiek verwijzen naar een bepaald perceel.

De indieners van de inspraakreacties ontvangen een persoonlijke, schriftelijke reactie waarin wordt aangegeven waar in deze nota de gemeentelijke reactie op hun ingediende inspraakreacties is verwoord.

Indiener 1	
Achmea Rechtsbijstand heeft namens hun cliënte een schriftelijke inspraakreactie ingediend op 25 oktober 2013. Namens cliënte wordt verzocht het ontwerpbestemmingsplan niet in procedure te brengen.	
Cliënt woont in de directe nabijheid van het plangebied. Zij ondervindt momenteel al veel overlast van het in geding zijnde pluimveebedrijf. Deze overlast zal aanzienlijk toenemen. Het woon- en leefklimaat dreigt aanzienlijk te worden aangetast. Het woongenot van cliënte, maar ook van andere bewoners in de omgeving van het in geding zijnde pluimveebedrijf, dreigt ernstig te worden verstoord. Dit met name in de vorm van stank-/geluidoverlast.	<i>Toename van stank- en geluidoverlast</i> Algemeen gesproken kan alleen door een objectief toetsing aan de daarvoor bedoelde milieuwet- en regelgeving beoordeeld worden of er hinder optreedt. Voldoen daaraan betekent dat er objectief gezien geen onaanvaardbare hinder kan optreden. Wet- en regelgeving beoogd te voorkomen dat subjectiviteit invloed heeft op de beoordeling. Wat betreft het aspect geur dient te worden voldaan aan de Wet geurhinder en veehouderij. De beoordeling van geur heeft plaatsgevonden zoals bepaald in die wet. Voor intensieve veehouderijen mag de geurbelasting in deze omgeving op de gevels van woningen van derden niet meer zijn dan 8 odour units per kubieke meter lucht. Uit een berekening, met het berekeningsprogramma V-stacks, is duidelijk geworden dat de geurbelasting

Daarnaast in de vorm van aanzienlijke transportbewegingen over smalle wegen.

voor de omliggende woningen ruim onder die maximale norm blijft (de berekening is toegevoegd als bijlage bij de toelichting). Daarom is de conclusie gerechtvaardigd dat er geen onaanvaardbare geurhinder zal ontstaan voor omwonenden.

Wat het aspect geluidsoverlast het volgende. Voor de uitbreiding van het bedrijf zal een omgevingsvergunning moeten worden aangevraagd. In die vergunning zullen regels worden opgenomen ter voorkoming van onaanvaardbare geluidshinder. Met een geluidsonderzoek zal moeten worden aangetoond dat aan die regels kan worden voldaan.

Overigens wordt als onderdeel van dit bestemmingsplan bepaald dat het bedrijf aan de Meedhuizerweg 3a moet worden gesaneerd. Dit heeft een gunstig effect op de geluidsbelasting van de directe omgeving daarvan.

Transportbewegingen

Gesteld wordt dat het aantal transportbewegingen toe zal nemen. De uiteindelijke capaciteit van bijna 120 duizend dieren zal ten opzichte van de huidige vergunning ongeveer een verdubbeling betekenen. Daar staat echter de ontmanteling van het bedrijf Meedhuizerweg 3a tegenover. Eén ronde, de periode tussen aankomst van jonge dieren en afvoer van de oudere dieren en daarna uitmesten en schoonmaken, duurt 22 weken. Dit levert de volgende transportbewegingen per ronde op:

Reden transport	Aantal bewegingen	Verdeling
Voer	50 / 22 wkn	1 keer per 3 dagen
Aanvoer dieren	2 / 22 wkn	op één dag
Afvoer dieren	22 / 22 wkn	over 4-5 dgn
Afvoer mest	17 / 22 wkn	over 5 – 6 dagen
Diverse (strooisel e.d.)	1 / 22 wkn	op één dag

Verreweg het meeste transport vindt in de dagperiode plaats. Omgerekend zijn het in totaal ongeveer 222 vrachtwagens per jaar. Daarvan zijn er 182 toe te schrijven aan de nu vergunde veebezetting op Meedhuizerweg 18 en 3a. Op jaarbasis zal het aantal vrachtwagens met ongeveer 40 toenemen. Deze toename achten wij acceptabel.

De oppervlakte van het nieuwe bouwvlak bedraagt meer dan 2 hectare, een verdubbeling van het huidige bouwvlak. Een dergelijk megabedrijf (gevestigd aan de Meedhuizerweg 18 en 3a) is ter plaatste niet passend in een open agrarische omgeving; het leidt tot horizonvervuiling. Mogelijke landschappelijke inpassing maakt dit niet anders.	Het bedrijf op nummer 18 breidt weliswaar uit, maar het bouwvlak op nummer 3 wordt gesaneerd. Dit betekent dat de bebouwing daar ook moet verdwijnen. Dat de bedrijfsbebouwing straks geclusterd is, in plaats van verspreid over twee locaties, komt de openheid van het landschap juist ten goede. De eisen aan de landschappelijke inpassing die worden gesteld bij de uitbreiding op nummer 18 dragen bovendien bij aan een kwalitatief hoogwaardige uitvoering. De inspraakreactie achten wij daarom ook ongegrond.
Een cumulatie van megabedrijven, waarbij in dit kader ook ondermeer een megabedrijf aan de Meedhuizerweg 5, is niet gewenst. En planologisch niet aanvaardbaar!	Indiener maakt niet duidelijk wat ongewenst is aan de ontwikkeling, specifiek in relatie tot de omliggende bedrijven. De planologische aanvaardbaarheid wordt aangetoond middels het doorlopen van de bestemmingsplanprocedure, waarin de verschillende milieu- en omgevingsaspecten worden getoetst en afgewogen. Een cumulatie van megabedrijven wordt gevreesd. Het is niet zo dat er cumulatie zal optreden. Beide bedrijven moeten apart aan de wet- en regelgeving voldoen. Qua geur geldt voor het melkveebedrijf aan de Meedhuizerweg 5 een minimale afstand tot woningen van derden in de directe omgeving van 50 meter. Richting alle woningen wordt daar ruimschoots aan voldaan. Qua geluid geldt voor beide bedrijven dat er geen overschrijding van het heersende achtergrondniveau mag optreden. Dus kan er geen verslechtering optreden. Door de onderlinge afstand ten opzichte van elkaar en de omliggende woningen kan er geen cumulatie van fijnstof optreden.
De nu voor in het geding zijnde locatie een nieuwe bestemmingsplanprocedure wordt opgestart klemmt temeer nu de gemeenteraad recent, te weten op 23 mei 2013, het bestemmingsplan Buitengebied vaststelde. Dat men nu al ten behoeve van een uitbreiding van een intensieve veehouderij aanzienlijk wil gaan wijzigen, acht cliënte niet acceptabel.	Met de initiatiefnemer zijn al ruim voor de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Zuid zogenaamde keukengesprekken gevoerd over de gewenste uitbreiding. Het eerste keukentafelgesprek vond plaats op 17 maart 2010. Daarmee is de procedure voor de bouwblok-op-maatmethode formeel gestart en die datum is ook de basis voor de provincie voor het beoordelen van de aanvraag van de benodigde ontheffing van de Provinciale Omgevingsverordening (zie ook twee punten hieronder). Ook is reeds op 27 januari 2011 een omgevingsvergunningaanvraag tot uitbreiding gedaan.

	Ondanks dat bij het opstellen van het bestemmingsplan Buitengebied Zuid de wens tot uitbreiding reeds bekend was, en het vooroverleg gestart, kon dit bij de vaststelling nog niet direct vertaald worden in het bestemmingsplan Buitengebied Zuid. De provincie wilde namelijk op dat moment een onderzoek naar volksgezondheidsaspecten afwachten dat landelijk liep. Ten tijde van de vaststelling van het bestemmingsplan kon de provincie daarom geen besluit nemen. De vaststelling van het bestemmingsplan is toch doorgezet, omdat de gemeenteraad vóór 1 juli 2013 een nieuw bestemmingsplan moest vaststellen.
De opmerking in de plantoelichting dat de plantoelichting nu past binnen het gemeentelijk beleid, kan cliënte niet plaatsen.	De conclusie dat het initiatief pas binnen het gemeentelijk beleid, terwijl in de paragraaf daarboven slechts strijdigheid met het oude en nieuwe bestemmingsplan wordt beschreven, lijkt inderdaad tegenstrijdig. De reden voor deze bestemmingplanprocedure is echter deze strijdigheid. Dat er verder geen gemeentelijk beleid is dat deze ontwikkeling in de weg staat is niet voldoende duidelijk beschreven in de plantoelichting van het voorontwerp. In het ontwerpbestemmingsplan is dit genuanceerd in paragraaf 3.3 Gemeentelijk beleid.
Gelet op aard en omvang van de voorgestane uitbreiding van de intensieve veehouderij via het in geding zijnde voorontwerpplan, is cliënte van mening dat er ook strijd is met de Provinciale Omgevingsverordening. De in de plantoelichting genoemde 'keukentafelgesprekken' met initiatiefnemer worden onvoldoende geacht. Cliënte is dan ook zeer benieuwd wat de provincie van deze ontwikkeling vindt.	De keukentafelgesprekken zijn een middel om met verschillende belanghebbende organisaties in een vroeg stadium overeenstemming te bereiken over de gewenste uitvoering en aanpak. Ook de provincie was bij deze keukentafelgesprekken vertegenwoordigd en heeft een actieve rol gespeeld bij de totstandkoming van het plan. Medewerking van de provincie was bovendien noodzakelijk, omdat zonder ontheffing van de Provinciale Omgevingsverordening vaststelling van het bestemmingplan niet mogelijk zal zijn. De ontheffing is inmiddels verleend (18 december 2013), waarmee de provincie formeel groen licht heeft gegeven voor de ontwikkeling.
In de toelichting wordt ook verwezen naar de notitie milieueffecten maatschap Veerman. Cliënte constateerde dat volgens de theoretische berekeningen aan de normen wordt voldaan maar in de praktijk wordt, zoals gezegd, in de bestaande situatie al overlast ondervonden. Ook zijn aan-/afvoerbewegingen niet meegenomen.	Zie de reacties m.b.t. stank, geluid en transportbewegingen bij het eerste punt hierboven.

Indiener 2

Indieners hebben op 28 oktober 2013 een schriftelijke zienswijze ingediend. Deze is schriftelijk aangevuld op 31 oktober 2013. De inhoud van beide brieven is hieronder per overeenkomstig punt samengevoegd. Er wordt gevraagd om het bestemmingsplan niet in procedure te brengen.

Wij wonen naast het plangebied (Meedhuizerweg 16). Wij ondervinden momenteel al overlast van het pluimveebedrijf. Dat met name in de vorm van stank-/geluidsoverlast naast aanzienlijke transportbewegingen over smalle wegen.	Zie de reacties m.b.t. stank, geluid en transportbewegingen op de inspraakreactie van indiener 1 hierboven.
De oppervlakte van het nieuwe bouwblok bedraagt meer dan 2 hectare, een verdubbeling van het huidige bouwvlak. Een dergelijk megabedrijf is ter plaatse niet passend in een open agrarische omgeving; het leidt tot horizonvervuiling. Mogelijke landschappelijke inpassing maakt dit niet anders.	Het bedrijf op nummer 18 breidt weliswaar uit, maar het bouwvlak op nummer 3 wordt gesaneerd. Dit betekent dat de bebouwing daar ook moet verdwijnen. Dat de bedrijfsbebouwing straks geclusterd is, in plaats van verspreid over twee locaties, komt de openheid van het landschap juist ten goede. De eisen aan de landschappelijke inpassing die worden gesteld bij de uitbreiding op nummer 18 dragen bovendien bij aan een kwalitatief hoogwaardige uitvoering. Wij achten deze inspraakreactie dan ook ongegrond.
Het woon- en leefklimaat dreigt onaanvaardbaar te worden aangetast, vooral omdat alles aan onze zijde wordt bijgebouwd en zodoende steeds dichterbij komt.	Voor onaanvaardbare aantasting van het woon- en leefklimaat hoeft niet te worden gevreesd. De afstand tot het bedrijf blijft – volgens objectieve geldende normen die zijn vastgelegd in wet- en regelgeving – ruim voldoende. Daarnaast is sprake van een goede landschappelijke inpassing van het bedrijf en een sanering van de locatie aan de Meedhuizerweg 3a.
Bovenstaande geeft waardevermindering van de woning.	Indien belanghebbenden menen schade te ondervinden door het bestemmingsplan kan verzocht worden om een tegemoetkoming in planschade. Het in behandeling nemen van een dergelijk verzoek kost overigens € 300,-, ongeacht de uitkomst. Bij het verzoek om tegemoetkoming in planschade kan verzocht worden op restitutie van dit bedrag. Door een onafhankelijk adviseur zal het planschadeverzoek worden beoordeeld.
Een cumulatie van megabedrijven, waarbij in dit kader ook ondermeer een	Indiener maakt niet duidelijk wat ongewenst is aan de ontwikkeling, specifiek

bedrijf aan de Meedhuizerweg 5, is niet gewenst. En planologisch niet aanvaardbaar!	in relatie tot de omliggende bedrijven. De planologische aanvaardbaarheid wordt aangetoond middels het doorlopen van de bestemmingsplanprocedure, waarin de verschillende milieu- en omgevingsaspecten worden getoetst en afgewogen. Een cumulatie van megabedrijven wordt gevreesd. Het is niet zo dat er cumulatie zal optreden. Beide bedrijven moeten apart aan de wet- en regelgeving voldoen. Qua geur geldt voor het melkveebedrijf aan de Meedhuizerweg 5 een minimale afstand van 50 meter. Richting alle woningen wordt daar ruimschoots aan voldaan. Qua geluid geldt voor beide bedrijven dat er geen overschrijding van het heersende achtergrondniveau mag optreden. Dus kan er geen verslech-tering optreden. Door de onderlinge afstand ten opzichte van elkaar en de omliggende woningen kan er geen cumulatie van fijnstof optreden.
Dat nu voor de in geding zijnde locatie een nieuwe bestemmingsplanprocedure wordt opgestart klemt temeer nu de gemeenteraad recent, te weten op 23 mei 2013, het bestemmingsplan Buitengebied vaststelde. Dat men nu al ten behoeve van een uitbreiding van een intensieve veehouderij aanzienlijk wil gaan wijzigen achten wij niet acceptabel.	Met de initiatiefnemer zijn is al ruim voor de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Zuid zogenaamde keukengesprekken gevoerd over de gewenste uitbreiding. Het eerste keukentafelgesprek vond plaats op 17 maart 2010. Daarmee is de procedure voor de bouwblok-op-maatmethode formeel gestart en die datum is ook de basis voor de provincie om mee te kunnen werken aan de benodigde ontheffing van de Provinciale Omgevingsverordening (zie ook twee punten hieronder). Ook is reeds op 27 januari 2011 een omgevingsvergunningaanvraag tot uitbreiding gedaan. Ondanks dat bij het opstellen van het bestemmingsplan Buitengebied Zuid de wens tot uitbreiding reeds bekend was, en het vooroverleg gestart, is dit niet direct vertaald in het bestemmingsplan Buitengebied Zuid. De gewenste zorgvuldigheid bij een dergelijke planologische wijziging vergt een afzonderlijk traject, dat in dit geval dus niet is afgerond voordat vertaling in het nieuwe bestemmingsplan Buitengebied Zuid nog mogelijk was.
De opmerking in de plantoelichting dat de planontwikkeling nu past binnen het gemeentelijk beleid, kunnen wij niet plaatsen.	De conclusie dat het initiatief past binnen het gemeentelijk beleid, terwijl in de paragraaf daarboven slechts strijdigheid met het oude en nieuwe bestemmingsplan wordt beschreven, lijkt inderdaad tegenstrijdig. De reden voor deze bestemmingplanprocedure is echter deze strijdigheid. Dat er verder geen gemeentelijk beleid is dat deze ontwikkeling in de weg staat is niet voldoende duidelijk beschreven in de plantoelichting van het voorontwerp. In

	het ontwerpbestemmingsplan is dit genuanceerd in paragraaf 3.3 Gemeentelijk beleid.
Gelet op de aard en omvang van de voorgestane uitbreiding van de intensieve veehouderij via het in geding zijne voorontwerpplan zijn wij ook van mening dat er strijd is met de Provinciale Omgevingsverordening (artikel 4.18 lid 2a: wit gebied voorziet niet in een toename van stalvloeroppervlakte ten behoeve van intensieve veehouderij). In de toelichting op het bestemmingsplan staat dat Provinciale Staten op 9 maart 2009 een herziening van de Provinciale Omgevingsverordening heeft vastgesteld. Daarin zijn de regels voor uitbreiding van bestaande intensieve veehouderijen aangescherpt. Inmiddels is de Provinciale Omgevingsverordening opnieuw op 20 maart 2013 vastgesteld. In het overgangsrecht is het volgende bepaald (artikel 6.5 lid 4): De regels die golden vóór de inwerkingtreding van de herziening van de verordening, zoals die op 20 maart 2013 door Provinciale Staten is vastgesteld, blijven van toepassing op: a. een aanvraag om ontheffing die vóór het tijdstip van evenbedoelde inwerkingtreding is ingediend. Voor zover bekend is bij de provincie geen ontheffing gevraagd. De in de plantoelichting genoemde 'keukentafelgesprekken' met initiatiefnemer worden onvoldoende geacht. Wij zijn dan ook zeer benieuwd wat de provincie van deze ontwikkeling vindt.	Met de initiatiefnemer zijn al ruim voor de vaststelling van het bestemmingsplan Buitengebied Zuid zogenaamde keukengesprekken gevoerd over de gewenste uitbreiding. Het eerste keukentafelgesprek vond plaats op 17 maart 2010. Daarmee is de procedure voor de bouwblok-op-maatmethode formeel gestart en die datum is ook de basis voor de provincie om mee te kunnen werken aan de benodigde ontheffing van de Provinciale Omgevingsverordening (zie ook twee punten hieronder). Ook is reeds op 27 januari 2011 een omgevingsvergunningaanvraag tot uitbreiding gedaan. De keukentafelgesprekken zijn een middel om met verschillende belanghebbende organisaties in een vroeg stadium overeenstemming te bereiken over de gewenste uitvoering en aanpak. Ook de provincie was bij deze keukentafelgesprekken vertegenwoordigd en heeft een actieve rol gespeeld bij de totstandkoming van het plan. Medewerking van de provincie was bovendien noodzakelijk, omdat zonder ontheffing van de Provinciale Omgevingsverordening vaststelling van het bestemmingplan niet mogelijk zal zijn. Op 2 oktober 2013 heeft het college van burgemeester en wethouders van Delfzijl een verzoek om ontheffing van de Provinciale Omgevingsverordening ingediend bij de Gedeputeerde Staten van de provincie Groningen. De ontheffing is inmiddels verleend (18 december 2013), waarmee de provincie formeel groen licht heeft gegeven voor de ontwikkeling.
In de toelichting wordt ook verwezen naar de notitie milieueffecten maatschap Veerman. Wij constateren dat volgens de theoretische berekeningen aan de normen wordt voldaan maar in de praktijk wordt, zoals gezegd, in de bestaande situatie al overlast ondervonden. Ook zijn aan-/afvoerbewegingen niet meegewogen. De aanvoer van mest en dergelijke met vrachtauto's en tractoren met dumpers dendert voor onze woning langs, dit geeft extra overlast. Het woongenot van ons, maar ook van andere bewoners in de omgeving van het in geding zijnde pluimveebedrijf, dreigt ernstig te worden verstoord.	Zie de reacties m.b.t. stank, geluid en transportbewegingen op de inspraakreactie van indiener 1 hierboven.

In de notitie staat op pagina 2 het volgende: 'Overige activiteiten, zoals de opslag van mest en veevoer, kunnen lokaal geurhinder veroorzaken'. Deze geurhinder wordt echter niet berekend terwijl nu juist de lokale geurhinder veel overlast veroorzaakt.	Opslag van mest vindt niet plaats. Nadat de dieren van het bedrijf zijn gegaan, wordt de mest uit de stal gehaald en met een shovel direct op containers geladen en vervolgens afgevoerd. Veevoer (mengvoer) wordt in voersilo's opgeslagen en geeft geen geurhider.
---	---

3. Overlegreacties

De onderstaande instanties hebben hun reactie over het voorontwerpbestemmingsplan aan ons kenbaar gemaakt:

1. Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.
2. Brandweer Regio Groningen

3. Provincie Groningen
4. Waterschap Hunze en Aa's

1. Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V.

De Nederlandse Aardolie Maatschappij B.V. (NAM) heeft op 1 november 2013 in eerste instantie aangegeven geen aanleiding te hebben tot het maken van op- en/of aanmerkingen, omdat hun aardgascondensaatleiding voldoende afstand heeft tot de ontwikkelingen. Deze reactie is op 4 februari 2014 echter telefonisch aangevuld. Hiervan is die dag vanuit de gemeente een gespreksverslag per email verzonden.

NAM-leiding

- | | |
|---|---|
| <ul style="list-style-type: none">• In uw aanvulling heeft u aangegeven, dat in het plangebied een NAM-leiding met een PR 10^{-6}-contour aanwezig is. Deze leiding wordt in de veiligheidsparagraaf in de plantoelichting niet genoemd. U verzoekt om in de plantoelichting bij het ontwerpplan de betreffende leiding alsnog te benoemen.• Overigens heeft u aangegeven, dat geen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt binnen de PR-contour, zodat de ligging van de leiding geen beperkingen oplevert voor de ontwikkelingen die met het plan mogelijk worden gemaakt. | <ul style="list-style-type: none">• De plantoelichting (paragraaf 4.4.3. Buisleidingen) is op dit punt aangevuld. Tevens is verzocht een actueel digitaal leidingbestand toe te zenden. Deze hebben wij op 13 maart 2014 per email ontvangen en is verwerkt in het ontwerpbestemmingsplan: op de plankaart is de dubbelbestemming Leiding – Buisleiding opgenomen en de gebiedsaanduiding veiligheidszone – leiding.• Ook dit punt is nu opgenomen in paragraaf 4.3.3. |
|---|---|

2. Brandweer Regio Groningen

De brandweer heeft op 23 oktober 2013 een reactie gegeven via de e-mail.

Risicobronnen en groepsrisico Uit beoordeling van het bestemmingsplan en verifiëring aan de Risicokaart blijkt dat het plangebied in de invloedsgebieden ligt van een transportleiding van de NAM en van een risicovolle inrichting te Farmsum (JPB). De geplande ontwikkeling op de planlocatie veroorzaakt echter geen toename van het groepsrisico. Daarom is verantwoording van het groepsrisico niet noodzakelijk.	Voor kennisgeving aangenomen.
Bestrijdbaarheid Het plangebied is in samenwerking met Brandweer Rayon Noord (de heer Geertsema) beoordeeld in het kader van bestrijdbaarheid. Uit de beoordeling blijkt dat de aspecten bereikbaarheid en bluswatervoorzieningen voor het plangebied over het algemeen voldoende zijn. Ondanks de gunstige beoordeling wordt wel aandacht gevraagd voor het volgende. Afhankelijk van de vorm en afmetingen worden zeer grote brandcompartimenten mogelijk gemaakt. Massieve bebouwing kan verder leiden tot problemen bij de afstand die de brandweer bij een inzet moet overbruggen. Dit beperkt eventueel het snel en effectief bestrijden van incidenten. Ik adviseer u om de concrete uitwerking van de bouwplannen goed af te stemmen met Brandweer Rayon Noord.	Voor de bouwplannen zal na de bestemmingplanprocedure een omgevingsvergunningprocedure gevolgd worden. Binnen deze procedure vindt ook afstemming met de Veiligheidsregio Groningen (sinds 1 januari 2014 van kracht) plaats. Initiatiefnemer is daarnaast geattendeerd op het advies (e-mail d.d. 13 januari 2014).
Externe-veiligheidsparagraaf • In de EV-paragraaf staat vermeld, dat in de nabijheid van het plangebied een buisleiding aanwezig is. Volgens de risicokaart loopt de buisleiding voor K1-vloeistoffen van de NAM echter dwars door het plangebied. • In de EV-paragraaf wordt alleen een winlocatie van de NAM als risicovolle inrichting genoemd. Het Brzo-bedrijf JPB te Farmsum ontbreekt.	• De NAM geeft in een reactie op het voorontwerpbestemmingsplan (per e-mail d.d. 1 november 2013) aan dat ze geen redenen hebben tot opmerkingen, omdat de aardgascondensaatleiding voldoende afstand tot de ontwikkelingen heeft. Naar aanleiding van de zienswijzen van de provincie en brandweer is echter contact opgenomen met de NAM, waarop die hun zienswijze hebben aangevuld. De plantoelichting en plankaart zijn daarop aangepast. Zie ook de reactie op de zienswijze van de NAM hierboven. • De paragraaf 4.4.1 Inrichtingen is op dit punt aangevuld.

De EV-paragraaf bevat een uittreksel van de Risicokaart. Hierop wordt de planlocatie ten noorden van de planlocatie ten noorden van de buisleidingen aangegeven. Dit komt niet overeen met de verbeelding bij het bestemmingsplan. Ik adviseer u om de EV-paragraaf op voorgaande punten aan te passen.	Het uittreksel van deze kaart in de EV-paragraaf is aangepast. De juiste locatie is nu wel aangegeven.
3. Provincie Groningen	
De provincie heeft op 22 november 2013 een schriftelijke overlegreactie ingediend met een aantal opmerkingen op de inhoud van het plan. Voor de toename van de oppervlakte van het nieuwe bouwvlak en de stalvloeroppervlakte is een afzonderlijke ontheffingsverzoek ingediend bij GS. Aangezien in dat verzoek voor de inhoudelijke toelichting verwezen wordt naar het voorontwerpbestemmingsplan, zijn een aantal reacties op de opmerkingen hier ook van belang voor de afhandeling van het ontheffingsverzoek.	
Agrarisch bouwperceel: uitbreiding agrarisch bouwperceel Het onderhavige bestemmingsplan maakt een uitbreiding van het agrarisch bouwperceel naar een oppervlakte van 2,07 hectare mogelijk. Hiervoor is de maatwerkbenadering toegepast. De maatwerkbenadering bestaat onder andere uit een achttal ruimtelijke randvoorwaarden waaraan agrarische schaalvergroting moet voldoen. Deze randvoorwaarden die beschreven staan in artikel 4.19a, lid 4, van de verordening, worden in de plantoelichting niet beschreven, er is alleen een inrichtingsschets opgenomen. Ik verzoek u alsnog een beschrijving van de acht ruimtelijke randvoorwaarden in de plantoelichting op te nemen.	In paragraaf 4.8 Landschappelijke inpassing van de toelichting van het ontwerpbestemmingsplan wordt nu beschreven hoe rekening wordt gehouden met: a. de historisch gegroeide landschapsstructuur; voor de regio's Noord en Oost is dit nader uitgewerkt in de Nota 'Agrarische bouwblokken en landschap'; b. het houden van afstand tot andere ruimtelijke elementen; c. de toereikendheid van de infrastructurele ontsluiting; d. de evenwichtigheid van de ordening, maatvoering en vormgeving van de bedrijfsgebouwen; e. de inpasbaarheid van de erfinrichting in het landschapstype; f. de wenselijkheid om voor de bedrijfsvoering niet meer in gebruik zijnde opstallen met uitzondering van monumentale of karakteristieke gebouwen op het bouwperceel c.q. het (te) verlaten bouwperceel te saneren; g. het woon- en leefklimaat van direct omwonenden; h. het aspect nachtelijke lichtuitstraling.
Agrarisch bouwperceel: borging omvang, situering en verschijningsvorm én landschappelijke inpassing van agrarische bedrijfsbebouwing Een onderdeel van de maatwerkbenadering is dat de omvang, situering en	In artikel 3.2 van de planregels (Bouwregels) is een voorwaardelijke verplichting opgenomen voor het bouwen van gebouwen en overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde, geldt dat de landschappelijke inpassing

verschijningsvorm én de landschappelijke inpassing van de agrarische bedrijfs-bebouwing - zoals vervat in het erfinrichtingsplan - voldoende geborgd is. Ik heb geconstateerd dat in de artikelen 3.2 en 3.5, sub I van de planregels een voorwaardelijke verplichting is opgenomen die de landschappelijke inpassing borgt. De verplichting in artikel 3.2 is gekoppeld aan overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde en niet aan gebouwen. Daarnaast is de inrichtingsschets waarnaar verwezen wordt niet als bijlage bij de regels opgenomen. Aangezien de borging zowel betrekking dient te hebben op de omvang, situering en verschijningsvorm én de landschappelijke inpassing van agrarische bedrijfsbebouwing, verzoek ik u om: • de nakoming van de overeengekomen omvang, situering en verschijningsvorm van de agrarische bedrijfsbebouwing, zoals vervat in het erfinrichtingsplan, te borgen door in het plan (een) regel(s) op te nemen die ertoe strek(t)(ken) dat de agrarische bedrijfsbebouwing overeenkomstig het erfinrichtingsplan wordt gebouwd. • de nakoming van de voorwaarden aan de landschappelijke inpassing van de agrarische bedrijfsbebouwing en/of opslagvoorzieningen, geen bouwwerken zijnde, zoals vervat in het erfinrichtingsplan, te borgen door in het plan een gebruiksregel op te nemen die ertoe strekt dat het betrokken bouwwerk en/of de betrokken voorziening uitsluitend mag worden opgericht of aangelegd indien de erfbeplanting vóór een nader te bepalen datum ná het verlenen van de omgevingsvergunning overeenkomstig het bij het plan gevoegde beplantingsplan wordt aangelegd en vervolgens in stand wordt gehouden.	binnen 2 jaar na verlening van de omgevingsvergunning moet zijn aangelegd en in stand gehouden dient te worden overeenkomstig de inrichtingsschets. In artikel 3.5.I (Specifieke gebruiksregels) wordt bovendien geregeld dat het gebruik van de gronden en bouwwerken overeenkomstig de bestemming zonder aanleg en instandhouding van de beplanting conform de inrichtingsschets, teneinde te komen tot een goede landschappelijke inpassing, strijdig is met de bestemming. Deze planregels borgen de overeengekomen omvang, situering en verschijningsvorm en de landschappelijke inpassing ons inziens voldoende. De inrichtingsschets is reeds bij het voorontwerp als bijlage opgenomen bij de planregels (zie http://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0010.06BP9937TK18-VO01/b_NL.IMRO.0010.06BP9937TK18-VO01_0001Bijlagebijderege.html). Dit zal in de ontwerpfase niet anders zijn.
Uitbreiding stalvloeroppervlakte In artikel 3.2.1 van de planregels is een regeling opgenomen die het bij recht mogelijk maakt de stalvloeroppervlakte te vergroten om tegemoet te komen aan aangescherpte wettelijke eisen op het gebied van milieu en/of die ertoe strekken om het welzijn van de te houden dieren te vergroten door de netto voor het dier beschikbare leefruimte te vergroten. Ingevolge artikel 4.18, lid 4, van de verordening dient deze bepaling gekoppeld te worden aan de bevoegdheid van burgemeester en wethouders om via een omgevingsvergunning van het plan af te wijken.	Deze regel staat in het ontwerpplan nu onder lid 3.4 Afwijken van de bouwregels in plaats van onder lid 3.2 Bouwregels. Een dergelijke vergroting van de stalvloeroppervlakte is daardoor alleen mogelijk middels een omgevingsvergunning en niet langer bij recht.

Ik verzoek u het plan op dit punt aan te passen.	
Schuilstallen In artikel 3.2.3 is een regeling opgenomen voor schuilstallen. Ingevolge artikel 4.19a, lid 6, van de verordening zijn alleen schuilstallen <u>voor het niet bedrijfsmatig houden van vee</u> toegestaan tot een oppervlakte van <u>maximaal 25 m²</u> en een hoogte van <u>maximaal 3 meter</u>. Ik verzoek u het bestemmingsplan in overeenstemming te brengen met de verordening. Overigens merk ik op dat schuilstallen zijn aan te merken als gebouwen en niet als overige bouwwerken.	De regel is aangevuld met de voorwaarden dat het om het niet-bedrijfsmatig houden van vee gaat en met maximale oppervlakte van 25 m². De hoogte van ten hoogste 3 m was reeds geregeld.
Wijzigingsbevoegdheid naar wonen In artikel 3.8, sub b, van de planregels is een wijzigingsbevoegdheid opgenomen naar een woonbestemming. De wijzigingsregels garanderen niet dat de ruimtelijke relevante kenmerken van voormalige bedrijfsgebouwen gehandhaafd blijven. Ik verwijs u hiervoor naar artikel 4.27, lid 4, van de verordening. Ik verzoek u het bestemmingsplan op dit punt in overeenstemming te brengen met de verordening.	In artikel 3.8, sub b, onder 3 van het voorontwerpbestemmingsplan is geregeld dat 'het voormalige boerderijpand of andere beeldbepalende bouwvormen als landschappelijke waardevolle verschijningsvorm worden gehandhaafd'. In het ontwerpbestemmingsplan zal deze regel 'het voormalige boerderijpand, <i>overige voormalige bedrijfsgebouwen</i> of andere beeldbepalende verschijningsvormen' betreffen.
Algemene afwijkingsregels In artikel 8 van de planregels is een regeling opgenomen die erin voorziet dat met een omgevingsvergunning kan worden afgeweken van de bij recht in de regels gegeven maten, afmetingen en percentages, tot ten hoogste 10% van die gegeven maten, afmetingen en percentages. Deze regel is niet van toepassing op de regels voor de ashoogte van windturbines en de regels voor reclamemasten. Op grond van deze regeling kan de bouwhoogte van windturbines wel met 10% worden vergroot. Dit is in strijd met artikel 4.13, lid 1, sub a, van de verordening.	De zinsnede 'de ashoogte van' is uit de regel geschrapt.

Ik verzoek u het bestemmingsplan op dit punt in overeenstemming te brengen met de verordening.	
Duisternis en stilte Op grond van artikel 4.21, lid 2, van de verordening biedt de toelichting op een bestemmingsplan voor het buitengebied inzicht in de wijze waarop met de aspecten duisternis en stilte rekening is gehouden. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt geen inzicht geboden in de wijze waarop met deze aspecten rekening is gehouden en de wijze waarop deze kwaliteiten worden beschermd. Ik verzoek u het bestemmingsplan op dit punt in overeenstemming te brengen met de verordening.	Het aspect nachtelijke lichtuitstraling valt onder punt artikel 4.19a, lid 3, sub 4, onder h van de verordening. Dit is een van de acht randvoorwaarden genoemd onder het eerste punt van uw overlegreactie en is dus beschreven in paragraaf 4.8 Landschappelijke inpassing van de plantoelichting. Onder de Specifieke gebruiksregels (paragraaf 3.5.e) is overigens de volgende regel opgenomen als zijnde strijdig gebruik: • het gebruik van bedrijfsgebouwen waarvoor voor het bouwen ervan na de datum van inwerkingtreding van de het bestemmingsplan Meedhuizen-Meedhuizerweg 18 een vergunning is verleend of aangevraagd, zodanig dat de lichtsterkte in de bedrijfsgebouwen meer dan 150 lux bedraagt, tenzij de lichtuitstraling vanuit die gebouwen in de periode van 20.00 uur tot 06.00 uur met tenminste 90% wordt gereduceerd. Ook het aspect stilte is voor de volledigheid meegenomen in deze paragraaf.
Externe veiligheid Ten aanzien van het onderdeel 'externe veiligheid' wordt ten onrechte in het plan geconstateerd dat de contouren en de belemmerende strook van de gasleiding buiten het plangebied liggen. Ook wordt niet vermeld dat het plangebied binnen het invloedsgebied van risicovolle inrichtingen ligt. Ik verwijs u naar de Risicokaart. De gevolgen van de aanwezige bronnen en het effect hiervan op het plangebied ontbreken in de plantoelichting. Ik verzoek u het plan op dit punt aan te passen.	De NAM geeft in een reactie op het voorontwerpbestemmingsplan (per e-mail d.d. 1 november 2013) aan dat ze geen redenen hebben tot opmerkingen, omdat de aardgascondensaatleiding voldoende afstand tot de ontwikkelingen heeft. De Brandweer Regio Noord wijst echter ook op het ontbreken van een toelichting op de buisleiding in het plangebied en de risicovolle inrichting, te weten het Brzo-bedrijf JPB te Farmsum, in de EV-paragraaf. De paragraaf 4.4 Externe veiligheid is ondermeer op deze punten aangepast. Verantwoording van het groepsrisico is echter niet noodzakelijk, omdat het groepsrisico niet toeneemt.
4. Waterschap Hunze en Aa's	
Het waterschap heeft op 12 november 2013 een reactie gegeven via de e-mail.	

In de regels graag aanpassen onder artikel 3.1.h: 'sloten en/of watergangen' vervangen door 'sloten en/of andere waterhuishoudkundige voorzieningen'.	Artikel 3.1.h is aldus aangepast.
Bij 4.5 Waterhuishouding in de toelichting: • Ik kan de opmerking over een aan te leggen rioolstelsel niet plaatsen? Ligt er al een rioolstelsel? Of zijn daar plannen voor? Of is de verwerking van afvalwater/vuilwater anders georganiseerd? Zie ook daartoe de UITGANGSPUNTENNOTITIE van het waterschap met Briefnummer: 2012 IN – 595 en wat daar benoemd over eventuele afwezigheid van riolering in het buitengebied. • Er wordt niet aangegeven hoe er voor gezorgd zal worden dat er geen verontreiniging zal optreden van het oppervlaktewatersysteem door afstromend water van het erf. • Er wordt niet aangegeven hoe er in het plan voor zal worden gezorgd dat er, als gevolg van de ruime toename in verhard oppervlak, geen verhoogde piekafvoer naar het oppervlaktewatersysteem zal optreden. Het is juist uitdrukkelijk de bedoeling van het waterschap (en het watertoetsproces) dat we hier voorafgaand aan de vaststelling van het bestemmingsplan over eens worden. Overeenkomstig de betreffende algemene regel bij de Keur is in dit geval afgifte van een watervergunning vanwege toename van verhard oppervlak niet nodig. Zo kan risico op het niet verlenen van een watervergunning voor een vastgesteld bestemmingsplan ook voorkomen worden.	• Deze opmerking klopt inderdaad niet. De woning is aangesloten op het gemeentelijk rioleringssysteem. Het huishoudelijk afvalwater gaat daarheen. De zin is aangepast in de plantoelichting. • Het is niet aannemelijk dat er verontreiniging zal optreden door afstromend water, want bij pluimveebedrijven treedt een dergelijke vervuiling niet op omdat de bestrating schoon blijft. • In overleg met de heer Veerman en de heer Kastelein van waterschap Hunze en Aa's is gekomen tot een oplossing voor extra bergingsvolume. Deze oplossing is als bijlage bij de toelichting opgenomen en in paragraaf 4.5 is deze kort toegelicht en beschreven hoe geborgd wordt dat de oplossing ook daadwerkelijk wordt uitgevoerd.

4. Ambtshalve wijzigingen

Naast de wijzigingen die naar aanleiding van de inspraak en overlegreacties zijn doorgevoerd, heeft het voorontwerp aanleiding gegeven om de volgende ambtshalve wijzigingen door te voeren op grond van de meest recente beleidsinzichten c.q. ontwikkelingen in het plangebied. Deze wijzigingen zijn waar nodig verwerkt in de toelichting. De

toelichting is verder geactualiseerd op grond van de meest gewijzigde beleidsinzichten c.q. veranderende wetgeving. De wijzigingen die doorgevoerd zijn in het juridische deel van het bestemmingsplan, de planregels en verbeelding, zijn hieronder opgesomd.

Verbouw bedrijfswoning met schuur	
Gedurende het opstellen van het ontwerpbestemmingsplan heeft de aanvrager aangegeven plannen te hebben tot verbouw van de woning (serre) met bijbehorende schuur (verhoging en breder in zuidelijke richting). Deze plannen zouden niet passen in het voorontwerp, vanwege de ligging van het bouwvlak en de maximale bouwhoogte van de aan- en uitbouwen en bijgebouwen	De verbouwplannen zijn als vooroverleg besproken en afgestemd met welstandscommissie Libau. Om een bestemmingsplanprocedure te voorkomen indien er voor deze plannen een omgevingsvergunning worden aangevraagd zijn het bouwvlak en de maximale bouwhoogte van aan- en uitbouwen en bijgebouwen bij bedrijfswoningen aangepast in de planregels. Een daadwerkelijke aanvraag zal te zijner tijd overigens altijd nog voorgelegd worden aan Libau.
Plankaart	
Naast bovengenoemde aanpassing aan het bouwvlak is de plankaart op nog een tweetal punten gewijzigd: • Waarde – Archeologie 2 en 4 • Westelijke plangrens (perceel Meedhuizerweg 3) • Leiding – Hoogspanningsverbinding	• Als dubbelbestemming toegevoegd. 1-op-1 overgenomen uit vigerende bestemmingsplan Buitengebied Zuid. • De plangrens is zeer miniem naar het oosten opgeschoven. Dit is gedaan omdat anders een zeer klein stukje waterkering binnen het plangebied bleek te vallen. Om niet nog een extra dubbelbestemming toe te voegen aan het plan is voor deze oplossing gekozen. • Als dubbelbestemming toegevoegd. 1-op-1 overgenomen uit vigerende bestemmingsplan Buitengebied Zuid.

• Agrarisch bouwperceel	• Het bouwvlak was wel opgenomen, maar het agrarisch bouwperceel niet. In de planregels wordt hier echter wel naar verwezen (3.1.c: de bestemming agrarisch is bestemd voor wonen ten behoeve van de agrarische bedrijfsvoering, ter plaatse van een bouwperceel) en is ook opgenomen onder de begrippen. Deze functieaanduiding is daarom nu ook toegevoegd aan de plankaart en komt overeen met het bouwvlak plus dat deel van het plangebied dat ligt tussen het bouwvlak en de Meedhuizerweg.
Planregels	
De volgende zaken zijn in de planregels toegevoegd: • Waarde – Archeologie 2 en 4 • Leiding - Hoogspanningsverbinding	In de planregels is nu een extra hoofdstuk 'Dubbelbestemmingen' opgenomen ten behoeve van deze dubbelbestemmingen.